



ג' סיון תשפ"ד  
9 ביוני 2024

## חוות דעת משפטית הנלווית להצעת החלטה לממשלה ולוועדת השרים

נושא הצעת ההחלטה: מניעת פגיעה בביטחון המדינה מגוף שידורים זר – ערוץ אלג'זירה.

### תמצית ההצעה בהתייחס להיבטי המשפטיים:

1. ביום כ"ב בתשרי התשפ"ד (7.10.23) בשעה 6:30 בבוקר החלה מתקפת טרור רצחנית מרצועת עזה על מדינת ישראל. אלפי מחבלים חדרו משטחה של רצועת עזה לשטחה של ישראל מהיבשה, מהאוויר ומהים ותקפו באכזריות אזרחים וחיילים, במקביל לשיגור רקטות לשטחה של מדינת ישראל. לפי המידע שפורסם עד עתה, במתקפת טרור זו נרצחו למעלה מ-1,200 אזרחים, לרבות אנשי כוחות הביטחון השונים, נפצעו אלפים ולמעלה מ-200 אזרחים וחיילים נחטפו לשטח רצועת עזה.
2. נוכח האירועים האמורים, הכריז שר הביטחון, ביום כ"ב בתשרי התשפ"ד (7.10.23) על מצב מיוחד בעורף מכוח סמכותו לפי סעיף 9ג(ב) לחוק ההתגוננות האזרחית, התשי"א-1951 (להלן - חוק ההתגוננות האזרחית). בהתאם לסעיף 9ג(א)(5) לחוק ההתגוננות האזרחית, החליטה ועדת החוץ והביטחון של הכנסת (להלן - הוועדה) ביום כ"ז בתשרי התשפ"ד (12.10.23) לאשר את ההכרזה בשטחה של כל מדינת ישראל.
3. הממשלה האריכה הכרזה זו מעת לעת, באישור הוועדה, והיא עומדת כעת בתוקף עד יום כ"ד בסיון התשפ"ד (30.6.24).
4. ביום כ"ג בתשרי התשפ"ד (8.10.23), הודיע מזכיר הממשלה ליושב ראש ועדת החוץ והביטחון של הכנסת על החלטתה של ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי (להלן - הקבינט) מיום קודם לכן על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות, בהתאם לסעיף 40 לחוק-יסוד: הממשלה.
5. סעיף 39(א) לחוק-יסוד: הממשלה, קובע כי במצב חירום רשאית הממשלה להתקין תקנות שעת חירום כדי להגן על המדינה, ביטחון הציבור וקיום האספקה והשירותים החיוניים. בהתאם לסמכות האמורה, ולנוכח המצב כאמור לעיל וכדי למנוע פגיעה ממשית בביטחון המדינה כתוצאה משידוריו של ערוץ זר המשדר בישראל, התקינה הממשלה ביום ה' בחשוון התשפ"ד (20.10.23) את תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה), התשפ"ד-2023 (להלן - תקש"ח) ותיקנה אותן ביום כ"ב בחשוון התשפ"ד (6.11.23).
6. השימוש בסמכויות הנתונות בתקש"ח נעשה ביחס לערוץ אלמיאדין בלבד - ביום כ"ט בחשוון התשפ"ד (13.11.23), הוציא שר התקשורת, בהסתמך על חוות הדעת של גורמי הביטחון, הוראה, מכוח תקנה 2 לתקש"ח, לאחר קבלת הסכמת שר הביטחון ובאישור הקבינט, המורה על הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של הערוץ הלבנוני אלמיאדין.
7. ביום ב' בטבת התשפ"ד (14.12.23) הוציא שר התקשורת בהסתמך על חוות הדעת של גורמי הביטחון, הוראה, מכוח תקנה 3 לתקש"ח, לאחר קבלת הסכמתו של שר הביטחון ובאישור הקבינט, המורה על הארכת הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של אותו ערוץ לשלושים ימים



נוספים. תוקפה של הוראה אחרונה זו פקע ביום ג' בשבט התשפ"ד (13.1.24). מלבד זאת לא ניתנו הוראות אחרות מכוח תקש"ח.

8. בתקש"ח נקבע כי תוקף התקנות יהיה לשלושה חודשים מיום פרסומן, בהתאם למגבלה הקבועה בסעיף 39(ו) לחוק-יסוד: הממשלה, "או עד מועד סיום תוקפה של ההכרזה על מצב מיוחד בעורף, או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות, לפי המוקדם שבהם". בהתאם לכך, תקנות שעת החירום פקעו ביום י' בשבט התשפ"ד (20.1.24).

9. בשל העובדה שמדינת ישראל היתה עדיין בעיצומן של הפעולות הצבאיות המשמעותיות במסגרת מלחמת "חרבות ברזל", ובהמשך לעמדת גורם ביטחוני באשר לצורך להותיר את הסמכויות שהיו נתונות לשר התקשורת בתקש"ח על כנו, ועקב הזמן שחלף בעת קבלת ההחלטה בעניין מאז פקיעת תוקפן של תקש"ח אשר לא אפשר להאריך את תוקפן בחוק להארכה, קידמה הממשלה הצעת חוק בנושא במתכונת של הוראת שעה שתעמוד בתוקפה לתקופה של שלושה חודשים או עד מועד סיום תוקפה של ההכרזה על מצב מיוחד בעורף, או עד לסיום הפעולות הצבאיות המשמעותיות, לפי המוקדם שבהם. ביום כ"ג באדר ב' התשפ"ד (2.4.24) נכנס לתוקפו חוק למניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה-חרבות ברזל), התשפ"ד-2024 (להלן- חוק גוף שידורים זר או החוק), הנותן סמכויות הדומות לאלו שנתנו תקש"ח לשר התקשורת, למעט שינויים מסוימים שהוטמעו בנוסח של הצעת החוק הממשלתית, זאת במסגרת הדיונים בוועדה לביטחון לאומי בכנסת.

10. חוק גוף שידורים זר קובע, בין היתר, כדלהלן:

א. סעיף 2(א) קובע כי אם "שוכנע ראש הממשלה כי התכנים המשודרים בערוץ זר בישראל פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה, רשאי שר התקשורת, בהסכמת ראש הממשלה ובאישור ועדת השרים או הממשלה, להורות על אחד או יותר מאלה:

(1) להורות לספק תכנים על הפסקת שידור של ערוץ כאמור;

(2) להורות על סגירת משרדי ערוץ כאמור הנמצאים בשטח ישראל;

(3) להורות על תפיסת מכשיר המשמש לאספקת תוכני הערוץ הזר, ובלבד שלא תבוצע חדירה לצידוד קצה רט"ן שנתפס בהתאם להוראה כאמור;

(4) להורות לגורם האחראי על הסרת אתר האינטרנט של ערוץ כאמור, אם השרת שעליו אתר האינטרנט מאוחסן נמצא בישראל או שהוא בשליטת אדם הנמצא בישראל או בשליטת תאגיד הרשום בישראל, או להורות על הגבלת גישה לאתר האינטרנט של ערוץ כאמור."

ב. סעיף 2(ב) קובע כי "הוראה כאמור לא תינתן אלא לאחר שתוצג לפני ראש הממשלה ושר התקשורת חוות דעת מקצועית אחת לפחות מגורמי הביטחון, לרבות בדבר התשתית העובדתית לעניין פגיעה ממשית בביטחון המדינה, ולאחר שכל גורמי הביטחון התבקשו לתת חוות דעת כזו, ובלבד שטרם אישורה של ועדת השרים או הממשלה, לפי החלטת ראש הממשלה, יוצגו בפניה כלל חוות הדעת בעל פה או בכתב מטעם גורמי הביטחון שהתבקשו לחוות דעתם כאמור, לרבות לתשתית העובדתית לשם מתן ההוראה בשל פגיעה ממשית בביטחון המדינה; אין באי הצגת חוות דעת של גורם ביטחון כאמור כדי לעכב אישור ההחלטה, ובלבד שהממשלה או ועדת השרים שוכנעה שהובאה בפניה התשתית העובדתית הנדרשת."



ג. בנוסף, סעיף 5 קובע, בין היתר, כי הוראה לפי סעיף 2(א) תובא לפני נשיא בית משפט מחוזי או סגנו בהקדם האפשרי ולא יאוחר מ- 24 שעות משעת כניסתה לתוקף; נשיא בית משפט מחוזי או סגנו ידון בתוך שלושה ימים מיום כניסתה לתוקף של ההוראה אם לשנות אותה או לקצוב את תקופת תוקפה; ההוראה תעמוד בתוקפה עד קבלת החלטה אחרת של בית המשפט.

11. ביום כ"ג אדר ב' התשפ"ד (2.4.24), פנה שר התקשורת לראש המל"ל בבקשה לקדם הליך לצורך מתן הוראות המטילות הגבלות על שידורי ערוץ אל-ג'זירה ולקבלת חוות דעתם של גורמי הביטחון, עם הסכמת ראש הממשלה ואישור הקבינט או הממשלה, לפי סעיף 2(א) לחוק גוף שידורים זר.

12. ההוראות שביקש שר התקשורת להורות כנגד הערוץ הן כדלקמן:

(1) הפסקת שידורי ערוץ אלג'זירה בערבית ובאנגלית;

(2) סגירת משרדי ערוץ אלג'זירה הנמצאים בשטח ישראל;

(3) תפיסת מכשיר המשמש לאספקת תכני ערוץ אלג'זירה, ובלבד שאם מדובר בציוד קצה רט"ן, כהגדרתו בחוק, לא תבוצע חדירה לציוד זה;

(4) הגבלת גישה לאתרי האינטרנט של ערוץ אלג'זירה.

(להלן – ההוראות)

13. ביום כ"ד באדר ב' (3.4.24), נשלחה בקשת המל"ל לגורמי הביטחון (שב"כ, מוסד, משרד הביטחון, לרבות הצנזור הצבאי) לקבלת חוות דעת מקצועיות ומפורטות בדבר התשתית העובדתית לעניין הפגיעה הממשית בביטחון המדינה בשל התכנים המשודרים בישראל בערוץ אל ג'זירה.

14. ביום א' ניסן התשפ"ד (9.4.24) התקבלה חו"ד שב"כ בעניין ערוץ אלג'זירה לפיה, בין היתר, "כלל המידע שברשות שב"כ מלמד שהתכנים המפורסמים בערוץ פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה" (חוות הדעת המלאה והמסווגת שמורה במזכירות הממשלה). בהמשך לכך, התקבלו עמדות מסווגות של המוסד וצה"ל, לרבות הצנזור בנושא, אשר תומכות בהטלת הגבלות על שידורי הערוץ. ביום 02.05.2024 התקבלה חוות דעת מעודכנת של השב"כ אשר בסופה צוין כדלקמן: "כלל המידע שברשותנו מלמד שפעילותו של ערוץ אלג'זירה, בדגש על התכנים המפורסמים בערוץ, פוגעת באופן ממשי בביטחון המדינה".

15. לאחר בחינה של עמדות גורמי הביטחון, לרבות פירוט הדוגמאות שהיוו את התשתית העובדתית של חוות הדעת המקצועיות, השתכנע ראש הממשלה כי קיימת תשתית עובדתית משמעותית המצביעה על פגיעה ממשית בביטחון המדינה כתוצאה משידורי ערוץ אלג'זירה וכי יש לאשר את ההוראות. לפיכך, הצעת החלטה הובאה בהתאם להוראות החוק במטרה לאשר הוראות אלה על ידי הממשלה.

16. בהמשך להחלטת הממשלה שר התקשורת נתן הוראות כמפורט לעיל בסעיף 7 וביום 5.5.24 נמסרו ההוראות לספקיות התוכן (חברת HOT מערכות תקשורת בע"מ; וחברת די.בי.אס שרותי לוויין בע"מ (YES)) להפסיק את שידורי הערוץ. נוסף על כך, שר התקשורת הורה על סגירת משרדי אל-ג'זירה שנמצאים בשטח ישראל ובוצעה סגירה של משרדי הערוץ במלון אמבסדור רח' דרך שכם 56, ירושלים, כמו כן, נתפסו מכשירים המשמשים לאספקת תכני הערוץ; ונמסרה



הוראה בדבר הגבלת גישה בישראל לארבעה אתרי אינטרנט של הערוץ הרלוונטיים לציבור הישראלי.

17. בהתאם לסעיף 5 לחוק, ביום 6.5.24 הגישה המדינה באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה בקשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב לאשר את ההוראות שניתנו מכוח החוק (בצ"א 14866-05-24) (להלן - ההליך המשפטי).

18. בית המשפט המחוזי קיים מספר דיונים בבקשה שהגישה הפרקליטות ובמסגרת דיונים אלו נערך אף דיון חסוי שבמסגרתו הוצגו במעמד צד אחד חוות הדעת של גורמי הביטחון וחומרי הגלם שעמדו בבסיס אותן חוות הדעת. במסגרת ההליך המשפטי ובהתאם להצעת בית המשפט, הסכימה המדינה לאפשר לב"כ אל ג'זירה להביא את טענותיה בדיעבד בפני מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), הגב' עינבל משש, וזאת ביחס להוראות שניתנו בהתאם לסעיף 2(א) לחוק.

19. ביום 22.5.24 התקיימה פגישה בראשות מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), ובהשתתפות גורמי מקצוע מטעם משרד התקשורת והמל"ל, וכן נציגים מטעם ערוץ אל ג'זירה וזאת לצורך העלאת טענות בנוגע להוראות שניתנו בעניין ערוץ אל-ג'זירה בהתאם לסעיף 2(א) לחוק.

20. כלל החומרים הנוגעים לעניין, בכלל זה תמצית הטענות שהועלו בפגישה וחומרים נוספים שהוגשו על ידי נציגי הערוץ הועברו באמצעות המטה לביטחון לאומי אל גופי הביטחון הרלוונטיים, אשר לא מצאו מקום לשנות את מסקנתם כפי שהובאה בחוות דעתם המקוריות ביחס לפעילות ערוץ אל-ג'זירה.

21. בהמשך לאמור, ביום 2.6.24 העבירה מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל) את המלצתה לשר התקשורת לפיה, לאחר בחירת כל החומרים ובהסתמך על עמדת גורמי הביטחון, אין מקום לשנות או לקצוב את תוקפן של ההוראות שניתנו בעניין ערוץ אל ג'זירה ביום 5 במאי 2024; בהמשך לכך ולאחר בחינת כלל החומרים שהובאו בפניו, החליט שר התקשורת שלא לשנות את ההוראות.

22. באותו היום הגישה הפרקליטות הודעת עדכון לבית המשפט המחוזי בהליך המשפטי בדבר החלטת שר התקשורת. עוד צוין בהודעת המדינה כי בכוונת שר התקשורת להעביר את החלטתו ואת עמדות גורמי הביטחון גם בפני ראש הממשלה והממשלה, אשר אישרה את הוצאת ההוראות של שר התקשורת ביום 5.5.2024.

23. ביום 4.6.24 פנה שר התקשורת ליועץ לביטחון לאומי וראש המל"ל בבקשה לפנות לגורמי הביטחון לקבלת עמדתם בדבר הצורך בהארכת תוקפן של ההוראות לתקופה נוספת של 45 ימים, וזאת בהתאם לסעיף 3 לחוק.

24. באותו היום, 4.6.24, התקבלה החלטת ביהמ"ש המחוזי בהליך המשפטי המאשרת את ההוראות שהוצאו על ידי שר התקשורת אך קוצבת את תוקפן לפרק זמן של 35 ימים (במקום מ-45 ימים כפי שנקבע בהוראות) וזאת מאחר ובית המשפט קבע כי נפל פגם בכך שלא התקיים הליך של שימוע מראש וגם ההליך של השימוע המאוחר לא הושלם.

25. לבסוף קובע בית המשפט בפסקה 37 להחלטתו:



**"בקשת המדינה לאישור הוראות שר התקשורת להפסקת שידורי ערוץ אלג'זירה, סגירת משרדיו, הגבלת הגישה לאתרי האינטרנט של הערוץ ותפיסת מכשיר המשמש לאספקת תכנים מאושרת לתקופה של 35 ימים, שתחילתם ב-5.5.24"**

26. בהתאם לאמור לעיל, ההוראות אשר ניתנו על ידי שר התקשורת ביום 5.5.24 צפויות היו לפוג ביום 8.6.24.
27. ביום 6.6.24 הוגשה על ידי הפרקליטות בקשה לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט לבית המשפט המחוזי ובה התבקש בית המשפט המחוזי להאריך את תוקפן של ההוראות ליום 9.6.2024 בחצות הואיל והממשלה צפויה להתכנס רק ביום ראשון, 9.6.2024, לצורך דיון בהארכת ההוראות.
28. ביום 7.6.2024 בית המשפט נתן החלטה המאריכה את תוקף ההוראות עד ליום 9.6.2024 בשעה 13:00.
29. לאור פניית שר התקשורת בהתאם לסעיף 3 לחוק, ביום 5.6.24 נשלחה בקשת המל"ל לגורמי הביטחון (שב"כ, מוסד, משרד הביטחון, לרבות הצנזור הצבאי הראשי) לקבלת חוות דעת מקצועיות ומפורטות בדבר התשתית העובדתית לעניין הפגיעה הממשית בביטחון המדינה בשל התכנים המשודרים בישראל בערוץ אלג'זירה. לרבות התייחסות למידע או ממצאים עדכניים לתקופה מאז מתן ההוראות ב-5.5.24 כאמור, וכן לשאלה האם בשים לב לכך נדרש עדיין במועד הנוכחי לתת הוראות לפי החוק בעניין שידורי ערוץ אלג'זירה. עוד התבקשו גופי הביטחון לכלול בהתייחסותם פירוט ביחס להוראות הנדרשות כעת כדי להתמודד עם הסכנה הביטחונית הרלוונטית.
30. ביום 6.6.24 התקבלה חו"ד שב"כ מקצועית מסווגת לעניין ערוץ אלג'זירה – ומסקנתה היא כי שידורי הערוץ מהווים סכנה ממשית לביטחון המדינה וכי קיים צורך בהארכת הפסקת שידורי הערוץ בישראל. בהמשך לכך התקבלו עמדות מסווגות של המוסד וצה"ל, לרבות הצנזור, בעניין אלג'זירה התומכות בהגבלת שידורי ערוץ אלג'זירה בישראל.
31. בהמשך להחלטת בית המשפט בהליך המשפטי לעניין השימוע. ביום 6.6.24 שלחה מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל) לב"כ ערוץ אלג'זירה "פניה לקבלת התייחסותכם בדבר כוונת שר התקשורת לפעול להארכת ההוראות שניתנו לערוץ אלג'זירה לפי חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה – חרבות ברזל), תשפ"ד 2024"
32. במסגרת מכתבה זה, הודיעה מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), לערוץ אלג'זירה כי בהמשך להחלטת בית המשפט, ולאור מועד פקיעת ההוראות הקרוב, פועל שר התקשורת להארכת ההוראות בהתאם לסמכותו לפי סעיף 3 לחוק, ובכוונתו להביא את הארכת ההוראות לאישור רה"מ והממשלה בימים הקרובים וכי באפשרותם להעביר התייחסותם לעניין זה עד ליום שישי, 7.6.24, בשעה 12:00.
33. ביום 6.6.24 הודיעו ב"כ ערוץ אלג'זירה כי הם מתנגדים להארכת תוקף ההוראות שניתנו בעניין הערוץ וכי הם מבקשים כי יועברו אליהם כל החומרים שיש כוונה להניח בפני מקבלי ההחלטות על מנת שיוכלו ליתן התייחסותם.



34. למען שלמות התמונה יצוין כי ביום 6.6.24 העבירה האגודה לזכויות האזרח פניה ליועצת המשפטית לממשלה, הגב' גלי בהרב מיארה, ובה התייחסותם להודעת מנכ"לית משרד התקשורת לערוץ אל ג'זירה וכן הועלו טענות משפטיות הנוגעות לאופן בו יש לבצע את הארכת הוראות שר התקשורת בהתאם לסעיף 3 לחוק.
35. בהמשך אותו היום בשעות הלילה נשלח לב"כ ערוץ אל ג'זירה מכתב נוסף מאת מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), המעדכן כי נתקבלו חוות דעת עדכניות של גורמי הביטחון לפיהם יש בפעילות הערוץ כדי לפגוע באופן ממשי בביטחון המדינה ועל כן, יש הצדקה לפעול להארכת ההוראות שניתנו על ידי שר התקשורת ביום 5.5.24. יחד עם זאת, ציינה מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), כי אין באפשרות גורמי הביטחון להציג מידע נוסף גלוי מעבר למידע שנמסר לבית המשפט המחוזי לאחר מתן ההוראות ביום 5.5.24, ואשר אליו התייחס ופירט בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 4.6.24. בהמשך לאמור, כתבה מנכ"לית משרד התקשורת כי ב"כ אלג'זירה רשאים להעביר התייחסותם בכתב לאמור לעיל, עד ליום שישי, 7.6.24, בשעה 12:00.
36. ביום 7.6.24 התקבלה התייחסות ב"כ ערוץ אל ג'זירה למכתבה של מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל). בהתייחסות טען ב"כ אלג'זירה כי ההליך הננקט בעניינם פגום על פניו, שכן להבנתם ההחלטה להאריך את ההוראות אינה מבוססת על ראיות אקטואליות ולכן נדמה כי מטרת השימוע הינה למראית עין ובנסיבות אלו הם אינם רואים טעם בהעלאת טענות.
37. בשל העובדה שהליך השימוע הקודם שנערך לערוץ אלג'זירה לא הושלם בשל החלטת בית המשפט שאישרה את הוראות שר התקשורת תוך שהיא מקצרת אותן ל- 35 ימים. הובאה בפני רה"מ והממשלה המלצת מנכ"לית משרד התקשורת לשר התקשורת אשר מסכמת את מכלול הטענות שהועלו על ידי הערוץ ונבחנו על ידי גופי הביטחון.
38. בהתאם לקבוע בסעיפים 2(א) ו-3 לחוק, שר התקשורת פנה ביום 7.6.24 אל ראש הממשלה על מנת לקבל את הסכמתו להארכת ההוראות שניתנו ביום 5.5.24 ב- 45 ימים נוספים, זאת לאחר שיוצגו בפניו חוות הדעת המקצועיות של גורמי הביטחון ולאחר שישוכנע כי התכנים המשודרים בערוץ אלג'זירה פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה.
39. לאחר בחינה של עמדותיהם העדכניות של גורמי הביטחון, לרבות פירוט הדוגמאות שהיוו את התשתית העובדתית של חוות הדעת המקצועיות, השתכנע ראש הממשלה כי קיימת תשתית עובדתית משמעותית עדכנית המצביעה על פגיעה ממשיית בביטחון המדינה כתוצאה משידורי ערוץ אלג'זירה וכי יש לאשר את בקשת שר התקשורת להאריך את ההוראות.
40. ביום 9.6.24 הועבר מכתבו של ראש הממשלה לשר התקשורת שלפיו שוכנע כי שידוריו של ערוץ אל ג'זירה פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה לאחר שהובאו בפניו חוות דעת מקצועיות מטעם כלל גורמי הביטחון (שב"כ, מוסד וצה"ל, לרבות הצנזור), המתייחסות לתשתית העובדתית הנוגעת לערוץ השידור אלג'זירה וכן למידע עדכני רלוונטי מאז מתן ההוראות שר התקשורת ביום 5.5.24. כמו כן, במכתב האמור צוין כי רה"מ נותן את הסכמתו להארכת ההוראות על ידי שר התקשורת.
41. לפיכך, הצעת ההחלטה מובאת בהתאם לסעיף 3 לחוק במטרה לאשר את הארכת הוראות אלה על ידי הממשלה.
42. יוער כי חוות הדעת המסווגות של גורמי הביטחון המתייחסות לתשתית העובדתית לצורך הארכת ההוראות של שר התקשורת בשל פגיעה ממשיית בביטחון המדינה יוצגו בפני חברי הממשלה בע"פ ובהמשך חוות הדעת הכתובות יישמרו במזכירות הממשלה.



43. בהמשך להחלטה מספר 1730 של הממשלה מיום 5.5.24, מוצע לאשר לשר התקשורת להאריך את ההוראות המצורפות כנספח להצעת ההחלטה לתקופה נוספת של 45 ימים זאת, מכוח סעיף 3 לחוק, ולאחר שהתקיימו התנאים המפורטים בחוק.

#### 44. קשיים משפטיים, ככל שישנם ודרכי פתרונם:

##### א. התשתית העובדתית לפגיעה ממשית בביטחון המדינה

על-פי סעיף 3 לחוק גוף שידורים זר, רשאי שר התקשורת, בהסכמת ראש הממשלה ובאישור ועדת השרים או הממשלה, להאריך את תקופת תוקפה של הוראה שתכליתה הגבלת שידורי ערוץ אל ג'זירה בישראל, לתקופה שלא תעלה על 45 ימים נוספים בכל פעם, בכפוף להתקיימות האמור בסעיף 2(ב) לחוק:

1. התקבלו חוות דעת מקצועיות מאת גורמי הביטחון (לכל הפחות אחת), המתייחסות לתשתית העובדתית לצורך מתן ההוראה בעניין ערוץ אל ג'זירה בשל פגיעה ממשית בביטחון המדינה (להלן – חו"ד גורמי הביטחון).

2. ראש הממשלה השתכנע כי התכנים המשודרים בערוץ אל ג'זירה בישראל פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה, לאחר שהוצגו בפניו חו"ד גורמי הביטחון והסכים להוראות שר התקשורת.

3. הממשלה (או הקבינט המדיני-ביטחוני) אישרה את ההוראות שר התקשורת, לאחר שהוצגו בפניה כלל חו"ד גורמי הביטחון.

לאור האמור, לאחר פניית שר התקשורת למל"ל כאמור לעיל, פנה המל"ל לגורמי הביטחון המנויים בחוק בבקשה לקבל חוות דעת מקצועיות ועדכניות לתקופה מאז מתן ההוראות ב-5.5.24. בעקבות הבקשה, התקבלו ביום 6.6.24 חו"ד כדלקמן:

א. חו"ד שב"כ מיום 6.6.24 ומסקנתה היא כי שידורי הערוץ מהווים סכנה ממשית לביטחון המדינה וכי קיים צורך בהארכת הפסקת שידורי הערוץ בישראל.

ב. חו"ד של המוסד ושל צה"ל (לרבות הצנזור), התומכות גם הן בהגבלת שידורי ערוץ אל ג'זירה ובהן אין אמירה מפורשת של "פגיעה ממשית בביטחון המדינה" כפי שמופיע בלשון החוק.

מחור"ד הנ"ל עלול להתעורר קושי האם לאשר את ההוראות על בסיס התשתית העובדתית הקיימת.

##### **יישוב הקושי יפורט כדלקמן:**

על פי לשון החוק בסעיף 2(ב) לחוק לא יינתנו הוראות: "אלא לאחר שתוצג לפני ראש הממשלה ושר התקשורת חוות דעת מקצועית אחת לפחות מגורמי הביטחון, לרבות בדבר התשתית העובדתית לעניין פגיעה ממשית בביטחון המדינה, ולאחר שכל גורמי הביטחון התבקשו לתת חוות דעת כזו, ובלבד שטרם אישורה של ועדת השרים או הממשלה, לפי החלטת ראש הממשלה, יוצגו בפניה כלל חוות הדעת בעל פה או בכתב מטעם גורמי הביטחון שהתבקשו לחוות דעתם כאמור, לרבות לתשתית העובדתית לשם מתן ההוראה בשל פגיעה ממשית בביטחון המדינה; אין באי-הצגת חוות דעת של גורם ביטחון כאמור כדי לעכב את אישור ההחלטה, ובלבד שהממשלה או ועדת השרים שוכנעה שהובאה בפניה



התשתית העובדתית הנדרשת". לאור האמור לעיל תנאי זה מתקיים בענייננו, שכן התקבלו כל חוות הדעת מגופי הביטחון וניתן להציגן לקבינט או לממשלה.

יובהר, כאמור לעיל, כי חו"ד שב"כ כוללת אמירה לפיה שידורי הערוץ כוללים תכנים המהווים סכנה ממשית לביטחון המדינה, כאמור בלשון החוק. בנוסף, גם חו"ד של המוסד וצה"ל (לרבות הצנזור), הגם שלא נוקטות בלשון "פגיעה ממשית", תומכות גם הן בהגבלת שידורי ערוץ אל ג'זירה, נוכח התשתית העובדתית שפורטה במסגרתן.

היועץ לביטחון לאומי בחן את חוות הדעת המקצועיות של גורמי הביטחון והשתכנע הן מחוות הדעת המפורטת של שב"כ המציגה דוגמאות ומסבירה את הקשר בין השידורים לבין החשש לפגיעה בביטחון המדינה, וכי לפיה שידורי "התכנים המפורסמים בערוץ פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה", כאמור בלשון החוק, והן ממכלול יתר חוות דעת גופי הביטחון המצדיקות הטלת הגבלות על הערוץ, כי התשתית העובדתית הנדרשת בחוק מתקיימת וכי יש באמור בחוות הדעת המקצועיות בכדי להצדיק מתן הוראות לפי החוק.

בהתאם לאמור, עיין ראש הממשלה בחוות הדעת של גורמי הביטחון, לרבות בחו"ד של שב"כ בה נקבע ששידורי הערוץ פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה, ולאחר בחינה מעמיקה של עמדות גורמי הביטחון, לרבות פירוט הדוגמאות העדכניות שהיוו את התשתית העובדתית של חוות הדעת המקצועיות, השתכנע כי קיימת תשתית עובדתית משמעותית ועדכנית מאז מתן ההוראות ביום 5.5.24 המצביעה על פגיעה ממשית בביטחון המדינה כתוצאה משידורי ערוץ אלג'זירה וכי יש לפעול להארכת הוראות שר התקשורת.

בהתאם לאמור אין מניעה משפטית לקבל את הצעת ההחלטה מבחינת התשתית העובדתית שתעמוד בפני חברי הממשלה.

#### ב. פגיעה בזכויות יסוד (כגון: חופש הביטוי, זכות הקניין וחופש העיסוק)

כאמור, שר התקשורת מבקש להאריך את ההוראות הבאות: הפסקת שידורי ערוץ אלג'זירה בערבית ובאנגלית, תפיסת מכשירים המשמשים לאספקת תכני השידור של ערוץ אל ג'זירה, חסימת הגישה בישראל לאתרי אינטרנט בהם מועברים שידורי ערוץ אל ג'זירה וסגירת משרדי ערוץ אלג'זירה בישראל.

בהתאם לכך, קושי נוסף שעשוי לעלות מתוך הצעת ההחלטה, שתכליתה היא להגביל את שידורי ערוץ אל ג'זירה בישראל לשם ההגנה על בטחון המדינה, הוא אם התשתית העובדתית שהונחה בבסיס ההנחה שיש פגיעה ממשית בביטחון המדינה מצדיקה את הפגיעה בחופש הביטוי.

במסגרת בג"ץ 73/53 חברת "קול העם" בע"מ נ' שר הפנים, פ"ד ז 871, (1953) נקבע לעניין הפעלת הסמכות שלפי סעיף 19(2) לפקודת העיתונות שעניינו סגירת בית דפוס של עיתון (פקודת העיתונות בוטלה מאז) כי עליה להיעשות באיזון בין חופש הביטוי שבה ראה ביהמ"ש כ"זכות עילאית... [ה]מהווה את התנאי המוקדם למימושן של כמעט כל החירויות האחרות" לבין שמירה על ביטחון המדינה. לעניין אופן ביצוע האיזון קבע ביהמ"ש כדלקמן:

**"העיקרון המדריך צריך להיות תמיד: האם, עקב הפרסום, נוצרה אפשרות של סכנה לשלום הציבור, שהיא "קרובה לוודאי"; הגילוי של נטייה סתם בכיוון זה, בתוך דברי הפרסום, לא יספיק כדי מילוי דרישה זו. ... ולבסוף, אפילו השתכנע השר, שהסכנה שנגרמה על ידי הפרסום "קרובה לוודאי", רצוי הדבר, כי ישקול היטב אם היא רצינית במידה המצדיקה את השימוש בכוח הדרסטי**





**של הפסקת העיתון שהכיל את הדברים הפסולים, או אם אינה קיימת שהות מספקת המאפשרת לעשות פעולה אפקטיבית לשם ביטול ההשפעה הנפסדת העולה מהם, בדרכים פחות חריפות כגון על ידי בירור, הכחשה והסבר נגדי."**

הלכה זו שהיא מאבני היסוד של המשפט החוקתי מבטאת את האיזון המקובל בישראל בין חופש הביטוי לבין ביטחון המדינה ושלומו הציבורי. החוק מתווה מבחן להגבלת חופש הביטוי בהמשך למבחנים שהוחלו בפסיקה המוזכרים לעיל – כך שהאפשרות להגבלת חופש הביטוי תיוחד למקרה שבו קיימת פגיעה ממשית בביטחון המדינה בלבד.

מעבר לכך, החוק קובע מנגנונים של אישור וביקורת שיפוטית על הוראות שר התקשורת וכפי שניתן ללמוד, המנגנון שנקבע בחוק לעניין הביקורת השיפוטית היזומה של בקשת אישור ההוראות שהוצאו בעניין אל ג'זירה בפני בית המשפט המחוזי הוביל לקיצור התקופה שנקבעה לעניין ההוראות.

כאמור לעיל, בהתאם לסעיף 5 לחוק, ביום 6.5.24 הגישה המדינה באמצעות מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה בקשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב לאשר את ההוראות שניתנו מכוח החוק (בצ"א 14866-05-24).

בית המשפט המחוזי קיים מספר דיונים מעמיקים בבקשה שהגישה הפרקליטות ובמסגרת דיונים אלו נערך אף דיון חסוי שבמסגרתו הוצגו במעמד צד אחד חוות הדעת של גורמי הביטחון וחומרי הגלם שעמדו בבסיס אותן חוות הדעת. לאחר בחינת מכלול החומרים שעמדו בפניו, הן בדיון הגלוי והן בדיון החסוי התרשם בית המשפט המחוזי כי ההוראות שניתנו בעניין אל ג'זירה ניתנו כדין ולאחר שהוכח כי קיימת פגיעה ממשית בביטחון המדינה.

בית המשפט בהחלטתו מתבסס על תשתית עובדתית מקיפה שהציגו בפניו גורמי הביטחון ואשר מלמדת כי פעילות הערוץ מובילה לפגיעה ממשית בביטחון המדינה.

וכך קובע בית המשפט במסקנתו בנוגע לשאלת הפגיעה בזכות לחופש הביטוי על ידי ההוראות שהוצאו על ידי שר התקשורת:

**"לפנינו השאלה היא: האם הפגיעה בזכות לחופש הביטוי מקיימת יחס ראוי לתועלת שיפיק הציבור מהשמירה על ביטחון המדינה? הזכות הנפגעת היא בעלת חשיבות רבה ביותר. ודוק: המדובר בראש ובראשונה בפגיעה ניכרת בזכויות של הציבור בישראל הצופה בערוץ. על רקע זה נדרש אינטרס ציבורי כבד משקל כדי להצדיק את הפגיעה. בחינת מלוא פרטי הדברים הולוכה אותי למסקנה, כי נוכח הפגיעה הממשית בביטחון המדינה, על רקע אופייה הייחודי של המלחמה ועצימותה, אין ניתן לומר, שהפגיעה בנקיטת הצעדים שאוזכרו לעיל לתקופה של 35 יום (כפועל יוצא מקביעתי בסעיף 26 לעיל) אינה מוצדקת....**

...לא הרי ימי שלום כימי מלחמה. המחוג הדק המסמן את נקודת האיזון בין כלל השיקולים מוסט בשים לב למורכבות הייחודית בתקופת מלחמה. אכן לחופש הביטוי חשיבות מיוחדת בשעת מלחמה. אולם כאשר קיימת פגיעה משמעותית בביטחון המדינה- ניתנת הבכורה לשיקול האחרון. שכן כמובא לעיל, "זכויות האזרח אינן במה לכלילן לאומי"...



**על כן, נראה כי גם ביישום הוראות החוק במקרה של ערוץ אל ג'זירה מצא בית המשפט כי ההוראות שניתנו הן מידתיות ומשרתות את התכלית של שמירה על ביטחון המדינה.**

כמו כן, ההוראות עשויות לפגוע בחופש העיסוק, לאור הפגיעה בעיסוק של העיתונאים (ככל שיש ישראלים המועסקים על-ידי הערוץ) ובזכות הקניין (כתוצאה מסגירת המשרדים ותפיסת המכשירים).

כאמור, חוות דעת גורמי הביטחון ביססו את התשתית העובדתית כי שידורי ערוץ אלג'זירה פוגעים באופן ממשי בביטחון המדינה ועל כן, בין היתר, נדרש לפעול לשם הטלת הגבלות על שידורי הערוץ. כמו כן, לפי גורמי הביטחון, לנוכח מאפייני הסיכון הביטחוני בפעילות הערוץ קיימת הצדקה לעשות שימוש בכל הכלים המנויים בחוק.

מעבר לכך, גם לאחר עריכת השימוע לאל ג'זירה בעקבות הצעת בית המשפט וגם כעת טרם דיון בהארכת ההוראות אשר ניתנו על ידי שר התקשורת בחנו גורמי הביטחון את המידע העדכני ביותר והגיעו למסקנה לפיה עדיין קיים חשש לפגיעה ממשית בביטחון המדינה.

בהתאם לכך, נוכח עמדתם העדכנית גורמי הביטחון נדמה כי בקשת שר התקשורת להאריך את ההוראות עולות בקנה אחד עם התכלית לצמצום הפגיעה בביטחון המדינה על-ידי נקיטת פעולות להגבלת פעילות הערוץ בישראל ובעריכת האיזון בין ביטחון המדינה לזכויות הנפגעות במקרה זה, כגון חופש הביטוי, זכות הקניין וחופש העיסוק, ניתן לקבוע כי אינטרס ביטחון המדינה גובר בנסיבות העניין.

עוד יצוין כי מניעת פגיעה ממשית בביטחון המדינה מהווה תכלית ראויה לצורך סעיף 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. ההסדר הקבוע בחוק, שמטרתו למנוע פגיעה ממשית בביטחון המדינה, כרוך בפגיעה בזכויות חוקתיות, ובמרכזו, כאמור, הזכות לחופש הביטוי. לפיכך קבועים בחוק מספר הסדרים שמטרתם להבטיח את מידתיות הפגיעה של ההוראות הספציפיות שעומדות על הפרק לאישור. כך, תוקפן של הוראות הניתנות מכוח התקנות מוגבל ל-45 יום בלבד; החוק מונע רק חשיפה של הקהל הישראלי לתכנים של הערוץ הזר המופצים בישראל באמצעות ספק תכנים או באתר האינטרנט שלו ופוגעים פגיעה ממשית בביטחון המדינה, וכוללות ביקורת שיפוטית יזומה, כחלק מההליך, על ההוראות של שר התקשורת.

## ג. זכות הטיעון

בהליך המשפטי שהגישה המדינה בעניין אישור הוראות שר התקשורת שניתנו מכוח החוק הציע בית המשפט כי יתקיים הליך של שימוע בדיעבד במסגרתו ישמעו טענות ערוץ אל ג'זירה. המדינה הסכימה לכך, ואכן התקיים הליך של שימוע בפני מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל) והמלצתה הובאה בפני שר התקשורת אשר החליט שלא לשנות או לקצוב את תוקף ההוראות אך ההחלטה טרם הובאה בפני רוח"מ והממשלה בהתאם למנגנונים הקבועים בחוק.

לעניין זה בית המשפט המחוזי קבע כי בנסיבות העניין הקונקרטי נפל פגם בכך שלא התקיים הליך של שימוע מראש. עוד קבע כי הליכי השימוע המאוחר לא ריפאו את הפגם ולו משום שהליך השימוע המאוחר לא הושלם.



יחד עם זאת, חרף קביעה זו קבע בית המשפט לעניין נפקות הפגם המנהלי בהליך קבלת ההחלטה, כי הוא נותן את הדעת לכך "שבנדון כאן עומד על הפרק אינטרס ציבורי ראשון במעלה של ביטחון המדינה" והחיל את דוקטרינת הבטלות היחסית תוך שהוא קובע שנוכח עוצמתו של האינטרס הציבורי הנוגע לפגיעה ממשית בביטחון המדינה הרי שככל שההוראות עומדות במבחן המידתיות (ואכן נקבע כי הן עומדות) השלכות הפגם יהיו לעניין משך תוקפן של הוראות שר התקשורת.

כפי שפורט לעיל בהרחבה, בשים לב להחלטת בית המשפט לעניין השימוע, לקראת הדיון בהצעת ההחלטה הנוכחית בעניין הארכת הוראות שר התקשורת בהתאם לחוק, נשלחה ביום 6.6.24 פניה מטעם מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל) הגב' עינבל משש, אל ב"כ ערוץ אל ג'זירה המודיע להם כי לאור המועד הקרוב לפקיעת ההוראות שניתנו בעניינם ביום 5.5.24, פועל שר התקשורת להארכת ההוראות בהתאם לסמכותו לפי סעיף 3 לחוק, וכי באפשרותם להעביר התייסותם ביחס להליך. כמו כן, במענה לבקשתם של ערוץ אל ג'זירה כי יועברו אליהם כל החומרים שיש כוונה להניח בפני מקבלי ההחלטות על מנת שיוכלו ליתן התייחסותם, נשלח ביום 6.6.24 בשעות הלילה מכתב נוסף מאת מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל) אל ערוץ אל ג'זירה המעדכן כי נתקבלו חוות דעת עדכניות של גורמי הביטחון לפיהם יש בפעילות הערוץ כדי לפגוע באופן ממשי בביטחון המדינה ועל כן, יש הצדקה לפעול להארכת ההוראות שניתנו על ידי שר התקשורת ביום 5.5.24. יחד עם זאת, ציינה מנכ"לית משרד התקשורת (בפועל), כי אין באפשרות גורמי הביטחון להציג מידע נוסף גלוי מעבר למידע שנמסר לבית המשפט המחוזי לאחר מתן ההוראות ביום 5.5.24, ואשר אליו התייחס ופירט בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 4.6.24. בהמשך לאמור, כתבה מנכ"לית משרד התקשורת כי ב"כ אלג'זירה רשאים להעביר התייחסותם בכתב לאמור לעיל, עד ליום שישי, 6.24, בשעה 12:00.

ביום 7.6.24 התקבלה התייחסות ב"כ ערוץ אל ג'זירה לפיה אין בכוונתם להעלות טענות בנוגע להליך לאור היותו, כך לטענתם, פגום ונעשה למראית עין.

לאור האמור לעיל, אנו סבורים כי נוכח מתן זכות טיעון בכתב לנציגי אל ג'זירה טרם הארכת ההוראות שניתנו בעניינם ולאור התייחסות גורמי הביטחון לטענותיהם, אין מניעה משפטית לאשר את הארכת ההוראות.

#### ד. קבלת הצעת ההחלטה בשים לב לעתירה שהוגשה נגד חוק גוף שידורים זר -

בחינה של הצעת ההחלטה בדבר אישור הוראות שר התקשורת מכוח חוק גוף שידורים זר מוגשת לאישור הממשלה, צריכה להעשות גם כאשר ברקע הדברים הוגשה עתירה לבג"ץ בבקשה לבטל את החוק האמור, כמפורט להלן:

1. ביום 9.4.24 הגישה האגודה לזכויות האזרח בישראל עתירה לבג"ץ בבקשה לבטל את חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה - חרבות ברזל), תשפ"ד-2024 (בג"ץ 2859/24 האגודה לזכויות האזרח נ' ראש הממשלה).
2. העותרת ביקשה שבג"ץ יקבע דיון דחוף בעתירה מאחר שלטענתה החוק "לוקה באי חוקתיות קשה".
3. המדינה ביקשה מביהמ"ש ארכה להגשת תגובתה עד ליום 14.5.24. במסגרת בקשת הארכה הביאה המדינה את עמדת העותרת לפיה המדינה תיתן לה התרעה של 7 ימים בטרם החלטה על הפעלת החוק, כדי שיתאפשר לה לשקול אם להגיש בקשה לצו ביניים. וציינה בהתאם כי שומרת על הזכות להגיש בקשה לצו ביניים.



4. ביהמ"ש נעתר לבקשת הארכה להגשת תגובת המדינה עד ליום 14.5.24, ולא התייחס בהחלטתו לעמדת העותרת הנ"ל.
5. ביום 2.5.24 פנתה העותרת לבית המשפט בבקשה למתן צו ביניים המונע את יישום החוק. באותו היום התקבלה החלטת בית המשפט הדוחה את הבקשה למתן צו ביניים וכי על המדינה להתייחס לבקשה למתן צו ביניים ולדיון דחוף במסגרת ההתייחסות המקדמת לעתירה.
6. להלן טיעוני העותרת בעתירה:
- א. החוק פוגע בחופש הביטוי, חופש העיתונות וחופש המידע;
- ב. החוק מהווה אפליה נגד החברה הערבית בכך שהוא מונע בעיקר ממנה לצרוך את השידורים ומכתים אותה כאילו ערוצי התקשורת שהיא צורכת פוגעים בביטחון המדינה;
- ג. השינוי בנוסח החוק הנוגע לביקורת השיפוטית מונע כביכול מביהמ"ש לבטל הוראה של השר;
- ד. ההוראה של השר (לאחר האישורים הדרושים) נכנסת לתוקפה מיידית ולכאורה לא מאפשרת זכות טיעון מראש לגוף שנפגע;
- ה. תכלית החוק האמיתית אינה ביטחונית כי אם פוליטית- מדינית ומשכך לא מצדיקה את הפגיעה הנ"ל בזכויות חוקתיות;
- ו. החוק אינו נותן מענה אמיתי לצורך הביטחוני שהוא מבקש לקדם כביכול;
- ז. החוק אינו מידתי.
7. בסיכום העתירה טוענת העותרת שהחוק מקנה לדרג הפוליטי האפשרות להטיל סנקציות חריפות וחריגות על גופי תקשורת זרים, בהתבסס על תשתית עובדתית חלקית, ללא זכות טיעון, ותוך חסימת בית המשפט מביקורת שיפוטית על החלטות מנהליות לא חוקתיות. החקיקה הינה פוליטית שנועדה להחליש את התקשורת ובתי המשפט תוך שימוש ציני בנימוק הביטחוני. הוא איננו חוקתי מתחילתו ועד סופו. עתות מלחמה אינן הצדקה להשתקת התקשורת. לאור האמור מבקשת העותרת שביהמ"ש יקבע דיון דחוף בעתירה וייתן צו על תנאי.
8. כאמור, ביום 2.5.24 התקבלה החלטת בית המשפט הדוחה את הבקשה למתן צו ביניים.
9. ביום 2.5.24 התקיים דיון בקבינט המדיני-ביטחוני בעניין אישור הוראות שר התקשורת. בעקבות בקשת גורמי הביטחון לדחות את ההחלטה בנושא מטעמים ביטחוניים-מדיניים, החליט רה"מ להביא את הצעת ההחלטה לאישור הממשלה ביום 5.5.24. כמפורט בחוק, גם הממשלה מוסמכת לאשר את הוראות שר התקשורת.
10. ביום 04.05.2024 הוגשה עתירה חדשה על-ידי אלג'זירה ועותרים נוספים כנגד ראש הממשלה, שר התקשורת, הממשלה והיועמ"שית לממשלה. העותרים מבקשים לבטל את חוק מניעת גוף שידורים זר וכן כי יוצא צו ביניים שימנע מהמשיבים להוציא הוראות מכוח החוק עד להכרעה בעתירה. יוער כי גם בעתירה זו מועלית הטענה כי



טרם קבלת ההחלטה בעניין אישור הוראות שר התקשורת, יש לתת זכות טיעון לאלג'זירה וכן כי ההחלטה כרוכה בפגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות, זכות הציבור לדעת וחופש העיסוק. בהקשר זה, בית המשפט החליט ביום 04.05.2024 לדחות את הבקשה לצו ביניים וקבע כי "משנקבע בסעיף 5 להוראת השעה מנגנון לביקורת שיפוטית, ובהתחשב עם עתירה קודמת שהוגשה באותו עניין (בג"ץ 2859/24) והחלטות שניתנו בה, אין הצדקה "למתן צו ביניים דחוף במעמד צד אחד", כפי שנתבקש". העתירה הוצגה בפני חברי הממשלה במסגרת דיון הממשלה ביום 5.5.24 טרם אישור החלטת ממשלה מס' 1730.

11. ביום 29.5.24 הוגשה תגובת המדינה לעתירה. כמו כן, באותו היום הגישו אל ג'זירה בקשה להצטרף כעותרים לעתירה שהגישה האגודה לזכויות האזרח, בית המשפט העליון אישר את בקשת ההצטרפות.

12. ביום 3.6.24 התקיים דיון בעתירה בעניין החוק. ביום 9.6.24 ניתנה החלטת בית המשפט העליון בעתירה, לפיה: "מבלי לנקוט עמדה, ובהינתן כי מדובר בחוק בעל אופי תקדימי שראוי כי ייבחן על ידי הרכב מורחב, ניתן בזה צו על תנאי כמבוקש בעתירה ולפיו על המשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא ייקבע כי חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה (הוראת שעה – חרבות ברזל), התשפ"ד-2024 – בטל".

13. לסיכום, כל עוד לא התקבלה החלטה שיפוטית לעיכוב ביצוע יישום החוק בעקבות העתירה ולא ניתן צו על תנאי, אין מניעה משפטית למימוש סמכות הממשלה בדבר אישור הארכת ההוראות. במסגרת הדיון בהצעת ההחלטה, מצורף עותק העתירה לעיון חברי הממשלה ותגובת המדינה, כדי שיוכלו לשקול, בין היתר, האם למרות קיומה של העתירה יש מקום לאשר את הארכת הוראות שר התקשורת.


45. עמדת היועצים המשפטיים של משרדים אחרים שהצעת ההחלטה נוגעת להם:

עמדת היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה – אין הערות משפטיות.

עמדת היועצת המשפטית של המשרד שהשר העומד בראשו מגיש את ההצעה:

לאור האמור לעיל, ובתיאום עם הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים, אין מניעה משפטית לאשר את הצעת ההחלטה.

בברכה,

  
ברוריה מנדלסון, עו"ד  
היועצת המשפטית