



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 11452-05-24 נתניהו נ' רוזיליו

לפני כבוד השופטת מוריה צ'רקה

מבקש יאיר נתניהו
ע"י ב"כ עוה"ד אוריאל (חור) נזרי

נגד

משיבה נאוה רוזיליו
ע"י ב"כ עוה"ד גונן בן יצחק

החלטה

- 1 לפניי בקשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן ולשם קיצור: "החוק" או "חוק")
2 מניעת הטרדה מאיימת"), לאסור על המשיבה כל הטרדה, מעקב או בילוש אחר המבקש.
3 על פי הנטען בבקשה ובעדות המבקש לפניי, המשיבה היא אחת ממנהלי קבוצת וואטסאפ המכונה
4 "משמרות הבושה #4" (להלן: "הקבוצה"), ובה היא שלחה שלוש הודעות (להלן: "ההודעות").
5 לטענת המבקש, הוא אינו חבר בקבוצה, ולא קיבל את ההודעות מהמשיבה, אלא מאחרים ששלחו
6 לו צילום מסך שלהן.
7 המבקש צירף לבקשתו צילום של ההודעות. מהצילום ניתן לראות שכל הודעה כוללת תמונה של
8 המבקש. התמונות לא צולמו ברשות היחיד. שתיים מהן צולמו בשטח משותף בבית מגורים,
9 והשלישית בשדה תעופה. בנוסף, כל אחת מההודעות כוללת טקסט סרקסטי ומשתלח.
10 ביום 12.5.24 התקיים דיון במעמד צד אחד, אליו התייצב המבקש בהיוועדות חזותית. בדיון העיד
11 המבקש, שהוא מאוים על ידי גורמים שאינם המשיבה, וכי מהות ההטרדה נעוצה בכך שיש בהודעות
12 פרסום של מקום הימצאותו של המבקש בזמן אמת (עמ' 1 ש' – עמ' 2 ש' 3).
13 המשיבה אינה חולקת על הטענה שהיא אשר שלחה את ההודעות. לטענתה, היא שוהה בישראל
14 (בעוד המבקש שוהה בארצות הברית), והתמונות לא צולמו על ידה. לטענת המשיבה, התמונות
15 נשלחו אליה שלא ביוזמתה, על ידי אנשים אחרים. המשיבה המשיכה והסבירה שהקבוצה היא
16 קבוצת פעילי מחאה, המבקשים להעביר ביקורת על השלטון בישראל, על מי שמזוהה עימו, על
17 מקבלי החלטות השלטוניות ועל מי שמקורב להם. לטענתה, זכותה לשלוח את ההודעות נובעת
18 מחופש הביטוי שלה וחופש המחאה.
19 דומה כי לא יכול להיות חולק על כך שהדברים שכתבה המשיבה במסגרת ההודעות הם דברים
20 בוטים, ואין ספק שקריאתם עלולה לפגוע בשלוות חייו של המבקש. ואולם "חופש הביטוי וחופש
21 ההפגנה אין משמעותם אך החופש לבטא דברים הערבים לאוזן" (בג"צ 153/83 לוי נ' מפקד המחוז
22 הדרומי של משטרת ישראל, פ"ד לח(2) 393, 411). יתר על כן, "הבוטות אינה גורעת מן החירות",
23 ו"מדינה דמוקרטית אינה ממהרת להיאבק בביטויים קשים, החורגים מאמות-מידה מקובלות של



בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 24-05-11452 נתניהו נ' רוזיליו

1 תרבות דיון" (רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר (12.11.06)). אולם חופש הביטוי אינו
2 חופש הביזוי והשיסוי (בר"ע (מחוזי חיפה) 850/06 רמי מור נ' ידיעות אינטרנט מערכות אתר
3 YNET מערכת הפורומים (22.4.07)).

4 שאלת האיזון בין הזכות לחופש ביטוי לבין זכותו של אדם שלא להיות מוטred על ידי פרסומים
5 אודותיו נידונה בפסיקת בית המשפט העליון ב רע"א 6861/22 יוספה ברק טמיר נ' ד"ר שרון אלרעי
6 פרייס (31.10.22), שם נקבע כי "החוק למניעת הטרדה מאיימת ממוקד בהשפעתו הנמשכת של
7 הביטוי על האדם עצמו, בשל כך שהוא מאיים עליו או פוגע בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או
8 בגופו. על רקע האמור, ברי כי בגדרו של חוק זה יש משמעות רבה לכך שהביטוי הוא חוזר ונשנה."

9 בית המשפט שם דחה ערעור בגלגול שני על החלטת בית משפט השלום בה"ט (שלום ת"א) -9757-
10 07-22 ד"ר שרון אלרעי פרייס נ' יוספה טמיר ברק (12.7.22), לפיה ניתן צו על פי החוק לאחר
11 שהמבקשת שם הגישה טבלה המפרטת לא פחות מ-733 (!) פרסומים של המשיבה בחשבון הטוויטר
12 שלה החל מיום 22.12.2021 במשך מספר חודשים.

13 בפסק דינו תמצת בית המשפט העליון את החלטת בית משפט השלום בתיאור הבא:

14 "בהתייחס לאופי פרסומיה של המבקשת, קבע בית משפט השלום כי בשל היקפם,
15 תדירותם, תכניהם ומידת האינטנסיביות שלהם, יש לראות בהם הטרדה מאיימת
16 כהגדרתה בחוק למניעת הטרדה מאיימת. בית משפט השלום הדגיש, כי בנסיבות העניין
17 מרכזי הכובד של ההתנהגות הפוגענית אינו בא לידי ביטוי בתוכנו של הפרסום המכפיש
18 כשלעצמו, כבדיני לשון הרע, אלא באובססיביות שבחזרה על הפרסומים פעמים רבות
19 ובדרכים מגוונות, במטרה לשבש את שגרת חייהם של המשיבה ושל בני משפחתה ולמנוע
20 ממנה מלבצע את תפקידה."

21 המבקש שלפניי מסכים שפרסום חד פעמי של תמונה שהושגה כדין אינו עולה כדי הטרדה מאיימת.
22 לטענתו, פרסום תמונה כאמור יהווה הטרדה מאיימת אם הושגה תוך מעקב או בילוש, או אם
23 פרסומה נעשה במטרה להטריד (עמ' 6 ש' 1 – 10).

24 אין חולק שהתמונות שנשלחו בהודעות המשיבה לא הושגו תוך פגיעה בפרטיותו של המבקש, או
25 שהושגו שלא כדין, ולא בכדי. התמונות לא צולמו ברשות היחיד.

26 לא הוכח שהתמונות הושגו תוך מעקב או בילוש. המשיבה, השוהה בישראל, וודאי אינה בולשת או
27 עוקבת בעצמה אחרי המבקש, השוהה בארה"ב. לטענת המשיבה, אחרים העבירו לה את תמונותו,
28 ונוכח המרחק הגיאוגרפי בין השניים, סביר שכך אירע. המבקש הוא דמות מפורסמת, ויש להניח
29 שרבים מאזרחי ישראל מזהים את פניו. ייתכן שמאן דהוא (אפילו מתומכיו) נתקל בו באקראי
30 וצילם את תמונתו, העביר את התמונה, וכך היא התגלגלה מיד ליד עד שהגיעה לידי המשיבה.

31 גם לא הוכח שמטרת המשיבה היא להטריד את המבקש. אכן, לדברי המשיבה, מטרת הקבוצה
32 שהיא ממנהליה היא להפעיל לחץ ציבורי על מקבלי ההחלטות במדינת ישראל, ועל מי שמקורב





בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 11452-05-24 נתניהו נ' רוזילין

1 להם. אלא שאין זהות בין "הטרדה" לבין "לחץ ציבורי". כאמור ברע"א 6861/22, יש להפריד בין
2 פעולות שנעשו במסגרת חופש הביטוי והמחאה לבין מעשים שהם בגדר הטרדה מאיימת. ההבדל
3 נעוץ באובססיביות, ובניסיון לשבש את שגרת החיים של מושא הפרסומים. אובססיביות וניסיון
4 לשבש את החיים הם ליבה של ההטרדה המאיימת, והם נעדרים מפעולות מחאה.

5 כאמור לעיל, יסודות אלו של ההטרדה המאיימת נעדרים מההודעות ששלחה המשיבה. בניגוד
6 לעובדות המקרה שהתברר ברע"א 6861/22, שם פרסמה המשיבה לפחות 733 הודעות אודות
7 המבקשת, במקרה שלפניי מדובר בשלוש הודעות בלבד, אשר לא נשלחו אל המבקש, אלא לאחרים.
8 בנסיבות אלה, לא הוכח שהמשיבה עשתה מעשה שיש בו משום הטרדה מאיימת, גם על פי הגדרת
9 המבקש עצמו.

10 המבקש העיד שאין בפרסומים לכשעצמם כדי להטריד אותו, ולמעשה, הוא אפילו לא ידע אודותם,
11 אלא בדיעבד ומפי אחרים (עמ' 1 ש' 25 – 26). אם לא די בכך, על פי עדות המבקש, היסוד המטריד
12 בהודעות אלו הוא התחושה שמיקומו מתפרסם בזמן אמת ועלול להגיע לאוזני דורשי רעתו. אלא
13 שמהטקסט הנלווה לתמונות עולה, ששתיים מהן נשלחו למחרת המועד בו צולמו, ורק באחת (זו
14 מחודש נובמבר בשנה שעברה) יש פרסום מקום הימצאו של המבקש בזמן אמת. מאז נשלחה הודעה
15 זו, חלפה כמעט חצי שנה, והדבר לא חזר על עצמו. העובדה שמדובר בפרסום חד פעמי, אשר אירע
16 לפני זמן רב, מחלישה עד מאד את החשש להמשך פגיעה מסוג זה.

17 בנסיבות אלה, לא הוכח שההודעות ששלחה המשיבה הן בגדר "הטרדה מאיימת", על פי המבחנים
18 שנקבעו בחוק ובפסיקה.

19 ס' 4 לחוק מניעת הטרדה מאיימת הוא המסמיך את בית המשפט ליתן צווי הרחקה, אולם סמכות
20 זו אינה בלתי מוגבלת, והיא קמה רק בהתקיים התנאים המנויים בסעיף:

21 "א) נוכח בית המשפט כי אדם נקט הטרדה מאיימת, רשאי הוא להורות לאותו אדם
22 בצו להימנע מעשות מעשה מן המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(1) עד (4), ואם נוכח כי
23 ההטרדה המאיימת נעשתה בנסיבות שבהן יש חשש לפגיעה ממשית בשלוות חייו של
24 אדם אחר או להמשך פגיעה כאמור, רשאי הוא להורות לאותו אדם בצו גם להימנע
25 מעשות מעשה מן המעשים המפורטים בסעיף 5(א)(5) ו-(6)"

26 במילים אחרות, רק אם נוכח בית המשפט שאדם כבר הטריד את זולתו בהטרדה מאיימת, רשאי
27 הוא להורות לו להימנע מלעשות כן בעתיד. כאמור, בהעדר פגיעה בפרטיות, אין במשלוח שלוש
28 הודעות בתקופה של כמה חודשים, את האובססיביות העולה כדי הטרדה מאיימת. אשר על כן, לא
29 הוכחו בפני היסודות המקימים סמכות ליתן צו המופנה כלפי המשיבה, ודין הבקשה להידחות.

30

31 ניתנה היום, י"ב אייר תשפ"ד, 20 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

32





בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 11452-05-24 נתניהו נ' רוזיליו

מ.ר.

מוריה צירקה, שופטת

1
2

