

נערך ונחתם ביום 8.4.2024
מועד אחרון להגשה: 9.4.2024 (בהתאם לסיכום דיוני בין הצדדים)
בבית משפט המחוזי
בתל אביב-יפו

ע"א 13820-01-24
בפני הרכב

המערער:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

המשיבים:

1. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244
2. שוקי טאוס, עורך ראשי ת.ז. 033081308
3. אורן פרסיקו ת.ז. 033112681

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן
מן-ברק עורכי דין ונוטריון
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486
דוא"ל: elad@man-barak.com

4. אילן בומבך ת.ז. 022213631

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

תשובה לערעור מטעם המשיבים 1-3

בית המשפט הנכבד יתבקש, לאחר עיון בערעור ובנספחיו בתשובה זו על נספחיה ובפסק הדין, להורות על דחיית הערעור כולו. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המערער בהוצאותיהם הריאליות של המשיבים לרבות שכ"ט עו"ד ולקבוע את שיעור ההוצאות בהתחשב במאפייני תביעה זו – שהינה תביעת השתקה מובהקת ומקוממת.

אלעד מן, עו"ד
רשיון מס' 34720
מרח' בנין 77, רמת גן 5268102
בית יובל 13, קובא 13
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

אלעד מן, עורך דין
ב"כ המשיבים 1-3

זו תשובת המשיבים לערעור:

1. תשובת המשיבים 1-3 (להלן גם "משיבי העין השביעית" או "המשיבים"), באה להוסיף על כל שנטען על ידם בבית המשפט קמא ובכתבי טענותיהם והנאמר מטעמם בדיונים שנערכו. כל אלו הם חלק בלתי נפרד מהטיעון שיובא להלן. המוצגים מטעם המשיבים באים גם הם להוסיף על מה שלא צורף מטעם המערער, מתוך ההליכים בבית המשפט קמא.
2. בראשית הדברים יש לציין, להדגיש ולחזור על שנאמר לאורך כל אורכו של ההליך בבית המשפט קמא: מדובר בתביעת סרק של המערער (להלן גם: "סוריאנו" ו/או "התובע") ובא כוחו (המשיב 4), על כל חלקיה, טענותיה וראשיה, המיועדת להטיל מורא ולהשתיק את המשיבים – העושים מלאכה מקצועית ומסקרים הליך משפטי פומבי שיש בו עניין מובהק לציבור. פרסומים אלו, שביצעו המשיבים, היו נחוצים, מקצועיים וענייניים והמשיבים, בניגוד לנטען, ניהלו שיח בנפש חפצה ותוך התחשבות בתובעים – לשם פתרון המחלוקת בהתאם לשיקולים ענייניים ומקצועיים.
3. ממילא – כפי שיוסבר שוב בהרחבה וכפי שהוסבר בפסק הדין שהמשיבים סבורים כי עליו לעמוד על מכונו בשל היותו מוצדק ומבוסס, עומדות לנתבעים הגנות שונות בגין הפרסומים, גם לו יצויר שחלקם הוא בגדר לשון הרע כהגדרתו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע. בראשן ניצבת הגנת "הפרסום המותר" בהתאם להוראות סעיף 7(13) לחוק ומצטרפות אליה הגנות נוספות כמפורט בהמשך. משכך, אין מקום לקבל את הערעור ויש לדחות אותו על כל חלקיו, תוך חיוב המערער בהוצאות משפט הולמות.
4. ועוד יודגש בתחילת הדברים כי ראיה מובהקת לצדקת דרכם של המשיבים ונכונות פסק הדין, היא העובדה שב"כ המערער (המשיב 4), בחר שלא להצטרף לערעור זה כמערער וקיבל עליו את קביעותיו הנוגעות אליו – ואת חיובו בהוצאות. משהפך חלק זה של פסק הדין לחלוט – יש בו להעיד גם על שאר המכלול ועל קלישות הטענות הנכללות בו. יובהר אף כי בקשר לקביעות הנוגעות ישירות לפרסומים ולעניינים הנוגעים לנתבע 2, הרי שלא ניתן לתקוף אותם באופן עקיף באמצעות ערעורו של המערער, הנתבע 1.
5. ועוד יאמר כי מושכלות יסוד מושרשות הן שקביעותיו של בית המשפט קמא בהתרשמותו מהעדים ומהימנותם והממצאים העובדתיים שקבע, אינם עניינים בהם מתערבת ערכאת ערעור ביתר קלות, אלא לעיתים נדירות. על אחת כמה וכמה, בענייני הוצאות שהחליט בית המשפט קמא להטיל על התובעים אגב דחיית תביעתם. במקרה שלפנינו אין מקום להתערב בדבר בפסק הדין ומכלול העניינים והקביעות ותוצאתו הסופית – ודאי שאינו מצדיק התערבות כזו.
6. עוד יאמר כי המשיבים, כדי לא לצרף כפל מסמכים – יפנו ויתייחסו לנספחים ואסמכתאות שצירף המערער ויוסיפו עליהם אסמכתאות ונספחים שלא צורפו על ידו משום מה, במקומות המתאימים.

התייחסות פרטנית לטענות הנכללות בערעור

ערעור נגד הקביעה בסעיף 31 לפסק הדין – הוכחת לשון הרע

7. מעבר לכל שנטען עד כה ובהתייחס לאמור בסעיף 4 לערעור אודות ארבע ה"דיבות" לכאורה לגביהן טוען המערער כאילו התעלם מהם בית המשפט קמא, יאמר באופן ברור לגבי ה"דיבות" הראשונה והשניה להן טוען המערער, כי מראש, התמקדה הכתבה עליה מלין המערער בפרטים ומסמכים שצורפו לכתב הגנתו של דרוקר ונוגעים לעניינים ואנשים אחרים ונוספים מהמערער, שנמצאה הצדקה עניינית ומקצועית ועניין עיתונאי וציבורי לדווח עליהם. הדיווח העובדתי שכל כולו (בניגוד

- לטענת המערער) נבע מתוך טענות ופרטים שהובאו בכתב טענותיו של דרוקר, ודאי נכלל בגדרי הגדרת הדיווח הנכון וההוגן אודות ההליך המשפטי וטענות הצדדים בו, לרבות כתיב טענותיהם.
8. המערער מנסה לייצר יש מאין, כאילו דיווח על עניינים וגורמים נוספים שנזכרו בכתב ההגנה ובנספחים, משליך עליו באופן מסוים או אוטומטי, אלא שלמעשה מדובר בשיקוף של המצאי העולה מכתב ההגנה וצרופותיו – שיש בהם עניין ציבורי ועיתונאי. בניגוד גמור לקביעת המערער כאילו התייחס הפרסום לנאמר בכתב ההגנה כ"עובדה מוגמרת", הרי שכפי שניתן לראות מהציטוט בערעור עצמו, הפרסום הדגיש חזור והדגש, גם בכותרות הפרסום, כי מדובר בטענה הנכללת בכתב ההגנה.
9. לגבי ה"דיבה" השלישית, העובדה שדיווח עיתונאי אודות הליך משפטי מכיל פרטים נוספים, עובדתיים, המבוססים על מקורות נוספים, אינה פוגעת בהגיונותו או בתקפות ההגנות שחלות עליו וממילא – לא נמצאה לשון הרע בביטויים עליהם מליו המערער. המשיבים הסבירו באריכות והביאו אסמכתאות לכך שהביטוי "חברת סייבר" אינו ביטוי דיבתי והביאו ראיות לכך שהנתבע עצמו כינה אותה כך (ראו נ/33 לתצהירו של מר טאוסגי והסעיפים המתייחסים אליו).
10. באשר לביטוי האקינג או פריצה למחשבים – הרי שביטויים אלו נכללו גם נכללו בכתב ההגנה שהגיש דרוקר והיו ברי דיווח, כפי שנקבע גם בפסק הדין בערעור שהגיש המערער אודות מחיקת דרוקר.
11. לגבי ה"דיבה" הרביעית, המערער נסמך על קביעה לכאורה לדיבה בדבריו של דרוקר הסותרת לכאורה קביעות בהליך שלפנינו, אלא שהוא מתעלם ממכלול הקביעות באותו פסק דין, לפיו גם על דבריו של דרוקר חלות הגנות רלוונטיות. דווקא תלונתו של המערער בעניין ההליכים האחרים שניהל מול דרוקר מוזרה, נוכח העובדה שהוא עצמו לא טרח לצרף ראיות רלוונטיות הנוגעות להליכים אלו לערעורו. כך למשל לא צירף את פרוטוקול דיוני הוכחות בתיקים אלו ואת שני פסקי הדין שניתנו בהם. אלו מצורפים לתשובה זו כנספחים (וראו פרוטוקול דיון הוכחות בתיקים שלהלן מיום 18.10.22 וכן את פסקי הדין בת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר ובת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר – **נספחים 1-3 בהתאמה**).
12. גם במסמכים שצורפו על ידו מתוך תצהירי המשיבים, הושמט למשל נספח נ/31 לתצהירו של מר טאוסגי, ריכוז כתיב טענות מתוך ההליכים השונים המנוהלים על ידי התובע 1 נגד נתבעים שונים בישראל ובעולם – שהוגש מפאת גודלו בהחסן נייד. למען שלמות התמונה ועל אף שניתן להתרשם מרוחב מפעלותיו המשפטיים של המערער גם מתוך פרטים אחרים – יצרפו המשיבים נספח זה גם כן באמצעות החסן נייד כבעבר (**ראו נספח 4**).
13. גם טענות המוצגות על ידי המערער כאמת העולה מחקירתם של המשיבים 2 ו 3, אינן נכונות – פרסיקו לא אמר כי פרסומים בעניינו של סוריאנו נועדו להפצתם לצדדים שלישיים (אלא הופצו לכולי עלמא כבעלי חשיבות ציבורית) וטאוסגי לא אמר כי בכתבות שפורסמו נכללו פרטים שלא הופיעו בכתב ההגנה "תוך חיבור זדוני בין שני סעיפים", אלא בדיוק להיפך.

ערעור נגד הקביעות בסעיף 40-32 לפסק הדין – הגנת פרסום מותר

החלטת בית משפט השלום על מחיקת דרוקר והערעורים לבית המשפט המחוזי ולבית המשפט העליון

14. סוגיה מרכזית העומדת בלב טענות התביעה של המערער, היא תיאוריית הקונספירציה לפיה מר דרוקר העביר כתב תביעה בגרסה מוצפנת לשימוש המשיבים והזין אותם בפרטים שלא הופיעו בכתב תביעתו,

- כדי להכשיר באמצעותם באמצעות ההגנות הרלוונטיות, פרסומים דיבתיים כלפי המערער. אלא שהחלטת הסילוק על הסף, המקימה השתק פלוגתא כלפי התובעים בהקשר זה, קבעה כי אין בדברים ממש והם לא הוכחו ולו במקצת, אף לאחר שהסתיים שלב ההוכחות בתיק זה ובתביעות הנוספות נגד דרוקר. לעניין זה ראו האמור בסעיף 14 להחלטת בית משפט קמא באותה בקשה (בקשה 5 – **ראו נספח 5**).
15. המערער ובא כוחו לא אמרו נואש והגישו ערעור על החלטה זו לבית המשפט המחוזי (ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'), אלא שזה, בפסק דינו (מיום 31.8.2021), חזר ואישש את קביעותיו של בית משפט נכבד זה, וראו האמור בסעיפים 48 ו 49 לאותו פסק דין. (**ראו נספח 6**).
16. גם בקשת רשות הערעור שהוגשה על ידי התובעים לבית המשפט העליון במסגרת רע"א 7128/21, נדחתה אף בלא צורך בקבלת תשובה ביום 28.10.2021 – בהעדר עילה להתערבות ולדין בגלגול שלישי. כך הפכו קביעותיו של בית משפט נכבד זה בעניין הקשר שבין מר דרוקר לנתבעים – חלוטות וגם במהלך חקירותיהם במכלול ההליכים (בתיק זה ובתביעות האחרות שהוגשו נגד דרוקר והתבררו בפני בית המשפט קמא במקביל) – לא הצליחו התובעים לבסס ולו במעט קשר כלשהו בין דרוקר לנתבעים או להצביע על פרטים שלא הופיעו בכתב הגנתו של דרוקר ושנכללו בפרסומי המשיבים.
17. נזכיר אף כי נקבע ביחס לדרוקר כי ההגנה המעוגנת בסעיף 13(5) תקפה ביחס לאמור בכתבי הטענות שהגיש והיא הגנה מוחלטת. כך גם ההגנה לה טוענים המשיבים אגב דיווח על כתבי טענותיו של דרוקר, היא ההגנה המעוגנת בסעיף 13(7) לחוק, היא מוחלטת. מכאן – יש לפנות ולהשיב לטענות המערער ביחס לתחולת הגנה זו.

דיווח נכון והוגן – מהו?

18. חוק איסור לשון הרע קובע בסעיף 13 שורה של פרסומים מותרים, אשר לא ישמשו עילה למשפט פלילי או אזרחי. ראו למשל ובין השאר סעיפים 13(5), 13(7) ו 13(10). משכך, פרסום של פסק דין או כתב טענות שפרסומו לא נאסר ולרבות דיווח עליו ועל החלטות שבאו אחריו, או דיווח על שנטען בכתבי טענות, הינו בבחינת פרסום מותר בהתאם להוראות החוק ומכאן שהמשיבים לא עיוולו כלפי התובעים דבר. כפי שכותב המלומד אורי שנהר בספרו "דיני לשון הרע" (1997) בעמ' 199, הרי שהפסיקה אימצה מבחן מרחיב לצורך הגדרת דרכי הפרסום שעליהן תחול ההגנה המוחלטת מכח סעיפים 13(5) ו 13(6). אלה יחולו על דברים שנאמרו בעל פה באולם בית המשפט, אף גם על "כל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה". (ראו: המ' (ת"א 8652/77 הלר נ' שיאוביץ וערעור שכנגד, פ"מ תשל"ח (א) 384).
19. לפיכך הובהר כי ההגנה תחול על כתבי טענות, על תצהירים, על מסמכים המוגשים לבית המשפט וגם על מסמכים המוחלפים בין בעלי הדין טרם הגשתם לבית המשפט. יתר על כן – גם מסירת סיפור המעשה מחוץ לבית המשפט, תזכה בהגנה (ראו ע"פ (ת"א) 546/92 דורון נ' טריינין-גורן, פ"מ תשנ"ד(א) 441 וכן רע"א 1104/07 **פואד חיר נ' עודד גיל** (פורסם בנבו 19.8.2009). לעניין זה ראו גם שלומי ויינברג, "מורה דרך לתביעות לשון הרע" (אוצר המשפט), 116-123).
20. המערער מלין שלא התבקשה ממנו תגובה נפרדת בעת הדיווח על ההליך שיזמו, זאת בעוד שבעת דיווח על הליך משפטי המתבסס על טענות הצדדים, כשטענותיהם מובאות בפרסום, הרי ממילא "תגובת" הצדדים מובאת בדיווח, ואין טעם, חובה או צורך בקבלת כפל תגובה. יודגש כי גם כפי שנשאל המערער בחקירתו וכפי שנהגו המשיבים במקרים אחרים של סיקור הליכים משפטיים, לא

מובאות תגובות הצדדים שאינן מתוך כתבי טענותיהם במסגרת דיווחים על הליכים משפטיים. בית המשפט קמא קבע בעניין זה באופן מפורש כי לא היה צורך בבקשת תגובה נפרדת ונוספת על טענות התובעים שפורטו ממילא בדיווחים שפורסמו, כפי שהמערער עצמו מדגיש בערעורו (סעיף 7 לערעור).

21. באשר לתיזה המומצאת והדוקטרינה ההזויה אותה מנסה לקדם המערער, כאילו מוטלת חובה על המשיבים לבחון את אמיתות העובדות והטענות הנכללות בכתב הגנתו של דרוקר: כבר נקבע כי אין כל חובה או צורך כאלה, כפי שכותב זאת המלומד שנהר בעמ' 205 לספרו, ביחס לחובה בדיווח "נכון והוגן": "מכל מקום, 'הנכונות' נוגעת למידת ההתאמה שבין הפרסום המקורי לבין הפרסום החוזר ולא למידת ההתאמה שבין הפרסום המקורי למציאות". (לעניין זה ראו גם ע"א 348/85 בן ציון נ' הוצאת מודיעין בע"מ ואח', פ"ד (1) 797, 801). עוד יודגש שוב, כפי שנקבע בפס"ד בן ציון שלעיל, שדרישת ההגינות אינה מטילה על המפרסם חובה לבדוק את נכונותו של הפרסום המקורי. ראו לעניין זה גם רע"א 3614/97 עו"ד אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1), 26 (1998).

22. כמובן שההגנה מותנית גם בהגינותו של הפרסום ואין בה כדי להוות היתר להוציא דברים מהקשרם, ליתן גרסה חד צדדית לגמרי או להציג את הדברים באופן המוציא אותם מהקשרם. אלא שפרסומי המשיבים כלל לא מאופיינים באופן כזה, ומביאים לידי ביטוי באופן מלא ועקבי את טענות ותגובות סוריאנו ובומבך בכל פרסום ופרסום. עוד מציין המלומד שנהר (ראה שם, עמ' 205-206) כי לאחר חקיקת חוק איסור לשון הרע מיתנה הפסיקה אף את הדרישה להתאמה מוחלטת בין הפרסום הראשוני לבין הפרסום החוזר. בעניין בן ציון שהוזכר לעיל נקבע למשל כי פרסום חוזר יחשב לנכון והוגן גם אם לא יהווה חזרה מילולית או מלאה על הפרסום הקודם ודי בכך שהוא יבטא את רוח הדברים (ראה שם בעמ' 208). עוד נקבע שם כי ההגנה המוחלטת תחול גם כאשר קיימת אי התאמה מסוימת בין הפרסומים, כאשר אין היא משנה את תוכן הדברים המשמיעים בפרסום המקורי (לעניין זה ראו גם ע"א (ת"א) 296/76 ברקו נ' תמרי ואח' פ"מ תשל"ז(ב) 247, 258). כן ראו לעניין זה ת"א (ת"א) 29607/07 עו"ד שלמה כהן נ' גלובס פבלישר עיתונות 1983 בע"מ ואח' תק-על 53222 (3), 2013 (2013).

23. ההגנה הקבועה בסעיף 13(10) גם היא רלוונטית לענייננו ומוחלטת, בהיות שהעיון שביצע מר פרסיקו בכתבי הטענות נעשה על פי חוק ולא הוטלו עליו כל מגבלה או סייג. (ראו לעניין זה גם האמור אצל המלומד שנהר בעמ' 212).

ערעור נגד הקביעות בסעיפים 44-41 לפסק הדין – הגנת תום הלב

24. הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, עומדת לנתבעים ביחס לחלופות שונות המוזכרות בה ובין השאר ביחס לסעיפים 15(2), (3), (4), (5) ו (10).

25. מבלי לפגוע בכלליות הדברים וברוחב יריעת ההגנות, ומבלי לשלול את תחולת סעיף 13 על כלל הפרסומים, יאמרו בקשר לחלק מהן הדברים הבאים: אין ספק כי ביחס לביקורת שהובעה, ככל שהובעה נגד התובעים בפרסומים שלאחר הגשת התביעה – בין אם באתר העין השביעית ובין אם מחוצה לו, היתה זכות מלאה לנתבעים ובראשם למשיב 3, להביא את הדיווחים ואת הביקורת הזו לידיעת הציבור. בין השאר מכח תפקידם כעוסקים בתקשורת וכאמונים על דיווח עיתונאי בעניינים אלו. לעניין זה ולתחולת ההגנה שבסעיף 15(2) במיוחד ראו את שנאמר בדנ"א 2121/12 פלוני נ'

אילנה דיין ואח' (פורסם בנבו). ראו לעניין זה גם דברים שכותב המלומד שנהר בספרו, שם, בעמ'

286 ועד 293.

הסיקור של ענייני משפט הנוגעים לעיתונאים, לעיתונות ולחופש ביטוי ועיתונות על ידי המשיבים

26. משך שנים ארוכות ובאופן מתמיד ותדיר, מסקרת מערכת "העין השביעית" הליכים משפטיים שונים הנוגעים לשוק התקשורת, כלי תקשורת, עיתונאים ועיתונות בסוגיות שונות ומגוונות. בין הנושאים המסוקרים ניתן למצוא סוגיות של חופש ביטוי ועיתונות, הליכים הנוגעים להעסקת עיתונאים ולשוק העיתונות, סוגיות מסחריות וכלכליות הנוגעות לתקשורת ועיתונות, רגולציה של תקשורת ועיתונות, ענייני לשון הרע, פרטיות ואיסורי פרסום שונים, נושאי חופש מידע, עתירות נגד גורמי שלטון וממסד בנושאים שונים הקשורים לתקשורת ועיתונות ועוד. אלו פורטו בהרחבה בתצהירו של מר טאוס. סיקור זה נעשה תוך הקפדה על כללים מקצועיים ואתיים ומתוך גישה של סיקור הוגן, עיקרון זכות הציבור לדעת והחובה המקצועית והמוסרית להביא לידיעת הציבור עניינים שיש בהם עניין ציבורי.

27. למען האמת וכפי שהוכח בראיות שלא נסתרו, המשיבים נוהגים לסקר באופן תדיר סוגיות ועניינים משפטיים הנוגעים לזירה התקשורתית ובמיוחד תביעות לשון הרע. (ובכלל תביעות נגד עיתונאים וכלי תקשורת ושלחם, הליכים הנוגעים לפומביות, מידע, פרטיות, לשון הרע, חופש עיתונות וזכויות יוצרים ולנושאים נוספים הנמצאים בלב תחום הסיקור של האתר). חלק מהליכים אלו – זכה לליווי וסיקור בהיקפים שלא פחתו ואף עלו על היקף הסיקור של ההליכים המשפטיים שבהם מעורב המערער (שכאמור מרבה הליכים נגד עיתונאים וכלי תקשורת).

28. עוד הוכח בראיות באופן שלא נסתר על ידי התובעים כי גם ב"כ המערער (התובע 2 והמשיב 4 דכאן) הביע במספר הזדמנויות הערכה והתרשמות חיובית מהאופן המקצועי והחרוץ בו פועלים המשיבים ובמיוחד מר פרסיקו בסיקור עניינים משפטיים שבהם היה מעורב כמייצג. הוא אף העביר להם לא פעם הצעות לסיקור משפטי של עניינים שבהם היה מעורב כמייצג בנושאים הנוגעים לתחומי הסיקור של "העין השביעית".

המערער אינו אדם פרטי אלא אדם שיש בו עניין ציבורי ושיש הצדקה לסקרו

29. המערער הוא איש עסקים אמיד שמקום מושבו בבריטניה. ככל הידוע לנתבעים וכעולה ממידע שנחשף לאורך השנים ואף מפרסומים וכתבי טענות שהוגשו בעניינו של המערער ובין השאר גם על ידו עצמו, מדובר באיש עסקים בינלאומי העוסק בין השאר, בתחומי האבטחה, המודיעין, הנדל"ן, הסחר הצבאי, האמרגנות ועוד. סוריאנו קשור, או היה קשור בעת הרלוונטית, למספר חברות הרשומות באנגליה ובארה"ב, בראשן חברת הביטחון והמודיעין USG. סוריאנו היה אמרגנו של הכדורגלן המפורסם מראדונה. סוריאנו מוצג בתקשורת כאיש סודו ומקורבו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, ובא-כוחו בומבך הציגו כידידו של ראש הממשלה נתניהו. סוריאנו היה מבוקש לעדות בסנאט האמריקאי ושמו נכלל בדו"ח הוועדה לחקר המעורבות הרוסית בבחירות בארה"ב. המשיבים הביאו שורה ארוכה של פרסומים על עניינים אלה ואחרים, שיש בהם עניין ציבורי מובהק, בתצהיריהם וכן כתבי טענות שונים מהליכים בהם מעורב המערער – באופן שלא נסתר על ידי התובעים.

30. בניגוד לנטען על ידי המערער, לא ניתן לראותו כאיש פרטי – שכן אין ספק שיש בו עניין ציבורי נוכח קשריו עם אישי ציבור, עיסוקיו השונים ומשלח ידו, התביעות שהוא יוזם נגד עיתונאים וכלי

תקשורת וכו'. לא רק המשיבים מצאו הצדקה ועניין בדיווח על המערער ומפעלותיו. כבר לפנייהם עשו זאת כלי תקשורת שונים, בארץ ובעולם ואף לאחר שנתבעו, זכה התובע לסיקור בכלי תקשורת שונים. כך גם גורמים רשמיים במדינות שונות ובראשן ארה"ב, ביקשו לברר את מעורבותו בעניינים שונים שיש להם חשיבות ציבורית ניכרת.

ערעור נגד הקביעות בסעיפים 52-57 לפסק הדין – תביעת השתקה

31. לחלק זה בערעורו מקדיש המערער, לא לחינם ולא במקרה, חלק משמעותי ביותר בכתב הערעור. הוא יודע היטב מדוע עשה כך – זוהי הקביעה הקשה ביותר בעבורו במסגרת פסק הדין, שהניח חותמת כשרות על טענות המשיבים ועל טענותיהם של נתבעים אחרים מצידו של המערער. קביעה זו מפריעה למערער עשרות מונים יותר מפסיקת ההוצאות שהופנתה נגדו – שכן אין לו קושי לעמוד בתשלומן בהיותו איש אמיד שהפנה את ממונו כדי להשתיק את המשיבים וגורמים אחרים.

32. עולמם של המערער ובא כוחו בתביעה זו - עולם הפוך הוא. הם מנסים להפוך ולסובב את היוצרות, בטענה כי הגנת המשיבים ודפוסי פעולתם, הינם מה שהם מכנים "הגנת השתקה" – מונח אבסורדי שאין לו אחיזה כלשהי בפסיקה או במציאות. ואולם לא מיניה ולא מקצתיה. השתקה וניסיונות השתקה אמנם ישנם בהליכים אלו, אך יש ליחסם באופן בלעדי לתובעים ובמיוחד למערער, סוריאנו, שהפך את ניסיונות ההשתקה ללחם חוקו.

33. התביעה לוקה (כפי שאף ציין דרוקר בכתבי טענותיו) בסממנים בולטים של תביעת השתקה והתנהלותו הנמשכת של סוריאנו, כלפי המשיבים בהליך זה ובהליכים אחרים, מחזקת את הרושם כי הוא פועל באמצעות הליכים משפטיים באופן פסול ותוך ניצול לרעה שלהם, כדי להגיע לתוצאות שאינן בהכרח קשורות לסעדים המבוקשים בתביעותיו.

34. המערער הוא תובע סדרתי (לפחות עשרה הליכים נפרדים במספר מדינות, שחלקם הארי נכשל ונדחה, לרבות ההליך הנוסף נגד "העין השביעית"), בעל הון הבוחר בקפידה יריבים משפטיים חלשים ביחס אליו. דברים אלו תוארו בפירוט רב בתצהירי וסיכומי המשיבים ואין אלא להפנות אליהם שוב. הדברים מצאו ביטוי מתאים גם בפסק הדין. התנהלות זו של התובע היא התנהלות של תובע משתיק קלאסי, עיקש, נחוש וחסר גבולות (תרתי משמע). כאמור בבקשה לסילוק על הסף שהוגשה על ידי העין השביעית, ההליכים הנוספים רק מחזקים את מאפייני פעולתו של התובע, כתובע משתיק כזה. ודוק, כי 'מבול הפרסומים' שפסק-הדין קובע כי סוריאנו ניסה להשתיק אינו רק ב"עין השביעית" אלא בכלל כלי התקשורת, וברי כי היו פרסומים אודות התובע, שלא נעמו לו, עוד טרם הפרסום ב"עין השביעית".

35. עוד יוער, בניגוד לטענת המערער כאילו אין מדובר בתביעת השתקה, שכן לא הצליחה "להשתיק" את המשיבים והם המשיכו לפרסם פרסומים אודותיו, שהמבחן באשר לתביעות השתקה אינו תוצאתי אלא מבחן הפעולה והנסיון של המנסה להשתיק. העובדה כי המשיבים לא הרכינו ראשם בפניו וחדלו מהפרסומים המוצדקים והנחוצים כרצונו, אינו מעיד דבר על היות מעשיו ופעולותיו מכוונים להשתיק אותם.

36. בהקשר זה יוער, כי בצד תיאוריית הקונספירציה חסרת הבסיס שטוו התובעים לעניין קשר פסול בין דרוקר לנתבעים, כפי שיפורט בהמשך, ביקשו התובעים לטעון אף כי המשיבים פעלו גם יחד עם עיתונאים וכלי תקשורת בחו"ל כדי לפגוע במערער. אלא שהחלטת בית המשפט בבריטניה בהקשר זה – שומטת את הקרקע תחת תיאוריה מופרכת ושקרית זו. ההחלטה שסומנה נ/6 (מיום 15.1.2021)

קובעת כי לא הוכחה כל תיאוריית קונספירציה כנטען. ממילא גם לא הצליחו התובעים לבסס כל קשר מיוחד בין המשיבים לגורמים אחרים לשם פגיעה חס וחלילה במערער, מלבד החלפת מידע אודות גורמים שהם מסקרים ושיתוף מידע פומבי מתוך הליכים פומביים. עוד יוזכר כי המערער, סוריאנו, מעולם לא ביקש לחסות הליכים שבהם היה מעורב ואלו ממילא נותרו פומביים.

37. אם כן, בתביעות הדיבה שהגיש נגד עיתונאים דרש סוריאנו (יחד עם בא כוחו בומבך במקרה דנן) פיצוי בסך כולל של מיליוני שקלים(!). המערער אינו מגיש תביעות בישראל נגד כלי תקשורת "חזקים", אלא נטפל באופן אישי לעיתונאים וכותבים מסוימים ומתמקד בהטלת מוראו על כלי תקשורת קטנים שהוא סבור אולי שלא יעמדו בלחציו הכלכליים-משפטיים-בריוניים. כך בחר כאמור שלא לתבוע את גלי צה"ל על אף שדבריו של דרוקר עליהם נתבע באופן אישי נאמרו שם, וכך בחר שלא לתבוע את חדשות 13, בה מועסק דרוקר). הוא גם בחר שלא לתבוע את תאגיד השידור הישראלי או את חדשות 12 אודות דיווחים שדיווחו אודותיו ואשר עליהם הסתמכו דיווחי "בחדרי חרדים" והבלוגר סילברסטיין – אותם דווקא כן החליט לתבוע וניהל הליכים שבחלקם העפילו עד לבית המשפט העליון – ולא צלחו (גם בהליך זה).

38. עוד יוער כי המערער פועל באופן אגרסיבי בדרכים שונות לסכל כל פרסום עליו ובכל דרך אפשרית. כך פנה לרשת החברתית טוויטר בדרישה כי יוסרו ציוצים הנוגעים אליו ומפנים לפרסומים אודותיו. יצוין כי טוויטר סירבה להסיר את הציוצים, כפי שהודיעה לגולשים. כך גם החל פונה באיומים לאתר התחקירים האמריקאי "פורנזיק ניוז", המתמחה בסיקור ענייני ביטחון לאומי ושחיתות ציבורית. זאת לאחר שהאתר פירסם כתבות ופרטים שונים אודותיו, בין השאר אודות זימון של סוריאנו להופיע בפני הוועדה בסנאט האמריקאי שחקרה את פרשת המעורבות הרוסית בקמפיין טראמפ ופרטים נוספים שככל הנראה לא נשאו חן בעיניו, זאת למרות שהדבר דווח בהרחבה בעיתונות הבינלאומית, באתרים עיתונאיים ידועים ומוכרים כ"פוליטיקו" או "טלגרף", שלא נתבעו. בסופו של דבר, כאמור, תבע את "פורנזיק ניוז", אך במקום בארה"ב, בחר לתבוע בבריטניה, הידועה כמוקד של "תיירות דיבה". **כאמור, הוא אף טרח לציין בהקשר זה – בכתב התביעה שהוגש נגד המשיבה 1 בהליך בבית המשפט המחוזי, כי חקיקת אנטי-סלאפ (slapp) מונעת ממנו את הגשת התביעה בארה"ב. מדובר בהצהרה השקולה להודאת בעל דין במאפייני תביעתו.**

39. עולה מדפוס פעולתו של סוריאנו, בעצמו ובאמצעות נציגיו כי הוא מנטר ועוקב באופן תדיר, מידי ושוטף אחר כל תג ותו הנכתב, נאמר או מפורסם עליו במקום כלשהו, בין אם בכלי תקשורת, רשת חברתית, בלוגים ושאר דרכי פרסום וכי התנהלותו זו מגיעה עד לכפייתיות בולטת ובלתי מתפשרת. גם בכך יש כדי להעיד על מגמות של "השתקה" העולות מפעילותו כלפי המשיבים ואחרים.

40. פסק דין קודם של בית המשפט קמא, הכיר בתופעת תביעות ההשתקה וציין אף את מאפייניה, כפי שנקלטו לדין ולפסיקה בישראל (ראו והשוו: ת"א 30803-05-17 מכלוף ואח' נ' בן שושן, פסק דין מיום 15.6.2020). אין ספק כי מכלול פעולותיו של המערער, עולות מונים רבים מעל הרף שנקבע בפסיקה.

41. בעניינים אלו הביאו המשיבים ראיות שונות שלא נסתרו על ידי התובעים. כך הובאו פרסומים שונים אודות סוריאנו באתרים בחו"ל ודיווחים עליהם, לרבות בקשר לפנייתו המשפטיות בקשר לפרסומים אלו (נ/29 לתצהירו של מר טאוסג), תכתובות ופרסומים הנוגעים לבקשתו של סוריאנו להסיר ציוצים שונים מ"טוויטר" הנוגעים לו (נ/30 לתצהירו של מר טאוסג) וריכוז כתבי טענות מתוך ההליכים השונים המנוהלים על ידו נגד נתבעים שונים בישראל ובעולם (נ/31 לתצהירו של מר טאוסג).

42. עוד יודגש, כפי שהוכח באמצעות מכתבים שונים ששלח ב"כ המערער בשמו, כי הוא נוהג להרבות פניות ואיומי תביעה נגד המערערים ואחרים, אך לא תמיד מממש את איומיו (ראו עמ' 15-17 לפרוטוקול 19.10.2022 – מוצגים נ/1-5). דפוס זה של המטרת איומים רבים לשם הרתעת והפחדת המשיבים, גם הוא מעיד על דרכיהם הפסולות של התובעים.
43. הנה כי כן, התביעה שהוגשה לוקה בכל תסמיני תביעה ההשתקה שצוינו על ידי המשיבים בכתבי טענותיהם וכפי שעולה גם מהראיות שהובאו. היא הוגשה בגין עניינים עובדתיים שיש בהם עניין ציבורי מובהק, מטרתה היא לצנן את השיח הציבורי של המשיבים ושל אחרים סביב סוריאנו ופעילותו וקשריו לדמויות ציבוריות שונות כולל ראש הממשלה בנימין נתניהו, עילתה לשון הרע, סכומה גבוה מאוד ובמיוחד ביחס לאמות המידה בפסיקה, מתקיימים בה פערי כוחות מובהקים בין תובע לתובעים והיא תביעה קלושה, חלושה וזניחה. הנה כי כן – תביעת השתקה מובהקת.
44. בצד מהלך דברים זה, הודגש על ידי המשיבים כי ההפניות מטעמו של המערער מאופיינות בדרך כלל בתחושת דרמה ניכרת ועודפת, עושות שימוש במילים כגון "בהול", "דחוף", "מייד" וכו' ואף קוצבות לוחות זמנים מידיים לביצוע (במקרה של הכתבה הראשונה, כשעתיים וחצי מעת שיגור הדרישה ועד לביצוע הסרה מלאה של הפרסום). כפי שציינו המשיבים, הרגילים בהתנהלות מול מסוקרים ומול עורכי דינם, מדובר בהתנהלות יוצאת דופן ולא שכיחה, ובדרך פעולה המעלה על נס את התקפנות המילולית והבריונות המשפטית ככלי להטיל פחד, מורא וחשש על מקבלי הפניות. זאת כצעד ראשון לקראת נקיטה בהליכים משפטיים, שכל כולם מכוונים להפחיד, לאיים ולהרתיע מפני אינטראקציה כלשהי עם המערער – עד לבל הזכר את שמו. דברים אלו חוזרים על עצמם כדפוס פעולה של המערער ובא כוחו גם מול בעלי דין אחרים בהליכים אחרים כעולה מהראיות שהוצגו על ידי המשיבים.
45. המערער מיתמם ומטעה כשהוא טוען שאין זכר ל"מבחן מופרכות" בכל הנוגע לתביעות השתקה, זאת בעוד במציאות, מבחן מהותי כזה, הוא מהמאפיינים המובהקים ביותר של תביעת השתקה, כפי שנקבע בפסיקה ובספרות.
46. באשר להתכחשות זו של המערער ל"מבחן המופרכות", הרי שניתן למצוא עיגונים ועדויות למבחן זה ומרכזיותו בבחינת תביעה – תביעת השתקה, הוא בהיות "עילת התביעה חסרת יסוד או גבולית" – וראו לעניין זה למשל את האמור בפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 1688/18 סרנה נ' נתניהו ואח', שם קובע כב' השופט עמית מפורשות כי **"...חלק מהמאפיינים הקלאסיים של תביעת השתקה, כמו עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית או סכום תביעה מופרך"** (שם, פסקה 7).

יש להתייחס לפרסומים נשוא התביעה – ולא לפרסומים נוספים שלא נכללו בה

47. טענה נוספת השזורה כחוט שני בכתבי טענותיו, חקירותיו וסיכומיו וכתב הערעור של המערער, היא באשר להטיה ורדיפה מתמשכת (המוכחשת כמובן) מצד המשיבים כלפיו. זאת הם מנסים לטעון ולהוכיח באמצעות שורת הפרסומים שעקבה את שני הפרסומים הראשונים נשוא התובענה (הכתבות מיום 23.4.2019 ו-24.4.2019) אלא שטענות אלו נתקלות בחומת המציאות המביאה לשיברון המוחלט. ראשית, שני הפרסומים אודות המערער ומפעלותיו בגינם הוגשה התביעה, הם הפרסומים הראשונים שנעשו באתר באתר על המערער, ופורסמו עוד בטרם הוגשו התביעות בתיק זה ובבית המשפט המחוזי, מכאן שאין ולא היה שום יחס מיוחד או יוצא דופן לשלילה של האתר למערער או לעורך דינו, ולא יחס חיובי לדרוקר. הודגם גם כי פורסמו פרסומים ביקורתיים על דרוקר ועניינים בהם הוא מעורב לאורך השנים. שנית, המערער לא ביקש ולא פעל במעלה הדרך לתקן את תביעתו ולכלול בה פרסומים נוספים שנעשו לטעמם שלא כדין ובכוונה לפגוע בהם. זאת על אף שהוכיחו כי

אפשרות זו מוכרת להם עת ביקשו לתקן את כתב תביעתם, לצרף את ב"כ המערער ולהוסיף שני פרסומים שבגינם הם תובעים ואף להגדיל את הסכום הנתבע. הם אף לא הגישו בגינם תביעות פרטניות נוספות בעילות של לשון הרע.

48. דווקא ההליך הנוסף שהוגש על ידי המערער, בבית המשפט המחוזי (ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית), כלל בקשה לסעד מפורש של הסרת כל הכתבות שפורסמו עד להגשתו (מספר דו ספרתי לאותו מועד של כ 25 פרסומים). אלא שבאותו הליך, כעולה מפסק הדין מיום 2.6.2022 ומהחלטת כב' השופטת אברהמי מיום 3.5.2021, כי הנושא היחיד בו עוסק הדיון הוא עניין רישום מאגר המידע, מה שמביא לתוצאה מוסכמת כי הפרסומים אודות המערער שבאו לאחר הגשת התביעה נשוא הערעור דכאן, יישארו באתר "העין השביעית" ואיתם אף כתבי הטענות שבהם עסקו. יודגש כי בניגוד לדבריו של המערער, מדור הגנזך היה קיים עוד לפני כל פרסום על אודותיו, עומד על מכונו גם כעת, הינו חוקי למהדרין ורק חלק זעיר שלו עסק במערער. גם לאחר סיומו של אותו הליך ועל אף התראות ששלח בעניין זה, לא הגיש המערער תביעות נוספות בעילות של פגיעה בפרטיות או לשון הרע בגין הפרסומים הנוספים. מכאן שטענתו על הטיית הסיקור נגדו **נותנה בגדר סיסמה ריקה שייעודה בא לשרת את טענותיו נגד הפרסומים הראשונים אודותיו.**

49. עוד ובניגוד לטענות התובעים, פרסומי המשך של המשיבים על ההליכים שבין הצדדים (אלו הנזכרים בתביעה וגם אלו שבאו אחריהם) לא באו מתוך זדון אלא למילוי מטרות עיתונאיות ראויות: מתוך הצורך והרצון לעדכן על ההתפתחויות בהליכים השונים. בנוסף, להעמיד דברים על דיוקם נוכח טענותיו המסולפות של בומבך בתקשורת, וכדי להעביר ולהדגיש מסר ציבורי חשוב לפיו תביעות השתקה לא ישיגו את מטרתן ולא יובילו להשתקת השיח על התובעים, וכי טענותיהם השקריות יזכו למענה פומבי ללא מורא. כך פורסם הדיווח מיום 20.5.2019. אחריו כאמור התקבל מכתב איום, הפחדה והתראה נוספת מבומבך, עוד באותו היום. מכתב זה זכה לתשובה קצרה ותמציתית מספר שעות מאוחר יותר (ראו נ/22 לתצהיר טאוסיק).

טענות לעניין הפיצוי המבוקש

50. גם לעניין הפיצוי שהתבקש על ידי התובעים, יש לדחות את גישתם המייחסת זכות פיצוי נפרד בגין כל פרסום, ככל שיימצא שיש בהם לשון הרע נטולת הגנה או היתר פרסום כאמור בסעיף 13. על פי המבחנים שגובשו ברעא 2855/20 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 6.10.2022), הרי שיש לראות בפרסומים אודות התובעים נשוא תביעה זו כמסכת אחת, העוסקת בנושאים דומים ומשיקים הנובעים מאותו הליך משפטי, סמוכה מאוד בזמן ומיועדת לאותו קהל, באותה זירת פרסום. משכך, אין הצדקה להעניק לתובעים פיצוי מרובה בגין אותה מסכת אחת.

51. גם בנסיבותיו האחרות של העניין, הפיצוי המבוקש על ידי התובעים הוא מופרך וחורג מכל אמת מידה סבירה המוכרת בפסיקה, במקרים דומים ובנסיבות הנוגעות לסיקור של הליך משפטי פומבי שיש בו עניין ציבורי ובשים לב להתנהלות המערער ולטענותיו הנקודתיות והנוקדניות.

52. יוזכר כי המשיבים טענו גם לזכות הקיזוז שלהם, ככל שיקבע כי פרסמו לשון הרע נגד התובעים, בהתאם לנזקים להם הם זכאים בגין פעולות התובעים והפרסומים שביצעו אודותיהם.

תוכן עניינים לנספחי הערעור

<u>עמ' ראשון</u>	<u>תיאור</u>	<u>נספח</u>
12	פרוטוקול הדיון מיום 18 באוקטובר 2022 בת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר ובת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר	נספח 1
100	פסק הדין בת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר	נספח 2
126	פסק הדין בת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר	נספח 3
138	נספח נ/31 לתצהירו של מר טאוסיוג, ריכוז כתבי טענות מתוך ההליכים השונים המנוהלים על ידי המערער נגד נתבעים שונים בישראל ובעולם (מוגש באמצעות החסן נייד)	נספח 4
139	החלטות בית המשפט קמא מס. 5 ו 20 בתיק נשוא הערעור	נספח 5
154	פסק הדין בע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'	נספח 6

נספח 1

פרוטוקול הדיון מיום

18 באוקטובר 2022

בת"א 43260-02-18

סוריאנו נ' דרוקר

ובת"א 60333-08-20

סוריאנו נ' דרוקר

עמוד 12



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע:

וולטר סוריאנו
ת"ז 015505761

נגד

הנתבע:

רביב דרוקר ת"ז 027896067

1

2

3

מר וולטר סוריאנו

התובע

4

5

נ ג ד

6

7

מר רביב דרוקר

הנתבע

8

9

נוכחים:

10

ב"כ התובע עו"ד אילן בומבך ועו"ד יריב רונן

11

התובע בעצמו

12

ב"כ הנתבע עו"ד דורון קול

13

הנתבע בעצמו

14

15

16

פרוטוקול

17

18

19

נידון ביחד ואם אדוני ירצה לחלק את החקירות שלו, בבקשה מי העד

כב' הש' רונן :

20

הראשון של אדוני?

21

וולטר סוריאנו.

עו"ד בומבך :

22

יש לאדוני שני עדים אחד ארוך יותר, אחד קצר יותר. (לא ברור) אדוני רק

כב' הש' רונן :

23

יתחבר למיקרופון בבקשה.

24

התצהירים (לא ברור).

עו"ד קול :

25

שומעים טוב?

העד, מר סוריאנו :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 כב' הש' רונין : הכל בסדר, כן אדוני מוזהר שעליו לומר את האמת אחרת אדוני צפוי
2 לעונשים הקבועים בחוק. כן בבקשה אדוני.
- 3 **ע.ת/1 מר וולטר צבי סוריאנו, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין דורון קול:**
- 4 העד, מר סוריאנו : צבי וולטר סוריאנו או וולטר צבי סוריאנו איפה שמופיע.
5 עו"ד בומבך : רק בתחילת הדברים אני רק רוצה לציין שהנתבעים של מחר מצויים
6 באולם, רק למען הסדר הטוב שיירשם.
7 כב' הש' רונין : העדים של מחר מצויים באולם אני גם שם לב שהעדים של היום מצויים
8 באולם, אבל זה לא מפריע לאף אחד, אז אם זה לא מפריע לאף אחד אז גם
9 לי זה לא מפריע.
- 10 עו"ד קול : עוד הערה לסדר הטוב, אנחנו מתנגדים לכל הרחבת חזית היו הרחבות חזית
11 בתיק הזה. אני אומר מראש מכיוון שאני מתכוון לחקור על זה, זה לא
12 מהווה הסכמה שלנו, או ויתור על איזושהי טענה לגבי הרחבת חזית.
- 13 כב' הש' רונין : אין בעיה, אני רק מזכיר לאדוני את הזמנים שקצבתי. כשהתכוננתי לתיק
14 חשבתי שהפרזתי בהם אבל בסדר.
15 עו"ד קול : שלום שלום מר סוריאנו.
16 העד, מר סוריאנו : שלום וברכה בוקר טוב,
17 כב' הש' רונין : רגע, עו"ד בומבך?
18 עו"ד בומבך : לפני דבר אחרון,
19 עו"ד קול : כדאי שיהיה לך את התצהירים,
20 עו"ד בומבך : לפני התחלת הדברים שבאמת העדים של היום לא יהיו באולם.
21 עו"ד קול : למה? איזו סיבה?
22 עו"ד בומבך : סיבה מאוד (לא ברור).
23 כב' הש' רונין : אם יש מחלוקות עובדתיות שבגינם הוגשו העדים לאוו אם הם בעלי הדין,
24 אז ימתינו העדים מחוץ לאולם.
25 עו"ד קול : בעל הדין יש לו זכות להיות פה.
26 כב' הש' רונין : בעל הדין ודאי.
27 עו"ד בומבך : אין בעיה עם בעל הדין.
28 כב' הש' רונין : אני מדבר על העדים שהם לא בעלי דין.
29 עו"ד בומבך : צר לי זה לא אישי.
30 עו"ד קול : בדרך כלל יש מניעה כשזה עדים מאותו צד לא כשזה מהצד השני אבל,
31 כב' הש' רונין : לא, בבקשה.
32 עו"ד קול : התביעה, כדאי שיהיה לך את התצהירים שלך בפניך.
33 עו"ד בומבך : יש לך העתק נוסף?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד קול: לי לא.
- 2 עו"ד בומבך: אנחנו פשוט צריכים את זה,
- 3 עו"ד קול: בסדר כדאי לבוא ערוכים לזה.
- 4 כב' הש' רוני: אדוני יכול להשתמש בשלי, אני אשתמש במחשב בעותק הסרוק.
- 5 העד, מר סוריאנו: אוי בסדר, זה בסדר?
- 6 עו"ד קול: צריך לעבור לאלחוטי.
- 7 העד, מר סוריאנו: כן תודה רבה, כן.
- 8 עו"ד קול: יש לך את לאוב התצהירים והגשת 4 תצהירים, יש לך אותם?
- 9 העד, מר סוריאנו: כן.
- 10 כב' הש' רוני: לא מה שיש לו כרגע,
- 11 העד, מר סוריאנו: אני מניח שכן.
- 12 כב' הש' רוני: זה תצהיר (לא ברור).
- 13 עו"ד קול: יש תצהיר, שני תצהירים בשתי תביעות ועוד שני תצהירים משלימים. טוב
- 14 נתחיל אני מקווה,
- 15 העד, מר סוריאנו: אנחנו הולכים לפי סדר התביעה אני מבין כן?
- 16 עו"ד קול: לא, אני הולך לפי סדר שאני רוצה ללכת.
- 17 העד, מר סוריאנו: או-קיי.
- 18 עו"ד קול: התביעה הראשונה שהגשת עוסקת בראיון שנתן רביב דרוקר בתוכנית
- 19 עושים צוהריים עם יעל דן נכון?
- 20 העד, מר סוריאנו: נכון.
- 21 עו"ד קול: והטענה שלך בתביעה היא שדרוקר הוציא לשון הרע כלפיך, בזה שהוא
- 22 ייחס לך פעולות של מעקב אחרי חוקרי משטרה, נכון?
- 23 העד, מר סוריאנו: לא מדויק אבל בסדר תמשיך את השאלה,
- 24 עו"ד קול: זאת השאלה. האם זאת הטענה שלך בתביעה?
- 25 העד, מר סוריאנו: לא מדויק, אתה אומר אותה לא מדויק,
- 26 עו"ד קול: זאת לא הטענה שלך?
- 27 העד, מר סוריאנו: הוא רק אמר את שמי בהקשר של מפכ"ל משטרת ישראל אמר והתכוון
- 28 במקורות במשטרה, והמשטרה, והדלפות לא מוסמכות בתדריכים לא
- 29 פורמליים זה מה שאמר.
- 30 עו"ד קול: מר סוריאנו לא שאלתי אותך מה הוא אמר, שאלתי אותך מה הטענה שלך
- 31 בתביעה, זה שאלה פשוטה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא אבל אדוני סליחה, אבל אדוני השאלה מה הטענה שלו היא שאלה
2 בהחלט חשובה, אבל צריך להפנות אותה לעו"ד שלו. כרגע אדוני עושה
3 איתו בירור עובדתי אז אדוני יברר את העובדות.
- 4 אדוני יש אדם שמגיש תביעה בלשון הרע, הוא טוען שפגעו בשמו אני מנסה
5 לברר איתו, אני חושב שזה לב העניין פה. מה הטענה שלו? על מה הוא טוען
6 שהוציאו את דיבתו.
- 7 אז אני מנחה את אדוני ואם אדוני רוצה זה יהיה במסגרת החלטה, לברר
8 עם מר סוריאנו כמו עם כל עד את העובדות, את הטענות נברר בסיכומים.
9 כרגע אדוני מברר איתו את העובדות.
- 10 האם שמעת את הריאיון? עו"ד קול:
11 שמעתי אותו בדיעבד, אני הייתי בהבדל של 8-10 שעות בזמן שהוא נעשה. העד, מר סוריאנו:
12 אוקיי, מי מזכיר בפעם הראשונה את השם שלך בריאיון? עו"ד קול:
13 יעל דן, אמרה סוריאנו אבל זה שאלה שמתואמת מראש, העד, מר סוריאנו:
14 תודה. עו"ד קול:
15 בין המרואייין לבין המראייין, זה דברים ברורים. הם לא התחילו סליחה, לא
16 היה הקדמה זה מיד סוריאנו כן. העד, מר סוריאנו:
17 אוקיי, יעל דן כן? עו"ד קול:
18 כן. העד, מר סוריאנו:
19 תודה. עכשיו ביום הריאיון עו"ד שלך שלח מכתב התראה מטעמך לרביב
20 דרוקר האם נכון? עו"ד קול:
21 זה נכון. העד, מר סוריאנו:
22 הוא מצורף כנספח 2 לתצהיר שלך, אני לא יודע אם יש לך אותו פה. עו"ד קול:
23 נספח 3? עו"ד קול:
24 נספח 2 אתה אומר? כן מכתב התראה כן. העד, מר סוריאנו:
25 במכתב הזה נכתב שבמסגרת הריאיון דרוקר טען שמרשי זה אתה, נשלח
26 מטעם ראש הממשלה לעקוב אחרי שוטרים באגף החקירות ושזה מהווה
27 פגיעה בשמו הטוב. כלומר במסגרת המכתב שנשלח בשמך אתה מסביר
28 שלשון הרע היא בזה שדרוקר טען שאתה נשלחת לעקוב אחרי שוטרים.
29 האם זאת הטענה במכתב שלך? עו"ד קול:
30 הטענה יותר חמורה הוא טען, העד, מר סוריאנו:
31 במכתב שלך, קראת את המכתב? אתה מכיר את המכתב? עו"ד קול:
32 הוא טען, מכיר זוכר אותו כן. העד, מר סוריאנו:
33 או-קיי אז בוא תקרא ותגיד לי מה טענת בו. עו"ד קול:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 סליחה זה מבחן על הבנת הנקרא? מה שכתוב במכתב כתוב במכתב, אם
2 אתה שואל אותו הוא יכול לענות על מה,
3 רק רגע סליחה סליחה. שיח בין עו"ד זה דבר רצוי אבל לא כשאני באולם.
4 לא הכוונה היא,
5 אז אדוני יפנה אלי אם אדוני רוצה לפנות,
6 אז אני מתנגד לשאלה. אם ככל שמדובר בשאלה מה כתוב במכתב לא צריך
7 את העד בשביל זה, לא בשביל זה הטרחנו אותו מאנגליה.
8 תודה, כן אדוני מי שהטריח אותו מאנגליה זה הוא הטריח את עצמו. אבל
9 אדוני שואל אותו על מה שכתוב, ומה שכתוב כתוב.
10 אדוני אבל הוא צירף את זה כנספח לתצהיר שלו, אני רוצה לעמוד על מה
11 הוא טען במסגרת מכתב ההתראה הראשון שהוא שלח,
12 אבל אני כבר הנחיתי את אדוני,
13 בזמן אמת.
14 אני הנחיתי את אדוני, אני לא מבקש לדעת מה הוא טוען ובוודאי לא
15 מתכוון לבחון את יכולת הקריאה שלו. אני מבקש לברר איתו עובדות.
16 או-קיי.
17 זו הסיבה שקצבתי זמן כל כך קצר, כי כנראה אין כל כך מה לברר עובדות,
18 אין הרבה עובדות שצריך לברר עם התובע בהקשר לתביעה הזאת. אבל
19 בבקשה אדוני ימשיך.
20 עו"ד קול: אני אומר שזה מה שכתוב אם אתה רוצה אתה יכול להסתכל זה
21 נכתב במכתב. אני שואל האם אתה עדיין עומד מאחורי הדברים האלה.
22 כלומר שדרוקר טען שאתה נשלחת לעקוב אחרי שוטרים. האם אתה עומד
23 מאחורי זה?
24 אני אגיד את זה בפעם השנייה ובאופן ברור וקצת רחב,
25 לא לא צריך, לא צריך רחב זה שאלה מאוד ממוקדת.
26 אני אענה כמו שאני, אתה יכול לשאול אותי אני אענה אם אתה חושב שאני
27 מגזים או שאני מאריך יתר על המידה בבקשה תציין את זה,
28 אני שואל שאלה מאוד ממוקדת אם אתה עומד מאחורי הטענה הזו.
29 העד, מר סוריאנו: אבל אני באתי לפה לענות על שאלות אז תן לי לענות לך על השאלות, או-
30 קיי? אני שמעתי את הדברים האלה הייתי בארצות הברית, בערך 8 10
31 שעות הפרש,
32 לא אבל תשמע אדוני,
33 עו"ד בומבך: אתה לא יכול להפריע לו כל הזמן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אבל זה היה ההנחיה של המכתב למה התכוונו לעשות. העד, מר סוריאנו :
 2 אדוני יעצור סליחה, כב' הש' רוני :
 3 אני לא, עו"ד קול :
 4 אדוני. אדוני שוב פעם שואל אותו מה הוא טוען ומה הוא חושב, דברים כב' הש' רוני :
 5 שעם כל הכבוד לא כל כך מעניינים אותי ממנו, מעניין אותי מה אדוני חושב
 6 מעניין אותי מה חברו חושב. אותו מעניין אותי מה הוא יודע, אז אם אדוני
 7 כבר שאל ובפעם החמישית,
 8 אני שאלתי, עו"ד קול :
 9 מה הוא טועם, אז אדוני יאפשר. אדוני פתח לו פתח אז אדוני עכשיו נשמע כב' הש' רוני :
 10 תשובה.
 11 אני שואל שאלה אחרת אני שואל, עו"ד קול :
 12 אדוני מוותר על השאלה הזאת? רוצה לשאול שאלה אחרת? כב' הש' רוני :
 13 לא, אני מחדד את השאלה. במכתב נטען דבר מסוים אני שואל אם הוא עו"ד קול :
 14 היום עומד מאחורי הדברים שנכתבו במכתב ההתראה. זו שאלה עובדתית
 15 פשוטה ממוקדת.
 16 לא, כיוון שהמכתב התראה כולל הרבה מאוד טענות. אם אדוני רוצה כב' הש' רוני :
 17 לשאול שאלה ממוקדת אדוני יאמר ספציפית,
 18 אמרתי, אמרתי אדוני אמרתי מה הטענה שמופיעה במכתב, אם מופיעה עו"ד קול :
 19 במכתב טענה נוספת אני אשמח אם תפנה אותי.
 20 אני מתנגד לשאלה הזאת אדוני, כל הזמן אותו קו. מה שהוא טוען מופיע עו"ד בומבך :
 21 בכתב התביעה, אי אפשר לבוא ולחקור אותו מה הוא עומד מה הוא לא
 22 עומד.
 23 טוב, תודה רבה החלטה. כב' הש' רוני :

החלטה

24
25
26
27 כפי שכבר הובהר אין מקום לברר עם העד את הטענות אלא את העובדות, ולכן אני פוסל את
28 השאלה.
29

30
31
32
33 ניתנה היום 18.10.2022 במעמד הנוכחים.
34





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

אילן רונון, שופט

- 1
2
3
4
5 בבקשה. כב' הש' רונון :
6 את תמלול הריאיון אתה צירפת כנספח לתצהיר שלך, אני מבקש שתראה עו"ד קול :
7 לי בבקשה איפה הנתבע אומר שאתה נשלחת לעקוב אחרי שוטרים?
8 הוא אומר גרוע מזה. העד, מר סוריאנו :
9 לא גרוע מזה, איפה הוא אומר את זה? עו"ד קול :
10 הוא אומר גרוע מזה, הוא אומר את זה וממסמר את זה ומבטן את זה העד, מר סוריאנו :
11 בבטון. הוא אומר ראשית דברי המפכ"ל התייחסו לסי' שהוא סוריאנו והוא
12 הראשון שאמר את זה בין כל האנשים שכביכול שמעו יחד איתו כפי שהוא
13 אמר, אמנם אם כבר הפנתה אותי למכתב. דע לך שאני שמעתי את הדברים
14 וזה דבר כבוד השופט שאני חושב שחשוב להדגיש כדי להבין את כל
15 הסיטואציה, ואז חלק מהשאלות יהיו רטוריות לדעתי. כשאני שמעתי את
16 הדברים האלה כ-10 שעות אחורה אבי היה על ערש דווי, הוא נפטר כ-13
17 יום לאחר מכן. אני מתעורר בבוקר רואה 54 הודעות,
18 אתה זוכר מה הייתה השאלה שלי? עו"ד קול :
19 כן אני אחזור אליה אבל אם תיתן, העד, מר סוריאנו :
20 מה הייתה השאלה? (מדברים יחד). עו"ד קול :
21 אתה מפריע לו, עו"ד בומבך :
22 בכל הכבוד אני לא שאלתי, עו"ד קול :
23 אבל זה לא כבוד, זה לא כבוד לשאול שאלה ולא לתת להשיב. העד, מר סוריאנו :
24 כן. כב' הש' רונון :
25 אני מנסה להגיד את זה בקצרה, בתכלית הקיצור בתכלית הקיצור. העד, מר סוריאנו :
26 כן בבקשה. כב' הש' רונון :
27 כשמעתי את הדברים האלה כבוד השופט, אני האדם היחיד בכל החדר, העד, מר סוריאנו :
28 איזה דברים? זה מה שהוא שואל אותך. כב' הש' רונון :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 העד, מר סוריאנו : ששמעתי את הדברים,
- 2 עו"ד קול : איזה דברים?
- 3 העד, מר סוריאנו : שאמר הנתבע,
- 4 עו"ד קול : תפנה בבקשה.
- 5 העד, מר סוריאנו : שהמפכ"ל בראיון לאילנה דיין אכן התכוון אליי. כשהתכוון לגורמים רבי
- 6 כוח שעוקבים אחרי חוקרי ראש הממשלה, ומפעילים עליהם לחץ
- 7 מרחרחים בחצרותיהם. שואלים שאלות בקרב משפחותיהם. שאגב לא
- 8 קשור בכלל למה שהוא אמר אמצעים טכנולוגיים, המפכ"ל לא אמר את
- 9 זה, אבל לא משנה שימו את זה בצד.
- 10 כב' הש' רוני : אז אדוני מה שאדוני הבין מהריאיון, שאלו הדברים שאמר מר דרוקר?
- 11 העד, מר סוריאנו : ולא רק. הדברים שאני מדייק עוד פעם, שהדברים שאמר דרוקר זה שלא
- 12 פחות ולא יותר מאשר מפכ"ל משטרת ישראל התכוון בראיון פומבי
- 13 בטלוויזיה בפריים טיים אליי.
- 14 כב' הש' רוני : טוב.
- 15 העד, מר סוריאנו : זה מה שהתכוונתי,
- 16 עו"ד קול : תאשר לי בבקשה,
- 17 העד, מר סוריאנו : להבדיל מהנתבע אני ביקשתי מעוה"ד הזה ואמרתי שמטעה שמא יטעו,
- 18 הרי הייתי בהלם,
- 19 עו"ד קול : טעה במה? טעה במה?
- 20 העד, מר סוריאנו : הייתי,
- 21 עו"ד בומבך : אל תפריע לו באמצע תשובה.
- 22 עו"ד קול : הוא לא עונה לי, אדוני הוא לא עונה לי לשאלות.
- 23 העד, מר סוריאנו : אבל אני אענה בכל מקרה, אני אענה תהיה טיפה סבלני.
- 24 עו"ד קול : לא אתה לא תענה בכל מקרה, כי אתה בחקירה נגדית.
- 25 כב' הש' רוני : אדוני ואדוני סליחה. כיוון שמי שמנהל את הדיון הזה זה אני, אז אדוני
- 26 יאפשר לו להשלים. אני שוב ושוב מנסה להבין אז אני לא רוצה לפגוע בקו
- 27 של אדוני, אבל אדוני שואל אותנו על דברים שאנחנו יכולים לקרוא לבד.
- 28 ואני לא צריך את דעתנו על דברים שאנחנו יודעים לקרוא לבד, אבל כיוון
- 29 שאדוני שואל ולא פעם ראשונה, אדוני ישמע את התשובה וזה ייקח עוד
- 30 שתי דקות בבקשה.
- 31 עו"ד קול : אדוני אני חייב להגיד לאדוני, רוב חקירות נגדיות שואלים על מה שכתוב
- 32 במקום אחד וכתוב ההפך במקום אחר. ולכן אני רוצה לחדד את הדבר הזה.
- 33 אם אדוני לא יאפשר לי אז אני אעזוב את הקו הזה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 בבקשה. כב' הש' רונן :
- 2 אני יכול, העד, מר סוריאנו :
- 3 אדוני ישלים את תשובתו. כב' הש' רונן :
- 4 אשלים את תשובתי. ברגע ששמי נקשר ע"י הנתבע לפרשיה שלא ידעתי העד, מר סוריאנו :
- 5 ממנה, לא שמעתי ממנה, ואני היחיד בחדר הזה שידע במאת האחוזים, ב-
- 6 1000% שהדברים האלה לא רק שלא היו אלא שגם לא היו יכולים להגיע
- 7 למשטרת ישראל. כי משטרת ישראל תמכור גוף משטרתי, גוף חקירה. צריך
- 8 עובדה. עובדה מינימלית, עובדה מקסימלית, עובדה בינונית משהו רציני
- 9 כדי. אז אני יושב חסר אונים בארצות הברית ואומר לו תשמע תפנה אליו
- 10 שיבהיר את הנושא, כי זה דבר שהוא לא יכול להיות. הרי הוא לא טרח
- 11 לבקש ממני מראש מה דעתי בעניין כל כך חשוב, שהציבוריות הייתה כל כך
- 12 חשובה לעניין הזה הוא לא טרח לשאול אותי מה דעתי. הוא לא שאל.
- 13 טוב. כב' הש' רונן :
- 14 אז ביקשתי ממנו, העד, מר סוריאנו :
- 15 מי זה ממנו? מי זה ממנו זה לא מופיע, עו"ד בומבך :
- 16 ביקשתי מהעו"ד שלי. העד, מר סוריאנו :
- 17 תודה אז תגיד. עו"ד בומבך :
- 18 בבקשה תפנה אליו ותגיד לו אחד שיבהיר את הדברים כי זה הרי לא יכול העד, מר סוריאנו :
- 19 להיות ואני לא יכול להאמין, כמו שאחר כך התוודע לי שמשטרת ישראל
- 20 בכלל יכולה להגיד דבר כזה, כי לא היו דברים מעולם אפילו נסיבתית הם
- 21 לא היו.
- 22 טוב תודה אדוני, אבל אדוני כיוון שאדוני אומר שהיה פער שעות ואדוני כב' הש' רונן :
- 23 היה בארצות הברית והמכתב נשלח מיד יום לאחריו, אז אני מניח שאדוני
- 24 פנה לפרקליטות וביקש שישלח את המכתב אכן המכתב נשלח עוד לפני
- 25 שאדוני שמע את הריאיון מתחילת ועד סופו?
- 26 לא לא לא, שמעתי הבת שלי הקליטה לי את זה שלחה לי את זה מוקלט. העד, מר סוריאנו :
- 27 ועוד כמה אנשים שלחו לי אחר כך את המלל, את המילים דאגו לשלומי.
- 28 טוב. כב' הש' רונן :
- 29 הרי אף פעם לא היו נשמעים דברים כאלה והם לא יודעים איפה אני נמצא. העד, מר סוריאנו :
- 30 ופתאום אני האיש שמפכ"ל המשטרה חושד בו שהוא משבש הליכי חקירה.
- 31 טוב תודה. כב' הש' רונן :
- 32 וכשאמרת ששמעת פעם ראשונה את הריאיון 10 שעות בדיליי, איזה עוד עו"ד קול :
- 33 פרסומים שמעת עליהם באותו זמן?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 העד, מר סוריאנו : לא, זה רק זה,
- 2 עו"ד קול : רק זה.
- 3 העד, מר סוריאנו : כולם פנו אליי.
- 4 עו"ד קול : או-קיי.
- 5 העד, מר סוריאנו : לא לא לא רגע רגע, אל תגיד רק זה הדברים התרחשו,
- 6 כב' הש' רוני : אדוני אמר רק זה.
- 7 העד, מר סוריאנו : הדינמיקה של האירועים, הדינמיקה של האירועים האלה היא מהירה,
- 8 עו"ד קול : לא אבל אדוני,
- 9 העד, מר סוריאנו : יש לה גם הרבה מכרים.
- 10 עו"ד קול : אדוני הקציב לי זמן מוגבל,
- 11 העד, מר סוריאנו : פתאום אתה מופיע,
- 12 עו"ד קול : אי אפשר, אני יש לי חקירה קצרה ממוקדת.
- 13 כב' הש' רוני : אדוני בסדר תודה, אדוני אמר רק זה, תודה רבה בבקשה אדוני.
- 14 עו"ד קול : טוב. תאשר לי בבקשה שלעמדתך דרוקר הסתייג מהעמדה של המשטרה,
- 15 וביקר אותה במסגרת הריאיון האם זה נכון לעמדתך? אני מבקש שתענה
- 16 לי באופן קצר ותמציתי כי זו שאלה,
- 17 העד, מר סוריאנו : מס שפתיים שמאפיין את הנתבע בכל הראיונות שלו, ואני אביא כמה
- 18 דוגמאות שצריך אם צריך.
- 19 כב' הש' רוני : לא לא לא אדוני,
- 20 עו"ד קול : לא אתה לא צריך להביא,
- 21 העד, מר סוריאנו : הוא לא הסתייג יתרה מזה, לא רק שהוא לא הסתייג הוא אמר אני לא
- 22 מאמין שהמפכ"ל אמר שיש אכן דברים בגו, ושיכול להיות שהוא מעורב
- 23 בכל זה, אבל אני בהחלט אומר שזה מי שמשטרת ישראל מתכוונים. לכן
- 24 מה שרביב דרוקר חושב, מה שרביב דרוקר חושב מדעתו הרי מה הוא חשוף
- 25 לכל החומר המודיעיני של המשטרה? הוא איש משטרה? הוא ראה ראיות?
- 26 הרי הוא לא חושף מי המקור שלו. הוא לא הביא מקור אחד. הוא לא הביא
- 27 את המפכ"ל. 3 שנים הוא אזרח המפכ"ל, ציפיתי לראות אותו פה ראשון.
- 28 מר סוריאנו אני עוצר את אדוני.
- 29 כב' הש' רוני : בהחלט אני מבין אני מבין, בבקשה.
- 30 העד, מר סוריאנו : תאשר לי בבקשה שבזמן אמת, שאתה בעצמך חשבת שמי שקשר את השם
- 31 שלך לפעולות החקירה זה המשטרה?
- 32 העד, מר סוריאנו : לא.
- 33 עו"ד קול : אני רוצה להפנות אותך,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 התשובה היא לא מפני שכמו שהסברתי קודם אני מפנה את הנקודה. : העד, מר סוריאנו
- 2 משטרת ישראל לא יכולה להתייחס למשהו שלא היה ולא נברא ואפילו
- 3 נסיבתית לא יכול להיות שיחה כלשהי בין אנשים שיכולה להיתפס כאמת.
- 4 אז משטרת ישראל זה גוף רציני או לא?
- 5 אני רוצה להפנות אותך בבקשה לתגובה שנתן עו"ד הדין שלך. זה בחומר : עו"ד קול:
- 6 אני רק מציג לו את זה.
- 7 רק אדוני יגיד לי איפה זה. : כב' הש' רונן:
- 8 זה, : עו"ד קול:
- 9 11/02, : העד, מר סוריאנו:
- 10 איפה זה בחומר? : כב' הש' רונן:
- 11 לא יודע. : עו"ד בומבך:
- 12 זה בסעיף 14.7 לתצהיר של דרוקר מצורף התגובה הזאת. ואני מצטט יש : עו"ד קול:
- 13 פה התייחסות לוולטר סוריאנו "שנטען כי הגיע מידע מודיעיני לפיו הוא
- 14 עומד מאחורי המעקבים. עו"ד אילן בומבך הדברים מופרכים ושקריים
- 15 נשקול להגיש בדילים תביעות נגד מפיצי המידע, ובהם אנשי מערכת
- 16 האכיפה" מי זה אנשי מערכת האכיפה?
- 17 הרי אם אנחנו נותנים אמון לדברי הנתבע כאן לכאורה, הרי הוא כתב לנו : העד, מר סוריאנו:
- 18 אני מפנה אותך למכתב עוד פעם הוא כתב "שמעתי מהמפכ"ל מאנשיו" ז"א
- 19 המפכ"ל ואנשיו,
- 20 זה מה שהוא אמר? : עו"ד קול:
- 21 לא לא הוא כתב, הוא לא אמר סליחה. הוא כתב. : העד, מר סוריאנו:
- 22 לא אני שואל. : עו"ד קול:
- 23 השופט לא מרשה לי לקרוא את המכתבים כי אתה מכיר אותם, אבל הוא : העד, מר סוריאנו:
- 24 אמר המפכ"ל ואנשיו.
- 25 אני שואל שאלה פשוטה כשעוה"ד שלך, : עו"ד קול:
- 26 זה לא פשוטה בכלל מה שאתה שואל. : העד, מר סוריאנו:
- 27 כותב בשמך שמי שהפיץ את המידע זה אנשי מערכת האכיפה למי הוא : עו"ד קול:
- 28 מתייחס?
- 29 עד אז לא היה לנו את המידע המדויק, לכן פנינו במקביל למשטרת ישראל, : העד, מר סוריאנו:
- 30 למי הוא מתייחס? : עו"ד קול:
- 31 תראה אם אתה רוצה להגיד שהלקוח שלך, : העד, מר סוריאנו:
- 32 רק שנייה, סליחה סליחה. המכתב במכתב מטעמו של אדוני הוזכרו אנשי : כב' הש' רונן:
- 33 מערכת האכיפה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא זה לא מטעמי שלי, : העד, מר סוריאנו :
2 לא מטעמדך? : כב' הש' רוני :
3 לא (לא ברור) זה כותב מרשי, אני רק יכול להגיד על מה שאני חתמתי. : העד, מר סוריאנו :
4 נכון, אז אם אדוני יודע, לא ברור אדוני כתבו את זה בשם אדוני. : כב' הש' רוני :
5 אבל הוא אמר את זה בביטחון רב, : העד, מר סוריאנו :
6 רק שנייה אדוני, : כב' הש' רוני :
7 שהוא שמע את זה מהמפכ"ל ואנשיו? : העד, מר סוריאנו :
8 מר סוריאנו, השאלה אם אדוני יודע מי הם אותם גורמי אכיפה, שאליהם : כב' הש' רוני :
9 התכוון פרקליטו האם אדוני יודע.
10 מה שאני יודע? אני יודע שאין גורמי אכיפה כאלה כי זה לא היה, לא נברא, : העד, מר סוריאנו :
11 לא היו דברים מעולם. במשטרת ישראל כמו כל משטרה לא תביא שם של
12 מישהו שלא יכול להיות בשום דרך שהוא קשור לזה.
13 טוב תודה. : כב' הש' רוני :
14 אז אתה חוזר בך מהדברים האלה, : עו"ד קול :
15 אני לא חוזר, קודם כל זה הדברים שלו ולא שלי ראשית, : העד, מר סוריאנו :
16 זה לא שלך, : עו"ד קול :
17 ראשית. הדברים שלו ולא הדברים שלי. : העד, מר סוריאנו :
18 הוא כותב דברים שהם לא על דעתך, (מדברים יחד). : עו"ד קול :
19 ושניים שאמר מרשך זאת אומרת, תוסיף סליחה תוסיף בבקשה לנתבע עוד : העד, מר סוריאנו :
20 נדבך נוסף כי הרי הלכנו,
21 לא לא אל תוסיף, : עו"ד קול :
22 הלכנו על ליבה בנתבע. הוא כתב בכתב ידו לא רק אמר, כתב בכתב ידו פה, : העד, מר סוריאנו :
23 שזה המפכ"ל ואנשיו, אז נכון עשה, (מדברים יחד).
24 אתה מצביע, אתה אומר בכתב ידו, : עו"ד קול :
25 אז נכון עשה, : העד, מר סוריאנו :
26 סליחה רגע אני רק מר סוריאנו, : עו"ד קול :
27 סליחה סליחה, אדוני יעצור. : כב' הש' רוני :
28 אז נכון עשה, : העד, מר סוריאנו :
29 סליחה אדוני, אדוני יעצור. פרקליטו של מר סוריאנו כתב מה שכתב : כב' הש' רוני :
30 התייחס לגורמי האכיפה, הוא לא יודע מי גורמי אכיפה ככה אני מבין צריך
31 לשאול את פרקליטו. זה מה שאדוני יכול לקבל בבקשה.
32 עכשיו הזכרת את זה גם בתשובה שלך שפניתם למשטרת ישראל, : עו"ד קול :
33 נכון. : העד, מר סוריאנו :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 זה מצורף גם, עו"ד קול:
2 כן כן זוכר את הפניה. העד, מר סוריאנו:
3 מצורף גם לתצהיר שלך. אתה פנית ב-14/02/2018 פנית למפכ"ל וביקשת עו"ד קול:
4 ממנו ואני מצטט "להוציא הבהרה פומבית לפיה מרשי אינו קשור לא
5 במישרין ולא בעקיפין למעקב הניתן אחרי חוקרים במשטרה", אגב תאשר
6 לי בבקשה שבמכתב הזה אתה לא מזכיר את דרוקר. אתה רוצה להסתכל?
7 כתוב שם שאני לא מזכיר את דרוקר נכון? העד, מר סוריאנו:
8 אני שואל, עו"ד קול:
9 שאני פונה, שאני פונה למפכ"ל המשטרה, העד, מר סוריאנו:
10 האם הזכרת את דרוקר? עו"ד קול:
11 אבל אדוני, כב' הש' רונן:
12 מתי נגמר השאלה ואני יכול לענות? העד, מר סוריאנו:
13 אדוני יעצור בבקשה. לא אדוני לא יענה בבקשה. מה שכתוב כתוב אם שמו
14 של מר דרוקר לא נזכר זה לא נזכר, בין אם הוא יאשר את זה ובין אם הוא
15 לא יאשר את זה. כב' הש' רונן:
16 תאשר לי בבקשה שהמשטרה דחתה את הבקשה שלך. עו"ד קול:
17 בשום פנים ואופן, לא רק שלא דחתה אלא שלא כדרכה בקודש המשטרה
18 התייחסות בפרוטרוט. והצהירה מעל ומעבר למצופה לפחות למה שאני
19 ציפיתי. המשטרה לא חייבת לי דין וחשבון, המשטרה לא חייבת להבהיר לי
20 שום דבר, המשטרה לא חייבת לנקות אותי משום דבר. הרי המשטרה כתבה
21 במפורש מפכ"ל המשטרה הדוברת שלו שם, מהלשכה המשפטית כתבה
22 מפורשות, כתבה מפורשות שאין למפכ"ל לא על מה להתנצל, ולא על מה
23 להבהיר שהרי הוא לא אמר או לא התכוון לשמי ולא של אף שם אחר.
24 תראה לי בבקשה איפה זה כתוב, עו"ד קול:
25 יתר על כן המשטרה עשתה עוד משהו שגם לא נתבקשתי לעשות אותה, אבל
26 זה במשתמע מבינים למה התכוונה. אמר ולכן מי שאמר את הדברים האלה
27 דהיינו שמי, הרי ביקשתי את זה כי פגעו בשמי. זה על אחריותו בלבד.
28 דהיינו הנתבע, המשטרה נתנה לי תשובה נכונה מדויקת מספקת מעל
29 ומעבר, שלא הייתה חייבת לי שום דבר. יתר על כן אם הייתי,
30 לא בלי יתר על כן בלי יתר על כן, עו"ד קול:
31 לא אדוני, התשובה ברורה תודה. כב' הש' רונן:
32 אני שואל אותך שתי שאלות בהמשך לתשובה שלך, עו"ד קול:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא כבוד השופט אני לא רוצה פשוט שישמע שאני מנסה להתחמק : העד, מר סוריאנו:
- 2 מאיזושהי נקודה, הרי אני מדבר את האמת המוחלטת ואני רוצה שהיא
- 3 תהיה ברורה וצחה כשמש לא מתחמק מכלום.
- 4 אבל אני כן רוצה שישתמע מדבריי שאני מבקש תשובות קצרות וממוקדות. : כב' הש' רוני:
- 5 אני אשתדל מאוד אני כן סליחה. : העד, מר סוריאנו:
- 6 בהמשך לתשובה שלך, שוב מכיוון שאמרת את הדברים אתה טוען : עו"ד קול:
- 7 שבמכתב הזה אמרו שהמפכ"ל לא התכוון אליך? זאת הטענה שלך?
- 8 לא אלי, עוד פעם אנחנו הולכים למכתב כתוב. : העד, מר סוריאנו:
- 9 כן או לא? האם זו הטענה שלך, : עו"ד קול:
- 10 אבל אנחנו, אני לא בראש של המפכ"ל, אני בראש של המכתב. : העד, מר סוריאנו:
- 11 לא, אבל אמרת, : עו"ד קול:
- 12 במכתב כתוב שאין לו מה להתנצל מפני שהוא לא אמר את שמי, (מדברים : העד, מר סוריאנו:
- 13 יחד).
- 14 לא לא מר סוריאנו, כפי שאדוני מבין את המכתב שאדוני כתב. לפי עמדת : כב' הש' רוני:
- 15 המשטרה לא התכוונו אליך ככה אדוני מבין את המכתב.
- 16 בוודאי בוודאי, זה מוחלט ככה. : העד, מר סוריאנו:
- 17 תודה רבה, תודה בבקשה. : כב' הש' רוני:
- 18 אם היו מתכוונים אליי היו כותבים לי מכתב, היו שמים אותי בחדר : העד, מר סוריאנו:
- 19 חקירות באמת.
- 20 אתה טוען בסעיף 11 לתצהיר שלך שבעקבות הריאיון, : עו"ד קול:
- 21 מחילה תן לי שניה אבל, שנייה אני בתצהיר המבקש, זה נכון? שאלה 11 : העד, מר סוריאנו:
- 22 ביום 04/06 כן?
- 23 לא לא. : עו"ד בומבד:
- 24 סעיף 11 לתצהיר, : עו"ד קול:
- 25 הפסקה בעקבות חשיפה שמי. : כב' הש' רוני:
- 26 נו תעזרו לי בזה חבל על הזמן. איפה? בעקבות חשיפת (לא ברור). : העד, מר סוריאנו:
- 27 התפשטו בכלי התקשורת פרסומים שמציגים אותך, : עו"ד קול:
- 28 כן, : העד, מר סוריאנו:
- 29 רגע רגע הוא נתן לך, (לא ברור) אז איפה התצהיר השני? : עו"ד בומבד:
- 30 זה התצהיר, : כב' הש' רוני:
- 31 יש שני תצהירים. : עו"ד בומבד:
- 32 יש פה ארגז אני לא אתחיל לפשפש. : כב' הש' רוני:
- 33 אתה מדבר על זה? : העד, מר סוריאנו:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 כן בדיוק. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 2 יופי, הוא מדבר על זה אנחנו באותו הנושא. עו"ד בומבך:
- 3 כן אין לנו העתק של זה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 4 בסדר לא נורא, בוא נראה את השאלה קודם. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 5 אנחנו הפנינו לשורה של פרסומים בתצהיר של רביב דרוקר, גם בכתב
- 6 ההגנה שנעשו אחרי הריאיון של המפכ"ל לאילנה דיין. אני מניח שאתה
- 7 מתייחס בין היתר לפרסומים האלה נכון? עו"ד בומבך:
- 8 לא הבנתי את השאלה, מה (לא ברור). העד, מר סוריאנו:
- 9 גם לא מדויק בכלל. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 10 אתה ראית את הפרסומים שקרו אחרי הריאיון שלך? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 11 הכל קרה אחרי שהנתבע מר דרוקר אמר את השם שלי בפומבי באותה
- 12 תוכנית. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 13 אני רוצה, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 14 לא היה השם שלי מופיע בשום מקום, ועשינו הבאנו מומחים להסתכל על
- 15 כל הידיעות שמסתובבות, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 16 איזה מומחים הבאתם? בתיק הזה? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 17 אנשים שהסתכלו על כל הדברים שהיו, כן בתיק הזה, כן כן. וזה מופיע
- 18 בתצהיר שנתתי במשלים דרך אגב, עם כל הממצאים של הבדיקה. עו"ד קול:
- 19 אתה יכול בבקשה להפנות אותי לכתבה אחת מבין כל הכתבות שהסתכלת
- 20 עליהם, שבהם יש התייחסות לריאיון של רביב דרוקר אצל יעל דן. האם יש
- 21 לך דוגמה אחת כזאת? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 22 למיטב זכרוני גלובס לדוגמה, הייתי באמריקה לקח לי כמה ימים,
- 23 כן איזה תאריך? ותפנה אותי בבקשה איפה צירפת את זה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 24 צריך להיות פה, יריב תגיד לי איפה זה. (לא ברור). עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 25 בלי לעזור מהקהל בבקשה. סליחה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 26 טוב לא, לא מוצא את זה מצטער. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 27 האם יש לך ראיין שבו נאמר, פרסום כזה שבו נאמר שדרוקר הוא זה שחשף
- 28 את שמך? האם יש לך דוגמה כזאת לפרסום כזה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 29 יש לי הרבה דוגמאות לדוגמה מחוץ לארץ, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 30 כן תפנה אותי בבקשה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 31 כן לדוגמה בשני מקומות. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 32 לא לא, בחומר שאתה צירפת. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 33 בחומר שיש כאן? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד קול: כן.
- 2 העד, מר סוריאנו: (לא ברור).
- 3 עו"ד קול: אני אומר לך שאין כזה,
- 4 כב' הש' רוני: מר סוריאנו,
- 5 עו"ד קול: אם תרצה אחרי זה תטען בסיכומים.
- 6 כב' הש' רוני: כשהוא מבקש שתפנה אותו אז הוא מציע לך את האפשרות שאין כזה.
- 7 עו"ד קול: אני אומר לך שאין כזה.
- 8 העד, מר סוריאנו: או-קיי בסדר אין כזה.
- 9 עו"ד קול: אני אומר לך גם שבאף אחד,
- 10 עו"ד בומבך: השאלה היא (לא ברור).
- 11 עו"ד קול: לא לא לא, זה לא אתה לא,
- 12 עו"ד בומבך: אם איש תקשורת נתן,
- 13 עו"ד קול: לא סליחה.
- 14 עו"ד בומבך: כלי תקשורת נתן קרדיט לרביב דרוקר?
- 15 עו"ד קול: סליחה.
- 16 כב' הש' רוני: השאלה הייתה ברורה.
- 17 עו"ד קול: סליחה שאלה ברורה והוא השיב גם תשובה ברורה,
- 18 כב' הש' רוני: הוא השיב.
- 19 עו"ד בומבך: טוב.
- 20 עו"ד קול: אתה יכול להפנות אותי בבקשה לפרסום שבו נעשתה איזושהי הסתייגות
- 21 מהעמדה של המשטרה. שפורסם זאת עמדת המשטרה אבל אנחנו
- 22 מסתייגים ממנה.
- 23 העד, מר סוריאנו: אז זה מחולק, הריאיון של אילנה דיין היה בשביעי לחודש לפברואר. עד אז
- 24 השם שלי לא נאמר לא ברמז, לא ישיר, לא עקיף לא ריח כלום. בשמיני עוד
- 25 לפני כן, היה ראיון היה תוכנית של המקור שראיתי אותו שלחו לי אותו
- 26 עו"ד של הנתבע עם ברוך קרא ועוד כמה אנשים שדנו בסוגיה הזאת
- 27 בפרוטרוט קדימה אחורה עם כל התיאוריות שאתה מדבר עליהם. מגנים
- 28 לא מגנים יש אמת אין אמת בינתיים השם שלי לא בעניין.
- 29 עו"ד קול: זה פרסום של רביב דרוקר?
- 30 העד, מר סוריאנו: רביב דרוקר עם ברוך,
- 31 עו"ד קול: שיש הסתייגות מהעמדה הזאת?
- 32 העד, מר סוריאנו: יתרה מזו,
- 33 עו"ד קול: לא אני אבל,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 הקולגה שלו יסתייג והוא תיקן אותו על המקום. אמר לו שהוא אומר : העד, מר סוריאנו :
- 2 דברים לא פטריוטים, קונספירטיביים. אם המפכ"ל אומר משהו חייב
- 3 להיות דברים בגו וכו'. הוא דווקא הגן על עמדת המפכ"ל.
- 4 כן האם אתה יכול, עו"ד קול :
- 5 עד אז מעניין לדעת אם הוא ידע את שמי או לא. הרי שם הוא לא אמר שום : העד, מר סוריאנו :
- 6 דבר. אמנם כבר בתשיעי לחודש בראיון עם אילנה דיין שהוא נשאל על זה
- 7 בתחילה הוא עונה בבירור, זאת אומרת רק יום אחד הבדל. הוא עונה
- 8 בבירור ובאופן מוחלט חד-משמעי שאינו משתמע לשתי פנים שזאת עמדת
- 9 משטרת ישראל, ומשטרת המפכ"ל. למחרת היום ששלחנו את המכתב ענה
- 10 שזה המפכ"ל מאנשיו וכולו, באותו רגע ורק באותו רגע,
- 11 אתה זוכר מה שאלתי אותך? עו"ד קול :
- 12 באותו רגע ורק באותו רגע, אדוני ייתן לי לסיים בחיך. (מדברים יחד). : העד, מר סוריאנו :
- 13 לא אבל אתה לא עונה לענין, אתה לא עונה לשאלה שלי. עו"ד קול :
- 14 אבל אני מגיע, : העד, מר סוריאנו :
- 15 תן לו לענות. עו"ד בומבך :
- 16 מבטיח לך שאני מגיע, מבטיח לך תהיה רגוע. : העד, מר סוריאנו :
- 17 לא, אז תתחיל בלהגיע ואחרי זה תיתן את הנאומים והסיפורים. (מדברים
- 18 יחד).
- 19 אדוני סליחה אני לא מסכים לשיחות האלה. אני אאפשר, אדוני יאפשר : כב' הש' רונן :
- 20 בתנאי שזה יהיה קצר בבקשה.
- 21 מאוד קצר. אז ברגע שהוא הלבין את הידיעה הזאת בלשון העיתונאים הרי : העד, מר סוריאנו :
- 22 אנשים אחרים כמו מי שהוא דווקא הביא כאן נוסבאום, והרמן וכולו,
- 23 שהוא הביא אותם כעדים שהם שמעו את אותם דברים וידעו, נהגו
- 24 באחריות ולא אמרו את שמי. וצריך לשאול אותם למה לא אמרו את שמי,
- 25 או שהם לא האמינו לדברים או שהדברים לא היו אני לא יודע. אבל הם לא
- 26 אמרו את שמי אני לא מאשים אותם. מיד באותו רגע ואפשר לבדוק את זה
- 27 במדיה בצורה אלקטרונית וממוחשבת. עד שהנתבע לא אמר את השם שלי
- 28 מפורשות השם שלי לא הופיע באף מקום, world wide עולמית בשום
- 29 מקום ברשת.
- 30 טוב תודה. : כב' הש' רונן :
- 31 עד אז. : העד, מר סוריאנו :
- 32 מה הייתה השאלה שלי אתה זוכר? עו"ד קול :
- 33 אז השאלה שלי היא כזאת. : העד, מר סוריאנו :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 השאלה שלי כן. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 2 כל הדברים שנאמרו אחר כך הם בעקבות מה שאמר רביב דרוקר, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 3 אבל אתה עדיין לא עונה לשאלה שלי. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 4 כי הרי אף אחד אחר לא אמר את זה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 5 רק שניה, תודה, אדוני יחזור על השאלה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 6 אני חוזר על השאלה. נתת נאום יפה חבל שלא כתבת אותו בתצהיר. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 7 זה לא נאום זה עובדות. זה לא נוח לך אבל זה העובדות מה אני אעשה? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 8 לשאלה שלי לא ענית אני שואל האם, אתה כתבת בתצהיר שלך אני מזכיר עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 9 לך מה שהיה לפני 5 דקות כשהתחלת את הנאום. אמרנו שאתה כתבת עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 10 בתצהיר שבעקבות הריאיון אצל יעל דן השם שלך התפשט כמו אש בשדה עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 11 קוצים. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 12 אמת. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 13 עכשיו אני שואל אותך האם בפרסומים האלה שאתה מתייחס אליהם כי עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 14 אתה כותב אותם בתצהיר, האם אתה יכול להפנות אותי לפרסום אחד עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 15 בחומר שבו הסתייגות, דומה להסתייגות שנעשתה ע"י רביב דרוקר? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 16 שולי לגמרי לא התייחסתי לזה בכלל. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 17 לא שאלתי אם זה שולי, שאלתי אם כן או לא. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 18 זה לא משנה בכלל, ההסתייגות, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 19 לא שאלתי אם זה משנה, כן או לא? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 20 ההסתייגות שלו זה סתירה (לא ברור) לדבריו שאמר, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 21 בסדר, לא לא אבל אדוני, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 22 מי הוא שיתייג ממה שמפכ"ל אמר? באמת נו. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 23 אדוני לא משנה מה הרעיון מאחורי ההסתייגות. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 24 ברור. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 25 אתה מבין? מופיע רואים מה שהופיע, רגע סליחה. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 26 כן. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 27 שואל אותך עוה"ד, אם אתה יודע להפנות אותנו לעוד מקומות שבהם אחרי עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 28 שפרצה השריפה בשדה של קוצים הייתה הסתייגות שהיא כזו, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 29 כן אתן לך, כן, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 30 כזו או אחרת או מס שפתיים או לא מס שפתיים. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 31 בחומר, תפנה אותי בבקשה בחומר. עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 32 ה-daily mail, עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:
- 33 איפה זה? עו"ד קול: העד, מר סוריאנו:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 ה-daily mail זה לא בחומר כי זה דברים שקרו אחרי, : העד, מר סוריאנו :
 2 תודה. : עו"ד קול :
 3 ה-daily mail כתב, : העד, מר סוריאנו :
 4 משהו בחומר? : עו"ד קול :
 5 אז אני אחדד את זה. מציע לך עו"ד שבחומר שיש לפנינו שזה מה שמעניין : כב' הש' רוני :
 6 אותנו, אין כזה דבר. אם אתה יכול להתייחס לזה.
 7 עוד פעם אתה תחדד לי, : העד, מר סוריאנו :
 8 להסתייגות. : כב' הש' רוני :
 9 ההסתייגות האם הם כתבו את ההסתייגות? או, : העד, מר סוריאנו :
 10 מישהו, : כב' הש' רוני :
 11 משתמע, אני לא מבין. : העד, מר סוריאנו :
 12 מישהו בדומה לנתבע מסתייג, : כב' הש' רוני :
 13 מר סוריאנו אתה אדם אינטליגנטי אתה מבין את השאלה, אתה פשוט : עו"ד קול :
 14 תשיב עליה.
 15 אתה קוטע את השופט עכשיו? הוא מנסה להסביר. : עו"ד בומבך :
 16 רק שנייה אדוני יעצור. אדוני שואל אותך, הרי אנחנו יכולים לבדוק בחומר : כב' הש' רוני :
 17 לבד. אם אדוני אומר שאין אז כנראה שאין ואדוני שאל בסדר. מציע לך
 18 עו"ד שאותו מס שפתיים כפי שאדוני אומר לא מופיע. הסתייגות כזו לא
 19 מופיעה בפרסומים אחרים שצורפו.
 20 זה מופיע, אני ככה בעל פה לא זוכר. אבל כן זוכר שזה נאמר לדוגמה בכל : העד, מר סוריאנו :
 21 הכתבות של העין השביעית שדאגו מאוד לסנגר, ולנסות לפתור את
 22 המחלוקת המשפטית כבר על הכתב, ולהגיד שלמרות שדרוקר, רביב דרוקר
 23 אמר שאין לו כל, למרות זאת הוא תבע אותך התובע הסדרתי הזה, הוא
 24 תבע אותך. ולמרות שהוא הסתייג מדברים, ואני חוזר ואומר זה שהוא
 25 יסתייג או לא יסתייג אין לזה כל חשיבות כלל. בהיות והוא עיתונאי שפה
 26 דעת הקהל מחשיבה אותך, והוא אמר שהוא שמע מהמשטרה. הוא השתמש
 27 ב-5 לשונות,
 28 לא לא אדוני לא יחזור, אדוני כבר אמר. : כב' הש' רוני :
 29 בהחלט. : העד, מר סוריאנו :
 30 בסדר תודה. : כב' הש' רוני :
 31 התביעה הראשונה שלך נגד רביב דרוקר, אתה זוכר כמה תבעת ממנו? : עו"ד קול :
 32 אני מתנגד אדוני חבל פשוט על הזמן, אם אין שאלות אז שיעשה לו חידון : עו"ד בומבך :
 33 אבל אם,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 במקרה הזה הזמן, כב' הש' רונן :
 2 זה העניין. עו"ד קול :
 3 הזמן שיידרש להקשיב לאדוני זה, כב' הש' רונן :
 4 לא אני מבין אבל זה כל הקו, לשאול אותו אתה יודע כמה תבעת, אתה זוכר עו"ד בומבך :
 5 מה היה, אתה זוכר מה היה במכתב?
 6 אני מרגיש שאנחנו ממש ככה מגרדים את התחתית של החבית. כב' הש' רונן :
 7 אני גם חושב אבל שגייד, נגמרו לי השאלות וזהו. יש לי, לי יש מה לשאול. עו"ד בומבך :
 8 תודה. כב' הש' רונן :
 9 תבעת חצי מיליון שקל, האם אתה יודע את זה? עו"ד קול :
 10 כן. העד, מר סוריאנו :
 11 עכשיו תאשר לי שלמרות שהפרסום היה בגלי צה"ל, לא תבעת לא את גלי עו"ד קול :
 12 צה"ל ולא את יעל דן נכון?
 13 אני מתנגד אדוני. הוא יכול לשאול למה לא תבעת, עו"ד בומבך :
 14 אני לא רוצה לשאול, אני רוצה, עו"ד קול :
 15 תאשר לי שלא תבעת זו לא שאלה. עו"ד בומבך :
 16 אבל על עובדה אפשר לאשר? אני לא יכול לאשר עובדה, העד, מר סוריאנו :
 17 רק על עובדות אפשר לאשר. תאשר לי. עו"ד קול :
 18 אבל העובדה לא תבעתי אותם בטח שלא, אתה יודע את זה כמוני זה שאלה, העד, מר סוריאנו :
 19 תודה רבה. תגיד לי בבקשה כמה תביעות דיבה הגשת מאז התביעה עו"ד קול :
 20 הראשונה נגד רביב דרוקר?
 21 נאלצתי, נאלצתי להגיש תביעות דיבה לעין השביעית תביעה ראשונית העד, מר סוריאנו :
 22 שהייתה, מאז אתה מדבר מאז ועד היום? או מאז בפרק,
 23 מאז ועד היום, עו"ד קול :
 24 מאז ועד היום. כב' הש' רונן :
 25 כמה תביעות דיבה הגשת? עו"ד קול :
 26 או-קיי, כולם קשורים לאמרות של דרוקר. אין אף אדם שתבעתי אותו העד, מר סוריאנו :
 27 שדיבר עליי דברים אחרים שלא קשורים לדרוקר ואני אסביר,
 28 אדוני, כב' הש' רונן :
 29 לא לא אל תסביר, שאלתי שאלה מאוד, עו"ד קול :
 30 תבעתי, אני אזכור, העד, מר סוריאנו :
 31 סליחה, אדוני יש שני התיקים של היום ויש את התיק של מחר זה 3 כב' הש' רונן :
 32 הליכים.
 33 זה שלושה הליכים כן. העד, מר סוריאנו :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 זה אנחנו מכירים, יש הליכים נוספים שאנחנו לא מכירים?
 2 כמה תביעות נוספות הגשת?
 3 כן היה נגד חדרי חדרים בארץ הליך שנגמר בהסדר בינינו. הם התנצלו
 4 באופן שלא משתמע לשני פנים ושילמו לי איזה פיצויים שביקשתי שייתנו
 5 אותם לצדקה. מאז גם תבעתי בחוץ-לארץ מספר גורמים ה-daily mail
 6 הראשון שאמר ש- I've been accused by the Israeli media Raviv
 7 דרוקר שעשיתי שיבושי חקירה בקיצור בלשון שהם השתמשו שם.
 8 אני תבעתי אותם וגם הם פנו אליי, אחרי שתבעתי אותם לא הגישו כתב
 9 הגנה ואמרו שהם ביררו את העובדות, והם מציעים לי להסיר את התוכן
 10 הזה שהרי אין לו כל ביסוס ה-daily mail גם עשה את זה. העין השביעית
 11 כבר דיברנו, תבעתי את אדם בשם בלוגר חבר מאוד קרוב של הנתבע,
 12 ריצ'רד זילברשטיין. אדם ידוע ומפורסם בתיאוריות ההזויות שלו וכולו,
 13 שאמר את אותם דברים שלו רק מורחבים. הביא כל מיני צבע והאשמות
 14 חמורות. קרא לי שאני הבריון היד החזקה,
 15 בסדר אדוני לא נדרש לפרט,
 16 בסדר אוקיי, אז אני אומר לך אני מנסה לזכור.
 17 בינתיים יש לי 3.
 18 מנסה לזכור מנסה לזכור ביקשתי,
 19 זה הרבה זה קשה לזכור. forensic news תבעת?
 20 אבל פחות ממנו בכל אופן,
 21 forensic news תבעת?
 22 פחות ממנו, הוא תבע יותר?
 23 את forensic news תבעת?
 24 הוא תבע יותר עיתונאים ממני,
 25 לא אבל אדוני לא נשאל,
 26 מי זה הוא?
 27 בוא נספור את,
 28 אתה לא אומר מי זה.
 29 הנתבע תבע יותר עיתונאים ממני.
 30 אבל זה לא מה שאדוני שואל.
 31 על מיליון שקל כל אחד אז הכל בסדר נו מה.
 32 את forensic news תבעת?
 33 בוודאי.

כבי' הש' רונן :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :

כבי' הש' רונן :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :

כבי' הש' רונן :

עו"ד בומבך :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד בומבך :

העד, מר סוריאנו :

כבי' הש' רונן :

העד, מר סוריאנו :

עו"ד קול :

העד, מר סוריאנו :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד קול : כן, תבעת את טוויטר?
2 העד, מר סוריאנו : כן.
3 עו"ד קול : תבעת את לפואן?
4 העד, מר סוריאנו : (לא ברור) כן.
5 עו"ד קול : כן?
6 העד, מר סוריאנו : כן, סליחה וגם את העיתונאי באופן אישי, וגם את forensic news ואת
7 העיתונאים באופן אישי. גם את daily mail את העיתון ואת העיתונאי
8 באופן אישי.
9 עו"ד קול : לפי החשבון שלי בשנתיים שאחרי הפרסום של רביב דרוקר אתה תבעת
10 תביעות בסך של שני מיליון שקל. האם אתה יכול לאשר או לא לאשר?
11 העד, מר סוריאנו : אני לא זוכר בעל פה, אבל אני מניח שבדקת את זה.
12 עו"ד קול : שזה נשמע לך סביר כן. עכשיו בהמרצת פתיחה שאתה הגשת נגד העין
13 השביעית שלא ספרת אותה פה, הגשת גם המרצת פתיחה נגדם.
14 עו"ד בומבך : שאלת כמה תביעות דיבה.
15 עו"ד קול : לא בסדר,
16 עו"ד בומבך : המרצת פתיחה אני לא חושב שהיא הייתה תביעת דיבה.
17 עו"ד קול : לא,
18 העד, מר סוריאנו : התיק שהם הפסידו במחוזי? על זה הוא מדבר?
19 עו"ד בומבך : כן התיק שהפסידו במחוזי.
20 עו"ד קול : פסק הדין מדבר בעד עצמו.
21 כב' הש' רונן : סליחה סליחה, תיק שהוא לא שלי. (לא ברור). לא מעניין לא מעניין,
22 בבקשה.
23 עו"ד קול : אתה כתבת שם יכול להיות שאתה לא זוכר אבל מכיוון שנתת תצהיר
24 שתומך בזה אני מקווה שאתה זוכר. אתה כתבת שאת forensic news אתה
25 לא יכול לתבוע בגלל שהם בקליפורניה, ובקליפורניה יש חוקי SLAP אתה
26 זוכר שכתבת את הדבר הזה?
27 העד, מר סוריאנו : לא.
28 עו"ד בומבך : אתה יכול להפנות אותנו?
29 עו"ד קול : כן זה בסעיף 61 להמרצת הפתיחה.
30 העד, מר סוריאנו : הם היו סבורים,
31 עו"ד בומבך : תראה לו את זה,
32 כב' הש' רונן : רק שנייה סליחה,
33 העד, מר סוריאנו : אבל המרצת פתיחה זה לא התיק הזה בכלל.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 זה בכתב ההגנה בתביעה השלישית בנספח 7. שלחת מכתב התראה
2 באוקטובר 20.
3 זה המכתב. : העד, מר סוריאנו
4 ובו אתה טענת שדרוקר עומד מאחורי הקמת ערך הויקיפדיה עליך, האם
5 אתה, : עו"ד קול
6 כן, : העד, מר סוריאנו
7 זה מה שאתה חושב? : עו"ד קול
8 כן אני חושב את זה לגמרי. : העד, מר סוריאנו
9 או-קיי, ואמרת שהוא עושה יד אחת עם העין השביעית ועם forensic news : עו"ד קול
10 כדי לפרסם כתבות עליך. האם זה מה שאתה חושב?
11 אני חושב, וזה משתמע מכל מה שכתוב זה לא צריך להיות חכם גדול. : העד, מר סוריאנו
12 אוקיי, עכשיו אתה אמרנו שתבעת את forensic news בלונדון נכון? זה מה
13 שאמרת שאי אפשר לתבוע בקליפורניה,
14 נכון. : העד, מר סוריאנו
15 תבעת אותו בלונדון. : עו"ד קול
16 נכון. : העד, מר סוריאנו
17 עכשיו יש החלטה בתביעה הזאת מה-15/01/2021. : עו"ד קול
18 התיק forensic news אתה מדבר? : העד, מר סוריאנו
19 נגד forensic news. : עו"ד קול
20 כן. : העד, מר סוריאנו
21 אני אומר לך, אתה מכיר את ההחלטה?
22 בהחלט. : העד, מר סוריאנו
23 אני אומר לך ששם נכתב שהטענות שלך על קונספירציה בין עיתונאים היא
24 לא יותר ממבוססת על ספקולציות פרועות. האם זכור לך אמירה כזאת?
25 מה שהשופט התייחס לשם שלא היה בידינו חומר נסיבתי, ואני אם תרצה
26 אני אתן לך דוגמאות. הרי הם האנשים האלה לא עושים את זה באופן גלוי,
27 גילינו את זה אחר כך. השופט אמר שאין שם מספיק בסיס ראייתי מלבד
28 הדברים שאני אומר כדי לאפשר את הקונספירציה להתדיין בלונדון, זה מה
29 שהוא אמר.
30 האם זכור לך ציטוט, : עו"ד קול
31 אבל בוא נלך, : העד, מר סוריאנו
32 שאומר, : עו"ד קול
33 בוא נלך לסעיף 20, מה הוא אומר בסעיף 20 של התביעה? : העד, מר סוריאנו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד קול : your claim is based on little more than wild speculations זכור לך
- 2 שהוא אמר דבר כזה?
- 3 לא לא, your clame on conspiracy או-קיי יופי. העד, מר סוריאנו :
- 4 הוא קורא לזה Conspiracy theory נכון? עו"ד קול :
- 5 כן כן כן, בהחלט. העד, מר סוריאנו :
- 6 בהחלט, או-קיי אני רוצה להגיש, עו"ד קול :
- 7 בואו נקרא את סעיף 20 של, יש לך את הפסק דין? העד, מר סוריאנו :
- 8 לא לא סליחה סליחה, כב' הש' רונן :
- 9 אני מתנגד זה לא קשור לזה. עו"ד בומבך :
- 10 אדוני סליחה, שמענו ציטוט, כב' הש' רונן :
- 11 סעיף 20 הם אמרו שהם עשו לי, העד, מר סוריאנו :
- 12 אדוני, כב' הש' רונן :
- 13 כן. העד, מר סוריאנו :
- 14 שמענו ציטוט של שופט אנגלי מכובד. כב' הש' רונן :
- 15 לא בנושא אחד. היה 5 תביעות הוא דיבר על אחת. כל היתר זכיתי אבל העד, מר סוריאנו :
- 16 אחת לא.
- 17 שניה יש עוד 5 תביעות? עו"ד קול :
- 18 סליחה? העד, מר סוריאנו :
- 19 חוץ מהתביעה הזאת יש עוד 5? עו"ד קול :
- 20 לא, התביעה שאתה מדבר עליה שזה היה בנושא Jurisdiction בדיבה ו- העד, מר סוריאנו :
- 21 Jurisdiction היה בהם כמה מרכיבים. אחד מהמרכיבים היה פרטיות. היה
- 22 GDPR היה (לא ברור), והיה conspiracy.
- 23 אז אין 5 תביעות יש תביעה 1? עו"ד קול :
- 24 לא כרגע יש 3, העד, מר סוריאנו :
- 25 3 תביעות נגד הדיבה? עו"ד קול :
- 26 3 תביעות כרגע יש 3. העד, מר סוריאנו :
- 27 אז רגע אז אולי בכל זאת תשמע, שאלתי אותך כמה תביעות אני מנסה, עו"ד קול :
- 28 דיבה, חדירה לפרטיות וחוקי GDPR. העד, מר סוריאנו :
- 29 הגשת יותר מ-10 תביעות דיבה? פשוט כי אני מגלה כל הזמן עוד. עו"ד קול :
- 30 לא זוכר בדיוק מה, אני לא זוכר אם זה 10 או זה 8. העד, מר סוריאנו :
- 31 סליחה אבל זה הכל אותו הליך אל תטעה, זה אותו הליך בכמה עילות עו"ד בומבך :
- 32 תביעה. (מדברים יחד).
- 33 כן, נדמה לי שהוא, כב' הש' רונן :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד בומבך : זה לא כמה תביעות,
- 2 עו"ד קול : אני לא מטעה, אני רק מגלה פה עוד תביעות נוספות.
- 3 כב' הש' רונן : בסדר, נדמה לי שהוא מתבלבל בין הטענות לתביעות,
- 4 עו"ד בומבך : כן, בדיוק זה אותו הליך זה לא כמה תביעות.
- 5 עו"ד קול : אתה הייתה עליך כתבה בטלגרף הבריטי ב-25/01/2020 אתה התראיינת
- 6 לכתבה הזאת? שלחת איזושהי תגובה כתובה?
- 7 העד, מר סוריאנו : לא. היה מישהו שפנה אליי עניתי לו כמה תשובות קצרות.
- 8 עו"ד קול : כן, ואתה אמרת בתגובה שלך תגיד לי אם זה מה שאתה חושב, there are
- 9 certain dark forces acting against me, זה מה שאתה חושב?
- 10 העד, מר סוריאנו : כן.
- 11 עו"ד קול : ואמרת ש- you are a victim of the misuse of media.
- 12 העד, מר סוריאנו : נכון.
- 13 עו"ד קול : .serving dark and evil forces.
- 14 העד, מר סוריאנו : נכון.
- 15 עו"ד קול : אוקיי, עכשיו ב-16/03/2022 זה ממש לפני הדיון שנקבע האחרון שהיה
- 16 אמור להתקיים נדחה בסוף. אתה ביקשת להגיש תצהיר עדות משלים
- 17 מטעמך, אתה זוכר את זה?
- 18 העד, מר סוריאנו : כן.
- 19 עו"ד קול : אתה טענת שהמניע של רביב דרוקר הוא לכאורה איזשהו סכסוך מניע
- 20 אישי, כי אבא של אשתו לפני 17 שנה היה באיזשהו סכסוך אתה זוכר את
- 21 זה?
- 22 העד, מר סוריאנו : כן בטח שאני זוכר, אבל השופט פסל אותי מלהגיש אותו אז,
- 23 עו"ד קול : בבקשה, נדחה עכשיו אני שואל ככה,
- 24 העד, מר סוריאנו : הוא אמר מה ש-17 שנה אחורה לא רלוונטי, אז אני לא יודע מה אנחנו
- 25 מדברים, כן בסדר הבנתי.
- 26 עו"ד קול : הבקשה הזו הוגשה בסביבות רבע ל-4 לבית משפט אני אומר לך, וכעבור
- 27 כמה שעות היא פורסמה באתר אייס כתבה שהכותרת של רביב דרוקר
- 28 הסתבך,
- 29 העד, מר סוריאנו : איזה אתר?
- 30 עו"ד קול : אייס, אתר ישראלי. רביב דרוקר הסתבך סימן שאלה התפתחות דרמטית
- 31 בתביעה נגדו. ואני שואל אותך האם אתה העברת את הבקשה שהגשתי,
- 32 העד, מר סוריאנו : אני העברתי? נו באמת,
- 33 עו"ד קול : לעורכי לכתב?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא לא, לא מוחלט לא. : העד, מר סוריאנו :
2 אוקיי, עכשיו האם מישהו מטעמך העביר את המסמך? : עו"ד קול :
3 לא, אני מניח שזה, אני מניח יכול רק להניח שזה כמו במקרה של העין : העד, מר סוריאנו :
4 השביעית שהוא כל היום היה מול המחשב, (לא ברור) שישב מול המחשב
5 לחכות לאיזה התפתחות כלשהי בתיק, והוא פתאום מכיוון שכולכם הייתם
6 חולים באותו יום, וקרה איזה תקלה שלא יכולתם להגיע, שהוגש התצהיר
7 הזה הופס הופיע לו מול העיניים ואז הוא מיהר לפרסם את זה. ככה אני
8 מניח, זה קרה בדיוק בתיק של פרסיקו.
9 או-קיי, עכשיו אתה מצהיר בתביעה השלישית אני יכול להפנות אותך זה : עו"ד קול :
10 בסעיף 13 אני לא בטוח שיש לך את התצהיר. שרביב דרוקר מצוי בניגוד
11 ענייני אישי מובהק, עכשיו תאשר לי,
12 רגע באיזה תצהיר איפה? : העד, מר סוריאנו :
13 בסעיף 13 לתצהיר, : עו"ד קול :
14 אבל באיזה תביעה באיזה תצהיר? : העד, מר סוריאנו :
15 התביעה השלישית, בסעיף 13 בתביעה השלישית. : עו"ד קול :
16 התביעה של הדברים של סמפלר? כן מה הסיפור. : העד, מר סוריאנו :
17 כן, אתה אומר שרביב דרוקר מצוי בניגוד עניינים אישי מובהק. ואני שואל : עו"ד קול :
18 אותך האם יש לך איזושהי היכרות אישית מוקדמת עם מר רביב דרוקר.
19 אף פעם לא, : העד, מר סוריאנו :
20 או-קיי. : עו"ד קול :
21 אף פעם לא. : העד, מר סוריאנו :
22 אז תאשר לי בבקשה שהטענה הזאת שלך, : עו"ד קול :
23 אבל אתה יודע מה? אם היה לו היכרות איתי, : העד, מר סוריאנו :
24 לא לא בלי אבל, : עו"ד קול :
25 הוא לא יה כותב שום דבר מהדברים שהוא כתב. : העד, מר סוריאנו :
26 תאשר לי בבקשה, : עו"ד קול :
27 הוא לא טרח להכיר אותי אישית. כביכול להכיר אותי אישית. : העד, מר סוריאנו :
28 טוב מר סוריאנו, : כב' הש' רונן :
29 אם הוא היה מכיר אותי אישית זה לא היה קורה בכלל בכלל. : העד, מר סוריאנו :
30 תשמע אולי תשבנו לקפה, : עו"ד קול :
31 בשמחה בכל רגע. : העד, מר סוריאנו :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 בבקשה. תאשר לי בבקשה שהטענה הזאת מתבססת על זה שדרוקר נתבע : עו"ד קול :
- 2 על-ידך בתביעה הראשונה, ולכן לטענתך הוא לא יכול לתת דיווח
- 3 אובייקטיבי לציבור. האם זאת הטענה שלך? זאת העמדה שלך?
- 4 אבל אתה רוצה רק את הכן ולרוץ? או שאני אתן לך את הכן בגלל? : העד, מר סוריאנו :
- 5 אני לא, אני רוצה, : עו"ד קול :
- 6 רק תגיד לי. : העד, מר סוריאנו :
- 7 האם זאת העמדה שלך? : עו"ד קול :
- 8 יופי התשובה היא כן. : העד, מר סוריאנו :
- 9 תודה. : עו"ד קול :
- 10 כי, : העד, מר סוריאנו :
- 11 כלומר, : עו"ד קול :
- 12 אני קיבלתי כבר איומים במהלך הגישור שהיה ואני לא אמשוך, : העד, מר סוריאנו :
- 13 סליחה אני לא מתכוון, אתה לא יכול לדבר על מה שהיה בגישור בין
- 14 הצדדים. : עו"ד קול :
- 15 אבל יש את זה גם בתצהיר, אבל יש את, : העד, מר סוריאנו :
- 16 אבל ענייני הגישור הם לא מענייניו של בית המשפט. : כב' הש' רונן :
- 17 אבל הצהרתי על זה. : העד, מר סוריאנו :
- 18 אתה לא יכול להתייחס לדברים שהיו בגישור. : עו"ד קול :
- 19 הצהרתי על זה, טוב. : העד, מר סוריאנו :
- 20 אתה פשוט לא יכול לעשות את זה. : עו"ד קול :
- 21 אז אל תשאל, : העד, מר סוריאנו :
- 22 כמו שאני לא אדבר על שיחות שהיו לי עם מר, : עו"ד קול :
- 23 אז אל תשאל את השאלה הבנאלית הזאת, השאלה הבנאלית הזאת,
- 24 והשאלה הרטורית הזאת נוגעת לביצוע איום מפורש שקרה א'. ב' ברגע
- 25 שבן-אדם נתבע הוא הנתבע בתיק, והובא להגיש כתבה שפותחת מהדורת
- 26 חדשות, שמבוססת על לא פחות מאשר תצהיר שהוגש בתביעה כדי,
- 27 זה רק לא הייתה השאלה שלי. : עו"ד קול :
- 28 כדי, זה ועוד איך השאלה שלך. : העד, מר סוריאנו :
- 29 טוב, תודה, תודה אדוני ימשיך, אדוני לסיים. : כב' הש' רונן :
- 30 מה שכדאי (לא ברור). : העד, מר סוריאנו :
- 31 בתצהיר שלך בתביעה השלישית אתה כותב את המילה שחיתות במרכאות
- 32 כמה וכמה פעמים. אני רוצה רגע להבין למה אתה מתכוון, יש בסעיף 34
- 33 אתה כותב שחיתות שלטונית, אתה בסעיף 37 אתה אומר פרשת השחיתות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אני רוצה רק להבהיר, לוודא שאתה לא מתכוון לזה שזה ציטוט מאיפשהו,
 2 אתה לא מצטט משום מקום כשאתה כותב שחיתות במרכאות. כי
 3 כשכותבים בעברית במרכאות זה יכול להיות ציטוט. לא הבנת את השאלה
 4 אז תפתח בבקשה,
 5 אז אני אתן לך את התשובה על בסיס מה שאני מבין, ואם טעיתי במשהו
 6 תדייק אותי. (מדברים יחד).
 7 האם אז אני לא רגע אז אני שואל, עו"ד קול :
 8 בבקש תדייק אותי שפותחים מהדורת חדשות, העד, מר סוריאנו :
 9 כשאתה כותב שחיתות שלטונית חמורה. עו"ד קול :
 10 על סביב תצהיר שקרי. של אדם שאומר שבזמן שביבי היה שר אוצר, בזמן
 11 שביבי היה שר אוצר הכרתי לו איש עסקים שאני לא הכרתי אותו,
 12 לא לא. (מדברים יחד). כב' הש' רוני :
 13 וזה היה בשעה, העד, מר סוריאנו :
 14 זה לא השאלה שלי. עו"ד קול :
 15 אדוני יעצור בבקשה, כב' הש' רוני :
 16 יש יותר שחיתות שלטונית מזאת? מה מרכאות לא מרכאות. שחיתות
 17 שלטונית (לא ברור). העד, מר סוריאנו :
 18 אני רואה את סעיף 34, כב' הש' רוני :
 19 זה מה שהוא טען אליי, העד, מר סוריאנו :
 20 לא לא שנייה, כב' הש' רוני :
 21 (לא ברור) ברור מאוד. עו"ד בומבך :
 22 אני רואה את התצהיר בתביעה השלישית סעיף 34, השחיתות השלטונית
 23 החמורה תחת מרכאות, בסדר. מה אדוני רוצה לומר?
 24 אני שואל האם זה ציטוט מאיפשהו, האם הוא מצטט את המילים האלה.
 25 האם זה ציטוט מאיפשהו? עו"ד קול :
 26 אין פה, אין פה שום הפניה לשום מקום אז אני, כב' הש' רוני :
 27 ולכן אני שואל. עו"ד קול :
 28 גם אם הוא מתכוון לצטט אין פה שום הפניה יש פה, כב' הש' רוני :
 29 אוקיי אז זה לא ציטוט, עו"ד קול :
 30 אמרו לך הרגע השופט שלא. העד, מר סוריאנו :
 31 בבקשה. כב' הש' רוני :
 32 אני חושב שאין שאלות נוספות, רק אני רוצה לוודא. עו"ד קול :
 33 זהו? טוב תודה רבה לך על השאלות, העד, מר סוריאנו :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

1	תודה.	עו"ד קול :
2	רגע רגע רק שנייה. התענוג עוד לא הסתיים יש חקירה חוזרת?	כב' הש' רוני :
3	אין לי.	עו"ד בומבך :
4	אין חקירה חוזרת, עכשיו אדוני רק ישאיר את המיקרופון.	כב' הש' רוני :
5	בבקשה.	העד, מר סוריאנו :
6	תודה רבה, מי העד השני של אדוני?	כב' הש' רוני :
7	אני אומר כך בגלל עניינים רפואיים שאני לא יכול להרחיב עליהם כרגע	עו"ד בומבך :
8	בפורום הזה, אלא אם כן הפורום יצומצם יותר אז אני אוכל יותר להרחיב.	
9	בגלל עניינים רפואיים מאוד רציניים לצערי העד השני לא יכול היה להגיע.	
10	אם צריך אני אוכל להראות אישורים רפואיים רק לאדוני, כי זה לא משחו	
11	שיכול להיות, (לא ברור).	
12	רק שנייה אדוני בינתיים הוא לא חשף שום דבר.	כב' הש' רוני :
13	בינתיים לא חשפתי שום דבר,	עו"ד בומבך :
14	גם לא יחשוף,	כב' הש' רוני :
15	בינתיים לא אמרתי, מה אמרתי?	עו"ד בומבך :
16	עקב עניינים אישיים הוא לא יכול היה להגיע,	כב' הש' רוני :
17	עניינים אישיים הוא לא יכול היה להגיע.	עו"ד בומבך :
18	ולכן אדוני מוותר על עדותו.	כב' הש' רוני :
19	לכן אני נאלץ לוותר, אני אומר שהוויתור לא כזה גדול כי הוא דיי מתייחס	עו"ד בומבך :
20	לדברים של סטמפלו, שבסוף התצהיר שלו לא הוגש לצערי אז,	
21	טוב תודה רבה,	כב' הש' רוני :
22	לכן ממילא זה לא,	עו"ד בומבך :
23	אז תצהירו של מר לבנה לא יבוא חלק מחומר הראיות, אני כמובן מקווה	כב' הש' רוני :
24	שהכל יהיה בסדר, ובזה ולכן אלו עדיך?	
25	כן. אם אפשר שיהיה כתוב בגלל עניינים אישיים ולא עניינים אחרים בסדר?	עו"ד בומבך :
26	אפשר לדאוג לזה?	
27	טוב תודה רבה אדוני,	כב' הש' רוני :
28	תודה רבה.	עו"ד בומבך :
29	אני רק צריך לבדוק,	עו"ד קול :
30	הסתיימו העדים ונתחיל עם העדים של הנתבע.	כב' הש' רוני :
31	אני רק צריך לבדוק, כן.	עו"ד קול :
32	אפשר הפסקה של דקה?	עו"ד בומבך :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אם אדוני מבקש נעשה הפסקה. אז נעשה הפסקה של 5 דקות כדי שכולם
2 יוכלו להירגע.
- 3 עו"ד בומבך : תודה רבה.
- 4 (הפסקת הקלטה)
- 5 כב' הש' רוני : חזרנו אנחנו בהקלטה, כן בבקשה מי העד הראשון של אדוני? מר נוסבאום?
6 עו"ד קול : מר נוסבאום כן.
- 7 כב' הש' רוני : בבקשה אדוני יתחבר למיקרופון בבקשה. כן אדוני מוזהר שעליו לומר את
8 האמת אחרת אדוני צפוי לעונשים הקבועים בחוק, בבקשה עו"ד בומבך.
- 9 **ע.ה/2 מר משה נוסבאום, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין אילן בומבך:**
- 10 עו"ד בומבך : טוב שלום אדוני.
- 11 העד, מר נוסבאום : שלום רב.
- 12 עו"ד בומבך : מה שלומך?
13 העד, מר נוסבאום : תודה בסדר.
- 14 עו"ד בומבך : טוב אני אשאל אותך כמה שאלות, אני מבין שאתה מכיר את הנתבע את
15 מר דרוקר נכון?
16 העד, מר נוסבאום : את הנתבע כן בהחלט.
- 17 עו"ד בומבך : מכיר היטב?
18 העד, מר נוסבאום : כן.
- 19 עו"ד בומבך : כמה שנים?
20 העד, מר נוסבאום : כמה? רביב תעזור לי.
21 עו"ד בומבך : תמיד תמיד בא לעזור.
- 22 העד, מר נוסבאום : כן, בוא נגד שנים ארוכות.
23 עו"ד בומבך : שנים ארוכות, נכון שנדמה לי ב- 2016 חתמת יחד עם אחרים על מכתב
24 תמיכה בדרוקר, בקשר לעופר וינטר אם אתה זוכר אז, חתמת על מכתב
25 תמיכה פומבית היו כל מיני התקפות שמר דרוקר חווה,
26 תזכיר לי,
27 עו"ד קול : אתה רוצה להציג לו את זה?
28 העד, מר נוסבאום : תזכיר לי או תראה לי זה יעזור לי להיזכר.
29 עו"ד בומבך : הייתה אז אני אזכיר לך, הייתה אז תגובה פומבית חריפה של מר נתניהו
30 בעניין תחקיר דרוקר על תא"ל עופר וינטר. ואז היו עיתונאים שבאו והביעו
31 תמיכה בדרוקר ואתה היית אחד מהם אתה זוכר?
32 העד, מר נוסבאום : אתה יכול להראות לי את,
33 עו"ד בומבך : אני שואל רק אם אתה זוכר, לא זוכר לא נורא.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא היה תחקיר כזה עד אז, דובר :
- 2 לא היה תחקיר כזה? לא היה תחקיר לא היה מכתב לא אמירה? עו"ד בומבך :
- 3 אני לא אומר, אתה ממחר לשים דברים בפי, תראה לי את המכתב ואז העד, מר נוסבאום :
- 4 אתיחס.
- 5 אוקיי אתה רוצה את המכתב אני מיד אראה לך. עד שאני מראה לך אני עו"ד בומבך :
- 6 אני אתקדם איתך רגע,
- 7 כן. העד, מר נוסבאום :
- 8 בתצהיר של דרוקר בסעיף 14 אני מדבר על התצהיר הראשון. יש תצהיר עו"ד בומבך :
- 9 ראשון שהוא הגיש ואז הוא מתייחס לציטוט שלך מיום 11/02/2018 בערב. העד, מר נוסבאום :
- 10 זה היה בערב אחרי ההופעה שלו אצל יעל דן בגלי צה"ל. באותו ערב אתה הופעת ואמרת, אתה גם ציינת לראשונה את שמו המפורש אחרי שהוא אמר את זה לפניך, ואמרת כמה מילים אמרת "אנחנו מדברים על האיש הזה כבר כל סוף השבוע" ככה אמרת בסעיף 14.5 לתצהיר. אם תוכל לספר לנו מה עומד מאחורי המשפט הזה, מי דיבר, מי זה אנחנו, היכן דיברתם. מה זה אומר אנחנו מדברים על האיש הזה כבר כל סוף השבוע.
- 11 למיטב זיכרוןך זה לא היה הפרסום הראשון שלי שנוגע למר סוריאנו. קדם העד, מר נוסבאום :
- 12 לכך פרסום אחר שבו לא הזכרתי את שמו המפורש קראתי לו סי', אתה איתי?
- 13 כל הזמן אני רק איתך, עם התצהיר שלך. עו"ד בומבך :
- 14 יופי. קראתי לו סי' ואז בפרסום השני כבר נקבתי בשמו, שגם אז מתברר לי העד, מר נוסבאום :
- 15 שהקדים אותי זה רביב בפרסום השם, ולא רק הוא. היו למיטב זכרוני עוד כמה אתרים שפרסמו את שמו.
- 16 אז אני אומר לך שבינ שני הפרסומים. באמת הפרסום הראשון שאתה מפנה עו"ד בומבך :
- 17 אליו שלא הפנת לשם שלו אלא קראת לו סי', עד לפרסום השני שהיה אחרי הפרסום אצל יעל דן של מר דרוקר, אני אומר לך שהדבר היחיד שקרה זה שבאמת דרוקר פרסם את שמו של התובע ממש בשם מלכות, אמר את שמו המלא. מה אתה אומר? אתה יכול לשתור את זה? יכול להראות שהיה מקום אחר שזה הופיע?
- 18 היה מקום אחר שמה הופיע? העד, מר נוסבאום :
- 19 שהשם של סוריאנו הופיע ככה, לפני שזה הופיע אצל דרוקר ואצל יעל דן. עו"ד בומבך :
- 20 לא זכור לי, העד, מר נוסבאום :
- 21 לא זוכר? עו"ד בומבך :
- 22 לא. העד, מר נוסבאום :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 תגיד למה במקום שהפנית קראת לו רק סי? למה לא כתבת את שמו? למה
2 נתת לרביב דרוקר את כל התהילה? בכל זאת אתם לא אחים, לא בני דודים,
3 אחים לנשק אבל לא לדברים אחרים. למה לא, למה אפשרת לו?
4 אני אעזור לך, אנחנו לכאורה יריבים שמתחרים על סיפורים טובים. הסיבה
5 היא מאוד פשוטה בפרסום הראשון הפרסום הזה התבסס על מקור שממנו
6 שמעתי קיבלתי את המידע. אבל עלה בי ספק לא קטן באשר למהימנותו
7 ובשל עוצמת הראיות שיש לכאורה למשטרה נגד מר סוריאנו בהקשר הזה.
8 ולכן החלטתי שאם אלו פני הדברים אני בקריטריונים שלי לא ממנה
9 לפרסם את שמו. אלא שלאחר מכן קיבלתי מידע נוסף מגורם שאיתו אני
10 עבדתי לא מאותו יום ולא משבוע לפני. שהוא קשור ישירות, היה אז קשור
11 לנושא. והוא חזר ואישר לי את המידע. מה שמבחינתי חיזק את החשד,
12 הגם שגם אז עדיין לא האמנתי שיש אמת, שיש נכון בחשד. אבל עצם
13 העובדה שבמשטרה חושדים זה הסיר כל ספק מעצמי, ולכן הרשתי לעצמי
14 לפרסם את שמו.
15 תגיד אתה ביקשת לראות איזושהי ראיה או אסמכתא? הוכחה?
16 לא.
17 מדוע?
18 לא, מפני שבהיכרי את דרכי הפעולה של המשטרה, הם לא מראים לנו
19 מסמכים מודיעיניים או ראיות שהם אוספים, בעת שמתנהלת חקירה, לא
20 כל שכן חקירה סמויה.
21 תראה רביב דרוקר אומר גם בראיון אצל יעל דן מסביר שם שהוא בעצם
22 דיי בא בביקורת קשה על המשטרה, על המפכ"ל, הוא אומר זה לא היה
23 אחראי מצידו לבוא ולהגיד את הדברים האלה. הוא בטוח שהם חסרי
24 ביסוס. אילו היה בהם ממש, הוא היה בא ומזמן חקירה, היו חוקרים את
25 סוריאנו, היו חוקרים עושים משהו עם הדבר הזה. ובין היתר אומר גם את
26 הדבר הזה. ומה אתה חושב על מה שאומר מר דרוקר? אתה מסכים עם זה?
27 לא מסכים עם זה?
28 האם אני כאן כעד מומחה? להביע את עמדתי על מה שהמשטרה עושה?
29 לא, אתה לא עד מומחה. אתה עד שמעיד על מה אתה הבנת באותו זמן עובר
30 לשידור של (לא ברור).
31 100% אז אני,
32 האם אתה חלקת את אותה השקפה של רביב דרוקר, או שחלקת עליו?

עו"ד בומבך :

העד, מר נוסבאום :

עו"ד בומבך :

העד, מר נוסבאום :

עו"ד בומבך :

העד, מר נוסבאום :

עו"ד בומבך :

העד, מר נוסבאום :

עו"ד בומבך :

העד, מר נוסבאום :

עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 נדמה לי שהסברתי ואם לא הסברתי טוב אני אחזור על זה. בשני המקרים : העד, מר נוסבאום:
- 2 שבהם פרסמתי, שבהם עסקתי במר סוריאנו אני אישית לא חשדתי, לא
- 3 האמנתי, שהראיות שיש בידי המשטרה מבוססות בשני הפרסומים. ועדיין
- 4 בפרסום השני נימקתי לך מה הוביל אותי לפרסם את השם.
- 5 אבל יש לי שאלה, אם לא האמנת למה פירסמתי? אם לא האמנת שזה נכון, עו"ד בומבך:
- 6 ואתה מאוד מאוד מנוסה ואתה פרשן מאוד בכיר,
- 7 כן. : העד, מר נוסבאום:
- 8 למה אמרת את השם? : עו"ד בומבך:
- 9 לא תמיד אני מפרסם דברים שנראים לי, או שאני אישית מאמין בהם. מה : העד, מר נוסבאום:
- 10 גם שבין שני הפרסומים הבנתי שהשם הזה כבר פורסם.
- 11 פורסם ע"י מר דרוקר? : עו"ד בומבך:
- 12 נכון. : העד, מר נוסבאום:
- 13 זה מה שהניע אותך לפרסם את זה, : עו"ד בומבך:
- 14 לא לא. : העד, מר נוסבאום:
- 15 אז מה? : עו"ד בומבך:
- 16 לא זה לא מה שהניע אותי. : העד, מר נוסבאום:
- 17 אלא? : עו"ד בומבך:
- 18 השיקול המרכזי שהניע אותי, הייתה השיחה שלי עם אותו גורם שלטעמי : העד, מר נוסבאום:
- 19 ולהבנתי היה בקיא באירוע הזה. לכך נלווה גם המידע שהגיע אליי,
- 20 שממילא פורסם,
- 21 ממילא שפורסם, : עו"ד בומבך:
- 22 כסיבה שולית נקרא לזה. : העד, מר נוסבאום:
- 23 סיבה שולית? כלומר אתה היית חושף את השם שלו לבדך אלמלא השם : עו"ד בומבך:
- 24 הזה היה (לא ברור)?
- 25 לגמרי. : העד, מר נוסבאום:
- 26 היית חושף אותו? : עו"ד בומבך:
- 27 לגמרי. : העד, מר נוסבאום:
- 28 הייתה עושה מה שדרוקר עשה? : עו"ד בומבך:
- 29 כן. : העד, מר נוסבאום:
- 30 למה לא כתבת את זה בתצהיר שלך? למה זה לא מופיע מה שאתה עכשיו : עו"ד בומבך:
- 31 אומר?
- 32 לא נשאלתי על זה. : העד, מר נוסבאום:
- 33 כלומר העו"ד של דרוקר לא שאל אותך אם אתה היית, : עו"ד בומבך:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- 1 לא נשאלתי על זה. : העד, מר נוסבאום
- 2 לא נשאלת. : עו"ד בומבך
- 3 אני נתתי את התצהיר על דברים שלגביהם נשאלתי. : העד, מר נוסבאום
- 4 אבל תראה למעשה אתה אומר אנחנו מדברים על האיש הזה כבר כל סוף : עו"ד בומבך
- 5 השבוע. שאתה אומר אנחנו, אני כרגע ציטטתי אותך, כתוב פה מי זה אנחנו
- 6 בדיוק? מי זה אנחנו מדברים?
- 7 בתקשורת. : כב' הש' רונן
- 8 בתקשורת. איפה? : עו"ד בומבך
- 9 כן איפה? למשל מר דרוקר, : העד, מר נוסבאום
- 10 מר דרוקר אוקיי. : עו"ד בומבך
- 11 למשל. אבל למיטב זכרוני היו גם אתרים אחרים, אני לא רוצה להתחייב : העד, מר נוסבאום
- 12 אבל,
- 13 אז עזוב, אם אתה לא מתחייב אז עזוב בוא נגיד על מה שאתה כן יודע. : עו"ד בומבך
- 14 אתה שואל מי זה אנחנו אני מפרט. : העד, מר נוסבאום
- 15 כן, תגיד נכון שזה מאוד עניין את הציבור באותה תקופה במי מדובר? : עו"ד בומבך
- 16 אתה שואל אותי בתור מה? : העד, מר נוסבאום
- 17 בתור מי שדיווח על זה, בתור מי שחי את העולם הזה. : עו"ד בומבך
- 18 אנחנו מדווחים על מה שלדעתנו מעניין את הציבור. : העד, מר נוסבאום
- 19 אז אני שואל אם זה עניין או לא עניין. : עו"ד בומבך
- 20 אני חושב שלאירוע מן הסוג הזה, היה מידת עניין שאלמלא כן אני אישית : העד, מר נוסבאום
- 21 לא הייתי עוסק בכך.
- 22 עכשיו תראה אתה אומר שבין הפרסום לראשון בין הראשון לשני שאתה : עו"ד בומבך
- 23 ביצעת, בראשון קראת לו ס', בשני סוריאנו מה שקרה קרו שני דברים. א'
- 24 דיברת עם מקור משטרתי שיש לך, נכון? זה דבר אחד כתבת את זה גם
- 25 בתצהיר שלך. ודבר שני היה הפרסום של רביב דרוקר, נכון? פשוט ההקלטה
- 26 לא שומעים כשאתה מהנהן, אז התשובה היא נכון?
- 27 כן. : העד, מר נוסבאום
- 28 כן, אז השאלה שלי אליך למעשה אם אנחנו מתעמקים במה שאתה אומר : עו"ד בומבך
- 29 לא קרה שום דבר נוסף בין הפרסום הראשון לשני. לא קרה דבר מהותי.
- 30 כלומר זה שאתה דיברת עם המקור המשטרתי הוא חזר על מה שידעת לפני
- 31 כן, זה לא משהו שביסס הוא לא הראה לך איזשהו בדל של ראיה ולא הפיג
- 32 את החששות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 בוא אני אכניס אותך מר בומבך למרות שיש לך ניסיון רב לרגע לנעליו של : העד, מר נוסבאום :
- 2 עיתונאי במסכת השיקולים, ההבדל בין שיחה עם גורם מסוים שנותן לך
- 3 קצה חוט לבין שיחה עם מקור בכיר שקשור ישירות לאירוע, שמאמת
- 4 ומאשר הוא הבדל משמעותי. והוא זה שהוביל אותי לפרסום השם אולי
- 5 בעינייך זה חסר ערך,
- 6 לא, פחות חשוב (מדברים יחד). : עו"ד בומבך :
- 7 בעינינו העיתונאים יש לזה משקל ראוי. : העד, מר נוסבאום :
- 8 אבל עדיין בגלל שאתה אדם מאוד בכיר וותיק, ושאלתי אותך על זה
- 9 מקודם, עדיין יש כל מיני תמיהות, חשדות, צללים זה משפט שאגב מילה
- 10 שמר דרוקר אוהב. צללים יש פה בעינייך הזה, ואתה לא בא ומקשה לא בא
- 11 ותוהה. אלא בא ומרשה לעצמך לבוא ולהגיד את שמו.
- 12 נכון. : העד, מר נוסבאום :
- 13 כמובן אחרי שהשם שלו כבר פורסם, : עו"ד בומבך :
- 14 נכון. : העד, מר נוסבאום :
- 15 אחרי רביב דרוקר, אחרי כלי תקשורת אחרים. והשאלה ממה שאתה יודע
- 16 השיח בינך לבין המקורות שלך, זה אתה מנסה להבין מה המניע שלהם?
- 17 למה הם באים ואומרים שהם חושדים בדרוקר? אולי המניעים הם לא
- 18 מניעים אמיתיים?
- 19 חושדים בדרוקר? : כב' הש' רונן :
- 20 אני תשמע, : העד, מר נוסבאום :
- 21 חושדים בוולטר, : עו"ד בומבך :
- 22 כן, : העד, מר נוסבאום :
- 23 לא כל כך דומים אז אני מתבלבל למה חושדים בוולטר? : עו"ד בומבך :
- 24 הניסיון שלי מלמד אותי שמאחורי כל מידע שאני מקבל יש אינטרס. ולכן
- 25 למדתי כבר מזמן לא לחפש תמיד את האינטרס, מה שאני עושה זה רק
- 26 לאמת או להפריך. מה עומד מאחורי הכוונה להעביר לי את המידע לא כל
- 27 כך מעניין אותי.
- 28 ואתה לא חושש שמתמשים בך ככלי? אולי לפגוע בנתניהו או במישהו
- 29 אחר? : עו"ד בומבך :
- 30 הפסקתי לחשוש, כל עוד מבחינתי בכלים שלי שאני יכול לבדוק המידע הוא
- 31 נכון ואמיתי, והוא ראוי לפרסום אני מפרסם. : העד, מר נוסבאום :
- 32 הוספת את המילים אם הוא ראוי לפרסום, : עו"ד בומבך :
- 33 אם הוא ראוי במסגרת השיקולים שלנו. : העד, מר נוסבאום :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 תראה, אתה זוכר מה המפכ"ל אמר אצל יעל אצל, עו"ד בומבך :
- 2 אילנה דיין. עו"ד הש' רוני :
- 3 אילנה דיין, הוא דיבר על כל מיני גורמים. הוא לא דיבר על שם אחד, לא עו"ד בומבך :
- 4 בכלל על שמות אבל לא דיבר על גורם אחד, הוא מדבר על גורמים בלשון רבים. למה רק השם של וולטר סוריאנו מכב פה בסיפור הזה? למה אין עו"ד בומבך :
- 5 גורמים נוספים? למה אנחנו עד היום לא יודעים מי הם אותם גורמים נוספים שהמפכ"ל כביכול חשד בהם? עו"ד קול :
- 6 אדוני אני, עו"ד בומבך :
- 7 אני רוצה לדעת מה התשובה שלו. עו"ד קול :
- 8 אני מבין שאתה רוצה לדעת, אני רוצה רק להעיר הערה ראשונה כל הקו עו"ד קול :
- 9 הוזה הוא הרחבת חזית, אני לא קופץ כל שנייה, הרחבת חזית? עו"ד בומבך :
- 10 הרחבת חזית? עו"ד קול :
- 11 כן מה לעשות? זה הרחבת חזית, עו"ד בומבך :
- 12 זה ממש כתוב כאן, עו"ד קול :
- 13 כל הקו הוזה הוא הרחבת חזית, עו"ד קול :
- 14 זה כתוב בתצהירים. העד, מר נוסבאום :
- 15 אבל מר בומבך, עו"ד הש' רוני :
- 16 כן. עו"ד בומבך :
- 17 אני רוצה לשמוע את ההתנגדות. עו"ד קול :
- 18 בטח שאני רוצה שמעתי אותה, העד, מר נוסבאום :
- 19 עוד לא, לא שמעת הוא עוד לא סיים. עו"ד הש' רוני :
- 20 לא סיים? עו"ד בומבך :
- 21 לא, עו"ד הש' רוני :
- 22 התנגדות יותר ארוכה מהשאלה, בבקשה תסיים. עו"ד בומבך :
- 23 והעניין השני לשאול את העד מה הוא חושב על מה שהמפכ"ל חשב, אני לא עו"ד קול :
- 24 מבין איך השאלות מהסוג הזה הם רלוונטיות. עו"ד בומבך :
- 25 טוב תודה רבה אדוני. יש פה חלק ניכר מהחקירה כעת נוגע לסברות של עו"ד קול :
- 26 העד. אבל כיוון שזה מה שמר בומבך רוצה לשמוע סברות, בוא נשמע עו"ד בומבך :
- 27 סברות. עו"ד קול :
- 28 כן. עו"ד בומבך :
- 29 רק אחרי זה אדוני אני אתקשה לשמוע התנגדות לסברות, שכל החקירה עו"ד קול :
- 30 של אדוני סברות. עו"ד בומבך :
- 31
- 32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר



- 1 בסדר גמור, כן, אז מה הגורמים? מי הם הגורמים האחרים? למה פרסמתם
2 רק את השם של סוריאנו? למה לא פרסמתם שמות של אנשים אחרים?
3 העד, מר נוסבאום: שמע,
4 עו"ד בומבך: זה כבר לא סברה זה כבר עובדה.
5 קטונתי מלנתח את דבריו של המפכ"ל דאז, אבל אני חושב שכאשר הוא
6 אומר 'גורמים' הכוונה שלו הן למבטאים והן לאלו שעומדים מאחוריהם,
7 כלומר למשלחים או למי היה רצון לעשות את זה.
8 עו"ד בומבך: לא הבנתי למה עד עכשיו אין שם נוסף.
9 העד, מר נוסבאום: קיבלת תשובה מעורפלת לשאלה דיי מעורפלת.
10 עו"ד בומבך: השאלה מאוד ברורה, השאלה למה לא פרסמתם את השמות, ידוע לך מי
11 השמות אחרים? בוא נשאל ככה, אתה מכיר את השמות האחרים?
12 העד, מר נוסבאום: אני לא עונה כרגע,
13 עו"ד בומבך: ניסית לברר עם המקורות שלך?
14 העד, מר נוסבאום: אני לא מוכן להתייחס לזה כרגע,
15 כב' הש' רונן: לא אדוני יש פה,
16 העד, מר נוסבאום: אני מוכן להתייחס,
17 כב' הש' רונן: אדוני קצת עובר את הקו של,
18 עו"ד בומבך: כן.
19 העד, מר נוסבאום: כן.
20 עו"ד בומבך: בסדר גמור.
21 העד, מר נוסבאום: כן.
22 עו"ד בומבך: (לא ברור).
23 העד, מר נוסבאום: מה? לא, אני אמרתי לך מקודם אני לא נקראתי לכאן כעד מומחה. אני
24 מתייחס לאמירות שלי,
25 עו"ד בומבך: בסדר בוא נתקדם.
26 העד, מר נוסבאום: שמתייחסות למר סוריאנו.
27 עו"ד בומבך: תראה אתה בתצהיר שלך אני רוצה לקרוא דרך אגב אתה עברת, אתה הכנת
28 את התצהיר שלך באופן אישי? אתה עברת עליו?
29 העד, מר נוסבאום: אני כבר לא זוכר, זה נעשה אתה זוכר ממתי?
30 עו"ד בומבך: לפני שנתיים כן.
31 העד, מר נוסבאום: אני קשה לי לזכור אם אני ניסחתי או ניתן לי איזשהו ניסוח שאני שיניתי
32 אני לא זוכר. (לא ברור) סליחה?
33 עו"ד בומבך: עברת על התצהיר שלך באופן ייסודי?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר



- 1 העד, מר נוסבאום : ברור ברור, לא הייתי חותם על משהו שלא עברתי עליו.
- 2 עו"ד בומבך : שמח לשמוע את התשובה. תראה אתה ראית את מספרי הסעיפים פה
- 3 למשל?
- 4 העד, מר נוסבאום : את מה?
- 5 עו"ד בומבך : מספרי הסעיפים שלך, ראית איך הם כתובים?
- 6 עו"ד קול : מספרי הסעיפים.
- 7 כב' הש' רוני : מר בומבך בדרך כלל, (מדברים יחד).
- 8 עו"ד קול : נו באמת.
- 9 כב' הש' רוני : כשמגיעים לשאלות האלה,
- 10 עו"ד בומבך : לא לא אין עוד הרבה,
- 11 עו"ד קול : אפרופו התחתית של החבית.
- 12 כב' הש' רוני : אז אני מבין שהחקירה הסתיימה.
- 13 עו"ד בומבך : אין עוד הרבה, ממש לקראת הסוף. אתה רואה שזה סעיפים 1,2,1,2,3,3
- 14 אני ארצה להפנות לתצהיר שלך לסעיפים, לא (לא ברור).
- 15 עו"ד קול : הוא לא מאוד ארוך אני מניח שתצליח למצוא,
- 16 עו"ד בומבך : תראה אתה אומר בסעיף 1 לתצהיר שלך, לא בסעיף 1 הראשון בסעיף 1
- 17 השני דווקא. אתה אומר ככה שהמפכ"ל טוען בראיון שהמשטרה סבורה,
- 18 בוא אני אראה לך את זה כדי לחסוך זמן.
- 19 העד, מר נוסבאום : הנה מונח לפניי.
- 20 עו"ד בומבך : מונח לפניך,
- 21 העד, מר נוסבאום : באיזה סעיף?
- 22 כב' הש' רוני : בפסקה השלישית, שמתחילה במילים במסגרת ראיון.
- 23 העד, מר נוסבאום : כן.
- 24 עו"ד קול : זה אותו דבר, הדפסנו לו את זה כי זה בגרסה,
- 25 עו"ד בומבך : בסדר אני לא מקשה על השטויות האלה, הבנתי הבנתי.
- 26 עו"ד קול : אולי תשאל על מספרים.
- 27 עו"ד בומבך : כן.
- 28 העד, מר נוסבאום : יכולתי לשאול אבל אני אחסוך את זה,
- 29 עו"ד קול : תשאל תשאל.
- 30 עו"ד בומבך : "טוען המפכ"ל לראשונה באופן גלוי ופומבי כי המשטרה סבורה שגורמים
- 31 שונים מבצעים פעולות מעקב, איסוף מידע על חוקרים בתיקי ראש
- 32 הממשלה". נכון זה הדברים שאמר גם המפכ"ל, שהחוקרים באים מבררים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר



- 1 אצל השכנים מרחרחים נכון? זה הכוונה, זה טיב החשדות אתה מסכים
2 איתי? מה שכתבת זה טיב החשדות.
3 זה טיב החשדות, העד, מר נוסבאום:
4 נגד אותם גורמים שהמפכ"ל לא אמר את שמם אבל זה, עו"ד בומבך:
5 אלו הדברים שהמפכ"ל אמר בתוכנית. העד, מר נוסבאום:
6 כן וזה גם הדברים שהמקורות שאתה אמרת גם הם אלה, זה הדברים שהם
7 אמרו נכון? עו"ד בומבך:
8 הדברים שהמקורות שלי אמרו התייחסו לגורם שאת שמו פרסמתי. העד, מר נוסבאום:
9 שמעורב בכך. מעורב באותם גורמים שניסו להתחקות, לעקוב אחר חוקרי
10 המשטרה. עו"ד בומבך:
11 זאת אומרת אלה האשמות אני מבין נכון? זה מה שטוענים שהוא התחקה
12 שהוא ניסה לעקוב, הגורמים האלה זה מה שהם ניסו לעשות. לברר,
13 להתחקות לעקוב. העד, מר נוסבאום:
14 הם ניסו לגלות מי הם, איפה אני לא יודע, מי הם אותם גורמים שעוקבים
15 אחר החוקרים. עו"ד בומבך:
16 אתה יודע באיזה דרך? מה טענו אותם מקורות? באיזה דרך הם עוקבים?
17 עו"ד בומבך איך הדברים האלה מקדמים אותנו? עו"ד בומבך:
18 לא. העד, מר נוסבאום:
19 אני יכול להסביר בהרחבה פשוט אני לא כל כך רוצה שהעד ישמע אבל זה
20 מקדם אותנו מאוד. אתה אומר שאתה לא יודע באיזה דרך,
21 לא. העד, מר נוסבאום:
22 ועדיין לא בדרך, עו"ד בומבך:
23 לא עסקתי בכך. העד, מר נוסבאום:
24 אוקיי, בסדר בסדר גמור. תראה שאלתי אותך על העצומה,
25 כן. העד, מר נוסבאום:
26 אנחנו נוכל לפתוח כדי להזכיר לך. טוב, הנה אני מבקש להפנות אותך דורון
27 אתה יכול לראות. פרסום בוואלה אתר חשוב, אתר מוכר, בכירי
28 העיתונאים בעצומה נגד נתניהו יעד למסע דה-לגיטימציה על בסיס האישי,
29 עיתונאים בכירים.
30 איפה המכתב? עו"ד קול:
31 אני קודם כל רוצה לראות את זה, להראות לו שלא יראה חצי מהפרסום. העד, מר נוסבאום:
32 אתה רואה פה את הדברים?
33 איפה המכתב רק? עו"ד קול:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- | | | |
|----|--|-------------------|
| 1 | הנה על המכתב חתומים, | : העד, מר נוסבאום |
| 2 | איפה המכתב? לא הכתבה, (לא ברור). | עו"ד קול: |
| 3 | אני יש לי את הדיווח, על המכתב חתומים אמנון אברמוביץ', דניאל אופיר, | עו"ד בומבך: |
| 4 | מורן אזולאי, נדב אייל. | |
| 5 | אני יכול לראות את המכתב עצמו? | : העד, מר נוסבאום |
| 6 | הלוואי שאני הייתי רואה את המכתב, אני יכול להפנות אותך לפרסום על | עו"ד בומבך: |
| 7 | המכתב. משה נוסבאום חדשות 2, ועוד כמה אנשים מכובדים ורציניים את | |
| 8 | המכתב עצמו לא שזפנו. אבל רואים מפה לכאורה שוב, אלא אם תגיד לי | |
| 9 | שוואלה פשוט בדה דברים מליבו שטוענים, | |
| 10 | אני לא ממחר, אני אומר זאת כך מר בומבך, | : העד, מר נוסבאום |
| 11 | אם תוכל לראות זה ירענן את זיכרוניך. | עו"ד בומבך: |
| 12 | אומר זאת כך, | : העד, מר נוסבאום |
| 13 | אומר זאת כך זה יונית, | עו"ד בומבך: |
| 14 | אומר זאת כך מר בומבך ידידי המלומד, רוצה להיכנס לנעליה של יונית? | : העד, מר נוסבאום |
| 15 | בבקשה, | |
| 16 | לכבוד הוא לי. | עו"ד בומבך: |
| 17 | הן גדולות מאוד. | : העד, מר נוסבאום |
| 18 | ידוע ידוע. | עו"ד בומבך: |
| 19 | זה החלום שלך? | : העד, מר נוסבאום |
| 20 | תאמין לי החלום הרטוב. | עו"ד בומבך: |
| 21 | כן? וואלה, לפחות אני יוצא מפה, | : העד, מר נוסבאום |
| 22 | זה ישמש נגדי אחר כך, | עו"ד בומבך: |
| 23 | עם משהו חדש. יש לנו סיפור. אילן בומבך אני חולם להיות יונית. | : העד, מר נוסבאום |
| 24 | רואה איך הסתבכתי, | עו"ד בומבך: |
| 25 | הסתבכת כן. | : העד, מר נוסבאום |
| 26 | אבל אני אומר, | עו"ד בומבך: |
| 27 | אתה לא למדת שליחנו לא פולטים אמירות כאלה, | : העד, מר נוסבאום |
| 28 | נכון. | עו"ד בומבך: |
| 29 | אני מתפלל עליך עם הניסיון שלך. | : העד, מר נוסבאום |
| 30 | אז אני אומר אבל על העצומה, (לא ברור) | עו"ד בומבך: |
| 31 | תקשיב, | : העד, מר נוסבאום |
| 32 | (לא ברור) הידיעה, אם אתה מרענן את זיכרוניך. | עו"ד בומבך: |



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- 1 התחלתי באומר זאת כך אם אתה זוכר, אני לא ממהר לצאת נגד אתר : העד, מר נוסבאום
- 2 וואלה על פרסום כוזב, לחלוטין לא. יחד עם זאת אני מודה, : עו"ד בומבך
- 3 אתה לא זוכר? : העד, מר נוסבאום
- 4 שאני מתקשה להיזכר בעצומה הזאת. : עו"ד בומבך
- 5 אגב זה היה במרקר אם אתה רוצה, : העד, מר נוסבאום
- 6 לא עוזר לי לשפר, : עו"ד בומבך
- 7 זה גם מקור אמין. : העד, מר נוסבאום
- 8 זה לא עוזר לי לשפר את הזיכרון, : עו"ד בומבך
- 9 לא עוזר? : העד, מר נוסבאום
- 10 אנא הראה לי את העצומה עצמה, היא תעזור לי מטבע הדברים. : עו"ד בומבך
- 11 הייתי שמח לראות אותה, אבל דורון לא נתן לנו. בסדר משה נעמת לנו מאוד : תודה רבה.
- 12 : שמחתי לעזור לך נעמת לי כרגיל.
- 13 : ישר כוח גדול תודה רבה.
- 14 : רגע, יש חקירה חוזרת?
- 15 : תודה רבה.
- 16 : כן תודה רבה מר נוסבאום, תודה רבה.
- 17 : העד, מר נוסבאום 100% תודה רבה לכם.
- 18 : כבי' הש' רוני : הייתה הפוגה קומית,
- 19 : העד, מר נוסבאום : מה?
- 20 : כבי' הש' רוני : הייתה קצת הפוגה קומית זה טוב.
- 21 : העד, מר נוסבאום : כן, עם אילן אני עושה את זה בכיף. שיהיה לך בהצלחה, וגם לך מר סוריאנו.
- 22 : עו"ד בומבך : בהצלחה גם לך. תודה.
- 23 : עו"ד קול : תודה רבה.
- 24 : כבי' הש' רוני : כן עו"ד קול מי הבא?
- 25 : עו"ד קול : דורון הרמן.
- 26 : עו"ד בומבך : דורון הרמן.
- 27 : כבי' הש' רוני : כן שלום אדוני. אדוני ישים את המיקרופון בבקשה.
- 28 : העד, מר הרמן : שלום אדוני, שלום לכולם. איזה כיף שאני לא עיתונאי כבר.
- 29 : כבי' הש' רוני : אדוני יכול לענוד את המיקרופון על הדש כן.
- 30 : העד, מר הרמן : תרגיש טוב נוסי.
- 31 : כבי' הש' רוני : כן מר הרמן אדוני מוזהר שעליו לומר אמת,
- 32 : העד, מר הרמן : שלום אדוני סליחה.
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- 1 אדוני מוזהר שעליו לומר את האמת, אחרת אדוני צפוי לעונשים הקבועים
2 בחוק, בבקשה עו"ד בומבך.
- 3 **ע.ה/3 מר דורון הרמן, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין אילן בומבך:**
- 4 שלום מר הרמן מה שלומך?
5 שלום מר בומבך, בסדר גמור טוב תודה.
6 תגיד כמה שנים אתה מכיר את רביב דרוקר?
7 מאז שאני בחדשות. אני חושב שזה בערך משהו כמו 14 שנה 15 שנה.
8 ואני מבין שאתם בקשר טוב, הייתם בקשר טוב מן הסתם?
9 כן קשר טוב חד משמעית כן.
10 עו"ד בומבך: כן, התצהיר שלך לפניך?
11 עו"ד בומבך: כן.
12 אני מבין שהתצהיר שלך הוא באמת תצהיר קצר. אתה מתייחס לראיון
13 שהיה בעובדה אצל אילנה דיין של המפכ"ל. ואתה אומר שבסמוך לראיון
14 עם המפכ"ל אתה אומר בסעיף 4 "מקור במשטרה מסר לי" אני מצטט "כי
15 וולטר סוריאנו הוא אחד מאותם גורמים לו מייחסת משטרת ישראל את
16 ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע על חוקרים", נכון? אלה אלה
17 הדברים. והשאלה שלי אליך כתוב פה שהוא אחד מאותם גורמים, ואני
18 שואל אותך אם ידוע לך על גורמים נוספים, שאלת אם יש גורמים נוספים?
19 אני לא זוכר. עו"ד בומבך: מר הרמן:
20 אתה לא זוכר? עו"ד בומבך: מר הרמן:
21 באמת שאני לא זוכר, אני זוכר שנאמר לי שהוא אחד הגורמים שמבחינה
22 מודיעינית יש כזה כיוון,
23 יש כזה כיוון. עו"ד בומבך: מר הרמן:
24 כן לגמרי. לא הבלעדי בוא נגיד ככה, אבל אני לא זוכר על אחרים.
25 ולמה דווקא את השם שלו אנחנו מכירים היום? מכירים אז. עו"ד בומבך: מר הרמן:
26 לא יודע להגיד לך. עו"ד בומבך: מר הרמן:
27 אתה לא יודע, אתה שואל את אותו מקור? מדבר איתו? מברר איתו?
28 כן. עו"ד בומבך: מר הרמן:
29 או-קיי ומה הוא עונה? עו"ד בומבך: מר הרמן:
30 שיחה קצרה מאוד שזה הכיוון, זה אחד הכיוונים המרכזיים.
31 אבל הכיוון הזה הוא מסתבר שהוא כיוון מופרך, כיוון שגם רביב דרוקר
32 כותב שהוא לא האמין שהוא באמת המקור. כך הוא כותב באמת גם הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- 1 אומר את זה גם אצל יעד דן שהוא לא מאמין שזה אותו מקור. והשאלה
 2 היא למה אתה לא מפרסם את שמו. למה אתה לא מפרסם את שמו?
 3 אנחנו מדברים על הרצף, זאת אומרת על ציר הזמנים לפני הריאיון עם,
 4 לא אני מדבר, כן לפני הריאיון אצל יעד דן. אבל אחרי הריאיון בעובדה
 5 שהמפכ"ל לא אומר את השם,
 6 נכון. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 7 ואתה לא, אתה למחרת מתראיין ואתה לא אומר את השם של וולטר
 8 סוריאנו כאחד הגורמים שבהם חושדים.
 9 נכון. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 10 ולמה אתה לא אומר?
 11 בדרך כלל כשיש לך מידע רע אתה לפני שאתה מפרסם משהו אתה ניגש
 12 לעורך של החדשות, ואתה משתף אותו בהתלבטות במידע שיש לך, בוא נגיד
 13 ככה שלפעמים גם יש ייעוץ משפטי. ובמקרה הזה ההחלטה הייתה לא
 14 לפרסם.
 15 החלטה של הייעוץ המשפטי? של העריכה?
 16 של העריכה בעיקר העורך. הייעוץ המשפטי עוזר לעריכה, בסוף ההחלטה
 17 היא תמיד של העורך.
 18 אבל עורך מן הסתם מתייעץ עם הייעוץ המשפטי.
 19 בדרך כלל כן. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 20 גם במקרה הזה מן הסתם?
 21 זה היה לפני הרבה שנים אבל אני חושב שכן. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 22 וזו הסיבה שלא פרסמתם את שמו?
 23 שאני לא פרסמתי את שמו, נכון. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 24 אני רוצה להגיד לך שלא רק אתה לא פרסמת את שמו. כיוון שאתה עובד
 25 באותו כלי תקשורת יחד עם רביב דרוקר, לפחות נכון לאותו זמן,
 26 נכון. העד, מר הרמן: עו"ד בומבך:
 27 גם רביב דרוקר מפרסם את זה אצל יעד דן ולא בערוץ 10 ככה קראו לו אז,
 28 פשוט בגלל שהעריכה לא אפשרה את זה. לא עריכה לא ייעוץ משפטי, לכן
 29 הוא לא פרסם את זה אצלכם, מאותה סיבה שאתה לא פרסמת, אתה גם
 30 ניסית לפרסם.
 31 אני מתנגד לשאלה. עו"ד קול:
 32 ממה שאתה יודע כמובן, רק ממה שאתה יודע. הנה אתה רואה עזרנו. עו"ד בומבך:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא האמת שאני לא זוכר שאני בכלל דיברתי עם רביב על הנושא הזה אז העד, מר הרמן :
- 2 באותה תקופה, כאילו באותה תקופה זה היה לפעמים עיתונאים עובדים
- 3 בצירים נפרדים.
- 4 כן, ותגיד אתה הבנת את החלטת העריכה מהניסיון שלך? האם הבנת את עו"ד בומבך :
- 5 החלטת העריכה קיבלת אותה בהבנה או שניסית לערער על זה ואמרת מה
- 6 פתאום אני רוצה לפרסם?
- 7 קיבלתי אותם בהבנה. העד, מר הרמן :
- 8 למה? עו"ד בומבך :
- 9 כי מדובר במידע שהגיע אלינו באותה תקופה. ובסופו של דבר לא ראיתי העד, מר הרמן :
- 10 לנכון להתעקש על משהו שהעורך הראשי החליט שלא. זה לא היה
- 11 מבחינתנו מספיק בקיצור,
- 12 כלומר לא היה ראיות לזה בקיצור. עו"ד בומבך :
- 13 לא לא זה לא, זה היה שיקול לא ראיתי לנכון להתערב בשיקול שלהם. העד, מר הרמן :
- 14 למה? אבל זה היה בלב החדשות, היה כולם עסקו בזה כולם דיברו. נכון עו"ד בומבך :
- 15 שלא הזכירו את השם שלו אני מסכים איתך עד 11/02, אבל למה לא להגיד
- 16 את זה? למה העורך היה כל כך זהיר מה הסיבה?
- 17 העורך היה מאוד זהיר, הוא תמיד זהיר. וקיבלתי פשוט את ההחלטה שלו. העד, מר הרמן :
- 18 אני לא זוכר שערערת על זה או ניסיתי להתעקש על זה. זה לא היה אתה
- 19 יודע סקופ חיי כאילו,
- 20 אתה חושב שמבחינה מקצועית לא היה טעם להתווכח איתו. עו"ד בומבך :
- 21 לא היה טעם להתווכח איתו. העד, מר הרמן :
- 22 טוב בסדר תודה רבה. עו"ד בומבך :
- 23 אני שמח לפגוש אותך. העד, מר הרמן :
- 24 גם אותך שיהיה בהצלחה. עו"ד בומבך :
- 25 תודה רבה אדוני. כב' הש' רונן :
- 26 תודה רבה אדוני השופט. שנה טובה. העד, מר הרמן :
- 27 כן אדוני, נשאר לנו רק הנתבע? כב' הש' רונן :
- 28 נשאר רק הנתבע. עו"ד קול :
- 29 טוב, כן מר דרוקר. כב' הש' רונן :
- 30 טוב לראות אתכם ביי תודה רבה לכולם. העד, מר הרמן :
- 31 אירוע שכולם שמחים לפגוש את כולם. עו"ד בומבך :
- 32 כן מר דרוקר אדוני מוזהר שעליו לומר את האמת. אחרת אדוני צפוי כב' הש' רונן :
- 33 לעונשים הקבועים בחוק, בבקשה מר בומבך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- ע.ה/4 מר רביב דרוקר, לאחר שהזוהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין אילן בומבד:**
- 1 עו"ד בומבד: דבר ראשון אני מבקש לציין שאני מתנגד לעדויות שמיעה, סברה, הרחבת
2 חזית מכל סוג שהוא. מתנגד לפעמים לא מתנגדים אני כן מתנגד.
3
4 כב' הש' רוני: טוב.
5 עו"ד בומבד: שאלה ראשונה אליך מר דרוקר, אם הכל בתצהירים שנתת אם הכל כאן
6 מדוייק.
7 העד, מר דרוקר: מדוייק.
8 עו"ד בומבד: גם בנספחים שצירפת? מסמכים שאני צירפתי שמתייחסים אליך למיילים
9 שכתבת, מכתבים שנאמרו בשמך. האם גם שם מדוייק? על מה שקשור
10 אליך.
11 העד, מר דרוקר: אני לא יודע על מה אתה מתייחס. התצהירים שנתתי הם מדוייקים.
12 עו"ד בומבד: למשל מיילים שכתבת לי או לאנשים אחרים גם שם הכל מדוייק?
13 העד, מר דרוקר: עברתי על מיילים אני מניח שכן. בטוח שכתבתי אותם חשבתי שזה מדוייק.
14 עו"ד בומבד: בסדר גמור. יש משהו שתרצה לתקן?
15 העד, מר דרוקר: לא.
16 עו"ד בומבד: האם נכון שעד היום הגשת, כמה תביעות דיבה הגשת עד היום? קשה לזכור
17 אבל בכל אופן.
18 העד, מר דרוקר: לא ממש דווקא קל לזכור. נדמה לי ש-3. נדמה לי ש-3.
19 עו"ד בומבד: אני חושב שיותר.
20 העד, מר דרוקר: זה מה שאני זוכר נדמה לי ששלוש. נגד ידיעות אחרונות, נגד ברדוגו ונגד
21 מגל וריקלין. אם אני לא טועה זה ה-3 שהגשתי לאורך 25 שנה כן.
22 עו"ד בומבד: תראה אני אגיד לך, ב-2008 אתה הגשת תביעה נגד ידיעות אחרונות על זה
23 שפרסמו עליך תחקיר. פרסמו עליך תחקיר והגשת תביעה על מיליון שקל
24 ב-2008 לא היום. 2008 מיליון שקל נכון?
25 העד, מר דרוקר: אני אמרתי ב-15 שנה 3 תביעות. אחת ידיעות אחרונות, הרדוגו, מגל ריקלין
26 אם אני לא טועה.
27 עו"ד בומבד: אוקיי, האם זה נכון שהתביעה הייתה על מיליון שקל?
28 העד, מר דרוקר: אני חושב שכן.
29 עו"ד בומבד: האם זה נכון שלמעשה לא קיבלת שקל מהתביעה הזאת?
30 העד, מר דרוקר: הגענו לפשרה.
31 עו"ד בומבד: הגעתם לפשרה האם נכון שזה נוסח הפשרה?
32 העד, מר דרוקר: הם פרסמו במוסף,
33 עו"ד בומבד: אני מבקש להגיש את זה, האם מה שכתוב פה הוא נכון,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022



- 1 אני מתנגד. עו"ד קול:
- 2 טוב אז אני רק אשלים את השאלה, האם מה שכתוב הוא אכן נכון ומשקף עו"ד בומבך:
- 3 את מה שכתוב, את מה שהגעתם אליו כהסדר? זה בעין השביעית אני חושב
- 4 שזה מקור מהימן, כולנו קוראים העין השביעית.
- 5 אני מתנגד להגשה של זה. עו"ד קול:
- 6 מתנגד לעין השביעית? עו"ד בומבך:
- 7 אני מתנגד להגשה של זה, אתה רוצה לשאול אותו על זה? תשאל. עו"ד קול:
- 8 סליחה. כרגע להגיש את זה באמצעות מר דרוקר אי אפשר. הוא לא מופנה כב' הש' רונן:
- 9 אליו, הוא לא חתום עליו.
- 10 תשאל אותו שאלות על זה. עו"ד קול:
- 11 אבל אם אדוני רוצה לשאול בבקשה, עו"ד בומבך:
- 12 אני אשאל האם נכון, עו"ד קול:
- 13 מחר תגיש את זה. עו"ד בומבך:
- 14 קודם כל אתה ממש מעליב פה את כולם. מי שחתום על זה ריכלן אורן עו"ד בומבך:
- 15 פרסיקו ואני מבקש ממך,
- 16 אז הנה מחר אתה חוקר אותו תגיש לו מה שאתה רוצה מהכתבות שלך. עו"ד קול:
- 17 כל מילה של אורן חשובה ומדויקת. ואני רוצה להגיד לך האם הנוסח הזה, עו"ד בומבך:
- 18 נוסח ההבהרה הוא אכן נכון, הוא אכן משקף את המציאות.
- 19 כן, "ככל שניתן היה להבין מהכתבה כי הוטל דופי ביושרה האישית העד, מר דרוקר:
- 20 והמקצועית של מר דרוקר לא לכך הייתה הכוונה", ידיעות אחרונות פרסמו
- 21 את זה בהבלטה באותו מוסף בו הם פרסמו כנגדי כתבה,
- 22 וזהו, וזה הספיק לך, עו"ד בומבך:
- 23 נכון. העד, מר דרוקר:
- 24 וההסכם הזה ממצה את ההסכמות בין הצדדים. (לא ברור) תביעה של עו"ד בומבך:
- 25 מיליון שקל, אתה מקבל שורה וזהו, בסדר. הלאה נמשיך בינואר 2017 אתה
- 26 מגיש תביעת דיבה נגד הראל סיגל שמעון ריקלין. זה לא זכרת?
- 27 זה לא זכרתי נכון, זה הסיפור של, זה באמת כי ערוץ 10 הגיש את זה אני העד, מר דרוקר:
- 28 הייתי בעל דין שם. אבל ערוץ 10 הגיש את זה, כן נכון.
- 29 אוקיי, הלאה באוקטובר 2021, עו"ד בומבך:
- 30 כן זה אני הגשתי. העד, מר דרוקר:
- 31 באוקטובר 2021 אתה מגיש תביעת דיבה על מיליון שקל. שוב אתה פחות עו"ד בומבך:
- 32 ממיליון לא מתלכלך. נגד ברדוגו גלי צה"ל ואחרים.
- 33 נכון. העד, מר דרוקר:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד בומבך : גם זה נכון?
- 2 העד, מר דרוקר : נכון.
- 3 עו"ד בומבך : או-קיי, והתביעה הרביעית זה תביעה נגד ינון מגל ושמעון ריקלין.
- 4 העד, מר דרוקר : נכון.
- 5 עו"ד בומבך : נכון, זאת אומרת שלמעשה אם אנחנו מסכמים את התביעות, את הסכום
- 6 שלהם. סך הכל תבעת ב-4 תביעות סכום של כ- 2,250,000 ש"ח נכון?
- 7 העד, מר דרוקר : נכון.
- 8 עו"ד בומבך : נכון. אתה מכיר עוד עיתונאים שהגישו שתי תביעות דיבה על מיליון שקל
- 9 כל אחת? לא מכיר,
- 10 העד, מר דרוקר : אני לא יודע את הסכומים, אני מכיר מספר עיתונאים שהגישו תביעות אני
- 11 מכיר. עמית סגל הגיש,
- 12 עו"ד בומבך : לא על מיליון שקל,
- 13 העד, מר דרוקר : אני לא זוכר את הסכום.
- 14 עו"ד בומבך : הוא לא היה משתיק,
- 15 העד, מר דרוקר : אני לא זוכר את הסכום, או-קיי השתקה או-קיי בסדר.
- 16 עו"ד בומבך : רביב אף אחד לא מגיש על מיליון שקל כל תביעה?
- 17 העד, מר דרוקר : אני מכיר הרבה עיתונאים שהגישו. מתי גולן הגיש מספר תביעות, בסכומים
- 18 מאוד גבוהים. נדמה לי שפה מתנהל באולם סמוך תביעת דיבה של ברוך
- 19 יקרא בסכומים גבוהים, אני לא זוכר את הסכומים המדויקים.
- 20 עו"ד בומבך : טוב אז תראה אני מבין שגם יש לך השכלה משפטית. אתה בעל תואר
- 21 ראשון במשפטים.
- 22 העד, מר דרוקר : נכון.
- 23 עו"ד בומבך : תראה אתה בתצהיר שלך בסעיף 6 מזכיר דיווחים, שונים למה לא צירפת
- 24 אותם לתצהיר שלך?
- 25 העד, מר דרוקר : למיטב זכרוני אנחנו מצאנו בדיעבד ציוץ אחד שנקב בשם, ועוד איזה ציוץ
- 26 שקדם עוד לדברים של המפכ"ל שגם נקב בשם. לא מצאנו אזכורים נוספים
- 27 השם המפורש. אני זכרתי מזמן אמת שראיתי את זה בעוד מקומות, אבל
- 28 אני לא מצאתי את זה לצורך התצהיר.
- 29 עו"ד בומבך : זאת אומרת שאם נסכם ממה שאנחנו ראינו, וכנראה שגם אתה ראית אין
- 30 שום כלי תקשורת. שום כלי תקשורת שבא וחושף את שמו של וולטר
- 31 סוריאנו לפניך.
- 32 העד, מר דרוקר : לא מצאנו כזה, ראינו ציורים ברשת החברתית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 חשוב היה להבהיר את זה, כי בתצהיר שלך אפשר היה להבין אחרת. תראה : עו"ד בומבך :
- 2 רוני אלשיך פרש מתפקידו בדצמבר 2018 היום אנחנו באוקטובר 2022.
- 3 לאור ההשכלה המשפטית שלך, לאור הניסיון שלך בתביעות דיבה. האם
- 4 שקלת להביא אותו כעד לכאן?
- 5 לא. : העד, מר דרוקר :
- 6 לא שקלת, למה? : עו"ד בומבך :
- 7 לא עלה לי הרעיון, הרעיון לא עלה עד הרגע הזה שהעלת אותו לא חשבתי
- 8 על זה אפילו. : העד, מר דרוקר :
- 9 תגיד לי מי מתוך המשטרה הפיץ את השמועה על סוריאנו? אתה יודע? : עו"ד בומבך :
- 10 מקור בכיר שכמו שנוסבאום היטיב לתאר אותו מעורב היטב בדבר, ואני
- 11 לא יודע על שמועה לא שמועה, אני שמעתי את זה ישירות ממקור בכיר
- 12 שהוא בקיא בעניינים האלה, באותו זמן בוודאי. : העד, מר דרוקר :
- 13 לא קיבלת איזה מידע בלעדי נכון? : עו"ד בומבך :
- 14 כמו ששמתי לב גם כשאני עולה לשידור הבנתי שכבר כולם יודעים מזה, כי
- 15 ראיתי שברשת כבר מופיע השם, והרמזים כבר הולכים ועולים אז ההנחה
- 16 שלי הייתה שאו שהוא כבר התפרסם השם, או שהוא עוד שנייה התפרסם.
- 17 הבנתי, אז המידע הזה, שבכל זאת ממתי הגיע אליך? ממתי ידעת שמדובר
- 18 בוולטר סוריאנו? : עו"ד בומבך :
- 19 אני חושב שהשיחה עם הגורם המשטירתי, אני לא זוכר במדויק אבל אני
- 20 חושב שהיא הייתה יום אחרי הריאיון של רוני אלשיך לעובדה. : העד, מר דרוקר :
- 21 זאת אומרת שאם אני מבין נכון לפני הריאיון אצל רוני אלשיך בכלל לא
- 22 חשבת שוולטר סוריאנו קשור באיזושהי צורה לאיזושהו מעשה מהסוג הזה.
- 23 הטענה הזאת על הגורמים שבולשים הושמעה לראשונה כידיעה עצמאית
- 24 של דורון הרמן חודשים רבים לפני שהמפכ"ל אומר אותה בקולו. אבל אני
- 25 למיטב זכרוני כרגע אני לא זוכר שמישהו קישר את זה לסוריאנו. אני זוכר
- 26 במפורש שיחה עם גורם משטירתי בכיר נדמה לי יום אחרי אבל בוודאי
- 27 אחרי שרוני אלשיך אומר את הדברים, שהוא נוקב בשם של סוריאנו.
- 28 תגיד כשאתה שומע על המידע הזה, שומע את זה ממקור אחד? : עו"ד בומבך :
- 29 למיטב זכרוני מקור אחד, גורם משטירתי בכיר. : העד, מר דרוקר :
- 30 ואתה מנסה לדבר איתו? לברר איתו? מדוע הוא אומר את זה? מה
- 31 האינטרס שלו? מה הראיות שיש לו? לצורך העניין. : עו"ד בומבך :
- 32 הוא דיבר על מידע מודיעיני למיטב זכרוני, הוא דיבר למיטב זוכר יותר על
- 33 פעילויות סייבר פחות על התחקות בחצרות. ולגבי מניע לא ניסיתי : העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 להתחקות, אני אתה יודע אני יכול להבין את תמונת העולם הכללית
2 שהמשטרה רוצה להעביר איזשהו מסר.
- 3 תראה אתה אומר עכשיו משהו שלא מופיע לא אצל נוסבאום לא מופיע אצל
4 אלשיך ולא מופיע אצל הרמן. ולא בשום דבר אחר. אתה שום מקור אחר
5 לא בא ומייחס פעילות טכנולוגית כלשהי לוולטר סוריאנו. מה אתה אומר
6 על זה?
- 7 אני לא יודע להגיד אלה מה ששמעתי באותה שיחה. ולמיטב זכרוני באותה
8 שיחה הועלה הנושא של סייבר ולהתחקות מרחוק.
9 דווקא סייבר?
10 סייבר והתחקות מרחוק, מחשבים ודברים כאלה.
11 תסתכל אתה רואה את הריאיון. הריאיון שגם אתם וגם אני מצטטים אותו,
12 למשל בתצהיר שלך זה מופיע בסעיף 9 אתה רואה מה אומר המפכ"ל?
13 המפכ"ל אומר "אנשים מסתובבים סביב החוקרים, אנשים שמרחרחים
14 בשטח לאסוף אינפורמציה", אין אפילו מילה שקשורה לסייבר או אמצעי
15 טכנולוגי כלשהו. ועכשיו אתה אומר לנו שאתה זוכר איזה משהו על סייבר.
16 אני אומר לך שלא מיני ולא מכסתיי אף אחד מהעדים שלכם לא טוען את
17 זה, לא כותב את זה, לא אומר את זה. וגם אתה מחליט לבוא ולהגיד על
18 אמצעים טכנולוגיים שגם המפכ"ל לא אמר את זה.
19 אני כזכור מעולם לא שידרתי את זה, ולא אמרתי את זה. אני אומר לך
20 שלמיטב זכרוני על זה דובר.
21 למה לא שידרת את זה אגב?
22 אני לא התכוונתי לפרסם ידיעה על מר סוריאנו ועל מה שהוא עשה. אני
23 עליתי לראיון בשידור חי הופתעתי בשאלה ממוקדת בניגוד למה שמר
24 סוריאנו אמר פה, לא היה לי שום תיאום עם גברת יעל דן, לא דיברתי איתה
25 קודם לראיון, ולא התכתבתי איתה קודם לראיון. חבל שעליתי לראיון הזה,
26 כן זה אני חייב להסכים איתך.
27 אפרופו מה שאתם גוררים אותנו כבר עוד מעט 5 שנים. למיטב זכרוני
28 התבקשתי על ידי מפיקה ב-SMS לעלות. על נושא כללי שקשור לאיזה
29 כאילו פעולות שעושים כביכול לגייס מידע, להתחקות אחר מידע. ואז היא
30 הפתיעה אותי בשאלה ישירה. עניתי לה כפי שעניתי לה, ולא התכוונתי
31 להרחיב במידע שגם אני הטלתי בו ספק ולא התכוונתי לשדר אותו.
32 והעובדה היא שאני מעולם לא ניגשתי לעורך שלי, אני לא-מודע לשום
33 החלטת עריכה, לא ניגשתי מעולם לעורך לבקש לשדר את הידיעה הזאת.

עו"ד בומבך :

העד, מר דרוקר :

עו"ד בומבך :

העד, מר דרוקר :

עו"ד בומבך :

העד, מר דרוקר :

עו"ד בומבך :

העד, מר דרוקר :

עו"ד בומבך :

העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 ואם הייתי מבקש לשדר אותה היא הייתה משודרת, לא לפני השידור אצל
 2 יעל דן ועוד יותר מעניין לא אחרי השידור אצל יעל דן. הרי אנחנו לא
 3 משדרים את הידיעה הזאת באותו ערב כי אף אחד מאיתנו לא חושב שזה
 4 כזה חשוב, וכזה משמעותי וכזה מעניין, ולכן אנחנו לא משדרים את זה.
 5 זה מאוד מעניין דווקא מה שאתה אומר. עו"ד בומבך :
 6 או-קיי. העד, מר דרוקר :
 7 אתה אומר קודם כל מר דורון הרמן היה מקבל יחס אחר ממה שאתה היית
 8 מקבל? ז"א שהוא בא ושאל את העורך שלו ולא הסכימו, עו"ד בומבך :
 9 לא יודע, העד, מר דרוקר :
 10 ואם אתה היית מבקש לשדר כן היו מאפשרים לך? עו"ד בומבך :
 11 הניסיון שלך לייצר סכסוך ביני לבין דורון הרמן ראוי להערכה. אין לי מושג
 12 מה היה קורה, אני מעריך שאם אני הייתי בא לעורך ואומר שאני משוכנע
 13 בכך, שזו ידיעה חשובה שהציבור צריך לדעת אותה, היא הייתה משודרת
 14 ולא עשיתי את זה לא לפני הריאיון ולא אחרי הריאיון כי לא חשבתי שזה
 15 כזה דרמטי. העד, מר דרוקר :
 16 אבל שוב מה אמרת, אם הייתי משוכנע שבאמת האיש בא ועשה את
 17 הדברים האלה. אבל אתה לא היית משוכנע, עו"ד בומבך :
 18 זה לא מה שהוא אמר. עו"ד קול :
 19 זה לא מה שאמרת, העד, מר דרוקר :
 20 אז אני אומר, עו"ד בומבך :
 21 זה לא מה שאמרת אני אמרתי, העד, מר דרוקר :
 22 במקרה שאתה לא משוכנע שהוא עשה את הדברים האלה, אלא אתה
 23 משוכנע דווקא הפוך, אז האם נכון, דורון הרמן צודק שהוא אומר כשבאתי
 24 לעורך כשאלה הראיות שבידיי, עו"ד בומבך :
 25 זה לא מה שאמרת, העד, מר דרוקר :
 26 לא אישר את זה. עו"ד בומבך :
 27 אמרתי שאני לא חשבתי שמה שאני משדר אצל יעל דן הוא צריך להטריד
 28 את צופי ערוץ 10 באותו ערב, או ערב לפני כן, או ערב אחרי כן ולראייה
 29 מעולם לא שידרתי את שמו. ואגב אתה התייחסת מקודם סליחה, מר
 30 סוריאנו התייחס לדברים שכאילו עשיתי בתוכנית המקור, זה לא הוא
 31 בתוכנית המקור, זה לא היה בתוכנית המקור זה היה בתוכנית לונדון
 32 קירשנבאום.
 33 עו"ד בומבך : נכון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 הדברים שאמרתי שם, אני מציע לראות את השידור כי אני לא זכרתי אותו. העד, מר דרוקר :
- 2 עורכי דיני הפנו אותי אליו וראיתי את השידור. נאמרו בציניות מוחלטת
- 3 כשאני אומר זה עמדה לא פטריוטית, חתרנית כלפי מר קרא שאומר שהוא
- 4 מבקר את המפכ"ל על עמדתו, אני אומר מה זה, זה חתרני זה לא פטריוטי
- 5 כמעט מה שאתה אומר. זה בציניות גמורה כמובן, ובסוף הריאיון אני ממש
- 6 הייתי גאה בעצמי לראות את זה שליחה, אני מותח ביקורת על המפכ"ל
- 7 שאמר את הדברים בלי ביסוס. ואני אומר אם אין לך ביסוס אל תגיד, אם
- 8 יש לך ביסוס תפתח בחקירה. זה מה שאני אומר באותו יום.
- 9 תגיד ולמה אצל לונדון וקירשנבאום אתה לא חושף את השם של וולטר עו"ד בומבך :
- 10 סוריאנו?
- 11 אני לא זוכר אם, העד, מר דרוקר :
- 12 למה אתה לא בא ואומר? עו"ד בומבך :
- 13 אני לא זוכר אז אם ידעתי על זה או לא, אבל כמו שאני אומר, העד, מר דרוקר :
- 14 ידעת. עו"ד בומבך :
- 15 אני אומר לך שכנראה השיחה הייתה יום אחרי, אבל אני לא בוודאות העד, מר דרוקר :
- 16 משוכנע בזה. אני לא זוכר מה היה בלונדון וקירשנבאום, לא זכרתי שהיה
- 17 דבר כזה. הזכירו לי רק לקראת העדות הזאת ואז ראיתי את השידור. אני
- 18 רק יסיים את הדברים. אז אני לא זוכר מה היה הלך הרוח שלי לקראת
- 19 השידור הזה, וזה לא היה תוכנית חדשותית שאתה חושף בה דברים. ניהלנו
- 20 דיון עקרוני על הסיפור הזה. אגב מיד אחרינו אם ראיתי את השידור יואב
- 21 קיש מהליכוד מברך אותי ואת ברוך יקרא על העמדה שהצגנו. כלומר הוא
- 22 בשם הליכוד בא ואומר אני שמח על הדברים שאמרתם, זה רק מראה
- 23 שהוא, כל צופה סביר הבין שגם ברוכי וגם אני ביקורתיים על הדברים
- 24 שאמר המפכ"ל.
- 25 טוב אז תראה אתה אמרת שאתה מצטער על הריאיון אצל יעל דן? עו"ד בומבך :
- 26 כן. העד, מר דרוקר :
- 27 אתה מצטער על זה. עו"ד בומבך :
- 28 אני מצטער רק במובן האישי, לא כי עשיתי טעות לדעתי אתית או משהו, העד, מר דרוקר :
- 29 אני מצטער כי 4.5 שנים אתם מטרטרים אותי, וטוענים שאני כתבתי את
- 30 ערך הוויקיפדיה שלו, שאני לא יודע לכתוב ויקיפדיה. ושאני חבר של
- 31 ריצ'רד סילברסטיץ' שבחיים לא דיברתי איתו.
- 32 תראה אתה בראיון אצל יעל דן, אתה מדבר על מעקב טכנולוגי, עו"ד בומבך :
- 33 אז אני כן אומר מעקב טכנולוגי? העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 בראיון אצל יעל דן. עו"ד בומבך :
- 2 אז אתה מטעה אותי, אז כן אמרתי. כי אמרת מקודם שהסייבר לא אמרתי. העד, מר דרוקר :
- 3 לא אמרתי שרק אתה, עו"ד בומבך :
- 4 רק אני אוקיי. העד, מר דרוקר :
- 5 אתה היחיד שאומר מעקב טכנולוגי, עו"ד בומבך :
- 6 אוקיי אוקיי. העד, מר דרוקר :
- 7 זאת השאלה, והשאלה שלי אליך לראיון הזה שאתה אומר שאתה כביכול עו"ד בומבך :
- 8 נגרת אליו אצל יעל דן.
- 9 נכון נכון. העד, מר דרוקר :
- 10 לא ראיתי שיעל דן עושה לך חקירה נגדית ומקשה על החיים שלך, ואמרת עו"ד בומבך :
- 11 נכון רביב שמדובר במעקב טכנולוגי? כל הנושא הזה זה נושא שאתה העלת אותו מיוזמתך.
- 12 אני לא מבין מה השאלה? זה שאלה ליעל דן על תפקודה כמראיית?
- 13 לא, אתה מיוזמתך בלי קשר למה שיעל דן שאלה אותך, עו"ד בומבך :
- 14 אוקיי אז אני, העד, מר דרוקר :
- 15 באת ונידבת להגיד פרטים שאף אחד, עו"ד בומבך :
- 16 תפנה אותו בבקשה, (מדברים יחד). עו"ד קול :
- 17 לא קישר את זה מעולם למר סוריאנו. עו"ד בומבך :
- 18 תפנה אותו, תפנה אותו. עו"ד קול :
- 19 אני אפנה אותו. עו"ד בומבך :
- 20 כן תפנה אותו בבקשה. עו"ד קול :
- 21 עמוד 23, עו"ד בומבך :
- 22 עמוד 23, העד, מר דרוקר :
- 23 זה צורף לתצהיר שלך תמליל לראיון נספח 7 בעמוד 2. עו"ד בומבך :
- 24 כן. העד, מר דרוקר :
- 25 אין פה שורות אבל באמצע העמוד, אתה אומר "בואי נגיד ככה", עו"ד בומבך :
- 26 אני אומר "אם למשטרה", העד, מר דרוקר :
- 27 אם למשטרה יש, (מדברים יחד). אני עושה לך את העבודה תן לי. עו"ד בומבך :
- 28 כן, העד, מר דרוקר :
- 29 "אם למשטרה יש איזשהן ראיות" הרי אמרנו שאני יכול להחליף את יונית. עו"ד בומבך :
- 30 "או אפילו רק חומר מודיעיני שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו שעובד
- 31 כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי, אחרי בכירי
- 32 אגף החקירות אז הם היו צריכים לפתוח חקירה מזמן", עכשיו תראה מה
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אתה עושה אתה בא ואומר אתה באמת מבקר את המקור, את המשטרה,
 2 את כל זה. אתה פתאום מכניס מילים למען השם. מי ביקש ממך להגיד
 3 אותם? מעקב טכנולוגי.
 4 סליחה אבל אתה, עו"ד קול:
 5 למה? זה שאלה פסולה? עו"ד בומבך:
 6 אתה מטעה אותנו כי אתה מפנה לנקודה למשהו מאוד נקודתי,
 7 אני הפניתי פה, הוא יכול לקרוא את כל העמוד הזה. עו"ד בומבך:
 8 שיקרא בבקשה, תקרא לא תקרא תתחיל לקרוא בהתחלה. עו"ד קול:
 9 הוא יכול לקרוא את כל העמוד הזה. עו"ד בומבך:
 10 תתחיל לקרוא בהתחלה. עו"ד קול:
 11 הוא זה בא בהקשר של מאמר שכתבתי בעבר, ועבודות שעשה סוריאנו עבור
 12 נתניהו. העד, מר דרוקר:
 13 נכון נו? אז בוא או-קיי, משהו שכתבת בספטמבר 2017 כן?
 14 מה השאלה? תסביר לי מה השאלה? עו"ד בומבך:
 15 אז אתה, העד, מר דרוקר:
 16 היא שואלת אותי על המאמר הזה שעוסק בנושאים כאלה,
 17 כן אבל היא לא שאלה אותך על דברים טכנולוגיים, עו"ד בומבך:
 18 או-קיי אז, העד, מר דרוקר:
 19 אתה פשוט שנידבת לבוא ולהגיד על מעקב באמצעות סייבר, עו"ד בומבך:
 20 אני לא זוכר עכשיו למה אני עשיתי כל דבר, זה מה ששמעתי מהמקור. היא
 21 התקילה אותי בשאלה ישירה עניתי לה כמיטב יכולתי והסתייגתי מהמידע.
 22 עכשיו אני גם מפנה אותך לציוץ שלך בטוויטר. אני מפנה לנספח 3 לתצהיר
 23 המשלים של התובע. ציוץ מ-09/02/2018 זה יומיים אחרי הריאיון בעובדה.
 24 ולפני הריאיון אצל יעל דן, אתה יכול להביא לי מאוטו את הזה?
 25 המשקפיים?
 26 איפה הציוץ? יש לכם אותו שם? העד, מר דרוקר:
 27 הוא יראה לך. עו"ד קול:
 28 או-קיי. העד, מר דרוקר:
 29 נשברו לי המשקפיים מרוב, טוב אני מפנה אותך לציוץ הזה, יש לך את זה
 30 לפניך כן?
 31 לא, אתה יכול להראות לי בבקשה? העד, מר דרוקר:
 32 אתה יכול שניה להראות לו? עו"ד בומבך:
 33 תראה לו, אתה רוצה להציג לו משהו תראה לו את זה. עו"ד קול:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 יש לך העתק של זה. עו"ד בומבך :
- 2 אבל אני רוצה את ההעתק שיש לי. תראה לו, אתה רוצה להראות לו תראה עו"ד קול :
- 3 לו.
- 4 כן אדוני מפנה אותו לאיזה סעיף בתצהיר? עו"ד בומבך :
- 5 זה נספח 3 לתצהיר המשלים. ששם הפנתה לבלוג שלך מ-18/09/2017, עו"ד בומבך :
- 6 או-קיי. העד, מר דרוקר :
- 7 כאילו באמת out of the blue זאת אומרת רק כאילו כלומר, זה אותו בלוג עו"ד בומבך :
- 8 שאתה הזכרת שם לראשונה את השם וולטר סוריאנו. שוב אתה בא ומזכיר.
- 9 מה השאלה? עו"ד קול :
- 10 אתה זה, עו"ד בומבך :
- 11 מה השאלה? עו"ד קול :
- 12 איך אתה מסביר את זה? עו"ד בומבך :
- 13 מסביר את מה? מה השאלה? עו"ד קול :
- 14 תראה אני לא יודע כל כך למה אתה מתייחס, (מדברים יחד). העד, מר דרוקר :
- 15 מה השאלה? עו"ד קול :
- 16 רגע אדוני יעצור. עו"ד בומבך אני לא מבין מה אדוני רוצה שהוא יסביר? עו"ד בומבך :
- 17 אתה אומר שאתה לא ידעת עד אז, והנה אנחנו רואים שאתה ב-2017 ידעת. עו"ד בומבך :
- 18 ידעת שכביכול תראה את הנוסח תראה מה אתה כותב,
- 19 ב-2017 זה פוסט על משהו אחר בכלל, העד, מר דרוקר :
- 20 נכון ואתה מזכיר את הבלוג שלך ב-2017. עו"ד בומבך :
- 21 ב-2017 אני מזכיר את הבלוג שלי? העד, מר דרוקר :
- 22 לא, ב-2018 בפברואר ב-2018 בציוץ הזה, עו"ד בומבך :
- 23 כן, העד, מר דרוקר :
- 24 אתה רואה? "אפקט ההרתעה שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד, בכיר אלה עו"ד בומבך :
- 25 שם שמוכר בכורות. וולטר סוריאנו הוא איש צללים שייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס", אתה זה,
- 26 עו"ד בומבך :
- 27 זה לא בהקשר לאלשיך ולא בהקשר לשום דבר כזה, העד, מר דרוקר :
- 28 ברור שלא, זה היה לפני, זה היה לפני. עו"ד בומבך :
- 29 אז מה השאלה? עו"ד קול :
- 30 אז מה אני? כתבתי את זה, זאת אומרת אם, העד, מר דרוקר :
- 31 רק שנייה רק שנייה. סליחה עו"ד בומבך. מר דרוקר מאשר שהוא כתב את עו"ד בומבך :
- 32 זה,
- 33 אני כתבתי את (לא ברור). העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 ומה שכתוב אנחנו קוראים. : כב' הש' רונן :
- 2 בסדר אז כתבת את זה, מה שכתוב כתוב. : עו"ד בומבך :
- 3 זה היה הרבה לפני, : כב' הש' רונן :
- 4 בוא נמשיך (מדברים יחד). : עו"ד בומבך :
- 5 כתוב. : העד, מר דרוקר :
- 6 אני מבין שלפני שאתה עולה אצל יעל דן אתה עושה שיחה מקדימה איתה? : עו"ד בומבך :
- 7 עם צוות ההפקה? :
- 8 למיטב זכרוני לא הייתה שום שיחה מקדימה. הייתה תכתובת אסמסים. : העד, מר דרוקר :
- 9 תכתובת אסמסים, : עו"ד בומבך :
- 10 עם המפיקה. : העד, מר דרוקר :
- 11 עם המפיקה, אפשר לראות אותה אולי? : עו"ד בומבך :
- 12 אני לא מצאתי אותה מעולם, אני באמת אחרי שהגשתי את התביעה : העד, מר דרוקר :
- 13 חיפשתי לא מצאתי מעולם שום זכר לאיך תואם הרעיון הזה, אבל בוודאות
- 14 לא דיברתי עם יעל דן זה אני זוכר בוודאות.
- 15 לא (לא ברור). : עו"ד בומבך :
- 16 לדעתי היא גם לא יודעת שמתנהלת התביעה הזאת עד היום, אלא אם כן : העד, מר דרוקר :
- 17 היא ראתה אותו בתקשורת. אני לא דיברתי איתה מעולם על זה, לא לפני
- 18 ולא אחרי בכל ה-5 שנים כמעט שחלפו.
- 19 כן, השאלה שלי אליך אתה אומר שהדברים של אלשיך היו חסרי אחריות : עו"ד בומבך :
- 20 נכון? שהוא נהג בחוסר אחריות.
- 21 נכון. : העד, מר דרוקר :
- 22 למה הוא נהג בחוסר אחריות? : עו"ד בומבך :
- 23 מכיוון שאתה לא מפריע לך האשמה כל כך חמורה שכולם מייחסים אותה : העד, מר דרוקר :
- 24 לנתניהו, בלי או שיש לך ביסוס משמעותי, או שאתה פותח בחקירה אתה
- 25 מפכ"ל משטרה, ברור שכולם ישר הדביקו את זה לנתניהו ואני לא ממגיניו
- 26 הבולטים של נתניהו בלשון המעטה. אבל עדיין אני חושב שזה מעשה חסר
- 27 אחריות של המפכ"ל.
- 28 כלומר עצם העובדה שהוא משמיע האשמה כל כך חמורה, ומצד שני נטולת : עו"ד בומבך :
- 29 כל היגיון זה היה מעשה חסר אחריות שלו?
- 30 אני לא יודע מה ההיגיון שהוא, (לא ברור) אבל אני מעולם לא נחשפתי : העד, מר דרוקר :
- 31 לראייה גולמית שהמפכ"ל, המפכ"ל חשוף לכל הראיות. אם היה לו ביסוס
- 32 מאוד משמעותי אז הוא מפכ"ל המשטרה שיחקר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 ואתה לא בא ומקשה על המקור? תגיד מה האינטרס שלכם למה אתה אומר
2 לי את הדברים המופרכים האלה?
3 שאלת את זה כבר. עו"ד קול:
4 אני לא זוכר את השיחה המדויקת עם המקור, אז אני לא רוצה להגיד עליה
5 הגיגים עכשיו בטווח של שנים, ומה בדיוק אני אמרתי, מה הוא אמר בכל
6 נקודת זמן.
7 טוב, אתה אומר ביושר שהדברים של המפכ"ל באמת היו חוסר אחריות
8 מצידו. האם אתה מסכים איתי שחוסר אחריות לא פחות גדול נזקף
9 לחובתך, על זה שאתה הראשון שמשליך אותו לגוב האריות התקשורתני,
10 חושף אותו אומר שמה שהתכוונו למרות שאני אישית לא מאמין, אתה
11 עשית את זה וולטר סוריאנו.
12 לא אני לא מסכים. העד, מר דרוקר:
13 ואתה לא חש חוסר אחריות מצידך?
14 לא, אני לא מסכים. ראשית אני לא מסכים עם זה שאני הראשון, וכמו
15 שנוסבאום היטיב לתאר פה גם אם לא הייתי אומר כלום, הוא היה מפרסם
16 את זה באותו יום ב-8 במהדורה קצת יותר נצפית מעושים צוהריים בגלי
17 צה"ל, ובמקביל גם מתפרסם בתאגיד בכאן,
18 הוא לא כתב את זה בתצהיר, עו"ד בומבך:
19 והראייה הכי טובה למי שבקיא בתקשורת לכך שחשיבותי בסיפור הזה היא
20 קטנה מאוד, היא העובדה שכלי התקשורת לא מצטטים אותי. למה זה
21 מאוד חשוב? לא בגלל הקרדיט, אלא מכיוון שכאשר כלי תקשורת אין לו
22 את המידע באופן עצמאי הוא צריך להתגונן בתביעות דיבה מעין אלה, מה
23 הטכניקת הגנה שלו שהיא לא מושלמת כמובן הוא אומר רביב דרוקר פרסם
24 היום כך וכך וכך, ואנחנו אומרים לכם כך וכך וכך ואז הם מגנים על עצמם
25 מפני תביעות אפשריות. עובדה שאף כלי תקשורת שמפרסם לאחר מכן או
26 לפני כן, אני לא מצאתי כלי תקשורת לפני כן מצאתי רק צייצנים. אבל
27 לאחר מכן נגיד ערוץ 2, ערוץ 1, גלובס כל מי שמפרסם אף אחד לא מייחס
28 את האינפורמציה אליי. כלומר לכולם יש את המידע באופן עצמאי, כולם
29 היו מפרסמים אותו באופן עצמאי. יכול להיות שכתוצאה מהתקלה בשידור
30 הזאת שהתקילה אותי בשם אז אני הקדמתי אותם בכמה שעות, אבל זה
31 כל מה שקרה פה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אתה מגדיר את מה שהיה לך עם יעל דן בתור תקלה, אם מה שקרה לך זה עו"ד בומבך :
- 2 תקלה שבאמת אתה באת ואמרת את שמו. למה אתה חושב שהייתה קורית עו"ד בומבך :
- 3 אותה תקלה לאחרים אם לא היית בא ומפרסם את שמו לפני כן? העד, מר דרוקר :
- 4 האחרים היו פה, ושאלתי אותם, עו"ד בומבך :
- 5 והעידו בעצמם. עו"ד בומבך :
- 6 כן שמעתי את דורון הרמן, עו"ד בומבך :
- 7 דורון הרמן אתה לא שאלת אותו, הוא כמה ימים לאחר מכן פרסם ידיעה עו"ד בומבך :
- 8 עם שמו של מר סוריאנו. עו"ד בומבך :
- 9 אבל אדוני לא אמר שהוא מתנגד לסברות? עו"ד בומבך :
- 10 אני מרשה שהסברות, עו"ד בומבך :
- 11 ואז אדוני שואל למה אתה חושב, עו"ד בומבך :
- 12 הן סברות כרס אני מרשה את, עו"ד בומבך :
- 13 למה אתה חושב זה, עו"ד בומבך :
- 14 הטמעתן. עו"ד בומבך :
- 15 טוב. עו"ד בומבך :
- 16 עכשיו תראה, אני לא מתכוון לפגוע חלילה, עו"ד בומבך :
- 17 חס וחלילה אני בטוח שלא. עו"ד בומבך :
- 18 אתה יודע מה עולה לי כרגע לראשונה בראש? הדבר הבא. אתה אומר שכל עו"ד בומבך :
- 19 הנושא של וולטר סוריאנו בהקשר הזה של העניינים, של חקירות ומעקב עו"ד בומבך :
- 20 אחרי חוקרי המשטרה. עולה רק אחרי הריאיון בעובדה. לפני כן לא שירבבו עו"ד בומבך :
- 21 את השם של וולטר סוריאנו בהקשר הזה? עו"ד בומבך :
- 22 למיטב זכרוני. עו"ד בומבך :
- 23 זה לא מה שהוא אמר, עו"ד בומבך :
- 24 למיטב זיכרוני, עו"ד בומבך :
- 25 אתה מטעה אותו. עו"ד בומבך :
- 26 נכון נכון, בסדר עכשיו השאלה שלי אליך היא כזאת תראה מה שאתה כותב עו"ד בומבך :
- 27 זה נורא מעניין מה שאתה אומר, עכשיו אני מבין גם מה מקור הטעות שלך עו"ד בומבך :
- 28 כנראה. עו"ד בומבך :
- 29 או-קיי. עו"ד בומבך :
- 30 אתה אומר בסעיף 6 לתצהיר שלך את הדברים הבאים "במהלך החקירה עו"ד בומבך :
- 31 הפלילית בעניינו של נתניהו התפרסמו דיווחים שונים שלפיהם גורמים עו"ד בומבך :
- 32 במשטרת ישראל טוענים כי גורמים פרטיים בכלל כך חוקרים פרטיים, עו"ד בומבך :
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 מבצעים פעולות מעקב איסוף מידע, חלקן אסורות ובלתי חוקיות. לרבות
 2 באמצעות מעקב טכנולוגיה, האזנה וחדירה למחשבים, שהופנו כלפי
 3 חוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה. פרסומים אלה הגיעו לשיא
 4 חסר תקדים ויוצא דופן ב-07/02 בתוכנית עובדה" אז תשמע מה שאני מבין
 5 מזה זה שלפי מה שאתה מתאר, במהלך החקירה הפלילית הרבה לפני
 6 הריאיון בעובדה קושרים איזשהם מישהו, אנשים למעקבים טכנולוגיים.
 7 לא אומרים, לא קשור לוולטר סוריאנו, לחלוטין לא קשור לוולטר סוריאנו,
 8 השם שלו לא עולה בהקשר הזה. אתה אפילו לא שומע על וולטר סוריאנו
 9 בהקשר הזה. ואחר כך כשאתה אומר אצל יעל, אצל יעל דן את העניין
 10 הטכנולוגי, כנראה שעשית איזשהו הקשר לא נכון לא הגיוני, ופתאום
 11 בטעות העלית את שמו של וולטר סוריאנו בהקשר הזה כי הוא בכלל אף
 12 אחד לא דיבר עליו בהקשר של אמצעים טכנולוגיים נכון? יכול להיות שמה
 13 שאני אומר זה נכון?
 14 למיטב זכרוני בעקבות הידיעה של דורון הרמן שהייתה זמן רב לפני
 15 הריאיון בעובדה, שנה או שנתיים לפני כן אני לא זוכר את המועד המדויק.
 16 שהוא אמר את אותם דברים שאלשיך אמר רק בלי לייחס אותם לאלשיך.
 17 אבל בברנז'ה התקשורתית הבנו שזה בא מהגורמים הכי בכירים במשטרה,
 18 זה לא היה סוד. אז היו פרסומים, היה רחש בחש שאני לא זוכר בדיוק מה
 19 נאמר אצל כל אחד. אבל זה היה כבר פעם אחת מוקד לשיח ציבורי מאוד
 20 אינטנסיבי, ואז זה דעך עד שאלשיך בא ואמר את זה בקולו. האם לפני
 21 אלשיך שמעתי את החיבור לסוריאנו? למיטב זכרוני לא, אני לא יכול
 22 להתחייב על זה. אחרי אלשיך בוודאות שמעתי את החיבור לסוריאנו.
 23 לא שמעת עובדה שאני שואל אותך, מה ההקשר? מה המקור לזה? אתה לא
 24 אומר לי, אני אגיד לך יותר מזה גם הרמן שדיבר לפני, שנה לפני זה. על מה
 25 הוא דיבר? הוא לא הזכיר בכלל טכנולוגי, זה לא מופיע אצלו אפילו לא
 26 ברמז.
 27 אני אומר לך שוב אני לא יכול לזכור כל מילה שנאמרה בפרסום, היה גל
 28 פרסומים בעקבות דורון הרמן. ופורסמו הרבה מאוד דברים על הסיפור
 29 הזה.
 30 טוב הבנו את זה. עו"ד בומבך :
 31 אגב המפכ"ל בעובדה אומר את זה, שבעבר הוא דאג שהדברים יתפרסמו
 32 די מודה באחריותו לפרסום הראשוני, כדי כביכול להעביר מסר לגורמים
 33 שעושים את זה קחו צעד אחורה. הוא אומר את זה למיטב זכרוני בראיון
 עו"ד בומבך :
 עו"ד בומבך :
 עו"ד בומבך :
 עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לעובדה. כך שהוא בעצם קצת לוקח אחריות על הפרסום של דורון הרמן
2 בלי להגיד את זה באופן מפורש.
- 3 תראה אתה שומע דברים מאותו מקור, והדברים האלה נראים לך מופרכים
4 ואתה מנסה להבין מהניסיון שלך אם מי שאמר לך את זה היה לו אינטרס
5 מסוים? רצה לפגוע בנתניהו? זו הייתה המטרה? מה היה המטרה? איך אמר
6 פה נוסבאום לכל אחד יש אינטרס, לכל הדלפה זה היה,
7 בפעם השלישית אני לא זוכר בדיוק את השיחה, האם חקרתי אותו מה
8 המניע שלך. זה לא שאלה בדרך כלל שכיחה כשאתה מקבל מידע ממקור
9 להגיד לו מה המניע שלך? אבל לעיתים זה נשאל.
- 10 אני אגיד לך מה מפתיע קצת במה שאתה אומר כרגע, הרי ידעת שמיד אחרי
11 הפרסום אתה מקבל מכתב התראה. וזמן קצר לאחר מכן מגיע תביעת
12 דיבה, הרי ידעת שהדברים האלה צריכים להתברר. אתה מן הסתם מנוסה
13 מאוד 4 תביעות דיבה שתבעת, עוד הרבה תביעות שתבעו אותך אתה יודע
14 שאתה צריך להתכונן ליום סגריר. להיות מוכן עם כל הראיות, מן הסתם
15 הדבקות ועשית לך תרשומות, ראיות התכוננת כמו שצריך, לא? אתה,
16 אני מודה ומתוודה מר בומבך אולי על חולשותיי אני מתוודה פה. לא
17 העליתי על דעתי שאני אתבע על העניין הזה, ובוודאי,
18 אבל כתבת מכתב התראה מיד אחרי.
19 נכון אתה כותב הרבה מכתבי התראה בהרבה מאוד נסיבות. והרבה פעמים
20 זה לא מגיע לכלל תביעת דיבה, עכשיו שמעתי שכתבת את המכתב עוד לפני
21 שמר סוריאנו בכלל נתקל בפרסום אבל אני לא העליתי על הדעת,
22 זה לא קרה. עו"ד בומבך :
23 או-קיי לא משנה סליחה אני חוזר בי מהאמירה הזאת אני לא יודע, לא
24 רוצה להעיר הערות, אני לא העליתי על הדעת שאני אתבע ולא התחלתי
25 לעשות תרשומות ורישומים.
26 אתה יודע שאני חייב להגיד לך שאני טיפה נפגע אישית, מה שאתה אומר
27 שאני שולח מכתבי התראה ואחר כך אני לא מגיש תביעות דיבה אתה מכיר
28 דברים כאלה?
29 עזוב אני לא רוצה, העד, מר דרוקר :
30 בדרך כלל שאני נובח אני גם נושך, עו"ד בומבך :
31 או-קיי, אז פעם הבאה אני אתייחס יותר ברצינות,
32 חוץ מהעניין של ויקיפדיה, על הוויקיפדיה לא תבעתם עדיין. העד, מר דרוקר :
עו"ד קול :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 טוב עכשיו תראה, אתה אומר שלפי מה שאומר לך המקור. סוריאנו הוא : עו"ד בומבך
- 2 אחד מאותם גורמים שלהם מייחסת המשטרה את מה שהיא מייחסת.
- 3 והשאלה שלי גם אליך מי הגורמים האחרים?
- 4 אני לא זוכר שהיה דיון בגורמים אחרים, אני זוכר שהוא העלה את השם : העד, מר דרוקר
- 5 של מר סוריאנו.
- 6 בגלל שהוא קשור לבנימין נתניהו? בגלל שהוא היה מיוודד איתו? הוא חבר : עו"ד בומבך
- 7 שלו?
- 8 הוא טען שהמפכ"ל כשהוא דיבר על זה, אז הוא התייחס למר סוריאנו. : העד, מר דרוקר
- 9 תגיד אנחנו דיברנו על תביעות שאתה הגשת, אבל נכון שגם תבעו אותך : עו"ד בומבך
- 10 הרבה פעמים?
- 11 כן. : העד, מר דרוקר
- 12 ונכון שאתה גם חויבת ע"י בית משפט מחוזי, בית משפט עליון. : עו"ד בומבך
- 13 עוד מעט 30 שנות קריירה, שפרסמתי לדעתי מספר תלת ספרתי שתחקירי : העד, מר דרוקר
- 14 פעם אחת הפסדתי בתביעת דיבה לך תיכון נכון.
- 15 דן תיכון? : עו"ד בומבך
- 16 כן. : העד, מר דרוקר
- 17 ונכון שחויבת באמת בית משפט עליון חס עליך והוריד את סכום הפיצויים, : עו"ד בומבך
- 18 ונכון שאחרי הפסק דין הסופי שחויבת לשלם 300,000 שקל, יחד עם אחרים
- 19 למען ההגינות צריך להגיד. אתה היית זה שערכת תחקיר,
- 20 נכון נכון. : העד, מר דרוקר
- 21 בגלי צה"ל, נכון שהוא גם העורך וכו'.
- 22 העובדות מדויקות. : העד, מר דרוקר
- 23 עובדות מדויקות אוקיי, ונכון שנמתחה לך ביקורת בפסק הדין? : עו"ד בומבך
- 24 בעיני כל אחד זה סובייקטיבי, אפשר לקרוא את פסק הדין בעיניי : העד, מר דרוקר
- 25 הביקורת הייתה מאוד מאוד רכה, ולא הצדיקה את הסכום אבל זה
- 26 כמובן, (מדברים יחד).
- 27 זה לא אתה אומר (לא ברור) הביקורת הייתה רכה ולכן לא הפנמת משהו : עו"ד בומבך
- 28 מהביקורת, לא החלטת לעשות יותר בדיקה,
- 29 אני מציע לך לקרוא את פסק הדין, : העד, מר דרוקר
- 30 קראתי. : עו"ד בומבך
- 31 של כבוד השופט זילברטל, הוא אמר ששני הצדדים לא הרימו את נטל : העד, מר דרוקר
- 32 הראייה, אבל מכיוון שהוא החליט שזה לשון הרע ואני הנתבע אז הוא
- 33 מחייב אותי. זה היה פסק הדין הוא פתוח לכולם.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 או-קיי עכשיו, עו"ד בומבך :
- 2 הוא ניתן לפני 20 שנה. העד, מר דרוקר :
- 3 תראה אתה אומר בתצהיר שלך, אתה מתייחס להדלפות לא מוסמכות. עו"ד בומבך :
- 4 ככה אתה מכנה את זה. מה זה הדלפות לא מוסמכות, יש הדלפות
- 5 מוסמכות?
- 6 אתה תופס אותי בטרימינולוגיה לא, אני מתכוון שאף אחד לא נתן את זה
- 7 באופן מוסמך לתקשורת. לפעמים המשטרה עושה תדרוך רשמי ומוסרת
- 8 אינפורמציה ואומרת תמסרו את זה בשם המשטרה, לא בשם זה, אני
- 9 מתכוון לזה שזה לא משהו שמישהו נתן באופן, בדרך המלך של תדרוך
- 10 תקשורתי לזה אני מתכוון.
- 11 אתה מבין למה וולטר סוריאנו תובע אותך פה? עו"ד בומבך :
- 12 האמת שממש לא. העד, מר דרוקר :
- 13 אז אני אסביר, חשוב לראות את העמדה שלך. עו"ד בומבך :
- 14 מה זה חשוב, עו"ד קול :
- 15 רגע רגע סליחה. עו"ד בומבך :
- 16 שתסביר לו על מה הוא תובע? עו"ד קול :
- 17 אבל לשופט זה חשוב, מה דעתך על זה? עו"ד בומבך :
- 18 לא, לי זה חשוב בסיכומים לא כשמר דרוקר מעיד. עו"ד בומבך :
- 19 טוב אני רציתי לתת לו הזדמנות להגיב, אבל אני מקבל. אני אשאל אותו
- 20 בסיכומים יפיג את סקרנותו. למעשה סוריאנו שמו נחשף רק בגלל שרצית
- 21 לבקר את המפכ"ל, על הדרך כבר חשפת את השם שלו כל נושא זה היה
- 22 להראות שיש פה מחדל חמור של המפכ"ל.
- 23 לא, כל הנושא הוא שעליתי לראיון אגבי בצהריים בלי להתכוון בגלי צה"ל,
- 24 שזה לא המדיום שבו אני עובד, ולא משם אני עושה את החשיפות שלי, אם
- 25 יש לי חשיפה אני לא הולך איתה לגלי צה"ל. אני מקבל כסף ממקום אחר
- 26 כדי לעשות חשיפות, ואני אחרי הראיון הזה לא מצטט אותו בשום מקום,
- 27 ולא מציץ אותו בשום מקום, ולא מהדהד אותו ולא הולך לאורחים שלי
- 28 ואומר תראו מה אמרתי איזה סקופ ענק הוצאתי. היא שאלה אותי שאלה
- 29 ישירה שלא התכוונתי אליה מראש עניתי מה שעניתי, ולאחר מכן אמרתי
- 30 את עמדתי על הטענה הזאת של הגורמים המשטרתיים וזה כל הסיפור.
- 31 אתה הרבה פעמים חוזר כאן על זה שהיה אגבי, ולא התכוונת ולא נערכת,
- 32 נכון. עו"ד בומבך :
העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 כל זה נועד כדי להראות לנו שמה? שאתה למעשה מצטער, מתנצל, מתחרט
2 על הריאיון הזה,
3 כאמור, העד, מר דרוקר :
4 אבל הוא אמר את זה.
5 הוא אמר את זה? עו"ד בומבך :
6 הוא אמר את זה.
7 שמו שאמרתני אני לא מצטער ברמה העיתונאית, אני מצטער ברמה
8 האישית כי כולנו פה,
9 כי נגרם לו עוול אתה חושב? עו"ד בומבך :
10 אני לא חושב שנגרם לו עוול. אני חושב שנגרם עוול לי ולעוה"ד שלי, ולכבוד
11 השופט אולי,
12 אני לא חושב שנגרם להם עוול, עו"ד בומבך :
13 או-קיי. (לא ברור). אז לכם לא נגרם עוול.
14 תראה, תגיד ידוע לך מי היה המקור של נוסבאום ודורון הרמן?
15 לא. העד, מר דרוקר :
16 לא ידוע לך, אוקיי הוא ענה הוא ענה עזוב. אתה אומר בראיון שעשית
17 בתוכנית שהנחתה איך זה נקרא?
18 לונדון קירשנבאום כמגיש מחליף כן. העד, מר דרוקר :
19 כן בדיוק, אז אמרת "הנימוק של המפכ"ל אתמול היה חלש מאוד, ידיעה
20 מודיעינית תלושה מאוויר שאין לו שום דבר שמאמת אותה". זה מה
21 שאמרת.
22 אני חושב שכמו שתיארתי פה מתחתי ביקורת על דברי המפכ"ל.
23 כן. שהראיתי לך מקודם בסעיף 6 לתצהיר שלך, שזה הגיע לשיא חסר
24 תקדים במשדר של אלשיך, מה זה נקרא שיא חסר תקדים? מה היה לפני?
25 כבודו הוא השיב על זה כבר. עו"ד קול :
26 לא, לא בהקשר הזה. שאלתי אותו על הסעיף הזה אבל לא בהקשר של מה
27 זה היה, איך זה היה שיא?
28 כי עד אז לא נאמרו הדברים ע"י מפכ"ל משטרת ישראל בכבודו ובעצמו.
29 ועכשיו הוא כן נאמר ע"י המפכ"ל בכבודו ובעצמו? עו"ד בומבך :
30 לא, את העמדה הכללית שבכלל יש גורמים כאלה שמתחקים אחרי
31 החוקרים, עד אז זה היה בידיעה עיתונאית של דורון הרמן שעוררה שית.
32 ועכשיו המפכ"ל אומר את זה בעצמו. יש הבדל בין הדברים.
33 אבל המפכ"ל לא זה שאמר לך שמדובר בוולטר. עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 נכון, אני לא אומר מי אמר לי. : העד, מר דרוקר :
- 2 למה? : עו"ד בומבך :
- 3 למה? כי יש חיסיון עיתונאי. : העד, מר דרוקר :
- 4 נו באמת. : עו"ד קול :
- 5 רגע רגע, חיסיון עיתונאי דווקא שאלה מעניינת. זה על ידיעה בלעדית : עו"ד בומבך :
- 6 שקיבלת? שאתה צריך להגן עליו או משהו?
- 7 לא לא, : העד, מר דרוקר :
- 8 פה אתה לא צריך להגן עליו, אתה מגחיק אותנו. : עו"ד בומבך :
- 9 אנחנו נדבר בהמשך על חיסיון עיתונאי. : העד, מר דרוקר :
- 10 תגיד לי למה לפי גרסתך בשום מקום לא מופיע מעקב טכנולוגי? לא אצל : עו"ד בומבך :
- 11 אלשיך, ולא אצל שום דבר אחר,
- 12 אדוני. : עו"ד קול :
- 13 לא שאלתי למה. : עו"ד בומבך :
- 14 אבל אדוני שאל על המעקבים הטכנולוגים, : עו"ד בומבך :
- 15 שאלת 10 פעמים על מעקב טכנולוגי. : עו"ד קול :
- 16 סליחה עו"ד קול תודה רבה. אדוני כבר שאל ולמכביר. : עו"ד בומבך :
- 17 בסדר זה מופיע צירפנו את זה. האם זה נכון שאתה למעשה חשת : עו"ד בומבך :
- 18 שהמשטרה ברגע שהיא דיברה עם כל מיני גורמים היא רצתה שהעיתונאים
- 19 יהיו כלי בדיחה. לבוא ולהפיץ אולי משהו שאין לו שום אסמכתא שום
- 20 מידע.
- 21 אין לי שמץ של מושג מה המשטרה חשבה, : העד, מר דרוקר :
- 22 לא הפריע לך שאתה עלול להיות פה איזה כלי בידי גורם בעל אינטרס כמו : עו"ד בומבך :
- 23 שנוסבאום אמר?
- 24 אדוני אני נהנה מהחקירה באמת, אבל עברנו מלשאול את העד מה הוא : עו"ד קול :
- 25 חושב ללשאול אותו מה הוא חושב על מה שהמשטרה חשבה.
- 26 השאלה כבר עברנו אותה, אנחנו כבר מסיימים. : עו"ד בומבך :
- 27 (לא ברור) אני רוצה עכשיו לשאול אותך על עניין סטמפלר בסדר? בסעיף
- 28 26 לתצהיר של התובע, התצהיר של השני הוא מפרט כזה לוח זמנים של
- 29 פעולות שהוא עשה.
- 30 זה לא בתצהיר שלך. : עו"ד קול :
- 31 של פעולות שהוא כותב, : עו"ד בומבך :
- 32 התצהיר של סטמפלר? : העד, מר דרוקר :
- 33 התצהיר שלו. : עו"ד קול :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1 | בתצהיר של וולטר. | עו"ד בומבך : |
| 2 | של וולטר? התצהיר של וולטר סוריאנו? | העד, מר דרוקר : |
| 3 | של וולטר הוא מפנה לתצהיר של וולטר. | עו"ד קול : |
| 4 | יש לך את זה? | עו"ד בומבך : |
| 5 | את התצהיר של וולטר לא. על התצהיר של וולטר אתה מדבר? | העד, מר דרוקר : |
| 6 | כן התצהיר בשני. | עו"ד בומבך : |
| 7 | אז אני אשמח לראות, אני לא יודע מה זה התצהיר הראשון ומה זה השני. | העד, מר דרוקר : |
| 8 | אני לא חושב שקראתי אי פעם את התצהיר של וולטר. | |
| 9 | לא קראת את התצהיר של וולטר? | עו"ד בומבך : |
| 10 | מה שאני זוכר אולי לא יודע, לא רוצה להגיד סתם. | העד, מר דרוקר : |
| 11 | הגעת לכאן בלי לקרוא את התצהירים? | עו"ד בומבך : |
| 12 | את שלי קראתי. | העד, מר דרוקר : |
| 13 | רק שלך, לא קראת על מה אתה עונה? | עו"ד בומבך : |
| 14 | עו"ד בומבך, | כב' הש' רוני : |
| 15 | אני קראתי את התצהיר שלי. | העד, מר דרוקר : |
| 16 | סליחה. התצהיר של מר סוריאנו בתביעה השנייה, לאיזה סעיף אדוני | כב' הש' רוני : |
| 17 | מפנה? | |
| 18 | בתביעה השלישית. | עו"ד קול : |
| 19 | 26. | עו"ד בומבך : |
| 20 | השלישית נכון, 26. | כב' הש' רוני : |
| 21 | או-קיי, מה כתוב שם? | העד, מר דרוקר : |
| 22 | למעשה עד היום לא קראת את התצהיר? | עו"ד בומבך : |
| 23 | סעיף 26? | כב' הש' רוני : |
| 24 | אני לא זוכר, אני לא זוכר אם קראתי את התצהיר של וולטר, למיטב זכרוני | העד, מר דרוקר : |
| 25 | לא, אבל יכול להיות שרפרפתי על זה. עו"ד שולחים לי מעת לעת כשיש | |
| 26 | התחדשויות בתביעה, לפעמים אני פותח את זה ומרפרף. | |
| 27 | ז"א שאתה כתבת תצהיר שהוא תצהיר תשובה, בלי שקראת למה אתה | עו"ד בומבך : |
| 28 | משיב. זה מה שאתה אומר לי? | |
| 29 | לא אני לא אומר את זה, אני לא זוכר אם קראתי את התצהיר בזמן אמת, | העד, מר דרוקר : |
| 30 | עברו כבר כמעט 5 שנים. לא יודע מתי התצהיר הזה הוכן לי. אני לא זוכר | |
| 31 | מה בדיוק עשיתי לקראת התצהיר. | |
| 32 | אתה לא זה שהכנת את התצהיר שלך? | עו"ד בומבך : |
| 33 | לא, עוה"ד שלי הכינו, | העד, מר דרוקר : |





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 עו"ד בומבך : עוה"ד.
- 2 העד, מר דרוקר : על סמך דברים שכתבתי להם ואמרתי להם שקרו.
- 3 עו"ד בומבך : תראה, הדברים שכתובים פה, לוח הזמנים אתה רואה את?
- 4 העד, מר דרוקר : אני לא רואה, אני אומר לך שאני לא רואה אין לי את התצהיר של וולטר.
- 5 כב' הש' רונן : מה השאלה עו"ד בומבך?
- 6 עו"ד בומבך : האם לוח הזמנים פה הוא מדויק. אתה לא התייחסת לזה, לא סתרת את זה לא,
- 7
- 8 העד, מר דרוקר : אין לי את התצהיר תראה לי את התצהיר,
- 9 עו"ד בומבך : הוא לא קרא את זה.
- 10 כב' הש' רונן : אדוני המועדים שכתובים בלוח הזמנים הזה זה מועדים קשיחים, רואים את זה בנט. מתי הגישו בקשה, מתי ניתנה החלטה.
- 11
- 12 עו"ד בומבך : או-קיי אז אם זה ככה תסביר לי בבקשה כי בתצהיר לא התייחסת, למה למעשה הגבת לבקשה שהתובע הגיש ב-14/05/2019 בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, למה אתה מגיב לזה בחלוף 57 ימים ב-10/07/2019? בתצהיר לא התייחסת, אולי היום אתה תוכל לספר לנו.
- 13
- 14
- 15
- 16 העד, מר דרוקר : אני באמת אין לי מושג על מה אתה מדבר. אני מניח שעוה"ד שלי שניהלו את הגנתי יודעים לענות על לוח זמנים. אני לא יודע לענות על לוי' למה הגבנו ככה ולא הגבנו ככה.
- 17
- 18
- 19 עו"ד בומבך : למה הגשת את התגובה הזאת במועד הזה?
- 20 העד, מר דרוקר : אני לא זוכר.
- 21 עו"ד בומבך : תגובה לבקשה למחיקת סעיפים.
- 22 העד, מר דרוקר : לא זוכר.
- 23 עו"ד בומבך : באותו זמן תקנות סדר הדין האזרחי דיברו אם אתה רוצה להגיב לבקשה יש לך 20 יום. לא הגבתם תוך 20 יום, הגבתם תוך 57 ימים. ותמיהה שנייה איך התצהיר של סטמפלר קשור באיזושהי צורה להיות תגובה לבקשה שהגשנו? הרי התצהיר של סטמפלר לא מתייחס בכלל לשום עובדה בכתב התביעה. זה נראה תלוש מלאכותי, למה הוא נועד? מה המטרה שלו?
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28 העד, מר דרוקר : אז לגבי תקנות סדר הדין האזרחי והשאלה הראשונה אני מציע שתשאל את עורך דיני. לגבי סטמפלר אני אשמח להסביר. מה שקרה הוא שכאשר התחילה התביעה ולאט-לאט כאמור בהתחלה בכלל חשבתי שלא תהיה תביעה, אבל לא משנה מה חשבתי כי התחילה התביעה והתחילו לעלות עוד ועוד תביעות. ועוד ועוד טענות, שאני כתבתי את הערך בוויקיפדיה, ואני עומד מאחורי תוכנית תחקיר של גיא מרוז בערוץ 10 שאני לא מדבר עם גיא
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022

- 1 מרוז מ-2014. וכל מיני טענות שונות ומופרכות. אני הרגשתי שאני חייב כל
2 צלע בדברים שאמרתי על מר סוריאנו, להיות מוכן להוכחתה. למשל שהוא
3 בכלל קשור למר נתניהו, בכלל שהוא עשה עבודות עבור מר נתניהו. שהוא
4 מתרברב בקשריו עם מר נתניהו. זה היה חלק מהדברים שאמרתי, ואני
5 הנחתי שמכיוון שהתביעות הולכות ומתרבות גם הדברים האלה יעלו.
6 משעה שהגיע אליי אדם וטען את הסיפור שהוא טען, ופירט בתצהירו אני
7 חשבתי שיהיה חשוב שיהיה לי גם את האדם הזה, למצב שבו אתם תתחילו
8 לטעון את הטענות האלה ואני אצטרך להעלות אותו כדי שהוא יגיד בכלל
9 שיש קשר בין מר נתניהו למר סוריאנו.
- 10 קודם כל איזה עבודות סוריאנו עשה למר נתניהו? אני אומר לך שמעולם
11 הוא לא עשה לו שום עבודה, למה אתה בא ואומר דברים שאין להם שום
12 צל של אמת?
- 13 תראה אז לסוג השאלות הזה אני באמת בדיוק התכוננתי, ואני הראיתי
14 בכתב ההגנה שורה של מקרים שבהם מר נתניהו ביקש לכאורה, דברים
15 שיעשה עבורו מר סוריאנו למשל אני הראיתי אימיילים של איזה הוצאות
16 אבטחה על איזשהו אירוע, שמר סוריאנו התבקש לשלם.
- 17 מר סוריאנו? אני אומר לך שהוא לחלוטין לא. הוא לא עשה שום דבר,
18 לפי המייל, עו"ד בומבך : העד, מר דרוקר :
- 19 שאלת תן לו לענות. עו"ד קול :
20 רגע סליחה, זה לא ויכוח, כב' הש' רוני :
21 לפי המייל, העד, מר דרוקר :
22 אדוני שאל וככה הוא טוען. עו"ד קול :
23 לפי המייל אודליה כרמון עוזרת של מר נתניהו בתקופת היותו יושב ראש
24 האופוזיציה צוטטה בראיון עיתונאי אצל בן כספית, כמי שהיא הופנתה
25 לסוריאנו ע"י נתניהו כדי שסוריאנו ישלם לה על דברים שהוא עשה עבור
26 מר נתניהו. אז סוג הדברים האלה שמוכיחים קשר, מוכיחים סוג של עזרה
27 של מר סוריאנו למר נתניהו. אני הראיתי שבלוח הפגישות של נתניהו
28 כשאדם שכבר לא איתנו מר דורון זכרונו לברכה, רוצה להתרים כסף וכ"ו
29 אז כותבים, עו"ד בומבך :
30 מי זה דורון? העד, מר דרוקר :
31 שמו הפרטי ברח לי לרגע, אדם מאד מכובד עו"ד קול :
32 דניאל דורון.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אני אומר לך ששאלתי את וולטר סוריאנו הוא אפילו לא מכיר את השם
2 הזה, מעולם לא נשאל עליו, לא דיבר עליו, לא יודע מי זה.
3 או-קיי, כמו שאתה יודע אני לא פרסמתי את הדברים האלה בתקשורת, כי
4 אני לא חשבתי שצריך לחקור בהם, שיש בהם עניין ציבורי עצום.
5 בהתכוננות לתביעה כאשר אתה מבין שהולכות להיטען הטענות האלה, אני
6 גייסתי את כל מידע שיש לי כדי שיהיו לי עדים שיוכיחו כל רכיב בתביעה
7 הזו.
8 אז אני מבקש שתסביר לנו כרגע כאן בפני בית המשפט המאוד נכבד, איך
9 התצהיר הזה של סטמפלו קשור באיזושהי צורה,
10 הוא השיב לך הוא נתן לך תשובה.
11 סליחה רק שניה, קודם כל זה שאלות שצריך להפנות לעוה"ד, ולא עכשיו
12 אלא בסיכומים. וחוף מזה הוא השיב לפי מה שאני מתרשם כמה שהוא
13 יכול למה הוא חשב שיש מקום לתצהיר הזה. נראה לי שאפשר להסתפק
14 בזה.
15 עכשיו אתה התייחסת לאיזה שם של דניאל דורון שאני באמת רואה יחד
16 עם התובע את השם הזה לראשונה, בסוף בשיפולי התצהיר שלך, ואז אנחנו
17 רואים שאתה מצרף כנספח 1 לכתב ההגנה. אתה מצרף פה טלפונים שלא
18 הספקנו, ואין לזה שום קשר אתה יודע אין פה לוגו של אף אחד, אין פה
19 שום קשר לאף אחד. אתה לא מביא עד שיתמוך בדבר הזה. זה משהו תלוש
20 לחלוטין. איך אתה מגיש דבר כזה? עזוב את זה שזה עדות שמיעה,
21 מה השאלה? עו"ד קול :
22 מה עולה מזה? עו"ד בומבך :
23 מה השאלה? עו"ד קול :
24 מה השאלה אדוני? כב' הש' רונן :
25 השאלה היא איך אתה בא ורוצה להוכיח מזה איזושהו דבר. עו"ד בומבך :
26 אבל זה לא התפקיד שצריך לענות עליו הנתבע, איך הוא מוכיח. הוא צריך
27 לענות על מה על דברים שהוא יודע. איך הוא מוכיח זה עוה"ד שלו יסביר
28 לנו.
29 עוה"ד טוב, יהיה לו הרבה הסברים. תגייד התצהיר של סטמפלו כתוב
30 שהתגובה שלך הוגשה ב-10/07, כמה זמן לפני כן סטמפלו נותן לך את
31 התצהיר?
32 אני לא זוכר במדויק, עו"ד בומבך :
33 בערך יום? יומיים? חודשיים? עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא זה לא יום יומיים וזה גם לא חודשיים. אני לא זוכר במדויק את העד, מר דרוקר :
- 2 התאריכים שנפגשתי איתו, והוא הביע נכונות לכתוב תצהיר. וגם שאני
- 3 אגיש אותו, זה הוכן והייתה לי כנראה התייעצות עם עוה"ד והגשנו אותו.
- 4 נפגשתי איתו? עו"ד בומבך :
- 5 נפגשתי איתו כן. העד, מר דרוקר :
- 6 תגיד אתה, הוא לא העיד פה. האם זה האיש? זה הבן-אדם שבו מדובר? עו"ד בומבך :
- 7 את האמת אני לא, לפי התמונה הזאת אני לא כל כך מזהה, אבל אני הכי
- 8 גרוע בזיהוי פרצופים בעולם אז אני לא יודע להגיד לך. העד, מר דרוקר :
- 9 טוב אנחנו נבקש להגיש את זה. עו"ד בומבך :
- 10 מה יש לך להגיש תמונה כזאת? עו"ד קול :
- 11 את התמונה הזאת, עו"ד בומבך :
- 12 איך? כב' הש' רונן :
- 13 אני מתנגד להגשה של הדבר הזה. עו"ד קול :
- 14 באמצעות עד שאומר שהוא נפגש איתו. עו"ד בומבך :
- 15 שהוא אומר שהוא לא מזהה את התמונה. כב' הש' רונן :
- 16 הוא לא מזהה את התמונה. עו"ד קול :
- 17 הוא לא מזהה מה לעשות? שיביא לי תמונה אחרת שלו. עו"ד בומבך :
- 18 היית צריך להגיש את זה. עו"ד קול :
- 19 זה לא שאי אפשר למצוא את התמונה שלו, עו"ד בומבך :
- 20 אי אפשר. אני אתן החלטה. כב' הש' רונן :

החלטה

22 אתה לא יכול להגיש מסמך באמצעות העד שלא מזהה את המסמך, ולא קשור למסמך לפי שיטתו.

24 ניתנה והודעה היום, 18 באוקטובר 2022, במעמד הנוכחים.

26 אילן רונן, שופט

- 28 תגיד איך הגעת לבן-אדם הזה? עו"ד בומבך :
- 29 הגיע אליי גורם שלישי, אדם שהוא בעיניי בכיר וגם מתמצא במשטרה העד, מר דרוקר :
- 30 היטב. ואמר לי אני יודע שיש לך את הסיפור עם סוריאנו, ומוגשות נגדך
- 31 תביעות. מאוד כדאי לך להיפגש תשמע את הסיפור שלו, הייתה גם חקירת
- 32 משטרה רצינית בעניין תיפגש איתו. אמרתי לו בשמחה רבה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 או-קיי, ואיזה מידע חשוב הוא נתן לך? את מה שהוא כתב בתצהיר זה
2 המידע שהוא נתן לך?
3 הוא נתן לי מידע שבעיניי היה מאוד חשוב. הוא טען, הוא לא טען הוא אמר
4 שהוא העיד במשטרה. אני בדקתי את זה עם גורם מאוד בכיר במשטרה
5 שכבר היה לשעבר, והוא אישר באוזניי שהייתה חקירה, ולדעתו גם הייתה
6 חקירה רצינית, והוא לא יודע למה היא לא הגיעה לשלבים יותר בשלים.
7 חקירה רצינית?
8 כן.
9 שמי נחקר בה?
10 אני לא המשכתי לחפור בזה מכיוון,
11 לא חפרת בזה,
12 לא, מכיוון שהיה ברור שהחקירה נבלמה ולא הגיעה לשלבים רציניים. לא
13 היה פורץ מה שנקרא, היא נעצרה באיזה שהוא שלב. לטענת אותו גורם
14 החומר היה נראה לו מאוד רציני אבל הוא כבר לא היה במשטרה, והוא היה
15 לשעבר. והחקירה לא התקדמה, זה היה ברור שהיא לא הולכת לשום
16 מקום.
17 וניסית לברר עם הגורם ולהעלות בפניו את השאלה? למשל וולטר סוריאנו
18 נחקר? כי אני אומר לך שהוא מעולם לא נחקר אז,
19 היה לי ברור שהוא לא נחקר.
20 היה לך ברור שהוא לא נחקר.
21 אני לא זוכר אם שסורינו מפיו או מהבנה שברגע שהחקירה לא עוברת את
22 השלב של הסמויה, אז אף אחד לא נחקר.
23 נכון שלא הייתה דחיפות לפרסם את המידע הזה? זה לא היה איזה ידיעה
24 חדשותית מטורפת, איך אמרת אפילו על וולטר סוריאנו זה לא היה משהו
25 שהיה שווה להתאבד עליו, לבוא להגיד את השם בחדשות בערב. אז ודאי
26 שמידע כזה לא היה שווה,
27 זה היה מידע,
28 לעשות את זה מיידי.
29 זה היה מידע בעיניי מאוד חשוב ולא בגלל מר סוריאנו אלא בגלל מר
30 נתניהו. כי הטענות שהועלו שם היו כלפי מר נתניהו הם לא היו כלפי מר
31 סוריאנו. מר סוריאנו עם כל הכבוד לו ואני חלילה לא בא לזלזל במעמדו,
32 הוא אינו דמות ציבורית ידועה בישראל שהמוני בית ישראל פותחים את
33 המהדורה לראות מה קרה הבוקר עם מר סוריאנו. אבל הם כן פותחים את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 המהדורה כדי לשמוע ידיעות שקשורות למר נתניהו, והידיעה עסקה במר
2 נתניהו.
- 3 אוקיי, אבל היא עסקה במר נתניהו אבל אותו גורם לפי מה שהעדת. בא
4 ונועד, זה נועד לעזור לך בתביעה שלך נגד סוריאנו. לא בתביעה שלך נגד
5 נתניהו. בוא אני אעזור לך אני יודע שיש לך תביעה נגד סוריאנו בהקשר הזה
6 שים לב זה מה שאמרת, ואני רוצה לתת לך חומר שיעזור לך חומר מאוד
7 מעניין. מה אתה אומר?
- 8 אני אומר שהדברים שאמר לי מר סטמפלר שימשו אותי גם תקשורתית
9 להגשמת מה שנראה לי אינטרס חשוב. שיידעו שיש עדות כזאת במשטרה,
10 והמשטרה ניהלה איזושהי בדיקה גם אם היא נבלמה. והציפור השנייה
11 הייתה שהוא גם היה מוכן לתת תצהיר לתביעה הזאת כדי עוד פעם לבסס
12 את הקשר לכאורה בין מר נתניהו למר סוריאנו. אני גם ראיתי שזה משתלב
13 לי בחומרים שהעברתי בכתב הגנה על מר מולכו, והאחוזים ועל סירה, ז"א
14 מר סטמפלר בלי לדעת מה פרסמתי, שזר את הסיפור שלו באיכויות שאני
15 ידעתי שיש לי מסמכים אליהם שלכאורה מוכיחים את זה.
- 16 עכשיו תראה מה שאתה אומר זה מאוד מעניין כי קודם כל אין פה, תסכים
17 איתי שום אלמנט חדשותי.
- 18 לא אני לא מסכים איתך. : העד, מר דרוקר :
- 19 דחוף. : עו"ד בומבך :
- 20 יש אלמנט חדשותי חד משמעי. : העד, מר דרוקר :
- 21 חד משמעי או-קיי, אבל אין אלמנט דחוף במובן הזה שקיבלת פה חומר
22 בלעדי ממישהו שהוא לא בא ואמר לך תשמע אם זה לא יהיה היום אצלך
23 מחר זה יהיה אצל נוסף, או מקור אחר, הוא אמר אני נותן לך את החומר.
24 אתה מטבע הדברים ראיתי שאתה אוהב לעשות את הדברים בטיגון עמוק,
25 הדברים מחכים, נבדקים, נסרקים, אתה מצליב העדויות עד שאתה יוצא
26 עם הסערה הגדולה. למה פה מיהרת לעשות את זה? למה פה אני אסביר
27 יותר את השאלה. למה פה אנחנו רואים שאתה מביא בסוף 5 תגובות. אבל
28 אף אחת מהתגובות האלה לא נבדקות על-ידך. אולי יכול להיות שיש ממש
29 בתגובות האלה? הרי אתה את התגובות האלה לוקח בשביל לצאת ידי
30 חובה, מה זה אומר, מה הוא אומר, מה זה אומר, זה עיתונות, זה פרשנות,
31 זה רביב דרוקר הגדול אני מכיר רביב דרוקר אחר.
- 32 מה השאלה? : עו"ד קול :
- 33 הוא בא, והשאלה שלי אליך? : עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 כן. עו"ד קול :
2 אתה בדרך כלל שאתה מקבל מידע כזה, אתה בוחן אותנו, בודק אותנו, רואה עו"ד בומבך :
3 אם הייתה חקירה במשטרה. אתה פונה מבעוד מועד אתה אומר אילן אני
4 רוצה לפגוש אותך, לראות מה אתה אומר על זה. לא באים אלי ואומרים
5 לי תשמע אני רוצה לצאת ידי חובה, מגישים את התצהיר הזה ב-30: 14
6 בואי אני מבקש תגובה דחופה,
7 מההשאלה? עו"ד קול :
8 וזאת השאלה שלי, למה לא בדקת את התגובות שניתנו לך? למה רק עו"ד בומבך :
9 הסתפקת בציון שלהם? זאת השאלה.
10 כאמור אני חשבתי שהבדיקה שצריך לעשות זה לראות אם האיש הוא אדם העד, מר דרוקר :
11 רציני שאפשר להאמין לדבריו, והאם המשטרה באמת ניהלה חקירה
12 בעניין. אחרי ששני הדברים האלה בדקתי אותם, אני כן זוכר שהיה עניין
13 של תחרות עיתונאית. כי עובדה היא שערון 1 פרסם את הידיעה הזאת
14 לפני.
15 פרסם את הידיעה לפניך, עו"ד בומבך :
16 כן. העד, מר דרוקר :
17 הייתה ממש תחרות, אז בואו נדבר על התחרות הזאת. עו"ד בומבך :
18 תראה אני לא יודע, העד, מר דרוקר :
19 אתה יודע מה אתה לא יודע. עו"ד בומבך :
20 אני רוצה להשלים את תשובתי. ולכן כשאתה מדווח על משהו כמו חקירת העד, מר דרוקר :
21 משטרה ואתה יודע שזה דבר שעוד שנייה ייצא לציבור, ואתה רוצה לתת
22 את האינפורמציה שלך על הדבר הזה. אתה לא מתחיל עכשיו לעשות תחקיר
23 עמוק על יחסי סוריאנו נתניהו 10 שנים קודם.
24 אתה בדקת את סטמפלר? רצית לראות מה טיבו של האדם הזה? עו"ד בומבך :
25 כן. עד כמה שיכולתי, העד, מר דרוקר :
26 מה עשית בשביל לבדוק את זה? עו"ד בומבך :
27 דיברתי עם כמה בכירים ביטחוניים לשעבר, ויודאתי שהוא אכן עובד עבד העד, מר דרוקר :
28 עבור גופי הביטחון. ובדקתי מספר אנשים שאמרו לי שהוא איש רציני.
29 בדקת למשל את הפייסבוק שלו? ראית מה כתוב שם? עו"ד בומבך :
30 אני מבין שאתה מכוון למשהו מאוד ספציפי, העד, מר דרוקר :
31 מאוד ספציפי. עו"ד בומבך :
32 לא אני לא כל כך, העד, מר דרוקר :
33 בדיוק למה שאתה חושב שאני מתכוון. עו"ד בומבך :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא אני לא כל כך, אני מבין שאתה מנסה להכניס נורא לדיון את ההטייה
הפוליטית של אדם כזה או אחר. אני לא חושב שהיא כזאת רלוונטית אם
2 אתה מגלה שדבריו הם (מדברים יחד).
3 אבל ידעת עליהם, ידעת שיש לו הטייה פוליטית (לא ברור).
4 אני לא זוכר מה ידעתי או לא ידעתי. אני לא זוכר כרגע, אבל לא חושב שזה
העד, מר דרוקר :
5 כזה רלוונטי.
6 והיום אתה יודע?
7 היום אני יודע כן.
8 אתה יודע שיש לו הטייה פוליטית מאוד נגד בנימין נתניהו נכון?
9 אני יודע שהוא מפרסם הוא פרסם דברים נגד נתניהו. לא יודע אגב היום,
העד, מר דרוקר :
10 אני יודע באיזשהו מועד שהוא היה נגד נתניהו.
11 אז אני אומר לך שכל הפייסבוק שלו מלא בפרסומים נגד בנימין נתניהו.
העד, מר דרוקר :
12 אתה לא בא ומקבל את הדברים שלו,
13 אני מתנגד לשאלה הזאת.
14 עוד לא הייתה שאלה.
15 עכשיו אני אסביר מה השאלה.
16 כן.
העד, מר דרוקר :
17 הוא נותן סטייטמנט עובדתי שהוא לא ביסס אותו.
העד, מר דרוקר :
18 הוא מציג לו פרופוזיציה,
19 חכה חכה.
העד, מר דרוקר :
20 אבל אני לא יודע מה השאלה. מה השאלה?
21 כן.
העד, מר דרוקר :
22 השאלה שלי אליך כשאתה אומר שאתה כן יודע על ההטייה הפוליטית של
23 אותו אדם,
העד, מר דרוקר :
24 אני לא זוכר לפני הפרסום.
העד, מר דרוקר :
25 אני מתנגד לשאלה.
26 אתה לא זוכר אם לפני הפרסום, אני תכף אשלים אותה ואז תוכל להתנגד.
העד, מר דרוקר :
27 כן.
העד, מר דרוקר :
28 אתה מטעה את העד, אתה נותן עובדות (מדברים יחד).
העד, מר דרוקר :
29 אני לא מטעה אני לא,
העד, מר דרוקר :
30 כן אתה כן מטעה אמרת שהוא,
העד, מר דרוקר :
31 אל תזלזל באינטליגנציה של העד, אני לא מזלזל בו, דרך אגב הוא מאוד
32 מוכשר חכם.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אמרת שהוא אמר משהו והוא לא אמר אותו, עו"ד קול :
- 2 אז אני תכף אשלים את השאלה, עו"ד בומבך :
- 3 לא פעם ראשונה שאתה עושה את זה בחקירה שלך. עו"ד קול :
- 4 חברים אם אתם תמשיכו להתנצח אז אני אצא מהאולם. עו"ד בומבך :
- 5 לא רק זה חסר. עו"ד בומבך :
- 6 אז אדוני ישלים את השאלה בבקשה. עו"ד בומבך :
- 7 אנחנו צריכים את אדוני עד הסוף. עו"ד בומבך :
- 8 והסוף קרוב. עו"ד בומבך :
- 9 קרוב מתמיד, עו"ד בומבך :
- 10 הסוף של היום לפחות. עו"ד בומבך :
- 11 קרוב מתמיד. עו"ד בומבך :
- 12 כן אז בבקשה. עו"ד בומבך :
- 13 השאלה שלי אליך, אתה למה אתה לא בא ובודק את הפייסבוק של אותו עו"ד בומבך :
- 14 אדם שזרוע בהמון כתבות ומאמרים ודברים, מאות פוסטים נגד בנימין
- 15 נתניהו באופן ממש מוצהר. האם לא נכון לאור הפייסבוק שלו, לאור
- 16 ההטייה הפוליטית המאוד ברורה שלו לקבל את דבריו עם קב של חומטין,
- 17 בזהירות בהסתייגות לראות רגע אני רוצה לבדוק את הביסוס. אולי
- 18 התגובות האלה שקיבלתי אולי יש בהם ממש, עו"ד קול :
- 19 אני מתנגד לשאלה. עו"ד בומבך :
- 20 אולי דווקא הם צודקים? אולי השנאה שלו מעוותת את השורה, זאת
- 21 השאלה. עו"ד קול :
- 22 אז אני מתנגד לשאלה. יש פה סטייטמנט עובדתי שלא נתמך בחומר, ואי
- 23 אפשר לעשות את זה במהלך חקירה כשהעד אמר שהוא לא ידע בזמן אמת.
- 24 הוא מציג לו פרופוזיציה, והעד יכול להתייחס כמיטב ידיעתו, כמיטב הבנתו עו"ד בומבך אדוני ימתין בבקשה כן, עו"ד בומבך :
- 25 אני לא זוכר אם ידעתי או לא ידעתי לפני הפרסום שהוא מתנגד לנתניהו. העד, מר דרוקר :
- 26 היום אתה יודע? עו"ד בומבך :
- 27 היום אני יודע. העד, מר דרוקר :
- 28 היום אתה יודע. עו"ד בומבך :
- 29 אני לא יודע אם היום הוא עדיין מתנגד, אבל במועדים אחרי הפרסום העד, מר דרוקר :
- 30 בוודאות ידעתי. יכול להיות שגם לפני הפרסום אני לא זוכר בדיוק את
- 31 הנקודה. עו"ד בומבך :
- 32 עכשיו תראה, למה שאני חושב על זה למה התנגדת שסטמפלר יעיד פה? עו"ד בומבך :
- 33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אני מתנגד לשאלה. עו"ד קול :
- 2 אני לא התנגדתי לכלום. עוה"ד שלי מנהלים את ההגנה שלי. העד, מר דרוקר :
- 3 הם יודעים מה טוב לך אתה אומר. היה טוב לך שלא, זה מה שהם חושבים עו"ד בומבך :
- 4 היה טוב לך שהוא לא יגיע.
- 5 אתה פשוט מטעה שוב ושוב. עו"ד קול :
- 6 אבל רגע סליחה סליחה סליחה. אני לא יודע מי טוב או לא טוב. אני זוכר כב' הש' רונן :
- 7 שבקדם משפט נשאל, שאלתי מי העדים נאמר מי העדים, והוא לא היה בין העדים שביקשו להעיד זהו. מה המשמעות?
- 8 אני רוצה לשאול אבל חוץ מזה שיש משמעות, עו"ד בומבך :
- 9 אבל זה לא, אתה אומר שהוא התנגד זה לא נכון. עו"ד קול :
- 10 אבל אני לא מסכים אדוני לשיחות האלה. כב' הש' רונן :
- 11 סליחה אדוני. עו"ד קול :
- 12 עכשיו אני אשאל מה כן התנגדת. אנחנו ביקשנו לצרף אותו אתה יודע זה עריך להיות אינטרס של נתבע. בדרך כלל בבקשה לצירוף נתבע אז הוא חולק את האחריות עם עוד מישהו. ביקשנו לצרף אותו לא רק שאתם התנגדתם, התנגדתם בחירוף נפש. והבקשה התמימה הזאת לצרף את הנתבע אפילו עלתה לוולטר סוריאנו 20,000 שקל רק זה שהוא התנגד. אגב זה שאתם הגשתם בקשה מופרכת לסילוק על הסף לא קיבלתם הוצאות, אבל לא משנה זה לא השאלה,
- 13 אדוני את הטענות האלה צריך להפנות אליי. עו"ד בומבך :
- 14 לא לא אני יודע, אני הוצאתי זה וזהו. עכשיו שטמפלר אני בא ואומר וזו עו"ד בומבך :
- 15 השאלה שלי אליך, למה התנגדתם לבקשה לצירוף נתבע? אדרבה שיתחלק איתך ביחד ולחוד, למה להתנגד לזה?
- 16 כן, אבל למה אדוני, למה זה שאלה שצריך להפנות לעד? שוב פעם זה כמו, עו"ד בומבך :
- 17 הם התנגדו, עו"ד בומבך :
- 18 השאלות של מי העדים, ומה אתה טוען ומי עורך את התצהיר. כב' הש' רונן :
- 19 נכון אבל, עו"ד בומבך :
- 20 זה הפרקליט החליט. (מדברים יחד). כב' הש' רונן :
- 21 אבל הם התנגדו לזה בחירוף נפש אם, עו"ד בומבך :
- 22 יש מסמך שמדבר בעד עצמו. עו"ד קול :
- 23 חירוף נפש? לא יודע. לא יודע חירוף נפש. כב' הש' רונן :
- 24 אני לא יודע, הרי צריך להיות אינטרס שלו. בוא תגיע נשמע את עדותך. עו"ד בומבך :
- 25 אבל אדוני הנימוקים של ההתנגדות שלו הם ידועים הם פורטו בתגובה. כב' הש' רונן :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 טוב, בסדר האם היית בסוד העניין? או שזה רק החלטה של עוה"ד? עו"ד בומבך :
- 2 אני לא זוכר. העד, מר דרוקר :
- 3 אתה לא זוכר? עו"ד בומבך :
- 4 אני מניח שעוה"ד זה, אבל אני לא זוכר. העד, מר דרוקר :
- 5 טוב, אתה יכול להסביר לשאלה שלי למה לא רצית לבחון את התגובות? עו"ד בומבך :
- 6 תגובות של מולכו, תגובה שלי, תגובה של נתניהו, של וולטר של ליבנה כל
- 7 כך הרבה תגובות. כולם אומרים שהדברים האלה שקריים, לפני שיוצאים
- 8 עם כזאת ידיעה מרעישה שפותחת את החדשות, למה לא לבחון את זה?
- 9 כאמור את הדיווח שלך הוא על זה שהוגש תצהיר לבית המשפט, וזה העד, מר דרוקר :
- 10 שהייתה חקירת משטרה. אם היה בתגובות איזה רכיב שהוא באמת משנה
- 11 את התמונה מעיקרה אז היה אפשר זה, אבל,
- 12 אומרים שהוא לא היה שר אוצר באותו זמן. עו"ד בומבך :
- 13 אבל זה, העד, מר דרוקר :
- 14 זה הדבר היחיד. צריך לבדוק את זה. עו"ד בומבך :
- 15 לא, זה לא העניין של השר אוצר כי דובר על לפני כן. אבל הסיפור של זה העד, מר דרוקר :
- 16 שאנשים מכחישים, אין לך הרבה איך לבדוק את זה. גם כשאנחנו עושים
- 17 תחקירים בהמון המון נושאים אחרים. טוענים שאדם מסוים חס וחלילה
- 18 מטריד מינית או מנהל שיחות בעלות אופי מיני בוטה עם מישהי, והוא
- 19 מכחיש את זה. אז מה איזה בדיוק סוג של בדיקה אתה יכול לעשות? אם
- 20 הוא אומר אני והיא תבדוק את הפלאפון שלי מעולם לא דיברנו הנה אני
- 21 נותן לך רישומי שיחות. אז יש טעם לחכות אבל אם הוא מכחיש את הטענה
- 22 אז מה אני יכול לעשות עם זה?
- 23 נתת דוגמא מאוד מעניינת. ז"א שאילו סטמפלר היה אומר אני עבדתי עם עו"ד בומבך :
- 24 נתניהו מקרוב, וראיתי אותו מטריד מינית את נתניהו. ואותו נתניהו היה
- 25 נותן תגובה שמכחישה את זה. אתה אומר הייתה פורץ עם הידיעה ואומר
- 26 יש טענה, לא בדקתי אותה אני בכוונה מרחיק את עצמי, ויש טענה שנתניהו
- 27 הטריד מינית היית יוצא עם זה בפרסום על ראש חוצות?
- 28 מר בומבך, העד, מר דרוקר :
- 29 זה מה שאתה אומר פה? עו"ד בומבך :
- 30 אם אתה רוצה להצטרף לקורס על עיתונות אני אשמח לתת אותו. אבל אני העד, מר דרוקר :
- 31 לא עונה עכשיו על שאלות היפותטיות מה אעשה בכל מצב ובכל מקרה.
- 32 אתה נתת את הדוגמה של, עו"ד בומבך :
- 33 אוקיי אז אני לא רוצה לתת את הדוגמה, אני אומר לך שלא ראיתי משהו, העד, מר דרוקר :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

18 אוקטובר 2022

- 1 טוב עו"ד בומבך נעצור, נעצור. זה שאלות היפותטיות וסברות, כב' הש' רונן :
- 2 טוב. בסדר גמור. עו"ד בומבך :
- 3 קשה לי לראות איך זה מקדם אותנו, אז אפשרתי לאדוני ואפשר להתקדם העד, מר דרוקר :
- 4 ולסיים.
- 5 בהחלט בוא נמשיך. תראה, אתה מספר ואומר שהיית פה בתחרות מאוד עו"ד בומבך :
- 6 קשה. שחש ושלוס אף אחד אחר לא ייקח את הסקופ הענק הזה.
- 7 לא זה לא מה שאני מספר. אני התייחסתי לאמירתך שבמילא אין דחיפות העד, מר דרוקר :
- 8 אצלך וכו', ואתה יכול לשבת על המדוכה שנתיים עכשיו. אני לא חי
- 9 בתחושה כזאת כעיתונאי. כעיתונאי אתה יש לך מידע אתה מנסה למצות
- 10 אותו ולהביא אותו לשידור.
- 11 תגיד למה לא זימנת מטעמך את טל ברמן? עו"ד בומבך :
- 12 אדוני. עו"ד קול :
- 13 שנייה רגע, רק שנייה. עו"ד בומבך :
- 14 עורכי הדין שלי מנהלים את ההגנה שלי. העד, מר דרוקר :
- 15 עורכי הדין מנהלים. עו"ד בומבך :
- 16 כן. העד, מר דרוקר :
- 17 תשובה תמיד טובה, אני אשאל אותך שאלה אחרת מי זה טל ברמן? עו"ד בומבך :
- 18 לדעתי אם אני זוכר את השם שלו שותפו של מר סטמפלר. העד, מר דרוקר :
- 19 שותפו של מר סטמפלר. עו"ד בומבך :
- 20 שותפו נדמה לי, אבל אני לא בטוח נדמה לי שהשם הזה מוכר לי כשאתה העד, מר דרוקר :
- 21 שואל,
- 22 לא נכון לבוא ועד כזה לבוא ולהתעקש ולהיגד אני רוצה אותו פה. עו"ד בומבך :
- 23 אז אני מציע להפנות את השאלה לעו"ד. העד, מר דרוקר :
- 24 אחר כך אתה נחקר. תראה אתה יכול להגיד לי בבקשה דיברת על ערוץ 11, עו"ד בומבך :
- 25 על התחרות העזה שהיה לכם (לא ברור).
- 26 לא, אני עוד פעם אומר שלא, אני מתקן אותך כי אתה מכניס מילים לפי. העד, מר דרוקר :
- 27 לא אמרתי שיש לנו תחרות עזה, התייחסתי לאמירה שלך שאני יכול לשבת
- 28 כמה שאני רוצה, ואין דחיפות, ואין לך תחרות, אתה יכול לעשות מה שאתה
- 29 רוצה, אז אמרתי אני לא עובד ככה כעיתונאי. גם אם אתה חס וחלילה תיתן
- 30 לי יום אחד ידיעה אני מניח שאני צריך להביא אותה לפרסום, ולא לחכות
- 31 עכשיו שנתיים מכל מיני סיבות. גם כי זה אולי לא יהיה אקטואלי, וגם כי
- 32 אולי כלי תקשורת אחרת יקדים אותי וייתר את הפרסום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 תראה אתה מספר בתצהיר שלך שצח שפיצן מכאן 11 פרסם כתבה על עו"ד בומבך :
2 התצהיר הזה של סטמפלר שאתה הגשת.
3 נכון. העד, מר דרוקר :
4 עכשיו אני רוצה רק להזכיר לך את ציר הזמנים. אתה בשעה 14:26 באותו עו"ד בומבך :
5 יום של הפרסום, מגיש את הכתבה, התגובה עם התצהיר של סטמפלר,
6 מגיש את זה בנט המשפט ב-14:26. בשעה 15:00 חצי שעה לאחר מכן יוצא
7 צח שפיצן עם הידיעה הבלעדית על התצהיר שאתה מגיש. אתה יכול
8 להסביר את סמיכות הזמנים של צח שפיצן?
9 אני יכול להגיד לך משהו באופן ודאי, אני לא דיברתי עם צח שפיצן, בוודאי העד, מר דרוקר :
10 שאף אחד מטעמי לא דיבר איתו. לא הסתמסתי איתו בטח שנים שלא
11 דיברנו, אבל על זה לא דיברנו מעולם. לא לפני לא אחרי ואין לי מושג איך
12 הוא הגיע לזה.
13 ז"א שאין לך מושג איך הוא, עו"ד בומבך :
14 שמץ של מושג אין לי, ודווקא מאוד מעניין אותי. העד, מר דרוקר :
15 עכשיו תראה אתה אומר שהתגובה שלי הייתה מאוד מאוד ארוכה. ככה עו"ד בומבך :
16 אתה אומר.
17 אני אומר, העד, מר דרוקר :
18 מאוד מאוד ארוכה. עו"ד בומבך :
19 רגע רגע אוקיי נו, אז הוא אומר שהתגובה ארוכה. כב' הש' רונן :
20 אמרת ביחס לאורכה של הכתבה, בוודאי ביחס לאורכה של הכתבה זה היה עו"ד בומבך :
21 מאוד ארוך.
22 לענות אדוני? העד, מר דרוקר :
23 כן. עו"ד בומבך :
24 לא, מה השאלה? כב' הש' רונן :
25 כן, מה השאלה? עו"ד קול :
26 זה עד עכשיו זה מה שכתבת. עו"ד בומבך :
27 מה שכתוב זה מה שכתוב. עו"ד קול :
28 מה שכתוב, עכשיו השאלה, עו"ד בומבך :
29 תפנה אותו, עו"ד קול :
30 השאלה עכשיו. עו"ד בומבך :
31 תשאל אותו. עו"ד קול :
32 עכשיו השאלה. העד, מר דרוקר :
33 אני אומר לך שהכתבה עצמה נמשכה 9 דקות ו-36 שניות. עו"ד בומבך :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 לא, לא כי במקרה ראיתי אתמוול את השידור לקראת הזה, זה לא נמשך 9 העד, מר דרוקר :
- 2 דקות. זה נמשך הרבה הרבה פחות, נדמה לי שכל האייטם כולל כל עו"ד בומבך :
- 3 התגובות, כל האייטם. העד, מר דרוקר :
- 4 6 דקות 33 אם ראיתי נכון אתמוול. עו"ד בומבך :
- 5 אנחנו בדקנו את כל האייטם, (מדברים יחד). עו"ד קול :
- 6 אתה מטעה יש את הדיסק, העד, מר דרוקר :
- 7 חבל על הזמן פשוט, אפשר להסתכל, יש דיסק אפשר להסתכל. עו"ד קול :
- 8 אולי ספרת את כל הפרומואים בהתחלה של המהדורה. עו"ד בומבך :
- 9 לא לא בלי פרומואים. אני מדבר על האייטם עצמו. העד, מר דרוקר :
- 10 לא, עו"ד קול :
- 11 זה לא נכון. עו"ד קול :
- 12 אני מחכה לשמוע למה זה חשוב לי לדעת אם זה היה 6 דקות או 9 דקות. עו"ד קול :
- 13 והכתבה היא הרבה פחות מזה כי חצי כמעט מהזמן הולך על תגובות. כן. העד, מר דרוקר :
- 14 אוקיי, עכשיו התגובה שלי שאמרת שהייתה מאוד ארוכה, הייתה 36 שניות. עו"ד בומבך :
- 15 אני מדבר על הקטע ששידרת (לא ברור) נכון? עו"ד בומבך :
- 16 אני לא זוכר, אני רק זוכר שפרק התגובות, העד, מר דרוקר :
- 17 כתבת שזה תגובה מאוד ארוכה. עו"ד בומבך :
- 18 רגע אני אסביר למה התכוונתי. פרק התגובות יחסית לכתבה, שלדעתי העד, מר דרוקר :
- 19 הכתבה לא עולה על 4 דקות מכלל האייטם. פרק התגובות הוא כמעט שתי עו"ד בומבך :
- 20 דקות כי אנחנו מביאים את כל התגובות, ואחרי זה מביאים תגובה שנייה עו"ד בומבך :
- 21 בשמך לקראת, שהגיעה לקראת השידור של אבי לבני. עו"ד בומבך :
- 22 בקשר לאבי לבני כן, זה העניין, אז אני אומר זה לא תגובה ארוכה ביחס עו"ד בומבך :
- 23 לאייטם כזה ארוך 36 שניות. העד, מר דרוקר :
- 24 או-קיי, תראה אני חי הרבה שנים בגופי התקשורת זה מאוד לא נהוג לתת עו"ד בומבך :
- 25 לבן-אדם גם להתראיין, ואחרי זה עוד תגובה שלו, ותגובה שלהם עו"ד בומבך :
- 26 ושלחם, במשך זמן כל כך רב יחסית לזמן הכתבה. אבל לדעתך זה לא ארוך. עו"ד בומבך :
- 27 לי עוד כמה שאלות ספורות. ואני מבקש אני חייב פשוט לצאת בדחיפות עו"ד בומבך :
- 28 רגע. אני אבקש שחברי ימשיך אותי בשאלות הספורות האלה. עו"ד בומבך :
- 29 בבקשה. עו"ד בומבך :
- 30 ע/ה/3 מר דורון הרמן, לאחר שהוזהר כחוק, משיב בחקירה נגדית לעורך הדין יריב רונן:
- 31
- 32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אני חוזר רגע לעניין התביעה הראשונה עם יעל דן. אני מציג בפניך ציר
2 זמנים כרגע,
3 לא הבנתי, סיימנו, אנחנו רוצים להתקדם אדוני חוזר אחורה?
4 אני רוצה כן יש עוד איזושהי נקודה אחת שחשוב להבהיר אותה אפשר? ב-
5 07/02/2018 משודר אלשיך אצל אילנה דיין. ב-08/02 אתה מנחה את לונדון
6 וקירשנבאום כמנחה מחליף. ב-09/02 יום שישי בשעה 20:00 בערב אתה
7 מפרסם ציוץ בטוויטר שהצגנו לך אותו, שאתה לא כותב בו שום דבר, אתה
8 עושה רק פעולה אחת מפנה בלוג שלך, אותו בלוג מספטמבר 17'. עד אז
9 אתה לא אמרת את השם וולטר סוריאנו, עד אז אף אחד מאמצעי
10 התקשורת לא אמרו וולטר סוריאנו. ואנחנו תוהים כי אתה לא מתייחס
11 כ"כ לגבי פשר הצורך הזה ביום שישי בלילה שבת כבר, לפרסם כי בדיוק
12 דיברו על זה במהדורות של היומנים של יום שישי ב-20:00 בערב. אתה
13 מפרסם תן לי לראות זה היה נדמה לי אפילו ב-20:04 ציוץ שמפנה בצורה
14 תמימה, אדוני אני מפנה לנספח 3 לתצהיר המשלים בתביעה הראשונה.
15 כן. כב' הש' רונן :
16 20:04 בערב PM, אתה אומר אני כאילו לא אומר כלום, אני מפנה לדרוקר
17 10 נקודה נט לאותו בלוג שלי. כאילו אתה אומר לי לקורא סביר, לאנשי
18 העין השביעית לכל העולם ואשתו תבינו לבד.
19 מה השאלה? עו"ד קול :
20 מה השאלה? כב' הש' רונן :
21 ואתה מדגיש בציוץ, אנחנו גם את זה גם את זה באנו והגשנו אדוני בצבע,
22 את השם של וולטר סוריאנו.
23 מה השאלה? עו"ד קול :
24 במדגש צהוב. עכשיו אתה כאילו לא אומר כלום. אתה יודע רגע אחד אחד,
25 בוא אני אתחיל אחד אחד. אתה לא אומר כלום, אתה אומר אני מציץ כרגע
26 ויש לך תודה לאל 200,000 עוקבים אז,
27 מה השאלה? עו"ד קול :
28 אני חושב שכולם מבינים מה השאלה. עו"ד רונן :
29 לא אני לא. עו"ד קול :
30 לא אדוני סליחה אני לא מבין את השאלה. מה השאלה? עד עכשיו אדוני
31 הפנה לנספחים ולראיות,
32 נתת איזה סטייטמנט משהו. עו"ד קול :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 מה פשר הפרסום ביום 09/02/2018 בשעה 20:04 בערב, כשכל המהדורות
2 יומנים מדברים על אותו ס' מהולל,
3 כן. עו"ד רונן:
- 4 על אותו איש עסקים לונדוני. מפרסם מר דרוקר הפניה ומדגיש בצבע צהוב
5 שהוגש לאדוני את השם וולטר סוריאנו. מאיפה? מבלוג שהוא כתב
6 בספטמבר 17' על עניין אחר לגמרי. מה פשר מעשיך?
7 אני לא זוכר את הציוץ הזה, אני לא זוכר שהדגשתי אי פעם את השם של
8 וולטר סוריאנו. אני פשוט לא זוכר את זה, אני זוכר שהיה שיח ער על כל
9 מיני פעולות כאלה רגישות שעושים אנשים פוליטיקאים בכל מיני דרכים
10 זה מה שאני זוכר. מפה והלאה כשאני קורא את הפוסט הזה הוא עוסק
11 בנושאים האלה ששותלים תגובות, עושים ככה עושים ככה. כל מיני פעולות
12 שעושים וולטר סוריאנו נזכר שם במשפט אחד בפוסט של 1,500 מילה
13 לדעתי.
- 14 יכול להיות שעשית מרקר צהוב על השם שלו? עו"ד רונן:
15 לא, ואני גם לא יודע לעשות מרקר צהוב. העד, מר דרוקר:
16 אוקיי, יכול שפשוט רצית להראות בצורה הכי פשוטה כי זאת האישיות
17 שלך לפעמים זה ככה יוצא לך, וזה טבעי. חברים אני יודע מי זה ס'. עכשיו
18 אני לא אגיד לכם את השם וולטר סוריאנו, אני אפנה לבלוג שלי מ-2017
19 כדי שתדעו שאני יודע מי זה וולטר סוריאנו. אני מציע לך תקבל תקבל,
20 אני כמו שאמרתי לאדוני ואני אשמח אם תחסוך ממני את הניתוח
21 האישייתי שלי, אני לא זוכר. לא זוכר שהעלתי את זה, ואני לא זוכר
22 שצייצתי. בוודאי לא שהדגשתי אז אני לא יודע לענות לך על זה. העד, מר דרוקר:
- 23 יכול להיות שאתה מתראיין לעיתון כלכליסט בתחילת שנה זו. מישהי בשם
24 מאיה נחום שכל משום מה מוצאת להפנות אליך שאלות אישיות כזה
25 בקטנה. ואז היא שואלת אותך באילו נסיבות יוצא לך לשקר, ואתה עונה
26 לה אתה זוכר מה אתה ענית?
27 תפנה אותו. עו"ד קול:
28 לא, אם תראה לי אני אזכר. העד, מר דרוקר:
29 אני רק אקריא את זה כי אף אחד לא מבין על מה אני מדבר. עו"ד רונן:
30 להקריא את התגובה אדוני או שאתה, העד, מר דרוקר:
31 את התשובה שאתה נתת. עו"ד רונן:
32 להקריא? העד, מר דרוקר:
33 כן. עו"ד רונן:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 "מאוד נדיר שאשקר, אולי אסתיר או אייפה את המציאות. אדגיש ואצניע
2 חלקים",
3 למה לא התחלת בתחילת?
4 אתה רוצה מ'שהייתי ילד'?
5 שאלה ותשובה. עו"ד רוני :
6 אדוני, מה הטעם יש בדבר הזה? עו"ד קול :
7 אני רוצה לקדם פה משהו, אל תדאג זה בכיוון. עו"ד רוני :
8 לא לא לא. זה לא עובד ככה, כן אדוני צריך לסיים את החקירה. גם כי עבר
9 הזמן, וגם כי אני מתקשה להבין איך זה מקדם אותנו בבירור של
10 המחלוקות שאני צריך להכריע בהם. אז אם זו השאלה האחרונה של אדוני
11 תגובות של הנתבע על איזשהו ראיון, על מקומות שבהם הוא חושב שהוא
12 משקר או לא. אם זו השאלה האחרונה אז אני יתיר את זה כדי שתוכל
13 לסיים. אבל אם לאדוני, אם אדוני רוצה להמשיך ולחקור אדוני צריך
14 להסביר לי למה זה חשוב לי לדעת מה העד ענה באיזה ראיון לכתבת גלובס
15 בתחילת שנה זו.
16 זה מה שהוא בחר לענות, אני לא ראינתי אותו. הוא ענה למישהי
17 מכלכליסט.
18 הוא מתבטא בתקשורת,
19 היא שאלה אותו, אדוני אני אקריא אם אדוני יחשוב שאין לזה שום ערך
20 הוכחתי במשפט הזה אז זה בסדר גמור,
21 זה מדבר על מר סוריאנו ועל הפרסומים?
22 לא זה,
23 אז למה זה מעניין אותי?
24 כי זה מדבר על המפרסם שאנחנו תובעים אותו.
25 אבל המפרסם, האישיות של המפרסם זה מה שאני עומד לבחון פה? את
26 האישיות של המפרסם?
27 האישיות הזאת היא לא זוכרת כפי שיוכח לאדוני בסיכומים בצורה
28 פשוטה, הרבה דברים קריטיים להליך הפרסום.
29 טוב, החלטה. עו"ד רוני :
30 עכשיו, עו"ד רוני :
31 החלטה אני פוסל את,
32 אני אולי אסביר רק במילה אחת?
33 לא לא לא לא, אני שמעתי הסבר מספיק תודה רבה החלטה. עו"ד רוני :





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

החלטה

1 אני פוסל את השאלה בגלל שאינני מוצא מה הרלוונטיות יש לאותו ראיון ולמחלוקות שנדרש
2 להכריע בהם.
3

4
5 ניתנה והודעה היום, 18 באוקטובר 2022, במעמד הנוכחים.

אילן רונון, שופט

6
7
8
9 כב' הש' רונון: בבקשה אם אדוני רוצה להשלים ולסיים את החקירה אז בבקשה.
10 עו"ד רונון: אני פשוט מוחה על זה, משום שאני אומר שאם העד הזה אומר שהוא נוטה

11 לפעמים לשקר,

12 זה לא מה שאמרת. אתה עכשיו משקר, העד, מר דרוקר:

13 יש כבר החלטה, עו"ד קול:

14 סליחה אדוני אני החלטתי, כיוון שמדובר, החלטתי אני לא רוצה לחזור על
15 הדברים. בבקשה. כב' הש' רונון:

16 שאתה עשית שיחה עם ההפקה של יעל דן לפני שאתה עולה לשידור, אתה עו"ד רונון:

17 אומר שאתה לא שמרת את התכתובות, או סמסים או ווטסאפים או כלום?
18 כמו שאמרתי לך, אני לא זוכר שהייתה שיחה. העד, מר דרוקר:

19 וואטסאפים. עו"ד רונון:

20 אני מניח שזה היה בתכתובת, אבל לא מצאתי את התכתובת הזאת. העד, מר דרוקר:

21 אוקיי, כי היא מיד שואלת אותך בפתיח שלה, לאותו בלוג מ-2017. זאת עו"ד רונון:

22 אומרת שאתה ידעת שעל זה אתם הולכים,

23 לא, אמרתי לך במפורש שלא ידעתי ושהותקלתי. העד, מר דרוקר:

24 או-קיי. אתה זוכר אני מפנה אותך לכתבה שעשית ב-10/07, זה מופיע אדוני עו"ד רונון:

25 בתצהיר עדות ראשית של מר סוריאנו. נספח 9 יש שם את התמלול של

26 אותה כתבה.

27 תציג לו. עו"ד קול:

28 עכשיו אתה עושה את מה שאנחנו נבקש להעמיק בו יותר בסיכומים, אתה עו"ד רונון:

29 למשל מביא את התגובה בעמוד 110 לתצהיר. שזה בתוך נספח 9, את

30 התגובה של עו"ד מולכו. אגב אתה חשבת להביא אותו אולי בתור עד הגנה

31 כדי שיתמוך בך?

32 העד, מר דרוקר: אין לי מושג.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- עו"ד רונן :
- 1 אתה סקרת שם ואני לא אכנס לזה כל מיני דברים שקשורים למולכו. מולכו
2 עצמו הגיב "שלהחזקת המניות בחברת יוניברס אין כל קשר לראש
3 הממשלה נתניהו וכל ניסיון ליצור קשר כזה מהווה שקר נתעב והוצאת
4 דיבה חמורה, משרדנו העניק במשך שנים שירותים שונים מחברת יוניברס.
5 אין כל קשר בין השירותים לתשלומים האמורים לבין ראש הממשלה". ואז
6 אתה אומר את המשפט הבא ציטוט שלך "אני רוצה להגיד זה מילה תמר,
7 אנחנו יש לנו מסמכים רבים שעוד לא הגשנו לתשלומים נוספים בסכומים
8 משמעותיים שמולכו קיבל באותם שנים. אנחנו לא טוענים שמולכו הוא
9 איש קש של נתניהו, אבל אנחנו כן מראים שיש קשר בין המיליארדר
10 המקסיקני, מולכו וסוריאנו. ומולכו כידוע מקורבו של נתניהו" סוף ציטוט.
11 אתה ממש אומן היינו (לא ברור). זאת אומרת אתה לא אומר דברים בצורה
12 מפורשת, אבל קשה שלא להבין ממה שאתה אומר שאני לא אומר שמולכו
13 או סוריאנו. מושחתים אני רק מציג לכם שמולכו הוא מקורב, ואני מציג
14 לכם עסקה מ-2003 letter of intent אפילו אתה מציג, מכתב כוונות אתה
15 אפילו לא מציג עסקה. זה איזושהי כוונה לאיזושהי חלוקת מניות. ואתה
16 קושר את הכל יחד במוצר טלוויזיוני מהודק ערוך היטב. ואתה האומן של
17 זה, יחד עם עורך המהדורה.
18 מה השאלה? עו"ד קול :
- 19 והשאלה הזאת גורמת לכל אדם בקיצור וזה התמצית שמסתכל על זה,
20 להבין שיש כאן משהו מסריח. עו"ד רונן :
- 21 אני מתנגד לשאלה, עו"ד קול :
22 (לא ברור) וולטר סוריאנו, עו"ד רונן :
23 הוא לא מעיד על מה שכל אדם זה לא, עו"ד קול :
24 זה המשטר שהיה. עו"ד רונן :
25 אבל אדוני, עו"ד קול :
26 אבל הוא לא מעיד על מה אדם, עו"ד קול :
27 סליחה שמעתי את אדוני. אני מצטער אדוני אני לא מבין מה אדוני מבקש עו"ד רונן :
28 מהעד כעת.
29 הוא אומר, עו"ד רונן :
30 אדוני כרגע הסביר איך אדוני רואה את האופן שבו נערכה והוצגה הכתבה עו"ד רונן :
31 או-קיי. בסדר זה עמדתו של אדוני ואני רוצה לשמוע אותה בסיכומים. אבל
32 מה אדוני רוצה לברר, אילו עובדות אדוני מבקש כעת לברר עם הנתבע
33 בהקשר הזה?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- 1 אני לא רוצה לברר כרגע עם הנתבע כלום, אני מקבל את ההצעה ואני לא עו"ד רונן :
- 2 אשאל אותו יותר על זה. אתה יכול להסתכל רגע על סעיף 41 לתצהיר שלך העד, מר דרוקר :
- 3 בתיק של סטמפלר? עו"ד קול :
- 4 יש לכם את זה? העד, מר דרוקר :
- 5 יש לך בתצהיר שלך. עו"ד קול :
- 6 יש לי? אבל זה של התביעה הראשונה לא? העד, מר דרוקר :
- 7 יש לך את שניהם לדעתי. עו"ד קול :
- 8 זה התצהיר של, זה הסעיף של ויקיפדיה? כב' הש' רונן :
- 9 הבאתי משלי אבל החלפתם אותם בכאלה. העד, מר דרוקר :
- 10 הנה זה זה, לאיזה נספח אתה מפנה? עו"ד קול :
- 11 סעיף 41? העד, מר דרוקר :
- 12 לא רגע רגע אני אצרף איזשהו מכתב, עו"ד רונן :
- 13 על המכתב התראה על זה שאני הקמתי עליו את ערך ויקיפדיה? העד, מר דרוקר :
- 14 כן. עו"ד רונן :
- 15 זה סעיף 41, אני לא הקמתי את ערך ויקיפדיה אני לא יודע איך עושים את העד, מר דרוקר :
- 16 זה. ויד אחת עם אתר אמריקאי בשם forensic news אני אין לי מושג מי זה. ויד אחת עם אתר אמריקאי בשם forensic news אני אין לי מושג מי האנשים האלה, אני בחיים לא דיברתי איתם. אני יודע מי הם בכלל, אני לא יודע גם איזה פרסומים מדובר, אני לא יודע מאיפה זה בא הדברים העד, מר דרוקר :
- 17 האלה. עו"ד רונן :
- 18 לאיזה נספח אתה מפנה? העד, מר דרוקר :
- 19 לא יודע סעיף 41, העד, מר דרוקר :
- 20 אתה הפנית אותו לסעיף 41. עו"ד קול :
- 21 סעיף 41 אתה מפנה לאיזשהו נספח נכון? עו"ד רונן :
- 22 לא יודע סעיף שאני, העד, מר דרוקר :
- 23 10, מה זה בדיוק נספח 10 אצלך? תראה אתה מפנה למכתב, עו"ד רונן :
- 24 העתק מהמכתב מצורף כנספח 10. העד, מר דרוקר :
- 25 אז איפה זה נספח 10? עו"ד רונן :
- 26 נספח 10, לא יודע מה זה, צורף דיסק לא יודע אין לי מושג. אבל בחיים לא העד, מר דרוקר :
- 27 הייתי בשקר, עו"ד רונן :
- 28 (לא ברור) לי אין אדוני נספח 10, אצלי נספח 10 זה פרוטוקול כלשהו. עו"ד רונן :
- 29 או-קיי אולי לא יודע אין לי מושג, אבל עם forensic news מעולם לא העד, מר דרוקר :
- 30 דיברתי לדעתי. עו"ד רונן :
- 31 אתה ענית לנו על אותו מכתב שנשלח שאתה זוכר אותו? עו"ד רונן :
- 32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- | | | |
|----|--|-----------------|
| 1 | לא זוכר, אני לא זוכר אבל, | העד, מר דרוקר : |
| 2 | אני מציע לך שאתה לא ענית עליו. | עו"ד רוני : |
| 3 | או-קיי, אני לא זוכר. | העד, מר דרוקר : |
| 4 | למה? | עו"ד רוני : |
| 5 | אני אין לי מושג. | העד, מר דרוקר : |
| 6 | אתה לא זוכר הרבה דברים, בן כמה אתה? | עו"ד רוני : |
| 7 | כן. | העד, מר דרוקר : |
| 8 | באמת אני שואל. | עו"ד רוני : |
| 9 | הצלחת לעלוב בעד 52. | העד, מר דרוקר : |
| 10 | או-קיי, סתם אני רוצה לדעת לפעמים, | עו"ד רוני : |
| 11 | אדוני. | עו"ד קול : |
| 12 | זהו בינתיים אדוני תודה, | עו"ד רוני : |
| 13 | זה להיום. | עו"ד בומבך : |
| 14 | יש חקירה חוזרת אדוני? אז סיימנו במידע שאדוני בן 52. אני בטוח שנעשה | כב' הש' רוני : |
| 15 | בזה שימוש רב. | |
| 16 | תודה רבה. | העד, מר דרוקר : |
| 17 | תודה רבה אדוני. סיימנו להיום זה יהיה נאיבי לשאול אם אתם רוצים | כב' הש' רוני : |
| 18 | להתקדם לסיכומים או? | |
| 19 | כן בהחלט. | עו"ד בומבך : |
| 20 | אז כמה זמן אדוני צריך כדי להגיש, | כב' הש' רוני : |
| 21 | אז קודם כל מתי נקבל את הפרוטוקול? | עו"ד בומבך : |
| 22 | בוא נניח שבתוך כ-14 יום, אם יהיו עיכובים אז נעשה התאמות אני | כב' הש' רוני : |
| 23 | אופטימי. | |
| 24 | אדוני אני יכול לבקש משהו (לא ברור) שגם אנחנו נוכל לקבל את | עו"ד רוני : |
| 25 | הפרוטוקול וההקלטות. | |
| 26 | זה דיון פומבי אדוני יוכל לראות את זה בנט. | כב' הש' רוני : |
| 27 | רק את הפרוטוקול אדוני, את ההחלטה (לא ברור). | עו"ד רוני : |
| 28 | קרא את זה בנט. (לא ברור). | עו"ד בומבך : |
| 29 | לא, זה נמצא במזכירות אם אדוני סבור שיש צורך בהקלטה עצמה, אדוני | כב' הש' רוני : |
| 30 | יגיש בקשה מתאימה. זה תיק פומבי אין פה סודות, כמה זמן אדוני מעריך? | |
| 31 | אנחנו לא מוגבלים בעמודים נכון? | העד, מר דרוקר : |
| 32 | בוודאי שמוגבלים. | כב' הש' רוני : |
| 33 | חייבים פה, יש הרבה דברים, סוגיות. | עו"ד בומבך : |





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 אוקטובר 2022

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

1 כב' הש' רונין : תעצור רגע את ההקלטה.
 2 (הפסקת הקלטה)
 3 כב' הש' רונין : טוב החלטה.
 4

החלטה

7 תמה שמיעת הראיות בשני התיקים אשר נשמעו היום והצדדים יגישו סיכומים בכתב. סיכומי
 8 הצדדים לא יעלו בהיקפם על 20 עמודים, רווח שורה וחצי גופן 12. סיכומי התובע יוגשו עד ליום
 9 15/12/2022 סיכומי הנתבע יוגשו עד יום 01/02/2023. זכות תשובה לתובע בסיכומים שהיקפם
 10 לא יעלה על 10 עמודים ואלו יוגשו עד ליום 20/02/2023. המועדים נקבעו בהנחה שהפרוטוקול
 11 יועבר לצדדים בתוך כ-14 יום, ככל שיהיה עיכוב בהעברת הפרוטוקול ניתן להגיש בקשה
 12 מתאימה. התיק יובא לפניי למתן פסק הדין ביום 20/02/2023.

14 **ניתנה והודעה היום, 18 באוקטובר 2022, במעמד הנוכחים.**

16 _____
אילן רונין, שופט

17 כב' הש' רונין : תודה רבה לכולם.
 18 עו"ד קול : נדמה לי אדוני שאדוני אמר 22 ולא 23 במועדים.
 19 כב' הש' רונין : אז אנחנו נתקן את זה לפרוטוקול, אבל לא מועד אחרון אמרתי 23.
 20 עו"ד רונין : אדוני מחר אנחנו לא בהקלטה נכון?
 21 כב' הש' רונין : כן בהקלטה.

23 **-ההקלטה הסתיימה-**

25 הוקלד על ידי שרון נתן

נספח 2
פסק הדין
ת"א 43260-02-18
סוריאנו נ' דרוקר
עמוד 100



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע:

וולטר צבי סוריאנו
ע"י ב"כ עו"ד אילן בומבך ויריב רונן

נגד

הנתבע:

רביב דרוקר
ע"י ב"כ עו"ד דורון קול ויסמין פפרמן

פסק דין

לפני תביעה לפיצויים בטענה להוצאת לשון הרע. במהלך חדש פברואר 2018 סערה המדינה, בעקבות ריאיון שהעניק מפכ"ל המשטרה דאז ובו נדונו סוגיות שונות שהיו על סדר היום הציבורי, ובכלל אלו חקירות ראש הממשלה. במהלך הריאיון אישר המפכ"ל כי המשטרה סבורה שמתבצע מעקב ואיסוף מידע ביחס לחוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה. המפכ"ל לא הזכיר בריאיון שם כלשהו הקשור לפעולות אלו. בימים שלאחר הריאיון הוצפו כלי התקשורת בדיווחים שונים ביחס לזהות אותם גורמים בהם רואה המשטרה אחראים לביצוע פעולות המעקב. דיווחים אלו כללו רמזים לזהות הגורמים, אך לא שם מלא.

בה בעת, התראיין הנתבע לתכנית רדיו ובמהלך הריאיון אישר בפה מלא כי התובע – הוא הוא אותו גורם בו רואה המשטרה את מי שעומד מאחורי פעולות המעקב שהזכיר המפכ"ל. הנתבע הוסיף וציין באותה הנשימה, כי לדעתו אין יסוד של ממש לטענה כלפי התובע ואף מתח ביקורת על המפכ"ל. אותה אמירה במסגרתה אישר הנתבע כי התובע, בציון שמו המלא, הוא אותו גורם לו מייחסים המשטרה והמפכ"ל את ביצוע המעקב אחר החוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה, עומדת בטבורה של תביעה זו.

התובע טוען כי מעולם לא היה מעורב בביצוע כאלו פעולות מעקב אחר חוקרי המשטרה, שאין כל יסוד לקשירת שמו לפרשה זו ושלפיכך מהווים דברי הנתבע הוצאת לשון הרע כלפיו. הנתבע כופר בטענות התובע, טוען שהסתכלות רחבה על הדברים שאמר מלמדת שאין בהם כלל לשון הרע, ושעל כל פנים עומדות לו ההגנות הקבועות בחוק, ובאלו הגנת אמת בפרסום והגנת תום הלב.

אין ספק כי ניסיון להפעיל לחצים על חוקרים במשטרה המעורבים בחקירה כה רגישה, לרבות באמצעות מעקב ואיסוף מידע עליהם, עלול לגבש עבירות שמידת חומרתן עומדת ביחס ישר למידת החשיבות שיש להשפעת החקירה עצמה על כלל הציבור. עם זאת, המחלוקת העומדת להכרעה בתביעה זו אינן נוגעות לשאלה אם התובע מעורב בכאלו פעולות מעקב או אם בכלל בוצעו כאלו פעולות מעקב. שאלות אלו כלל לא רלוונטיות לבירור המחלוקת בתיק זה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

המחלוקות העומדות להכרעה נוכח טענות הצדדים מתמקדות בשאלה אם הצגת התובע כמי שהמשטרה רואה בו חשוד במעורבות בפעולות מעקב שכאלו מהווה לשון הרע, וככל שכן – האם עומדת לנתבע הגנת "אמת בפרסום" או הגנת "תום הלב".

עוד עומדת להכרעה השאלה אם בכלל בפיצוי על הוצאת לשון הרע מעוניין התובע בהגשת תביעה זו, או שמא זו "תביעת השתקה" שתכליתה האמתית הרתעת כל מי ששוקל להזכיר את שמו של התובע בקשר עם פרשת חקירות ראש הממשלה או בכלל. שאלה אשר התעצמה תוך כדי בירור תביעה זו וכאשר התברר שהתובע מגיש תביעות נוספות סביב אותה הפרשה.

העובדות

1. התובע הינו אזרח ישראל, איש עסקים, המתגורר בלונדון, בריטניה. התובע עוסק במגוון עיסוקים ובאלו נדל"ן, ייעוץ אבטחה וניהול משברים. הנתבע הינו עיתונאי מוכר, איש תקשורת ופובליציסט, הכותב ומופיע באמצעי התקשורת מזה שנים רבות.

2. ביום 7.2.2018 שודרה כתבה במסגרת התכנית "עובדה" ("הכתבה"), ובמסגרתה ראינה העיתונאית, גב' אילנה דיין, את מפכ"ל המשטרה דאז, רב ניצב רוני אלשיך ("המפכ"ל"). גב' דיין הציגה למפכ"ל סדרה של שאלות בקשר עם החקירות שהתנהלו אותה עת לבירור חשדות כלפי ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו ("רה"מ"). כך נשמעו חילופי הדברים בכתבה, ואשר רלוונטיים לתובענה זו:

אילנה דיין: אתה בשלב מסוים אומר בשיחות סגורות ש'כוחות רבי השפעה, כוח וכסף מנסים לפגוע אישית בקצינים הבכירים של אגף החקירות במשטרה'. זה פרסום של דורון הרמן בערוץ 10 ביוני 2016.

המפכ"ל: אמרתי ציבורית, שיש לחצים על גורמים שעוסקים בחקירה...

אילנה דיין: שמנסים לאסוף חומר על קצינים בכירים?

המפכ"ל: נכון. אנשים שמסתובבים סביב החוקרים. אנשים שמרחיחים.

אילנה דיין: סביב משפחה?

המפכ"ל: בשטח. בשטח משפחתם. כאשר זה קרה בפועל.

אילנה דיין: אבל סביב משפחתם, כדי להבין אינפורמציה על הקצינים האלה?

המפכ"ל: כדי לאסוף אינפורמציה על הקצינים. זה אומר שמתחילים לשאול שאלות על חוקרים של המשטרה ולהסתובב סביב שכניו, ואנחנו יודעים לומר שזה גורמים שהם... זה מקצועם לצורך העניין.

....

המפכ"ל: אמרתי ש'גורמים רבי כוח' מפני שבסוף אנחנו יודעים מי זה הגורמים האלה וככל הנראה מישהו צריך לשלם להם ולכן זה מאד הפריע לנו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

דברים אלו של המפכ"ל בכתבה עוררו סערה ציבורית. אמצעי התקשורת עסקו בשאלת משמעות הדברים ואף בשאלת זהותו של אותו אלמוני, זה ששמו לא הוזכר בכתבה אך זהותו "ידועה למשטרה", ואשר בו חושדת המשטרה כמי שעומד מאחורי פעולות המעקב. במהלך העיסוק התקשורתי בדברי המפכ"ל הוצגו בתקשורת "רמזים" לגבי זהות האדם בו חושדת המשטרה. כך צוין כי מדובר באיש עסקים המתגורר בלונדון ובישראל (דיווח בחדשות ערוצים 12 ו-13 ביום 8.2.18), כי מדובר באדם המקורב לרה"מ (דיווח בחדשות 10 ביום 8.2.18) ואף שמדובר באדם שזכה לכינוי "ס" (דיווח בחדשות ערוצים 12 ו-13 ביום 9.2.18). מספר ימים לאחר שידור הכתבה, ביום 11.2.2018, שודרה בגלי צה"ל תכנית הרדיו "עושים צהריים".

במסגרת אותה תכנית רדיו, בשעה 13:20 לערך, שודר ראיון שערכה מגישת התכנית, גבי יעל דן, עם הנתבע ("הריאיון") ובמהלכו בקשה לברר עם הנתבע פרטים ביחס לאותם דברים שאמר המפכ"ל בכתבה ביחס לחקירות בתיקי רה"מ.

הריאיון נמשך מספר דקות ובמהלכו נשאל הנתבע על ידי יעל דן אם התובע, וולטר סוריאנו, הוא אותו אדם שנחשד כמי שמעורב בפרשה אליה התייחס המפכ"ל, כלומר: כמי שאליו התכוון המפכ"ל באמירתו לגורמים האוספים מידע אחר חוקרי המשטרה. תשובתו של הנתבע לשאלה זו הייתה בחיוב. הנתבע אישר את ההנחה שהציעה לו יעל דן, כי המפכ"ל התכוון בדבריו לתובע.

שמו המלא של התובע כאותו "גורם" בו חושדת המשטרה כמי שעומד מאחורי ביצוע פעולות המעקב נחשף לציבור הרחב. בהמשך, בכתבות נוספות באמצעי התקשורת ובלי קשר לנתבע, שב ונזכר התובע בשמו המלא ובקשר לאותה הפרשה.

בו ביום פנה התובע לנתבע בכתב, באמצעות פרקליטו של התובע, טען שיש בדברי הנתבע בריאיון כדי להוות הוצאת לשון הרע כלפיו, ודרש ממנו להתנצל ולחזור בו מהדברים. אף הנתבע לא התמהמה בתשובתו. באותו היום השיב הנתבע למכתב ההתראה שנשלח מטעמו של התובע, דחה את הטענה כי היה בדבריו באותו הריאיון "משהו דיבתי" כלפי התובע, וממילא שדחה את הדרישה להתנצלות. כשבוע לאחר מכן, ביום 19.2.18, הוגשה תביעה זו.

יצוין, כי לאחר הגשת תביעה זו הוסיף והגיש התובע נגד הנתבע 2 תביעות נוספות בקשר עם אותה הפרשה (ת.א. 32058-05-19; ת.א. 60333-08-20). בירור התביעות הנוספות נעשה במקביל לביורור תובענה זו.

תמצית טענות הצדדים

6. לטענת התובע, דברי הנתבע בראיון מהווים הוצאת לשון הרע כלפיו. לפי גרסת התובע, הצגתו כמעין "איש צללים" מטעמו של רה"מ, וכמי שנשלח לעקוב אחר חוקרים במשטרה מטעמו, השחירה את פניו ברבים ופגעה בשמו הטוב.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

התובע מכחיש מכל וכל את האפשרות שבוצע מטעמו מעקב אחר חוקרים במשטרה, או שבכלל הוא התבקש לבצע כזה מעקב על ידי מאן דהו. לטענתו, קישור שמו לפרשה זו, כפי שעשה הנתבע, פגע בשמו הטוב והסב לו נזק כבד.

התובע מדגיש כי הנתבע כלל לא פנה אליו כדי לבקש את תגובתו טרם הפרסום. בכך, טוען התובע, ניכר כי הנתבע פעל בחוסר תום לב ומתוך כוונת זדון לפגוע בו.

התובע עותר בכתב התביעה לחיוב הנתבע בפיצוי על הנזק שנגרם לו בגין הפרסום בסך של 500,000 ₪. לחילופין, עותר התובע לחיוב הנתבע בפיצוי בסך של 141,757 ₪, פיצוי ללא הוכחת נזק שהוא כפל הפיצוי הקבוע בחוק.

7. לטענת הנתבע, אין כל יסוד לתביעה והיא בכלל "תביעת השתקה".

הנתבע איננו מכחיש את תוכן הדברים שאמר במסגרת הריאיון. הנתבע איננו מכחיש כי אישר שמשטרת ישראל חושדת בתובע כמי שבצע פעולות מעקב ואיסוף אחר חוקרים. עם זאת, הנתבע טוען שאין בדברים שאמר כדי להוות הוצאת לשון הרע כלפי התובע. אותם דברים שנאמרו על ידיו בריאיון, טוען הנתבע, הרי שיקפו את דעתו שאותו חשד של משטרת ישראל בתובע חסר כל יסוד, שהוא עצמו איננו מאמין שיש בסיס לחשד שכזה, ושדווקא התנהלות המשטרה והמפכ"ל בעניין זה ראויה לביקורת.

לחילופין, טוען הנתבע שאפילו נמצא שיש בדברים שאמר משום לשון הרע כלפי התובע, הרי שעומדות לו הגנות הקבועות בחוק.

הנתבע טוען להגנת אמת בפרסום. הנתבע מתאר את פעילות התובע בגופים שונים העוסקים, בין היתר, בשירותי אבטחה וחקירות, ואת הפרסומים הרבים על הקשר של התובע לרה"מ. עוד מתאר הנתבע את פרסום החשדות בדבר חוקרים פרטיים שנשלחו לבצע מעקב אחר החוקרים ממשטרת ישראל, ובפרט את פרסום שמו של התובע עצמו בשלל אמצעי התקשורת כמי שנחשד בהיותו אחד הגורמים שבצעו מעקב זה. טוען אפוא הנתבע כי אכן, כפי שאמר בריאיון, התובע נחשד כמי ששלח חוקרים לעקוב אחר החוקרים ממשטרת ישראל.

הנתבע טוען גם להגנת תום הלב. לשיטת הנתבע, כעיתונאי הייתה לו החובה להביא לידיעת הציבור את המידע על החשד המיוחס לתובע, וממילא שהדברים שאמר משקפים בסך הכל דעה אישית שלו עצמו.

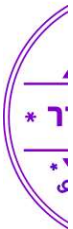
ממילא שהנתבע מכחיש את טענות התובע לנזק שנגרם לו, מכחיש את זכותו של התובע לפיצוי כלשהו, וטוען שהתביעה היא בכלל "תביעת השתקה". תביעה שכל תכליתה להלך אימים על הנתבע ולהרתיע כל אדם מפני פרסום הקשור לתובע.

ההליך והראיות

8. התובע תמך את גרסתו בתצהירו.

לתצהירו התובע צורף גם תצהירו של אבי לבנה, ברם במהלך הדיון הודיע ב"כ התובע כי הוא מוותר על עדותו (עמ' 41 בפרוט').

הנתבע תמך את גרסתו בתצהירו וכן בתצהיריהם של 2 עיתונאים: מר משה נוסבאום ומר דורון הרמן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

לתצהירו של הנתבע צורף גם תצהיר של אדם נוסף, מר דורון סטמפלר, אך במהלך קדם המשפט התברר שהנתבע איננו מבקש לזמנו להעיד ולפיכך נקבע שתצהירו לא יהווה חלק מחומר הראיות.

9. בדיון אשר התקיים ביום 18.10.22 נחקרו כל העדים ובתום הדיון הוקצבו מועדים להגשת סיכומים בכתב.

דיון

I. מבנה הדיון

10. טענות התובע מתבססות על חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

התובע טוען כי הדברים שאמר הנתבע בראיון הינם פרסום המהווה "לשון הרע" כלפיו, כי לנתבע לא עומדת הגנה מההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע, וכי יש להשית על הנתבע תשלום פיצוי על העוולה שבצע כלפי התובע.

הנתבע כופר בכל רכיבי העוולה להם טוען התובע. הנתבע איננו מכחיש את הדברים שנאמרו בראיון ואיננו מכחיש כי נעשה "פרסום" כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע. עם זאת, הנתבע טוען שאין בדברים כדי להוות "לשון הרע", וככל שיש בהם – עומדות לו הגנת "אמת בפרסום" והגנת תום הלב.

11. לטענות הכופרות בתביעה מוסיף הנתבע טענה שהיא למעשה טענה מקדמית – הטענה שהתביעה הינה "תביעת השתקה". דהיינו, תביעה שאין תכליתה האמתית בירור הטענות למעשה עוולה שנעשה כלפי התובע, אלא הרצון להרתיע מפני אזכור שמו באמצעי התקשורת. כיוון שכך, הנתבע טוען, כיוון שזו "תביעת השתקה", דינה בכלל סילוק על הסף ועוד בטרם יבחנו יסודות העוולה הנטענת.

12. אכן, ישנם מקרים בהם אפשר לזהות בנקל כי תובענה שהוגשה בטענה להוצאת לשון הרע הינה למעשה "תביעת השתקה", כי הסממנים המאפשרים זיהוי התביעה ככזו ניכרים ובלוטים. במצבים שכאלו, ראוי להקדים לבירור הטענות את בירור טענה מקדמית זו, שכן אם תתקבל הטענה אפשר והתביעה תסולק כבר מטעם זה ובלו צורך בבירור מכלול יסודות העוולה הנטענת.

ניסיון החיים מלמד כי נדירים המקרים בהם ניתן לזהות "תביעת השתקה" כבר בשלב המקדמי של ההליך. וכאשר לא ניתן לעשות כן, אין מנוס מבירור כולל של המחלוקות וליבון טענה זו רק לאחר הצגת מכלול הראיות.

כך גם במקרה זה. לא ניתן היה לזהות את התביעה ככזו "תביעת השתקה" בשלביה המקדמיים וכך מתבררת הטענה במסגרת פסק הדין, בד בבד עם כלל הטענות, ולא כטענה מקדמית.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

13. נוכח זאת, אינני מוצא להתחיל בליבון הטענה המקדמית, הטענה להיות התביעה "תביעת השתקה", והבירור ייעשה לפי סדר זה:
ראשית – הטענה לפרסום המהווה לשון הרע.
שנית – הטענה להגנת "אמת בפרסום".
שלישית – הטענה להגנת תום הלב.
רביעית – הטענה לנזק שנגרם.
וחמישית – הטענה כי זו "תביעת השתקה".

מובן כי הבירור ייעשה בכפוף להכרעה בשלבי הבירור הראשונים, שכן ככל וימצא שיש לדחות את התביעה כבר במשוכה הראשונה, אין טעם בבחינת טענות ההגנה או יתר טענות התביעה.

II. הטענה לפרסום המהווה לשון הרע

14. כאשר אין מחלוקת על עצם הפרסום ואין מחלוקת על תוכן הפרסום, יש ויש מחלוקת סביב שאלת היותו "לשון הרע", כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע ועל יסוד הפרשנות שנקבעה בהלכה הפסוקה.

15. בכדי להכריע במחלוקת באשר לסיווג הפרסום, יש להתחיל בהסטת הזרקור כך שיאיר בדיוק את אותם דברים שעליהם מלין התובע, מכלל הדברים שנאמרו על ידי הנתבע.
האזנה לריאיון ועיון בתמליל הריאיון המלא (נספח 2 לתצהיר התובע) מלמדים כי במשך הריאיון כולו מתייחס הנתבע לשלל נושאים הקשורים לתובע. כך מתייחס הנתבע לעסקיו של התובע, לקשר שבין התובע לרה"מ ואף לעניינים שכלל לא קשורים לתובע. מכלל הריאיון, ממקד התובע את טענותיו באותם חילופי דברים בהם נעשתה התייחסות ספציפית לפרשה שעל אודותיה התראיין המפכ"ל. כך נשמעו הדברים הרלוונטיים:

יעל דן: טוב. בואו נדבר רגע על ס'. במהלך הטיועונים לחוקרים פרטיים גורמים עלומים, שנותנים שירותים כביכול לנתניהו בהפחדת חוקרי המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס', כדמות אלמונית, שמושכת בחוטים, שמושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניהו. במאמר שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר סוריאנו, הוא איש הצללים והוא כותב עליו וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו יוחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס. שלום רביב דרוקר.

הנתבע: אהלן יעל, מה העניינים?

יעל דן: סוריאנו, ס', יש ס' בשם, אפשר לעשות את ההקשר?

הנתבע: אפשר לעשות את הקשר. כמובן שהמשטרה, בהדלפות לא מוסמכות, טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה.

יעל דן: רגע. אז כשהם אומרים ס', הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

הנתבע: כן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

יעל דן: אין ספק.
הנתבע: הם מדברים על סוריאנו אבל אני רוצה כמובן לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך, ובואי נגיד ככה, אם למשטרה יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק חומר מודיעיני, שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו, שעובד כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכירי אגף החקירות אז הם היו צריכים לפתוח בחקירה מזמן. אין בזה שום ספק...
 עיון בתמליל הדברים שאמר הנתבע כאמור, מלמד שאין בהם טענה המייחסת לתובע מעשה כלשהו בקשר עם חקירות רה"מ בקשר עם החוקרים העוסקים בחקירות אלו. לא זו בלבד שהנתבע איננו מייחס לתובע ביצוע מעקב אחר חוקרים במשטרה אלא נהפוך הוא. הנתבע מביע את דעתו כי הוא איננו מאמין שהתובע בצע מעשה שכזה. כך בציטוט שהובא לעיל ("לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך"), וכך גם בהמשך הריאיון:

יעל דן: טוב, אז בוא נעשה רגע איזה סוגריים. אז איך אתה מבין את זה?
הנתבע: או שזה ממש ממש חלש, ממש ממש חלש, ולא באמת אמיתי, זאת אומרת במובן של מישהו אמר משהו למישהו.
יעל דן: שמה? שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע?
הנתבע: לא. סוריאנו יש. אבל אולי אין להם שום ראיות אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהו ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה, והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים...

הנתבע אומר בריאיון, במפורש, כי לדעתו התובע לא בצע את אותו מעקב נשוא דבריו של המפכ"ל ושעל כל פנים אין ראיות שמבססות כזה חשד. במכתב ההתראה מטעמו של התובע (מכתב מיום 11.2.18) נטען כלפי הנתבע כי ייחס לתובע משלוח חוקרים למעקב אחרי חוקריו של רה"מ. טענה זו הופרכה ואף התובע לא חזר עליה במהלך בירור התביעה.

כל שאומר הנתבע בהקשר דנא, הוא שהתובע הוא האיש בו חושדת המשטרה בביצוע מעקב אחר החוקרים המעורבים בחקירות רה"מ.

16. לטענת התובע, לא עשה הנתבע כל שימוש בביטוי "חשוד" או בהטיות של ביטוי זה. בכך, טוען התובע, לא הציג הנתבע את התובע כמי שהוא "רק" חשוד בביצוע המעקב אחר החוקרים, אלא כמי שהמשטרה סבורה שאכן בצע מעשים אלו.

עובדתית, אכן אין בדברי הנתבע שימוש בביטוי "חשוד" ואף בדברי המפכ"ל בכתבה לא נעשה שימוש בביטוי זה. ובכל זאת, כדי להבין את המעשים המיוחסים לתובע בפרסום יש לבחון את הפרסום בכללותו ולקבוע כיצד עשוי להבין "המאזין הסביר" את הפרסום. בחינה שכזו מלמדת כי לפי עמדת הנתבע אין למשטרת ישראל ראיות של ממש לביסוס הטענה, כי אותן





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

ראיות שיש לה קלושות, אפשר שאינן יותר מחומר מודיעיני. משמעות דברים אלו ברורה. הנתבע מציג את התובע כמי שהמטרה רואה בו חשוד בביצוע אותם מעקבים. חשוד בלבד ולא מי שיש מסכת ראייתית סדורה שמבססת את החשד. וזו איפוא השאלה השנויה במחלוקת בין הצדדים בקשר עם הפרסום: האם אמירתו של הנתבע, שלפיה משטרת ישראל חושדת כי התובע עמד מאחורי פעולות מעקב וחקירה אחרי חוקרים ממשטרת ישראל מהווה "לשון הרע" כלפי התובע.

17. התובע העיד על הנסיבות בהן נודע לו על אודות הפרסום ועל תחושותיו נוכח פרסום זה. מעדות התובע נראה כי הידיעה על אודות הקישור שנעשה בין שמו שלו לאפשרות שנעשה מעקב אחר חוקרים במשטרת ישראל, נפלה עליו כרעם ביום בהיר. כי בעקבות הפרסום קבל התובע עשרות הודעות (עמ' 18; ש' 12 בפרוט'), כי הרגיש חסר אונים נוכח מבול הפניות והפרסומים (עמ' 19; ש' 32 בפרוט') וכיצד התקשה להאמין כיצד נקשר שמו לפרשה (עמ' 20; ש' 9 בפרוט').

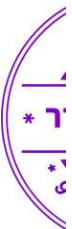
לא מצאתי סיבה שלא ליתן אמון בגרסת התובע על תחושותיו אלו. לא מצאתי סיבה שלא לקבל את טענת התובע כי הפרסום נשוא התביעה אכן הסב לו צער וגרם לו לתחושה אישית קשה על עוול שנעשה לו.

ועם זאת, לא על תחושתו הסובייקטיבית של התובע נסבה המחלוקת. המענה לשאלת סיווג פרסום שנעשה, אם מהווה הוא "לשון הרע" אם לאו, איננו טמון בתחושה הסובייקטיבית של התובע כי אם ביישום מבחנים אובייקטיביים.

המשבצת האחת היא זו הממוקמת בתחילתו של תרשים הזרימה, בגדרה יש לבחון אם כלל מדובר ב"לשון הרע". כידוע, אמת המידה המשמשת לצורך קביעה אם פרסום מהווה "לשון הרע" היא אמת-מידה אובייקטיבית של הקורא, השומע או הצופה הסביר...
על כל פנים, גם בהנחה כי ישנם סוכני ביטוח שנפגעו עמוקות מהתשדירים, אזי כבר הובהר לעיל כי לא די בתחושת פגיעה סובייקטיבית של האדם מושא הפרסום. המבחן הוא לעולם מבחן אובייקטיבי, ובנסיבות המקרה דנו, לנוכח מאפייני הקבוצה ומשעה שאין מדובר בלשון הרע שהצופה הסביר ימצא לייחס לכל אחד מחברי הקבוצה – דין התביעה בעילה זו להידחות. (ע"א 3322/16 איי די איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל [פורסם בנבו], 30.4.17, פסקאות 24 ו-33)

לתחושתו הקשה של התובע נוכח הפרסום, אין לפיכך כל נפקות במענה לשאלה אם הפרסום מהווה "לשון הרע", כאשר המענה לשאלה טמון ביישום אמות מידה אובייקטיביות.

18. השורה הפותחת בהגדרת "לשון הרע" בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, קובעת כך: "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול". הוראה זו מכוונת לבחינת התוצאה האפשרית של הפרסום שבמחלוקת. כדי לבסס טענה המסווגת פרסום שנעשה כ"לשון הרע", אין צורך בהוכחת פגיעה ודאית בתובע.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

בהמשך, אחת החלופות בהגדרת "לשון הרע" הינה זו הרואה בפרסום לשון הרע אם הוא עלול "לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו". כך, כדי שהפרסום יסווג כלשון הרע, אין צורך לבחון אם נגרמה בפועל פגיעה במשלח ידו של התובע אלא די בפוטנציאל הפגיעה.

וכך בדיוק בייחוס חשד לביצוע עבירה. כדי שפרסום על היות אדם "חשוד" בביצוע עבירה, אין צורך בהוכחת ביצוע העבירה כדי לקבוע שהפרסום מהווה "לשון הרע". די בפרסום היות אדם חשוד, כדי שיקום פוטנציאל הפגיעה במשלח ידו או במקצועו. פרסום המייחס לאדם חשד לביצוע עבירה מקים כשלעצמו את פוטנציאל הנזק ולכן יהווה "לשון הרע" בלי כל רלוונטיות לשאלה אם אכן בוצעה העבירה אם לאו.

ודוק, אין בכך כדי לקבוע שכל חשד שייחוס לאדם יהווה "לשון הרע". כאשר עסקינן באפשרות לפגיעה, בין במשלח ידו או בין ביתר החלופות של הגדרת "לשון הרע", ברי הדבר כי אפשר וחשדות לביצוע מעשה כלשהו לא יגיעו כדי אפשרות פגיעה. למשל, חשד בביצוע עבירה מסוג "חטא" או עבירה מנהלית. ניתן לקבוע קיומו של יחס ישר בין חומרת העבירה נשוא החשד לפוטנציאל הפגיעה בחשוד. ככל שחומרת העבירה בגינה "חשוד" האדם גדלה, כך גם גדל פוטנציאל הנזק וכך גם גדלה האפשרות שייחוס החשד יהווה "לשון הרע".

בעניין דנא, ייחס הנתבע לתובע את החשד למשלוח חוקרים שיעקבו אחר החוקרים של רה"מ. מעשה שכזה עלול להגיע כדי שיבוש הליכי משפט (עבירה לפי סעיף 244 בחוק העונשין, תשל"ז-1977) וחומרתו גדולה עשרות מונים כשהוא מתקשר לפרשייה המסעירה את המדינה מזה שנים ארוכות – פרשת חקירות רה"מ.

הצגת התובע כמי שמשטרת ישראל רואה בו חשוד בביצוע עבירה כה חמורה, מעקב אחרי חוקרים המעורבים בחקירות רה"מ, עלולה להשפיל את התובע, עלולה לעשותו מטרה לשנאה ולבוז, ועלולה גם לפגוע במשלח ידו.

הצגת התובע כחשוד כזה מהווה לפיכך "לשון הרע" כלפיו.

19. לטענת הנתבע, בחינת הפרסום בכללותו מלמדת כי עסקינן בסך הכל בהבעת דעה של הנתבע וכי הנתבע אף הדגיש כי לדעתו אין יסוד לחשד המיוחס לתובע.

טענה זו פונה לאיזון הנדרש שבין אינטרסים מנוגדים. בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב. בין זכויות אלו לעיתים נוצר מתח. מתן דגש לחופש הביטוי מאפשר "לסבול" ביטוי פוגעני יותר לשמו הטוב של אדם. מתן דגש דווקא לזכות לשם טוב תקל על תפיסתו של ביטוי ככזה כמהווה לשון הרע, ותביא בהכרח לצמצום חופש הביטוי. בין זכויות אלו יש איפוא "נקודת איזון". נקודה שעד אליה יושם הדגש על חופש הביטוי ופרסום עשוי שלא להיתפס כביטוי ללשון הרע; וכאשר ממנה והלאה הזרקה יכוון לזכות לשם טוב והפרסום ייתפס כהוצאת לשון הרע (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג (3) 840, 856 – 860; ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי, [פורסם בנבו], 14.8.08, פסקה 13).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

במסגרת איזון זה אף נדרשת האבחנה בין פרסום שהוא "קביעת עובדה" לבין פרסום שהוא "הבעת דעה". ככל שהפרסום יסווג דווקא כ"קביעת עובדה" תגדל הנטייה לראות בו "לשון הרע"; ולהפך: ככל שהפרסום יסווג יותר כ"הבעת דעה", ייטו כפות המאזניים לטובת עקרון חופש הביטוי ותגדל הנטייה שלא לסווגו כ"לשון הרע".

ודוק: הן הבעת עמדה, הן קביעת עובדה, עשויות לבוא בקהל הביטויים העולים כדי 'לשון הרע', כהגדרתו בסעיף 1 לחוק (חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר ובעז שנור דיני לשון הרע: הדין המצוי והדין הרצוי 88 (מהדורה שניה מורחבת 2019) (להלן: גנאים, קרמניצר ושנור)). ואולם, על הספקטרום שבין הביטויים המהווים לשון הרע, לבין אלו שאינם כאלה, ברי כי פרסומים שיאופיינו כהבעת עמדה, ככלל, יהיו קרובים יותר לקוטב השני מאשר לזה הראשון (ראו, למשל: ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, פ"ד מו(5) 555, 567 (1992) (להלן: עניין מיכאלי)). (רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר (30.5.23, פסקה 19)

להלכה זו הגיון ברור בשים לב ליסודות הגדרת "לשון הרע". כאשר עסקינן באפשרות לפגיעה, ברי הדבר שהסיכוי לכזו פגיעה פוחת כאשר הפרסום מתפרש כהבעת דעה גרידא. בבחינת השפעת הפרסום על הציבור, נראה כי המשקל שינתן לו יהיה קטן יותר כאשר הפרסום נתפס כהבעת דעה של המפרסם, להבדיל מקביעת עובדה, ולכן גם האפשרות לנזק פוחתת ועימה האפשרות לקיומה של לשון הרע. פרסום שעניינו הבעת דעה של המפרסם, עלול להטות את כפות המאזניים לטובת חופש הביטוי, כך שהפרסום כלל לא יהווה לשון הרע נוכח הפחתת פוטנציאל הנזק לתובע.

דא עקא, שבחינת דברי הנתבע בריאיון איננה מאפשרת לקבל את הטענה להבעת דעה גרידא מצידו של הנתבע.

אכן, יש ויש בריאיון הבעת דעה של הנתבע. הנתבע הביע בלשון מפורשת את דעתו שלפיה אין כל בסיס לאותן חשדות למעורבות התובע בביצוע מעקב אחר החוקרים ממשרתת ישראל. הנתבע אף מתח ביקורת על המשטרה בכלל והמפכ"ל בפרט, על עצם פרסום החשדות. הנתבע הביע דעה ברורה שלפיה אין ראיות שמבססות את החשד כי התובע היה מעורב בכזו פעילות כפי שתיאר המפכ"ל – מעקב אחר החוקרים. ומאידך, הנתבע אישר בפה מלא כי התובע חשוד בביצוע עבירות אלו. ועל זה זה מתבססת הטענה להוצאת לשון הרע. באמירות הנתבע בכל הנוגע להיות התובע "חשוד" בביצוע העבירות אין כל אפשרות לראות "הבעת דעה". שהנה למשל, כך השיב הנתבע לשאלות יעל דן:

יעל דן: סוריאנו, ס', יש ס' בשם, אפשר לעשות את ההקשר?

הנתבע: אפשר לעשות את ההקשר. כמובן שהמשטרה, בהדלפות לא מוסמכות, טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה.

יעל דן: רגע. אז כשהם אומרים ס', הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

הנתבע: כן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

יעל דן: אין ספק.

הנתבע: הם מדברים על סוריאנו...

המסר הנקלט מדברי הנתבע ברור כשמש. התובע הוא הוא "החשוד" בביצוע מעקב אחר החוקרים. באמירה זו אין "הבעת דעה" ויש ציון עובדה. כל מי שנחשף לריאיון הבין כי המשטרה רואה בתובע חשוד בביצוע העבירות.

במצב זה, הטענה כי הנתבע בסך הכל "הביע דעה" שאיננה מגיעה כדי לשון הרע – נדחית.

20. לסיכום פרק זה, אני מקבל את טענת התובע וקובע כי במסגרת הריאיון טען הנתבע כי משטרת ישראל רואה בתובע "חשוד" במעורבות בביצוע חקירות אחר החוקרים המעורבים בחקירות רה"מ, וכי פן זה של הפרסום מהווה "לשון הרע".

III. הגנת אמת בפרסום

21. טענת ההגנה הראשונה שמעלה הנתבע הינה טענת "אמת בפרסום".

מאחר ונמצא כי הנתבע טען בריאיון כי התובע חשוד בהיותו זה שבצע מעקב אחר החוקרים העוסקים בחקירות רה"מ, משמעותה של טענת הגנה זו הינה שאכן כך הדבר. שאכן, משטרת ישראל חשדה בתובע, במועד הרלוונטי לפרסום, כי הוא זה שבצע כזה מעקב.

וידגש שוב, טענה הגנה זו איננה עוסקת כלל בשאלה אם התובע בצע כזה מעקב אחר חוקרי המשטרה אם לאו ואפשרות זו איננה רלוונטית. לא לתביעה בכלל ולא לטענה זו בפרט. טענה זו עוסקת אך ורק בשאלה אם אכן היה התובע בעיני המשטרה חשוד בביצוע אותם מעקבים.

22. טענת הגנה זו מתבססת על סעיף 14 בחוק איסור לשון הרע, הקובע כך:

במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.

הוראה זו מציבה שני תנאים מצטברים בהם צריך לעמוד זה שמבקש להתבסס על הטענה – כי הדבר שפרסם היה אמת; וכי בפרסום היה עניין ציבורי.

התנאי הראשון עובדתי בעיקרו. השוואה בין הפרסום לבין המציאות העובדתית. התנאי השני ערכי במהותו. בחינת האפשרות שלפרסום יתרונות חברתיים המצדיקים אותו, למרות לשון הרע שבו (ראו: אורי שנהר, דיני לשון הרע (1997), עמ' 215). הנטל להראות עמידה בתנאים אלו, בפרט הטענה העובדתית כי הפרסום שעשה היה אמת – רובץ לפתחו של הנתבע. זה שמבקש להתבסס על טענת ההגנה (ע"א 844/12 דניאל מולקנדוב נ' שרה פורוש [פורסם בנבו], 22.2.17, פסקה 35).

23. היקף הראיות הנדרש מהנתבע כדי לבסס את טענת ההגנה הינו, ככלל, אותו היקף הנדרש בכל הליך אזרחי – מאזן ההסתברות. על הנתבע להציג ראיות לכך שגרסתו תהיה קרובה יותר לאמת מזו לה טוען הצד שכנגד. כך נפסק עוד מקדמת דנא.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

ומה שנדרש מבעל דין שעליו הטיל החוק את עול השכנוע במשפט אזרחי, הוא להוכיח עובדות מהן עולה גרסתו כאפשרות קרובה, לאו דווקא קרובה עד מאד; ובדרך כלל יספיק הדבר, שהגרסה העולה מאותן העובדות, היא יותר קרובה לאמת מזו העולה מהעובדות שהוכחו על ידי הצד שכנגד. (ע"פ 232/55 היועץ המשפטי נ' מלכיאל גרינוולד פד"י י"ב 2017, 2063)

עם זאת, אף שאין דרגת הוכחה שלישית בנוסף לזו של המשפט הפלילי (מעל לכל ספק סביר) ולזו של המשפט האזרחי כאמור (מאזן ההסתברות), יש יחס ישיר בין חומרת המעשה המיוחס לתובע בפרסום למידת ההוכחה הנדרשת מהנתבע לצורך עמידה בנטל מאזן ההסתברות.

הכלל הוא, שאמנם אין קיימות אלא שתי מידות הוכחה – המידה הקיימת במשפט פלילי (מעל לכל ספק סביר) והמידה הקיימת במשפט האזרחי (נטיית מאזן ההסתברות). אלא שבמקרה האחרון, וכשמדובר בטענת אמת הפרסום, עשוי הנתבע להידרש להביא כמות הוכחה, שמידתה תעמוד ביחס מתאים לרצינות תוכן הדיבה... (ע"א 670/79 הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' נ' מזרחי; מזרחי נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ ואח' פד"י מא(2), 169, 186).

אפילו החדש לביצוע עבירה בידי התובע, החדש לשיבוש הליכי משפט בביצוע מעקב אחר החוקרים, מתייחס לעבירה מסוג "עוון" שאיננה בין העבירות החמורות ביותר בספר החוקים, לא ניתן להתעלם מההקשר בו נוצר אותו חשד. מאותן חקירות שנעשו לנושא המשרה הבכירה ביותר בשירות הציבורי – ראש הממשלה. הקשר זה, הוא שמקנה לחדש חומרה יתרה והוא זה שמכתיב את רמת ההוכחה הנדרשת.

ולפיכך, על הנתבע הטוען להגנת אמת בפרסום, רובץ הנטל להוכחת טענה זו.

לשם עמידה בנטל על הנתבע להציג ראיות אשר יביאו למסקנה כי גרסתו עדיפה על זו של התובע לפי מאזן ההסתברות, ברם היקף הראיות הנדרש לעמידה בנטל זה גבוה מהרגיל נוכח חומרת החשד.

לפי גרסת הנתבע, התובע הוא אותו אדם שלו מייחסת המשטרה את האחריות לביצוע המעקב אחר החוקרים. מידע זה בדבר היות התובע חשוד בביצוע מעשים אלו נמסר לנתבע, לפי טענתו, ממקורות במשטרה (סעיף 13 בתצהיר הנתבע).

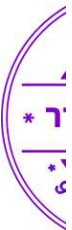
נוכח גרסת הנתבע ולאחר שנקבע הנטל הרובץ לפתחו, הנה אשר התברר:

א. התברר שבאותם 4 ימים שבין שידור הכתבה לריאיון עם הנתבע, עסקו גופי התקשורת

למכביר בשאלת זהותו של אותו חשוד שעל אודותיו דבר המפכ"ל.

באותן כתבות ופרסומים שנעשו בעקבות הכתבה, נטען כי החשוד הינו "איש עסקים המתגורר בלונדון ובישראל", נטען כי החשוד הינו "דמות אירופית המקורבת לראש הממשלה", החשוד כונה באות ס' ונטען כי בבעלותו "חברת סייבר בינלאומית" (הדיווחים האמורים תוארו בסעיף 14 בתצהיר הנתבע).

תיאורים אלו מתאימים לתובע.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

התובע הינו אכן בעלים של חברת סייבר, מתגורר בלונדון, שמו פורסם עוד לפני הכתבה כמקורב לרה"מ, ושמו מתחיל באות ס'.

אותם "רמזים" בכלי התקשורת באשר לזהות החשוד ככאלו שמכוונים לתובע, תומכים בגרסת הנתבע.

ב. התברר שכבר בתחילת הריאיון, עוד בטרם אמר הנתבע ולו מילה אחת, ציינה המראיינת, יעל דן, את שמו של התובע כאותה דמות שחשודה בביצוע המעקבים.

יכולתה של יעל דן לקשור את שמו של התובע לחשוד שעל אודותיו דיבר המפכ"ל ובטרם נשמעה התייחסות הנתבע – תומכת בגרסת הנתבע.

ג. העיתונאי, משה נוסבאום, הצהיר כי ממקור שעמו הוא בקשר נמסר לו שהתובע הוא אחד הגורמים הקשורים לביצוע פעולות המעקב.

מר נוסבאום עצמו הזכיר את התובע בשמו המלא כחשוד, במהדורת החדשות ששודרה ביום 11.2.18, לאחר פרסום הריאיון עם הנתבע.

מר נוסבאום נחקר בחקירה נגדית.

עדותו של מר נוסבאום, גם בלי קשר לתוכנה, הייתה מפעימה. התמודדותו עם מחלה קשה ניכרה בשפת גופו אך דבריו היו קולחים וברורים, והרושם הכולל היה שיכולת הריכוז שלו לא נפגעה וחשיבתו נותרה חדה. דומני, שאלמלא היו דבריו חלק מעדות בבית המשפט, היה מר נוסבאום זוכה בתום חקירתו לתשואות מכל הנוכחים באולם.

במענה לשאלות ב"כ התובע העיד מר נוסבאום כך (עמ' 43 בפרוט):

אני אעזור לך, אנחנו לכאורה יריבים שמתחרים על סיפורים טובים. הסיבה היא מאוד פשוטה. בפרסום הראשון, הפרסום הזה התבסס על מקור שממנו שמעתי קיבלתי את המידע. אבל עלה בי ספק לא קטן באשר למהימנותו ובשל עוצמת הראיות שיש לכאורה למשטרה נגד מר סוריאנו בהקשר הזה. ולכן החלטתי שאם אלו פני הדברים אני בקריטריונים שלי לא ממחר לפרסם את שמו. אלא שלאחר מכן קיבלתי מידע נוסף מגורם שאיתו אני עבדתי לא מאותו יום ולא משבוע לפני. שהוא קשור ישירות, היה אז קשור לנושא. והוא חזר ואישר לי את המידע. מה שמבחינתי חיזק את החשד, הגם שגם אז עדיין לא האמנתי שיש אמת, שיש נכון בחשד. אבל עצם העובדה שבמשטרה חושדים זה הסיר כל ספק מעצמי, ולכן הרשתי לעצמי לפרסם את שמו.

לפי עדותו של מר נוסבאום, על היות התובע חשוד בעיני המשטרה הוא למד ממקורותיו שלו, בלי כל קשר לנתבע. עוד העיד מר נוסבאום כי בחר לפרסם גם הוא את שמו של התובע לאחר שוודא כי אכן התובע הוא החשוד בעיני המשטרה.

לא מצאתי סיבה לפקפק בעדותו של מר נוסבאום וזו תומכת בגרסת הנתבע.

ד. גם העיתונאי דורון הרמן הצהיר כי נמסר לו ממקור שעמו הוא בקשר שהתובע הוא אחד הגורמים הקשורים לביצוע פעולות המעקב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

גם מר הרמן נחקר בחקירה נגדית, שבמהלכה חזר על גרסתו. מר הרמן התייחס לאותו חשד שעלה בדברי המפכ"ל למעקב אחר החוקרים, העיד כיצד ערך בירור עם מקור עמו היה בקשר וכיצד למד ממנו כי התובע "זה אחד הכיוונים המרכזיים" (עמ' 54 ; ש' 16 בפרוט').

גם ביחס לעדות זו לא מצאתי סיבה לפקפק במהימנות העד. וגם עדות זו תומכת בגרסת הנתבע.

ה. התברר שבימים שלאחר הריאיון הציגו שלל גופי תקשורת את התובע בשמו המלא, כאותו חשוד בביצוע המעקבים.

כך בכתבה בשידורי "כאן", תאגיד השידור הישראלי. כך באתר "חרדי 10", כך בעיתון "גלובס", וכך בשיח ברשתות החברתיות (כמפורט בסעיף 14 לתצהיר הנתבע על נספחיו). גופי תקשורת למכביר חזרו ושוב ושוב על הטענה שהתובע, בשמו המפורש, הוא זה שחשוד בעיני המשטרה כמי שעומד מאחורי המעקב אחר החוקרים.

כפי שהעיד הנתבע (עמ' 68 בפרוט') כלי התקשורת שצינו את שם התובע לא ציינו את הנתבע כמקור הידיעה, ואין כל סיבה לסבור כי "המקור" לפרסומים אלו היה לא אחר מהנתבע ולא פחות מדבריו בריאיון. אין סיבה לסבור כך שכן אין טענה שכזו, אין ראייה שתבסס טענה שכזו, ואין היגיון בניסיון לראות בנתבע, בסך הכל עיתונאי (אפילו מוערך – כטענתו), כמקור עליו התבססו גופי תקשורת כה רבים. אזכור שמו המלא של התובע בשלל גופי תקשורת תומך בגרסת הנתבע.

25. כך נמצא שהנתבע מבקש לבסס את אמיתות הפרסום על מידע שנפוץ בקרב עיתונאים נוספים. עיתונאים אשר ידעו על הקשר שבין התובע לאותו חשוד אליבא המשטרה, פרסמו רמזים המובילים לתובע טרם חשף הנתבע את שמו, ופרסמו את שמו המלא לאחר שעשה כן הנתבע.

26. לפי טענת התובע, בניסיון זה אין די. לשיטתו, כיוון שהנתבע פרסם שהמשטרה היא זו שרואה בתובע חשוד בביצוע המעשים, חייב היה הנתבע להביא עדות מתוך המשטרה. עדות של "בעל החשדות המקורי". וכיוון שעדות שכזו לא הובאה, ממשיך התובע, אין באפשרות הנתבע לעמוד בנטל הוכחת הפן העובדתי של טענת ההגנה.

טענה זו לא ניתן לקבל. כפי שכבר הודגש, רובץ לפתחו של הנתבע הנטל להוכיח את אמיתות הפרסום במידה הנדרשת במשפט אזרחי, "מאזן ההסתברות", אך בהינתן חומרת המעשה המיוחס לתובע. אין כל הבנייה מראש באשר לאופי הראיות שעשויות לאפשר עמידה בנטל זה. אין כל הוראה המחייבת הצגת ראיות מסוג אחד או המקנה עדיפות לראיות מסוג אחר. למעלה מכך, דומה שיש אי נחת מהטענה המבקשת לחייב את הנתבע לזמן לעדות דווקא אדם מתוך המשטרה, שהרי אין לצפות שיתייצב כזה אדם ויחשוף מידע מתוך תיקי החקירה של המשטרה. הרי לא בכדי בחר המפכ"ל לנצור בליבו את זהות החשוד והותיר שדה זה לתקשורת. לא זו בלבד שאין יסוד לטענה המבקשת לחייב את הנתבע לבסס טענת "אמת בפרסום" דווקא על עדות מתוך המשטרה, אין אפילו יסוד לניסיון לזקוף לחובתו של הנתבע אי זימון של עד כזה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

27. כאשר מסכמים את העובדות שהוצגו בהקשרה של גרסת הנתבע, מתברר כי שלל גורמים נפרדים שאינם קשורים לנתבע קבלו מידע דומה. כי שלל עיתונאים וגופי תקשורת למדו כי התובע הוא אחד הגורמים בהם חושדת משטרת ישראל במעורבות בביצוע מעקב אחר החוקרים. למדו – ופרסמו.

מתוך אותם גורמים נפרדים, שניים גם העידו. שניהם עיתונאים לענייני משטרה. שניהם העידו כיצד שמעו ממקורות שלהם כי התובע חשוד כמי שבצע מעקבים אחר החוקרים. כאשר גופי תקשורת כה רבים פרסמו את שמו המלא של התובע, בלי כחל וסרק ובלי יסוד לאפשרות שהנתבע הוא "המקור" עליו התבססו הפרסומים, נראה שהיה באפשרות הנתבע לעמוד בנטל הרויח לפתחו כבר בהצגת הפרסומים. עדותם של אותם שני עיתונאים, משה נוסבאום ודורון הרמן, אך מחזקת את גרסתו ואם תרצה – מקנה לה את אותו משקל נוסף שנדרש בשים לב לחומרת הטענות.

די בעדויות אלו כדי להגיע למסקנה שהנתבע עמד בנטל הרויח לפתחו. כי הנתבע הציג ראיות המאפשרות הטיית כפות המאזניים להעדפת גרסתו על זו של התובע. לפיכך, אני מקבל את גרסת הנתבע וקובע באמות המידה של מאזן ההסתברות וככל שנדרש להכרעה במחלוקת נשוא תביעה זו – כי התובע הוא האיש בו חשדה המשטרה כמי שבצע מעקב אחרי החוקרים. שהתובע הוא אותו אלמוני שאליו התייחס המפכ"ל בריאיון שהעניק לאילנה דיין.

28. התנאי השני בו שומה על הנתבע לעמוד כדי לבסס את טענת ההגנה הינו העניין הציבורי. במסגרתו של מבחן זה נשאלת השאלה אם האינטרס הציבורי תומך בהפצת המידע נשוא הפרסום. הפרסום הרי עלול לפגוע באדם נשוא הפרסום בהיותו "לשון הרע" כלפיו. ואותו אדם שנפגע מהפרסום עלול להיות אלמוני, אדם השקוע בענייניו הוא ומבקש להתרחק מאור הזרקורים. ובכל זאת, לא פרטיותו או אלמוניותו של האדם נשוא הפרסום נבחנת, כי אם האינטרס הציבורי בביצוע הפרסום.

"הרציונל למתן הגנה לפרסום אמיתי שיש בו ענין ציבורי טמונה בהנחה כי בעניינים בעלי משמעות ציבורית עדיף גילוי האמת, גם אם יש בכך פגיעה בפרט, אשר כלפיו מוטחים דברי ביזוי והשפלה. לא כך הוא, כאשר מדובר בפרסום אמיתי שאין בו ענין לציבור, או בפרסום שקרי, אפילו יש בו מימד של ענין לציבור." (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי, [פורסם בנבו] 4.8.08, פסקה 23)

באיתור קיומו של אינטרס ציבורי בפרסום מקובל ליישם את "מבחן התועלת".

"השאלה באיזו מידה קיים אינטרס חברתי בחשיפת המידע הנכון אודות הפרט מוכרעת על פי "מבחן התועלת" שהציע פרופ' זאב סגל ואומץ על ידי הפסיקה. המבחן קובע, כי "עניין ציבורי" המצדיק פגיעה בפרטיות אדם על-ידי פרסום הינו עניין שיש לציבור תועלת בידיעתו, אם לשם גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות חייו". (א. שנהר, דיני לשון הרע, (1997) עמ' 228).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

"עניין ציבורי" לצורך קיומה של הגנת אמת בפרסום, הוא עניין שהבאתו לידיעת הציבור רלוונטית להגשמת מטרה ציבורית, או שיש לציבור תועלת בידיעה לגביו. כך לגיבוש דעה בעניינים ציבוריים וכך לשיפור אורחות חיו (ראו גם: ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 621 (2002); ע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין - אורבך [פורסם בנבו] 08.02.12, פסקה 101).

אינני מוצא להרחיב בבחינת יישום מבחן זה בעניין דנא. פרשת חקירות רה"מ עמדה ועומדת גם היום במרכז השיח הציבורי. לא יכול להיות ספק בעניין שיש לציבור לקבל מידע על חקירות אלו וממילא שכך גם על האפשרות שמאן דהו היה מעורב בניסיון לשיבוש החקירות. התובע עצמו מודה בסיכומיו כי דברי המפכ"ל בראיון עם אילנה דיין "יצרו – באותם הימים – מהומה ניכרת" (סעיף 1 בסיכומי התובע). מעמדו של התובע כאיש עסקים אלמוני שעוסק בענייניו ואין לו כל קשר לפרשת חקירות רה"מ איננו רלוונטי. אלמוניות התובע אכן נפגעה כתוצאה מהפרסום ולמותר מלציין שלא מרצונו ושלא לטובתו נפגעה זו האלמוניות. ובכל זאת, לציבור היה והיה אינטרס בחשיפת שמו כחשוד בפרשה זו.

29. כך מתברר שהנתבע עומד בנטל הנדרש להוכיח את טענת ההגנה של "אמת בפרסום". מתברר שהוצגו ראיות בהיקף הנדרש במבחן "מאזן ההסתברות" ואשר מלמדות על כך שהתובע הוא זה שהמשטרה חשדה בו כמעורב במעקב אחר החוקרים. כי התובע היה בין אלו שאליהם כיוון המפכ"ל בראיון שהעניק לגב' אילנה דיין ולמרות שנמנע מאזכור שמו. ועוד התברר שלציבור היה עניין ברור בביצוע הפרסום. בקבלת המידע על זהות התובע כחשוד בפרשה זו. ולפיכך, טענת ההגנה של הנתבע בדבר "אמת בפרסום" מתקבלת ודי בכך כדי להביא לדחיית התביעה.

IV. הגנת תום הלב

30. לטענת הנתבע עומדת לו גם הגנת תום הלב לפי סעיפים 15 (2) ו-15 (4) בחוק איסור לשון הרע. לאחר שנמצא שדין התביעה להידחות על יסוד הגנת "אמת בפרסום", התייתר הצורך להעמיק בבירור טענת הגנה נוספת זו של הנתבע, וההתייחסות אליה תיעשה בתמצית.

31. הגנת תום הלב מתייחסת למצבים בהם נמצא שהפרסום שנעשה לא היה אמת, או שלא ניתן להוכיח שהוא אמת.

המחוקק סבר, שקיימים מצבים שבהם קיימים אינטרסים ציבוריים חשובים בהתבטאות חופשית, אשר עשויים להצדיק מתן הגנה למפרסם למרות שהפרסום לא היה אמת, אולם מכיוון שהאינטרסים הציבוריים שבעשיית הפרסום במקרים אלה אינם חזקים כמו האינטרסים המוגנים במסגרת סעיף 13, תוצדק החלת ההגנה, על הפגיעה ההכרחית בשמו הטוב של אדם הכרוכה בה, רק אם יתקיים באותו פרסום מרכיב נוסף, והוא שהפרסום נעשה "בתום לב". (א. שנהר, דיני לשון הרע, (1997), עמ' 249)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

נקודת המוצא בבירור טענה לתחולתה של הגנת תום הלב, הינה שנמצא שהפרסום נשוא התביעה לא היה אמת. במצב זה, תעמוד לנתבע הגנת תום הלב בהתקיים שני התנאים המצטברים: האחד, כי עשה את הפרסום בתום לב; והשני, כי הפרסום נעשה באחת הנסיבות המנויות בסעיפי המשנה של סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.

32. סעיף 16 בחוק איסור לשון הרע מקים לזכות הנתבע חזקה שעשה את הפרסום בתום לב, ובלבד שהוכיח "שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות".

בידי התובע האפשרות להתגבר על חזקה זו ולהראות שהפרסום נעשה שלא בתום לב.

מקום שיעלה בידי תובע לשכנע את בית-המשפט באחת משלוש הנסיבות הקבועות בסעיף 16(ב)(1) עד 16(ב)(3), כי-אז תתבטל חזקת תום-הלב הקבועה בסעיף 16 (א) לחוק ותקום על חורבותיה חזקת אי-תום-לב לחובתו של המפרסם. (ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865, 895)

הוראה זו יוצאת מהבדיקה האובייקטיבית של הפרסום והולכת אל נבכי המפרסם עצמו. אל תודעתו שלו. ואם בדיקה זו תגלה כי הפרסום לא היה אמת והמפרסם לא האמין באמיתותו; או לא נקט אמצעים סבירים לברר את האמת עובר לפרסום; או אם התכוון לפגוע במידה החורגת מהמידה הסבירה הנדרשת להגנת הערכים המוגנים – כי אז אין אפשרות לראות במפרסם כמי שנהג בתום לב. אותה חזקה שאפשר וקמה, או תקום, לפי החלופות של סעיף 15 בחוק – תישלל בחזקה הנוגדת.

"החזקה החיובית מסתפקת בבדיקת הפרסום ומידת סבירותו, ואילו החזקות השליליות מתמקדות גם במפרסם – ואף ביסוד הנפשי שלו. החזקה השנייה מבין החזקות השליליות בודקת גם "יסוד עובדתי" של המפרסם. המסקנה מסקירה זו היא שאכן תום לב בהקשר של לשון הרע כולל היבטים אובייקטיביים וסובייקטיביים. הרשימה ב"סעיף החזקות" איננה ממצה את כל האפשרויות שיכולות ללמד על קיומו או היעדרו של תום לב. ברם, כאמור, היא מצביעה על כיוון. בתמצית: על הפרסום להיות סביר, אין לפרסם דבר שהמפרסם לא האמין באמיתותו, יש לנקוט מראש אמצעים סבירים לשם בחינת אמיתות הפרסום, ואל למפרסם להתכוון לפגוע יתר על המידה...". (דנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך [פורסם בנבו] 18.9.14, פסקה 7 בפסק הדין של השופט ניל הנדל) התובע טוען כי הראיות שהוצגו מלמדות כי נשללה חזקת תום הלב של הנתבע וקמה דווקא החזקה הנוגדת של חוסר תום לב בהתנהלות הנתבע. כי התברר שהנתבע לא נקט לפני הפרסום "אמצעים סבירים" כדי לברר אם הפרסום אמת אם לאו, והתברר כי התכוון בפרסום לפגוע בתובע במידה גדולה משהייתה סבירה בנסיבות העניין (סעיפים 16(2) ו-16(3) בחוק איסור לשון הרע).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

33. מהראיות אשר הוצגו, מתברר כי הנתבע, במסגרת עבודתו העיתונאית, מצא לבחון את פעילותו של התובע הרבה לפני הפרסום נשוא התביעה ונוכח האפשרות לקיום קשרים בין התובע לבין רה"מ.

לתצהיר המשלים של התובע צורף קטע מבלוג שפרסם הנתבע ביום 18.9.17 (נספח 2 לתצהיר המשלים של התובע) ובו כתב הנתבע כך:

"אפקט ההרתעה הוא כה משמעותי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הנחה שנתניהו מאזין לכל שיחה שלי. הבכיר העלה שם שמוכר בכורת סביב נתניהו. וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס."

פרסום זה נעשה כ-5 חדשים לפני הריאיון נשוא התביעה, וכבר במסגרתו, בלי כל קשר לאותן חשדות שהזכיר המפכ"ל בריאיון עימו ביום 7.2.18, מצא התובע לציין קשר בין התובע לבין רה"מ ובקשר ספציפי לפעולות חקירה.

הריאיון עם המפכ"ל נערך, כאמור, ביום 7.2.18. המפכ"ל מצא לספר במהלך הריאיון כי בידי המשטרה מידע בדבר גורמים האוספים מידע על חוקרים. המפכ"ל לא ציין את זהות הגורמים, אך בכלי התקשורת התפרסמו בימים שלאחר הריאיון ידיעות המתייחסות לזהות החשוד. תיאורים אלו הובאו לעיל ואין טעם לחזור עליהם. מהכתבות שהופצו באמצעי התקשורת עולה בבירור כי שלל עיתונאים ידעו על הקשר שבין התובע, "ס" בלשונם, לחשוד שאליו התייחס המפכ"ל. ידעו – גם אם בחרו באותה עת שלא לציין את השם המלא.

אם כך, עוד בטרם נעשה הפרסום בגינו הוגשה התביעה, בטרם ציין הנתבע את התובע כאותו חשוד אליו התייחס המפכ"ל, היה בידי הנתבע מידע למכביר המבסס את העובדה שציין. היה בידי הנתבע מידע על תחום עיסוקו של התובע בעסקי חקירות; היה בידי הנתבע מידע על קשרים בין התובע לרה"מ; היה בידי הנתבע מידע כי במגוון אמצעי התקשורת רואים בתובע, המכונה ס', את אותו החשוד; והיה בידי הנתבע את המידע שקבל ישירות ממקורותיו. לא נמצא איפוא יסוד לטענה שלפיה לא נקט הנתבע "אמצעים סבירים" לאימות המידע טרם הפרסום.

34. התובע מלין על כך שהנתבע לא פנה אליו טרם הפרסום כדי לקבל את תגובתו, אלא שהתובע מתעלם מנסיבות הפרסום. הנתבע העיד כי התבקש להתראיין לתכנית של יעל דן בלי שידע כי ישאל דווקא על הדברים שאמר המפכ"ל (עמ' 56; ש' 24 בפרוט'). לא מצאתי סיבה לפקפק בטענה זו. ואם כך, כלל לא ברור כיצד ציפה התובע שתהיה לנתבע האפשרות לפנות ולבקש את תגובתו.

ובכלל, ממילא שבירור עמדת התובע מראש איננה תנאי הכרחי לביסוס חזקת תום הלב, כך שאי הפנייה איננה מביאה לתוצאה הכרחית של שלילת חזקת תום הלב. עובדה זו היא בסך הכל חלק ממכלול הנסיבות הרלוונטיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

התובע גם מלין על כך שהנתבע סירב לחזור בו מהפרסום ולהתנצל, אלא שכלל לא ברור כיצד סירוב הנתבע לחזור בו מטענה שהוא מאמין בנכונותה, יכול להיות רלוונטי לביסוס הטענה שהנתבע איננו מאמין באמיתות הפרסום שעשה.

35. משכך, בין ביישום מבחן אובייקטיבי ובין ביישום מבחן סובייקטיבי, אין כל אפשרות לקבל את הטענה שהנתבע לא האמין במידע שמסר. המידע שלפיו התובע הוא החשוד אליו התייחס המפכ"ל.

כך גם בחלק השני של מבחן חזקת תום הלב – כי הפרסום לא חרג מהסביר בנסיבות העניין. הנתבע הרי לא היה זה שזים את חשיפת שמו של התובע, אלא השיב בחיוב לשאלת המראיינת, גב' יעל דן, שהיא זו שהזכירה את התובע בשמו המלא.

ומיד לאחר שאישר את זהות התובע כחשוד, התייחס הנתבע לחשדות עצמם כשהוא מביע מהם הסתייגות ברורה, מפקפק באפשרות שהתובע בצע מעקב כלשהו אחר החוקרים, ודווקא מותח ביקורת על משטרת ישראל והמפכ"ל.

נוכח זאת, אני מקבל את גרסת הנתבע, דוחה את טענת התובע, וקובע כי הפרסום נעשה על ידי הנתבע בתום לב, כאשר הנתבע מאמין בנכונות המידע שמסר ומאמין כי התובע הוא זה שחשוד בביצוע המעקב אחר חוקרי רה"מ.

36. לאחר שנמצא שהפרסום נעשה בתום לב, לביסוס הגנת תום הלב שומה על הנתבע להראות שמתקיימת חלופה מהחלופות המנויות בסעיף 15 בחוק איסור לשון הרע.

סעיף 15 (2) בחוק איסור לשון הרע מקנה הגנה במצבים שבהם **"היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום"**. ההלכה הפסוקה הסבה את הדגש לחשיבותה של העיתונות ככלי לדיווח על אירועים ועובדות שלעיתים נסתרים מעיני הציבור, וכך גם הקנתה את האפשרות להתבסס על הגנה זו גם ביחס לפרסומים עיתונאיים.

חשיבותה של העיתונות אינה מתמצה במתן ביטוי לדעות שונות. אחד מתפקידיה העיקריים הוא דיווח על אירועים, עובדות ותהליכים המתרחשים בחברה. יש לזכור כי הבאת מידע לרשות הרבים אינה מסתכמת בהכרח בדיווח פסיבי על אירועים. אחת הפונקציות החשובות של כלי התקשורת השונים היא חשיפתם של אירועים ועובדות שאינם גלויים לעיני כל ואשר מצריכים לעיתים עבודת תחקיר. פרסומים מסוג זה מסתמכים לא פעם על מקורות שאינם פומביים או רשמיים ועשויה להיות בהם תועלת ייחודית לשיח הציבורי. (דנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך ואח' [פורסם בנבו] 18.9.14, פסקה 53 בפסק הדין של הנשיא גרוניס).

האפשרות המוקנית לעיתונאי המביא פרסום לידיעת כלל הציבור להתבסס על החלופה של סעיף 15(2) בחוק איסור לשון הרע, איננה חלה בכל מקרה ובכל פרסום ובכל עניין. הגנה זו מיוחדת למצבים בהם נמצא שיש לציבור עניין משמעותי בפרסום.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

כפי שנקבע לא אחת בפסיקתנו, פרסום שיש בו "עניין ציבורי" אין פירושו כל פרסום שמעניין את הציבור, אלא "עניין שידיעתו ברבים רלוונטית להגשמת מטרה ציבורית או שיש לציבור תועלת בידיעה לגביו, אם לצורך גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות חיו" (ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607, 621 (2002)). לטעמי, כדי לזכות בהגנת "חובת הפרסום", אין להסתפק בעניין ציבורי גרידא, אלא ראוי לתחום את ההגנה לעניין ציבורי משמעותי. לשון אחר – חובת פרסום, שהגנה מפני לשון הרע בצידה, תקום למפרסם רק כאשר מדובר בעניין שחשיבותו הציבורית רבה. אינני מוצא להגדיר בנקודת הזמן הנוכחית, את היקף פרישתה המדויק של התיבה "עניין ציבורי משמעותי", כמו גם את היקף פרישתם המדויק של התנאים הנוספים לתחולתה של ההגנה, ואלה יותו בפסיקת בתי המשפט. (ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין - אורבך, פ"ד סה(3) 369, פסקה 27 בפסק הדין של השופט עוזי פוגלמן)

בנוסף, תעמוד הגנה זו לעיתונאי רק אם נמצא שמקור הפרסום עבודה עיתונאית זהירה ואחראית (שם). פסקה 28 בפסק הדין של השופט עוזי פוגלמן).

37. כל התנאים הללו מתקיימים במקרה דנא. העניין שיש לציבור בפרסום ברור וכבר נדון לעיל במסגרת בירור טענת "אמת בפרסום". לפרסום קדם בירור שערך הנתבע עם מקור במסגרת ישראל (מקור עלום, כמובן) אך גם מידע קודם שהצטבר ביחס לתובע, ביחס לפעילות התובע, ביחס לקשריו האפשריים של התובע עם רה"מ, ואף ביחס לפרסומים ספציפיים שנעשו בכלי התקשורת השונים עובר לריאיון עם הנתבע.

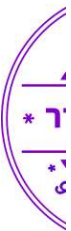
הנתבע פעל בתום לב, פרסם מידע שלציבור יש בו עניין משמעותי ועשה כן רק לאחר בירור זהיר. לפיכך, אפילו היה נמצא שהמידע שפרסם הנתבע איננו נכון, אפילו היה נמצא שהתובע כלל לא היה חשוד לדידה של משטרת ישראל בפרשת המעקב אחרי החוקרים, עדיין הייתה עומדת לנתבע הגנת תום הלב.

38. לא מצאתי להחיל על הנתבע גם את הגנת סעיף 15(4) בחוק איסור לשון הרע, המתייחס למצבים של הבעת דעה, שכן התביעה עוסקת בעובדה שציין הנתבע, אך לכך אין משמעות בתוצאה של ההתדיינות.

V. הטענה להיות התביעה תביעת השתקה

39. לטענת הנתבע יש לסווג תביעה זו כתביעת השתקה, וראוי היה שתידחה כבר מטעם זה. לאפשרות זו עשויה הייתה להיות נפקות קרדינלית לו נבחנה כטענה מקדמית או לו נמצא שיש לדחות את טענות ההגנה שהעלה הנתבע. נפקותה פוחתת כאשר היא נבחנת רק לאחר שהסתיימה הבאת הראיות, במסגרת פסק הדין, ולאחר שנמצא שממילא יש לדחות את התביעה.

ובכל זאת, מצאתי להתייחס לטענה נוכח המידע שהלך והצטבר ככל שהתקדם בירור התביעה. ככל שהתברר שהתובע מגיש עוד ועוד תביעות המתבססות על טענה להוצאת לשון הרע.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

40. כפי שהובהר בפסיקה, תביעה המכונה "תביעת השתקה", הינה כזו המוגשת בידי גוף חזק, במטרה להפעיל לחץ על נתבע ובכך "להשתיק" ביקורת או פעילות נגד אותו גוף. לתביעה שכזו מניע גלוי ולצידו מניע סמוי. וזה הסמוי משקלו הסגולי עולה בהרבה על זה של הגלוי. המניע הגלוי הינו תקיפת פרסום שנעשה כדי שישמר שמו הטוב של התובע וכדי שיפסק לו פיצוי הולם על העוולה שנעשתה כלפיו. המניע הסמוי הינו הרתעת הנתבע והרתעת כל מפרסם פוטנציאלי אחר, בבחינת "יראו וייראו".

ברי הדבר כי כל תובע או תובעת בעילת לשון הרע מעוניינים לתקוף את המפרסם ואת הפרסום ולהסירם ולמנוע פרסומים דומים. שאיפה זו של תובע איננה מספקת לביסוס טענה להיות התביעה "תביעת השתקה". כדי לבסס טענה שכזו שומה על הנתבע להוכיחה. שומה עליו להציג ראיות מהן ניתן ללמוד שהרובד הסמוי של התביעה, הרצון להרתיע מפני פרסומים, הוא הליבה של התביעה, ולא הרובד הגלוי של ליבון מחלוקות ביחס לפרסום שנעשה.

אף שאין בנמצא רשימה סגורה של מקרים בהם ניתן לאפיין תביעה בטענה להוצאת לשון הרע כתביעת השתקה, הוצעו מספר מאפיינים שעשויים לסייע בביצוע כזו אבחנה. מאפיינים כגון תביעה לפיצוי בסכום גבוה במיוחד, תביעה בקשר עם עניין ציבורי החורג מעניינם הפרטי של הצדדים, ופערי כוח גדולים בין הצדדים.

41. בחינת כתב התביעה כמות שהוא, הקשתה על קבלת הטענה.

לכאורה, לפי כתב התביעה, בקש התובע לבוא חשבון עם הנתבע על פרסום שהציג אותו כחשוד בביצוע עבירה שחומרתה ביחס ישר למידת העניין הציבורי בפרשת חקירות רה"מ. כך מציין התובע כבר בפתיח לכתב התביעה.

סכום התביעה אומנם איננו נמוך (500,000 ₪) אך רחוק מגבול סמכותו העניינית של בית משפט זה. והנתבע עצמו, עיתונאי ותיק ובעל מוניטין, אשר מן הסתם רגיל בסיכון הכרוך בעבודתו העיתונאית. על פני הדברים ולמרות פערי הכוחות האפשריים, בהגשת תביעה זו לבדה לא נמצא שלתובע יתרון ברור בבירור טענותיו.

אף בכתב ההגנה, בו הועלתה גם הטענה שתביעה זו הינה "תביעת השתקה", לא הובאה תשתית עובדתית שיכולה לבסס טענה שכזו.

42. מצב זה השתנה תוך כדי בירור התביעה. הנה אשר התברר בסופו של יום :

א. בראיות שהגיש הנתבע מוצג התובע כאיש עסקים רב פעלים. כמי שמעורב בעסקי אבטחה בינלאומית ומעניק שירותים ללקוחות מוכרים ועתירי הון (סעיף 51 בתצהיר הנתבע).

אף בלי שיוצגו מאזנים ונתונים כספיים של התובע, אף לא כאלו של הנתבע, הרושם הברור העולה הוא לפערי כוח משמעותיים בין התובע לבין הנתבע. כי לתובע אמצעים כספיים העולים עשרות מונים על אלו של הנתבע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

ב. ביום 15.5.19, כ- 15 חדש לאחר הגשת תביעה זו, הגיש התובע תביעה נוספת נגד הנתבע ונגד אחרים (ת.א. 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר, העין השביעית ואח"). בתביעה זו טען התובע להוצאת לשון הרע הנובעת מפרסומים שנעשו בעקבות כתב ההגנה בתיק זה, ועתר לפיצוי בסך של 320,000 ₪, כאשר מסכום זה עתירה לחיוב הנתבע בתשלום סך של 160,000 ₪. כחדש לאחר מכן הוגש כתב תביעה מתוקן בו הוגדל סכום התביעה לסך של 580,000 ₪, כאשר כלפי הנתבע נותר סכום התביעה ללא שינוי.

ביום 30.8.20, הגיש התובע תביעה נוספת נגד הנתבע (ת.א. 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר). בתביעה זו שוב טען התובע להוצאת לשון הרע הנובעת מפרסום שעשה הנתבע, כאשר אותו פרסום עוסק בעסקי התובע ובקשריו עם רה"מ. התובע עותר בתביעה זו לפיצוי בסך של 200,000 ₪.

משמע, אם בתחילת הדרך נדרש הנתבע להתמודד עם תביעה בודדת לפיצוי בסך של 500,000 ₪, בהמשך הדרך כבר נדרש הנתבע להתמודד עם 3 תביעות שהגיש נגדו התובע, ובסכום פיצוי מצטבר של 860,000 ₪.

ג. בראיות אשר הוגשו מטעם התובע אין ולו ניסיון לבסס טענה לנזק בסך של 500,000 ₪. סכום התביעה בתיק זה. התובע טוען בתצהירו במפורש כי הוא בוחר שלא להביא ראיות לביסוס טענה זו (סעיף 65 בתצהיר המשלים של התובע).

התובע עתר, לחילופין, לחיוב הנתבע בתשלום "כפל הפיצוי" הקבוע בחוק איסור לשון הרע ללא הוכחת נזק. אפשרות זו קבועה בסעיף 7 (ג) בחוק איסור לשון הרע, אך כדי לבסס טענה לחיוב בתשלום כפל פיצוי שומה על התובע להציג ראיות לקיומה של "כוונה ממשית" לפגוע בו באמצעות הפרסום (ראו הסקירה: ע"א (מרכז) 32031-10-12 דנון תקשורת תדמיתית בע"מ נ' הרב אמנון יצחק שליט"א [פורסם בנבו] 9.5.13, פסקאות 15-9). התובע אף לא ניסה להציג תשתית ראייתית לביסוס טענה זו.

כך התברר כי סכום התביעה היה מלכתחילה מופרז בעליל. כי אפילו היו מתקבלות כל טענות התובע, ואפילו נמצא שהנתבע בצע כלפיו עוולה של הוצאת לשון הרע, היה הפיצוי האפשרי מצוי גבולות הפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע – כ- 70,000 ₪. התברר כי בנוסף לתביעה זו ולשתי התביעות הנוספות שהגיש התובע נגד הנתבע כאמור, הגיש התובע עוד שלל תביעות. כך העיד התובע במענה לשאלה על תביעות נוספות שהגיש (עמ' 31-32 בפרוט'):

כן היה נגד חדרי חדרים בארץ הליך שנגמר בהסדר בינינו. הם התנצלו באופן שלא משתמע לשני פנים ושילמו לי איזה פיצויים שביקשתי שיתנו אותם לצדקה. מאז גם תבעתי בחוץ-לארץ מספר גורמים ה-daily mail הראשון שאמר ש- I've been accused by the Israeli media Raviv Droker דרוקר שעשיתי שיבושי חקירה בקיצור בלשון שהם השתמשו שם. אני תבעתי אותם וגם הם פנו אליי, אחרי שתבעתי אותם לא הגישו כתב הגנה ואמרו שהם ביררו את העובדות,





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

והם מציעים לי להסיר את התוכן הזה שהרי אין לו כל ביסוס ה-daily mail גם עשה את זה. העין השביעית כבר דיברנו, תבעתי את אדם בשם בלוגר חבר מאוד קרוב של הנתבע, ריצ'רד זילברשטיין. אדם ידוע ומפורסם בתיאוריות ההזיות שלו וכולו, שאמר את אותם דברים שלו רק מורחבים. הביא כל מיני צבע והאשמות חמורות. קרא לי שאני הבריון היד החזקה...

התובע הודה בהגשת שלל תביעות נוספות ונראה מעדותו שכולן סביב אותו טענות להוצאת לשון הרע וכולן סביב הטענות הקושרות אותו לחשדות למעורבות בחקירות רה"מ.

43. כך התברר שבין התובע לבין הנתבע פערי כוח משמעותיים. לפערי כוח אלו אפשר ואין משמעות גדולה כאשר נדרש הנתבע להתמודד בתביעה אחת, בפרט כאשר לא הוצגו ראיות שלפיהן יקשה על הנתבע לעשות כן. לפערי כוח אלו משמעות גדלה והולכת כאשר כמות התביעות הולכת וגדלה. נוכח פערי כוח אלו נראה שלתובע אין כל קושי במימון שלל גדול של הליכים משפטיים בעוד שריבוי ההליכים עלול בהחלט להקשות על מימון הגנתו של הנתבע. כך עוד יותר בשים לב לסכומי התביעה המצטברים לסך של 860,000 ₪.

ולאלו מתווספת עובדת ריבוי ההליכים. עובדה מעוררת תמיהה בנסיבות העניין. התובע הרי מלין על הפרסום הקושר אותו לחקירות רה"מ בלא הצדקה ועל לא עוול בכפו. ניתן היה לצפות שהתובע ימצא את יומו בהליך זה. ההליך בו פתח כדי לברר את טענתו. אך הנה מתברר שהתובע מגיש עוד ועוד תביעות בטענה להוצאת לשון הרע. תביעות כלפי מי שהתייחס לתובע ולענייניו כמו פרסום סקירה של ההתדיינות (התביעה השנייה שהוגשה) או פרסום עסקים שאפשר והיו לתובע לפני שנים רבות (התביעה השלישית), ותביעות נגד נתבעים אחרים. וכולם בטענות להוצאת לשון הרע על רקע קשרים אפשריים שבין התובע לרה"מ.

44. מצב זה מטה את זרוע המטוטלת לרובד הסמוי של מניעי התובע. כאשר מתברר שהתובע מנצל את כוחו הכלכלי העודף כדי לגרור את הנתבע לשלל הליכים, כאשר מתברר שהתובע מגיש תביעות לפיצויים בסך מצטבר גדול, כאשר מתברר שלפחות בהליך זה אין אפילו ניסיון לבסס את סכום התביעה הגדול, וכאשר מתברר שהתובע שב ומגיש תביעות כלפי גופים רבים המזכירים את שמו - אין מנוס מהמסקנה שהשמירה על שמו הטוב איננה המניע הדומיננטי בהגשת התביעה, אלא השמירה מפני אזכור שמו בתקשורת. ותביעה זו, כחלק משלל התביעות שהגיש התובע, התבררה כתביעת השתקה. גורלה של תביעה זו היה דחייה ולו מטעם זה, אך כאשר נמצא שדין התביעה להידחות לגופה, יהיה למסקנה זו משקל בפסיקת הוצאות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

VI. סיכום

45. לא מצאתי ממש ביתר טענות הצדדים.
46. תביעה זו הוגשה בעקבות הריאיון שהעניק הנתבע בתכנית רדיו. הריאיון התקיים 4 ימים לאחר שידור כתבה בה ציין המפכ"ל כי משטרת ישראל חושדת בגורמים שבצעו מעקב אחר חוקרים המעורבים בחקירות רה"מ. כתבה זו הולידה שלל שמועות על זהות אותו חשוד, וזה כונה בכינויים שונים באמצעי התקשורת. במהלך הריאיון טען הנתבע כי התובע הוא זה בו חושדת המשטרה כמי שעומד מאחורי פעולות המעקב אחר החוקרים. לצד זאת, הביע הנתבע דעה ברורה שלפיה אין בסיס לחשדות אלו ואף מתח ביקורת על המשטרה והמפכ"ל נוכח התייחסותם לחשדות אלו. התובע הגיש תביעה זו בטענה כי דברי הנתבע, אזכור שמו המלא כאותו גורם אליו התייחס המפכ"ל, מהווה לשון הרע וכזו המצדיקה חיוב בפיצוי בסך של 500,000 ₪. בבירור הטענות נמצא כי הצגת אדם כחשוד בביצוע כזו עבירה, בעניין שמעסיק את הציבור מזה שנים, עלולה לבזות את אותו אדם ועלולה לפגוע במשלח ידיו ולכן גם מהווה "לשון הרע". בכך התקבלה טענת התובע.
- הנתבע טען להגנת "אמת בפרסום". מהראיות שהוצגו נמצא שעל זהות התובע כאותו חשוד נרמז באמצעי התקשורת טרם שידור הריאיון עם הנתבע, נמצא כי שמו המלא של התובע צוין בשלל אמצעי התקשורת לאחר פרסום הריאיון, ונמצא כי שלל עיתונאים, כולל אלו שהעידו – משה נוסבאום ודורון הרמן, שמעו על זהות התובע בלי כל קשר לנתבע. כך נמצא שהנתבע הוכיח במידה הנדרשת במשפט אזרחי כי הפרסום שעשה היה אמת. שאכן, התובע הוא זה בו חשדה המשטרה כמי שעומד מאחורי ביצוע המעקבים אליהם התייחס המפכ"ל בריאיון. הנתבע טען להגנת "תום הלב". מהראיות שהוצגו נמצא שלא נסתרה חזקת תום הלב שעומדת לנתבע, שכן הנתבע האמין במידע שפרסם ונקט אמצעים סבירים לוודא המידע טרם הפרסום. עוד נמצא שמתקיימת החלופה המקנה את הגנת תום הלב לעיתונאי הרואה חובה להביא לידיעת הציבור מידע שהגיע לידי בעניין משמעותי המעסיק את הציבור לאחר בדיקה סבירה של אמיתות המידע.
- ולבסוף, למרבה הצער, נמצא שלא רק לשמירה על שמו הטוב של התובע נועדה תובענה זו, כי אם גם להרתעת הנתבע וכל אדם אחר מעיסוק בתובע וביצוע פרסומים אודותיו. כך נמצא נוכח פערי הכוחות שבין התובע לנתבע, נוכח תביעות נוספות שהגיש התובע נגד הנתבע ומצטברות לסכומי פיצוי גבוהים, נוכח היעדר כל יחס סביר בין סכום התביעה בתיק זה לסכום הפיצוי לו זכאי היה התובע אפילו התקבלה התביעה, ולנוכח שלל התביעות שהגיש התובע כלפי נתבעים נוספים בלי שיטרח להמתין להכרעה בתביעה זו. תביעה זו, כך נמצא, הינה תביעת השתקה.
- חבות התובע בנשיאה בהוצאות הנתבע תעמוד לפיכך על 20% מסכום התביעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

47. ונוכח כל זאת אני דוחה את התביעה.
התובע יישא בהוצאות הנתבע בגין בירור תביעה זו בסך של 100,000 ₪.
ניתן היום, כ"ו אב תשפ"ג, 13 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

רונן אילן, שופט



נספח 3
פסק הדין
בת"א 60333-08-20
סוריאנו נ' דרוקר
עמוד 126



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע:

וולטר סוריאנו
ע"י עו"ד אילן בומבך ויריב רונן

נגד

הנתבע:

רביב דרוקר
ע"י עו"ד דורון קול ויסמין פפרמן

פסק דין

לפני תביעה לפיצוי בטענה להוצאת לשון הרע. במסגרת תביעה קודמת שהגיש התובע נגד הנתבע בטענה להוצאת לשון הרע, הגיש הנתבע תגובה ואליה צירף תצהיר של אדם אחר. באותו תצהיר, הוצגה גרסה של אותו אדם על חילופי דברים שהיו לו עם התובע לפני שנים רבות, חילופי דברים במהלכם, לטענת אותו אדם, הציג עצמו התובע כבעל קשרים עם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, ועל ניצול קשרים אלו לקידום מיזמים ועסקאות. בו ביום בו הוגש התצהיר לבית המשפט, פרסם הנתבע כתבה ובה גם טענות על עסקי התובע וקשריו עם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, ובהתבסס על הטענות בתצהיר. בכתבה זו אף הוצגו תמונות פספורט של התובע. לטענת התובע, בפרסום זה בצע הנתבע כלפיו עוולה של הוצאת לשון הרע ופגיעה בפרטיות, ויש לחייב אותו בתשלום פיצוי על הנזק שנגרם לו. הנתבע מצידו, מדגיש כי זו התביעה השלישית שמגיש התובע נגדו לצד תביעות נוספות שהגיש התובע כלפי אחרים, והכל מאז החלה סדרת פרסומים על היות התובע חשוד בעיני המשטרה במעקב אחר חוקרים. הנתבע טוען כי נסיבות העניין מלמדות שתביעה זו הינה "תביעת השתקה". תביעה שתכליתה העיקרית הרתעה והפסקת העיסוק התקשורתית בתובע. סיווג תביעה זו, אם תביעה לגיטימית שתכליתה ברור טענות לעוולות שבוצעו כלפי התובע, או שמא תביעה שמטרתה העיקרית הרתעה והשתקה, עומד במוקד הבירור. כך, נוכח ריבוי התביעות שהגיש התובע מאז הפרסום הראשוני שנעשה בעניינו ומכלול הנסיבות.

העובדות

1. התובע, וולטר סוריאנו ("סוריאנו") הינו אזרח ישראל, איש עסקים, המתגורר בלונדון, בריטניה. סוריאנו עוסק במגוון עיסוקים ובאלו נדלין, ייעוץ אבטחה וניהול משברים. הנתבע, רביב דרוקר ("דרוקר") הינו עיתונאי מוכר, איש תקשורת ופובליציסט, הכותב ומופע באמצעי התקשורת מזה שנים רבות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

2. ביום 7.2.18 שודרה כתבה במסגרת התכנית "עובדה" ("הכתבה"), ובמסגרתה ראינה העיתונאית, גבי אילנה דיין, את מפכ"ל המשטרה דאז, רב ניצב רוני אלשיך ("המפכ"ל"). גבי דיין הציגה למפכ"ל סדרה של שאלות בקשר עם החקירות שהתנהלו אותה עת לבירור חשדות כלפי ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו ("רה"מ"). המפכ"ל, במענה לשאלות, טען כי אלמונים שאת שמם לא ציין, "גורמים רבי כוח" לשיטתו, אוספים חומר על קצינים בכירים המעורבים בחקירות רה"מ ומתוך כוונה לעשות שימוש במידע הנאסף כדי לפגוע בחוקרים.
- דברים אלו של המפכ"ל בכתבה עוררו סערה ציבורית. אמצעי התקשורת עסקו בשאלת משמעות הדברים ואף בשאלת זהותו של אותו אלמוני, זה ששמו לא הוזכר בכתבה אך זהותו "ידועה למשטרה", ואשר בו חושדת המשטרה כמי שעומד מאחורי פעולות המעקב.
3. מספר ימים לאחר שידור הכתבה, ביום 11.2.18, שודרה בגלי צה"ל תכנית הרדיו "עושים צהריים". במסגרת אותה תכנית רדיו, בשעה 13:20 לערך, שודר ראיון שערכה מגישת התכנית, גבי יעל דן, עם דרוקר ("הריאיון") ובמהלכו בקשה יעל דן לברר פרטים ביחס לאותם דברים שאמר המפכ"ל בכתבה ביחס לחקירות בתיקי רה"מ.
- הריאיון נמשך מספר דקות ובמהלכו נשאל דרוקר אם סוריאנו הוא אותו אדם שנחשד כמי שמעורב בפרשה אליה התייחס המפכ"ל, כלומר: כמי שאליו התכוון המפכ"ל באמירתו לגורמים האוספים מידע אחר חוקרי המשטרה.
- תשובתו של דרוקר לשאלה זו הייתה בחיוב. דרוקר אישר את ההנחה שהציעה לו יעל דן, כי המפכ"ל התכוון בדבריו לסוריאנו.
- שמו המלא של סוריאנו כאותו "גורם" בו חושדת המשטרה כמי שעומד מאחורי ביצוע פעולות המעקב נחשף לציבור הרחב. בהמשך, בכתבות נוספות באמצעי התקשורת ובלי קשר לדרוקר, שב ונזכר סוריאנו בשמו המלא ובקשר לאותה הפרשה.
4. ביום 19.2.18 הגיש סוריאנו תביעה נגד דרוקר (ת.א. 43260-02-18; להלן: "התביעה הראשונה").
- סוריאנו מיקד את טענותיו בתביעה הראשונה בדברים שאמר דרוקר בריאיון בכלל, ובאלו במסגרתם טען דרוקר שסוריאנו הוא הוא אותו גורם בו חושדת המשטרה שעומד מאחורי ביצוע מעקבים אחרי החוקרים. סוריאנו טען שבדברים שאמר דרוקר יש משום הוצאת לשון הרע כלפיו ועתר לחיוב דרוקר בפיצוי בסך של 500,000 ₪.
5. כתב ההגנה בתביעה הראשונה הוגש רק ביום 18.4.19.
- בכתב ההגנה, כפר דרוקר בטענות המועלות נגדו וטען שאין בסיס לתביעה. בין היתר, טען דרוקר כי בדברים שאמר בריאיון אין כלל לשון הרע, כי ככל שיש בהם לשון הרע עומדות לו טענות הגנה (אמת בפרסום והגנת תום הלב) ושכלל מדובר בתביעת השתקה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

6. ביום 23.4.19 פורסמה באתר האינטרנט "העין השביעית" כתבה הסוקרת את כתב ההגנה שהוגש מטען דרוקר בתביעה הראשונה, וביום 24.4.19 פורסמה כתבה נוספת באתר ובה התייחסות לתביעה הראשונה.
- סוריאנו סבר שיש בפרסומים אלו כדי להוות לשון הרע כלפיו וביום 15.5.19 הגיש תביעה נוספת בטענה להוצאת לשון הרע כלפיו (ת.א. 32058-05-19; להלן: "התביעה השנייה").
- התביעה השנייה הוגשה נגד דרוקר ונגד "העין השביעית".
7. ביום 14.5.19 הגיש סוריאנו במסגרת התביעה הראשונה בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה שהגיש דרוקר. סוריאנו טען כי בכתב ההגנה הביא דרוקר פרטים וטענות על ענייני האישיים של סוריאנו, עסקיו וקשריו, שלא זו בלבד שאין בהם אמת, אלא שהם כלל לא רלוונטיים למחלוקות נשוא התביעה הראשונה ואף יש בהן לגרום לסוריאנו פגיעה מיותרת.
8. הבקשה הועברה לתגובת דרוקר ותגובתו הוגשה ביום 10.7.19.
- בתגובתו, כפר דרוקר בטענות סוריאנו, וטען כי המידע שהוצג בסעיפים נשוא הבקשה, רלוונטי לבירור המחלוקות. דרוקר מציין בתגובתו כי בין המחלוקות עולה גם שאלת קשריו של סוריאנו לרה"מ בכלל ובעניינים הקשורים לעסקיו של סוריאנו בפרט. הפרטים על אודות עסקיו וקשריו של סוריאנו, כך נטען, נדרשים לתמיכה וביסוס טענות דרוקר בתביעה נגדו.
- תגובת דרוקר לבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה שהגיש נתמכה בתצהיר אדם בשם דורון סטמפלר (להלן: "סטמפלר").
- סטמפלר מתאר בתצהירו אירוע שהתרחש, לטענתו, בשנת 2006. לפי טענת סטמפלר, באותה עת נשכרו שירותי חברה בה היה שותף לביצוע עבודה ביטחונית במקסיקו, עבור חברה בבעלות איש עסקים מקומי ומוכר. שירותי החברה נשכרו במעורבות חברה בריטית אשר ניהלה את הפרויקט, ובמסגרת זו גם פגש סטמפלר את סוריאנו, אשר הוצג כבעלים של החברה הבריטית. בפגישה זו, כך מתאר סטמפלר, הוא שוחח עם סוריאנו, וזה סיפר לו כיצד הוא עצמו, סוריאנו, הפגיש בין אותו איש עסקים ממקסיקו לרה"מ (אותה עת שר האוצר), ובטענה שהיה באפשרותו לעשות כן שכן "דלתו של נתניהו פתוחה לפניו".
9. בו ביום בו הוגשה התגובה אליה מצורף תצהיר סטמפלר, עלה בחדשות ששודרו בערוץ 13 אייטס אותו הציג דרוקר, ובמסגרתו תיאור הדברים שטען סטמפלר באותו תצהיר שהוגש (להלן: "הפרסום"). דהיינו, תיאור גרסת סטמפלר על אותה פגישה שהייתה לו עם סוריאנו בשנת 2006 והדברים שאמר לו סוריאנו על קשריו עם רה"מ.
- לצד תיאור זה גם הוצג בפרסום תמונה של סוריאנו, תמונה שנראית כתמונת פספורט.
10. ביום 14.7.19 פנה סוריאנו לדרוקר ודרש ממנו להסיר את התמונות שפורסמו ולשלם לו פיצוי על פגיעה בפרטיות. חילופי מכתבים לא הביאו להסכמה וסוריאנו עתר במסגרת התביעה השנייה לתיקון כתב התביעה באופן שיכלול גם טענות בקשר עם הפרסום האמור.
- בקשה זו נדחתה וביום 30.8.20 הוגשה תביעה זו.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

תמצית טענות הצדדים

11. לטענת סוריאנו, הפרסום אשר נעשה על ידי דרוקר ביום 10.7.19 מהווה הוצאת לשון הרע כלפיו ופגיעה בפרטיותו.

לפי גרסת סוריאנו, הוא הוצג בפרסום כמי שמעורב בשחיתות שלטונית חמורה, והצגתו כך מהווה הוצאת לשון הרע כלפיו. ממילא שסוריאנו מכחיש את הטענה לקשר עסקי כלשהו לרה"מ. לא קשר ישיר, לא קשר עקיף, לא באמצעות פרקליטים ולא בכלל. כל אותן טענות שמייחסות לו אמירות על שותפות עסקית כלשהי עם רה"מ, טוען סוריאנו, אינן אלא בדוותות. סוריאנו מבקש לדחות מראש את הניסיון להקנות לפרסום את הגנת "פרסום מותר", וטוען כי הדברים שפורסמו אינם יכולים להיחשב להיות "דין וחשבון נכון והוגן" על הדברים שפורסמו בהליך משפטי ועוד טוען שדרוקר הפר את תקנון האתיקה החל עליו כעיתונאי. סוריאנו מוסיף וטוען כי הצגת תמונתו בפרסום מהווה פגיעה בפרטיותו וככל שהתמונות נלקחו מדרכונו של סוריאנו, גם עבירה פלילית.

על יסוד טענות אלו עותר סוריאנו לחיוב דרוקר בתשלום פיצוי בסך של 200,000 ₪.

12. לטענת דרוקר, תביעה זו הינה התביעה השלישית שהגיש נגדו סוריאנו וכמו קודמותיה – אף זו "תביעת השתקה".

לפי גרסת דרוקר, אין כלל מקום לבחינת תוכן הדברים שנאמרו בפרסום, שכן הדברים חוסים במובהק תחת הגנת "פרסום מותר". הגנה מוחלטת המוקנית לפרסומים מתוך הליך משפטי פומבי.

עוד טוען דרוקר שבכלל לא ברור על מה מלין סוריאנו, שכן אין בפרסום נשוא התביעה כל לשון הרע כלפיו, ולא ניתן להבין את הבסיס לטענת סוריאנו למעורבות כלשהי בענייני שחיתות שלטונית.

וככל שימצא בפרסום כזה לשון הרע, טוען דרוקר, הרי שעומדת לו הגנת "אמת בפרסום", שכן כל שפרסם תואם את הטענות שהובאו בתצהיר סטמפלו. וכך גם הגנת תום הלב, הנתונה לדיווח עיתונאי.

דרוקר אף דוחה את הטענות לפגיעה בפרטיות סוריאנו. כך ביחס למסמכים שהוצגו ולקוחים מכתבי הטענות בתביעה הראשונה. כך גם ביחס לתמונות סוריאנו.

בסופו של דבר, חוזר דרוקר על הטענה בה פתח – לא בבירור ענייני של טענות לעולה מעוניין סוריאנו אלא בהשתקת כל עיסוק בענייניו. תביעה זו, טוען דרוקר, כקודמותיה, הינה תביעת השתקה.

ההליך והראיות

13. בירור תביעה זו אוחד, לשם הנוחות, עם התביעה הראשונה וכך גם נעשו החקירות בד בבד.

סוריאנו תמך את גרסתו בתצהירו.

דרוקר תמך את גרסתו בתצהירו.

עדים נוספים שנשמעו מטעם דרוקר לא התייחסו כלל למחלוקות נשוא תובענה זו אלא לאלו נשוא התביעה הראשונה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

בדיון אשר התקיים ביום 18.10.22 נחקרו העדים ובתום הדיון הוקצבו מועדים להגשת סיכומים.

דיון

14. כפי שעולה מתיאור השתלשלות האירועים, תביעה זו הינה השלישית למניין תביעות סוריאנו נגד דרוקר.

תביעות סוריאנו החלו בתביעה בגין הפרסום המתייחס לחשדות למעורבות סוריאנו במעקב אחר חוקרים במשטרה (התביעה הראשונה), נמשכו בתביעה בגין פרסום שדרוקר כלל לא בצע באתר "העין השביעית" (התביעה השנייה) ונמשכו בתביעה זו.

תביעה זו מתבססת על פרסום אשר בכלל מתמקד ברה"מ, ובאפשרות לשותפות שיש לו עם סוריאנו בעסקאות שנקמו למעלה מעשור שנים טרם פרסום הכתבה. פרסום אשר קשה להבין כיצד הוא מבסס תביעה לפיצוי בטענה ללשון הרע או בכלל.

15. כמו ביחס לתביעות הקודמות, גם ביחס לתביעה זו מקדים דרוקר לטענות המתייחסות לגופן של טענת סוריאנו את הטענה לסיווג התביעה כתביעת השתקה.

שלא כמו ביחס לתביעות הקודמות, תביעה זו הוגשה לאחר שכבר הצטברו עובדות למכביר על אודות התנהלות סוריאנו ביחס לפרסומים שנעשים בקשר לענייניו ועובדות אלו מאפשרות לבחון את הטענה המקדמית, בפרט בשים לב למהות התביעה.

16. תביעה עלולה להיות מסווגת כתביעת השתקה, אם נמצא שהוגשה במטרה להפעיל לחץ על נתבע, ובכך "להשתיק" ביקורת או פעילות נגד הגוף התובע. מצב בו נמצא כי המטרה העיקרית בגינה הוגשה התביעה הינה הרתעה והשתקה, אפשר שהתביעה תידחה כבר מטעם זה ואפילו בלי בירור ענייני של הטענות לגופן.

יש וניתן לזהות "תביעת השתקה" עודה באיבה, לדחותה מטעם זה, ובכך להימנע מהשקעת משאבים בבירור התביעה. למרבה הצער ניסיון החיים מלמד שבמרבית המקרים לא כך הדבר. הרי לעולם יטען תובע לעילת תביעה לגיטימית ומוכרת ולעולם יכחיש קיומו של מניע דומיננטי נסתר, כך שבדרך כלל רק בירור עובדתי יסייע בסיווג התביעה.

אין איפוא מנוס מיישום מבחנים המסייעים בזיהוי וסיווג התביעה, לעיתים בשלב מקדמי, לעיתים רק תוך כדי בירור התביעה לגופה, והכל לפי הנסיבות.

17. הנה אשר התברר בהסתכלות רחבה על העניין נשוא תביעה זו :

א. בין סוריאנו לדרוקר פערי כוחות ברורים. סוריאנו איש עסקים. עסקיו רבים ומגוונים והוא מצהיר על עצמו כתורם. דרוקר מאידך, עם כל הכבוד, הינו עיתונאי אשר ספק רב אם לרשותו משאבים המתקרבים לאלו של סוריאנו.

ב. סכומי התביעה של סוריאנו גבוהים עד כדי הפרזה.

בתביעה הראשונה עתר סוריאנו לחיוב דרוקר בפיצוי בסך של 500,000 ₪, בתביעה השנייה עתר סוריאנו לחיוב דרוקר בפיצוי בסך של 160,000 ₪, בתביעה זו עותר סוריאנו לחיוב דרוקר בפיצוי בסך של 200,000 ₪.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- הסכום המצטבר לו עתר סוריאנו לחיוב דרוקר הגיע כדי 860,000 ₪.
- ובשלב זה, שלב סיכומים, כבר ברור שסוריאנו לא הציג ראיה כלשהי לנזק שנגרם לו. לא בסכומים להם עתר ולא בכלל. בסופו של דבר ולמרות הטענות לנזקים בסכומים כה גדולים, מסתפק סוריאנו בתביעה לפיצוי הקבוע בחוק ללא הוכחת נזק.
- ג. העיסוק התקשורתי בסוריאנו, החל מאותו פרסום בדבר היותו חשוד בעיני המשטרה במעורבות במעקב אחרי חוקרים במשטרה וכלה בפרסום נשוא תביעה זו, משקף עניין ציבורי מובהק. עניין שאיננו נובע מזהותו או אישיותו של סוריאנו, אלא מקשר אפשרי לרה"מ. אפשר ואפשר שהקשר של סוריאנו לרה"מ דל ורופף, אפשר גם שאותו קשר ככל שקיים נטול כל דופי ונעדר כל רבב. אפשר גם, כמובן, כפי שטען דרוקר עצמו, שאין כל ראיה שיכולה לבסס אותו חשד לקשר בין סוריאנו למעקב כלשהו אחרי חוקרים. אפשרויות אלו אינן מקהות את העניין שיש לציבור בחשיפת מידע על אודות סוריאנו והעמדת קשריו האפשריים לרה"מ למבחן.
- ד. את הבאת עניינו לערכאות החל סוריאנו בתביעה הראשונה. תביעה שעל פניה נראית לגיטימית ובלי קשר לשאלה אם התקבלה אם לאו. סוריאנו הוצג כחשוד בביצוע עבירה חמורה ונראה אך טבעי שיבקש לבוא חשבון עם מי שהציגו כן. אלא שסוריאנו איננו מתספק בבירור התביעה הראשונה ואיננו מסתפק בהתמודדות עם אותו פרסום שהינו חשוד בעיני המשטרה. דיווח על כתב ההגנה שהגיש דרוקר מביא לתביעה השנייה, תוך טענות לפרסום מידע אישי אודות סוריאנו. גם נגד דרוקר למרות שלא הוא המפרסם. דיווח על קשרי שותפות שיש לכאורה בין סוריאנו לנתניהו ובהתבסס על אירועים שהתרחשו לפני שנים ארוכות מביא לתביעה שלישית. תביעה זו. סוריאנו עצמו העיד שבמקביל גם הגיש תביעות נגד גופי תקשורת נוספים (עמ' 31-32 בפרוט').
- ריבוי תביעות עשוי להוות אינדיקציה נוספת לתכליתן.
- ה. העניין נשוא תביעה זו נראה על פניו כשולי. פרסום אשר אפילו נמצאה בו אמירה שניתן לראות בה "לשון הרע", ברור שאין היא ברף הגבוה של החומרה ביחס לתביעות לשון הרע. במסגרת הפרסום ובהתבסס על תצהיר סטמפלר, נטען שאי אז, ב-2006 או בסמוך לשנה זו, פלוני, "מיליארדר ממקסיקו", שקל להשקיע בישראל וסוריאנו פעל לקדם השקעה זו באמצעות קשריו לרה"מ. באותה עת גם התרברב סוריאנו בקשרי שותפות שיש לו עם רה"מ. זו תמצית הפרסום בכל הנוגע לסוריאנו. הא ותו לא. כאשר ברור בעליל שמוקד הידיעה הוא רה"מ. לא סוריאנו. על דברים אלו ועל תמונת פספורט מתבססת התביעה. כמו במקבילית כוחות, ניתן לומר כי ככל שעילת התביעה מבוססת יותר וברמת חומרה גדולה יותר, כך קטנה האפשרות שתיראה ככזו שמסתירה תביעת השתקה. ולהפך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

ו. ועל כל אלו, דברי סוריאנו עצמו, שאין אלא להביא כלשונם. כך כותב ב"כ סוריאנו במכתב מיום 18.3.19 (נספח 2 לכתב התביעה) לאחר שנודע לו על כוונה לשדר תחקיר אודותיו:

מרשי אינו מוכן לעבור לסדר היום על התנהלות בריונית זו. בכוונת מרשי לפעול בכל הדרכים העומדות לרשותו ע"פ דין, כדי לפעול נגד הסחיטה באמצעים פסולים של הכפשה והשפעה בלתי הוגנת מצד מרשך. במקביל, בכוונת מרשי להגדיל את סכום התביעה בהליך שבכותרת לסכום של מיליון שקלים, המבטא את נזקיו המעודכנים של מרשי, עד היום. וזאת ללא קשר כמובן לתכנית התחקירים עצמה, שכל שתכלול כזבים ו/או מצגים שעלולים לפגוע במרשי בכל אופן שהוא, במפורש או במשתמע, תוגש נגד רשת ואנשי המקצוע האחראים לה על פי דין, תביעה נוספת לבית המשפט המוסמך, תוך הדגשת המניעים הפסולים העומדים בבסיסו, והעובדה כי כלי זה מהווה כלי ניגוח כנגד מרשי. הא ותו לא.

כך, בלשון ברורה, מודיע סוריאנו על כוונתו לתבוע פיצויים בסכומי עתק אם רק תמומש הכוונה לשדר תחקיר אודותיו. סוריאנו איננו מבקש בכלל להתעניין בתוכן התחקיר המיועד ומודיע למפרע על כוונתו להגיש תביעה ועוד מבהיר כי בכוונתו להגדיל למיליון שקלים (!) את סכום התביעה הראשונה.

18. נתונים אלו מטעים את כפות המאזניים לטובת טענתו המקדמית של דרוקר ומלמדים על תכליתה האמתית של התביעה – הרתעה והשתקה מפני כל עיסוק תקשורתי בסוריאנו. אין ספק, מהנתונים שהוצגו, שמעלות רבות יש לו, לסוריאנו. סוריאנו טוען שהינו איש עסקים הגון, בעל משפחה, אדם שעלה בגפו לישראל ושירת בצה"ל, אדם שבנה את עסקיו לתלפיות ומקפיד לתרום לחברה ולאלו שזקוקים לעזרה. לא מצאתי סיבה לפקפק בתיאור זה של סוריאנו.

לצד זאת, אפשר דווקא בגלל זאת, מבקש סוריאנו למנוע כל עיסוק תקשורתי בו ובעסקיו. איתור רצונו של סוריאנו להפסיק כל עיסוק תקשורתי בו איננו מצריך התעמקות בתורת הנסתר. מסקנה זו איננה רק פרי בחינת התנהלותו של סוריאנו, בהגשת תביעה אחר תביעה, אלא פרי קריאה של דברי סוריאנו עצמו. דרישתו החד משמעית להפסקת כל עיסוק תקשורתי בו.

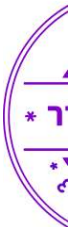
אפשר שכך בקש סוריאנו מתוך צניעות גרידא. אפשר שכך בקש כדי למנוע פגיעה אפשרית בעסקיו, כאשר אלו כוללים שירותי אבטחה וחקירות שהשתיקה יפה להם. יהיה אשר יהיה המניע של סוריאנו, ברור שכל העיסוק התקשורתי בו היה לצנינים בעיניו. ברור גם שתביעה זו נועדה בראש ובראשונה ליישם את רצון סוריאנו למנוע המשך הפרסומים אודותיו. נוכח כל זאת, אני מקבל את טענת דרוקר, קובע כי תביעה זו הינה "תביעת השתקה" ומורה על דחיית התביעה כבר מטעם זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

19. לאחר שנמצא שדין התביעה להידחות כבר בהיותה תביעת השתקה, אין מקום להתעסקות פרטנית ברכיבי התביעה וכך ייעשה בתמצית בלבד.
20. לטענת סוריאנו, הדברים שנאמרו בפרסום מהווים "לשון הרע" כלפיו. עיון בתמליל הדברים שאמר דרוקר במסגרת הפרסום מלמד שאלו מתבססים על תצהיר סטמפלר ובו תיאור אירוע שהתרחש, לטענת סטמפלר, בשנת 2006. על יסוד תצהיר סטמפלר, מיוחסת לסוריאנו האמירה לפיה רה"מ "שותף שלו בחברה האנגלית ובגלל הקשר הזה עמו, דלתו של נתניהו פתוחה בפניו".
- סוריאנו, ממשיך ומדווח דרוקר על בסיס אותן אמירות בתצהיר סטמפלר, מתהדר בקשרים אלו בפני "אנשי עסקים, מתעניינים פוטנציאלים, כדי להרשימם".
- בנוסף, מתייחס דרוקר בפרסום להעברות כספים לעו"ד יצחק מולכו, אשר נעשו במהלך 2007 ובגין פרויקט במקסיקו.
- לא ברור כיצד דברים אלו מהווים לשון הרע באמות מידה אובייקטיביות. לא ברור הבסיס לטענת סוריאנו, שלפיו דברים אלו מייחסים לו מעורבות ב"שחיתות שלטונית" ולא ברור כיצד המאזין הסביר יראה בפרסום זה משום השפלה או ביזוי או בסיס לפוטנציאל נזק לסוריאנו. דרוקר, בסך הכל, מציג את סוריאנו כמי שיש לו קשר אישי לרה"מ ומי שאז, ב- 2006 (!) גם עשה שימוש בקשרים אלו לקידום עסקים שונים.
- המוקד בדיווח זה הינו רה"מ. לא סוריאנו. דברים אלו, לכל היותר, מטילים ספק בהתנהלות סוריאנו אך באיזון שבין חפש הביטוי בנושא שבתחום העניין הציבורי לבין זכותו של סוריאנו לשמו הטוב, יש ליתן הבכורה לחפש הביטוי.
- הדברים שנאמרו בכתבה אינם בגדר "לשון הרע" והתביעה הייתה נדחית גם מטעם זה.
21. אפילו היו בדברים לשון הרע, עומדת לדרוקר הגנת תום הלב. להחלת הגנה זו שומה על דרוקר להראות כי הפרסום נשוא התביעה נעשה בתום לב ושעומדת לו הגנה לפי חלופה מהחלופות הקבועות בסעיף 15 בחוק איסור לשון הרע.
- הדיווח התבסס בעיקרו על מידע אותו שאב דרוקר מתצהיר סטמפלר. תצהיר עליו חתם סטמפלר תחת אזהרה ואשר הוגש לבית המשפט במסגרת התביעה הראשונה. אין כל ראיה לביסוס טענה שלפיה לא האמין דרוקר באמיתות המידע שפרסם ואין כל ראיה אשר תסתור את חזקת תום הלב שעומדת לו בקשר עם הפרסום.
- סוריאנו טוען שכל הגופים המוזכרים בכתבה הכחישו נמרצות את הטענות ואף מלין על כך שדרוקר לא נמלך בדעתו נוכח הכחשות אלו. הכחשת פרסום עיתונאי איננה שוללת כשלעצמה את אמיתות המידע, ולעניין דנא – אף לא את תום הלב של המפרסם.
- הדיווח עצמו נעשה במסגרת חובתו של דרוקר כעיתונאי לדווח לציבור על מה שנראה שהוא בתחום העניין הציבורי (סעיף 15(2) בחוק איסור לשון הרע). נוכח התביעה הראשונה שהתנהלה במקביל, תביעה במסגרתה התגונן דרוקר מעתירה לחיוב בתשלום 500,000 ₪ ולרבות בטענות לקשר בין סוריאנו לרה"מ, הרי שגם היה לדרוקר עניין אישי בפרסום (סעיף 15(3) בחוק איסור לשון הרע).





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- ומשכך, אפילו נמצא בדברים שפורסמו "לשון הרע" ואפילו נמצא שאין אמת בדברים שפורסמו ביחס לסוריאנו, הייתה התביעה נדחית על יסוד הגנת תום הלב.
22. לטענת דרוקר, ממילא שדין התביעה להידחות ואפילו על הסף על בסיס הגנת "פרסום מותר".
- 22.1. טענה זו מתבססת על ההוראה בסעיף 13(5) בחוק איסור לשון הרע, שלפיה לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי "פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור". ולצידה ההוראה בסעיף 13(7) בחוק איסור לשון הרע, המחילה את ההגנה על פרסום שהוא "דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית".
- הוראה זו מקנה הגנה מוחלטת לפרסום שנעשה על מה שאירע במסגרת הליך משפטי גם כאשר המפרסם איננו מהגורמים המעורבים במשפט, ובלבד שהפרסום הינו "דין וחשבון נכון והוגן" על מה שארע בהליך פומבי. הגנה זו חלה בלי קשר למידת הרלוונטיות של הפרסום למחלוקות נשוא ההליך, בלי קשר לשאלת אמיתות הפרסום, ובלי קשר לשאלת תום הלב של המפרסם (רע"א 1104/07 עו"ד פואד חיר נ' עו"ד עודד גיל [פורסם בבנבן] 19.8.09, פסקה 10 בפסק הדין של השופט ריבלין).
- 22.2. לטענת סוריאנו, אין להגנה זו תחולה על הפרסום נשוא התביעה, שכן זה התבסס על תצהיר סטמפלר אשר כלל לא היה חלק מחומר הראיות. עובדתית, סוריאנו צודק. תצהיר סטמפלר צורף לתגובה שהגיש דרוקר, אך בהמשך הודיע פרקליטו של דרוקר שאין כוונה לזמן את סטמפלר לחקירה על תצהירו. נוכח הודעה זו גם נקבע שהתצהיר לא יהיה חלק מחומר הראיות. במצב זה, לכאורה, תצהיר סטמפלר איננו מסמך שהוגש "תוך כדי דיון" ולהגנת פרסום מותר אין תחולה.
- 22.3. ועם זאת, טענה זו עומדת בסתירה להלכה הפסוקה. האפשרות שייעשה ניצול לרעה של הליך משפטי לצורך פרסומים שיש בהם לשון הרע וגם כאשר לאלו אין רלוונטיות להליך - ברורה, אלא שכנגדה עומדת סכנת האפקט המצנן על בעלי דין, אשר עלולים לחשוש בהצגת טענותיהם אם אלו עלולות לחשוף אותם לתביעה. ההלכה הפסוקה הקנתה את הבכורה לשמירה על ההליך השיפוטי וכך גם במקרה דנא. בעת הפרסום אכן היה תצהיר סטמפלר חלק מכתבי הטענות בתביעה הראשונה. מסמך שהוא חלק מכלל המסמכים שהוגשו בהליך פומבי. גורל תצהיר סטמפלר בהמשך הבירור, אי הגשתו כראיה, איננו רלוונטי לבחינת מעמד זה ואין כל יסוד לניסיון לבחינת תחולת הגנת "אמת בפרסום" על בסיס המשקל שניתן למידע שפורסם בהמשך ההליך או אף על קבילותו.
- 22.4. הדעת נותנת שהקשר בין הגשת תצהיר סטמפלר לפרסום איננו מקרי. כי דרוקר כיוון את עיתוי הפרסום כך שייעשה לאחר הגשת התצהיר וכדי שתעמוד לו הגנת "פרסום מותר". תצהיר סטמפלר נועד להביא מידע על עסקי סוריאנו וקשרים אפשריים שיש לו לרה"מ.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

במסגרת התביעה הראשונה הרי טען דרוקר, בין היתר, להגנת "אמת בפרסום" ביחס להיות סוריאנו חשוד בעיני משטרת ישראל בקשר למעקב אחר החוקרים. לא ניתן לשלול מניה וביה את האפשרות שדרוקר בקש לחזק הגנה זו בהצבעה על קשרים אפשריים של סוריאנו לרה"מ.

אף שניתן לתמוה אם יש להחיל הגנת "פרסום מותר" על בעל דין שמנצל הליך משפטי להפצת מידע שאין לו אף קשר רחוק לעניין נשוא ההליך, ואף שאפשר וניתן לשער קיום מצבי קיצון בהם תתחייב המסקנה שאין מדובר במידע שהוצג "תוך כדי דיון", לא זה המקרה. אפשר בהחלט שאפילו יושמו מבחני תום לב על נסיבות המקרה (מבחנים שאין ליישם לפי ההלכה הפסוקה), היה נמצא שדרוקר אכן פעל בתום לב ושלא ידע בעת הפרסום מה יהיה גורל תצהיר סטמפלר בהמשך הבירור.

ועל כל פנים, כך ניתן לסכם, שאלת תום הלב איננה רלוונטית לבחינת תחולת הגנת פרסום מותר.

הטענות להוצאת לשון הרע היו איפוא נדחות גם על יסוד הגנת "פרסום מותר".

לטענת סוריאנו, פרסום תמונותיו מהווה פגיעה בפרטיות.

23.

אין חולק על כך שבמסגרת הכתבה הוצגה תמונתו של סוריאנו. 2 תמונות פספורט שנלקחו מדרכונו של סוריאנו.

לפי גרסת סוריאנו, תצלומים אלו הגיעו לידי דרוקר שלא כדין ופרסומם מהווה פגיעה בפרטיות ואף עבירה פלילית נוכח הפרת חוק הדרכונים, תשי"ב-1952 ("חוק הדרכונים"). דרך הגעת התמונות לדרוקר איננה רלוונטית לבירור טענות אלו. אין לסוריאנו כל טענה כנגד אחזקת התמונות אלא על הצגתן במסגרת הכתבה.

בכל הנוגע להצגת התמונות, לא ברור הבסיס לטענה שיש בכך משום פגיעה בפרטיות. לפי הוראת סעיף 2 (4) בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, אחת החלופות לפגיעה בפרטיות הינה "פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו". פרסום תצלומו של אדם איננו מהווה, כשלעצמו, פגיעה בפרטיות אלא אם כן נעשה הפרסום בנסיבות בהן מתברר שהפרסום עלול לגרום לאותו אדם השפלה או ביזוי. הוראה זו איננה מיועדת להגן על שמו הטוב של אדם, אלא על פגיעה בו "בין בדרך של חדירה לרשות הפרט ולצנעת חייו ובין בדרך של חשיפת ד' אמותיו של אדם לעיני כול" (רע"פ 9818/01 ביטון נ' סולטן, פ"ד נט(6) 554, 584).

לא ברור כיצד הצגת תמונותיו של סוריאנו במסגרת הכתבה מבטאת "השפלה או ביזוי" ולמעט אותה טענה לקונית הרואה בפרסום כולו פגיעה בשמו הטוב של סוריאנו, אין לכך הסבר. ובכלל, הרי מדובר בתמונות פספורט מתוך דרכון. תמונות אשר בהגדרה נועדו להצגה לשם זיהוי. לא ברור הבסיס לטענת סוריאנו שיש לעטות במסווה של סודיות תמונות שמלכתחילה נועדו להצגה ולזיהוי. לא ברור גם מה נפקות יש לחוק הדרכונים ולטענה זו, כאשר אותו חוק עוסק באופן הפקת דרכונים והשימוש בהם. לא בשימוש בתמונות מתוך דרכון.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 60333-08-20 סוריאנו נ' דרוקר

- לא מצאתי איפוא שהצגת תמונותיו של סוריאנו במסגרת הכתבה מהווה פגיעה בפרטיות סוריאנו או כל עוולה אחרת כלפיו, וגם טענה זו – נדחית.
24. לא מצאתי ממש ביתר טענות הצדדים.
25. וכך ניתן לסכם:
- תביעה זו, שלישית במספר בתביעות שהגיש סוריאנו נגד דרוקר, התבססה על הטענה להוצאת לשון הרע שבצע דרוקר, במסגרת כתבה ששודרה ביום 10.7.19.
- בבחינת מכלול הנסיבות, נמצא ליתן דגש לפער היכולת בין זו של סוריאנו (איש עסקים) לזו של דרוקר (עיתונאי ופובליציסט); לסכומי התביעה המצטברים שתבע סוריאנו (860,000 ₪); לעניין הציבורי בפרסום מידע על אודות סוריאנו; לכמות התביעות שהגיש סוריאנו; לבסיס הרעוע של הטענות בתביעה זו; ולדברי סוריאנו עצמו מהם ברור כי בכוונתו לתבוע פיצוי מכל מי שיפרסם מידע על אודותיו ובלי קשר לתוכן המידע.
- צירוף נסיבות זה הביא למסקנה שתביעה זו איננה אלא "תביעת השתקה". תביעה שתכליתה הרתעה מפני כל פרסום של סוריאנו. הרתעת דרוקר והרתעת כל מי ששוקל לפרסם כזה מידע. כבר מטעם זה נמצא שיש לדחות את התביעה.
- לצד זאת ולמעלה מהצורך, נמצא שיש לדחות תביעה זו גם בהיעדר בסיס לטענות להוצאת לשון הרע בפרסום נשוא התביעה ונוכח הגנת תום הלב והגנת פרסום מותר העומדות לזכות דרוקר. לא נמצא ממש גם בטענות לפגיעה בפרטיות סוריאנו נוכח פרסום תמונות פספורט שלו במסגרת הכתבה, פרסום שאין בו כדי להשפיל או לבזות, ואין בו פגיעה בפרטיות.
26. ואשר על כן אני דוחה את התביעה.
- סוריאנו יישא בהוצאות דרוקר בגין בירור התביעה בסך של 40,000 ₪.
- ניתן היום, כ"ו אב תשפ"ג, 13 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

רון אילן, שופט



נספח 4

נספח נ/31 לתצהירו של
מר טאוסטיג, ריכוז כתבי
טענות מתוך ההליכים
השוניים המנוהלים על
ידי המערער נגד נתבעים
שוניים בישראל ובעולם

עמוד 138

(מוגש באמצעות החסן נייד)

נספח 5

החלטות בית המשפט
קמא מס. 5 ו 20 בתיק
נשוא הערעור

עמוד 139

"11"



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופט רונן אילן

המבקש: רביב דרוקר

נגד

המשיבים: 1. וולטר סוריאנו
2. עו"ד אילן בומבך

משיבים פורמליים: 1. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית
2. שוקי טאוסיוג
3. אורן פרסיקו

החלטה

לפני בקשה לסילוק התביעה על הסף בטענה להיעדר עילה.

הרקע לבקשה

1. בתביעה נשוא החלטה זו עותרים המשיבים (התובעים) לחיוב המבקש והמשיבים הפורמליים (כולם – הנתבעים) בפיצוי בסך כולל של 580,000 ₪ ובטענה להוצאת לשון הרע. המבקש, רביב דרוקר, הינו הנתבע 1 בכתב התביעה. המשיבים, הינם התובעים בכתב התביעה. המשיבים הפורמליים, הינם הנתבעים 2 – 4 בכתב התביעה.
2. להלן, בתמצית, העובדות כפי שהן מובאות בכתב התביעה המתוקן, אשר הוגש ביום 4.6.19:
 - א. במהלך פברואר 2018, הגיש המשיב 1, וולטר סוריאנו (להלן: "סוריאנו") תביעה נגד המבקש (ת.א. 43260-02-18) ובה עתר לחיוב המבקש בפיצוי בסך של 500,000 ₪ ובהתבסס על טענות להוצאת לשון הרע (להלן: "התביעה הקודמת"). במסגרת התביעה הקודמת, טען סוריאנו כי במהלך ראיון עם המבקש בתכנית רדיו ביום 11.2.18, התבטא המבקש באופן המייחס לסוריאנו קשר לפעילות פסולה של איסוף מידע והתחקות אחר חוקרים ממשטרת ישראל. פרסום זה הציג את סוריאנו, כך נטען, כמי שהוא לא פחות מ"איש צללים" של ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ואשר נשלח מטעמו לעקוב אחר שוטרים במחלקת החקירות של משטרת ישראל. פרסום זה, כך נטען בתביעה הקודמת, מהווה הוצאת לשון הרע ובגינו יש לחייב בפיצוי סוריאנו על נזקיו, ולחילופין בפיצוי ללא הוכחת נזק. ניסיון ליישוב המחלוקות לא צלח, וביום 18.4.19 הגיש המבקש את כתב ההגנה מפני התביעה הקודמת. בכתב ההגנה, כופר המבקש בטענות המועלות כנגדו וטוען שאין בסיס לתביעה. פירוט טענות ההגנה של המבקש מפני התביעה הקודמת, איננו רלוונטי להכרעה בבקשה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- ב. המשיבה הפורמלית 1, העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, הינה עמותה רשומה המפעילה אתר אינטרנט המכונה "העין השביעית" ("האתר"). המשיב הפורמלי 2, שוקי טאוסיג, הינו עורך האתר והמשיב הפורמלי 3, אורן פרסיקו, הינו עיתונאי אשר גם מעלה כתבות פרי עטו לאתר.
- ג. ביום 23.4.18, פורסמה באתר כתבה אשר כותרתה "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו" (להלן: "הפרסום הראשון"). כתבה זו, הפרסום הראשון, עוסקת בעיקרה בסקירת טענותיו של המבקש כפי שהובאו בכתב ההגנה שהוגש מטעמו מפני התביעה הקודמת.
- ד. מיד בעקבות הפרסום הראשון, פנה סוריאנו (באמצעות פרקליטו – המשיב 2) למשיבים הפורמליים, וטען שהפרסום הראשון מהווה הוצאת לשון הרע, וכן כי לא תעמוד למשיבים הפורמליים ההגנה הנתונה למי שמצטט כתבי טענות, שכן הפרסום הראשון כולל פרטים ואמירות שכלל אינם חלק מכתב ההגנה.
- הטרוניה שהעלה סוריאנו בקשר עם הפרסום הראשון, התייחסה בעיקר לכותרת המשנה של הפרסום הראשון, אשר כללה את הביטוי "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק". אמירה זו, טען סוריאנו, איננה נכונה וכלל איננה מופיעה בכתב ההגנה. טרוניה נוספת של סוריאנו בהתייחס לפרסום הראשון, הייתה ביחס לשלל ציטוטים שהובאו בפרסום הראשון, דווקא מתוך אותו פרק בכתב ההגנה אשר הגיש המבקש ואשר כותרתו "על התובע בקצרה". באותו פרק בכתב ההגנה (סעיפים 18 – 29) תיאור אשר לפי הנטען, מלמד על זהותו ופועלו של סוריאנו. ציטוט נרחב של מידע זה בפרסום הראשון, כך נטען, מהווה כשלעצמו הוצאת לשון הרע כלפי סוריאנו.
- ה. למחרת היום, ביום 24.4.18, הובאה באתר כתבה נוספת בקשר עם סוריאנו, וכותרתה: "נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר" (להלן: "הפרסום השני"). בחלקו הראשון של הפרסום השני, מובאות נוספות מתוך כתב ההגנה אשר הוגש מטעם המבקש בגין התביעה הקודמת, ובפרט כאלו המתייחסות למסמך אשר צורף כנספח 1 לכתב ההגנה, ואשר הוכתר בכותרת "העתק מרשימת טלפונים בלשכת נתניהו". בחלקו השני של הפרסום השני, טענות נוספות ביחס לעסקיו של סוריאנו בכלל וקשריו עם עו"ד יצחק מולכו בפרט. אף אלו, לפי הנטען בפרסום השני, מתוך כתב ההגנה ומסמך נוסף שצורף כנספח 4 לכתב ההגנה וכונה "letter Of Intent מיום 16.1.03".
- ו. מיד בעקבות הפרסום השני, שב סוריאנו ופנה למשיבים הפורמליים, ושוב - בטענה להוצאת לשון הרע שבצעו כלפיו.
- טענות סוריאנו ביחס לפרסום השני, מתמקדות באמירות המייחסות לחברה שבבעלותו פעילות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים, ובשירות לקוחות שונים. בפרט, הלין סוריאנו על השימוש שנעשה בפרסום השני בביטוי "Hacking" כביטוי לשירותים שהעניקה החברה שבבעלותו, שכן לשיטתו לביטוי זה משמעות שלילית במיוחד, והיא נתפסת כביטוי לפעילות לא חוקית של שימוש במערכות מחשב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- עוד הלין סוריאנו בפנייתו על השימוש החוזר ונשנה בביטוי "אוליגרכים" לייצוג לקוחות שלו בפרסום השני, ככזה המציג אותו באור שלילי.
- לטענת סוריאנו, פרטים אלו בפרסום השני, הביטויים "Hacking" ו-"אוליגרכים", כלל לא היוו חלק מכתב ההגנה וכך גם שני שמות של מי שנטען שהיו לקוחות החברה (מר דימיטרי ריבולבלב וגבי רות פרסול). הבאת אלו בפרסום השני איפוא, כך טוען סוריאנו, שוללת את אפשרות המשיבים הפורמליים לחסות בהגנה הנתונה בחוק איסור לשון הרע לציטוטים מכתבי טענות בהליך משפטי, אך גם מלמדת על קשר ישיר שבין המבקש למשיבים הפורמליים.
- כך, לפי טענת סוריאנו, מתברר שהמבקש הוא זה שמסר למשיבים הפורמליים את המידע שהובא בפרסום השני, אך לא בכתב ההגנה.
- ז. בעקבות פניית סוריאנו, תוקן הפרסום השני והוסרו ממנו הביטויים עליהם הלין - הביטויים "Hacking" ו-"אוליגרכים", ושמותיהם של השניים - מר דימיטרי ריבולבלב וגבי רות פרסול.
- דא עקא, ולפי טענת סוריאנו גם לאחר תיקון זה, נותר הפרסום השני בגדר "הוצאת לשון הרע" כלפיו, באשר הוא מוסיף לייחס לו "פריצה למחשבים בשירות בעלי הון", שזה, במלים אחרות, ייחוס מעשים פליליים. לפי טענת סוריאנו, בכתב ההגנה שהגיש המבקש בתביעה הקודמת אין כלל ייחוס מעשה שכזה של "פריצה למחשבים" לסוריאנו ולכל היותר ניתן למצוא בכתב ההגנה אמירות לפיהן זהו שירות שהציעה החברה שבבעלותו בעבר ללקוחותיה. לפיכך, כך טוען סוריאנו, האמירות בפרסום השני המייחסות לחברה "פריצה למחשבים" אינם דיווח הוגן על שנכתב בכתב ההגנה.
- ח. בימים שלאחר הפרסום השני, החליפו הצדדים מכתבים שבהם התבצרו בעמדותיהם. סוריאנו בטענה להוצאת לשון הרע והתנהלות לא הוגנת, אפילו בריונית. המשיבים הפורמליים בטענה הדוחה מכל וכל את טענותיו. כך, בהיעדר הסכמה, הוגשה ביום 15.5.19 התביעה בתיק זה, כאשר סוריאנו לבדו הוא התובע.
- ט. בעקבות הגשת התביעה, ביום בו הוגשה, פרסמו המשיבים הפורמליים כתבה נוספת אשר כותרתה "סיקורנו תביעת השתקה - ונתבענו" (להלן: "הפרסום השלישי"). גם על פרסום זה התרעם סוריאנו. לטענתו, סיקור התביעה בפרסום השלישי נעשה בצורה לא מאוזנת, מגמתית, ובאמירות שאינן אמת. אמירות שכולן שיקוף עמדת המשיבים הפורמליים בלבד, בלי כל ניסיון לייצוג הוגן של עמדתו.
- י. הגשת תביעה זו זכתה לכיסוי בתקשורת, וביום 19.5.19 התנהל ראיון משותף של עו"ד אילן בומבך (המשיב 2) ומר שוקי טאוסיג (המשיב הפורמלי 2) בתחנת רדיו. במהלך הראיון המשותף, לאחר דברים שאמר עו"ד בומבך, טען מר טאוסיג כי הדברים שאמר עו"ד בומבך מהווים "אוסף של שקרים". בהמשך, כך נטען, המשיכו המשיבים הפורמליים והציגו באתר את עו"ד בומבך כמי שאיננו דובר אמת בכל הקשור לתביעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

בכתבה אשר פורסמה באתר למחרת היום, 20.5.19, בקשו המשיבים הפורמליים להראות כיצד, לשיטתם, לא אמר עו"ד בומבך את האמת בעימות שהתקיים יום קודם. עו"ד בומבך מלין ארוכות על הטענות המובאות בכתבה זו, אך טענותיו (סעיפים 111 – 133 לכתב התביעה המתוקן) אינן עוסקות במבקש ולכן אינן רלוונטיות לצורך החלטה זו.

הבקשה לסילוק התביעה על הסף

בכתב ההגנה, טוען המבקש כי יש לסלק את התביעה על הסף ככל שהיא מתייחסת אליו. לפי גרסת המבקש, אין לו כל קשר לפרסומים בגינם הוגשה התביעה, פרסומים שכולם פרי מעשי המשיבים הפורמליים ואינם קשורים אליו כלל. המבקש סוקר את טענות המשיבים בכתב התביעה המתוקן, וטוען כי מתוך עשרות סעיפי התביעה השונים, שמו שלו נזכר רק במספר בודד של סעיפים (סעיפים 7, 8, 12, 41, 46, 47, 66 ו-67), אלא שאף באלו הסעיפים הוא מובא כטענות רקע בלבד. למעשה, כך טוען המבקש, הטענה היחידה כלפיו בקשר עם הפרסומים נשוא התביעה היא שהוא הוא זה שהעביר למשיבים הפורמליים מידע, אשר לא היווה חלק מכתב ההגנה שהגיש בתביעה הקודמת.

המבקש מכחיש מכל וכל את הטענה להעברת מידע כלשהו למשיבים הפורמליים, וטוען כי הטענה הזו נסתרה מניה וביה כבר מעיון בכתב ההגנה שהגיש, שכן ניכר מונוכחו שהוא כולל את כל אותן טענות עליהן מתבססת תביעה זו.

עוד טוען המבקש כי הגשת תביעה זו נגדו מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט, שכן זו דוגמה מובהקת לתביעת השתקה, אשר תכליתה היחידה להלך אימים ולחסום ביקורת על סוריאנו. בתגובתם לבקשה, טוענים המשיבים שאין לה כל בסיס וכי התביעה עוסקת במעילות משולבת של כלל הנתבעים. של המבקש ושל המשיבים הפורמליים אשר עשו יד אחת והביאו להוצאת לשון הרע כלפי סוריאנו.

לפי נרסת המשיבים, העביר המבקש למשיבים הפורמליים מידע אשר איננו חלק מנוסח כתב ההגנה שהגיש בגין התביעה הקודמת וממעשה זו נובעת אחריותו. המשיבים מצביעים על הבדלים בין נוסח כתב ההגנה המצוי בתיק בית המשפט, לנוסח קודם ושונה אשר הגיע לידי המשיבים הפורמליים וכלל פרטים נוספים בקשר עם טענות ההגנה של המבקש. האפשרות היחידה לאופן מסירת הנוסח השונה של כתב ההגנה למשיבים הפורמליים הינה מסירתו על ידי המבקש במישרין ומכאן, זו גרסת המשיבים, אחריותו לפרסומים. לשיטת המשיבים, ניתן לראות במבקש "כותב משותף" של הפרסומים נשוא התביעה.

המשיבים מבקשים להדגיש את הזהירות בבחינתה של בקשה לסילוק תביעה על הסף, וטוענים כי נוכח הטענות המובאות בכתב התביעה, חלקן כלל איננו מוכחש בכתב ההגנה וחלקן מוכחש בלשון כוללנית, אין כל בסיס לבקשה.

ביחס לטענות המבקשות לסווג תביעה זו כ"תביעת השתקה", טוענים המשיבים שאין בסיס לטענות ועל כל פנים, אין בטענה זו כדי לבסס טענה לסילוקה של תביעה על הסף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

דין

5. על אף ההצגה הנרחבת (יחסית) של הטענות בכתב התביעה המתוקן, העובדות הנדרשות לבירור בקשה זו מצומצמות וממוקדות.
- התביעה עוסקת ב- 4 פרסומים נפרדים.
- הפרסום האחרון מבניהם, הינו זה שנעשה במהלך העימות שבין המשיב 2, עו"ד בומבך, למשיב הפרמלי 2, מר שוקי טאוסגי, במהלך שידור הרדיו ביום 19.5.19. פרסום זה הביא לתיקון כתב התביעה והוספת עו"ד בומבך כבעל דין, כתובע נוסף. לפרסום זה אין כל קשר למבקש, אין כל עתירה המתייחסת למבקש בקשר לפרסום זה וממילא שגם החלטה זו לא עוסקת כלל בטענות בקשר עם אותו הפרסום.
- הפרסום השלישי מבין הפרסומים נשוא התביעה, הינו זה שנעשה ביום 15.5.19, בעקבות הגשת התביעה בתיק זה. גם הטרוניות בקשר עם הפרסום השלישי לא עוסקות במבקש ואינן רלוונטיות להחלטה זו.
- כך מתברר שהטענות כלפי המבקש הינן טענות סוריאנו בלבד וכי אלו מתייחסות לשני הפרסומים שנעשו טרם הגשת התביעה – הפרסום מיום 23.4.19 (הפרסום הראשון) והפרסום מיום 24.4.19 (הפרסום השני). על פרסומים אלו מתבססת התביעה כלפי המבקש.
6. לטענת המבקש, התביעה כלפיו בתיק זה מהווה ביטוי מובהק של "תביעת השתקה", ומכאן ההצדקה לסילוק התביעה על הסף.
- כפי שמובא על ידי שני הצדדים בבקשה מיום 29.6.20 ובתגובה מיום 2.7.20, בפסק דין שניתן לאחרונה על ידי מותב זה (ת.א. 30803-05-17 מכלוף נ' בן שושן [פורסם בנבו] 15.6.20) התייחסות נרחבת לסוגיה זו של "תביעות השתקה". באותו עניין הוטעם כי בירור טענה לסיווגה של תביעה, בין בטענה להוצאת לשון הרע ובין בכלל, ככזו שהיא "תביעת השתקה", כרוך בדרך כלל בבירור עובדתי.
- יישום המבחנים המקובלים לסיווג תביעה ככזו, מראה שאומנם העניין נשוא תביעה זו מעורר עניין החורג מעניינם הפרטי של הצדדים, ברם אין זה ברור מאליו כי בין הצדדים פערי כוח משמעותיים וודאי שאין זה ברור מאליו שהתביעה הוגשה בטענה לסכום נזק מופרז, כאשר העתירה ביחס למבקש הינה לחיובו בפיצוי בסך של 160,000 ₪ (סעיף 135 בכתב התביעה המתוקן). ואף שאין לבטל תביעה בסכום כלשהו, ודאי שלא בסכום כזה, ספק אם זהו זה המקרה לתביעה בסכום המצביע על סיווג התביעה כ"תביעת השתקה".
- על כל פנים, בחינת אפשרות זו מחייבת בירור עובדתי, אין מקומה בשלב זה של הדיון, ואין טענה זו מבססת טענה לסילוק התביעה על הסף.
- כך נותרה לבירור הטענה לסילוק התביעה על הסף בשל היעדר עילה.
7. בהתאם למושכלות יסוד של דיני הפרוצדורה האזרחית, "פרשת התביעה מגלה עילה אם התובע, בהנחה שיוכיח את העובדות הכלולות בתביעתו, זכאי יהיה לקבל את הסעד המבוקש על ידו" (ע"א 109/49 חברה להנדסה ולתעשייה בע"מ נ' מזרח שירות לביטוח, פ"ד ה 1585, 1591).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

מעצם טיבו, הדין בבקשה למחיקה על הסף מחמת העדר עילה הוא דיון משפטי המתמקד בבחינת כתב התביעה, הא ותו לא. "שאלת קיומה של עילה אינה נוגעת ישירות להוכחות שיובאו במשפט. הבחינה של קיום עילה נעשית אך ורק על יסוד האמור בכתב התביעה" (רע"א 3312/04 אשורנס גנרל דה פרנס נ' הכונס הרשמי בתפקידו כמפרק בנק הצפון אמריקה, (פורסם בגבו), 26.10.05, פסקה 11 בפסק הדין של השופט גרוניס). כך גם אין צורך לצרף תצהיר לבקשה כאמור, שכן בית המשפט אינו מברר את אמיתות העובדות אלא יוצא מתוך הנחה שהתובע יצליח להוכיח את כל העובדות להן טען (רע"א 194/87 סאלח נ' רשות הפיתוח, פ"ד מד (2), 185, 187). זו גם הסיבה לכך שהחלטה זו כוללת תיאור הטענות בכתב התביעה, ומבלי להידרש לטענות המפורטות בכתבי ההגנה. טענות שלעת זו אינן רלוונטיות לבירור הבקשה.

נוכח בקשה זו, יש לבחון אם כתב התביעה מגלה עילת תביעה כלפי המבקש. אם יזכה המשיב 1, סוריאנו, בסעד לו עתר כלפי המבקש, בהנחה שיוכיח את כל העובדות להן טען בכתב התביעה.

8. עיון בכתב התביעה המתוקן מעלה כי את החלק העוסק במבקש ניתן לחלק לשניים. החלק הראשון בטענות כלפי המבקש, איננו קשור כלל לפרסומים נשוא התביעה אלא לפרטים אשר בחר המבקש לכלול בכתב ההגנה שהגיש במסגרת התביעה הקודמת. לטענת המשיבים (למשל סעיפים 29 ו-30 בכתב התביעה המתוקן), בחר המבקש לכלול בכתב ההגנה שהגיש בגין התביעה הקודמת שלל פרטים שאינם נדרשים כלל לבירורה ורק כמעשה נקמנות כלפי המשיב 1, סוריאנו, ובניסיון להרתיעו מפני עמידה על טענותיו בתביעה הקודמת. דא עקא, שחעזירות לפיצויים בכתב התביעה המתוקן כלל אינן עוסקות בטענות שטען המבקש בכתב ההגנה בתביעה הקודמת, ככל הנראה מתוך מודעות להגנה המוחלטת שנתונה לבעל דין על פרסום שנעשה תוך כדי דיון בבית המשפט (סעיף 13 (5) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965; להלן: "החוק").

כך מסתבר שטענות המשיבים ביחס למה שנטען בכתב ההגנה בתביעה הקודמת מובאות כרקע בלבד, ולא בניסיון לבסס עילת תביעה כלפי המבקש.

9. החלק השני המתייחס למבקש בטענות המשיבים בכתב התביעה המתוקן, הינו זה העוסק בשני הפרסומים המתייחסים לסוריאנו, ואשר נעשו בעקבות הגשת כתב ההגנה בתביעה הקודמת, ביום 23.4.19 וביום 24.4.19.

מעיון בכתב התביעה המתוקן, עולה כי המשיבים אינם מייחסים למבקש את ביצוע מי מאותם שני פרסומים. המשיבים מציינים במפורש כי מדובר בפרסומים שעשה המשיב הפורמלי 3 (מר אורן פרסיקו) באתר המכונה "העין השביעית". כך הפרסום הראשון (סעיף 14 בכתב התביעה המתוקן) וכך הפרסום השני (סעיף 35 בכתב התביעה המתוקן). פרסומים אלו מבססים, אליבא המשיבים, עילת תביעה כלפי כלל המשיבים הפורמליים נוכח הקשר שיש להם לפרסומים ולאחר. מאידך, אין כל טענה בכתב התביעה המתוקן שלפיה המבקש עצמו בכלל קשור למי מאותם שני פרסומים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

10. למעשה, מכתב התביעה המתוקן מתברר שהתביעה כלפי המבקש איננה מתבססת על אותם שני פרסומים, מיום 23.4.19 ומיום 24.4.19, אלו למידע אשר מסר המבקש למשיבים הפורמליים.
- אותו "פרסום" המהווה יסוד הכרחי בביסוס תביעה להוצאת לשון הרע הינו, לשיטת המשיבים, מידע שמסר המבקש למשיבים הפורמליים. בהיעדר טענה שלפיה המבקש עצמו בצע את הפרסומים באתר, טוענים המשיבים כי המבקש מסר למשיבים הפורמליים מידע, שעליו הם הם ביססו את הפרסומים.
- במילים אחרות, אותו "פרסום" שעשה המבקש ועליו מתבססת תביעה זו נגדו, הינו בחילופי דברים שבינו לבין המשיבים הפורמליים. כך בדיוק נטען (סעיף 46 בכתב התביעה המתוקן):
- "עולה בבירור מהדברים הנ"ל, כי דרוקר סיפק לנתבעים 2 – 4 את המידע שאותו חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, וכך פעל, באמצעותם, לשחרר מידע שבכוונה לא פורט בכתב ההגנה ושמימלא איננו רלוונטי להגנתו באותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו. התובע נדהם מכך שהנתבעים 2 – 4 משמשים כלי שרת בידי של דרוקר, והלכה למעשה הוא הבין כי דרוקר הזין את הנתבעים 2 – 4 במידע שבכוונה לא גולה בכתב הגנתו. דבר זה בדיוק עשה דרוקר גם בכל הנוגע לכתבה הראשונה."**
- על טענה זו חוזרים המשיבים בסעיפים נוספים (סעיפים 66 ו- 67 בכתב התביעה המתוקן).
11. כאמור, בכדי שכתב תביעה יבסס "עילה" נגד נתבע, שומה על התובע לפרוש מסכת עובדתית כזו אשר ככל שתוכח, תביא למתן הסעד הנתבע. כך בכלל. כך גם בתביעות המתבססות על טענה להוצאת לשון הרע.
- כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, כבר נקבע, כי התובע על פי החוק אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה. (רע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נ' חיים איצקוביץ [פורסם בנבו] 25.6.12)
- אם טוענים המשיבים לפרסום שעשה המבקש ומהווה "לשון הרע" כלפי סוריאנו, לא די להם לטעון בלשון כוללת כי סיפק מידע למשיבים הפורמליים, אלא עליהם להביא פירוט העובדות המבססות טענה זו. פירוט אותו "קשר" לו טוענים המשיבים. פירוט אותם "דברים" שאמר או כתב המבקש למשיבים הפורמליים. ודבר מאילו אין בכתב התביעה המתוקן. המשיבים אינם טוענים אפילו לשיחה שהתקיימה בין המבקש לבין מי מהמשיבים הפורמליים, ולא כל שכן לצורה אחרת של תקשורת ביניהם. כל שטוענים המשיבים בהקשרו של המבקש, הוא כי זה "מסר מידע" למשיבים, בלי שום ניסיון להביא פרטים או עובדות בהקשרה של טענה זו.
- כך, למשל, טוענים המשיבים כי בפרסום הראשון יוחסה לסוריאנו פנייה "על רקע עסקאות נשק" (סעיף 16 בכתב התביעה המתוקן) וזו מהווה הוצאת לשון הרע שכן טענה זו איננה מופיעה בכתב ההגנה של המבקש. המשיבים אינם טוענים שהמבקש "מסר" מידע שכזה למי מהמשיבים הפורמליים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- וכך גם טוענים המשיבים כי בפרסום השני יוחסה לסוריאנו פעילות המכונה "האקינג בשירות אוליגרכיים" (סעיף 38 בכתב התביעה המתוקן) ואף שני שמות בעלי הון המוזכרים כלקוחות סוריאנו (סעיף 44 בכתב ההגנה המתוקן). ושוב, המשיבים אינם טוענים שאלו אמירות בפרסום שעשה המבקש באוזני המשיבים הפורמליים או בכלל.
- הפוך והפוך בכתב התביעה המתוקן, על 143 סעיפיו, ולא תמצא מהו אותו "פרסום" שעשה המבקש, ואשר אם יוכח שאכן עשהו – תתקבל התביעה נגדו.
12. זאת ועוד, אפילו בהתעלם מהיעדרה של תשתית עובדתית לביסוס הטענה לכה "פרסום" שעשה המבקש, הרי אין כל עתירה לסעד בגין פרסום שכזה.
- עותירת סוריאנו לסעד ולפיצוי, מתבססת אך ורק על אותם פרסומים שעשו המשיבים הפורמליים. כך, למשל, בסעיף 137 בכתב התביעה המתוקן, מדגיש סוריאנו את זכותו לפיצוי "בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה".
- אותן כתבות שפורסמו, הן הן שהיו לצנינים בעיני סוריאנו והן הן העילה עליה מתבססת התביעה. לא "פרסום" שעשה המבקש באוזני מי מהמשיבים הפורמליים. בגין כזה "פרסום" לא עותר סוריאנו לפיצוי או לכל סעד אחר.
13. למעלה מכך, ככל שניתן להבין מניסוח כתב התביעה, לא טוענים המשיבים לקשר ישיר שהתקיים בין המבקש לבין מי מהמשיבים הפורמליים בקשר עם העניינים נשוא התביעה, אלא רק להעברת נוסח של כתב ההגנה שהגיש המבקש בגין התביעה הקודמת. כך נטען (סעיף 41 בכתב התביעה המתוקן):
- התובע הבהיר לנתבעים 2 – 4, כי דרוקר מסר להם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפילו בכתב ההגנה שמופיע באתר לעין כל, אין זכר למילים האלה.**
- דא עקא, שאפילו על פעולה זו שמים המשיבים יתבם, אפילו זו זו הפעולה אשר לשיטתם מבטאת "פרסום" של לשון הרע, אין הדבר יכול לבסס עילת תביעה כלפי המבקש.
- אין פעולה שכזו יכולה לבסס טענה להוצאת לשון הרע בלי קשר להיותה מובאת בלי כל ניסיון למסור פרטים אודותיה, אלא נוכח הפרשנות המרחיבה להגנה המוחלטת הניתנת בסעיף 13 (5) שבחוק. הגנה זו הרי הורחבה כך שתחול גם על כל "צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים" (רע"א 43/11 עו"ד רועי הרם נ' יצחק זקס [פורסם בנבו] 28.8.11, פסקה 5). לפיכך, אפילו נערך מטעמו של המבקש כתב הגנה, אשר בהמשך תוקן בהשמטת מספר פרטים, כאשר נוסח כתב ההגנה הגיע לידיעת המשיבים הפורמליים טרם תוקן, עדיין אותו נוסח הרי מהווה צעד שנקט בקשר עם ההליך. ופרסומו אם כן, אפילו היה נטען שנעשה על ידי המבקש, חוסה בהגנת סעיף 13 (5) לחוק.
14. וכך ניתן לסכם:
- א. חלקו של המבקש בתביעה זו, לפי הטענות בכתב התביעה המתוקן, מצומצם. מכלל הפרסומים והטענות שמביאים המשיבים בכתב התביעה המתוקן, אלו הנוגעות למבקש עוסקות רק בסוריאנו (המשיב 1) ורק בשנים מהפרסומים – הפרסום הראשון והפרסום השני.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- ב. ביחס לשני פרסומים אלו, אין כל טענה שלפיה בוצע הפרסום על ידי המבקש. המשיבים מדגישים כי מדובר בפרסומים באתר, שעשו המשיבים הפורמליים לבדם. אותו "פרסום" אשר עשה המבקש לפי הטענות בכתב התביעה המתוקן, מתייחס לקשר שבין המבקש לבין המשיבים הפורמליים. לטענת המשיבים, היה זה המבקש אשר סיפק למשיבים הפורמליים את המידע, שעליו ביססו הם את הכתבות באתר. את הפרסום הראשון והפרסום השני.
- ג. מצב זה מציב בפני המשיבים קושי משולש.
- ראשית, אין בכתב התביעה המתוקן כל ניסיון להציג תשתית עובדתית לכזה קשר נטען בין המבקש לבין מי מהמשיבים הפורמליים. כל שיש בכתב התביעה המתוקן, באותם סעיפים ספורים בהם בכלל מוזכר המבקש, הינן טענות כוללניות למידע שהעביר למשיבים הפורמליים. תשתית עובדתית אשר ככל שתוכח תזכה את התובע בסעד הינה תנאי הכרחי לקיומה של עילת תביעה, ובהיעדרה – אין עילת תביעה.
- שנית, אין בכתב התביעה המתוקן כל טענה שלפיה אותו "פרסום" שעשה המבקש לפי הנטען, אותו קשר שבינו לבין מי מהמשיבים הפורמליים הכולל העברת מידע, מבסס עתירה לסעד כלשהו. העתירה לטעדים מתבססת אך ורק על אותן כתבות באתר ולא על חילופי דברים שבין המבקש למי מהמשיבים הפורמליים. משמע, אפילו יוכח שהועבר מידע מהמבקש למשיבים הפורמליים, לא יפסק לסוריאנו סעד בגין עובדת זו שכן אין הוא עותר כלל לסעד בגין עובדה זו.
- ושלישית, אפילו יוכח שהיה כזה "פרסום" במידע שמסר המבקש, ואפילו הייתה עתירה לפיצוי בגין אותו "פרסום", דינה של התביעה כלפי המבקש להידחות. כך, כאשר אותו "פרסום" עליו רומזים המשיבים בא לכדי ביטוי בפעולה אחת ויחידה – מסירת עותק מנוסח של כתב ההגנה, אשר היה שונה במקצת מזה שהומצא להם. מסירתו של נוסח כתב ההגנה מפני תביעה הינה צעד שננקט "בקשר עם ההליך" וחוסה בהגנה מוחלטת לפי סעיף 13 (5) בחוק.
- ובמצב זה, אפילו יוכחו כל אותן עובדות שנטענו בכתב התביעה המתוקן, הרי שהתביעה כלפי המבקש תידחה, ומשמע – אין למשיבים עילת תביעה כלפי המבקש.
15. אשר על כן, אני מקבל את הבקשה, קובע כי כתב התביעה המתוקן איננו מגלה עילת תביעה כלפי המבקש, ולפיכך דינה של התביעה המתייחסת למבקש – להימחק.
- אף שמאז הגשת התביעה חלפה תקופה לא מבוטלת, ואף שהקשיים הניצבים בפני המשיבים הוצגו להם כבר במהלך ישיבת קדם המשפט והם ככל זאת לא מצאו לעתור לתיקון כתב התביעה המתוקן, מאחר וסילוקה של תביעה על הסף מהווה צעד קיצוני, הנקט רק בלית ברירה – תינתן למשיבים האפשרות לעתור לתיקון כתב התביעה כך שיגלה עילה כלפי המבקש.
16. ניתנת לפיכך למשיבים ארכה עד ליום 20.7.20 להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה, כך שיגלה עילת תביעה כלפי המבקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

היה ותוגש בקשה לתיקון כתב התביעה כאמור, תתברר הבקשה לפי התקנות.
היה ולא תוגש תביעה כאמור, תימחק התביעה כלפי המבקש, ותמשיך להתברר רק כלפי המשיבים המורמליים.
המשיב 1 יישא בהוצאות המבקש בגין בקשה זו בסך של 10,000 ש"ח.
ניתנה היום, י"ד תמוז תש"פ, 06 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

רונן אילן, שופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

מספר בקשה: 20

לפני כבוד השופט רונן אילן

המבקשים:

1. וולטר סוריאנו
2. עו"ד אילן בומבך

נגד

המשיבים:

1. רביב דרוקר
2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית
3. שוקי טאוסיג
4. אורן פרסיקו

החלטה

1. בהחלטה מיום 6.7.20 נתקבלה בקשת הנתבע 1 לסילוק התביעה נגדו על הסף, וניתנה לתובעים ארכה להגשת בקשה לתיקון כתב התביעה, כך שיגלה עילת תביעה נגד הנתבע 1. בעקבות החלטה זו הגישו התובעים בקשה זו לתיקון כתב התביעה.
 2. עיון בבקשה מלמד שזו, למעשה, נחלקת לשני חלקים. בחלקה הראשון, עתירה לתיקון כתב התביעה בטענה שהתיקון יבסס את אותה עילת תביעה שהוטחה בנתבע 1 בכתב התביעה המקורי. בחלקה השני, עתירה לתיקון כתב התביעה לשם הוספת עילת תביעה נוספת. בכתב התביעה, הועלו כלפי הנתבע 1 טענות לעוולה של הוצאת לשון הרע בגין שני פרסומים המתייחסים לתובע 1, פרסומים שנעשו על ידי נתבעים 2 – 4 באתר המכונה "העין השביעית" ביום 23.4.19 וביום 24.4.19. נוכח החלק המיוחס לנתבע 1 במכלול האירועים והטענות בכתב התביעה, נקבע בהחלטה מיום 6.7.20 שדין התביעה כלפי הנתבע 1 סילוק על הסף בהיעדר עילה משלושה טעמים: היעדר כל ניסיון להציג תשתית עובדתית לזוה קשר נטען בין הנתבע 1 ליתר הנתבעים; היעדר טענה שלפיה אותו "פרסום" שעשה הנתבע 1 מבסס עתירה לסעד כלשהו; והיעדר בסיס לתביעה המתבססת על טענה לפרסום במסירת עותק מכתב הגנה.
 4. עיון בבקשה זו לתיקון כתב התביעה, באותו חלק של הבקשה המבקש לבסס את העילה שנטענה כלפי התובע בכתב התביעה, מעלה קושי.
 - א. בכל הנוגע לאותו "פרסום" שלפי הנטען עשה הנתבע 1, מבקשים התובעים במסגרת התיקון לטעון שאין הם מייחסים לנתבע 1 ביצוע פרסום, אלא אחריות לאותו פרסום שבצעו נתבעים 2 – 4, ולפי סעיף 11 (א) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("החוק"). לזו היה הליקוי היחיד שנמצא בכתב התביעה, ניתן היה לברר הבקשה לתיקון בהוספת טענה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- ב. לגבי הטענה להעברת המידע עליו התבססו הפרסומים, מהנתבע 1 למי מיתר הנתבעים, הרי שזו טענה עובדתית מובהקת. ואם מבקשים לתקן כתב תביעה בטענה עובדתית, יש לתמוך בבקשה בתצהיר המתייחס לאותה טענה עובדתית.
- דא עקא, שבתצהיר התומך בבקשה, תצהיר התובע 1, אין לא מילה ולא חצי מילה המתייחסת לטענה עובדתית שכזו.
- גם בבקשה עצמה, בחלק העוסק בתיקון כתב התביעה (סעיפים 13 – 22), אין ולו ניסיון להציג תשתית עובדתית שכזו המבססת טענה למעשים המיוחסים לנתבע 1. כל שנטען בבקשה (וכאמור – בלי תמיכה בתצהיר המצורף לבקשה) היא אותה טענה כוללנית המייחסת לנתבע 1 "מסירת מידע כוזב" (סעיף 18 בבקשה). אין בבקשה כל ניסיון להביא מידע או פרטים על אותו קשר נטען שבמסגרתו מסר הנתבע 1 מידע בקשר עם הפרסומים. ולמותר מלציין כי טענה לקשרי עבר שבין הנתבע 1 לנתבעים 2 – 4 (עמוד 6 של הבקשה) איננה תחליף לטענה עובדתית הקשורה לפרסום נשוא התביעה.
- למעשה, כל שניתן להבין מהטענות בבקשה לתיקון כתב התביעה, הוא שהטענות עודן מתבססות על העברת עותק מכתב ההגנה בתביעה הקודמת לנתבעים 2 – 4, אך בלי ניסיון לטעון שהנתבע 1 הוא הוא שהעביר את כתב ההגנה.
- ג. זאת ועוד, לא ברור כיצד מבקשים התובעים לתקן את כתב התביעה בשים לב לאותו חלק בהחלטה מיום 6.7.20 המתייחס להגנה המוחלטת שנתונה בסעיף 13 (5) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, לכל "פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור".
- במסגרת ההחלטה נקבע שמסירת עותק מכתב הגנה הינו פרסום שנעשה בקשר עם ההליך ולכן זוכה להגנה המוחלטת הקבועה בחוק.
- התובעים (כעולה מהטענות בעמוד 5 של הבקשה) ככל הנראה אינם מסכימים עם קביעה זו. לשיטתם, אותה הגנה איננה חלה על נסיבות המקרה דנא. לתובעים עומדת הזכות המלאה להשיג על פן זה של ההחלטה, אך לכך אין דבר עם תיקון כתב התביעה.
- כל עוד נמצא שהטענה היחידה המיוחסת לנתבע 1 בקשר עם הפרסומים נשוא התביעה הינה מסירת עותק מנוסח כתב הגנה, הרי שחלה אותה הגנה מוחלטת הקבועה בחוק.
- ד. אם כך, הבקשה לתיקון כתב התביעה, לו התקבלה, הייתה מתקנת את אותו פגם שנמצא בפרסום המיוחס לנתבע 1 – נוכח ההבהרה שהתביעה נגדו מתבססת על סעיף 11 (א) בחוק.
- ומאידך, הבקשה לתיקון כתב התביעה איננה מתמודדת עם היעדר תשתית עובדתית למעשה המיוחס לנתבע 1 (הן בהיעדר תצהיר והן בהיעדר פירוט); ואיננה מתמודדת עם הוראות החוק המקנות הגנה מוחלטת על פרסום תוך כדי הליך, כאשר כל שנטען הוא למסירת עותק מנוסח של כתב הגנה בתביעה אחרת.
- ואם לא תביא הבקשה, אפילו התקבלה, לריפוי הפגמים שנמצאו בכתב התביעה המקורי – אין בה טעם והיא נדחית בלי צורך בתגובה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

5. אשר לאותו חלק בבקשה המיועד להעלות עילת תביעה נוספת. בהתאם לתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בסמכות בית המשפט להתיר תיקון כתבי טענות "בכל עת", דהיינו בכל שלב של הדיון. וכידוע, בבקשות לתיקון כתבי טענות נוקט בית המשפט בגישה ליברלית, שכן בדרך כלל מיועד התיקון לאפשר גיבוש השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין ובכך לייעל את ההליך המשפטי.
- עם זאת, "בית המשפט ייטה שלא להתיר תיקון כתב טענות אם מטרת התיקון היא הוספת עילה חדשה, אשר הראיות להוכחתה שונות מן הראיות הדרושות להוכחת העילה המקורית. נטייה זו מתחזקת ככל שהתביעה נמצאת בשלבים מתקדמים יותר של ההליך, וככל שהתרת התיקון תאריך ותסרביל את הדיון" (רע"א 867/17 פנינת הצומת בע"מ נ' שלמה מכירת רכב (2000) בע"מ, [פורסם בנבו] 22.3.17, פסקה 12).
- וכך, לצד השאיפה לגיבוש כלל השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים, קיימים שיקולים נוספים כמו: תום לב ושיהוי בהגשת הבקשה; עיתוי הגשתה ביחס לשלב בו מצוי ההליך; התנהגותו של בעל הדין המבקש; השפעת התיקון על הגנתו של הצד שכנגד, ושיקול מערכתי-ציבורי הנוגע למשאבי הזמן של מערכת השיפוט (רע"א 4699/18 פלוני ואח' נ' בית חולים העמק [פורסם בנבו] 15.8.18, פסקה 5).
- במוקד תביעה זו, גם לאחר ההחלטה ביחס לנתבע 1, עומדים פרסומים שעשו נתבעים 2 – 4 בהמשך לכתב ההגנה שהוגש בתביעה הקודמת.
- אותה עילה נוספת שמבוקש להוסיף כעת, מתייחסת לפרסום שנעשה במועד אחר, ביום 10.7.19, כאשר לפי הנטען היה הנתבע 1 אחראי לפרסום שעשה עיתונאי אחר ואף בו הוצאת לשון הרע. זו איפוא, עילת תביעה שאין לה דבר עם הטענות נשוא כתב התביעה בכלל והטענות כלפי נתבעים 2 – 4 בפרט.
- במצב זה, תיקון כתב התביעה על דרך של הוספת העילה החדשה יסיג את כל הבירור אחר, יחייב תיקון כתבי טענות והשלמת הליכים מקדמיים, יעכב את בירור התביעה, ויחייב את הנתבעים 2 – 4 להשקיע משאבים בעניין לא להם לחלוטין.
- ניתן היה לשקול כזו בקשה לו הוגשה בתחילת ההתדיינות. אין מקום לכזה תיקון שיסרביל את ההליך בשים לב לזמן שחלף, לריבוי הבקשות, ולכך שהעילה החדשה כלל לא רלוונטית לנתבעים המקוריים. אם מבקשים התובעים לברר טענות אלו נשוא העילה הנוספת כלפי נתבע 1, יתכבדו ויעשו כן בהליך אחר.
6. ולפיכך, הבקשה לתיקון כתב התביעה בכל הנוגע לתיקון עילת התביעה המקורית כלפי נתבע 1 נדחית בלי צורך בתגובה, שכן אין בבקשה כדי לרפא את הפגמים שצוינו בהחלטה מיום 6.7.20.
- והבקשה לתיקון כתב התביעה בכל הנוגע להוספת עילת תביעה חדשה כלפי נתבע 1 נדחית בלי צורך בתגובה, שכן בנסיבות העניין אין הצדקה לתיקון על דרך זו של הוספת עילה. הן מכך והן מכך, הבקשה נדחית בלי צורך בתגובה.
- וכפועל יוצא מכך, בהתאם להחלטה מיום 6.7.20, התביעה כלפי נתבע 1 – נמחקת על הסף. התובע 1 יישא בהוצאות הנתבע 1 בגין הגשת התביעה בסך של 20,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

בירור התביעה ימשך ביחס לנתבעים 2 – 4.

תצהירי התובעים יוגשו עד ליום 15.10.20.

תצהירי הנתבעים 2 – 4 יוגשו עד ליום 1.12.20.

קדם המשפט נדחה ליום 15.2.21, בשעה 09:00.

ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

רוני אילן, שופט

נספח 6
פסק הדין
בע"א 18200-09-20
סוריאנו נ' דרוקר ואח'
עמוד 154



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

לפני **כבוד השופט שאול שוחט, סג"נ -אב"ד**

כבוד השופטת עינת רביד

כבוד השופט נפתלי שילה

מערער

וולטר סוריאנו

ע"י ב"כ עו"ד אילן בומבך וגבריאל שמגר

נגד

משיבים

1. רביב דרוקר

ע"י ב"כ עו"ד דורון קול וגליה פרנק

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית

3. שוקי טאוסג

4. אורן פרסיקו

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן

פסק דין

1

2

השופטת עינת רביד:

3 ערעור על פסק דין מיום 18.8.2020 של בית משפט השלום בתל-אביב-יפו (כבוד השופט אילן
4 רונן, ת"א 32058-05-19 להלן: **תביעת 2019**) (להלן: **פסק הדין**) בגדרו נמחקה על הסף התביעה
5 כנגד המשיב 1 (להלן: **דרוקר**) בשל היעדר עילה, וכן ערעור על החלטה מיום 6.7.2020 (להלן:
6 **ההחלטה**), בגדרה הורה בית המשפט למערער להגיש בקשה לתיקון כתב התביעה, כך שיגלה
7 עילת תביעה כלפי דרוקר.

8

רקע בתמצית

9 1. המערער הוא איש עסקים שמקום מושבו בבריטניה (להלן: **המערער** או **סוריאנו**). דרוקר הוא
10 עיתונאי ותיק. המשיבה 2 (להלן: **העין השביעית**) היא עמותה רשומה המפעילה, בין היתר,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 אתר אינטרנט בשם זה (להלן: **האתר**). המשיב 3 הוא העורך הראשי של האתר (להלן: **טאובסיג**)
2 והמשיב 4 הוא עיתונאי הכותב באתר (להלן: **פרסיקו**) (להלן ביחד: **המשיבים**).
- 3 2. בתחילת חודש פברואר 2018 התראיין מפכ"ל המשטרה דאז, רב ניצב רוני אלשיך, לתוכנית
4 "עובדה" עם אילנה דיין, וטען שם, כי גורמים שונים הנעזרים בחוקרים פרטיים, מבצעים
5 פעולות מעקב ואיסוף מידע על קציני משטרה המעורבים בחקירת רוח"מ דאז, מר בנימין
6 נתניהו.
- 7 מספר ימים לאחר הריאיון עם המפכ"ל אלשיך ב"עובדה" התראיין דרוקר לתוכנית "עושים
8 צהרים" עם יעל דן בגלי צה"ל. במהלך הריאיון נשאל דרוקר, בין היתר, על הפרסומים לפיהם
9 משטרת ישראל מייחסת את המעקב אחר קציני המשטרה לסוריאנו, ודרוקר התייחס לכך.
- 10 3. בעקבות אותו ריאיון של דרוקר, הגיש סוריאנו נגד דרוקר תביעה, שעודנה מתנהלת, על סך
11 חצי מיליון שח, שעילתה העיקרית לשון הרע, היא ת"א 43260-02-18 **סוריאנו נ' דרוקר** (להלן:
12 **התביעה הקודמת**), בטענה, שבדברים שאמר דרוקר במהלך אותו ראיון היה **"שרוב שמו של**
13 **(המערער) ע"י דרוקר, לפעולות מעקב ואיסוף מידע לכאורה אחרי חוקרי משטרת ישראל,**
14 **כביכול מטעם רוח"מ נתניהו**". (סעיף 5 לכתב התביעה בתביעת 2019).
- 15 4. דרוקר הגיש בתביעה הקודמת כתב הגנה (להלן: **כתב ההגנה**).
- 16 מספר ימים לאחר הגשת כתב ההגנה, ביום 23.4.2018, פורסמה באתר כתבה של פרסיקו תחת
17 הכותרת – **"כתב ההגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו"**. (להלן: **הפרסום**
18 **הראשון**). הכתבה עוסקת בעיקרה בסקירת טענותיו של דרוקר, כפי שהובאו בכתב ההגנה
19 שהוגש מטעמו מפני התביעה הקודמת.
- 20 למחרת היום, ביום 24.4.2018, הובאה באתר כתבה נוספת בקשר עם המערער, וכותרתה:
21 **"נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר"** (להלן: **הפרסום השני**). בחלקו הראשון של
22 הפרסום השני, מובאות טענות נוספות מתוך כתב ההגנה, אשר הוגש מטעם דרוקר בגין
23 התביעה הקודמת, ובפרט כאלו המתייחסות למסמך, אשר צורף כנספח 1 לכתב ההגנה, ואשר
24 הוכתר בכותרת **"העתק מרשימת טלפונים בלשכת נתניהו"**. בחלקו השני של הפרסום השני,
25 טענות נוספות ביחס לעסקיו של סוריאנו בכלל, וקשריו עם עו"ד יצחק מולכו בפרט. אף אלו,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 לפי הנטען בפרסום השני, מתוך כתב ההגנה ומסמך נוסף שצורף כנספח 4 לכתב ההגנה וכונה
2 **"Letter of Intent מיום 16.1.03"**.
- 3 5. בעקבות הפרסומים הגיש המערער תביעה נוספת, היא תביעת 2019 מושא ערעור זה, כנגד
4 דרוקר והמשיבים 2-4 גם כן בעילה עיקרית של לשון הרע.
- 5 בקשר עם הפרסום הראשון, טען סוריאנו בכתב התביעה בעיקר לכותרת המשנה של הפרסום
6 הראשון, אשר כללה את הביטוי **"פניות של סוריאנו לנחניהו על רקע עסקאות נשק"**. אמירה
7 זו, טען סוריאנו, לא נכונה וכלל איננה מופיעה בכתב ההגנה. טרוניה נוספת של סוריאנו,
8 בהתייחס לפרסום הראשון, הייתה ביחס לשלל ציטוטים, שהובאו בפרסום הראשון, דווקא
9 מתוך אותו פרק בכתב ההגנה שהגיש דרוקר ואשר כותרתו **"על התובע בקצרה"**. באותו פרק
10 בכתב ההגנה (סעיפים 18 – 29) תיאור אשר לפי הנטען, מלמד על זהותו ופועלו של סוריאנו.
11 ציטוט נרחב של מידע זה בפרסום הראשון, כך נטען, מהווה כשלעצמו הוצאת לשון הרע
12 כלפי המערער.
- 13 בהתייחס לפרסום השני, טען סוריאנו שהוא בגדר "הוצאת לשון הרע" כלפיו, באשר הוא
14 מייחס לו **"פריצה למחשבים בשירות בעלי הון"**, שזה, במלים אחרות, ייחוס מעשים פליליים.
15 לטענתו, בכתב ההגנה שהגיש דרוקר בתביעה הקודמת אין כלל ייחוס מעשה שכזה של
16 "פריצה למחשבים" לסוריאנו ולכל היותר ניתן למצוא בכתב ההגנה אמירות לפיהן זהו שירות
17 שהציעה החברה שבבעלותו בעבר ללקוחותיה. לפיכך, כך טוען סוריאנו, שהאמירות בפרסום
18 השני המייחסות לחברה "פריצה למחשבים" אינן דיווח הוגן על שנכתב בכתב ההגנה.
- 19 6. אין מחלוקת, כי בעקבות פניית ב"כ סוריאנו לאתר במכתב, בסמוך לאתר הפרסום, תוקן
20 הפרסום השני והוסרו ממנו ביטויים עליהם הלין - "Hacking" ו-"אוליגרכים", ושמותיהם
21 של שניים - מר דימיטרי ריבולבלב וגב' רות פרסול, שנטען שהיו לקוחות החברה שבעלותו,
22 לה יוחסו פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים בשירות לקוחות שונים.
23 ביטויים ופרטים שנטען כי כלל לא היו חלק מכתב ההגנה.
- 24 7. להשלמת התמונה יצוין, שבעקבות הגשת התביעה, ביום בו הוגשה, פורסמה באתר כתבה
25 נוספת אשר כותרתה **"סיקרנו תביעת השתקה - ונתבענו"** (להלן: **הפרסום השלישי**). גם על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

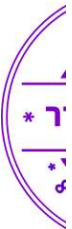
- 1 פרסום זה התרעם סוריאנו. לטענתו, סיקור התביעה בפרסום השלישי נעשה בצורה לא
2 מאוזנת, מגמתית, ובאמירות שאינן אמת. אמירות שכולן שיקוף עמדת המשיבים, בלי כל
3 ניסיון לייצוג הוגן של עמדתו. כמו כן במסגרת תביעת 2019 תובע גם בא כוחו של סוריאנו,
4 עו"ד אילן בומבך, את המשיבים בעקבות פרסום באתר הנוגע אליו בהקשר לאותה פרשה.
5 סוגיה זו אינה קשורה לדרוקר ולכן לא נדונה בפסק הדין ובהחלטה מושאי הערעור.
- 6 8. במסגרת ערעור זה נדון בשני הפרסומים הראשונים בלבד, שרק לגבי שניהם נטען שהם
7 קשורים לדרוקר.

8 הבקשה לסילוק על הסף, ההחלטה ופסק הדין

- 9 9. דרוקר הגיש לבית משפט השלום בקשה לסילוק התביעה כנגדו על הסף. לעניין זה טען
10 לשתיים. האחת, התביעה מהווה ביטוי מובהק של "תביעת השתקה", טענה אשר נקבע כי
11 אינה מתאימה לדחייה על הסף; השנייה, התביעה אינה מגלה עילה כלפיו. טענה אשר בית
12 המשפט קיבל בהחלטה ובפסק הדין.
- 13 10. בהחלטה נקבע כי כתב התביעה אינו מייחס לדרוקר את הפרסומים, אשר מיוחסים לפרסיקו
14 ולאחר. כתב התביעה מייחס לדרוקר מסירת מידע למשיבים, מידע אשר עליו ביססו את
15 הפרסומים והמהווה לטענת סוריאנו לשון הרע.
- 16 11. כך נטען בסעיף 46 לכתב התביעה הנדון בהחלטה:

17 "עולה בבירור מהדברים הנ"ל, כי דרוקר סיפק לנתבעים 2 – 4 (המשיבים – ע' ר) את המידע
18 שאותו חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, וכך פעל, באמצעותם, לשחרר מידע שבכוונה לא
19 פורט בכתב ההגנה וששמילא איננו ולוונטי להגנתו באותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו.
20 התובע נדהם מכך שהנתבעים 2 – 4 משמשים כלי שרת בידיו של דרוקר, והלכה למעשה הוא
21 הבין כי דרוקר הזין את הנתבעים 2 – 4 במידע שבכוונה לא גולה בכתב הגנתו. דבר זה בדיוק
22 עשה דרוקר גם בכל הנוגע לכתבה הראשונה."

23 טענה זו חזרה גם בסעיפים 66 ו-67 בכתב התביעה המתוקן.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

12. בהחלטה נקבע שהטענה לפרסום שעשה דרוקר נטענה בלשון כוללנית ("מסר מידע") ולא
 2 הובא בכתב התביעה פירוט העובדות המבססות טענה זו: ה"קשר" הנטען, ה"דברים" שאמר
 3 או כתב דרוקר למשיבים, אין טענה אפילו לשיחה שהתקיימה או לצורה אחרת של תקשורת.
 4 יתר על כן, לא נטען שהפרסומים, שאינם מפורטים בכתב ההגנה ("עסקאות נשק" ו-"האקינג
 5 בשירות אוליגרכים") ולכן דינם "לשון הרע" נמסרו למשיבים על ידי דרוקר. בית משפט
 6 השלום קבע שבכל 143 סעיפי כתב התביעה לא נמצא ה"פרסום" שעשה דרוקר, ואשר אם
 7 יוכח שאכן עשהו – תתקבל התביעה נגדו. עוד ציין בית המשפט שהסעד שנדרש בכתב
 8 התביעה הוא בגין "פרסום" בשתי הכתבות ("הפרסומים") ולא בגין "פרסום" שעשה דרוקר
 9 למשיבים.

10 13. בסעיף 41 לכתב התביעה נטען:

11 **"התובע הבהיר לנתבעים 2 – 4, כי דרוקר מסר להם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפילו**
 12 **בכתב ההגנה שמופיע באתר לעין כל, אין זכר למילים האלה."**

13 לעניין סעיף זה קבע בית משפט השלום בהחלטה, שהפרשנות המרחיבה להגנה המוחלטת
 14 הניתנת בסעיף 13 (5) לחוק לשון הרע, תשכ"ה – 1965 [להלן: **החוק**, להלן: **סעיף 13(5)**]
 15 (בהסתמך על רע"א 43/11 **עו"ד רועי הרם נ' יצחק זקס**, 28.8.2011, פסקה 5, להלן: **עניין**
 16 **הרם**) מגינה גם על פרסום כתב הגנה, אשר בהמשך תוקן בהשמטת מספר פרטים, כאשר נוסח
 17 כתב ההגנה הגיע לידיעת המשיבים טרם תוקן, עדיין אותו נוסח מהווה צעד, שננקט בקשר
 18 עם ההליך, ולכן מוגן.

19 14. סופו של דבר שבהחלטה קבע בית המשפט: שכתב התביעה חסר תשתית עובדתית לקשר בין
 20 דרוקר לבין מי מהמשיבים בהקשר להעברת המידע; שאפילו יוכח שהועבר מידע מדרוקר
 21 למשיבים, לא ביקש סוריאנו סעד בגין עובדה זו; וכאמור שהעברת נוסח כתב הגנה גם אם
 22 שונה מהנוסח הסופי מוגן בהיותו צעד שננקט בקשר להליך. בהמשך לכך קבע בית משפט
 23 השלום שכתב התביעה אינו מגלה עילה אך בהיות סעד של מחיקה על הסף סעד קיצוני הוא
 24 מאפשר לסוריאנו להגיש כתב תביעה מתוקן.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

15. סוריאנו הגיש כתב תביעה מתוקן ובעקבותיו ניתן פסק הדין, ללא קבלת תגובת דרוקר, אשר קבע כי אין בתיקונים כדי לרפא את הפגמים בכתב התביעה תוך שנקבע שטענות סוריאנו עודן מתבססות על העברת עותק מכתב ההגנה בתביעה הקודמת למשיבים, אך בלי ניסיון לטעון שדרוקר הוא שהעביר את כתב ההגנה. לפיכך תביעת סוריאנו נגד דרוקר נמחקה על הסף וסוריאנו חויב ב- 20,000 ₪ הוצאות.

תמצית נימוקי סוריאנו בערעור

16. סוריאנו טוען שסילוק על הסף הוא סעד קיצוני, שיש לנקוט משנה זהירות בטרם יחליט בית המשפט לעשותו.

17. לטענת סוריאנו, בכתב התביעה בתביעת 2019 נטען לקשר בין דרוקר לבין המשיבים בפרסומים שנעשו ולמעורבות דרוקר בפרסומים, בכך שהוא מוסר המידע שהביא לפרסומים וכלל את הביטויים השקריים, לטענתו.

18. עוד טען סוריאנו, שבסעיפים 18-29 לכתב ההגנה של דרוקר בתביעה הקודמת הופיעו ביטויים פוגעניים הקשורים ל"האזנה" ו-"לפריצה למחשבים", שאינם רלוונטיים לטענות ההגנה ונכתבו, לטענת המערער, רק כדי לפרסמם באתר ובכך להניא את המערער מהמשך בירור התביעה הקודמת.

19. עוד מפנה סוריאנו לציטוטים מכתב התביעה בהחלטה בהם נכתב, כי "דרוקר הזין את הנתבעים 2-4 במידע שבכוונה לא גולה בכתב הגנתו" וכן "דרוקר סיפק לנתבעים 2-4 את המידע שאותו חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש".

20. סוריאנו מסתמך על החלטה שניתנה על ידי בית משפט קמא במקרה דומה בת"א (שלום תל אביב-יפו) 31978-06-15 **בן ציון סוקי נ' וואלה! תקשורת בע"מ** (6.9.2016), להלן: **עניין סוקי**.

21. עוד טען המערער כי בעניין זה לא חלה ההגנה שבסעיף 13(5) לחוק הן משום שלפי רע"א 453/14 **עו"ד מדר נ' אורן** (1.6.2014), להלן: **עניין מדר** ההגנה חלה רק על הצדדים למשפט [לעניין זה הפנה גם לע"פ 364/73 **זיידמן נ' מ"י** (1974), להלן: **עניין זיידמן**], כאשר המשיבים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 לא היו צדדים לתביעה הקודמת והן משום שלטענתו בע"א 7517/17 גואטה נ' מיטלפונקט
2 (11.11.2018, להלן: עניין גואטה) נקבע כי אין לאפשר לנצל את ההגנה שבסעיף 13(5) לחוק
3 להכפשה בלבד לצורך פרסום. לעניין זה הפנה גם לדברי השופט ריבלין ברע"א 1104/07 חיר
4 נ' גיל (2009) (להלן: עניין חיר) ולהחלטת בית המשפט קמא בת"א (שלום תל אביב-יפו)
5 41839-04-16 גוטר נ' סידי (6.3.2018) (להלן: עניין סידי). עוד נטען לפסק דין בת"א (מחוזי
6 תל אביב-יפו) 150/98 שגב נ' כלל (ישראל) בע"מ (29.5.2007) בעניין הודעה לעיתונות
7 (להלן: עניין שגב); ת"א (שלום רחובות) 27357-08-16 חיים נ' כהן (21.12.2016) שם דובר
8 על תגובות בפייסבוק (להלן: עניין חיים); ורע"א (מחוזי חיפה) 17957-0318 בן גביר נ' כהן
9 (13.1.2019) שם דובר על מכתב שנשלח ללשכת עורכי הדין (להלן: עניין בן גביר).
- 10 22. בסוגיית סעיף 13(5) לחוק טען סוריאנו שכתב ההגנה שהגיש דרוקר לבית המשפט בתביעה
11 הקודמת שונה מהנוסח שמסר דרוקר למשיבים, במיוחד, כאשר, לטענת המערער, אין
12 במסירה זו כל מטרה עניינית הקשורה להגנת דרוקר. לכך מוסיף המערער שעסקינן בסוגיה
13 המחייבת בירור עובדתי, בין היתר, בשאלת תוכן המסמך שהוגש לבית המשפט לעומת זה
14 שנמסר למשיבים.
- 15 23. אשר לתחולת ההגנה שמעניק סעיף 13(5) לחוק, טען סוריאנו שבפסיקה אחרת נקבע, שיש
16 לקיים בירור עובדתי בסוגיה זו ולא לאפשר סילוק על הסף מכוחה של עילה זו.
- 17 **תמצית טענות דרוקר בערעור**
- 18 24. דרוקר טען שסוריאנו לא פירט בכתב התביעה מהו הפרסום שמיוחס לו ואשר מקים לו עילת
19 תביעה בלשון הרע כלפיו. לכן גם אם תתקבלנה כל טענותיו העובדתיות של המערער בכתב
20 התביעה, ללא טענה קונקרטית ל"פרסום" שעשה ול"מידע" שמסר - אין בכך לשון הרע.
- 21 25. עוד טען דרוקר שבכתב התביעה בתביעת 2019 לא ייחס לו המערער אחריות לפרסום הכתבות
22 ואף הדרישה לפיצוי התבססה על הכתבות ולא על המידע שהעביר, כביכול, ואף לא פירט
23 מהו המידע שנמסר ולכן לא קם יסוד "הפרסום" הנדרש לתביעת לשון הרע.
- 24 26. עוד נטען שגם הדרישה לפיצוי (הסעד) שהתבקש בכתב התביעה לא התבססה על "מידע"
25 כלשהו שהעביר דרוקר אלא על הכתבות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

27. ההגנה המוחלטת שמקנה סעיף 13(5) לחוק על פרסום כתב טענות חלה גם אם הועבר לכאורה
נוסח שאינו זהה לנוסח שהוגש לבית המשפט וגם אם הפרסום נעשה בחוסר תום לב ופסקי
הדין שהביא המערער כלל אינם רלוונטיים משום שהם עוסקים במכתבים ולא בכתבי טענות
ובחלקם התביעה נדחתה. לעניין זה הפנה דרוקר לעניין הרם, לת"א (שלום ראשל"צ)
4860/06 **אסרף נ' אסף** (1.9.2010) (להלן: **עניין אסרף**) ולת"א (שלום קריות) 3003-07-08
פרץ נ' אביטן (7.4.2014) (להלן: **עניין פרץ**).

28. עוד טען דרוקר, כי התיקון שביצע המערער בכתב התביעה על מנת שיגלה עילה, בכך שהוסיף
טענה המייחסת לו אחריות בגין הכתבות לפי סעיף 11(א) לחוק, כמי שכביכול "הביא את
דבר הלשון הרע לתקשורת" לא סייע לו. זאת הן משום שטענה עובדתית זו לא נתמכה בתצהיר
כנדרש בבקשת תיקון כתב תביעה והן משום שמדובר בטענה "כללית ועמומה" ללא פירוט.

דיון והכרעה

מחיקה על הסף

29. כידוע, סילוק על הסף של תביעה הוא צעד יוצא דופן. "מחיקה על הסף הינה אמצעי קיצוני
הננקט רק מקום שאין אפשרות, ולו קלושה, כי התובע יזכה בסעד המבוקש, ומושכלות
ראשוניים הם כי אין להכריע בגורל תביעה בעודה באיבה אלא אם ברור על פניו כי אין לה כל
סיכוי להתקבל" [רע"א 1926/16 **צוריאל נ' מורד** (29.3.2016)]. עוד נקבע כי בבחינת בקשה
לסילוק על הסף, בית המשפט מונחה לבחון האם "אין אפשרות, ולו קלושה, כי התובע יזכה
בסעד המבוקש" [רע"א 359/06 **עו"ד ד' חורי נ' עו"ד סאלמן פרג'** (26.04.06)], ראו גם רעא
2387/13 **איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' לשכת סוכני ביטוח בישראל** (26.12.2013).

ההלכה היא גם כי "אין לדחות תביעה על הסף על פי אחת העילות המאפשרות זאת כאשר
ניתן לתקן את כתב התביעה באופן שירפא את עילת הדחייה" [רע"א 6590/10 **עזבון המנוח
פואד אשתייה ז"ל נ' מדינת ישראל – משרד הביטחון** (28.05.12)].

במקרה שבפנינו בית המשפט קמא נתן אפשרות לתקן את כתב התביעה המקורי, אולם הגיע
למסקנה שגם לאחר התיקון אין מנוס ממחיקת התביעה על הסף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

30. עוד יש לציין ש"כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, התובע ע"פ חוק איסור לשון הרע אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את פירוט המילים בהן השתמש הנתבע ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה... אין בצירוף הפרסום, כשלעצמו, כדי להקים פלוגתא בין הצדדים בגין כל ביטוי וביטוי המופיעים בפרסום... "ובהמשך: " במרבית המקרים, יש לדרוש שהמילים שנכתבו או נאמרו, ואשר מקימות לטענת התובע עילת תביעה לפי החוק, יובאו בכתב התביעה במפורש, ומוטב בצורה של ציטוט" [רע"א 2291/12 הלפרין נ' איצקוביץ (25.6.2012) (להלן: עניין הלפרין) הנסמך על ע"א 594/66 אהרוני נ' בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ, פ"ד כא(1), 160, 163 (1967) הקובע: "בתביעה על הוצאת דיבה, תנאי הכרחי הוא שפרשת התביעה תכיל פירוט המילים בהן השתמש הנתבע."; החלטת כבוד השופטת מרים בן פורת בהמר' (מחוזי י-ם) 688/66 בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ נ' אהרוני, פ"מ נד 291, 293-295 (1966); ת"פ (מחוזי י-ם) 119/53 היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' "קול העם", בערבון מוגבל, פ"מ ח 396 (1953), בפס' 5 לפסק דינו של השופט ב' הלוי; אורי שנהר דיני לשון הרע 420-421 (1997) ועוד].

כתב התביעה המקורי והמתוקן

31. בכתב התביעה המקורי (שהוגש ביום 4.6.2019) הוזכר דרוקר במספר סעיפים בודדים (סעיפים 7, 8, 12, 36, 41, 46, 47, 66, ו-67). בגרסה המופיעה בו נטען שדרוקר העביר למשיבים "מידע", אשר אינו חלק מנוסח כתב ההגנה, שהגיש בגין התביעה הקודמת ומהעברת "מידע" זה נובעת אחריותו. ויש לחדד ולומר כי כתבי התביעה (המקורי והמתוקן) שהוגשו כנגד דרוקר אינם מתבססים על הפרסומים, אלא נטען שדרוקר מסר למשיבים "מידע" שעליו הם ביססו את הפרסומים. הדבר עלה מסעיפים 36 ו-46 לכתב התביעה המקורי (כמו גם סעיפים 66 ו-67 לכתב התביעה המקורי).

32. לנוכח ניסוח כתב התביעה, צדק בית המשפט קמא, כאשר קבע בהחלטה מושא הערעור שאין פירוט בכתב התביעה מהו אותו "מידע" דהיינו "הפרסום" המיוחס לדרוקר ואשר נדרש על מנת להקים לסוריאנו עילת תביעה בלשון הרע. כאמור לעיל ללא פירוט "המידע" שנמסר לא יכולה לקום עילת לשון הרע. גם כאשר נטען כלפי המשיבים הוצאת לשון הרע בגין ביטויים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 כמו "עסקאות נשק" או "האקינג בשירות אוליגרכים" לא נטען כי אלו אמירות של דרוקר
2 באוזני המשיבים. כך גם קבע בית משפט קמא כי בכתב התביעה המקורי הודגש כי העילה
3 לפיצוי ולסעד הן הכתבות ולא כל פרסום אחר תוך הפנייה לפרק "סיכום וסעד", אשר
4 בסעיפים 137 ו-139 לכתב התביעה מצייין במפורש ובלבד את הכתבות ולא כל אמירה או
5 פרסום אחר.
- 6 33. כזכור, לאחר שנקבע בהחלטה כי כתב התביעה אינו מגלה עילה ולכן דינו מחיקה, הותר
7 לסוריאנו לעתור לתיקון כתב התביעה כך שיגלה עילה.
- 8 34. סוריאנו הגיש בקשה לתיקון כתב התביעה בצירוף תצהיר. בבקשה לתיקון כתב התביעה צוין
9 לעניין העברת מידע בכל הנוגע לכתבות את הדברים הבאים: בסעיף 1 לבקשה לתיקון כתב
10 תביעה "כתב התביעה המתוקן (המצ"ב) מפרט את מסכת העובדות המבססות את עלת
11 התביעה נגד דרוקר, לרבות התשתית לאחריותו כ"כותב משותף" של הפרסומים, שהתבטאה
12 בכך שהביא את דבריו המכפישים לכלי התקשורת שפרסם את הדברים." והדברים חוזרים על
13 עצמם בסעיף 13 לבקשה הנ"ל: "כתב התביעה המתוקן מבסס את אחריותו של דרוקר... בכך
14 שהביא את דברי לשון הרע לעין השביעית." ובסעיף 17 שוב: "הפרסום של דרוקר מתבטא
15 במסירת מידע כוזב אודות התובע לעין השביעית" ובסעיף 18 נכתב: "... שהמידע הכוזב על
16 התובע... הועבר על ידי דרוקר לעין השביעית לפני שהוגש כתב ההגנה...." ושוב בסעיף 19,
17 סעיף 26, סעיף 22 (השני) וסעיף 96 כאשר בכולם חוזרות, בצורה זו או אחרת, המילים
18 "דרוקר שמסר מידע מכפיש ופוגעני אודות התובע".
- 19 35. כאמור, לבקשה לתיקון כתב התביעה צורף תצהיר של סוריאנו התומך בבקשה ובגדרו כל
20 הסעיפים בהם מוזכר כי דרוקר "הביא מידע לעין השביעית" נכתבו "על פי ייעוץ משפטי
21 שקיבלתי או מעיון במסמכים". כך שאין כל תמיכה בתצהיר לטענה העובדתית שדרוקר "הביא
22 מידע".
- 23 36. בנוסף, ובעיקר, גם בכתב התביעה המתוקן כמו במקורי אין כל תשתית המפרטת מהו
24 "המידע" שנמסר, מהם המילים שנאמרו ואשר מהוות "פרסום", כפי שאין כל פירוט כיצד
25 נמסר המידע. טענה כמו "מסר מידע מכפיש" היא טענה כוללנית שאינה מפורטת ולכן אינה
26 מספיקה. בכדי שכתב תביעה יבסס "עילה" נגד נתבע, שומה על התובע לפרוש מסכת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 עובדתית כזו אשר ככל שתוכח, תביא למתן הסעד הנתבע. כך בכלל. כך גם בתביעות
2 המתבססות על טענה להוצאת לשון הרע.
3 37. כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי
4 להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, כבר נקבע, כי התובע על פי החוק אינו יכול להסתפק
5 בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ,
6 **בהן השתמש התובע**" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה. אפנה שוב לעניין הלפרין
7 והאסמכתאות שם וכן לפסק דינה של כבוד השופטת תמר אברהמי בת"א (מחוזי ת"א)
8 25977-01-16 **איתן כהן נ' יובל ארנוב** (25.1.2021) סעיפים 30-33.

9 38. מכאן שצדק בית המשפט קמא בהחלטה ובפסק הדין מושאי הערעור, כאשר סילק על הסף
10 את כתב התביעה המקורי ואת זה המתוקן בהיעדר פירוט כנדרש. נראה שלא בכדי סוריאנו
11 לא פירט את ה"פרסום", למרות שניתנה ההזדמנות על ידי בית משפט קמא לתקן ולפרט. ככל
12 הנראה אין בידי סוריאנו, שעליו נטל הראייה, גרסה, שלא לדבר על ראיות, לטענתו זו, ולכן
13 יש מקום למחיקה על הסף. דרוקר, ככל נתבע, זכאי שתהיה כנגדו גרסה סדורה עובדתית על
14 מנת שיוכל להתגונן כנגדה במסגרת כתב הגנה, ובהיעדרה דין התביעה להימחק על הסף.

הטענה להעברת נוסח כתב ההגנה

15
16 39. בכתב התביעה המקורי לא נטען על ידי סוריאנו, כי דרוקר פעל בניגוד לחוק בכך שהעביר
17 את כתב ההגנה לידי המשיבים. בכתב התביעה המקורי בסעיף אחד בלבד מוזכרת טענה זו
18 באופן אגבי. סעיף 41 הטוען: "**התובע הבהיר לנתבעים 2-4, כי דרוקר מסר להם העתק אחר**
19 **של כתב ההגנה, אך אפילו בכתב ההגנה שמופיע באתר לעין כל, אין זכר למילים אלה.**" הא
20 ותו לא. אין טענה מפורשת הקובעת כי דרוקר עשה מעשה הנוגד את החוק בהעבירו את כתב
21 ההגנה. ולכן צדק בית המשפט קמא כאשר קבע כי כתב התביעה המקורי אינו מראה עילה
22 כלפי דרוקר.

23 40. בכתב ההגנה המתוקן בנוגע לטענה של העברת/מסירת כתב ההגנה מדרוקר למשיבים נכתב
24 כך:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 בסעיף 11: "הווה אומר: מסירת כתב ההגנה ומידע מתוכו על ידי דרוקר לעין השביעית, שגם
2 לפרסומים של העין השביעית... והם הועברו ופורסמו לגורם שאינו צד להליך."
- 3 בסעיף 96: "... מצד אחד, דרוקר הכין כתב הגנה, שכלל פרטים רבים שאין בהם אמת ואינם
4 קשורים כלל להגנתו בהליך הנוסף, ומסר אותו לעין השביעית...".
- 5 בסעיף 227: "בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבע 1...הן בגין הפגיעה בשמו הטוב
6 ביחס לכתבות מימים 23-24.4.2019, בהן שימש כמי שהביא את המידע בבסיס הכתבות לידי
7 פרסומו בפועל על ידי הנתבעים 2-4...".
- 8 41. בתצהיר שהגיש סוריאנו בתמיכה לבקשתו לתיקון כתב התביעה (הוא הצהיר לעניין הבקשה
9 לתיקון ולא לעניין כתב התביעה) אין כל תמיכה בטענה זו וכל הסעיפים הרלוונטיים
10 מוצהרים, כאמור, על פי "יעוץ משפטי או עיון במסמכים". מכאן שאין תמיכה בטענה זו
11 שדרוקר מסר בעצמו את כתב ההגנה למשיבים וזאת כאשר נטען והוצג שבידי פרסיקו היתר
12 לעיון כללי בתיקי בית משפט.
- 13 42. נראה שהיעדר תמיכה עובדתית בגרסה זו בבקשה לתיקון כתב תביעה – די בה כדי לאשר את
14 החלטת בית המשפט קמא כי גם בתיקון כתב התביעה לא היה כדי לרפא את הפגמים שנפלו
15 בכתב התביעה המקורי ולכן אין מקום להתערב בפסק דינו של בית משפט קמא.
- 16 **הגנת סעיף 13(5)**
- 17 43. למעלה מן הנדרש, אציין כי מקובל עלי, שגם אם היה נטען כנדרש ומוכח שדרוקר העביר
18 כתב הגנה לידי המשיבים ואף העביר כתב הגנה שתוכנו שונה, הרי שהדבר מוגן תחת הגנת
19 סעיף 13(5). להלן אנמק.
- 20 44. סעיף 13(5) לחוק קובע:
- 21 "5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או
22 מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל
23 דין, בא כוחו של בעל דין או ער, שנעשה תוך כדי דיון כאמור".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 45. סעיף 13(5) לחוק מעניק הגנה מוחלטת על פרסום שבוצע בנסיבות המפורטות בו. הסעיף
2 אינו דורש את יסוד תום הלב או את יסוד אמיתות הדברים. הסעיף מקנה הגנה מוחלטת, כפי
3 שנקבע בדנ"א 6077/02 חטר-ישי נ' ארבל (7.4.2003):

4 "ההלכה שנפסקה בפסק-הדין שלערעור, ככל שיש בה חידוש, מתיישבת עם ההלכות שנקבעו
5 בעבר בדבר פרשנותם של סעיפי המשנה של סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, אשר פורשו -
6 כלשונם - כמעניקים הגנה מוחלטת לפרסומים הבאים בגדרם (ראו: א' שנהר דיני לשון הרע
7 (תשנ"ז-1997) 191-193). כך, למשל, נקבע, כי סעיף 13(7) לחוק - שעניינו פרסום של דברים
8 שנאמרו או אירעו כאמור בסעיפי המשנה (5) ו-6) במהלך ישיבה פומבית - מעניק הגנה
9 מוחלטת לכל פרסום שיש בו חזרה נכונה והוגנת על ההליכים אליהם הוא מתייחס, ללא תלות
10 במידת אמיתותו או ביסוד הנפשי של המפרסם (ראו: רע"א 3614/97 אבי-יצחק נ' חברת
11 החדשות הישראלית, פ"ד נג(1) 26, 66-67). בדומה נקבע, כי על-מנת שפרסום יחסה בצלה
12 של ההגנה הקבועה בסעיף 13(11) לחוק - שעניינו פרסומים חוזרים של פרסומים קודמים -
13 די בכך שהפרסום יחזור באופן נכון והוגן על מה שפורסם בפרסום המקורי, ואין דרישה
14 שהפרסום הקודם יעמוד בעצמו בדרישת הנכונות וההוגנות (ע"א 348/85 בן-ציון נ' הוצאת
15 מודיעין בע"מ, פ"ד מב(1) 797, 800-801). ההלכה שנפסקה בעניינו הולמת את הקונספציה
16 הבאה לידי ביטוי בפסקי-הדין הללו, לפיה ההגנות שנקבעו בסעיף 13 לחוק הינן מוחלטות."
17 (ההדגשה הוספה - ע' ר')

18 על מנת לחסות במסגרת ההגנה המוחלטת של סעיף 13(5) לחוק, אין צורך שהדברים יאמרו
19 בין כתליו של בית המשפט. ההגנה חלה על כל "כל צעד הנקט בקשר עם ההליך בכל שלב
20 משלביו השונים, לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו
21 כהלכה" [ע"פ 364/73 זיידמן נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(2) 620, 624 (1974)].

22 זאת ועוד בעניין חיר קבע בית המשפט העליון, בדעת הרוב מפי כבוד השופט ראובן ריבלין
23 בסעיפים 7-8: "משמעות הדבר היא שגם פרסום כוזב, שנעשה שלא בתום-לב (ואף בזדון),
24 לא יהווה עילה למשפט פלילי או אזרחי, ובלבד שמתקיימים התנאים הקבועים בסעיף המשנה
25 הרלבנטי. במובן זה מדובר ב"הגנה מוחלטת"... ההגנה הבלתי-מתפשרת על פרסומים מהסוג
26 הנקוב בסעיף 13 כרוכה בוודאי במחיר מבחינת ההגנה על שמו הטוב של מושא הפרסום. אין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 ספק שעשוי ליהנות מן ההגנות שבסעיף 13 גם מי שבמובנים רבים – מנקודת מבט פרטנית –
 2 אינו ראוי להגנה. אולם נקודת המבט של סעיף 13 אינה מצטמצמת למקרה הספציפי. הסעיף
 3 נועד להגן על שיקולים רחבים הנוגעים לאינטרס הציבורי...".
- 4 ראו גם ד"ר תמר גדרון, במאמרה "חופש הביטוי וחוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965",
 5 המשפט ה' (תשס"א-2000), 9 בעמוד 15.
- 6 בעניין חיר הובאה גם דעתו החולקת של כבוד השופט אליקים רובינשטיין, לפיה הגנת סעיף
 7 13(5) "מקנה היתר רחב אך לא היתר מוחלט, וכי התבטאות שלהערכת בית המשפט, מעבר
 8 לאי היותה אמת בדיעת האומר, יש בה רשעות או זדון - אינה חוסה בצלו של ההיתר" (סעיף
 9 ל"ט), אולם דעה זו נותרה דעת מיעוט ולא נתקבלה.
- 10 46. אם כך, ההגנה היא מוחלטת. כעת נותר לברר מה היקף ההגנה, דהיינו עד אנה הרחיבה
 11 הפסיקה את ההגנה מחוץ לדיונים בבית המשפט עצמו. הפסיקה אכן קבעה מבחנים מרחיבים
 12 ביחס לתחולת ההגנה מבחינת הזמן והמקום.
- 13 כבר בעניין חיר קבע כבוד השופט ריבלין בסעיף 8 כי סעיף 13(5) לחוק חל "לא רק על דברים
 14 שנאמרים באולם המשפט אלא על כל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים,
 15 לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה". ראו גם
 16 דברי כבוד השופטת דפנה ברק-ארז ב רע"א 4512/20 חברת מנו ספנות בע"מ נ' מעין בלס
 17 (14.10.2020): "כך דברים אלה יושמו בהמשך באופן קונקרטי גם בכל הנוגע למכתבי התראה
 18 שנשלחו בטרם נפתח הליך משפטי (ראו: רע"א 43/11 הרם נ' זקס (28.8.2011) (להלן: עניין
 19 הרם); ע"א 7517/17 גואטה נ' מיטלפונקט (11.11.2018)). בין היתר נקבע בעניין הרם כי
 20 החסינות חלה גם בנסיבות שבהן תביעת הדיבה הוגשה בטרם נפתח הליך משפטי, ובלבד
 21 שקיים "קשר ברור לסכסוך משפטי קיים ולהליך קונקרטי שנפתח לבסוף בקשר עם הטענות
 22 שהועלו במכתב" (שם, בפסקה 5). בעניין חברת מנו ספנות הנ"ל הופעלה ההגנה, כאשר
 23 מכתב ההתראה נשלח וטרם היה סיפק להגיש כתב תביעה, כבר הוגשה תביעת הדיבה.
- 24 47. בשלב זה יש לבדוק היקף ההגנה על העברת כתב טענות לצורך פרסומו. כתב טענות שפורסם
 25 חוסה וודאי תחת הגנת סעיף 13(5). לו נקבע אחרת כי אז כל הדיווחים על כתבי טענות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 בתקשורת או באתרי המשפט יהיו חשופים ללשון הרע ולא היא. ולכן ככל שהטענה היא
2 שדרוקר העביר כתב טענות וזה פורסם בוודאי שחוסה תחת 13(5) בכל הנוגע לדרוקר. ודוק
3 בכל הנוגע לטענה לעניין היות הפרסום דיווח "נכון והוגן" (סעיף 13(7) לחוק) הטענה יכולה
4 להיות מופנית רק כלפי המשיבים או מי מהם ולא כלפי דרוקר.
- 5 וראו גם את החלטת כבוד השופטת רחל ערקובי בת"א (שלום תל אביב-יפו) 11-02-3634
6 **בנק מזרחי טפחות תל אביב סניף קריית עתידים 20528 ואח' נ' הכשרת הישוב ביטוחים בע"מ**
7 **ואח' (20.9.2011)** שדחתה על הסף תביעת לשון הרע בהקשר לפרסום כתבה בעיתון דה-
8 מרקר, אשר במסגרתה פורסמו פרטי תובענה כספית המבוססים על כתב תביעה ונטען כי
9 התובעת מסרה כתב הטענות לכתבת.
- 10 האם העברת טיוטת כתב טענות שפורסמה, כאשר כתב הטענות, שהוגש לבית המשפט, שונה
11 חוסה תחת הגנת סעיף 13(5)?
- 12 לטעמי, ככל שאין שוני מהותי בין כתב הטענות ורוח הדברים נשמרה, הרי שההגנה תמשיך
13 לחול. ראו פסק דינו של כבוד השופט אורן שוורץ בעניין אסרף סעיפים 72-76, אשר קבע
14 שכאשר טיוטת כתב הטענות דומה במהותה לזו שהוגשה הרי שפרסומה חוסה תחת הגנת
15 סעיף 13(5). כך גם נקבע בפסק דין של כבוד השופט דאוד מאזן בת"א 08-07-3003 (שלום-
16 קריות) **פרץ נ' אביטן (7.4.2014)** בעמוד 10, לעניין טיוטת בקשה שהוגשה במסגרת הליך על
17 פי חוק הסדרים במגזר החקלאי משפחתי, התשנ"ב-1992 לביטול פסק דין של המשקם,
18 שפרסום אותה טיוטה חוסה תחת הגנת סעיף 13(5) כיוון ש"טיוטת הבקשה שבסופו של יום
19 הוגשה בפועל, היא טיוטה לא שונה באורח מהותי מהבקשה שהוגשה עצמה, וביחס לתובעים
20 מדובר בדברים זהים בכל הקשור לערכוב שם וביחס ללשון הרע שמופץ לגביהם." וכן נאמר:
21 "הנתבע הפיץ טיוטה שהפכה לבקשה ממש במסגרת הליך משפטי שניהל ולא נעשה שימוש
22 בטיוטה ללא כוונה לנהל הליך משפטי, ומשכך היא נופלת להגדרת מסמך שהוא בבחינת צעד
23 הננקט בקשר עם הליך בכל שלב משלבו השונים, ועל כן מסמך שכזה הינו מסמך הזוכה
24 לחסינות הקבועה בסעיף 13(5) ומשכזה הוא הרי הוא בבחינת פרסום מותר."
- 25 בחנתי גם את פסקי הדין שהציג סוריאנו בתמיכה לטענתו לעניין תחולת ההגנה של סעיף
26 13(5) ואני מקבלת את טענת דרוקר כי פסקי דין אלה אינם רלוונטיים לעניין שבפנינו. אף לא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 באחד מפסקי הדין שצוינו לא נדון פרסום כתב טענות. פסקי הדין שצוינו דנו במכתבים (עניין
2 מדר, עניין גואטה, עניין זיידמן, עניין גוטר, עניין בן גביר) בהודעה לעיתונות (עניין שגב)
3 ותגובות בפייסבוק (עניין חיים). זאת ועוד, בחלק מהתביעות כלל לא נדונה ההגנה של סעיף
4 13(5) (עניין שגב ועניין חיים) ובחלקם התביעה אף נדחתה. כפי שהראינו לעיל כאשר נדון
5 פרסום כתב טענות כי אז הוחלה הגנת סעיף 13(5) אפילו כאשר דובר בטיוטה אשר הוכנסו
6 לה שינויים שאינם משמעותיים.
- 7 48. אם נמשיך ונבחן את טענות סוריאנו לעניין השינויים, שלטענתו קיימים בין כתב ההגנה
8 שהוגש לטיוטה הנטענת על ידו (דבר המוכחש לחלוטין על ידי המשיבים הטוענים שמדובר
9 באותו נוסח רק במילים שמשום מה לא נראו בעותק בגלל תקלה בקליטתו בנט המשפט, אך
10 הם הצליחו לקבל עותק מלא משעברו לנוסח PDF), הרי שמדובר בשינויים זעירים ביותר,
11 אשר אינם משנים משמעותית את כתב הטענות. אפרט.
- 12 בסעיף 115 וכן בסעיפים 142-143 לכתב התביעה המתוקן נטען שבטיוטה שהועברה לא
13 הופיעה המילה "HACKING" ולא הופיעו שמותיהם של דימיטרי רובלובלב ורות פראסול,
14 ובכל זאת הופיעו בכתבה. מכאן שנטען שדרוקר מסר לפרסום טיוטה של כתב הגנה ולא את
15 הנוסח שהוגש בפועל ולכן אינו זכאי להגנת סעיף 15(3). גם אם הטענה שדרוקר מסר טיוטה
16 של כתב ההגנה הייתה נתמכת בתצהיר ואף נכונה, הרי שההבדלים בין טיוטת כתב ההגנה
17 הנטענת לבין מה שהוגש בסופו של דבר לבית המשפט זעירים ואינם משמעותיים כלל. להלן
18 אפרט.
- 19 בסעיף 21 לכתב ההגנה נכתב: "חלק מהשירותים שהוצעו על ידי USG (חברת אבטחה
20 בינלאומית שנטען בכתב ההגנה שהיא בבעלות סוריאנו, ראו סעיף 20 לכתב ההגנה- ע' ר'),
21 בוצעו לעיתים תוך שימוש בקבלני משנה ובאמצעות הפעלת פעולות מתוחכמות של מעקב,
22 איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת HACKING, האזנה, פריצה
23 למחשבים ועוד.". קריאת הסעיף מעלה שהמילה HACKING, שנטען שלא הייתה בטיוטה
24 ורק הוספה לכתב הטענות שהוגש, אינה מוסיפה ואינה משמעותית כאשר שאר הביטויים
25 המופיעים בסעיף מכוונים לאותה פעולה של מעקב טכנולוגי אינטנסיבי באמצעים שונים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- 1 כאשר המילים "פריצה למחשבים" מופיעות ממילא, ולכן גם אם הוספה המילה
2 "HACKING" אין בה כדי לשנות את משמעות הסעיף כולו ואת רוח הדברים בכתב ההגנה.
3 בסעיף 22 לכתב ההגנה נמנו שמות לקוחות שונים של חברת USG שהוגדרו באותו סעיף
4 כ"בעלי הון מוכרים". נזכרו מר רומן אברומוביץ ומר אולג דריפסקה. נטען כאמור ששמות
5 שני לקוחות נטענים: דימיטרי ריבולובלב ורות פרסול לא הופיעו בטיטה והוספו לכתב
6 ההגנה שהוגש. גם בעניין זה, בחינת הסעיף מראה שכתב הגנה טען בכלליות כי בעלי הון
7 מוכרים נעזרים בשירות החברה שבשליטת סוריאנו ולכן הוספת שם אחד או שניים נוספים
8 לשמות שכבר הוזכרו אינם מהווים כל שינוי משמעותי, אשר יש בו כדי לשנות את תוכן כתב
9 ההגנה.
- 10 49. מכאן שגם אם הייתה מתקבלת הטענה שדרוקר העביר טיוטת כתב הגנה שנוסחה שונה במעט
11 מזה שפורסם הרי שאין בשינויי הנוסח שפורסמו כדי למנוע הגנת סעיף 13(5).

טענות נוספות

- 12
- 13 50. לסוריאנו טענות לעניין תוכנו של כתב ההגנה, כאשר לטענתו הוספו לכתב ההגנה טענות,
14 כביכול אינן רלוונטיות ולכן אינן נהנות מהגנת סעיף 13(5). לעניין זה, על פי ההלכה כיום
15 כפי שפורטה לעיל ואין בה שינוי, הרי שתוכנו של כתב הטענות מוגן לחלוטין ובית המשפט
16 לא יסיר את ההגנה גם אם מדובר בטענה שקרית, שנטענה בחוסר תום לב וכדברי כבוד
17 השופט ריבלין: "גם פרסום כוזב, שנעשה שלא בתום-לב (ואף בזדון), לא יהווה עילה למשפט
18 פלילי או אזרחי". לפיכך עומדת גם בעניין זה לדרוקר הגנת סעיף 13(5).
- 19
- 20

סוף דבר

- 21
- 22 51. לו דעתי תשמע, הערעור יידחה.
- 23 52. המערער יישא בהוצאות המשיב בסך של 30,000 ₪.

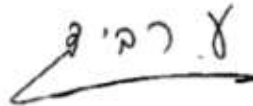


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 53. הפיקדון שהפקיד המערער, על פירותיו, להבטחת הוצאות ההליך יועבר למערער באמצעות
2 בא כוחו על חשבון ההוצאות שנפסקו.

3
4
5
6
7



עִינַת רֵבִיד, שׁוֹפֵטת

8
9

כבוד השופט שאול שוחט, סג"נ - אב"ד :

10
11

12 אני מסכים לתוצאה אליה הגיע חברתי, כב' השופטת רביד – הותרת פסק דינו של ביהמ"ש קמא
13 – מבחינת תוצאתו – מחיקת תביעתו של המערער, על כנה וזאת נוכח הניתוח העובדתי שבסעיף
14 29-42 לפסק דינה.

15

16 ככל הנוגע לפרק הנוגע לתחולת הגנת סעיף 13(5), לא כל דברי חברתי מקובלים עליי.
17 הוראת המחוקק בסעיף זה "פרסום על-ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר או אדם אחר בעל
18 סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם, או בהחלטתם, או
19 פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון באמור" חוסים תחת
20 ההגנה.

21

22 איני חולק על דברי חברתי, שמעוגנים בפסיקה ענפה, לפיה משהסעיף אינו דורש את יסוד תום
23 הלב או את יסוד אמיתות הדברים הוא מקנה הגנה מוחלטת על פרסום שבוצע בנסיבות המפורטות
24 בו (ר' ס' 45 לפסה"ד). כך גם איני חולק על דברי חברתי, שאף הם מעוגנים בפסיקת ביהמ"ש
25 העליון, לפיה מבחינת היקף ההגנה, ההגנה לא חלה רק על דברים שנאמרים באולם בית המשפט
26 אלא אף על כל צעד שננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים (ס' 46 לפסה"ד) ואף
27 יכולה לחול על טיוטת כתב טענות בנוסח מעט שונה מזה שהוגש בפועל לביהמ"ש (ס' 49
28 לפסה"ד).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 20-09-18200 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 לא אוכל להסכים עם גישת חברתי כי משמדובר בפרסום שמקורו בכתב טענות אז הוא אוטומטית
2 חוסה תחת הגנת סעיף 13(5) לחוק. למצער מבקש אני להשאיר את הדבר ב"צריך עיון".
3 פלוני רשאי לכתוב דברים שכוללים לשון הרע מפורשת וברורה (כמשמעותה בסעיף 1 לחוק)
4 כלפי חברו אלמוני, לערוך את המסמך ככתב טענות, ולשמור במגירה – ולא ביצע בכך כל עוולה.
5 הטעם לכך פשוט: לא "כתיבה למגירה" של לשון הרע היא שאסורה אלא **פרסומה** (ס' 2 לחוק).
6 בהתאם, סעיף 13 לחוק מונה את אותם "**פרסומים מותרים**". קרי, הסעיף מקנה הגנה כלפי אותה
7 התנהגות (פרסום) שהמחוקק סבר שהעושה אותה פטור בדין. אותו פלוני, שימצא לנכון יום אחד
8 להוציא את אותו כתב טענות שכתב למגירה ולהגישו לבית המשפט כתביעה כנגד חברו אלמוני,
9 יחסה תחת ההגנה שמקנה סעיף 13(5), גם אם כאמור כתב תביעתו רצוף הכפשות ולשון הרע נגד
10 הנתבע אלמוני. פרסום זה לא יהווה עילה להליך משפטי נגדו. שאלה אחרת היא מקום בו פלוני,
11 בד בבד עם הגשת כתב התביעה (או אף טרם לכן) ימצא לנכון לשלוח העתק של כתב התביעה גם
12 למעבידו של מר אלמוני או לחילופין לתלות את כתב התביעה על לוח המודעות בבניין בו מתגורר
13 אלמוני או לחילופי חילופין לשלוח את אותו כתב תביעה לאמצעי התקשורת, כשפרסומים אלו,
14 שאינן להם כל קשר ל"פרסום" בהגשת כתב התביעה לביהמ"ש, לא נועדו כמובן לצורך ניהול
15 המשפט אלא לצורך השפלתו ברבים או לפגיעה במשרתו - האם גם פרסומים אלו צריכים לחסות
16 תחת ההגנה של סעיף 13(5) לחוק? מדברי חברתי, בסעיף 47 לפסה"ד, אני מבין שלגישתה
17 התשובה לשאלה חיובית. עמדה דומה אף הביעה כב' השופטת רחל ערקובי בת"א 11-02-3636
18 **בנק מזרחי טפחות תל אביב נ' הכשרת הישוב ביטוחים בע"מ** (פורסם בנבו, 20.9.11) לו הפנתה
19 חברתי, ואף מצאתי לה ביטוי בס"ע (אזורי ת"א) 12-05-10587 **טליה קיסין – המשביר בתי כולבו**
20 **בע"מ** (פורסם בנבו, 25.3.15). לדידי, הרחבה זו של תחולת הגנת הסעיף, כך שתחול גם במקרים
21 בהם אין בין פעולת הפרסום לבין ההליך המשפטי דבר או חצי דבר (שכן הפרסום נעשה לשכן,
22 למעביד או לכלי התקשורת, בדוגמאות שהבאתי לעיל) אינה מוצדקת, אינה נתמכת בלשון
23 הסעיף, ואף לא בפסיקת בית המשפט העליון. בע"פ 364/73 **זיידמן נ' מדינת ישראל**, פ"ד כח
24 (2) 620, נקבע אמנם כי ההגנה לפי סעיף 13(5) משתרעת על כל צעד שננקט בקשר עם ההליך
25 המשפטי בכל שלב משלביו השונים, אך גם נקבע כי **"תנאי לחיסוי הוא שהפרסום אינו נעשה**
26 **לזרים, כלומר לאנשים שמחוץ למשפט"** (שם, בעמ' 624. להלן: **"הלכת זיידמן"**). הלכת זיידמן
27 היא אמנם משנת 1974, אך לא נס ליחה. ניתן ללמוד זאת אף מעמדת בית המשפט העליון ברע"א
28 453/14 **תמיר מדר נ' שלום אורן** (פורסם בנבו, 1.6.14) שם דחה בית המשפט העליון (כב' השופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 צ' זילברטל) בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש (עו"ד תמיר מדר) שבמהלך ייצוג מרשתו שלח
2 מכתבים לשורה של נמענים עמם היה מצוי הצד שכנגד (בהליך מול מרשתו) ושפרסומם עולה
3 כדי לשון הרע ונמצא חייב בדין לאחר שנדחתה הגנתו כי האמור במכתבים מהווה "פרסום בהליך
4 שיפוטי". בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור, בין השאר תוך הפנייה ויישום של
5 הלכת זיידמן בקביעה כדלקמן:

6
7 "לא נפל כל פגם בקביעת בית משפט השלום לפיה ההגנה לא חלה בענייננו. ודוק: הגנת סעיף
8 13(5) חלה רק על פרסום שנעשה במסגרת הליך שיפוטי והמכוון כלפי מי שהוא צד
9 למשפט כאשר "תנאי לחיסוי שהפרסום אינו נעשה לזרים, כלומר לאנשים שמחוץ למשפט (עניין
10 זיידמן; אורי שנהר, דיני לשון הרע (1997) 199) בענייננו המבקש שלח מכתבים לנמענים שאין
11 להם קשר לסכסוך, ועל-כן אין הוא זכאי לחסות בצלה של ההגנה האמורה. טענת המבקש כי
12 הנמענים היו "עדים פוטנציאליים" ולכן "צד למשפט", לא יכולה להתקבל. אף מבלי להידרש
13 לשאלת תחולת ההגנה על פרסום שנשלח לעדים, ברי כי עדים פוטנציאליים אינם צד למשפט, ולו
14 מהטעם כי בדרך זו ניתן יהיה לפרסם לשון הרע בפני מגוון רחב של נמענים חיצוניים להליך, בטענה
15 כי הם עשויים להיות, בשלב עתידי כלשהו, עדים פוטנציאליים. " (שם, בס' 8 לפסה"ד).

16
17 משהדיון בנושא הגנת סעיף 13(5) נעשה בפסק-דינה של חברתי למעלה מן הנדרש (ר' ס' 43
18 לפסה"ד) הרי שאין בהסתייגותי באשר לחלק מהדברים בפרק זה, הסתייגויות אותן הבעתי
19 לעיל, כדי לשנות מהתוצאה לה הגיעה חברתי, לה אני מסכים.
20

שאול שוחט, שופט
סג"נ-אב"ד

21
22 **כבוד השופט נפתלי שילה:**

23
24 גם אני מסכים שיש לדחות את הערעור כמפורט בפסק דינה של חברתי השופטת רביד.



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

ע"א 18200-09-20 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 בכל הנוגע למחלוקת שנפלה בין חבריי, אני מצטרף לעמדתו של אב"ד השופט שוחט ולנימוקיו
2 ואולם מאחר ששאלה זו אינה דורשת הכרעה לצורך דחיית הערעור והדברים נאמרו רק "למעלה
3 מן הצורך", לא ארחיב בשאלה זו ואותירה לעת מצוא.
4

נפתלי שילה

נפתלי שילה, שופט

5

6

7

הוחלט בהתאם לפסק דינה של השופטת רביד.

8

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

9

ניתן היום, כ"ג אלול תשפ"א, 31 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

12

נפתלי שילה

נפתלי שילה, שופט

ענת רביד

ענת רביד, שופטת

שואל שוחט

שואל שוחט, שופט
סג"נ-אב"ד

13

14

