**נייר עמדה של אגודת העיתונאים ירושלים**

**בעניין הצעת חוק מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה**

אגודת העיתונאים ירושלים מתנגדת להצעת החוק בנוסחה המוצע על ידי יו"ר הוועדה לביטחון לאומי צביקה פוגל (בנוסח המופיע באתר הוועדה), הצעה שמפרה את האיזון הנדרש בין ביטחון המדינה לחופש העיתונות. כפי שיפורט להלן, אגודת העיתונאים ירושלים סבורה כי שמירת האיזון הנכון בין עקרונות אלה צריכה להיעשות על ידי אנשי המקצוע ובפיקוח שיפוטי ולא על ידי הדרג המדיני.

להלן פירוט עמדת אגודת העיתונאים ירושלים ונימוקיה:

**מעמדו הרם של חופש העיתונות**

בעולם כולו ובישראל בפרט, חופש העיתונות הוא ערך יסוד ב[מדינה](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%93%D7%99%D7%A0%D7%94) [דמוקרטית](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%9E%D7%95%D7%A7%D7%A8%D7%98%D7%99%D7%94). חופש העיתונות מחייב צמצום התערבות [השלטון](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9E%D7%9E%D7%A9%D7%9C) ב[עיתונות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%A0%D7%95%D7%AA) וב[תקשורת המונים](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%AA%D7%A7%D7%A9%D7%95%D7%A8%D7%AA_%D7%94%D7%9E%D7%95%D7%A0%D7%99%D7%9D), על מנת להבטיח העברת מידע חופשית ואת ההגנה על עצמאות כלי התקשורת. פגיעה בעצמאות ובחופש של גופי תקשורת או עיתונאים היא אחד מסימני ההיכר הבולטים של [שלטון דיקטטורי,](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%93%D7%99%D7%A7%D7%98%D7%98%D7%95%D7%A8%D7%94) ואחד השלבים הבעייתים בתהליכים של [שחיקת הדמוקרטיה.](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A9%D7%97%D7%99%D7%A7%D7%94_%D7%93%D7%9E%D7%95%D7%A7%D7%A8%D7%98%D7%99%D7%AA)

כדי שהעיתונות תוכל למלא את תפקידיה יש להבטיח את עצמאותה. התערבות פוליטית בקביעת גופי שידור, פוגעת באופן אנוש בעצמאותם ובהליך הדמוקרטי, כמו גם במכלול המידע המגיע לציבור הרחב. "בחירה" שלטונית מי הם כלי התקשורת שיהיו רשאים לשדר היא הרת אסון, ומשפיעה גם על כלי תקשורת שלא נסגרו, אשר יידעו כי מעל ראשם מסתובבת "החרב המתהפכת" בדמות איום סגירה.

חשש גדול במיוחד מביעה אגודת העיתונאים ירושלים מפני "מדרון חלקלק" שעלול להביא (גם) לסגירת כלי תקשורת ישראלים – כפי שהוצע בשלב מסוים, אם אלה לא יישאו חן בעיני השלטון. אכן, על פי ההצעה הנוכחית (לאחר תיקון הכוונה המקורית) מדובר על כלי תקשורת זרים, אך השינוי אותו מבקש יו"ר הועדה להכניס להצעת החוק המקורית, מעיד על תחילתו של מדרון חלקלק, ומסוכן.

ככל שהצעת החוק תחזור לנוסחה המקורי, בו ההחלטות יתקבלו משיקולים מקצועיים בלבד של פגיעה בביטחון המדינה, ועל ידי הגורמים המוסמכים, על בסיס קבלת חוות דעת מקצועיות (ברבים) – הסיכון בהתדרדרות במדרון פוחת, אם כי לא נעלם, וראוי ונכון היה להגבילו למצבי קיצון.

**המצב החוקי**

החקיקה הנוכחית בישראל מעניקה סמכויות שונות שנועדו למנוע הסתה ועידוד טרור:

* תקנות ההגנה (שעת חירום) 1945 (להלן "**תקנות ההגנה**") קובעות כי לצנזור יש סמכות למנוע פרסומים שפוגעים או עלולים לפגוע בביטחון המדינה. סמכות זאת היא אמנם סמכות מוגבלת אבל שימוש בסמכות זאת יכול להגביל פרסומים כאמור.
* חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, מעניק סמכויות רחבות למשטרה ולגופים נוספים, לרבות העמדה לדין, גם במקרים של פרסום קריאה לביצוע מעשה טרור ושל פרסום דברי שבח, אהדה או עידוד למעשי טרור.
* חוק העונשין, תשל"ז-1977 (פרק ח': פגיעות בסדרי המשטר והחברה; סימן א'1: הסתה לגזענות, לאלימות או לטרור) מאפשר העמדה לדין פלילי במקרים של הסתה לטרור.

כמו כן נזכיר כי בשטחי יהודה ושומרון יש סמכות לסגירת כלי תקשורת מקומיים, כפי שהדבר נעשה בעבר ביחס למספר כלי תקשורת. כך, לדוגמא, בשנת 2017, נסגרו מספר כלי תקשורת באיו"ש (לדוגמא - "רמאסאת", "טרנס מדיה"), וכן הוחרם ציוד ומסמכים של חברות תקשורת שנתנו שירות, בין היתר, לערוצים "אל- אקצא" ו"אל קודס".

בהקשר זה נעיר כבר עתה כי הממשלה התקינה, בעת שהמלחמה התנהלה במלוא עוזה, את תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה) התשפ"ד – 2023, העוסקת בסגירת כלי תקשורת. תוקפן של תקנות אלה פג, ודומה כי הצעת החוק באה לקבע מצב ולא לטפל בשעת חירום.

לטעמה של האגודה, הצעת החוק הופכת אירוע שצריך להיות נדיר במיוחד, שימוש בכלי סגירת ערוץ תקשורת כאמצעי אחרון וחריג, שיש להשתמש בו רק במקרי קיצון (אם בכלל), והופכת אותו לאמצעי לגיטימי, שגרתי. לא זו אף זו, הצעת החוק, על תיקוני יו"ר שבה, מרחיבה את תחולת החוק עד לסוף שנת 2024, כאיום מתמיד על חופש העיתונות.

**לטעמנו חסרה בהצעת החוק התייחסות מפורטת, לאחר עבודת מטה יסודית, לדברי חקיקה קיימים ומדוע הם אינם מספקים לדעת הממשלה.**

**החלטה המבוססת על עמדת גורמי המקצוע ובאישורם**

לטעמה של אגודת העיתונאים ירושלים **כל החלטה הנוגעת להגבלת חופש העיתונות חייבת להיות מבוססת על עמדת גורמי המקצוע ולקבל את אישורם.**

לפיכך כל החלטה כאמור חייבת להתקבל לאחר שניתנה חוות דעת על ידי גורמי הביטחון (צבא, שב"כ ומוסד – בהתאם להקשר ולרלבנטיות), ולאחר שניתנה החלטת הצנזור הראשי בנושא. בהתבסס על אישורים של גורמי המקצוע כאמור רשאי יהיה שר הביטחון לקבל החלטה בנושא, בכפוף לאישור בהחלטה שיפוטית.

הצעת יו"ר הועדה היא לקבל חוות דעת אחת בלבד (ולא מספר חוות דעת כבהצעת החוק המקורית), להעביר את הדיון לידי ועדת השרים לענייני בטחון לאומי – במה שנראה כהצעה שמכוונת להגברת השליטה של יו"ר הוועדה והשר לביטחון פנים על ההליך, והעברת הסמכות משר הביטחון לראש הממשלה, זאת שעה ששר הביטחון הוא הגורם הרלבנטי בממשלה לקבלת החלטה כאמור.

אגודת העיתונאים ירושלים מתנגדת לתיקונים המוצעים, וככל שיימצא שהחקיקה הנוכחית אינה מספקת, יש להבטיח כי **סגירת כלי תקשורת תעשה בשלושה שלבים לפחות – עמדת ואישור גורמי המקצוע; בחינה על ידי שר הבטחון וקבלת החלטתו בהתאם להמלצות; אישור בית משפט מחוזי.**

**פיקוח שיפוטי**

בהמשך לדברים אלה נציין כי על פי פרסומים שונים, בכוונת הוועדה לפעול לביטול הביקורת השיפוטית הקבועה כיום בסעיף 5 להצעת החוק. ככל שהצעת החוק תעבוד, עמדת אגודת העיתונאים ירושלים היא כי חייבת להיות ביקורת שיפוטית. נקיטת צעד של סגירת כלי תקשורת היא קיצונית במיוחד, ואסור שתעשה ללא אישור ערכאה שיפוטית כמוגדר בסעיף 5 להצעת החוק.

**המשמעות של "סגירת כלי תקשורת" – הצורך בעבודת מטה יסודית**

בעידן הרשתות החברתיות ושידורים באמצעות אינטרנט המשמעות של "סגירת כלי תקשורת", ככל שהדבר נוגע לכלי תקשורת זר, היא סמלית במהותה, שכן ברור לכל בר דעת שאין אפשרות שמדינת ישראל תפסיק בכלל את השידורים של ערוצים כמו אל-ג'זירה או אל-מידאן.

יתרה מכך, מבדיקה מהירה עולה כי ערוצים אלה נצפים בעיקר על ידי הציבור הערבי במדינת ישראל, וכן עולה מהבדיקה כי לחלק ניכר מהציבור הערבי יש צלחות לווין, וחלק משמעותי מהם אינם מחוברים לספקי תוכן.

לטעמה של האגודה **יש לבצע עבודת מטה יסודית על מנת להבין מה ההשלכות וההשפעות של "סגירת כלי תקשורת", אם בכלל יש כאלה, או שמדובר במשמעות סמלית בלבד, שכמובן שהאגודה אינה ממעיטה מחשיבותה**, אך יש לקבל החלטה על בסיס מידע והבנה מה משמעותה.

**הכלים שעמדו לרשות ממשלת ישראל**

בשולי הדברים נבקש להזכיר כי כאמור בדברי ההסבר להצעת החוק, תקנות שעת חירום (חרבות ברזל) (מניעת פגיעת גוף שידורים זר בביטחון המדינה) התשפ"ד – 2023, העניקו סמכויות נרחבות לשר התקשורת. שר התקשורת עשה שימוש בתקנות אלה כלפי ערוץ אחד בלבד.

שר התקשורת לא עשה – בזמן מלחמה עצימה – שימוש בכלים שהועמדו לרשותו על מנת לסגור את הערוצים, שלכאורה הצעת החוק אמורה לטפל בהם. לפיכך עולה השאלה, אם בזמן מלחמה לא נעשה שימוש בכלים רבי עוצמה, לשם מה נועדה הצעת החוק? עולה חשש כי מדובר בפתח מסוכן למדרון חלקלק בכל הנוגע להגבלת שידורים ולא רק מטעמי ביטחון המדינה.