

סב סופ  
62-ד  
1

הנדון: תמלול הקלטת ישיבת ועדת השרים לענייני חקיקה מיום 2.11.2014

שיחה בהשתתפות ציפי לבני- שרת המשפטים ויו"ר ועדת השרים לחקיקה.  
יובל שטייניץ- השר לנושאים אסטרטגיים וחבר ועדת השרים לחקיקה.  
אנשים שונים- לא מזוהים.

גבר ל.מ.: ....דחיתי את הדיון הזה, נקיים את הדיון בשבוע הבא

גבר: ציפי נכנסת.

גבר: פרת, פרת...

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

לבני: טוב, אז מה נשאר לנו?

גבר: י"ט.

לבני: מה?

גבר: י"ט

לבני: כל השאר נגמר? הבנתי. סעיף י"ט, י"ט... הצעת חוק לקידום ולהגנת העיתונות הכתובה בישראל של ח"כ איתן כבל.

גבר: מה החוק? אנשים לא יודעים.

[צחוק של אישה]

לבני: אני רק מראש... אני פשוט משתפת, כי למיטב הבנתי גם סוכם בהנהלת הקואליציה בשבוע שעבר שיהיה חופש הצבעה, לאחר מכן סוכם שיגיע לוועדת שרים לחקיקה, ובמסגרת הזאת, לפחות נכון להיום בבוקר הסיכום והבנות היו שוועדת השרים תמליץ על חופש הצבעה, ואז כל ח"כ וכל סיעה יוכלו לקבל את ההחלטות שלו בהצבעה בכנסת ביום רביעי. זה מתואם גם עם עופר.

גבר: אז מה המשמעות של עמדת הממשלה?

לבני: בעצם הממשלה נותנת חופש הצבעה.

גבר: מה המשמעות אבל להצבעה פה?

גבר: איפה זה סוכם? על חופש הצבעה? אני לא הייתי..

לבני: בשבוע שעבר.. אני נותנת את תקצרי הפרקים הקודמים – בשבוע שעבר ביקש חבר הכנסת כבל להעלות את זה להצבעה לפני שהדבר מובא בפי ועדת שרים לחקיקה. אה... וביקשו חופש הצבעה.

גבר: איפה? בכנסת?

לבני: בכנסת.

גבר: במליאה?

לבני: במליאה. הוא ביקש להעלות את זה במליאה ביום רביעי. במקרה כזה, שבו לא מקיימים דיון של ועדת שרים לחקיקה... היה דיון בהנהלת קואליציה. מאחר ולפי התקנון באופן בסיסי, אם אין עמדה של ועדת שרים לחקיקה ההצבעה אמורה להיות נגד. ביקשו ראשי סיעות הקואליציה, בישיבה אצל יו"ר הקואליציה, לתת חופש הצבעה לסיעות למרות שעל פי תקנון עבודת הממשלה זה נגד. אמר אלקין שהוא יהיה נכון לעשות את זה אבל הוא מבקש קודם שיתקיים דיון בוועדת שרים לחקיקה.



... במהלך הבוקר, בדיונים שהיו בין הסיעות, לפחות הסיכום למיטב הבנתי, אם יש כאן מישהו שאומר משהו אחר, סוכם שכדי שזה לא יהיה החלטה של הנהלת הקואליציה שנותנת את חופש הצבעה, ומאחר וממילא יש כאן עמדות שונות של טיעונות שונות ביחס לחקיקה הזאת, שגם ועדת השרים לחקיקה תאפשר או תקבע שעמדתה היא חופש הצבעה ואז בעצם הנהלת הקואליציה תלך עם החלטת הממשלה ולא תמצא את עצמה קובעת משהו אחר מהחלטת ממשלה. בעצם הדבר נועד מבחינת יו"ר הקואליציה, מבחינת אלקין, שלא יהיה מצב שבו הנהלת הקואליציה מקבלת החלטות שהם... לפה או לפה דרך אגב, בלי קשר לשאלה מה יהיה כאן, מנוגד לתקנון עבודת הממשלה. ברגע שוועדת השרים מקבלת את ההחלטה על חופש הצבעה אז מבחינת הליכי העבודה התקינים אז הכל מסודר.

**אשה:** זאת אומרת אנחנו מעלים את זה כרגע להצבעה? נניח שזה יתקבל או לא יתקבל.  
**לבני:** לא, לא, לא. אנחנו... ההצעה שאני מעלה להצבעה, אני מעלה להצבעה הצעה שהחלטת ועדת השרים לחקיקה תהיה חופש הצבעה לסיעות.

**אישה 2:** ולא לדון בנושא?

**לבני:** אפשר לדון בנושא אבל ההצבעה בסוף תהיה הצבעה...

**גבר:** זאת אומרת, מה שאת עושה, את מכינה...

**לבני:** חופש הצבעה... העמדה היא חופש ההצבעה.

**גבר:** אם הממשלה... יש לנו נגד אז מה?

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**אשה:** לא, לא, לא, מה שציפי אומרת... אנחנו...

**גבר:** יש לי חופש הצבעה כמו כל אחד אחר?

**לבני:** כן. כן.

**גבר:** אז אני אצביע פה מה שאני רוצה.

**אשה:** כן... כן...

**לבני:** לא רגע רק שנייה.

**אשה:** אתה ככה וככה מצביע מה שאתה רוצה.

**גבר:** חייב להצביע בעד החופש בכנסת.

**לבני:** לא אני אגדיר את זה מלכתחילה. האפשרויות שלנו כאן הן לקיים הצבעה בעד, נגד. יש אפשרות לקיים הצבעה כפי שבעבר אמרנו שאנחנו לא קובעים עמדה בכלל כי אנחנו מעבירים את זה להנהלת הקואליציה ויש אפשרות לקבוע שוועדת השרים לחקיקה החליטה לתת חופש הצבעה לחברי הממשלה.

**גבר:** ורק על זה?

**לבני:** כן, אם יש הסכמות בין כולם אז כן. אפשר לקיים כאן גם דיון, אין בעיה שישמעו עמדות ביחס לחוק עצמו. אבל אני פשוט משתפת במה שהיה בשבוע שעבר ומה שהיה היום בבוקר בין ראשי המפלגות והסיעות.

**גבר:** בסוף, שרת המשפטים, בסוף מה יעלה פה להצבעה? או לא יעלה בכלל?

**לבני:** יעלה להצבעה הצעה לתת חופש הצבעה לכל מרכיבי הקואליציה.

**גבר:** זה לא נכון.

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]



**גבר :** בכנסת אם אתה רוצה להיות בעד או נגד אתה יכול לעשות...

**גבר :** חברה יש פה לא מעט פרשנים, אני רוצה לשמוע את יו"ר הוועדה, ההצבעה היא האם יהיה חופש הצבעה כן או לא?

**לבני :** ההצבעה היא האם יהיה חופש הצבעה כן או לא.

**אישה 2 :** אז אנחנו מעלים רק את חופש ההצבעה.

**לבני :** אבל אם יש, מאחר ובכל זאת אם יש.. מאחר ובכל זאת, אם יש.. מאחר ובכל זאת גם כל אחד מהשרים שרוצה לומר דבר מה... יהיה דיון, סליחה. הדיון הוא רק מאחר ובסופו.. יהיה דיון שמי שרוצה מהגורמים הרלוונטיים המקצועיים לומר את דברו, תינתן לו ההזדמנות לעשות את זה. אה... אם שרים ירצו להתייחס גם בבקשה, רק בסוף ההצבעה תהיה על חופש הצבעה, בעד או נגד חופש הצבעה כן.

**גבר :** אם זה נגד אז מה יקרה? אם ההצבעה נגיד יהיה רוב נגד מה יקרה אז?

**לבני :** יש לי הרגשה שלא יהיה...

[גבר צוחק]

**לבני :** יש לי הרגשה שלא יהיה רוב כזה, אבל אז נצטרך להכריע בעד או נגד.

**גבר :** שאלה טובה.

**אישה 2 :** שאלה טובה מאוד.

[רעשים, לא ברור]

**אישה :** התפירה.

**גבר :** לא להאמין שזה מה שסוכם מה שהיא אמרה.

**גבר :** אולי נאסור הדפסת עיתונים מחר... הצעת שעה... לשבוע.

**גבר :** אמרתי לה....

**לבני :** יש מישהו שרוצה להתייחס לחוק, בין מהשרים ובין מגורמי המקצוע הרלוונטיים?

**אישה 2 :** אותי מעניין לשמוע דעתה, את דעתו של משרד המשפטים.

**אישה 1 :** הצעת החוק הזו בעצם מבקשת למנוע הוצאה לאור ושיווק של עיתונים ארציים בתפוצה רחבה בחינם או במחיר שנופל מ- 70% ממחירו של עיתון יומי זול ביותר מבין אלו שבתפוצה רחבה. הטעם שבגינה ההצעה הזו מוצעת, כמו שהוא כתוב בדברי ההסבר, הוא שיש חשש שהפצתו של עיתון בחינם תביא לכך שהוא ישתלט על שוק התקשורת הכתובה, יהפוך שם למונופול וכתוצאה מכך יהיה שוק מונוליטי של עיתונות כתובה ולא יהיה...

**לבנת :** שעיתון שמחולק חינם יהפוך למונופול?

**גבר :** למה לא?

**אישה 1 :** כן, בגלל שחלוקה של עיתון בחינם גורמת למוטיבציה מאוד גדולה של ציבור לרכוש את העיתון הזה, וגם זה תחליך שכנראה מנסחי הצעת החוק חושבים שהוא מתקיים.

**שטייניץ :** אבל זה באמת, גם יש חשש שמי שייתן הנחה גדולה יגדיל את מספר המנויים שלו אז צריך לאסור על הנחות בכלל.

**אישה 1 :** כתוב שהמחיר צריך להיות לכל הפחות 70 אחוז ממחירו של עיתון יומי בעל תפוצה רחבה.

**שטייניץ :** ומי קובע מה מחירו של עיתון יומי בעל תפוצה רחבה?

**אישה 1 :** רואים

**שטייניץ :** גם אחד המתחרים.

**אישה 1 :** נכון.



**שטייניץ** : אם יש שני בקרים אחד קבע מחיר והשני יוכל לתת, למכור רק ב-30 אחוז יונר זול...

**לבני** : סליחה אני רק מבקשת מאחר ו...

**גבר** : היא רק מסבירה מה כתוב

**שטייניץ** : לא אני אומר זה אבסורד.

**לבני** : רק שנייה.

**שטייניץ** : מחר מישהו יקבע 10 שקלים אז השני יהיה חייב למכור בשבעה שקלים.

**לבני** : יובל, יובל, אני ממש מבקשת. מאחר ולפחות לפי ההסכמות שהיו כאן לפני, יש הסכמות ללכת לחופש הצבעה. הדיון, אני מבקשת, ביקשה השרה גרמן, בסדר גמור, לשמוע את משרד המשפטים, שרים שירצו לדבר בבקשה, אני מציעה מאחר וממילא כל אחד יוכל בכנסת גם לשקול את זה וגם להצביע לפי אמונתו, להתמקד, לשמוע, כל אחד יוכל לקבל את ההחלטות שלו וזהו.

**גבר** : לפי אמונתו שלו.

**לבני** : מה?

**גבר** : כל אחד יצביע לפי אמונתו שלו.

**לבני** : כן, זה המשמעות של חופש הצבעה.

**גבר** : לא אמונתו שלו, אני מוסיף את המילה, לפעמים אנשים מצביעים לפי אמונתם אבל זה לא שלהם, האמונה שלהם.

**לבני** : בסדר, לפי אמונתו.

**אישה 2** : גם לפי אמונתה שלה.

**גבר** : כן /או

**לבני** : לפי אמונותיהם. כן, בבקשה.

**אישה 1** : הצעת החוק בעצם ההסדר שמוצע כאן הוא מעצם הגדרתו מגביל את חופש הביטוי ואת חופש העיסוק ואת זכות הקניין, וכל זאת כדי למנוע את אותה סכנה שלדעת מצעי החוק מתרחשת בימים אלה, של התמוטטות שוק התקשורת הכתובה בשל השתלטות של העיתון החינמי. אנחנו, לפי התשתית העובדתית כמו שאנחנו קיבלנו אותה נכון להיום, למשל מהממונה על ההגבלים העסקיים המצב דהיום הוא כזה שהשוק הוא די מגוון ולמעשה יש אההה, תלוי בימי חול או ימי שבת, יש סדר גודל של 40% לישראל היום ועוד סדר גודל של 40% לידיעות אחרונות ויש עוד כמה וכמה עיתונים שיש להם 5%, 8%, 6%

**גבר** : שזה את מדברת על נתח שוק?

**אישה 1** : נתח שוק, כן, נתח שוק. לכן, לפחות נכון להיום, הסכנה שאיתה מבקשת הצעת החוק להתמודד אינה מתבססת בעובדות וגם לא ראינו איזה שהוא ניתוח כלכלי שמצביע על זה שזאת סכנה אימננטית, ממשית, שעומדת להתרחש בימים אלה, למרות שאפילו היום קיבלתי עכשיו חוות דעת, אבל אנחנו לא התעמקנו בהם, אני מבינה שמהבדיקות שנעשו על ידי הממונה להגבלים עסקיים עד היום זו איננה הערכת המצב הכלכלית שלהם, שכרגע אנחנו נמצאים בסכנה הזאתי. ומשהתכלית שלשמה הצעת החוק הזאתי מוצעת והפגיעה שיש בה בזכויות יסוד איננה כרגע נתמכת בתשתית עובדתית מספקת אז אנחנו לא רואים איך נכון להיום היא עומדת באמות המידה החוקתיות. כמובן שככל שתוצגנה איזשהן חוות דעת כלכליות אחרות שיבססו את הטענה שיש בשיווק והוצאה לאור של עיתונים בחינם משום סכנה ממשית ומיידידת לשוק הדעות בתקשורת הכתובה אז אפשר יהיה לבחון את העמדה מחדש אבל כרגע, אנחנו לפחות, לא הוצגה בפנינו תשתית שמבססת את הסכנה.

**לבני** : אז היא לא לתכלית ראויה?



**שטייניץ:** את אומרת דברים מאוד חמורים.

**לבנת:** את אומרת דברים מאוד חמורים.

**אישה 1:** אני רוצה לומר לגבי...

**שטייניץ:** שרת המשפטים נגד החוק, זאת עמדת משרד המשפטים.

**אישה 1:** לגבי הסכנה...

**לבני:** תשאיר לשרת המשפטים לקבל את החלטות שלה.

**אישה 1:** אני אומרת שבאופן כללי, כרגע מהבדיקה שעשו בהגבלים עסקיים, והם ישנם פה והם יכולים להציג את עמדתם שהם כרגע עוד לא מזהים בעיית תחרות, אבל גם אם תיווצר בעיית תחרות... אנחנו לא אמונים על הניתוחים הכלכליים, מי שאמון על ניתוחים הכלכליים, בוודאי ניתוחים של תחרות במדינה, זה הממונה על הגבלים עסקיים ואנחנו מבינים שנכון להיום הם לא מזהים עדין תופעה כזאת. אבל, ככל שגם תזוהה תופעה כזאת צריך לשאול האם האמצעי הזה הוא האמצעי הנכון. הרי יש אמצעים לממונה על ההגבלים עסקיים להתמודד עם תופעות מהסוג הזה, וככל שבאמת ימצא שהסכנה הזאת היא ממשית אז צריך לשקול האם זה האמצעי הנכון, אבל כרגע אנחנו אפילו עוד לא שם כי לא הונחה אותה תשתית עובדתית כלכלית שמצביעה על זה. אבל שוב, זה הצעת החוק הזאתי עלתה די במהירות, כרגע היא לא מבוססת...

**גבר:** זה עלה כבר בגלגול לפני כמה שנים...

**אישה 1:** נכון, עלו כמה הצעות

**לבני:** הצעה אחרת, ההצעה הקודמת הייתה אחרת

**אישה 1:** ההצעה הזאתי לא עלתה, היו הצעות אחרות שדיברו על בעלים, היו הצעות אחרות שדיברו על שיפור האמצעים...

**לבני:** המטרה הייתה אותה מטרה, ההצעה הייתה שונה

**אישה 1:** יכול להיות מי שאיננו תושב ואזרח, הייתה הצעה שביקשה באמת לשפר את האמצעים של הגבלים עסקיים להתמודד עם הנושא הזה, אבל בעצם אה, נכון להיום אני מבינה שהעמדה הכלכלית של הגורמים המוסמכים בעניין, שהסכנה הזאת איננה כרגע מוחשית ומשמעותית ושוב, אם ימצא אחרת, אני חושבת שגם אז צריך לבחון מה סל האמצעים.

**לבנת:** מבחינה חוקתית יש פגיעה בחוק יסוד חופש העיסוק, יש פגיעה בחוקי יסוד אחרים.

**שטייניץ:** היא דיברה על חופש הביטוי, פגיעה בחופש הביטוי.

**לבנת:** יש פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיסוק, פגיעה בחוקים אחרים והיא לא לתכלית ראויה לפי מה שאת אומרת. אני רק אוסיף למה שאת אמרת בעוד חצי משפט, עד שנכנס ישראל היום לשוק היה מונופול, וההכרזה על ידיעות אחרונות כמונופול הופסקה רק לאחר למעשה, על ידי הממונה על הגבלים העסקיים, רק לאחר שישראל היום נכנס לשוק והיה לו נתח שוק מספיק כדי שידיעות אחרונות לא יהיה יותר מונופול. זה קרה רק לאחר מכן, לכן החשש מפני מונופול הוא הפוך בתכלית, היה מונופול לאורך שנים רבות מאוד.

**שטייניץ:** החוק הזה יחזיר אותו.

**לבנת:** בוודאי, ורק לאחר כניסת ישראל היום לשוק הממונה על ההגבלים הסיר את ההכרזה כמונופול על ידיעות אחרונות וזה קרה בזכות ישראל היום בשוק. אז מה שנאמר כאן בעצם זה דברים מאוד מאוד חמורים, יש כאן פגיעה שלא לצורך ולא לתכלית ראויה בחופש הביטוי, בחופש העיסוק וחוקי יסוד אחרים, אני לא מבינה איך שרת המשפטים אה...



**אישה 1:** האמירה שלנו נכון לעכשיו שלא ביססו את הסכנה שאיתה הצעת החוק הזאתי צריכה להתמודד, ישנן חוות דעת כלכליות בנושא הזה נוספות, אנחנו עוד לא...

**לבני:** תודה, בסדר תודה, השר שטייניץ ואנחנו נעבור להצבעה.

**שטייניץ:** טוב, אני רוצה...

**לבנת:** סליחה, שרת המשפטים אני ביקשתי

**לבני:** אה, חשבתי דיברת. אוקיי, אין בעיה.

**שטייניץ:** אני רוצה לומר פה משהו. תראו, הצעת החוק הזאת שיהיה ברור לכולם יוצרת תקדים מאוד מאוד מאוד מסוכן, כי הממשלה והכנסת, או הכנסת באישור או לפחות באדישות הממשלה, הולכים כאן, וברור מה פרקטית ההצעה הזאת עושה לחסל גוף תקשורת, עכשיו, גם אם הולכים לחסל מפעל או משהו כזה או כל חברה, זה בעיה שבית המחוקקים מחליט.

**לבני:** זה פעם ראשונה שאני שומעת שאומרים למישהו גם תיקח עוד כסף זה מחסל.

**שטייניץ:** רגע שנייה, גם אם הולכים לפגוע או לחסל חברה זה בעיה. התקדים הזה, שאנחנו הולכים בהצעת חוק, לסגור, לחסל, לצמצם מאוד, להקטין, גוף תקשורת הוא תקדים מאוד מסוכן, ואני אומר לכם אם פעם אחת זה קורה זה גם יכול לקרות הלאה שאנחנו כממשלה וכפרלמנט, יום אחד נחליט שאנחנו לא מרוצים מגוף תקשורת אחר.

**גבר:** נגיד ערוץ אחד.

**שטייניץ:** אני רוצה לומר לכם...מי שחושב שלחלל היום את ישראל היום זה אומר שמחר מטעמים כאלה או אחרים, אם מישהו יחליט לחסל את "הארץ", או גוף תקשורת אחר אז זה לגמרי לא יהיה בלתי אפשרי רק את "ישראל היום" אפשר לחסל. עיתונים וגופי תקשורת אחרים אי אפשר לחסל, מי שחושב כך טועה מאוד, אני לא מכיר, שרת הבריאות אני רוצה שתקשיבי לי, אני לא מכיר מדינה דמוקרטית שבה הפרלמנט מחליט על הפסקת קיומם של גופי תקשורת. שמעתי את העמדה של משרד המשפטים אחרי זה אני עוד יותר משוכנע שזה גם במקרה הזה... עכשיו, זה לא שיש פה מונופול ואומרים נצמצם כדי שלא יהיה מונופול, זה אני מסכים. אם יש גוף תקשורת שיש לו 60,70,80% מהשוק, מאחד משוקי התקשורת המרכזיים, אז אנחנו צריכים לחשוב על הדמוקרטיה ואולי גם לחשוב לתחרות העסקית ואז צריך לעשות מאמץ לא לחסל אלא לצמצם גוף כדי שיהיה מתחת ל-50%. אבל כאן, אין את ה... וגם אז זה מסוכן ובעייתי וצריך ללכת בדחילו ורחימו, כאן המקרה הזה לא מתקיים, כאן המקרה הזה לא מתקיים. לכן אני חושב שמבחינה לא רק תקשורתית, אלא מבחינה דמוקרטית אתם משחקים פה באש, אנחנו משחקים פה באש. אני מבין את האינטרסים השונים, יש פה שני עיתונים גדולים עם תפוצה רחבה שנאבקים ביניהם, אחד אולי יותר חזק עם תפוצה יותר רחבה של העיתון

**גבר:** אבל למה אתה פונה אלינו, תכנה למציע, מי משחק באש?

**שטייניץ:** אני פונה אליכם כי עקרונית דווקא מטעמים דמוקרטיים, נגיד שהייתה פה הצעה כזו ליצור תנאים שעיתון "הארץ" לא יוכל להתקיים מחר בבוקר, אז למרות שלי יש המון השגות על הקו של "הארץ", במי הוא תומך ולמי הוא מתנגד, הייתי אומר לא, אני לא רוצה לחיות במדינה שאפשר על ידי הפרלמנט לסגור את עיתון "הארץ"... אבל עם כל זה... על כל פנים אני לא רוצה בכלל ליצור תקדים כזה, עכשיו, דווקא האנשים שבאים פה ממפלגות יותר מרכז ומפלגות יותר ליברליות נותנים יד לדבר כזה, אתם נותנים היום יד לדבר הזה. אחר כך אתם תמשיכו להציג את עצמכם כמגני הדמוקרטיה, מדינה שבה הפרלמנט סוגר עיתון...

**לבני:** אתה בעד חופש הצבעה?



**שטייניץ :** רגע שנייה, מדינה שבה הפרלמנט... אה ציפי,

**גבר :** חוק שאסור לקחת כסף על עיתון...

**אישה :** אין בכוונתו לתמוך

**שטייניץ :** אל... אל... קודם כל אני אומר לך מדינה שבה הפרלמנט מחליט על סגירת עיתון, גם אם הוא עושה את זה כאילו בעקיפין, הוא לא סוגר את העיתון אלא מציב תנאים כאלה שהעיתון, לפחות כמו שהוא היום, לא יוכל להמשיך להתקיים. זה מסוכן, אתם לא מבינים מה אנחנו משחקים כאן, זה מסוכן לאושיות הדמוקרטיה. עכשיו את אומרת לי אתה בעד חופש הצבעה? את קצת משחקת איתי כי חופש ההצבעה הרי נובע בגלל עמדה של חלק מהמפלגות ולא מסיבות אחרות, אז בואי לא נשחק עם זה. עקרונית ממשלה רצינית במדינה דמוקרטית וודאי, וודאי, בראש ובראשונה שרת המשפטים ושר התקשורת היו צריכים להוביל את זה, עקרונית היינו צריכים להגיד אין מקום כזה אצלנו, אצלנו לא סוגרים לא את "מעריב", לא את "הארץ", לא את "ישראל היום" ולא את "ידיעות", אנחנו לא סוגרים עיתונים בהחלטות של פרלמנט. תחשבו טוב טוב איזה תקדים אתם מייצרים, אני אומר לכל מי שחרד לחופש הביטוי בישראל, לחופש הביטוי בישראל.

**גבר :** עיתונים זה שר הפנים.

**שטייניץ :** איזה תקדים אתם מייצרים כאן, ואני אומר את זה שכל אחד חושש.

**גבר :** ראש הממשלה הוא שר הפנים.

**שטייניץ :** כל אחד חושש פה להביע דעות כי הרי העיתונים הללו גם אחר כך יכולים לפרגן לכל אחד מאתנו או לא

**אישה 2 :** אתה נגד חופש הצבעה?

**גבר :** נגד.

**שטייניץ :** אני נגד המצב שנוצר, ואם תשנו את עמדתכם ותהיו כמו שאתם באמת מפלגה שאמורה להיות גם דמוקרטית וכו' אז לא יצטרכו חופש הצבעה, אני חושב שממשלה רצינית דמוקרטית היתה צריכה להיות נגד

**לבנת :** בנסיבות שנוצרו אנחנו..

**שטייניץ :** בנסיבות שנוצרו... נגד החוק בטח...

**אישה 2 :** אבל אתה לא נגד חופש הצבעה.

**שטייניץ :** אני נגד החוק והמצב הנכון היה שהשולחן הזה פה אחד, בלי חלוקי דעות, היה אומר אנחנו לזה לא נותנים יד, ואין לי ספק שאם זה היה איזה עיתון שמאל קיצוני או שוליים קיצוני, והיו רוצים עכשיו לסגור אותו, ליצור תנאים שהוא לא יוכל להתקיים במתכונתו הנוכחית כדי לייפות את הדברים, זה לא לסגור זה ליצור תנאים שהוא לא יוכל להמשיך להתקיים במתכונתו הנוכחית, אין לי ספק שאם זה היה גוף תקשורת אחר ולא היו פה אינטרסים פנים תקשורתיים כאלה אלא סתם הייתה הצעה עכשיו על משהו אחר אז פה אחד היינו מצביעים נגד כי כולם חרדים לדמוקרטיה. אבל כאן משחקים משחק מסוכן, כאן אתם משחקים כולכם משחק מסוכן, ואני מזהיר אתכם מזה, כי לא הכל פוליטיקה, ולא הכל אינטרסים ואתם משחקים משחק מסוכן מאוד בדמוקרטיה שלנו.

**אישה 2 :** אבל אתה לא...

**לבני :** העיתון לא הולך להיסגר לצערי גם אחרי החוק.

**גבר :** אתה פונה אלינו, אתה נוזף בנו כאילו, איך אומרים, באת מהבית מוכן עם העמדות של כולנו, מזהיר אותנו...

**לבנת :** אם אין בעיה עם העמדות אז לא צריך חופש הצבעה.



**גבר :** לא אמרתי...אני אומר שאני ננוץ לפני שאתה אולי יודע מה היא עמדתך.  
**שטייניץ :** לא...החוק...אם הממשלה מאשרת חוק כזה, או נותנת אפילו חופש הצבעה לחוק כזה, הממשלה ראויה לנזיפה.

**גבר :** מבחינה משפטית אפשר לעשות חוק יהיה אסור לקחת כסף על עיתון?  
**לבני :** מעורר שאלות דומות לשאלות שמתעוררות פה.  
**גבר :** זה באמת מעניין...חופש הביטוי, להגיע לתפוצה יותר רחבה... רעיון לאיזה מחוקק, טוב.  
**גבר :** סובייטי.

**ארדן :** המציאות גרמה לזה שבאינטרנט לא גובים כסף  
**גבר :** שיהיה אסור לקחת כסף על עיתון.  
**ארדן :** אז הנה רציתם הצעות על "הארץ", "הארץ" גובה כסף על אתר האינטרנט שלו  
**גבר :** שיהיה אסור לקרוא את ה...  
**אשה :** ממשיכים!

**לבנת :** אני אתיה מאוד קצרה, ממש קצרה, אהההה... פשוט כמעט ואין לי מה להוסיף לדברים שאמר חברי השר שטייניץ, כי הוא אמר באמת דברים בסלע. אני אוסיף רק מאוד בקצרה, קודם כל מדובר כאן בחקיקה אינדיבידואלית, זה דבר שהוא דבר פסול תמיד, ואנחנו פוסלים אותו תמיד כשאנחנו עוסקים בגופו של אדם, במקרה הזה זה בגופו של עיתון, ובגופו של אדם, זה אותו דבר אני לא רואה שום הבדל, בין זה ובין זה. זו חקיקה אינדיבידואלית שעוסקת בעיתון מסוים ועל אף שזה לא כתוב באותיות האלה בתוך הצעת החוק, אז הדברים הם ברורים לחלוטין וזה דבר פסול שכל אדם צריך לפסול אותו וכל אחד וכל אחד כאן סביב השולחן הזה צריך לפסול אותו.  
**לבני :** לא...

**לבנת :** ההערה השנייה שלי נוגעת לדברים ש... אני לא שמעתי אותך אתמול ציפי ב"פגוש את העיתונות", אבל קראתי ציטוט מהדברים שאת אמרת, שניים שלושה ציטוטים מהדברים שאמרת, שזה "פמפלט" וזה לכן צריך להיחשב כחוק, חלק מהתעמולה או משהו מהדברים האלה, בסגנון הזה  
**לבני :** זו תעמולת בחירות בצורה של עיתון, אני אקצר לך את תמצית הדברים.

**לבנת :** בדיוק, תעמולת בחירות בצורה של עיתון. אם מישהו חושב שזו תעמולת בחירות בצורה של עיתון, אני הבנתי שפנית למבקר המדינה שלא ראה לנכון לתת לך סעד בנקודה הזאת, ואם כך, את מנסה בדרכים אחרות, אז אם מבקר המדינה לא ראה את זה כך, אז הרי זה בסדר בתור איזה, יודעת מה, כותרת מבחינתך, אבל זה בוודאי לא יכול להיות נימוק לחקיקה משום שכדי שיהיה נימוק מספיק טוב לפעול בניגוד לחוקי יסוד, כפי שנאמר כאן קודם, לפעול בניגוד לחוקי יסוד, לפעול באופן כל כך בוטה, כפי שהיטיב לתאר יובל ואני לא אחזור על הדברים, לא מספיק לתת כותרת, ועצם העניין שאת פנית קודם למבקר המדינה, אלמלא היית פונה קודם למבקר המדינה והיית אומרת את זה, את יודעת מה, מישהו יכול היה לחשוב שאולי היו דברים...אבל אם... כיוון שכבר פנית למבקר המדינה והוא לא נתן לך סעד בעניין הזה, סימן שהוא לא ראה את זה כך, אז זה בסדר בתור תעמולת בחירות, שלך, אבל זה לא יכול לבוא כאיזושהי הצדקה לפגיעה בחוקי יסוד. ודבר אחרון, בקשה שלי, חוות הדעת של משרד המשפטים, הייתי מבקשת שנקבל בכתב.

**לבני :** עד ההצבעה, אני חושבת שעדיין אה...

**לבנת :** כן, זה בסדר גמור.

**לבני :** חוות הדעת למיטב הבנתי עדיין לא הושלמה

**לבנת :** כפי שאורית אמרה את הדברים כאן, אמרה דברים מאוד חשובים.



**אישה** : לא נכתבה שום חוות דעת.

**אישה 2** : אני רוצה להעיר לדברים של לימור, לימור אני מאוד מאוד אשמח אם השולחן הזה באמת יידחה כל הצעת חוק שנוגעת בנושא ספציפי, כמו למשל ההצעה שאני כל כך התנגדתי לה ואתם הצבעתם בעדה, אותו חוק עוקף בג"צ, שנגע בחוק ספציפי, חוק המסתננים, שבגללו הייתם מוכנים לפגוע.

**ארדן** : הרחבתם היום את ההגדרה של מה זה חוק ספציפי למקומות שאף פעם לא התכוונו אליהם, לא כל חוק הוא ספציפי.

**לבנת** : המסתננים הוא לא ספציפי...הוא לא אינדיבידואלי.

**ארדן** : לא, כל חוק הוא ספציפי...

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**שטייניץ** : הוא לא אינדיבידואלי, הוא ספציפי, אבל הוא לא אינדיבידואלי

**אישה 2** : אני חושבת שבמקרה שמתוקקים חוק ועוד מנסים לפגוע בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו בגלל חוק ספציפי...זה מאוד מאוד חמור

**לבנת** : יעל הוא לא אינדיבידואלי... יעל הוא לא אינדיבידואלי...בואי...

**אישה 2** : בעיני זה מקרה אינדיבידואלי, לאור מקרה מסוים, לאור פסיקה מסוימת אתם..

**ארדן** : אבל כל חוק בא לתקן איזשהו מצב במדינת ישראל.

**לבנת** : זה אינדיבידואלי, זה לעיתון מסוים, בסך הכל כמה עיתונים יש יומיים?

**אישה 2** : חוק יסוד כבוד אדם וחירותו, שזה מגילת זכויות של מדינת ישראל, ובגלל פסיקת בג"צ במקרה ספציפי, במקרה של חוק ספציפי, שזה חוק המסתננים, בגלל חוק המסתננים שהוא חוק ספציפי

**אישה** : רק הדוגמא שאת נותנת היא לא עונה על...

**אישה 2** : אני מאוד מאוד אשמח שהעיקרון שאת אמרת היום, שאנחנו לא מתוקקים חוקים לאור מקרים ספציפיים

**לבנת** : לא מקרים, אינדיבידואלים.

**אישה 2** : אבל אני מרחיבה את זה.

**ארדן** : נגד איש או גוף ספציפי

**אישה 2** : אני מאוד אשמח שהעיקרון הזה יישמר בשולחן הזה

**שטייניץ** : יעל, תמיד מתוקקים חוקים בעקבות בעיות או מקרים ספציפיים

**לבני** : סליחה, אה יובל אתה...

**ארדן** : משרד המשפטים הביא החמרה על עונש של זורקי אבנים לאור מקרים ספציפיים של זורקי אבנים....

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**ארדן** : זה בהחלט פוגע בזכויותיהם של זורקי אבנים, שעכשיו הם יכלאו להרבה שנים, וודאי, פוגעים בהם קשות בזורקי האבנים, ובצדק.

**לבני** : רבותי, סליחה אני רוצה לומר כמה מילים לפני שנעבור לחופש ההצבעה... אני אמרתי את הדברים כהווייתם ואני אומרת אותם גם עכשיו, קודם כל אין... הצעת החוק הזו לא סוגרת עיתון, היא מחייבת או קובעת, כפי שעושים דרך אגב בנושאים רבים ואחרים שצריך לסדר שוק הרגולטור מתערב ולעיתים הוא מתערב גם במחירים. אנחנו מדברים באמת, ואני מאוד בעד פלורליזם, אנחנו נמצאים רק לקראת מצב הפוך שבו עובדה שיש חינמון עם כיש עמוק של מישהו שממן אותו לצרכים



שהם, בואו גם לא ניתמם סביב השולחן הזה, לצרכים פוליטיים מסוימים, זה בוודאי יכול להביא לזח  
שזה יהיה הקול היחיד שישמע ובעיני זה סכנה לדמוקרטיה לא פחות.  
**לבנת**: אבל זה לא קורה.

**לבני**: הנתונים, הנתונים כרגע התחלתי את הדיון בזה שממילא סוכס כבר גם בקואליציה חופש  
הצבעה. דרך אגב הבקשה להביא את ההצבעה לחופש הצבעה כאן הייתה כי אה... דווקא כדי לאפשר,  
דרך אגב, לשרים ללכת ולהצביע, כי אם עושים את זה רק בקואליציה אז זה יכול לשחרר רק את  
הח"כים ולא את האחרים, זאת הייתה בקשה שקיבלנו, מצד, מצדי בכבוד, משרד המשפטים קיבל  
נתונים אבל עדיין לא השלים את העבודה, גם על הנתונים הכלכליים הנוספים שהועברו היום, ואני  
מניחה שהעבודה הזו גם תושלם לקראת ההצבעה ביום רביעי, אני לפחות בוודאי מתכוונת לשבת גם  
עם, להמשיך ולשבת גם עם אנשי משרד המשפטים בעניין, ובין אם יהיה לפני ההצבעה ביום רביעי  
או לאחר מכן בכנסת אז בוודאי כל הטענות, גם החוקתיות וגם ה[לא ברור] יישמעו. לכן אני מעבירה  
להצבעה רק את שאלת חופש ההצבעה, מי בעד שעמדת הממשלה תהיה חופש הצבעה בעניין זה?  
[שקט] מי נגד? [שקט] מי נמנע? [שקט]

**אישה**: כמה?

**גבר**: שמונה היו פה ועוד השר שמיר השאיר בעד.

**לבני**: תשעה, ואחד נמנע, תודה רבה.

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**לבני**: יאיר שמיר.

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**אישה**: תתחיל, תתחיל.

**גבר**: אורי הוא השאיר לי להתנגד, משאיר התנגדותו גם לחופש הצבעה.

**גבר**: פרח!

**גבר**: השאיר את התנגדותו לחופש הצבעה.

**גבר**: אורי אריאל נתן לי הנחיה לפני שהוא יצא, עם כל הכבוד.

**אישה**: גלעד אתה בעד או נגד?

**גבר**: נגיד שאת מתה לפרסם. בערבית בסדר? או בעיתונות החרדים אבל לעיתונים החרדים אין  
טלוויזיה [לא ברור] האוכלוסייה זה 15%, אז פרסום בטלוויזיה הרבה יותר יקר, אז את תצטרכי [לא  
ברור] אבל לא בחקיקה. [לא ברור] הממשלה, בשביל האוכלוסייה הערבית בעניין.

**אישה**: והחרדית?

**גבר**: בסדר, אבל לא בחקיקה שאז כל....

**גבר**: למה זה משנה לפרח?

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**גבר**: גלעד ארדן. לא, לא גמרנו. אתה נגד?

[מדברים במקביל, לא ניתן להבין]

**גבר**: רק את הסעיף הזה ש...

[עוברים לדון בהצעת חוק הבאה - הצעת חוק חובת הקצאת תקציב לפרסום של גופים ציבוריים לכל  
מגזר לפי חלקו היחסי באוכלוסייה].

~~תומלל בתאריך 27.6.18 - מתמלל: גיל דאבל~~