



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובע שמואל עוזיאל חבני

נגד

נתבעת רשות השידור/ המשרד הראשי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

בפני תביעה כספית בסך 500,000 ₪ בעילה של לשון הרע ופגיעה בפרטיות.

התובע יליד 1956, מתאר עצמו בכתב התביעה כאדם קשה יום המוכר כנכה 100%.
הנתבעת הינה תאגיד השידור הממלכתי המוכר בשם "כאן 11" (להלן: **התאגיד**) אשר ברשותו ערוץ טלוויזיה, תחנת רדיו ואתר אינטרנט.

ביום 27.02.20 שידר התאגיד בפריים טיים בערוץ הטלוויזיה הממלכתי שברשותו, תכנית בשם "רב הנסתר על הגלוי" (להלן: **התכנית**) אשר במסגרתה התגלתה פרשייה אשר התחוללה לפני עשרות שנים בשל העלמותו של ניסים שטרית (להלן: **הנעדר**), אשר מקום הימצאו לא נודע עד היום, מזה עשרות שנים.

נטען כי מהתכנית עולה כי התובע, בשמו המלא, נטל חלק פעיל ברציחתו והעלמתו המצערת של הנעדר, וזאת בהתבסס על עדויות שונות שנשללו לחלוטין. בתכנית ישנן גם האשמות שהתובע חבר בארגון מחתרתי הקרוי בשם "משמרת הצניעות" והקשור לרצח, ביתור גופתו של הנעדר ופיזורו. נטען כי טענות אלה נחקרו בעבר על ידי משטרת ישראל ולא העלו חשד כלפי התובע.

נטען כי התאגיד הפר את ס' 13א' לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות המתייחס לחזקת החפז מפשע.

נטען כי התאגיד הציג בתכנית, על ידי משתתפים הקשורים לפרשה, השתלשלות אירועים אשר קובעת כי התובע הוא החשוד העיקרי בחטיפה וברצח.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 לאחר סיפורי רקע שונים, בדקה ה-33 לתכנית מספר אחיו של הנעדר כי ערכו גורל הגר"א אצל הרב
2 רפאל לוי ובגורל עלה כי הנעדר נמצא "בעמק האלה", מקום מותו של גוליית ע"פ המקורות העבריים,
3 בסמוך לעיר בית שמש והוא הדגיש כי זה מקום התבודדותם של חסידי ברסלב רבים.
4 נטען כי בדקה ה-50 מתאר אחיו של הנעדר, מאיר שטרית (להלן: **מאיר**) עדות אשר סופרה לו לכאורה
5 על ידי הנעדר, כי יום אחד כאשר התהלך הנעדר ברח' בן הלל בירושלים זיהה את אחד התוקפים אשר
6 היכו בו מטעם משמרת הצניעות, ולאחר מכן הזמין את המשטרה.
7 בדקה ה-51 שידר התאגיד חלק מראיון, אשר צולם במצלמה נסתרת, אשר בו תועד התובע, ללא
8 ידיעתו, תוך ציון שמו המלא והיותו נחקר בדבר הכאתו של הנעדר, כאשר הוא מתאר כי עוכב ע"י
9 המשטרה בעודו צועד ברח' בן הלל בירושלים ונחקר על ידם ושוחרר לאחר שלא נחשד בדבר.
10 נטען כי בהמשך לדבריו של מאיר בראיון, בדקה 57, אמר את שם משפחתו של התובע בהקשר
11 לתקיפתו: "מניסים ידענו שהוא תפס את **חבני**".
12
13 בדקה ה-68 מוצגות כתוביות מקריינות אשר בהן נכתב "בשנת 2016 קיבל חסיד שובו בנים לשעבר,
14 פעיל למען נפגעי הרב ברלנד, מכתב אנונימי. המכתב הגיע מאדם שבתקופת התקרבותו לקהילת שובו
15 בנים נחשף למידע אודות נסיבות היעלמותו של ניסים שטרית".
16 הקריינית המשיכה וקראה: "הרב ברלנד החליט לבחור ב-6 אנשים הקרובים ביותר לביצוע בחשאי
17 גמורה, צ' ג' ע' וכמובן ב.ש ועוד אחד קוראים לו ש.צ, כולם ביחד בהוראת הרב ברלנד חטפו את ניסים
18 למדבר שומם, כנראה יער ירושלים ושם חנקו אותו למוות וקברו אותו שם במקום".
19
20 בדקה ה-68, מאיר ציטט את שם משפחתו של התובע כשותף פעיל ברצח אחיו הנעדר.
21 בדקה ה-69 לתכנית שידר התאגיד קטע בצירוף כתוביות "**שמואל חבני, לשעבר חבר שובו בנים**" אשר
22 בו צולם ורואיין התובע בלא ידיעתו והסכמתו וללא אישורו תוך שהוא מסביר את היררכיית הארגון
23 "**שובו בנים**", כאשר איננו חוסך בביקורת ומידע אודות הארגון.
24
25 נטען כי בדקה ה-104 מוזכר שמו המלא של התובע כמי שלא הגיב לשאלת גורלו של הנעדר למרות
26 שנטען כי ההיפך הוא הנכון שכן התובע הכחיש כל קשר ומעורבות לארגון ולמעשים.
27 בדקה זו, נכתב "עם סיום עריכת הסרט הגיעה עדות חדשה של אחד הרבנים המשפיעים בברסלב.
28 ברגע ש-(השם מטושטש) הרגיש שהחגורה מתהדקת, אז הוא דאג שלא תישאר גופה, שלא יחשפו את
29 הגופה וימצאו אותה. ברגע ש-(השם מטושטש) הרגיש שמתחילים לעקוב אחריהם, אז חתכו אותו
30 לחתיכות וקברו, זרקו אותו באיזשהו מקום".
31
32 נטען כי אף בחלוף זמן רב משידור התכנית, ניתן למצוא עדיין כתבות ואזכורים של שם התובע רק ע"י
33 הקלדת שמו המלא בגוגל.
34 נטען כי ילדיו ונכדיו של התובע צפו בתוכנית המומים ושאלו הייתכן שאביהם וסביהם "רוצח".
35 נטען כי פורסמו מאות תגובות גנאי ואיומים מפורשים על חיי התובע ובני משפחתו הן ברשת והן
36 פרונטלית. צורפו כנספח י"א תגובות שפורסמו בעקבות התכנית.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 עם שידור התכנית החלו הצקות בלתי פוסקות על התובע ובני משפחתו. כך, למשל, בעוד התובע רוכב
2 באופניו חווה חבטה אדירה אשר גרמה לנפילתו בעוד האדם צועק לעברו "רוצח".
3 כך, נכדיו של התובע מספרים כי חבריהם לספסל הלימודים מטיחים בהם כי סבם רוצח ואכזר וכי
4 דינו מוות. חלקם אף עברו כבר שני בתי ספר.
5 נטען כי התובע אינו יכול להתפרנס למחייתו משום שהוא מזוהה כ"רוצח" מהתכנית.
6 נטען כי התובע סובל מחרדות ומתחושות רדיפה אשר הביאו אותו לידי טיפולים נפשיים ולידי נכות
7 נפשית.

8
9 הסעד המבוקש הינו פיצויים ללא הוכחת נזק בגין איסור לשון הרע בסך 70,000 ₪ (אשר כוללים
10 הפרשי מדד).
11 מכיוון שמדובר בכוונת מזיד מבוקש כפל פיצוי, ללא הוכחת נזק, לפיכך סך הפיצוי הינו 140,000 ₪.
12 תוספת פיצוי על נזקיו של התובע בסך 310,000 ₪.
13 פיצוי בגין פגיעה בפרטיות בסך 50,000 ₪.
14 התביעה הועמדה על סך 500,000 ₪.
15 כן נתבע פרסום התנצלות במקום, בצורה ובתוכן אשר יסוכמו עמו ו/או עם באי כוחו של התובע והסרת
16 התכנית מכל מדיה אפשרית.

17
18 נטען כי גודל הנזק של התובע נגזר מחשיפה תקשורתית הרבה שכללה פרומואים רבים, פרק אשר
19 נמצא ברשימת הפרקים באינטרנט או בממירים חכמים ב-VOD לצפייה ישירה 24/7, הימצאות
20 התכנית בארכיוני השידור ברשתות החברתיות וב-YOUTUBE שסך הצפיות הגיעה ל-300,000).

21
22 בכתב ההגנה נטען כי בתאריך 27.2.20 שודרה התכנית, העוסקת בקהילת "שובו בנים", לרבות
23 בחשדות הקושרים את הקהילה לשני מקרי פשיעה לא מפוענחים לפני כ-30 שנה ממועד השידור.

24
25 נטען כי התכנית לא ייחסה לתובע את ביצוע הרצח אלא הזכירה כי הנעדר עצמו זיהה את התובע כמי
26 שתקף אותו יחד עם אחרים, חודשים ספורים לפני הרצח וכי נחקר ע"י המשטרה לגבי התקיפה לפני
27 למעלה מ-30 שנים. בשל קשריו של התובע לקהילת "שובו בנים", הצגת הזיהוי היתה נחוצה כדי
28 להראות כי הקהילה עסקה בעניינו של הנעדר.

29
30 משחודשה חקירת המשטרה זמן קצר לפני שידור התכנית, וכאשר התכנית מהווה דיווח הוגן על
31 חקירת המשטרה המחודשת, נטען כי חלק זה של הפרסום הינו פרסום מוגן שאינו יכול להוות עילת
32 תביעה ויש למחוק את כתב התביעה הנוגע אליו.

33
34 נטען כי בתגובת המשטרה לתכנית, המשטרה בחרה לפרט כי "חשוד בתקיפתו [של הנעדר] שקדמה
35 להיעדרות נעצר ונחקר במשטרה, ולאורך השנים נבדק ביסודיות כל מידע חדש שיכול להוביל לפענוח
36 המקרה". לאחרונה פורסם, כי עקב חידוש החקירה בוצעו מעצרים והוגשו כתבי אישום כנגד חברי





בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 קהילת "שובו בנים" בגין הפרשה. נטען כי במסגרת חקירת המשטרה המחודשת בוסס קשר בין קהילת
2 "שובו בנים" לבין הפרשה.

3
4 נטען עוד כי התובע הוזכר בשמו בפירוט העובדות בחלק הכללי בכתב אישום שהוגש נגד בנימין זאבי
5 בגין הפרשה ולפיכך מדובר בפרסום מוגן.

6 נטען כי התאגיד עשה את המוטל עליו, במסגרת תפקידו העיתונאי, שבין היתר מטרתו ומהותו להציג
7 בפני הציבור נושאים שיש בהם עניין ציבורי. נטען כי התכנית חשפה ראיות אמיתיות ונערכה בתום לב
8 ובהגינות.

9
10 נטען כי התכנית הציגה ופירטה את העובדות בעניין זיהויו של התובע על ידי הנעדר **כמעורב בתקיפה**
11 **שקדמה להיעלמות.**

12 נטען כי כפי שמוצג בבירור בתכנית בדקה 30: 57, הזיהוי של התובע כמעורב בתקיפה הוא שגרם למאיר
13 לקשר את "שובו בנים" לפרשה, כפי שציין: **"ידענו שיש קבוצה שנקראת 'משמרת הצניעות', והם**
14 **מ'שובו בנים'. את זה ידענו. מניסים ידענו, כשהוא תפס את חבני, אז הבנו מי כל הסיפור הזה...**
15 **והתמקדתי בהם."**

16
17 נטען כי התכנית נקטה זהירות יתרה והציגה שלל סייגים הנוגעים לקו החקירה המתבקש בעניין זיהוי
18 הנעדר את התובע. בין היתר, הוצגה במלואה הכחשתו המפורשת של התובע את מעורבותו באירוע
19 התקיפה ועובדת שחרורו ממעצר לאחר חקירה בנושא (14: 51) הוצגה במלואה בתכנית. כמו כן הוצגה
20 דעתו של ס בדימוס שלומי רענן, שהיה חוקר בתיק הפרשה, לפיו פרק הזמן בין התקיפה לבין היעלמות
21 הנעדר מורידה מהסבירות לקשר בין האירועים (18: 58).

22 תגובתו של התובע לאמירות הנוגעות אליו התבקשה פעמיים: במסגרת השיחה המצולמת שתגובתו
23 בה שודרה בבירור, ופניה בכתב לפני שידור התחקיר, אשר התובע נמנע מלהגיב עליה.
24 נטען כי רק כשנה לאחר שידור התכנית, ביום 26.1.21, שלח לראשונה התובע פנייה בעניין ורק לאחר
25 9 חודשים נוספים הוגשה התביעה.

26
27 מטעם התובע הוגש תצהירו, ומטעם הנתבעת הוגשו תצהירי הכתבת שני חיזיה (להלן: **הכתבת**) ואחיו
28 של הנעדר, מאיר.

המסגרת הנורמטיבית:

29
30 בע"א 89/04 **נודלמן נ' שרנסקי** (נבו, 2008) נקבע ע"י כב' השופטת א' פרוקצ'יה:
31 "מהלך הניתוח של טענת הפגיעה בשם הטוב, המולידה עוולה בנזיקין ומזכה בפיצוי, בנוי מארבעה
32 שלבים. ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה ממנו,
33 על פי אמות מידה מקובלות על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי
34 הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני
35 האדם הסביר (סעיף 3 לחוק).
36





בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 שנית, יש לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים "לשון הרע" על פי סעיף 1 לחוק, והאם אופן
2 אמירתם מהווה "פרסום" כמשמעותו על פי מבחני סעיף 2 לחוק.
3 **בשלב שלישי**, יש לבחון את תחולת ההגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים 13 עד 15 לחוק, אשר
4 תחולת מי מהן עשויה לשלול את אחריותו של המפרסם לפרסום לשון הרע. גם שלב זה עשוי לכלול
5 רכיב המתייחס לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של עובדה או ביטוי של דעה, לשם התאמתו
6 להגנה הרלבנטית.

7 **בשלב הרביעי**, אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת השלבים הקודמים, נבחנת שאלת הסעדים,
8 ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע. על כל ארבעת שלבים אלה חולש עקרון האיזון החוקתי בין
9 הזכות לשם טוב ולפרטיות לבין הזכות לחופש ביטוי. (ההדגשות לעיל ולהלן – שלי, נ.מ.ש.)

דיון

10 להלן אנתח את הפרסום בהתאם לארבעת השלבים שנקבעו בפסיקה.
11
12 אין חולק כי שידור התכנית מהווה פרסום לפי סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה–1965 (להלן:
13 **החוק**).

14 משכך, נותר לבחון האם הפרסום כולל לשון הרע ביחס לתובע, מהי לשון הרע שפורסמה אודותיו,
15 והאם היא חוסה תחת הגנת אמת הפרסום שבסעיף 14 או הגנת תום הלב שבסעיף 15 לחוק.
16 בשלב הראשון, יש לבחון **האם הפרסום של הנתבעת, מהווה לשון הרע** על פי אחת מארבע החלופות
17 של ההגדרה בסעיף 1 לחוק.

18 המבחן נעשה בהתאם לסטנדרט אובייקטיבי – בחינת הפרסום בעיני האדם הסביר (ע"א 4534/02
19 **שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ** פ"ד נח(3) 558, 567 (2004)).

סקירת האמירות בתכנית הקשורות בתובע:

20 מאיר, אחי הנעדר, מספר בתכנית ארוכות על העלמות הנעדר, שבשנת 1985 היה תלמיד ישיבה בן 17
21 באשדוד, והטרגדיה שחוותה משפחתו עקב כך. הוא מספר על מאמצים שעשה במשך שנים יחד עם בני
22 משפחה וחברים, במקביל לחיפושי המשטרה, למצוא אותו ולהתחקות אחר עקבותיו, ובפרט לאחר
23 שהתחוויר כי מדובר ברצח, בבחינת "דמי אחיך צועקים אליך מן האדמה".

24 בדקה ה-47 מספר חברו של הנעדר, בשם מאיר ונונו, על כך שמספר חודשים לפני ההעלמות, הנעדר
25 סיפר לו שבבילה הקודם משמרות הצניעות לקחו אותו מהישיבה באשדוד בה למד למקום מבודד,
26 ונתנו לו מכות רצח בתואנה שהוא יוצא עם בחורות. בדקה ה-48 מאיר מספר על אירוע התקיפה
27 והחבלות הגופניות שסבל הנעדר עקב כך, ואומר שהנעדר "לא רצה להכניס אותי לתמונה הזאת".
28 הכתבת שואלת אם התוקפים הציגו עצמם כאנשי משמרות הצניעות ועונה: "לא, ממש לא, כלום הוא
29 לא הרחיב, אמר שלא יודע מי אלה בכלל". חוקר המשטרה אומר כי האפשרות שהרצח קשור
30 למשמרות הצניעות לא נשקלה ברצינות כי מהנסיון המשטרתי המצטבר הם היו מעורבים במעשי
31 הכאה לשם אזהרה אך לא ברצח.



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 בדקה ה-50 מספר מאיר כי התפתחות בפרשת התקיפה היתה כשהנעדר הלך ברחוב הלל ופגש אחד
2 מהאנשים שהיכו אותו, זיהה אותו וקרא למשטרה, ואותו אדם (שהוא התובע) נעצר.
3 בהמשך לכך, בדקה ה-51 התובע מצולם כשדמותו מושחרת, מספר על עיכובו ברחוב וחקירתו
4 במשטרה בקשר לתקיפה, מכחיש מעורבות ואומר שיתכן שאנשים אחרים מהישיבה קשורים לכך
5 כי היו ביניהם אנשים קיצוניים ומטורפים.
6 בדקה ה-57 מאיר אומר: "ידענו שיש קבוצה שנקראת "משמרת הצניעות" והם משובו בניס.
7 מניסים ידענו שהוא תפס את חבני ואז הבנו מי.. כל הסיפור הזה והתמקדתי בהם".
8 מאיר מספר בדקה ה-59 כי פעל כדי לחקור אנשים שבאו מתוך קהילת "שובו בניס" וקיבל מהם מידע
9 על הקהילה ועל הקשר שלה למקרה.
10 בדקה ה-68 מסופר ע"י הכתבת על מכתב אנונימי שהגיע לחבר "שובו בניס" לשעבר הפועל למען נפגעי
11 ברלנד, וכי הכותב הציג עצמו כמי שהתקרב לקהילה ונחשף למידע אודות הנעדר. במכתב נכתב כי
12 בשלב הסופי לפני ביצוע החטיפה והרצח, הרב ברלנד בחר 6 אנשים המקורבים אליו ביותר: צ', ג', ע',
13 ב.ש. ש.צ. – שחטפו את הנעדר ליער ירושלים, חנקו אותו וקברו אותו במקום.
14 שמו של התובע אינו נכלל בר"ת אלה.
15 לאחר מכן בדקה ה-68 מאיר אומר: "השמות שאנחנו קיבלנו, צוקר, בנימין זאב זאבי, חבני, כל
16 השמות האלה הם משובו בניס" מיד לאחר מכן חוקר המשטרה אומר שלא מצאו שום קשר לשובו
17 בניס, והתובע עצמו מצולם ומצביע על צבי צוקר כאחראי לפעולות של משמרת הצניעות.
18 בדקה ה-99 מאיר מדבר בשיחה טלפונית עם צבי צוקר על האירוע ומבקש ממנו לספר היכן הנעדר
19 קבור. צוקר לא מכחיש את הקשר של "שובו בניס" לחטיפה ובשיחה השמות היחידים שמוזכרים ע"י
20 מאיר כקשורים או מודעים למה שקרה הם של צוקר וזאבי.
21
22 **לסיכום**, במהלך התכנית שמו של התובע מוצג כמי שזוהה על ידי הנעדר עצמו כמעורב באירוע
23 התקיפה באשדוד מספר חודשים לפני ההיעלמות ואף נחקר ע"י המשטרה בנושא והכחיש קשר לכך,
24 וכן חבר בישיבת "שובו בניס" באותה תקופה. אין באמירות מפי המרואיינים או מפי הכתבת כדי
25 להציג את התובע כקשור לחטיפה ולרצח, וגם אזכור שמו של התובע ע"י מאיר בדקה ה-68, אינו נקשר
26 ע"י מאיר, ובעיני האדם הסביר, הצופה בתכנית כולה, למעורבות כביכול בחטיפה וברצח של הנעדר,
27 אלא לפרשה בכללותה, וכראיה לכך שכל השמות שהועלו הן בחקירת המשטרה והן במאמציו
28 הפרטיים של מאיר להשיג מידע ממקורבים לקהילה, מעלים כי קהילת "שובו בניס" קשורה לפרשה.
29 מאיר העיד בקשר לדבריו בתכנית ועדותו בכללותה היתה מהימנה עלי ביותר, וכך נתפסים ומובנים
30 הדברים גם בעיני הצופה הסביר המקשיב לתכנית בשלמותה.
31
32 בהקשר זה יודגש, כי שמו של התובע נקשר לפרשה אך ורק מפי הנעדר עצמו, כפי שסיפר למאיר,
33 לחבריו ולמשטרה, ועל כן כל אדם בר דעת מבין כי הנעדר זיהה את התובע ברחוב **טרם היעלמותו**
34 והאירוע אליו מתייחסת התכנית בקשר לתובע הוא אירוע התקיפה שהתרחש מספר חודשים לפני
35 החטיפה.
36



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 עוד יצויין, כי התכנית אינה מתיימרת להצביע על האשמים בחטיפה וברצח, אלא מתארת אפשרויות
2 ותרחישים שונים שעלו בחקירה. בדקה ה-35 עד דקה 45 מוצגת השערה אחרת לגבי ההעלמות/רצח,
3 שהיתה למעשה קו החקירה העיקרי של המשטרה. לפי קו חקירה זה, מדובר באדם כבן 30 (אז) בשם
4 מייק, שיצר קשר עם הנעדר וחבריו מספר ימים לפני ההעלמות, התיידד עם הנעדר והוציא עליו כספים
5 בבילויים, ולפי החשד גייס אותו כבלדר סמים בקהילה הדתית, ופרץ ביניהם ריב או תגרה שהוביל
6 לרצח. מרואיינים שני חוקרי משטרה שמתארים כי היה כיוון חקירה מרכזי שהתמקד באדם בשם
7 מייק ריינולדס כחשוד העונה לתיאור וחוקר אף נסע להולנד כדי לחקור אותו. מרואיין חברו של
8 הנעדר, מאיר ונונו, המשוכנע כי ראה את החשוד מייק עשר שנים אחרי ההעלמות ודיווח למשטרה על
9 כך והשוטרים בדקו את ת"ז של אותו אדם, ומשאו כי אין מדובר במייק ריינולדס, הלכו מהמקום
10 ללא בדיקה נוספת של הקשר בינו לבין הנעדר, למרות שמאיר ונונו היה משוכנע כי מדובר באותו אדם
11 שהתיידד עם הנעדר. בדקה ה-58 חוקר המשטרה מחווה דעתו כי לא סביר שמשמרות הצניעות
12 הרחיקו לכת עד כדי רצח ואילו היה קורה מקרה חריג כזה, המשטרה היתה מקבלת ידיעות
13 מודיעיניות על כך. בדקה 61 שולל חוקר המשטרה את האפשרות שמייק (החילוני) נשלח ע"י משמרות
14 הצניעות. בהמשך מתואר תהליך בניית הקלסטרון של מייק ריינולדס והכשלים שנפלו בו.

לשון הרע שהוכחה כלפי התובע – וההגנות:

16 בע"א 3199/93 יוסף קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, מט(2) 843 (1995) נקבע ע"י כב' השופט א'
17 גולדברג כי פרסום בדבר קיום חקירה פלילית או בדבר מסירת תלונה למשטרה בחשד לביצוע עבירה
18 פלילית מהווה פגיעה בשמו הטוב של אדם ועולה כדי לשון הרע.

21 הפרסום בדבר החשד שהוטל כלפי התובע על ידי הנעדר, עיכובו/מעצרו וחקירתו בחשד לתקיפה
22 בצוותא, עולה איפוא כדי לשון הרע כהגדרתה בחוק, ומשכך יש לבחון את תחולת ההגנות שבסעיפים
23 13 עד 15.

25 הגנת אמת הפרסום שבסעיף 14 תחול ככל שמתקיימים שני תנאים מצטברים:

26 התנאי הראשון הוא **שהפרסום היה אמת**. בענייננו, אין מחלוקת בדבר קיומה של החקירה בהסתמך
27 על הזיהוי של הנדר את התובע ברחוב כמי שהי המעורב בתקיפתו, והתובע עצמו אף מאשר זאת
28 בתכנית.

29 התנאי השני הוא **שיש עניין ציבורי בפרסום**. בענייננו, פרשת היעלמותו וכמסתבר הרצח, של נער
30 צעיר שלא פוענחה במשך למעלה משלושים שנה, ללא ספק מעוררת עניין ציבורי רב. העובדה כי
31 בעקבות שידור התכנית נפתחה מחדש חקירת המשטרה, והעובדה כי כתבי אישום הוגשו כנגד שניים
32 מחברי "שובו בנים" שהוזכרו בתכנית כחשודים בחטיפה וברצח, אף מדגישות את העניין הציבורי
33 שבפרסום.

34 משכך חלה על הפרסום אודות התובע כחשוד בתקיפה בצוותא שקדמה לחטיפה, הגנת אמת הפרסום.

35



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 לעניין הגנת תום הלב, בדנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך, סז(1) 667 (2014) מנמק
2 בהרחבה כב' הנשיא א' גרוניס את תחולת הגנת תום הלב על "חובת פרסום עיתונאית" מתוקף סעיף
3 15(2), שעניינו פרסום שנעשה בתום לב מתוך חובה חוקית, מוסרית או חברתית. הגנה זו מוכרת גם
4 כ"הגנת העיתונות האחראית". נכתב רבות בפסיקה על תפקידה החשוב של העיתונות החוקרת
5 כמשרתת את האינטרס הציבורי בחשיפת פשעים וחקירתם ובהעמדת הפושעים לדין, וכמסייעת
6 למשטרה בכך, כפי שמקרה זה מוכיח בכתבי האישום שהוגשו אחרי שנים רבות מסגירת תיק
7 החקירה, בעקבות התחקיר והפרסום התכנית.

8
9 בענייננו, הוכח כי הכתבת ביצעה תחקיר מעמיק, ממושך, נטול פניות ואחראי, המבוסס על מקורות
10 אמיתיים שברובם נחשפו, וכי הפרסום נקט זהירות ולא הפנה אצבע מאשימה או קבע מסמרות
11 בשאלת זהות האחראים לחטיפתו ורציחתו של הנעדר, אל אהצביע על כיווני חקירה שונים שלא
12 בהכרח נקשרים ועל דעות שונות של אנשי צוות החקירה. בהקשר לתובע, הפרסום אף נמנע מלקבוע
13 כקביעה עובדתית כי התובע תקף את הנעדר, אלא רק כי הנעדר הצביע עליו ברחוב כמי שהיה מעורב
14 בתקיפתו (כך שקיימת אפשרות של טעות בזיהוי החזותי מצד הנעדר). בנוסף, כהיבט משלים של תום
15 הלב, ניתנה לתובע אפשרות לומר את דבריו ולהתייחס לנטען כלפיו בשיחה המצולמת שנכללה
16 בכתבה, ואף להגיב לכתבה בטרם פרסומה – זכות שויתר עליה.

לעניין הכתובית "לשעבר חבר בשובו בנים"

17
18 טענותיו של התובע כי ביטוי זה מציירו כחבר בארגון מחתרתי וקושר אותו לרצח אינן עולות בקנה
19 אחד עם בחינת הכתובית בהקשר הדברים ובעיני האדם הסביר.

20
21 ראשית יודגש, כי כתובית זהה לזו שהופיעה ליד שם התובע, הופיעה לצד שמות מרואיינים רבים
22 בכתבה, שלא יוחס להם כל חשד במפורש או במשתמע.

23
24 שנית, "שובו בנים" אינו שם קוד לארגון פשיעה אלא שם הישיבה, בה שהה ועבד התובע מספר שנים,
25 כפי שהוא עצמו מעיד. בתכנית מתוארת הישיבה כקהילה הכוללת חוזרים בתשובה מכל חלקי החברה
26 הישראלית ועולים חדשים, לרבות אקדמאים ואנשי צבא בכירים, המבקשים לצקת משמעות לחיים
27 ע"י התקרבות ליהדות. מספר מרואיינים – המוצגים כחברי "שובו בנים" לשעבר – מספרים, בפנים
28 גלויות ושם מלא, על תקופת השתייכותם לקהילה, ועל החוויות הרוחניות והרגשיות החיוביות
29 והמרוממות שחוו בה. עם זאת מובאים מפי חלקם דברי ביקורת קשים כלפי רב הישיבה ברלנד, ועל
30 תהליך ההקצנה וההתחרדות שהוביל ברלנד בקהילה, יחד עם קבוצה של מקורבים עושי דברו. חלקם
31 מתאר כי בגלל התבטאויות קיצוניות של ברלנד שכללו דברי הסתה לרצח, והוראות מתמירות
32 קפריזיות שכפה על חברי הקהילה בענייני צניעות ופרישות (כשלימים ברלנד עצמו נעצר לאחר שנמלט
33 מהארץ, נשפט ונדון למאסר בגין עבירות מין בחברות הקהילה), עזבו את הישיבה. ברי כי המרואיינים
34 לא התביישו להציג עצמם כחברי הקהילה לשעבר ולא סברו שהקשר הדברים מציגם כשותפים
35 להיעלמותו של הנעדר או כחשודים ברצח או מעשים פליליים אחרים.





בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1
2 יש בתכנית הבחנה בין הקהילה "שובו בנים" שכללה אלפי חוזרים בתשובה, לבין קבוצה מצומצמת
3 של מקורבים לברלנד, כגון בנימין זאבי וצבי צוקר (חתנו של ברלנד), שכינו עצמם "משמרות הצניעות"
4 ואשר נקטו מעשי אלימות ואיומים כלפי מי שנחשבו ע"י ברלנד כ"מטמאים את טהרת עם ישראל".
5
6 לפיכך אני קובעת כי הצגת התובע בכתובית כחבר לשעבר בישיבת "שובו בנים", כמשמעותה בעיני
7 האדם הסביר בהקשר הקונקרטי של הפרסום, אינה מהווה לשון הרע במובן של ייחוס עבירות פליליות
8 בכלל ומעשי אלימות בפרט.

9
10 מעבר לכך יצויין, כי שייכותו של התובע לגרעין הפנימי של חברי הישיבה במשך מספר שנים, הוכחה
11 עובדתית, ובעדותו הודה שראשיה הלוו לו מכספי הישיבה כסף לקניית דירה, דבר המצביע על קרבתו
12 הרבה אליהם. ראיה נסיבתית תומכת לקירבה זו עולה מדברי ברלנד שבהקלטה (נספח 1 לתצהיר
13 הכתבת) בה הזכיר את התובע בשמו כמי שהתלוצץ על כך שתפסו את קש"ת (משמרות הצניעות של
14 העדה החרדית) אך לא את "החץ" – בהתייחסו למשמרות הצניעות של "שובו בנים". התובע נמנע
15 מלזמן לעדות מטעמו מי מחברי הישיבה באותן שנים בהן עבד ושהה בה, כדי להוכיח שלא היה חבר
16 בקהילה אלא רק עובד שכיר או "עבד נרצע" כטענתו. טענתו כי עבד בישיבה רק מסיבות של אילוץ
17 כספי, לא הוכחה בראיה כלשהי, פרט לעדותו של התובע שהינו בעל דין המעוניין בתוצאות המשפט.
18 על כן, אני קובעת כי חלה על הכיתוב הגנת אמת הפרסום.

לעניין הפגיעה בפרטיות:

19
20 לטענת התובע, פרטיותו נפגעה בשל כך שצולם לתכנית ללא ידיעתו וללא רשותו.
21 סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 מגדיר מהי פגיעה בפרטיות שמקימה חבות בדין.
22 בנוגע לצילומים, קובע הסעיף כי "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה: (...)
23 (3) צילום אדם כשהוא ברשות היחיד ;
24 (4) פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו"; (...)

25
26
27 תכלית החוק היא להגן על צנעת הפרט של האדם. אין מחלוקת כי התובע צולם במקום ציבורי בשיחה
28 עם הכתבת, ולא ברשות היחיד או במפגש אינטימי. דמותו מושחרת, באופן שאינו מאפשר זיהוי חזותי
29 ע"י מי שאינו מכיר אותו אישית, ומשכך נראה כי התכנית עשתה את המירב כדי לשמור על צנעת הפרט
30 של התובע מבלי להשמיט ממנה את הראיון עמו, שהינו בעל ערך לתחקיר. אין בצילומו ובדבריו בשיחה
31 עם הכתבת דבר "שעלול להשפילו או לבזותו", ועל כן לא מתקיימים תנאי סעיף 2 לחוק הגנת
32 הפרטיות.

33
34 ברע"פ 9818/01 שמעון ביטון נ' ציון סולטון, פ"ד נט(6) 554 (2005) הדגיש כבי הנשיא א' ברק כי חוק
35 הגנת הפרטיות אינו חל על פרסום שמו של אדם. "אין הצדקה לעשות שימוש בחוק הגנת הפרטיות –





בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2024

ת"א 31418-09-21 חבני נ' רשות השידור/ המשרד הראשי

1 שתכליותיו שונות וכמוהן גם תחום חלותו – כדי לעקוף את הסדריו המיוחדים של חוק איסור לשון
2 הרע".

3
4 לפיכך אני קובעת כי תיעוד השיחה של הכתבת עם התובע במצלמה נסתרת, ופרסום הסרטון בתכנית,
5 אינו מהווה פגיעה בפרטיות.

סוף דבר:

6
7 התביעה נדחית.

8
9 התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך 15,000 ש"ח.

10
11
12 ניתן היום, ב' אדר ב' תשפ"ד, 12 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

13
14
15
16
17
18
19
20

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

