



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד קרן צבירן – לצטר; עו"ד טפת מויאל רוטשילד;
 עו"ד נועם הירש
 ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד ישראל וולנרמן
 ב"כ נאשם 4 עו"ד נות נגב; עו"ד יאנה פוגל-סלוצניק; עו"ד איריס ניב-סבאג

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ת 99 – עו"ד איל ינון; ע"ת 96 – עו"ד אסף וולפיש – המשך עדות.

הוגשו מוצגים: לעד איל ינון – ת/1287 עד ת/1298; לעד אסף וולפיש – נ/3730.

החלטה

1. הדיון הבא קבוע מחר, 14.2.2024.

2. לגבי תוספת יום דיונים רביעי בשבוע – מבירור שנעשה עם ב"כ הצדדים, עולה כי לא השתנו הנסיבות בגינן הוחלט שלא להוסיף עד כה יום דיונים רביעי. לפיכך, בשלב זה, תמשך מתכונת דיון של שלושה ימים בשבוע.

3. בתאריך 25.3.2024 יחול שושן פורים, ולפיכך לא יתקיים דיון.

ניתנה היום ד' אדר א' תשפ"ד, 13/02/2024 בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת בכירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-13 בפברואר 2024. תיק פלילי
4 67104-01-20. אנחנו עם מר איל ינון. בוקר טוב לך.

5 העד מר איל ינון: בוקר טוב.

6
7 ע"ת 99 עו"ד איל ינון, לאחר שהזהר כדין משיב לשאלות עו"ד טפת מויאל רוטשילד בחקירה
8 ראשית:

9 ש. בוקר טוב. אם אתה יכול בבקשה להציג את עצמך בבית המשפט. מה היה התפקיד האחרון שלך.
10 ת. התפקיד האחרון שלי היה היועץ המשפטי לכנסת, משנת 2010 עד שנת 2020, אז פרשתי.
11 ש. מה עשית קודם לכן?
12 ת. לפני כן שימשתי כמזכיר הכנסת.

13 עו"ד עמית חדד: תגידי לי איפה זה מופיע בראיון העד?

14 ש. זה פשוט רקע כללי של העד.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הוא עשה? אם היא לא תשאל אנחנו נשאל.

16 כב' השופט משה בר-עם: מה הוא עשה ומה הוא עושה היום.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מתחייב.

18 עו"ד עמית חדד: מתחייב, יכול להיות, אנחנו תיכף נראה איך מתחייב שיגבו הודעה ואיך לא
19 גבו פה הודעה ומה המשמעות של זה ביחס לאפשרות לשאול שאלות.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, מה שתראו לנו אנחנו נראה. אבל אנחנו
21 מתחילים בכל עד בהצגת העד, ואחר כך נגיע,

22 עו"ד עמית חדד: בדרך כלל יש את השאלות האלה בהודעה פשוט, כאן אין הודעה.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני בטוחה שהם יודעים את זה בלי שזה מופיע כאן.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רק אבקש להזכיר שלפני שהבאנו את העד לכאן ביקשנו, כי באי כח ההגנה אמרו שתהיה להם
2 התנגדות להעדתו, ביקשנו לקיים על כך דיון, הם הודיעו שהם לא מתנגדים.
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך להזכיר לנו.
4 **עו"ד עמית חדד:** לא מתנגדים לעדות, לא שאלות אבל שלא נמצאות בחומר.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך להזכיר לנו, ואנחנו מתקדמים. בבקשה. רק מה
6 עשית לפני?
7 ת. לפני כן שימשתי כמזכיר הכנסת במשך שלוש שנים, מ-2007 עד 2010.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** והיום?
9 ת. היום אני מרצה מן החוץ באוניברסיטת רייכמן ובאוניברסיטת תל אביב בפקולטות למשפטים
10 ועמית אורח בכמה מכוני חשיבה ומחקר.
11 ש. תתאר בבקשה את מסלול החקיקה כשמדובר בהצעת חוק פרטית.
12 **עו"ד עמית חדד:** אני מתנגד כבודכם. אני רוצה להראות לכבודכם את הנייר שאנחנו קיבלנו,
13 שוב, אנחנו היינו תחת הרושם שמביאים אותו כדי להגיש מסמכים, את העד. עד טכני, כך נאמר
14 לנו, לכן גם אנחנו נסוגנו מההתנגדות שלנו להעדתו.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אתמול דובר על זה שהוא עד טכני.
16 **עו"ד עמית חדד:** נכון.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד גילדין אמר אתמול שהוא עד טכני.
18 **עו"ד אלון גילדין:** אבל לא נאמר שהוא רק כדי להגיש מסמכים, כבודכם. זה לא נאמר לא
19 לחבריי ובטח לא לבית המשפט.
20 **עו"ד עמית חדד:** ממש נאמר.
21 **עו"ד אלון גילדין:** שהוא רק כדי להגיש מסמכים?
22 **עו"ד עמית חדד:** אלון אני אודה לך אם אתה לא תקטע אותי באמצע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נאמר עד טכני. אני לא שמעתי מסמכים לא מסמכים,
2 אדוני אמר שהוא עד טכני.
- 3 **עו"ד אלון גילדין:** גבירתי צודקת.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מהצד השני הביעו קולות על זה.
5 **עו"ד עמית חדד:** אנחנו,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לנו רגע לקרוא, עו"ד חדד.
7 **עו"ד עמית חדד:** רק אם אפשר כמה ... כבודכם.
- 8 **עו"ד אלון גילדין:** מה נתת לקרוא? גם את ה-
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קיבלנו דו"ח תשאול.
10 נעה: אנחנו לא מגישים את זה.
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** בסדר, אבקש ש בית המשפט יראה את שני הדברים.
12 נעה: לא, אנחנו לא מגישים.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** זו התנגדות שלי. באמת מספיק, עברנו את זה יותר מדי פעמים.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ככה מתחיל הבוקר.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד. אנחנו בהתנגדות. הוא נשאל על הליך החקיקה
16 ואנחנו ב התנגדות, ומאחר שזה מתייחס למסמך, תן לנו רגע לראות אותו, לראות מה זה. אתה
17 רוצה להפנות לסעיף מסוים?
18 **עו"ד עמית חדד:** כן, אני רוצה להפנות לכמה דברים כבודכם.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סעיף 3, מסלול החקיקה?
20 **עו"ד עמית חדד:** לא, אם אפשר גבירתי, נתחיל בעמוד הראשון, ב"הנדון". "הנדון" זה לא
21 תשאול, זה "שיחת רקע", מקצועי, הליך חקיקה. יש לנו בכלל נייר שהכותרת שלו היא "שיחת
22 רקע". אנחנו מסתכלים על סעיף 1,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכותרת מתחת לזה היא "דו"ח תשאול".



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** רגע גבירתי שניה, דו"ח תשאול של מי?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אבל אדוני מפנה, אז אני אומרת שיש כותרת גם
- 3 "דו"ח תשאול".
- 4 **עו"ד עמית חדד:** גבירתי, לא ייפקד מקומה של הכותרת "דו"ח תשאול". אחר כך כתוב
- 5 "בתאריך 10 בינואר נערכה פגישה", לא כתוב לנו איפה, "עם עו"ד איל ינון ועו"ד דן מרזוק עוזר
- 6 היועמ"ש" ואחר כך כתוב בסעיף 2 "עו"ד ינון ועו"ד מרזוק פירטו בפנינו את מסלולי החקיקה"
- 7 וכולי. וכתוב בסעיף 3 "להלן הסברם של עו"ד ינון ועו"ד מרזוק" ויש עוד ועוד מקומות כאלה,
- 8 למשל סעיף 4, "הנ"ל פירטו כדלהלן" וכולי. למיטב הידיעה, ואנחנו נעשה את זה ונראה את זה גם
- 9 בהמשך, הודעה צריכה להיות של אדם אחד. אני עוד לא פגשתי, וניסיתי לבדוק אולי אצל חברים
- 10 אחרים, תיקים אחרים, אם מישהו שמע פעם על גביה קולקטיבית משותפת לשני אנשים או יותר,
- 11 והתשובה היא שלילית, ולכן אנחנו חושבים שברגע שאנחנו סוטים מכללי הפרוצדורה הפלילית
- 12 גביית עדות, כשמדובר בשיחת רקע שלא מתקנים אותה, שהיא לא חתומה, ולא הייתה שום מניעה
- 13 לעשות את הדברים בדרך המלך, כשזו שיחת רקע של שני אנשים או יותר, יש בעיה לבוא ולשאול
- 14 אותו שאלות. אנחנו לא יודעים אם עו"ד מרזוק ענה, אם עו"ד ינון ענה, אנחנו לא יודעים. ומה זה
- 15 בכלל שיחת רקע? ולכן אנחנו חושבים שיש בעיה לשאול אותו שאלות. רצו לשאול אותו, להגיש
- 16 מסמכים, שוב, בכפוף לעובדה שהוא הפיק או לא הפיק, קיבל או לא קיבל, אנחנו נבדוק את
- 17 הדברים בחקירה נגדית,
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** נניח מר ינון היה עולה על דוכן העדים כפי שהוא עלה כרגע, בית
- 19 המשפט על מנת להבין באופן עקרוני ולא דווקא עובדות שנוגעות לכתב האישום, היה שואל אותו
- 20 יתסביר לנו בבקשה את תהליך קבלת חוק?
- 21 **עו"ד עמית חדד:** אם בית משפט שואל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אני עובר על החומר, אבל השאלה אם יש לאדוני התנגדות
- 2 מהותית, זאת אומרת הוא נותן הסבר על התהליך, אז מה זה משנה לי מרזוק לא מרזוק, לעניין
- 3 הזה?
- 4 **עו"ד עמית חדד:** אדוני, לגבי תהליך קבלת החוק?
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** עדות ניטראלית במובן הזה אני מתכוון, היא לא מעידה על עובדה
- 6 שבידיעתו או לא בידיעתו.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אדוני, א. השאלה היא האם זה דין, ואם זה דין אז השאלה אם אנחנו בכלל
- 8 ...
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו לא ... כי זה ...
- 10 **עו"ד עמית חדד:** לא יודע. שאלה. אני שם בצד, אם בית משפט היה שואל, אז בית משפט א.
- 11 רשאי לשאול הכל, בכפוף אולי לכללים או לגבולות, אבל לטעמנו המדינה לא יכולה, וזה צריך
- 12 להבין, אנחנו כבר ראינו פיצולי הודעות, כל מיני דברים משונים בתיק. פה אנחנו רואים נייר, דו"ח
- 13 תשאול של עד תביעה שמופיע בכתב האישום כעד תביעה מהיום הראשון. דרך אגב, מר מרזוק לא
- 14 מגיע, מגיע מר ינון, זו תופעה שונה ומשונה. עכשיו, אומרים חבריי 'בואו תראו, יש גם ראיון עדי'.
- 15 אז נביא לכבודכם לראות גם את ראיון העד.
- 16 נעה: בכמה מקומות נאמר 'לא מדוייק'
- 17 **עו"ד עמית חדד:** בכמה מקומות בראיון העד כתוב 'סליחה, לא מדוייק', 'סליחה לא מדוייק'
- 18 'סליחה לא מדוייק'. אנחנו לא יודעים מי הדובר, מי אומר, מתי. אם חבריי רוצים לשאול שאלות
- 19 ביחס להגשת המסמכים כמו שנאמר לנו אתמול, זה דבר אחד. אם רוצים לשחק איתנו ב-, אני לא
- 20 יודע מה זה, דלתות מסתובבות, מי אמר מה ומתי בלי שמגלים לנו, בלי שיש חתימה, זה דבר שהוא
- 21 בלתי אפשרי. יש הוראת חוק ספציפית שמסדירה את אופן גביית ההודעה. זה לא נתון לשיקול
- 22 דעת. יש את סעיף 3 לפקודת הפרוצדורה הפלילית – עדות, כתוב כך: "משנרשמה כל הודעה כזו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכתב, תיקרא בפני האדם שנחקר והלה יתבקש לחתום עליה ואם הוא לא יודע קרוא וכתוב אז
2 הוא נותן בה סימן, והקצין צריך לחתום עליה" וכולי. יש כללים.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סליחה שאני מפריעה לאדוני, אבל כשהסרתם את
4 ההתנגדות שלכם מהעדות שלו, מה הייתה הכוונה, שהוא יבוא לכאן, יגיד 'בוקר טוב' ובוזה זה
5 ייגמר?
- 6 **עו"ד עמית חדד:** לא, גבירתי. כמו חוקר. כשמגיע חוקר אז אומרים 'אלה המסמכים',
7 מגישים. זה מה שאני הבנתי עדות טכנית. לנו נאמר, שוב, אני רואה שזה לא רק,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מסמכים אמורים להגיש באמצעותו? מה המסמכים
9 שאתם מתכוונים להגיש?
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אני רק אומר לגבירתי שלנו נאמר 'עד טכני להגשת מסמכים'. שוב.
11 **עו"ד אלון גילדין:** לא.
12 **עו"ד עמית חדד:** כך אנחנו הבנו.
13 **עו"ד אלון גילדין:** אבל לא נאמר.
14 **כב' השופט עודד שחם:** השאלה לא הייתה לאדוני. עו"ד חדד.
15 **עו"ד עמית חדד:** בסדר.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנדע רק על מה אנחנו מדברים. איזה מסמכים,
17 ש. גבירתי, המסמכים, יש בסוף התשאול, יש שם רשימה שמתארת מה כל מסמך. זה מסמכים כמו
18 הצעת חוק, מסמכים מתוך המערכת הפנימית של הכנסת,
19 **כב' השופט עודד שחם:** סעיפים 8. א עד ח'.
20 ש. כן.
21 **כב' השופט עודד שחם:** מצוין.
22 ש. זה סוג המסמכים.
23 **כב' השופט עודד שחם:** לא סוג המסמכים. אלה המסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אלה המסמכים ועוד,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא סוג. זה מסמכים.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** זו רשימה.
- 4 ש. נכון. זו רשימה שממנה ניתן ללמוד על סוג המסמכים, זו הייתה כוונתי.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** זו רשימה מסודרת וברורה.
- 6 ש. כן. ויש עוד קבוצת מסמכים שהעד העביר במסמך נפרד. לא במזכר הזה. שהם גם סדר יומה של
- 7 הכנסת בתאריכים מסוימים.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסמכים מאיפה, שלקוחים ממה?
- 9 ש. העד העביר אותם ממישהי ששמה ירדנה מלר שהיתה, אני לא זוכרת את תפקידה המדוייק
- 10 בכנסת,
- 11 ת. מזכירת הכנסת.
- 12 ש. סדר יומה של הכנסת במועדים מסוימים.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** בלי שירדנה מעידה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנלקח מאיפה? מה זה סדר יומה של הכנסת?
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** מי ערך אותם? זה מסמכים של מה, של הכנסת?
- 16 **עו"ד אלון גילדין:** זו תעודה ציבורית כבודכם. זה מסמך רשמי של הכנסת של סדר היום של
- 17 ישיבת המליאה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אז זה מסמך רשמי של הכנסת.
- 19 **עו"ד אלון גילדין:** מסמך רשמי של הכנסת. כן.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן עו"ד חדד, מה אדוני רצה לומר?
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** מה אדוני מבקש?
- 22 **עו"ד עמית חדד:** לא מבקש.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** מה אדוני טוען.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: זה לא אפילו מבקש.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מבקש לא לאפשר משהו.
- 3 עו"ד עמית חדד: לא, אני לא יודע אם חבריי באמת מבקשים להעיד אותו על דו"ח שיחת רקע
- 4 משותפת שלו עם עו"ד מרזוק. אני לא יודע אם באמת מבקשים לעשות דבר כזה. אני לא מעלה
- 5 בדעתי שאדם יבוא להעיד על שיחת רקע משותפת שלו ואדם אחר. אם באמת רוצים לבוא ולהגיש
- 6 את המסמכים, בכפוף אנחנו נשאל בחקירה נגדית, מה עו"ד ינון הפיק או לא הפיק, מה אפשר
- 7 להגיש או לא להגיש, אבל בכפוף להצהרת המדינה שאלו מסמכים שעו"ד ינון הפיק, אז הדברים
- 8 יוגשו, בכפוף לחקירה נגדית, ונתחיל בחקירה נגדית של מר ינון. שוב אני מזכיר, אם הוא עדות
- 9 מומחה גם, אז יש כללים איך נראית עדות מומחה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, שאלה לי. אדוני אומר שהמסמך הראשון
- 11 שקיבלנו, שאדוני נתן לנו, הדו"ח תשאול הוא ערבוב של עדות או תשאול של שני אנשים.
- 12 עו"ד עמית חדד: לא אני אומר. כתוב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אדוני קובל על זה. בא המסמך הנוסף שבו הוא מאשר
- 14 את מה שכתוב במסמך ההוא, זאת אומרת,
- 15 עו"ד עמית חדד: על דרך השלילה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומתקן. האם המסמך הנוסף לא פותר את הבעיה שאדוני
- 17 העלה, כי בעצם ברגע שהוא למעט מה שהוא מתקן, זו גירסתו. זו כבר לא גירסה של שניים,
- 18 הוא אומר 'כל מה שכתוב שם נכון', אז זו כבר גירסתו, 'פרט ל-א' ב' ג' ד' ה' ו', שאת זה אני מתקן.
- 19 ולכן זו גירסתו. זו לא גירסה מעורבת, זו כבר גירסה שלו.
- 20 עו"ד עמית חדד: אני אענה לגבירתך. 1. זה לא א', ב', ג', ד', ה', ו', זה עד ט"ז. דבר שני, עם כל
- 21 הכבוד, לא יכול להיות שגביית ההודעה הראשונה של העד תיעשה בראיון עד. זה לא יכול להיות.
- 22 אנחנו יודעים, ראיון עד, כשמו כן הוא, עד אמור להתרען. דרך אגב, בהנחיות פרקליט המדינה
- 23 כתוב שאסור להראות לעד דברים שאמר אדם אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל נניח שהיתה נגבית הודעה. נניח שדו"ח התשאול היה
- 2 הודעה ולא דו"ח תשאול ואז הוא בא לראיון עד, ואומר 'רגע, נכון שזו הודעה שלי, אבל אני רוצה
- 3 לתקן, זה לא נכון, זה לא נכון' יזה לא מדוייק', יזה לא מדוייק',
- 4 **עו"ד עמית חדד:** מאה אחוז, אבל זה סיפור אחר גבירתי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. או שהיה אומר 'הכל נכון'. במה זה שונה?
- 6 **עו"ד עמית חדד:** אני אסביר. 1. כמו שאמרתי, יש הנחיות ביחס לשאלה מה מותר להראות
- 7 לעד בראיון עד. ולפי ההנחיות שעוד רגע יופיעו לנו על הלוח, יש איסור להראות לעד דבר שאמר
- 8 אדם אחר. אסור. זה כלל. ולכן עצם זה שבראיון העד עשו מעשה שהוא פסול ואסור שהראו לו את
- 9 דו"ח התשאול של עו"ד דן מרזוק, שאין לי ספק שהוא מצוין ונהדר, הוא לא עד פשוט, לא מביאים
- 10 אותו לכאן, זה דבר שהוא לא לגיטימי. מעבר לזה גבירתי, ראיון עד הוא לא המקום שבו אתה
- 11 למעשה גובה על דרך השלילה או על דרך החיוב, לא משנה, גבירתי תראה, כל סעיף פה יזה לא
- 12 נכון', יזה לא מדוייק' יזה לא נכון' יזה לא נכון', זה אולי מלמד הרבה על הנייר הזה שנקרא דו"ח
- 13 תשאול. ברגע שמביאים את עו"ד איל ינון לראיון עד ומציגים לו גירסה של מישהו אחר ומבקשים
- 14 ממנו להתייחס לגרסה של מישהו אחר והוא מתקן גירסה של מישהו אחר. דרך אגב, בהגדרה,
- 15 לעו"ד ינון, חזקה עליו שהוא יודע, זה לא שמשנת 2017 כשקיימו את שיחת הרקע, שפתאום הוא
- 16 למד פרטים חדשים על עבודת הכנסת. אני מניח שהוא הכיר את עבודת הכנסת בצורה טובה מאוד
- 17 גם אז. אז או שמישהו אחר נתן את התשובות לכן הן היו לא מדוייקות, או שמי שכתב את הפרטים
- 18 משיחת הרקע, לא ידע לכתוב. אני לא יודע מה היה.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חדד, כשבוחנים את הדברים לגופם, אדוני בחר להציג לנו גם
- 20 את התיקונים שערך העד בהודעה, ורואים את הדברים למה התכוון העד. אני חייב לומר לאדוני,
- 21 יש פה קצת תחושה של סערה בכוס מים. אני חייב לומר לאדוני. זו לא גירסה של אירוע, התרחשות
- 22 עובדתית שאדוני בצדק רב אומר 'לא מציגים הודעה או גירסה כזו לעד אחר'. הכל נכון. אני מדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על נהלים. נראה לכאורה, אני אומר את הדברים כמובן בזהירות, שזה עניין טכני. הצעת חוק נפלה,
2 לא נפלה, עברה לוועדת הכספים, לוועדת הכנסת,
3 **עו"ד עמית חדד:** לא, זה לא רק אדוני.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** מרבית הדברים קשורים בעניין הזה. ואם זה התקבל ברוב של 40 קולות
5 נגד 20 קולות, אפשר כמובן להציג נתונים אחרים, אני מניח שהדברים פומביים וידועים וכך
6 הלאה.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** אדוני, אנחנו כיוונו בדיוק למה שאומר אדוני. הרי אנחנו בהתחלה רצינו
8 להתנגד, חשבנו ש-its not done. אי אפשר לעשות דבר כזה. ואז אחרי שחשבנו, בדיוק לאור מה
9 שאמר אדוני, אמרנו שיבוא מר ינון, את המסמכים יגישו כי ממילא, יש חוק, ויש מסמכים,
10 מהמסמכים לומדים את כל מה שמופיע. הרי מה שאדוני אומר, זה בדיוק הנתיב הקריטי שאנחנו
11 צעדנו בו. לא מעלה שמאלה או מעלה ימינה. בדיוק זה מה שאמרנו. אבל יש גבול. א. ברור שיש
12 פה בעיה. אי אפשר לגבות הודעה משני אנשים ביחד במסגרת שיחת רקע. זה לא בכוס מים. זו
13 בעיה אמיתית. ראינו גם בשבוע שעבר על עוד בעיות אמיתיות נוספות. אם רוצים להגיש את
14 המסמכים, וכבודכם יראה את המסמכים וגם החומר כבר אצל כבודכם, יראה שאין פער. זאת
15 אומרת הכל נמצא במסמכים, אפשר משם ללמוד איזה רוב היה, איזה רוב לא היה, אם יש הצעת
16 חוק, מתי הוגשה, יש את מערכת סנהדרין שממנה יודעים, הכל בפני כבודכם. לזה אמרנו בכפוף
17 לטענות, להצהרת המדינה שאיל ינון הפיק את הכל, אנחנו נבחן את זה בנגדית, שיוגש, ממילא
18 סיימנו. לכן הסרנו את ההתנגדות שלנו. בדיוק. זו הסיבה. חשבנו שבסוף אם זו הייתה גירסה
19 עובדתית פר-סה, היינו עומדים על התנגדותנו ואני חושב שהיא אפילו הייתה מתקבלת. לאור
20 העובדה שזו גירסה כזו משהו ביניים, משהו היברידי שכזה, אז הגענו לכאן. זה לא אומר שהמהלך
21 הזה של גביית הודעה במשותף זה דבר שהוא תקין, לגיטימי, זו לא הודעה בכלל, של שיחת רקע,
22 אלו רזרבציות שיש לנו ואנחנו חושבים שהמחיר הוא שאין שאלות, יש מסמכים. לטעמנו, אני גם
23 לא רואה מה נגרע מכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** יש אפשרות ללמוד מהמסמכים את מה שגבירתי התבקשה או
- 2 ביקשה לשאול את העד או על סמך הדו"ח תשאול? אז אולי נראה את המסמכים. כי לא ראינו
- 3 אותם.
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** יש תוספת לדברים שהוא אומר.
- 5 **עו"ד עמית חזד:** תוספת, אז יש בעיה.
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** אני משיב לטענות חברי. בעצם לחברי יש פה מספר טענות. טענה אחת
- 7 שמדובר פה בדו"ח תשאול ולא בהודעה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלי קשר לזה, הבעיה היא לא שזה דו"ח תשאול. זו בעיה
- 9 צדדית. הבעיה העיקרית שהוא מפנה אליה, שאי אפשר לדעת מה מזה זה דברי העד ומה מזה
- 10 דבריו של אדם אחר.
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** אני אענה לכל הדברים. גם לעיקרית וגם לשולית. לעצם העובדה שזה דו"ח תשאול
- 12 ולא הודעה, אני חושב שבדברים אין ממש. עד מעיד על אמרת חוץ שלו כאשר עקרון העל, הרי
- 13 סעיף 1 לפקודת הראיות אומר 'הכל כשירים לעדות שהיא קבילה ושייכת לעניין' כלל היסוד
- 14 החשוב ביותר במשפט פלילי הוא שלא תיעשה הפתעה. וזה מתחבר עוד מעט לשני, שבעצם ההגנה
- 15 לא תופתע. במקרה דנן בוודאי ההגנה לא מופתעת. כמובן גם אנחנו הרי לא אחת, בטח בתיק הזה
- 16 אבל בכל תיק, אנחנו מעידים אנשים על תרשומת ראיון עד. גם בתרשומת ראיון עד אין חתימה,
- 17 כידוע לכבודכם, אין חתימה של העד. ואנחנו אפילו שאנחנו יושבים עדים, אנחנו לא אנשי מרות,
- 18 אנחנו לא אנשי משטרה. כאן זה מקל וחומר כאשר יושב איש משטרה עם עד, אין אלמנט של
- 19 הפתעה והשאלה אם הוא חתם או לא חתם יכולה להשליך אם נרצה להגיש את ההודעה ולהגיד
- 20 'לא אמרת את זה' וכולי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעבור לשאלה של העדות המשותפת.
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** השאלה העיקרית שגבירתי מכוונת אותי, השאלה השניה שלחלק מהמסמך
- 23 יש התייחסות כאילו יש שני אנשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא לחלק. לכולו.
- 2 **עו"ד אלון גילדין:** לא, יש שם קטע, תראי גבירתי, שמאיזה שהוא שלב כתוב "עו"ד ינון הסביר"
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** "עו"ד ינון ועו"ד מרזוק פירטו לפנינו".
- 4 **עו"ד אלון גילדין:** לא, בהמשך יש התייחסות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** "באשר למסלול החקיקה ..."
- 6 **עו"ד אלון גילדין:** למשל סעיף י"ד.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** זה רק י"ד. אתה צודק.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, סעיף 5 גם.
- 9 **עו"ד אלון גילדין:** כן. יש כמה סעיפים כאלה. אני זוכר. אבל גבירתי, זה לא המהות.
- 10 **עו"ד עמית חדד:** אדרבה, זה רק מוכיח שעל סעיפים אחרים אתה לא יכול לשאול.
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** עו"ד חדד, אני מבקש שלא תפריע לי בבקשה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... כתוב מי אמר אותו.
- 13 **עו"ד אלון גילדין:** הטיעון העיקרי הוא למעשה מה שגבירתי אמרה. ישבנו עם עו"ד ינון
- 14 במשרדינו, הוא הסביר לנו מגירסתו. הרי מדובר כמו שכב' השופט בר-עם אמר, בעדות שמסבירה,
- 15 וחשבנו שנכון בכתב האישום לכל מיני העובדות המצויות שם, שהרקע של הפרקטיקה שבה פועלת
- 16 הכנסת ביחס להצעות חוק פרטיות, תובא בפני בית המשפט, בידי מי שהיה היועץ המשפטי של
- 17 הכנסת בתקופה הרלוונטית. ולכן בעצם עו"ד ינון הגיע למשרדינו ותיקן את הגירסה ומהשלב הזה
- 18 השילוב של דו"ח התשאול עם תרשומת ראיון העד, היא גירסתו. היא אם העובדות, כמו שעו"ד
- 19 ינון יודע לספר לבית המשפט, וכמו שהוא יספר פה, וחבריי יודעים בדיוק מה עו"ד ינון חושב על
- 20 אותה פרקטיקה שפועלת הכנסת, אין הפתעה. כשהוא מעיד פה, זה הכלל החשוב, אין הפתעה.
- 21 יודעים מה האיש הזה חושב. אולי האיש טועה, אולי הצעות חוק פרטיות... אבל יודעים מה האיש
- 22 הזה מעיד בפני כבודכם בעניין הפרקטיקה. לא עו"ד מרזוק, רק עו"ד ינון. את זה חבריי יודעים.
- 23 ואם חבריי יודעים, ואני מתחבר לדבר הראשון, בוודאי עו"ד ינון יכול להעיד על הדברים. הדבר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הנוסף שנאמר הוא שנעשה פה פגם בראיון העד כי הוצגה גירסה של אדם אחר. אני חושב שזה לא
2 נכון, זה לא גירסה של אדם אחר. היא לא ניתנה כשאליל ינון לא היה בחדר. דמיינו כבודכם עימות.
3 קורה שהמשטרה עורכת עימות בין שני אנשים. כשיש עימות בין שני אנשים, שני האנשים
4 מדברים. ואז בוודאי אין שאלה, וזה נעשה לא אחת, ובתיק הזה אין עימות אבל אם היה עימות
5 אני אומר פה, הייתי עושה את זה,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כשיש עימות ברור מה כל אחד אומר.

7 **עו"ד עמית חדד:** בדיוק.

8 **עו"ד אלון גילדין:** נכון. אז פה, גם לא ברור כל אחד אמר, הוא היה שם, הוא חלק מהדוברים

9 בעניין והוא חידד מה הוא אומר ומה נכון. ולכן אין בזה שום פגם, גם בעניין ראיון עד. הדבר

10 האחרון הוא מה שקרה פה. תראו, חבריי אמרו שהם מתנגדים בדיון 144. אני מעולם לא אמרתי

11 להם ולא חברותיי, שהעד יעיד רק על מסמכים. הוא מעיד גם על הפרקטיקה שהיתה בכנסת ואנחנו

12 הצפנו את זה כי אחד הדברים שאנחנו לא אוהבים לעשות, הוא לגרור אנשים סתם לירושלים. אם

13 הם באים לירושלים, שיעשו דברים אחרים. ואז חברי אמר שהם נסוגים מההתנגדות והם לא

14 ימנעו את עדותו כאשר הוא יודע מה עומד על הפרק. לכן לדעתי מהבחינה הזאת חלה דוקטרינה

15 של ההשתק. הוא מושתק להעלות את טענת ההתנגדות שעולה, כי באמת כי כאשר הוא אמר בפני

16 כבודכם וכאשר ההתנגדות שלו ידועה והדברים ידועים ואנחנו רצינו שזה יידון לפני, כי אם

17 במקרה, אנחנו חושבים שאין ממש בהתנגדות, ואני גם אמרתי את זה לכבודכם, אבל אם במקרה

18 כבודכם יחשוב שיש ממש בהתנגדות, שהאיש הזה לא יעמוד פה עכשיו.

19 **עו"ד עמית חדד:** למה?

20 **עו"ד אלון גילדין:** נגיד להסכמה על המסמכים, הם תעודות ציבוריות.

21 **עו"ד עמית חדד:** ממש לא.

22 **עו"ד אלון גילדין:** הם סעיף 29 ל... הם מסמכים רשמיים של הכנסת. זה המענה שלנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. עו"ד חדד, שאלה לי לאדוני. אתם הכנתם עותקים
- 2 מהמסמכים, זאת אומרת הנחתם שנזדקק להם. האם הכנתם אותם כדי להגיש אותם או רק
- 3 לצורך ההתנגדות?
- 4 **עו"ד עמית חדד:** לצורך ההתנגדות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלבד. לא להגשה?
- 6 **עו"ד עמית חדד:** לא. גבירתי, אנחנו חושבים שחברי עושה איזה שהוא, באמת, הוא בכישרון
- 7 רב עושה פה איזה שהוא בלבול אולי מכוון. 1. אנחנו לא התנגדנו לעצם העדות. לא לעצם החקירה,
- 8 אלא להיקף החקירה. למשל סעיפים, בדיוק כמו שחברי אמר, יש סעיפים שכתוב "עו"ד ינון אמר",
- 9 אם הייתה שאלה כזו, לא הייתי מתנגד. כתוב "עו"ד ינון אמר", בהנחה והשוטר כתב אמת. אז
- 10 לכן על סעיף י"ד למשל, זה מה שכתבתי לעצמי מראש, הוא יכול לשאול שאלה. אם הוא אמר או
- 11 לא אמר, נבחן את זה בחקירה הנגדית. אבל כל מה שכתוב "עו"ד ינון אמר" לא לשם אני מכוון.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז למה המסמך הנוסף לא מתקן את הפגם הזה ככל שיש
- 13 שם פגם?
- 14 **עו"ד עמית חדד:** שניה אחת גבירתי. ברשות גבירתי. דבר שני, הייתי מצפה שחברי יעמוד
- 15 וייתן תשובה למה. למה פעלו בצורה הזאת, ולא לבוא ולהסביר לי באיזו להטוטנות משפטית,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה מי פעל?
- 17 **עו"ד עמית חדד:** למה משטרת ישראל שהוא הגוף המפקח עליה, שהוא בחן את התיק,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, הוא לא אמור לתת עכשיו הסברים לזה.
- 19 **עו"ד עמית חדד:** למה? אני חושב שבית המשפט היה צריך לבקש הסברים לעניין הזה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו לא השאלה כרגע. זה מה שיש, אין לנו משהו אחר.
- 21 **עו"ד עמית חדד:** אני לא בטוח גבירתי. יש פרקליטות מלווה, מסכמים את התיק, עושים
- 22 השלמות חקירה. גם עכשיו עשו השלמות חקירה, כבודכם ראה את ההתנגדות שלנו. אני חושב
- 23 שזאת שאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, אולי זו שאלה, אבל היא לא עומדת על הפרק
- 2 כרגע. כרגע על הפרק האם העד יכול להעיד בהתבסס על המסמכים האלה או לא. זו השאלה, כי
- 3 אלה המסמכים שיש.
- 4 עו"ד עמית חדד: אבל אני רוצה להציע לגבירתי שאלה נוספת.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני הציע. אני לא קיבלתי אותה. נשאר אותה להזדמנות
- 6 אחרת.
- 7 עו"ד עמית חדד: אני אציע, בית משפט בסוף מחליט ואנחנו יושבים ומקבלים כל החלטה.
- 8 שלא נטעה, אנחנו לא מתבלבלים לרגע. אנחנו בסוף עושים את מה שבית המשפט אומר. אבל אני
- 9 רוצה בכל זאת להציע עוד נימוק או שיקול. בסוף השאלה למה היא גם שאלה רלוונטית כי העולם
- 10 הוא לא רק המסמך הזה והאם אפשר. בסוף בית משפט גם צריך לקבל החלטה האם הוא מאפשר
- 11 איזה שהוא חריג, כי אין ספק שאנחנו בסיטואציה חריגה. אני מקווה שזה נמצא בקונצנזוס. לא
- 12 כך גובים הודעה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: ... תלוי במהות הדברים, אני חוזר ואומר כפי שאני מבין אותם,
- 14 אולי אני מבין אותם בטעות. אני עובר על החומרים, אני רואה שמדובר כפי שנאמר פה,
- 15 בפרקטיקה. יש לאדוני איזו שהיא טענה ... נתון מסוים שהוא לא נכון?
- 16 עו"ד עמית חדד: אני כבר אמרתי לאדוני שאני מסכים איתו,
- 17 כב' השופט משה בר-עם: אז בוא נתקדם.
- 18 עו"ד עמית חדד: אז אנחנו מבקשים שהתביעה תצמצם את שאלותיה. ננסה להציע משהו
- 19 פרקטי. תצמצם את שאלותיה. אני חושב שכן בית המשפט צריך לשאול, אני מבקש מבית המשפט
- 20 לשאול למה. למה פעלו בצורה הזו. אני חושב שכשנסיים עם ה'למה', יכול,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא נהיה פרקטיים.
- 22 עו"ד עמית חדד: אז אני מבקש כדי להיות פרקטיים, לקבל תשובה. שתבוא פעם המדינה
- 23 ותסביר למה מפצלים הודעות, למה מחלקים, למה שואלים שאלות כלליות, למה באים ולוקחים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עד ולא גובים ממנו הודעה בצורה מסודרת אלא באים ומכינים איזה שהוא נייר משותף לו
2 ולמרוזוק, בשיחת רקע, שהוא שגוי, דרך אגב, הוא נח בשבע שגיאות הנייר הזה. גבירתי ראתה, לא
3 ה' סעיפים אלא ט"ז תיקונים. על הכל יזה לא מדוייק' וכמובן בלשון נקיה, זה לא יזה לא נכון' או
4 'שגוי', יזה לא מדוייק וזה לא מדוייק' ואז כתוב את ההיפך לחלוטין. זה לא לא מדוייק. כך לא
5 מתנהלת חקירה. אנחנו טוענים דרך אגב שזה בסך הכל עוד אירוע מרצף אין סופי של אירועים.
6 לכן אנחנו מציפים אותו.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** יש לכם טענות, הטענות יישמעו.

8 **עו"ד עמית חדד:** כמובן.

9 **כב' השופט משה בר-עם:** בוא נתקדם. בוא נשמע שאלות.

10 ש. אני מזכירה שוב את שאלתי. אם תוכל לתאר,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע.

12 **עו"ד עמית חדד:** כבודכם יש לי אפילו עוד איזו הצעה פרקטית.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נאפשר לשאול את השאלות.

14 **עו"ד עמית חדד:** רק כבודכם, אז אולי ניקח את מה שגבירתי אמרה.

15 ש. מה ההחלטה?

16 **כב' השופט עודד שחם:** ההחלטה היא לדחות את ההתנגדות.

17 ש. אז הוא רוצה להציע עכשיו פשרה.

18 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא התנגדות.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חלף,

20 **עו"ד עמית חדד:** כן.

21 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.

22 ש. מה ההצעה?

23 **כב' השופט עודד שחם:** ששני המסמכים האלה יוגשו במקום הראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז יש את המסמכים הנוספים. אין לנו בעיה עם זה, יש רק כמה מסמכים נוספים.
- 2 עו"ד עמית חדד: אנחנו לא מסכימים להגשה, תחת ההצהרה שלכם שמר ינון ערך את
- 3 המסמכים,
- 4 עו"ד אלון גילדין: לא, חלק מהמסמכים הם תעודה ציבורית. ברור שהוא לא ערך אותם. זה
- 5 מסמך רשמי של מדינת ישראל.
- 6 עו"ד עמית חדד: הפיק, מסר, לא יודע,
- 7 כב' השופט משה בר-עם: אדוני ישאל בחקירה נגדית, תהיה לו אפשרות לבאר את זה.
- 8 כב' השופט עודד שחם: מאה אחוז.
- 9 (חילופי דברים)
- 10 שופטת 1: עו"ד חדד, אדוני לא יתנגד שנשמך את זה ת/, נכון?
- 11 עו"ד עמית חדד: לא.
- 12 נעה: מה מסרתם לבית המשפט?
- 13 ש. דו"ח תשאול וראיון עד. אבל בלי המסמכים המצורפים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם כבר סימנתם משהו מהמסמכים כמוצגים?
- 15 עו"ד אלון גילדין: עדיין לא.
- 16 דו"ח תשאול מוגש ומסומן ת/1287
- 17 תרשומת ראיות מוגשת ומסומנת ת/1288
- 18 (חילופי דברים)
- 19 כב' השופט עודד שחם: חברים, אם התהליך הזה הוא פשוט, טוב. אם הוא דורש רעשים
- 20 והתדייניות אז אולי מחוץ לאולם.
- 21 עו"ד עמית חדד: הוא לא פשוט. תשאלו את השאלות. עזבו. אני רואה שזה מסתבך.
- 22 ש. הוא פשוט.
- 23 עו"ד עמית חדד: לא פשוט. לא פשוט. אנחנו לא רוצים, טעות שלי, תשאלו את השאלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** את המסמכים קיבלנו.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** לא לא, אז,
- 3 **עו"ד נויט נגב:** כבודכם רק שיהיה ברור, ביחס למסמכים, כיוון שיש טענות על אופן הגביה שלהם,
- 4 אז יש טענות למשקל. העד לא קרא, לא אישר וכולי. הכל בכפוף לכך.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** זה מובן. הטענות האלה לא ... בשום דבר.
- 6 **עו"ד נויט נגב:** פשוט שיהיה בפני כבודכם.
- 7 **עו"ד אלון גילדין:** שניה, אם זה מוגש כחלף חקירה ראשית, זה כמו שהעד אמר את זה בחקירה
- 8 ראשית.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הם רשאים בחקירה נגדית לשאול שאלות ולאחר מכן לטעון
- 10 למשקל, זה לגיטימי.
- 11 **עו"ד אלון גילדין:** יכולים ודאי, אבל רק הדבר היחיד, שזה כאילו העד אמר את זה עכשיו בפני
- 12 כבודכם.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** זה נכון.
- 14 **עו"ד אלון גילדין:** רק שאבין נכון.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** אתה רוצה לשאול אותו שאלות, תשאל אותו, תבטל את הסימון,
- 16 **עו"ד אלון גילדין:** לא, אני רק רוצה, כי העמדה של חברתי הייתה לא ברורה לי. אני רק רוצה
- 17 לראות שאני מבין.
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** המסמכים יוגשו, העד ייחקר בחקירה נגדית ותהיה הזכות
- 19 לסניגורים לטעון כל טענה ביחס למשקל.
- 20 **עו"ד אלון גילדין:** זה תמיד.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.
- 22 **עו"ד אלון גילדין:** הם יכולים לטעון כל טענה בכלל, גם על יותר ממשקל. אבל רק אני אומר,
- 23 למען הסר ספק,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: לא, התשובה היא שלא.
- 2 עו"ד אלון גילדין: רגע עמית, שאני אבין, ואז תגיד למה לא. זה כמו שאנחנו מגישים את דו"ח
- 3 תשאול, תרשומת, זה כאילו העד אמר את הדברים עכשיו בפני כבודכם בחקירה ראשית.
- 4 עו"ד עמית חדד: לא.
- 5 עו"ד אלון גילדין: אם לא, אז זכותנו לחקור אותו,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... חלף חקירה ראשית.
- 7 עו"ד עמית חדד: לא יכול להיות הרי, אני לא מצליח להבין, כתוב 'זה לא נכון', זה לא נכון,
- 8 איך זה יכול להיות?
- 9 ש. החידוד ביניהם. זה כאילו אמר את זה ואז אמר 'זה לא נכון'.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הזמן. או שזה חלף חקירה ראשית עם המגבלות של
- 11 המסמכים האלה, 'זה לא נכון' 'זה לא נכון',
- 12 עו"ד עמית חדד: אבל זה מה שאמר כבוד השופט בר-עם.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו הגירסה המלאה שלו. כולל מה שהוא אומר 'לא
- 14 נכון'. כאילו הוא עמד כאן ואמרו לו 'כתבת כן', והוא אמר 'זה לא נכון וזה כן'.
- 15 עו"ד עמית חדד: לא, כאילו הוא אמר בהתחלה את הדברים הלא נכונים.
- 16 כב' השופט עודד שחם: נכון. ודאי. זו הכוונה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר את הדברים ותיקן אחר כך את הדברים.
- 18 עו"ד עמית חדד: כבוד השופט בר-עם אמר את הדברים, עו"ד גילדין אמר שזה לא מדויק
- 19 והוא רוצה משהו אחר. אם מה שכבוד השופט בר-עם אמר נכון, שזה מה שגם גבירתי ואדוני
- 20 אומרים,
- 21 כב' השופט משה בר-עם: אני לא חושב שיש מחלוקת. אנחנו מבינים אחד את השני.
- 22 עו"ד עמית חדד: זה מה שאנחנו אומרים.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדברים הם כאילו הוא אמר ואחר כך תיקן את עצמו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** המסמכים כמכלול.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** בדיוק. נכון.
- 4 ש. זה גם מה שאמר השופט בר-עם ועו"ד גילדין לא חלק על כך.
- 5 **עו"ד עמית חדד:** לא חלק, מצוין. אז טעות שלי שחשבתי שהוא חולק.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אז בואו נמשיך.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה קורה עם המסמכים? אתם מגישים משהו? תראו
- 8 להגנה בדיוק מה אתם מגישים. אולי לפני שאתם נותנים לנו פשוט קחו עט ותסמנו את המסמכים.
- 9 תראו קודם מה אתם מגישים ואז...
- 10 (חילופי דברים)
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם צריכים חמש דקות?
- 12 ש. גבירתי סימנה כבר את שני המסמכים הראשונים, ועכשיו אנחנו ממשיכים. גבירתי, נסמן את כל
- 13 הרצף.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** זה מה שנעשה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה חמש דקות הפסקה.
- 16 (הפסקה)
- 17 (לאחר ההפסקה)
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם נותנים לנו משהו?
- 19 ש. אנחנו מגישים ... בנוסף לדו"ח התשואול ולדו"ח ראיון העד, אני מגישה שלושה עותקים של כל
- 20 המסמכים הנלווים.
- 21 מוגש ומסומן ת/1289, ת/1290, ת/1291, ת/1292, ת/1293, ת/1294, ת/1295, , ת/1296, ת/1297,
- 22 ת/1298.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו עוברים לחקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ע"ת 99 עו"ד איל ינון, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בחקירה נגדית:

2 ש. בוקר טוב מר ינון.

3 ת. בוקר טוב.

4 ש. לפני שנתחיל לצלול פנימה לתוך הנושאים שדיברת עליהם בשיחת הרקע ואחר כך בראיון העד

5 שלך, אני רוצה לנקות איזו טענה מרושעת שהופנתה גם כלפי הלקוח שלי וגם כלפיך, מידי

6 העיתונאי בן כספית. בן כספית הוא דמות שיש לה כמעט כיסא קבוע אצלנו פה בבית המשפט. אז

7 אני רוצה להקריא לך מה פרסם בן כספית ואני רוצה אם אתה יכול לשלול את זה בשלילה

8 קטיגורית שהדברים הם מופרכים ומופרעים. כתב בן כספית ב-21 בדצמבר 2018 "מררי המשנה

9 ליועמ"ש לעניינים פליליים אבל גם בת זוגו של היועמ"ש לכנסת עו"ד איל ינון. למה זה מעניין?

10 אה, כי לא מזמן קיבל ינון מהכנסת הטבה בסך 6 מיליון שקל ברגע האחרון בטרם יפרוש מתפקידו.

11 את ההטבה הזאת, הצמדת תנאי הפנסיה התקציבית לתנאי שופט, הוביל דחף אישר וחוקק אחד

12 בשם מיקי זוהר, משליחיו היעילים ביותר של ראש הממשלה. המצב שנוצר הוא שבן זוגה של מי

13 שאמורה להשתתף בהכרעת גורלו של נתניהו קיבל הטבת מיליונים בעקיפין שאין ישירה ממנה

14 מידידיו של ראש הממשלה. בסך הכל הגיוני, מזל שאנחנו יודעים" כך וכך. תאשר לי שהטענה הזאת,

15 כאילו יש קשר בכלל בין הפנסיה שלך לבין ראש הממשלה או למשפט היא טענת בדים שקרית

16 שאין מאחוריה שום דבר.

17 ת. למיטב ידיעתי אין מאחוריה שום דבר.

18 ש. אוקיי. יופי. אחרי שניקנו את זה, זה היה חשוב לי, בוא נתקדם לדבר על הפגישה. דרך אגב,

19 הצמדת תנאי הפנסיה התקציבית של יועץ משפטי של הכנסת לתנאי שופט זה תיקון של עוול

20 היסטורי, נכון?

21 ת. כן, אפשר לומר שכן.

22 ש. את האמת שלא רק אפשר לומר שכן, אפשר לראות שכן. אם אתה מסתכל,

23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד אלון גילדין:** אני מתנגד.
- 2 ש. בסדר. עכשיו, התשאול, אני רוצה לדבר על גביית ההודעה שגבו ממך.
- 3 ת. רק המילה 'עוול', לא הייתי מגדיר את זה כעוול. כל סוגיית הפנסיה התקציבית היא לא במישורי
- 4 העוול, אלא זה עניין של השוואת תנאים וכולי.
- 5 ש. השוואת תנאים שהיה צריך לתקן, אם אתה מסתכל על מקבילים שלך במקומות אחרים. בסדר?
- 6 ת. כן. זה לא בא ממקום של התקרבות או עוול וכולי.
- 7 ש. מאה אחוז. עכשיו, בוא נדבר על הפגישה שאתה קיימת יחד עם העוזר שלך עו"ד דן מרזוק עם
- 8 החוקרים גיל ראכלין ועודד בן משה. אתה זוכר את הפגישה הזאת?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אוקיי. תאשר לי שאתה מעולם לא הגעת למשרדי לה"ב 433 והתבקשת למסור הודעה במשטרה?
- 11 ת. אני מאשר.
- 12 ש. אתה לקחת חלק בשיחת רקע מקצועית, תסתכל, כתוב גם "שיחת רקע מקצועית הליך חקיקה".
- 13 אתה יכול להסתכל גם ככה ויש גם את המסך מולך. איך שתרגיש בנוח. נכון? אז אתה התבקשת,
- 14 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** אתם רוצים לשים בפניו את המסמך?
- 15 ש. אני רוצה שאנחנו נעשה כמו שאנחנו מבינים. ככה זה טוב. אם יש לך התנגדות, תקומי, אם אין
- 16 לך, תודה.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** הכל בסדר.
- 18 ש. אתה רואה "שיחת רקע מקצועית הליך חקיקה".
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה הייתה הפגישה?
- 20 ת. בלשכתי בכנסת.
- 21 ש. אוקיי. עכשיו, אתה לא ראית מעולם את הנייר הזה. נכון? עד שהגעת,
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. עד שהגעת לפרקליטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. בסדר. עכשיו, אתה רואה שאין התייחסות בדו"ח לאיפה נערכה הפגישה ואתה אומר שהפגישה
- 3 נערך בלשכתך.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. בכנסת.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. אתה זוכר כמה זמן נמשכה הפגישה?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. חמש דקות? עשר דקות?
- 10 ת. לא, אני מניח שיותר מחמש או עשר דקות. אבל אני לא זוכר להגיד,
- 11 ש. אוקיי. בחדר היו אתה, אני מניח שגיל ראכלין החוקר. אתה זכרת בכלל את השמות האלה? גיל
- 12 ראכלין, עודד בן משה?
- 13 ת. לא, לאזכרתי את השמות.
- 14 ש. דן מרזוק היה איתך גם בחדר.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. היה עוד מישהו בחדר?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. יכול להיות שכן? מזכירה? מישהו?
- 19 ת. לא. אנחנו בשיחות כאלה לא,
- 20 ש. אוקיי. איך נקבעה הפגישה הזאת?
- 21 ת. אני מניח,
- 22 ש. לא, לא 'מניח'. זוכר.
- 23 ת. אני לא יכול להגיד בוודאות אבל הדעת נותנת שפנו אלינו מהמשטרה וביקשו להיפגש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 'פנו אלינו מהמשטרה' מי? אל מי? במשטרה?
- 2 ת. אני לא יכול לזכור בדיוק מי פנה ומתי, אבל, זה דרך הילוכם של הדברים האלה.
- 3 ש. טוב. מישהו פנה, אנחנו לא זוכרים מי, אל מי, גם לא זוכרים, ואמרו לכם מה, 'אנחנו רוצים לבוא
- 4 לפגישת רקע'?
- 5 ת. לא, אל מי, זה חייב להיות אלי.
- 6 ש. עזוב 'חייב להיות'. רק זיכרון.
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. כי יכול להיות שפנו לעו"ד מרזוק, יכול להיות שפנו למזכירה שלך. יכול להיות שפנו ל-,
- 9 ת. יכול להיות. הכל יכול להיות. אני לא יכול להגיד בוודאות.
- 10 ש. אתה עורך דין, אתה יודע, אנחנו עוסקים רק בזיכרון. לא בסברות. אם יש סברה, תגיד, בכפוף
- 11 לכללים שאוסרים,
- 12 ת. הסברה היא שפנו אלי.
- 13 ש. בסדר. אבל סברות לא קבילות כמו שאתה יודע.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאתה לא זוכר תגיד שאתה לא זוכר.
- 16 ש. לא פנו אליך וביקשו ממך 'תבוא ללה"ב למסור הודעה', נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אז הרי זה לא שפנו אליך ואמרו לך 'עו"ד ינון, סור למשרדינו', אתה אמרת 'בשום פנים ואופן, אני
- 19 יועץ משפטי של הכנסת, אני לא מגיע למשטרה, אתם רוצים תבואו אלי'. שיח כזה מעולם לא
- 20 התקיים.
- 21 ת. לא, לא התקיים.
- 22 ש. זאת אומרת מלכתחילה אמרו 'אנחנו באים אליך, מתי אתה פנוי', ככל שהיתה שיחה כזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן כן, פנו אלי במפורש לשיחת רקע, אגב, כמו שעשיתי פעמים רבות לא רק מול חוקרי משטרה
- 2 אלא גם מול סניגורים. יש פה סניגורית שיכולה להעיד על כך. כל מי שרצה לקבל רקע על עבודת
- 3 הכנסת, על חקיקה, ללא שום הבחנה בין גורמי ממשל לגורמים אחרים.
- 4 ש. כך צריך לנהוג.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אז הם באו ואמרו לך "אנחנו רוצים לבוא לשיחת רקע", אתה אמרת להם 'בשמחה, גשו אלי, בואו
- 7 נתאם פגישה' ובהנחה וזה היה איתך, יכול להיות שזה היה עם מישהו אחר, ואז הם הגיעו אליך
- 8 לשיחת רקע. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. לא אמרו לך 'זה תשאל, אנחנו מתשאלים אותך'.
- 11 ת. לא.
- 12 ש. לא, אלא שיחת רקע.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. ולכן בשיחת רקע, זה דבר לגיטימי שאתה לא יושב לבד כי זה לא חקירה, אז אתה יושב יחד עם
- 15 עו"ד מרזוק ויש שאלות, פעם אתה עונה, פעם הוא עונה. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. תראה למשל בסעיף 2 למזכר כתוב "עו"ד ינון ועו"ד מרזוק פירטו בפנינו את מסלולי החקיקה
- 18 השונים" אז זה באמת מתאר את מה שהיה. כלומר אתם יושבים ומפרטים, פעם אתה מדבר, פעם
- 19 מרזוק. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. גם בסעיף 3 תראה, כתוב "באשר למסלול החקיקה הכללי להלן הסברם של עו"ד ינון ועו"ד
- 22 מרזוק" גם זה מתאר את הדברים בצורה נכונה.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה זוכר אם הם ניהלו תרשומת כשהיו איתך או שאין לך שום זיכרון?
- 2 ת. אני לא זוכר.
- 3 ש. כמובן כבודכם שתרשומת מזמן אמת לא קיבלנו. הם לא ישבו עם מחשב אבל והקלידו?
- 4 ת. לא, זה בוודאות לא.
- 5 ש. אז רק נאמר לכבודכם שכמובן תרשומת מזמן אמת, ככל שהיתה כזו, לא קיבלנו. תראה את סעיף
- 6 4 כתוב גם שם "באשר למסלול החקיקה של הצעת החוק לקידום והגנת העיתונות הכתובה
- 7 בישראל הנ"ל פירטו כדלהלן", כלומר שוב אני מניח שזה שיח משותף כחלק משיחת רקע שכולכם
- 8 מנהלים עם כולכם?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. דרך אגב לך, היום כשאתה מסתכל על הנייר הזה, אין לך דרך להפריד בין מה שאתה אמרת לבין
- 11 מה שעו"ד מרזוק אמר, נכון? ראית את הנייר.
- 12 ת. נכון. אין לי זיכרון.
- 13 ש. אין לך זיכרון, אין שום דרך. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. שיחת הרקע התקיימה בינואר 2017, אתה ראית את הנייר לראשונה בסוף דצמבר 2023, כשחלפו
- 16 כל כך הרבה שנים אין לך שום יכולת להבחין בין החיטים לזונין אם נלך למשל אחד, או ל-, אתה
- 17 לא יכול להפריד בין הדבקים. מה שלך, מה של עו"ד מרזוק, שום דבר.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. לפני שהתחלת לשוחח עם החוקרים, למיטב זיכרוןך, הם לא הסבירו לך שמדובר בתשאול חלף
- 20 עדות במשטרה או משהו כזה, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ולא נאמר לך, למשל אנחנו ראינו שהשוטרים נורא אוהבים לומר לנחקרים שהחקירה, אסור
- 23 להקליט אותה, ואם מקליטים את החקירה זו עבירה פלילית. אלה דברים שלא נאמרו לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. ובסוף החקירה לא באו והזהירו אותך 'אל תדבר עם אף אחד', 'אם זה זה יהווה עבירה על החוק'.
- 3 לא היה.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. לא היה. ואמרת לי שעד שהגעת לפגישה בפרקליטות לא ראית את המזכר הזה. לא הראו לך
- 6 בפרקליטות גם איזו שהיא תרשומת בכתב יד של הפגישה?
- 7 ת. לא. נכון.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** הייתה תרשומת בכתב יד?
- 9 ת. לא שאני,
- 10 ש. תנסה להיזכר.
- 11 ת. אני חושב שלא. אני לא יכול להגיד בוודאות של מאה אחוז כי הזיכרון שלי לא עד כדי כך, אבל
- 12 אני חושב שאם הייתה, אני הייתי רגיש לזה. והיות והתפיסה שלי הייתה שאני מנהל שיחת רקע,
- 13 אז אם היו מתחילים לכתוב בפניי זה היה מדליק אצלי איזו שהיא נורה, הייתי מבקש לראות מה
- 14 נכתב וכולי.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז לא כתבו ולא הקליטו?
- 16 ת. לא. הקליטו בוודאות שלא, וגם לא כתבו וגם לא הציגו את זה בכלל כחקירה או כגביית הודעה,
- 17 זו הייתה שיחת רקע, כמוה עשיתי עשרות במהלך השנים.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת כי אנחנו מדברים פה על לא מעט עמודים של
- 19 דברים שנאמרו.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** בפירוט רב.
- 21 ת. כן. זו הייתה שיחה מפורטת על תהליכי החקירה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת כי דברים שהועלו כאן, להניח שמישהו אחר כך
- 23 זכר כל דבר שנאמר ורשם כל כך הרבה עמודים מזיכרונו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אני אומר בזהירות, לי אין זיכרון שישב מולי מישהו ורשם. אין לי זיכרון כזה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כולל תאריכים, כולל מספרים.
- 3 ת. לא, התאריכים זה גם נובע ממסמכים לדעתי שהעברנו להם.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** הם לא מסרו לך לאחר מכן שנרשם איזה שהוא זיכרון דברים?
- 5 ת. לא, לא היה לי קשר איתם.
- 6 ש. כמובן כבודכם שההסכמה שלנו להגיש את החומר לא גורעת, אמרתי את זה גם כשהסכמנו לעדותו
- 7 של מר איל ינון, שאנחנו שומרים על מלוא טענותינו בהקשר הזה. זה ברור ומובן מאליו.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דיברנו על זה.
- 10 ש. כן. למען הסר ספק. גם החקירה הנגדית לא רומסת או דורסת את הטענות שלנו, להיפך, רק
- 11 מחדדת אותן.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** הכל בסדר. מר חדד.
- 13 ש. דרך אגב, אתה לא עברת על דו"ח ה-, מטבע הדברים לא ראית אותו, לא עברת, לא אישרת את
- 14 תוכנו בזמן אמת, שום דבר.
- 15 ת. ראית כמה שגיאות על השם שלי? איל עם שני י', ינון עם שני י', 'עו"ד נוו' בסעיף 2. אין סיכוי
- 16 שעברתי על זה.
- 17 ש. בסדר. האמת שאתה יכול להסתכל בסעיף 1, איל ינון עם שני י', בסעיף 2 בלי י' אחת אפילו.
- 18 ת. אני אומר. לכן אין סיכוי ש-, זו ההוכחה.
- 19 ש. בממוצע אני חושב שיש לך את מספר ה-י הנכון. כמובן שלא אמרו לך לחתום על הנייר הזה כי לא
- 20 ראית אותו מעולם?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. אתה מגיע למשרדי הפרקליטות בדצמבר 2023 ומעיין לראשונה במזכר הזה, ואתה מגלה מעבר ל-
- 23 , צחקנו קצת עם הינון עם שני י', ו-נ', אבל אתה מגלה שהוא רצוף בשגיאות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. שגיאות עובדתיות. דרך אגב, חלק מהשגיאות הן שגיאות גסות ביחס לדרך עבודת הכנסת?
- 3 ת. כן. אי דיוקים, שגיאות, כל מיני.
- 4 ש. תיכף נראה ביחד, אבל יש דברים שהם, לדוגמה, תיכף נדבר בזה, שכאילו חבר כנסת לא יכול
- 5 להגיש הצעת חוק אם היא סותרת חוק יסוד, כל מיני טענות כאלה ש-,
- 6 ת. נכון. הן לא נכונות.
- 7 ש. הן לא נכונות בעליל.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ולכן אני אומר לך שלא יכול להיות, מר ינון, שאתה שנמצא בכנסת, מזכיר הכנסת היית מ-2007
- 10 עד 2010, ואנחנו נמצאים פה ב-2017, ואתה מכיר את עבודת הכנסת כמו שאתה מכיר את כף ידך
- 11 או את גב כף ידך, לא יכול להיות שאלו דברים שיצאו לך מהפה. לא אתה ולא עו"ד מרזוק שהוא
- 12 מזכיר הכנסת, אז הוא היה העוזר שלך.
- 13 ת. נכון. אלה דברים שבוודאות לא יכלו להיאמר על ידינו. הם כנראה, אני יכול לשער, עוד פעם,
- 14 ש. עזוב לשער, בלי השערות. אני רק שואל האם יכול להיות, כי מביאים אותך לפה על סמך הנייר
- 15 הזה, אנחנו טענו, היית עד פה, לא הוצאנו אותך החוצה, היית עד להתרחשות. אנחנו טענו שזה
- 16 לא נייר בכלל שאפשר על בסיסו להביא אדם לעדות, אז אני רק רוצה לומר, אלו דברים, אלו
- 17 שגיאות מביכות. באמת. אלו שגיאות מביכות בהבנת החומר. דרך אגב, זה מלמד משהו על הבנת
- 18 התיק של החוקרים, זה נכון, כשנחקר אותם נראה את זה, אבל אלו שגיאות מביכות שלא יכול
- 19 להיות שהן יצאו את פיך. זה מה שאני אומר. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. בסדר. למשל, וזה בדיוק מה שאמרתי, אני רואה שזה גם מה שכתבתי לי, שבסעיף 3.א למזכר
- 22 כתוב ש"כל חבר כנסת רשאי ללא הגבלה להגיש הצעות חוק פרטיות כמעט בכל נושא למעט הצעות
- 23 חוק שנוגדות את חוקי היסוד" זו טענה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הנה, הם הסיקו את זה כי הסוגריים הם נכונים. אז אני אמרתי את הסוגריים, פלוס עוד משהו
2 שגם אותו אפשר להניח, והם הסיקו מזה שזה נוגד את חוקי היסוד של מדינת ישראל.
3 ש. אז עכשיו בוא נפרק את מה שאמרת. זאת אומרת שיש פה נייר שמתיימר להציג דברים שאתה
4 אומר. אתה אומר 'מה שכתוב ב-א' אני לא יכולתי להגיד כי עם כל הכבוד זה טיפשי ולא נכון'.
5 ת. נכון. חוץ מהסוגריים. הסיפא.
6 ש. 'מה שכן אמרתי, אני אמרתי את הסוגריים. אז את מה שאמרתי שמו בסוגריים ודברים שלא
7 אמרתי שמו כסעיף ראשי'.
8 ת. לכן תיקנתי.
9 ש. עזוב אתה תיקנת, אנחנו עכשיו לא עוסקים בתיקונים שלך. אנחנו לרגע עוסקים בנייר הזה
10 שמתחזה להיות דו"ח תשאול.
11 **כב' השופט משה בר-עם:** נחזה להיות.
12 ש. אני חושב שהוא מתחזה אדוני. הוא גם נחזה להיות אבל הוא גם מתחזה. כי זה לא דו"ח תשאול.
13 אלה לא דברים שאתה אמרת. נכון?
14 ת. נכון.
15 ש. אוקיי. עכשיו תראה למשל בסעיף 3. כתוב "הלשכה המשפטית עורכת בדיקה משפטית של נוסח
16 הצעת החוק ובהמשך אף נותנת הערות משפטיות מהותיות טכניות כלליות ומקצועיות. היועץ
17 המשפטי ממליץ לנשיאות הכנסת על הנחה של הצעת חוק על שולחן הכנסת" גם פה, אני לא יודע
18 אם הפוך מזה לא נכון, אבל מה שכתוב פה זה גם משובש בצורה בלתי רגילה. נכון?
19 ת. לא בצורה בלתי רגילה, זה לא מדויק.
20 ש. משובש בצורה רגילה. משובש.
21 ת. משובש קלות.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מדויק.
23 ת. לא מדויק. בניגוד לסעיף הקודם שהוא משובש קשות, הסעיף הזה משובש קלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר את זה, הרי יש לו את שני המסמכים.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** בהקשר הזה, אני לא מתערב בחקירה הנגדית של אדוני, אבל אם
- 3 יש כבר מסמך תיקונים, אז לא עדיף להגיע ישר למסמך הזה? כי גם העד לא הכיר בכל מה שנאמר
- 4 בדו"ח התשאול.
- 5 ש. אדוני צודק.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו רואים גם איזה סעיפים הוא תיקן כי כתוב מה הוא
- 7 מתקן.
- 8 ש. כבודכם, יש הבדל, הרי הנייר בראיון העד, אמרתי, הדברים מוצגים בצורה מאוד קרה, מרוככת.
- 9 כאילו, העד קרא, כמו שקורה לנו הרבה פעמים, למשל אני עכשיו מספר, הגעתי בשעה 9:20, אני
- 10 רוצה לדייק, 9:15. כל מיני דיוקים כאלה. לא מדוייק. אני רוצה לבוא ולומר, וזה מה שאנחנו
- 11 עושים, אלה דברים שלא יצאו את פיו. הוא לא מדוייק דברים שהוא אמר והוא רק רוצה לדייק
- 12 אותם, אלא הוא מדוייק דברים שחוקר כתב על בסיס סברה שלו וזה כמובן דבר אחר לגמרי.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אפשר לשאול אותו באופן כללי, מקום שבו הוא מתקן
- 14 זה כי הוא לא אמר את הדברים או, ..., ולרוץ הלאה.
- 15 ש. גבירתי, זה ממש מה שאני הולך לעשות, בדיוק את הדבר הזה. זו הייתה הדוגמה האחרונה גבירתי.
- 16 גבירתי זוכרת תמיד, אנחנו מכוונים לדעת גדולים. במובן הזה שגם אנחנו מרגישים את המיצוי
- 17 כשבית המשפט מרגיש את המיצוי. רק עוד דבר אחד גבירתי, נזכור שאת ההחלטה להגיש כתב
- 18 אישום החליטו מבלי שהיה ראיון העד. ראיון העד בא לעולם רק עכשיו, אז היה להם את הדו"ח
- 19 תשאול הזה, עם כל השגיאות אולי שהשתרשו והשתלשלו לכתב האישום, לשיטתנו. אנחנו גם את
- 20 זה נראה. בכל מקרה, אז אתה אומר, שיבוש אבל לא שיבוש מאזירי אלא שיבוש,
- 21 ת. קל.
- 22 ש. בכל מקרה, זה ודאי אבל לא דברים שאתה היית אומר. אתה יודע שמה שכתוב פה לא מדוייק.
- 23 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ולכן לא יכול להיות שאתה אמרת את זה.
- 3 ת. באופן הזה לא אמרתי.
- 4 ש. עכשיו נעשה בדיוק את מה שבית המשפט הציע קודם, גם יתר הדברים שאתה מתקן, אלו לא
- 5 תיקונים של התבלבלת. כמו שאמרתי מקודם, אתה יודע, לפעמים אני אומר 'תשמע, הייתי שם
- 6 ביום שני, הסתכלתי ביומן, טעות שלי, זה יום שלישי'. זה לא תיקון מהסוג הזה. זה תיקון של
- 7 דברים שלא יכול להיות שאתה אמרת אותם. הם כביעתא בכותחא. אלו דברים שהם בליבת
- 8 הידיעה שלך ולכן לא יכול להיות שאתה תטעה בהם ותצטרך לגהץ אותם בשלב מאוחר יותר.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. בסדר גמור. ובאמת אנחנו רואים שכמעט ביחס לכל סעיף אתה נדרש לתקן, להבהיר, לדייק,
- 11 להוסיף. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. בסדר. דרך אגב, כמובן שאם היית רואה את הדו"ח הזה בזמן אמת, לא היית נותן לו לצאת, לא
- 14 היית מאשר אותו בזמן אמת, היית אומר 'חברה', אתם כותבים דברים שהם לא נכונים'.
- 15 ת. נכון. הייתי עושה את התיקונים שעשיתי עכשיו, הייתי עושה ב-2017.
- 16 ש. זה לא שהצטבר אצלך ידע נוסף מ-2017?
- 17 ת. לא. ממש לא.
- 18 ש. היית גם אז בקי מאוד בפרוצדורה. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אוקיי. במסגרת הפגישה, עו"ד מרזוק ואתה מסרתם מסמכים לחוקרים, נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. תסתכל, למשל בסעיף 8 כתוב "עו"ד ינון ועו"ד מרזוק מסרו את המסמכים הבאים".
- 23 ת. אהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא יודע להגיד לי איזה מסמך אתה מסרת, איזה מסמך עו"ד מרזוק מסר, נכון? מטבע
2 הדברים אין לך שום זיכרון.
- 3 ת. לא, זה גם לא שאני מסרתי חלק והוא מסר חלק. זה כאילו,
4 ש. אתה לא זוכר.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** איזה נעשה? על פי הניסיון של אדוני?
6 ת. אני מניח שהם ביקשו מאיתנו מסמכים או נתונים מסוימים, ואז מן הסתם שעו"ד מרזוק שהיה
7 העוזר שלי אז הוציא את המסמכים האלה ובמסגרת המפגש הזה, השיחת רקע, הם נמסרו על ידי
8 שנינו, לא באיזו שהיא חלוקה שחלק מהמסמכים אני וחלק הוא. זה לא היה ככה.
9 ש. אני רוצה להציע לך גם, כמו שאמרת ובהגינותך, עו"ד מרזוק הוא זה שהפיק אותם כי הוא העוזר
10 שלך, זה דבר טבעי שהוא יעשה את זה, נכון?
11 ת. נכון.
- 12 ש. וגם מי שמסר זה מי שהפיק את המסמכים, הוא נתן אותם לחוקרים. זה גם יכול להיות.
13 ת. יכול להיות. אני לא זוכר מה,
14 ש. יכול להיות. ולך אין שום זיכרון האם עו"ד מרזוק מסר או עו"ד ינון, אתה.
15 ת. נכון.
- 16 ש. אין זיכרון. וכמובן שלא טרחו לכתוב לנו, אלא אתם פועלים במשותף. זה שניים או חוזים בהקשר
17 הזה.
18 ת. נכון.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** יש להניח על פי פירוט המסמכים, פלטים וכיוצא באלה דברים,
20 שלא אדוני עסק בזה.
21 ת. נכון.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** לכן יותר על פי תוכנם של המסמכים, שזה עו"ד מרזוק.
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש אתה לא התבקשת גם בשלב הזה, גם אחר כך הרי יש עוד מסמכים, את המזכר הזה הראו לך
2 בראיון העד שלך? או שאתה לא זוכר?
3 ת. אני לא זוכר בוודאות. אני מאמין שכן.
4 ש. מאה אחוז. או שכן או שלא. בכל מקרה, עו"ד ינון, אתה רואה, מפה אני רואה שרפ"ק בן משה
5 התקשר. כתוב כך האמת, לא כתוב שהוא התקשר אליך, זה גם דבר מעניין. "בהמשך לפניו לעו"ד
6 ינון בעניין הצעת החוק עו"ד ינון מסר לי לאחר בדיקה לא נמצא במשרד יועמ"ש הכנסת תכתובות
7 או כל חומר אחר בעניין" זה נכון?
8 ת. אם זה כתוב, זה נכון.
9 ש. אתה זוכר את זה?
10 ת. לא, אין לי זיכרון חי של ה-,
11 ש. אני שואל. ובסעיף 2 כתוב "עו"ד ינון העביר לי במייל את תגובת מזכירת הכנסת ירדנה מלר
12 הורוביץ והנספחים המצורפים לתגובה בכל הנוגע להשתלשלות העניינים לגבי קביעת סדר היום
13 להעלאת הצעת החוק". אתה זוכר שהעברת את זה?
14 ת. אה,
15 ש. אם אתה זוכר, אתה לא זוכר תגיד 'אני לא זוכר'.
16 ת. אני לא זוכר פיזית את ההעברה, אבל הגיוני שאני זה שהעברתי את זה.
17 ש. מי זו ירדנה מלר?
18 ת. ירדנה מלר הורוביץ הייתה מזכירת הכנסת עד לפני שנה וחצי. היא החליפה אותי בתפקיד ב-2010
19 ופרשה לדעתי ב-2021 או 2022.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתוב מזכירת הכנסת.
21 ש. מה שאני רואה, זה שאתה פנית לגברת מלר והיא מעבירה לך מידע ואתה מעביר אותו אחר כך
22 למשטרה.
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש לך מושג למה לא פנו לגברת ירדנה מלר ישירות לקבל ממנה את הדברים?
2 ת. לא.
- 3 ש. אז גם פה אלה מסמכים, אלה דברים שירדנה מלר הפיקה ואתה מקבל ממנה ומעביר לשוטרים.
4 ת. נכון.
- 5 ש. בסדר. דרך אגב, גם אז לא ביקשו ממך 'תבוא למשטרה, תמסור עדות'.
6 ת. לא.
- 7 ש. או 'תבקש מהגברת מלר הורוביץ שתגיע', כלום.
8 ת. לא.
- 9 ש. כשאני מסתכל על דו"ח התשאול שלך, לא דו"ח תשאול אלא שיחת הרקע שמתחזה להיות דו"ח
10 תשאול או נחזית להיות דו"ח תשאול, אני רואה שחלק מהדברים אתה מוסר מתוקף מומחיות.
11 כמו דברים ביחס לתקנון הכנסת, זאת אומרת זה מה שאתה מוסר להם בשיחת הרקע, נכון?
12 ת. כן. נכון.
- 13 ש. שאלה למעשה סוגיות חוקיות מינהליות על דרך פעולת הכנסת, נכון?
14 ת. נכון.
- 15 ש. וחלק מהדברים נוגעים לדברים שאתה חווית וראית בזמן אמת כמי שמייעץ ונוכח בעשיית הכנסת.
16 אני אראה לך למשל,
17 ת. תראה לי. אני לא יודע למה,
18 ש. בוא ניגש למשל ל-4. יב. אתה רואה? "בסמוך לכך פיטר ראש הממשלה את השר יאיר לפיד והשרה
19 ציפי לבני. עו"ד ינון מציין כי מהנסיבות עולה בבירור כי פיטורי השרים בפיזור הכנסת נבעו מכך
20 שהצעת החוק עברה בקריאה טרומית במליאה על פי יחסי הכוחות אפשר להניח כי בסופו של דבר
21 החוק יעבור בכנסת ופיזור הכנסת היה פתרון להצעת החוק".



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו דוגמה מצוינת לאם הייתי נחקר, אם הייתי מבין שאני נחקר, אף פעם לא הייתי אומר משפט
2 כזה, כי הוא סובייקטיבי לחלוטין, הוא מבוסס על מה שהיה מקובל לחשוב בכנסת באותה תקופה,
3 שזו הסיבה. אבל אם אני הייתי יודע שאני, זה לא משהו שאני יכול להעיד עליו באופן אישי.
4 ש. עו"ד ינון, אלו החומרים שהתביעה הכללית בליווי של 25 פרקליטים הלכה, אספה, בדקה, מיינה.
5 זה מה שיש לנו.
- 6 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** צריך לדייק שלעניין הזה יש תיקון בתרשומת.
7 ש. יש לך התנגדות – תקומי. אין לך התנגדות, לא יכול להיות שאת קמה ואת אומרת שיש תיקון או
8 אין תיקון.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:**
10 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** אתה אומר לו 'זה מה שהתביעה הכללית הביאה', אז לא הבאנו רק
11 את זה.
- 12 ש. כבודכם, אני מבקש, יש כללים. אנחנו בחקירה נגדית.
13 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, אם אדוני לא היה מעיר את הערתו, יכול להיות שחברתו,
14 ש. לא, לא על זה חברתי העירה. לא על זה. על זה אין לה מה להגיד. מה שאמרתי הוא מדוייק, אלא
15 היא אמרה שיש תיקון לזה בראיון העד.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אדוני אמר 'זה מה שהתביעה הכללית הביאה' אז היא
17 אומרת 'התביעה הכללית הביאה לצד זה עוד משהו'. זו הייתה ההתנגדות או ההערה או,
18 ש. עדיין אני מבקש שזה יהיה במסגרת התנגדות.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, עו"ד חדד, אדוני יימנע מהערות, חברתו תימנע מהערות וכולנו נצא
20 נשכרים.
- 21 ש. אני לא הערתי הערה.
22 **כב' השופט עודד שחם:** כולנו נצא נשכרים, עו"ד חדד.
23 ש. מקובל אבל זה תיאור אובייקטיבי של הדברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם מתיאורים אובייקטיביים שאינם נדרשים.
- 2 ש. גם מזה נימנע. אתה רואה את העניין הזה. דרך אגב, אתה אומר שזו התרשמות סובייקטיבית.
- 3 האמת שזה לא כל כך משנה לי אם זו התרשמות סובייקטיבית או לא, אלו דברים אבל שזו לא
- 4 המצאה של החוקרים לגמרי. אלה דברים שאמרת בשיחת הרקע.
- 5 ת. לא, כנראה זה דברים שאמרת, זה לא הייתי אומר שזו המצאה של ה-,
- 6 ש. אוקיי. עכשיו, באמת בוא נלך בדברים הפשוטים. אתה אומר שזו הייתה התפיסה הרווחת בכנסת,
- 7 גם שלך כיועץ משפטי. בוא ננסה טיפה להבין את הדברים כי הם באמת פשוטים וברורים. למיטב
- 8 הידיעה שלך ראש הממשלה בנימין נתניהו היה נגד הצעת החוק הזו. נקרא לה חוק ישראל היום,
- 9 לא הצעת חוק לקידום והגנת העיתונות הכתובה בישראל.
- 10 ת. לא, אין לי ידיעה בעניין הזה, אבל זו הייתה הדעה הרווחת במסדרונות הכנסת ואצל כל השחקנים
- 11 הרלוונטיים.
- 12 ש. כל מי שהתקרב לכנסת באותו זמן, אפילו לא היה צריך להיות בחדר של ראש הממשלה, זו הייתה
- 13 הדעה הרווחת שהוא שמע במסדרונות, נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אתה יודע שהוא הצביע כמובן נגד הצעת החוק בקריאה הטרומית.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ואתה מזכיר בראיון שלך את יחסי הכוחות. אתה רואה "על פי יחסי הכוחות אפשר להניח כי
- 18 בסופו של דבר החוק יעבור בכנסת ופיזור הכנסת היה הפתרון" כשאתה מדבר על יחסי הכוחות
- 19 הכוונה היא שיחסי הכוחות היו נגד ראש הממשלה כלומר בעד הצעת החוק.
- 20 ת. נכון. זה מה שהתכוונתי.
- 21 ש. אני אזכיר לך רק, אתה בטח לא זוכר את המספרים. הצעת החוק הטרומית עברה ברוב של 43
- 22 מול 23. בסדר?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואם אתה זוכר, ה-43 היו מגוונים. כמעט מכל סיעות הבית.
- 2 ת. נכון. זה היה הבסיס להערכה הזאת.
- 3 ש. הערכה ש-?
- 4 ת. שאומרת שיש לזה רוב בבית.
- 5 ש. ושהחוק יעבור.
- 6 ת. כן. כולל אנשים מהקואליציה שחתומים על החוק.
- 7 ש. נכון. ולכן האמירה הזאת שלך שעל פי יחסי הכוחות אפשר היה להניח כי בסופו של דבר החוק
- 8 יעבור בכנסת, היא אמירה מדוייקת.
- 9 ת. היא הערכה נכונה לשעתה ש-.
- 10 ש. אדרבה. אני מקבל. בזמן אמת זו הייתה ההערכה שלך.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אוקיי. הדיוק שלך הוא חשוב, נשתמש בו. עכשיו באמת כיועץ משפטי של הכנסת, אם יחסי
- 13 הכוחות הם כאלה, 43 מכמעט כל סיעות הבית, קואליציה, אופוזיציה. זאת אומרת זה לא רוב
- 14 מקרי שבמקרה הקואליציה יצאה ליום כיף במימדיון ולכן מצביעים ו"גונבים" איזה שהוא ניצחון
- 15 או איזו הצעת חוק אזוטריית שב-2:00 בלילה מצביעים באיזה שהוא רוב מקרי. פה, אם יש יחסי
- 16 כוחות כאלה, ברוך לך כיועץ משפטי שמדבר על הידיעה שלך אז, שבכפוף לתרגיל השהייה כזה או
- 17 אחר, החוק הזה יעבור בסוף.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. עכשיו, אני אומר לך שראש הממשלה פיטר את לפיד ולבני ב-2 בדצמבר 2014. אתה מכיר
- 20 את זה, אני רק נותן לך את התאריך. ה-2 בדצמבר 2014, ובכנסת היה ברור שהפיטורים, כמו
- 21 שנכתב מפיך, שוב, כתפיסה סובייקטיבית שלך, לא כאמת אובייקטיבית. אנחנו בסך הכל עכשיו,
- 22 ת. נכון. לא היה לי שום קשר עם ראש הממשלה לדעת מה,
- 23 ש. אני מדבר על התפיסה הסובייקטיבית שלך מה נאמר, אתה קרוב ל-, אז יו"ר הכנסת הוא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ת. לא, אבל הוא לא אמר לי על זה דבר.
- 2 ש. לא משנה, תראה, אתה והיועצים שלך חיים בתוך הכנסת ומכירים.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. זה לא שאתה, אפילו לא עיתונאי שמסקר מבחון. אתה חלק מהרקמה הזאת שנקראת כנסת.
- 5 ת. כן
- 6 ש. ואתה אומר שבתקופה הזאת היה ברור שהפיטורים של לפיד ולבני היו בשל כך שהצעת החוק
- 7 לקידום והגנת העיתונות עברה בקריאה טרומית, נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ובאמת ראש הממשלה מספר בחקירה שלו שהוא החליט לפזר את הכנסת גם נוכח ההתנהלות של
- 10 חברי הכנסת בקשר להצעת החוק וההבנה שבעקבות זאת הוא למעשה מאבד שליטה בקואליציה
- 11 לטובת מוזס, כך הוא מספר את הדברים, האמת שאני לא חייב להקריא, אבל האמת שזה מתאים
- 12 גם למה שאתה אומר. בכל מקרה, מה שאני אומר עכשיו, אני יכול לתת לך ציטוטים שלו ושל
- 13 אלקין, הטקסט המדויק פחות חשוב, מה שחשוב שאלה דברים שאתה שומע בזמן אמת בכנסת.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אוקיי. תאשר לי,
- 16 ת. אגב, לא את אובדן השליטה בכנסת באופן כללי, אני לא חושב שהיה אז אובדן שליטה,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לסיבה לפיטורים.**
- 18 ת. הסיבה לפיטורים, על התמיכה ספציפית בהצעת החוק הזו. אבל לא היה אז אובדן שליטה כללי
- 19 במה שקורה בכנסת.
- 20 ש. נדבר עוד מעט על המשמעות, אבל מה שקורה זה שבנקודה הזאת כשמפזרים את הכנסת, זה בכפוף
- 21 לאולי דברים אחרים שנדבר עליהם, אבל זה סוף הסיפור של הצעת החוק הזו בעניין ישראל היום.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כי לאחר פיזור הכנסת, דרך אגב, באופן מעשי זה באמת היה הסוף. כי אחרי, אם אתה לא זוכר,
2 אני חושב שאתה כן אבל אם אתה לא זוכר אני אגיד לך, אחרי שמפזרים את הכנסת הצעת החוק
3 למעשה מתאפסת, מתאינת, אין רציפות בהקשר הזה.
4 ת. כן. נקברת.
5 ש. ולא הונחה אחר כך הצעת חוק חדשה בכנסת הבאה.
6 ת. לא זכור לי דבר כזה.
7 ש. כלומר במבחן התוצאה, ההליכה לבחירות,
8 ת. גם אם היא הייתה מונחת, אין לזה משמעות. הכל מתחיל מהתחלה.
9 ש. מהתחלה. אבל גם במישור הפרקטי, לא הונחה הצעה כזו אחר כך.
10 ת. לא בדקתי את זה, אני לא יודע.
11 ש. למיטב ידיעתך.
12 ת. לא זכור לי שהוגשה הצעת חוק נוספת.
13 ש. ודאי שאתה לא זוכר שהיתה הצבעה על הצעת חוק כזו.
14 ת. כן, זה אנחנו יודעים שלא הייתה.
15 ש. בסדר. עכשיו ננסה לעבור על הדברים בצורה כרונולוגית קצת יותר ונבחן אותה. אולי לפני כן,
16 באמת מבחן התוצאה זה הצליח. זה מנע את המעבר של חוק ישראל היום. כלומר, פיזרו את
17 הכנסת.
18 ת. כן. הצעת החוק מתה.
19 ש. עכשיו נתחיל בהתחלה. אתה היית, אמרנו, מזכיר הכנסת מ-2007, ב-2010 אתה ממונה להיות
20 היועץ המשפטי של הכנסת.
21 ת. נכון.
22 ש. רובי ריבלין ממנה אותך, אחר כך אתה מקבל אפילו הארכה בתקופה של יולי אדלשטיין. ואז אתה
23 מסיים את הקדנציה שלך ופורש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אז יש לנו רצף ארוך מאוד,
- 3 ת. 13 שנים.
- 4 ש. 13 שנים של עשייה. ויועץ משפטי של הכנסת כמו שאמרתי, הוא לא משקיף מהצד, הוא נמצא
- 5 עמוק בתוך התהליכים, הוא דמות חשוב מאוד בכנסת, הוא דמות מעורה בכנסת.
- 6 ת. מעורה כן, אבל כמובן יש תהליכים מאחורי הקלעים שהוא לא שותף להם ולא בקי בהם.
- 7 ש. גם על זה נדבר. זה חשוב לי מאוד, החידוד שלך הוא קריטי אפילו מבחינתנו. אבל, עדיין זו דמות
- 8 שמלווה את הכל, רואה לפחות את החלקים הגלויים בחקיקה.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. בסדר. נדבר עוד מעט על מה שאתה מכנה, כך שמעתי גם משיחות רקע אחרות שקיימת, לא זו,
- 11 אתה מכנה על מה שיש מתחת בקומות החניון, בקומות המרתף וכולי.
- 12 ת. במינוסים.
- 13 ש. במינוסים. כי מסתבר שבכנסת, אני לא יודע כמה חניות פיזיות יש שם מבחינת המינוסים, אבל
- 14 יש גם,
- 15 ת. יש מינוסים.
- 16 ש. ... יש גם עומקים אדירים.
- 17 ת. יש עומקים. נכון.
- 18 ש. אז גם על זה נדבר. דרך אגב, וזה בסדר, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אז לפני שנדבר על הצעת החוק של כבל מ-2014 אני רוצה להציג לך הצעת חוק קודמת שהוגשה
- 21 בשנת 2010, החוק הזה כונה 'חוק שלדון', ובהצעת החוק הזו מ-2010 אתה יכול לראות שיש גם
- 22 מגוון חותמים, כלומר מהרבה מסיעות הבית. אתה יכול לראות מהליכוד, אתה יכול לראות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מפלגות אולי שאנחנו כבר לא זוכרים, חלק מחברי הכנסת לצערנו נפטרו, אבל אתה יכול לראות
- 2 שיש,
- 3 ת. גיוון.
- 4 ש. גיוון.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אתה זוכר את הצעת החוק הזו?
- 7 ת. לא.
- 8 ש. ננסה לרענן לך את הזיכרון שהיו פרסומים סביב הצעת החוק הזו שא. זה באמת 'חוק שלדון', כך
- 9 כינו אותו בציבור, בברנז'ה, בעולם העיתונות, וכמובן היו פרסומים על דניאל בן סימון למשל,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא זוכר.
- 11 ש. אני מנסה לרענן את זכרונו גבירתי. הרי אף אחד לא שאל אותו את השאלות הנכונות בשיחת
- 12 הרקע, אז אנחנו נעשה את זה. אתה רואה, למשל יש פה "מו"ל מעריב עופר נמרודי נפגש עם בן
- 13 סימון לפני מספר ימים" בן סימון היה חבר כנסת מהעבודה, השיחה, אתה רואה, "ניסיון לבלום
- 14 את אדלסון" "ח"כ חסון ודניאל בן סימון צפויים להגיש הצעת חוק פרטית שתחייב בעל שליטה
- 15 ישראלי בעיתון" "מו"ל מעריב נפגש עם בן סימון". אתה מצליח להיזכר קצת?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. לא. אבל גם אם אתה לא זוכר, יש פה בכתבה על זה שנפגשים, מנסים כל מיני, נגיד עופר נמרודי
- 18 ואחרים, מנסים לגייס תמיכה בכנסת להצעת חוק שהמטרה של הצעת החוק היא הצעת חוק נגד
- 19 ישראל היום. זה זכור לך.
- 20 ת. לא.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זוכר.
- 22 ת. אני לא זוכר את כל האירוע אבל, אין עם זה בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון. אין עם זה בעיה, אני מסכים איתך. אין עם זה בעיה. דרך אגב, זה דבר, אתה אומר 'אין עם
- 2 זה בעיה' ומאוד חשוב לי, כי תזכור, אנחנו ואולי גם בית המשפט פחות מכירים את הליכי
- 3 החקיקה. אנחנו טוענים שפגישות מהסוג הזה זה עניין נורמטיבי, רגיל, תדיר, שגרת, חברות עם
- 4 אינטרסים נפגשות עם חברי כנסת.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא שאלה לעד?
- 6 ש. ודאי. לוביסטים נפגשים עם חברי כנסת, אלה דברים ש-
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. נכון. דברים שגרתיים. דרך אגב הייעוץ המשפטי מעולם לא חשב שבגלל שלמשל נמרודי כזה פוגש
- 9 את חסון ומקדמים הצעת חוק, שהצעת החוק פסולה או אסור לקדם אותה. נכון?
- 10 ת. לא. לא.
- 11 ש. מה שאני אומר הוא נכון.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. בסדר גמור. אנחנו עוד נפרט למה. דיברנו על הקומות מתחת לכנסת, אבל כן נעשה בזעיר אנפין
- 14 את הדברים. הרעיון הוא שהצעת חוק הוא לעולם גיבוש אינטרסים כזה או אחר בין חברי הכנסת,
- 15 בין הציבור, בין גורמים בעלי אינטרס. יש אין-ספור, הצעת חוק היא בסוף, כשאנחנו רואים אותה
- 16 זה השישית קרחון מתחת לפני המים. אולי אפילו פחות, אולי אנחנו צריכים שברים קטנים יותר.
- 17 מתחת לפני המים יש אינטרסים, יש לוביסטים, יש חברות, יש עסקאות, המפלגה הזאת תתמוך
- 18 בהצעת החוק שלך, אני אתמוך בהצעת החוק שלי, אין-ספור דברים. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. ואלו עניינים שהייעוץ המשפטי מכיר אותם, מודע להם ומעולם לא העלה בדעתו לטעון שיש בזה
- 21 איזו שהיא בעיה, או שזה פסול שהצעת החוק פסולה ואסור להצביע עליה.
- 22 ת. עצם המפגש עם בעלי אינטרס לא פוסל הצעת חוק.
- 23 ש. אוקיי. אבל גם כל מה שאמרתי הוא נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. וגם אם בעל האינטרס הוא זה שדחף את הצעת החוק ואפילו ניסח אותה עבור חבר הכנסת, אם
2. לא נלווים לזה דברים נוספים, אני לא מדבר על הצד הפלילי.
3. ש. לא נדבר, אנחנו מדברים שאלו העובדות. בעל האינטרס מנסח את הצעת החוק,
4. ת. בעל האינטרס נפגש עם חבר כנסת, משכנע אותו בנחיצותה של הצעת חוק, חבר הכנסת מוכן לאמץ
5. את ההצעה, לפעמים הוא אפילו מנסח עבורו את ההצעה, אנחנו לא נכנסים לזה, לא פוסלים את
6. זה, גם לא שואלים את חבר הכנסת מה מקור ההצעה. היו הצעות בכנסת בעבר הרחוק אני יכול
7. להגיד, שביקשו לחייב את חברי הכנסת לציין מה מקור ההצעה, ההצעות האלה נדחו על ידי חברי
8. הכנסת ולכן אין לנו ידיעה ברורה מה מקורן של הצעות חוק של חברי כנסת מגישים.
9. ש. כי זה לא רלוונטי. אתם אפילו לא שואלים את זה. נכון?
10. ת. נכון.
11. ש. עכשיו אני אגיד לך יותר מזה, אני זוכר שייצגתי פעם בתיק, טענו ש-, אוקיי, עכשיו, לפעמים אתה
12. רואה, יש חברי כנסת שבאים עם הצעת חוק שהיא לא מעולם התוכן שלהם, נכון?
13. ת. נכון.
14. ש. ולפעמים אתה רואה שהם לא יודעים להציג את הדברים אפילו בצורה קוהרנטית. זה לא משנה
15. בסוף. בסוף יש הצעת חוק. אם הכנסת תצביע עליה, אם רוב מתוך 120 החברים יצביעו ויקבלו
16. אותה, אז היא הצעת חוק.
17. עו"ד אלון גילדין: אני לא מתנגד, רק מה הכוונה המילה 'לא משנה בסוף'? מבחינה חוקתית?
18. ש. מבחינת היעוץ המשפטי של הכנסת.
19. עו"ד אלון גילדין: רק שיחדד מאיזו בחינה.
20. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מבחינת היעוץ המשפטי של הכנסת.
21. ש. אנחנו חוקרים את היעוץ המשפטי של הכנסת, למען הסר ספק, לשעבר,
22. כב' השופט משה בר-עם: היעוץ המשפטי אדיש לדברים האלה.
23. ש. אמרתי לעו"ד ינון שחקרנו את היעוץ המשפטי לממשלה לשעבר בשבוע שעבר, עכשיו של הכנסת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **דוברת:** הוא היה היועץ המשפטי בשנים הרלוונטיות.
- 2 ש. בשנים הרלוונטיות. עכשיו לפעמים דרך אגב, יש מהלכים, זה לא דווקא עניינים של גורמים בעלי
- 3 אינטרס או חברות, לפעמים אלו מהלכים פוליטיים רחבים בהרבה שמסתתרים מאחרי הצעת
- 4 החוק, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. לפעמים יש דילים בין המפלגות. למשל מפלגה אחת רוצה לקדם חקיקה בעד קיבוצים, מפלגה
- 7 אחרת רוצה לקדם חקיקה בעד ערי פריפריה, ועושים דיל 'אתה תתמוך בערי פריפריה, אני אתמוך
- 8 לך בקיבוצים', אלה דברים שהם לגיטימיים לגמרי מבחינת הייעוץ המשפטי.
- 9 ת. נכון. הדבר שלא לגיטימי, רק אם אנחנו כבר נכנסים לשדה הזה, הוא פעולה תוך ניגוד עניינים
- 10 אישי, כשהפרשנות של הייעוץ המשפטי לכנסת ושל ועדת האתיקה של הכנסת לגבי מה הוא ניגוד
- 11 עניינים אישי של חבר כנסת, היא פרשנות מקלה יחסית לפרשנות של הממשלה ביחס לשרים
- 12 ופקידי ציבור.
- 13 ש. אתה ממש מתפרץ לחלק הבא בחקירה ואני שמח שעשית את זה. אתה אומר פרשנות מצמצמת,
- 14 הכוונה היא שניגוד עניינים ביחס לחקיקה הוא ניגוד עניינים מאוד מצומצם, מאוד, אתה נדרשת
- 15 לזה דרך אגב בכמה חוות דעת בעניין הגז ובעניינים אחרים,
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. מאוד מאוד מצומצם, זאת אומרת שיכול להיות שיש עניינים שיהיו ניגוד עניינים, שהיועץ
- 18 המשפטי, עניינים שהם יקבעו שהם בניגוד עניינים ביחס ליועץ משפטי לממשלה בעניינים אחרים,
- 19 אבל ביחס לחקיקה אתה לא תחשוב שיש בהם ניגוד עניינים. נכון? זאת המשמעות של מצומצם
- 20 יותר.
- 21 ת. נכון. קודם כל צריך להגיד גם שבהצבעה במליאת הכנסת אין בכלל דבר שנקרא ניגוד עניינים
- 22 לצורך מניעת הצבעה. הכלל החוקתי, בכל רגע נתון יש פוטנציאל של 120 הצבעות בכנסת, אם חבר
- 23 כנסת רוצה להצביע בנושא שיש לו ניגוד עניינים אישי, הוא רק צריך לתת הודעה במליאה, מעין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גילוי נאות, והוא רשאי להצביע בניגוד עניינים אישי. זה במליאה. בוועדות הכללים הם טיפה
- 2 אחרים כי אפשר להחליף חברי כנסת בוועדות. המקומות בוועדה שייכים לסיעה ולכן הסיעה
- 3 רשאית להחליף ואפשר למנוע את ניגוד העניינים האישי. אבל בכל מקרה, ניגוד עניינים אישי של
- 4 חברי כנסת, הפרשנות שלו היא צרה ומצומצמת יותר מאשר ניגוד עניינים אישי בממשלה
- 5 ובסקטור הציבורי.
- 6 ש. לא רק בהצבעה. רק שנבין. אני חושב שזה מאוד חשוב. בכל מה שקשור להליכי חקיקה, פגישות
- 7 עם בעלי אינטרסים, דיונים בוועדות, ניסוח הצעות חוק וכולי, ההגדרה של הייעוץ המשפטי של
- 8 הכנסת לניגוד עניינים זו הגדרה מצמצמת, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. יופי. אני אקריא לך את ההגדרה, אמרתי לך שאתה בסך הכל התקדמת קצת קדימה בחומר, אחר
- 11 כך אני אחזור אחורה. לא יודע אם אתה הגדרת את זה אבל הייעוץ המשפטי של הכנסת מגדיר
- 12 עניין אישי – "הנאה חומרית ישירה או עקיפה של חבר הכנסת של קרובו או לקוחו או של חבר בני
- 13 אדם מאוגד ושאינו מאוגד או עוסק בפעילות מכוונת להשגת רווחים שחבר הכנסת בהנהלתו נושא
- 14 משרה בו, למעט עניין הנוגע לענף משקי שחבר הכנסת משתייך אליו".
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. נכון. זאת אומרת למשל שנעשה את זה פשוט, אבל אם לי יש עניין של סיקור, אני רוצה שעיתון
- 17 מסוים יסקר אותי יותר או פחות, זה לא נכנס בהגדרה שלנו לעניין אישי. נכון? זה לא דבר שמופיע
- 18 פה.
- 19 ת. לא. תראה, אם יש עסקה,
- 20 ש. עזוב עיסקה, אני שואל,
- 21 עו"ד אלון גילדין: תן לו לסיים.
- 22 ת. אם מה שעומד בראש של חבר הכנסת זה 'אני עכשיו אחוקק לטובת עיתון כזה או עיתון אחר
- 23 וכתוצאה מזה אולי אני אזכה לסיקור יותר מוצלח וחיובי', זה מבחינתנו לא ניגוד עניינים אישי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מצוין. עכשיו, אני שמח שאמרתם לי לא לעצור את העד.
- 2 עו"ד אלון גילדין: גם אני שמח.
- 3 ש. תראה, יש הצעת חוק נוספת, אתה זוכר שהיו עוד רצף של הצעות חוק בעניין הזה של ישראל
- 4 היום?
- 5 ת. לא.
- 6 ש. אתה זוכר שהיתה הצעת חוק שכן עלתה להצבעה?
- 7 ת. חוץ מההצעה של כבל?
- 8 ש. כן. חוץ מההצעה של כבל.
- 9 ת. לא. אני לא זוכר.
- 10 ש. אז אני אראה לך אותה. שם דווקא יש דברים מאוד חשובים שנאמרים על הדוכן. אני רוצה להציג
- 11 לך אותם ולנסות להזכר. הייתה עוד הצעת חוק של מרינה סולודקין. עוד רגע תראה. "לא יוציא
- 12 אדם לאור "
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מתי זה היה?
- 14 ש. ב-2010. "לא יוציא אדם לאור עיתון בתפוצה ארצית",
- 15 ת. לא, זה לא ב-2010, זה ב-2018. אתם רואים את שנת ההצעה, החוק עצמו, זה תיקון, אבל החוק
- 16 מוגש לכנסת ב-2018.
- 17 ש. לא. תאמין לי, זה מ-2010.
- 18 ת. כי יש לזה "פ", "פ" נותן את ה-,
- 19 ש. תאמין לי. גם חבריי אומרים 2010. תאמין לי,
- 20 עו"ד אלון גילדין: מרינה לא בחיים ב-2018.
- 21 ש. מרינה סולודקין לא בחיים באותו זמן.
- 22 עו"ד אלון גילדין: ה"פ" באמת מוזר. אני לא יודע.
- 23 ת. אז אני לא יודע, אולי זה איזה שגיאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שגיאה של "פ". הנה הפרוטוקול גם שדן בהצעת החוק הזו.
- 2 ת. אוקיי
- 3 ש. קח את זה כנתון. לא יודע למה ה"פ", אבל זה מה שיש. אתה רואה גם כתוב 2010, והכוונה היא,
- 4 זה הצעת חוק שגם היא אחד מחוקי שלדון, לנסות למנוע תפוצה בחינם לתקופה שעולה על שנה.
- 5 אז בהינתן שיש רק עיתון אחד שמופץ יותר משנה בחינם, הצעת החוק כוונה באופן מאוד מאוד
- 6 ספציפי. עכשיו, הצעת החוק הזו עלתה לדיון בכנסת, אני יכול להראות לך שלפני כן היו דיווחים
- 7 בדה מרקר, זה גם מתכתב עם מה שאמרת מקודם. שראש הממשלה נערך להצעת החוק הזו, כתוב
- 8 כך "ראש הממשלה בנימין נתניהו קיבל באחרונה עדכון על הערכות הקואליציה נגד שתי הצעות
- 9 החוק הראשונות וההיערכות הן כי תוטל משמעת קואליציונית על שרי הממשלה וחברי הכנסת
- 10 מהקואליציה להתנגד להן, בכנסת מעריכים ששר שיצביע בעד החוק בניגוד לעמדת הממשלה",
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 12 ש. לראות אם הוא זוכר את הדברים גבירתי.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אבל מה השאלה אליו, זה שזה כתוב,
- 14 ת. אני לא זוכר את הדברים.
- 15 ש. אוקיי. עכשיו רק דבר אחד, אתה רואה, כתוב פה "עם זאת, בקואליציה מודעים לתמיכת ישראל
- 16 ביתנו בהצעת החוק ומציינים שיו"ר ישראל ביתנו שר החוץ אביגדור ליברמן נחשב אפילו לידיד
- 17 של מוזס".
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חدد הוא אמר שהוא לא זוכר.
- 19 ש. עוד רגע נראה. שניה גבירתי. יכול להיות, אני מנסה לראות אם את הנושא הזה, את הקשרים
- 20 האלה, את השיח הזה שיש כל מיני מפלגות שיש להן קשרים עם העיתון, אלו דברים שאתה זוכר
- 21 מזמן אמת?
- 22 ת. לא. כרגע אין לי זיכרון של זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה זוכר שהיתה הערכה שחברי כנסת רבים יעדיפו להיעדר מההצבעה. כתוב כך "ההערכה היא
- 2 שחלק מהח"כים יעדיף להיעדר מההצבעה כדי לא להסתכסך עם ידיעות אחרונות ומעריב המתנגד
- 3 להצעה ומנגד ישראל היום יתמוך בה".
- 4 ת. לא. אין לי שום זיכרון של האירוע הזה בכלל.
- 5 ש. בכל מקרה, גם כשאני מראה לך את זה, על הצעת החוק, מבחינתך כיועץ משפטי, העובדה שש
- 6 חברי כנסת שרוצים לקבל סיקור בידיעות או במעריב או ישראל היום אם הוא יתמוך, אלו עניינים
- 7 שהם ענייני לוואי והם לא רלוונטיים לשאלה אם מותר או אסור להשתתף בהצעת החוק או אם
- 8 השיקול הוא של חבר כנסת להיעדר או לתמוך בהצבעה כי הוא חושב שאז ידיעות אחרונות יראה
- 9 בו פייבוריט או אם הוא יתנגד הוא יהפוך ליקיר ישראל היום, זה עניין שהוא לא,
- 10 ת. אנחנו לא יכולים להיכנס לשיקולים האלה והם לא מענייננו.
- 11 ש. לא מעניינכם. בסדר. אני רוצה להראות לך את הדיון שהיה בהקשר הזה, תנסה להיזכר בו. אתה
- 12 היועץ המשפטי של הכנסת באותה תקופה. דרך אגב, כיועץ משפטי של הכנסת אתה נמצא בדיונים
- 13 כאלה?
- 14 ת. בוועדה?
- 15 ש. אתה מעודכן? אתה מתעדכן?
- 16 ת. לא, באופן שגרתי,
- 17 ש. זה לא בוועדה, זה במליאה.
- 18 ת. לא. במליאה אני לא נמצא.
- 19 ש. אוקיי. תראה, מה שקורה זה שמתנהל שיח מאוד ברור ביחס למערך השיקולים והאינטרסים של
- 20 חברי הכנסת השונים, של העיתונים השונים, הכל נורא נורא ברור, הוא על השולחן. עכשיו, אני
- 21 אומר לך שגם כיועץ משפטי של הכנסת, גם אחרי שאתם מקבלים, גם אם אתה לא נמצא שם,
- 22 אולי נציג שלך נמצא, אבל פרוטוקולים מגיעים, זה לא עניין אתכם כל הנושא הזה, למה חבר
- 23 הכנסת ההוא תומך, האם הוא יקבל טור פה או יקבל טור שם, או יקבל מאמר מערכת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אסור לחבר כנסת לקבל טור פה או טור שם.
- 2 ש. לא לקבל. אני אקריא לך. נראה אסור/מותר. אנחנו מסתכלים על פרוטוקול מה-2 ביוני 2020.
- 3 שיכתבו עליו טור, לא לקבל טור.
- 4 ת. אה, אוקיי. זה משהו אחר. לא, כי פעם חברי כנסת היה להם טורים, ואנחנו הפסקנו את זה.
- 5 ש. אז אולי הפסקתם את זה אחרי.
- 6 ת. לא,
- 7 ש. יכול להיות שב-2010 עוד היה מותר. אם אתה אומר שהפסקתם את זה. אתה רואה? "אני חושב
- 8 שאלה שכותבים בעיתון הזה לא יכולים לענות. אלה שיש להם טור בעיתון לא יכולים לענות".
- 9 אומר רוני בראון כשהוא מתייחס באמצע הנאום של סולודקין כשגלעד ארדן, אומרים שגלעד
- 10 ארדן ישיב מטעם הממשלה. אז הוא עונה לו "אני חושב שאלו שכותבים בעיתון הזה לא יכולים
- 11 לענות. אלה שיש להם טור בעיתון לא יכולים לענות". יכול להיות שבהמשך הוצאתם כלל שאומר
- 12 שחברי כנסת לא צריכים או יכולים לכתוב טור,
- 13 ת. לא יכולים לכתוב טור קבוע בעיתון.
- 14 ש. באותו זמן זה לא היה, אבל מאמר דעה יכולים לכתוב חברי כנסת. נכון?
- 15 ת. כן. מאמר דעה יכולים.
- 16 ש. אז אתה רואה, בתגובה לאמירה הזאת של רוני בראון, יו"ר הכנסת ריבלין אומר כך, זה 82-83.
- 17 "אני מזמין את השר ארדן להשיב בשם הממשלה". חבר הכנסת בראון, "השאלה יכולה להישאל
- 18 גם אם מי שכותבים עליו בעיתון יכול". אתה רואה, ממש הסוגיות שאנחנו מעלים פה. ואז אומר
- 19 ריבלין "זה לא, זה לא, הבנתי. זאת אומרת מי שכותבים עליו בעיתון לא נוגע בדבר? רק מי שכותב
- 20 כן? ואז יש איזה שהוא שיח לא ברור, וממשיך ריבלין ואומר בשפתו הציורית "היה אומר פעם
- 21 החכם בראון 'כל מי שהולך עם חמאה על הראש בשמש בלי כובע, שלא יילך עם חמאה כאשר
- 22 השמש יוקדת". ואחר כך "מה שייכת כל ההרצאה הזאת" ואומר ריבלין "לא לך אני אומר,
- 23 ההרצאה הזאת, פה מנסים ההון בהון להכות אחד בשני. והכנסת תשמש במה. בבקשה" ואז שואל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בראון "מה שייכת כל ההרצאה הזאת" הוא אומר "כן כן כן. כולם פה ממש רק בתמימות הגיעו
2 כדי להצביע על החוק". אתה רואה?
3 ת. כן.
4 ש. עכשיו, ברור למה כולם מתכוונים, לא צריך לא רש"י ולא תוספות כדי להבין על מה מדברים,
5 כשהוא מדבר על 'מנסים ההון בהון להכות אחד בשני', הכוונה היא למלחמה בין ישראל היום
6 לידיעות אחרונות ומעריב, נכון?
7 ת. כן.
8 ש. ואומר ריבלין שכולם פה ממש רק בתמימות הגיעו כדי להצביע על החוק, זה מה שאמרתי מקודם.
9 **עו"ד אלון גילדין:** אני מתנגד. עם כל ההערכה הרבה לעד, הוא לא היה בישיבה הזאת והוא לא
10 יכול להסביר למה התכוון היו"ר ריבלין או ח"כ בראון. מה שהם אמרו, הם אמרו, אפשר להפנות
11 את כבודכם, אין לעד כל ערך מוסף בנקודה הזאת. והוא בוודאי לא יכול להעריך, אתמול כבוד
12 השופט שחם שאל אותי, אנשים שהיו בישיבה, הם יכולים להגיד למה מישהו התכוון ואמר לי
13 'אדוני תשב' או המליץ לי לשבת.
14 ש. הפוך. זה היה הפוך. עו"ד גילדין אתה צודק רק הפוך. זה הפוך.
15 **עו"ד אלון גילדין:** אני לא מבין, הצחוק לא במקומו בעיני.
16 ש. אין צחוק.
17 **עו"ד אלון גילדין:** אבל הפעם, מה שאני אומר זה שזה ממש ישיבה של מליאת הכנסת, חברי
18 הכנסת מדברים. הוא לא פרשן שלהם, הוא לא אמור לדעת יותר טוב מכבודכם למה הם מתכוונים.
19 ש. כבודכם, שיסלח לי חברי, אני לא מבין,
20 **עו"ד אלון גילדין:** רגע, אני נעמדתי, חברי סליחה, בגלל עניין אישי אני צריך עוד מעט לצאת
21 ואני מתנצל בפני כבודכם וחברי.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי תודה.
23 ש. אמרת ב-11:00.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד אלון גילדין:** ראיתי ש... עוד קצת זמן, ולא רציתי להפסיד אותך.
- 2 ש. מאה אחוז. כבודכם, אנחנו עוסקים פה עם מכוון ההתנהגות הנורמטיבי של חברי הכנסת. אותי
- 3 לא מעניין מה אמר חבר כנסת כזה או אחר, אני לא מבקש ממנו פרשנות. אני רוצה רק שהוא
- 4 יסביר את מה שהוא כבר אמר פה, שלמרות שמגיע פרוטוקול כזה, מה שממנו כל קורא מבין בדיוק
- 5 על האינטרסים וההון וההון נלחמים זה בזה, ועל הציניות שרק בתמימות הגיעו לכאן חברי הכנסת
- 6 כדי להצביע על החוק, כיועץ משפטי של הכנסת, you couldn't care less. זה לא מעניין אותך.
- 7 נכון?
- 8 ת. כן. השיח הזה לא מענייננו.
- 9 ש. אוקיי. זה הכל.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אפשר להתקדם. הוא אמר את זה באופן גורף.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר כבר כמה פעמים.
- 12 ש. נכון, אבל לפעמים גם נכון לעשות את ההמחשה הספציפית, ורק למען הדיוק ההיסטורי, אתמול
- 13 חברי עו"ד גילדין טען בדיוק את ההיפך מההתנגדות שלו עכשיו. אפילו רשמתי לי בצד שפעם
- 14 כשאנחנו,
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** חברך אימץ את הערות בית המשפט.
- 16 ש. אבל אנחנו פעם נשתמש בהתנגדות שלו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שבית המשפט העיר לו.
- 18 ש. בסדר גבירתי, מותר כמו שאמרה חברתי, מותר קצת לצחוק. עוד שאלה אחת בנושא הזה, אמרת
- 19 שנדרש גילוי נאות ביחס לעניין אישי וראינו את ההגדרה המצמצמת מאוד להטבה חומרית, זה
- 20 ממש דבר מאוד מאוד ברור, לא נדרש גילוי נאות על קשרים עם עיתון כזה או אחר, נכון? זה לא
- 21 דבר שנדרש לו גילוי נאות.
- 22 ת. מה זה קשרים? אם אתה נגיד שייך למשפחת הבעלים, דברים כאלה, זה,
- 23 ש. לא, זה עניין חומרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לכן אני אומר, שיהיה ברור.
- 2 ש. עזוב הטבה חומרית, אני מתכוון שאם יש,
- 3 ת. קשרים במובן הידידותי?
- 4 ש. לא ידידותי. במובן שיש עיתון שתומך בי, שאני יקיר העיתון, שהוא נותן לי כתבות שער, יחסים
- 5 בין מסקר למסקר.
- 6 ת. לא דרשנו אף פעם מנתניהו לתת גילוי נאות על היחסים שלו עם אדלסון או מח"כ אחר עם היחסים
- 7 שלו עם בעל עיתון אחר.
- 8 ש. כי זה לא עניין אתכם.
- 9 ת. נכון. זה לא מענייננו.
- 10 ש. לא צריך לדווח על שיחות, על פגישות, על קשר, על תדרוכים.
- 11 ת. לא.
- 12 ש. למשל היה פה אתמול דב איכנולד והוא סיפר שאריאל שרון ז"ל היה בקשר כל לילה, כל לילה, עם
- 13 העורך של ידיעות אחרונות, לתת כותרות. עוד אנחנו נרחיב בנושא. זה עניינים שלך כיעוץ משפטי
- 14 של הכנסת, זה לא מעניין אותך.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. ואם שרון, אם בהנחה, אז לא היה את העניין של ישראל היום, אבל אם היה עולה חוק כזה שנוגע
- 17 לידיעות אחרונות או לא נוגע לידיעות אחרונות, זה לא מעניין אותך. הוא יכול להשתתף, זה לא
- 18 ההגדרה המצומצמת של עניין אישי שלכם. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. תודה. עכשיו רק עוד דבר קטן.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הנושא הזה נראה שמוצה. תתקדמו.
- 22 ש. זה בדיוק מה שאני עושה גבירתי.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: שם היה רק עוד דבר אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא אבל זהו, כבר לא אמרתי עכשיו 'עוד דבר אחד'. אני מתקדם. אבל כן באופן כללי ביחס לייעוץ
- 2 המשפטי של הכנסת, צריך להבין, בטח בהנהגתך, זה גוף מאוד רציני, יש עשרות עורכי דין
- 3 שעובדים בתוכו, נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. זה גוף שהוא מכוון התנהגות, הוא זמין לעצה לכל חבר כנסת, הוא פתוח. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. אמרת אפילו לא רק לחברי כנסת אלא כל מי שרוצה שיחת רקע יכול להגיע. זה גוף שמוציא
- 8 הנחיות, הוא מוציא חידודים, הוא מוציא חוות דעת לבקשות של חברי כנסת, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אוקיי. לא רק לבקשת חברי כנסת, אלא גם הייעוץ המשפטי רואה תופעה, הוא יכול באופן עצמאי
- 11 להוציא חוות דעת. נכון?
- 12 ת. נכון. אין מניעה.
- 13 ש. תאשר לי שמעולם, לא בשנת 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 למעשה, עד סוף כהונתך וגם עד היום,
- 14 הייעוץ המשפטי לא סבר שאיש מחברי הכנסת מנוע מלעסוק בחוקים שקשורים בעיתונים בגלל
- 15 שמסקרים אותו באופן כזה או אחר.
- 16 ת. אני לא יודע להגיד מאז,
- 17 ש. בתקופתך.
- 18 ת. בתקופתי לא היה דבר כזה.
- 19 ש. וגם לא בערוצים שקשורים לערוצי טלוויזיה, לרבות ערוצים שעוסקים בחדשות, שמסקרים באופן
- 20 רע ונורא חבר כנסת או באופן נהדר ומיטבי חבר כנסת אחר.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. עכשיו נעבור להצעת החוק ב-2014 שאמרנו שנקרא לה 'חוק ישראל היום' ולא 'הצעת החוק
- 23 לקידום והגנת העיתונות הכתובה בישראל'. אם אתה זוכר, זאת הצעת חוק שהונחה, אתה גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נשאל בשיחת הרקע שלך, דיברתם על זה. זאת הצעת חוק שהונחה ביום 12 במרץ 2014 על שולחן
2 הכנסת על ידי חבר הכנסת איתן כבל, נכון?
3 ת. כן.
4 ש. אם אתה לא זוכר, תגיד,
5 ת. אני לא זוכר בעל פה את התאריכים.
6 ש. אני מראה לך. לכן אני מראה לך גם.
7 ת. כן. כדי לדעת מתי זה בדיוק הונח, זה אמור להיות למטה.
8 ש. רק שנוודא ה"פ" הוא 19, זה בוודאי לא הוגש ב-2019.
9 ת. לא. ה"פ" זה אומר איזה מספר כנסת זו. זה הכנסת ה-19. המספר הוא מספר סידורי של ההצעה,
10 כמה הצעות עד אז הונחו על שולחן הכנסת, 2464, וה-19 הוא הכנסת. נכון. זו הכנסת ה-18 ב-
11 2010. פתרנו את הבעיה.
12 ש. פתרנו חידה קריטית.
13 ת. הייתי חלוד לרגע.
14 ש. רצינו להביא את ארתור קונן דויל שיפתור את החידה הזו אבל למזלנו פתרנו את זה בעצמנו.
15 הצעת החוק הזו, אם אתה זוכר, היא ביקשה לקבוע חובה על גביית תשלום עבור עיתון בתפוצה
16 יומית. אתה רואה?
17 ת. כן.
18 ש. אתה זוכר את זה.
19 ת. כן.
20 ש. ותאשר לי, גם אישרת את זה, החוק הזה כונה על ידי כולם 'חוק ישראל היום'.
21 ת. נכון.
22 ש. והיה ברור לכולם שהמטרה של החוק הזה זה לא סתם לקבוע חובת תשלום סמלי לעיתון, אלא
23 זה חוק שיש לו כתובת ויעד מאוד ספציפיים, ישראל היום.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אוקיי. והיה ברור גם לכם בייעוץ המשפטי, שוב, מערך האינטרסים, זאת אומרת לכולם היה ברור
- 3 שיש לעיתונים ספציפיים אינטרס מובהק שהחוק הזה יעבור ולעיתון אחר אינטרס מובהק שהחוק
- 4 הזה לא יעבור.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. וגם מערך התמריצים היה ברור לכולם. כלומר שמי שיתמוך בחוק יזכה לסיקור חיובי בעיתון
- 7 אחד, מי שיתנגד לחוק יזכה אולי לסיקור שלילי באותו עיתון ולסיקור חיובי בעיתון האחר.
- 8 ת. כמו שאמרתי, אנחנו לא נכנסים ל-,
- 9 ש. אני לא אמרתי שנכנסתם, אבל זה היה ברור לכולם.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. למרות שזה היה ברור לכולם, הייעוץ המשפטי כמו שאמרתי, לא נכנס לזה. זה לא עניין אותו.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. גם כמכווין התנהגות. לא חשבתם שצריך להוציא איזו שהיא הנחיה בנושא, איזו חוות דעת. זה
- 14 מסוג הדברים שהם לא בתוך ההגדרה המצומצמת והתחומה של עניין אישי. נכון?
- 15 ת. נכון. ככל הידוע לנו לא היה פה עניין אישי של איתן כבל במובן של ההגדרה המצומצמת של
- 16 הכנסת.
- 17 ש. ואז זה נכון גם בוועדות, גם בכנסת, גם בכל מקום אחר. נכון? גם בעשייה הפוליטית, גם בסיעה,
- 18 גם בהכוונת, זאת אומרת גם כראש סיעה, כחבר סיעה, כחבר ועדה, כראש ועדה, לא ראיתם בזה
- 19 עניין אישי. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. אוקיי. למיטב ידיעתך, לא היה חבר כנסת אחד שנקבע לגביו שהוא נגוע בניגוד עניינים או שיש לו
- 22 עניין אישי שמונע ממנו לעסוק בחוק ישראל היום, נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, כמו שאמרת מקודם באופן כללי, העובדה, וקח את זה ממני כנתון, שאיתן כבל קיבל את
2 הצעת החוק הזו, את הטקסט שלה מגורמים חיצוניים, שהוא קיבל אותה מגורם חיצוני בעל
3 אינטרסים, זה לא עניין שהוא בכלל רלוונטי לכם.
4 ת. נכון. זה לא רלוונטי לנו וזה גם לא מפריע לנו.
5 ש. נכון. גם לא מפריע. אפשר לראות מהמסמכים שהצעת החוק הונחה, כמו שאמרתי לך, ב-12 במרץ
6 2014, והיא עברה ב-13 במרץ 2014 לייעוץ המשפטי של הכנסת. זה עניין טכני פורמלי, נכון? זה לא
7 שקידמתם אותה במיוחד עבור הצעת החוק הזו, זה עניין טכני. ככה זה קורה.
8 ת. כן. שיגרה לחלוטין.
9 ש. שיגרה. וכמו שאתה אמרת, העניין הזה של הבדיקה בשלב הזה הוא בדיקה נורא מצומצמת. לא
10 גזעני ולא,
11 ת. לא, פה צריך לעשות הבחנה. נשיאות הכנסת רשאית שלא להניח על שולחן הכנסת הצעות חוק
12 גזעניות או שהן מנוגדות לישראל כמדינתו של העם היהודי. אלה שתי העילות היחידות. אין הגבלה
13 על תוכן של הצעות חוק למעט שתי העילות האלה. עכשיו, מה עושה הלשכה המשפטית של הכנסת
14 בשלב הזה שהוא שלב ההנחה על שולחן הכנסת? היא קודם כל ברמה הטכנית מכניסה את זה
15 לפורמט של חקיקה, יש כל מיני תבניות חקיקה, הרבה פעמים זה לא מגיע בצורה נכונה ומסודרת,
16 ואם יש בעיות וקשיים משפטיים מהותיים או חוקתיים, אנחנו אמורים להציף בפני חבר הכנסת
17 את הבעיות האלה. הוא לא מחויב לקבל את עמדתנו, ובסוף הטיפול שלנו שיכול לקחת בין מספר
18 ימים למספר שבועות, אנחנו מעבירים את זה לנשיאות הכנסת לצורך הנחה על שולחן הכנסת ואז
19 ניתן אותו "פ" וזה מונח על שולחן הכנסת.
20 ש. תיכף אנחנו עוד נלך גם בשביל הזה, אבל מה שחשוב לי זה שהצעת חוק, אם היא עומדת בסתירה
21 להיותה של מדינת ישראל מדינתו של העם היהודי או שהיא גזענית היא שם נבלמת, נעצרת.
22 ת. היא לא אצלנו נעצרת. בנשיאות.
23 ש. בנשיאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו החלטה של הנשיאות, לא החלטה של הייעוץ המשפטי.
- 2 ש. תסתכל. היועץ המשפטי לכנסת, זה ברור שזה בנשיאות. היועץ המשפטי לכנסת אומר אם יש לו
- 3 או אין לו הערות לעניין הצעת החוק כאשר הערותיו בשלב הזה מוגבלות לשאלה,
- 4 ת. נכון. בישיבת הנשיאות ההערות מוגבלות לזה. נכון.
- 5 ש. אני אמרתי, אנחנו נלך לפי הסדר. נעשה עקב בצד אגודל.
- 6 ת. לא, כי לפני כן, אני לא סתם עומד על זה. הטיפול של הלשכה המשפטית הוא לפני ישיבת הנשיאות.
- 7 הוא טיפול ראשוני בהצעה כדי שבכלל אפשר יהיה להניח אותה על שולחן הכנסת. ואז יש שיח עם
- 8 חבר הכנסת והצוות שלו,
- 9 ש. אתם אומרים אם יש קשיים או אין קשיים.
- 10 ת. כן. וחבר הכנסת לא חייב לקבל את עמדתנו.
- 11 ש. חבר הכנסת יכול להגיד לך 'תודה רבה על ההערות מאירות העיניים, אני מתקדם עם הצעת החוק'.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. זה אם הוא חבר כנסת נחמד. אם לא, הוא יכול פשוט להתעלם ולהתקדם קדימה.
- 14 ת. כולם נחמדים.
- 15 ש. אין חבר כנסת נחמד, עוד לא נולד כזה. אבל בכל מקרה, את ה-GO – NO GO במובן של נשיאות
- 16 זה רק ואך ורק ביחס לשתי העילות, גזעני או,
- 17 ת. נכון. גם אם ההצעה היא לא חוקתית בעליל ניתן להניח אותה על שולחן הכנסת ולא, אין גוף
- 18 שרשאי למנוע את זה.
- 19 ש. הצעת החוק שלנו כמו כל הצעת חוק אחרת, כמו 99.9%, אולי 100% מהצעות החוק, מועברת
- 20 למזכירות הכנסת.
- 21 ת. כל ההצעות, ראשית כל מגיעות למזכירות הכנסת, נרשמות, ממזכירות הכנסת עוברות לייעוץ
- 22 המשפטי לכנסת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מצוין. ובתקופה שלך אלפי הצעות, אולי עשרות אלפי הצעות, שעוברות בדיוק בנתיב הזה, כמו
2 הצעת החוק של ישראל היום. נכון?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. שום דבר מיוחד.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אוקיי. עכשיו, בהקשר שלנו, דיברנו באופן כללי על פגישה עם בעלי אינטרסים, אין שום בעיה
7 שחבר כנסת כזה או אחר או ראש סיעה או ראש ממשלה או כל אחד אחר, ייפגש עם בעל האינטרס
8 לדבר איתו על הצעת החוק.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. זה יכול להיות איתן כבל, זה יכול להיות רוברט אילטוב או איילת שקד, או בנימין נתניהו. אין
11 שום בעיה חוקית כזאת.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ומותר לדבר על תוכן הצעת החוק,
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. האם לעשות חוק כזה או חוק אחר, האם לתקן את הצעת החוק, אולי אפשר להסתפק במשהו
16 שהוא פוגעני פחות או יותר, כל אלה הן שיחות לגיטימיות לחלוטין.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. וגם למשל אם חבר כנסת, למשל מי שמתנגד לחוק, חושב שקלה ונחרצה שהחוק הזה יעבור כי
19 ראינו 43 חברים וכולי, שיכולים להעביר את החוק הזה, וחתומים עליו חברים מכל סיעות הבית,
20 אז מותר לו להיפגש עם בעל האינטרס ולראות אם הוא יכול לשאת ולתת איתו כדי שיהיה נוסח
21 הצעה שהוא פוגעני פחות ביחס למה שלחבר הכנסת יש אינטרס לשמור עליו. או במקרה שלנו, אם
22 ראש הממשלה רוצה לשמור על ישראל היום כי הוא חושב שהוא הקול היחיד של הימין, והוא
23 רואה שהוא הולך להפסיד בהצעת החוק הזו והולכים לסגור את ישראל היום, אז הוא נושא ונותן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 עם בעל האינטרס, נוני מוזס, כדי שתהיה הצעת חוק אולי שהיא לא תהרוג את ישראל היום אלא
2 רק תוריד לו אצבע או יד. זה דבר שהוא לגיטימי.
3 ת. נכון.
4 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** רגע, אני,
5 ש. העד ענה.
6 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** לא, הוא ענה מהר. לגיטימי באיזה מובן? כמו שאמרת, במסגרת
7 הייעוץ המשפטי של הכנסת,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במובן של הלשכה המשפטית של הכנסת.
9 ת. כן. לגיטימי בראייה שלנו כיועצים משפטיים של הכנסת. אנחנו לא מתעסקים במישורים
10 הפליליים.
11 ש. אתה לא צריך לענות. אין פה מישור פלילי, ואנחנו מדברים על המישור שלך ואתה זה שמכווין
12 התנהגות בנושא הזה, לא הם ולא אף אחד אחר.
13 ת. עצם הפגישה מותרת.
14 ש. יופי. ועצם השיח מותר.
15 ת. השיח על ההצעה עצמה מותר. לא השיח של תמורות בגין,
16 ש. עזוב תמורות, אין שיח של תמורות. עזוב, תנתק את עצמך מהפרסומים בתקשורת. לא שאלתי
17 אותך על שיח של תמורות. מעולם לא היה שיח של תמורות. כתב האישום טוען שנתניהו לא ביקש,
18 לא קיבל ולא התכוון לקבל איזו שהיא תמורה.
19 ת. אני לא אומר את זה אגב רק בהקשר של נתניהו. גם נגיד בהקשר של כבל. שיח של תמורות הוא
20 אסור, שיח על התוכן של ההצעה מותר.
21 ש. אין שיח של תמורות. מי שקורא את התמליל אפילו של השיחות האלה, מבין שהגישו פה כתב
22 אישום סתם. תעזוב את זה.
23 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** עו"ד חדד,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתם פתאום באתם והעליתם דברים אחרים.
- 2 עו"ד טפת מויאל רוטשילד: לא, אבל אתה שאלת ... ומה אתה רוצה שיגיד לך,
- 3 ש. אני לא רוצה, אני רק אמרתי,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תקדם. שאלות לעד.
- 5 ש. מאה אחוז. תענה לשאלות שאני שואל. אני לא שואל אותך שיח של תמורות. ברור שאם באים
- 6 לחבר כנסת עם מזוודה עם מזומנים ואומרים לו 'תקדם הצעת חוק בתמורה ל-' יש פה היבטים
- 7 אחרים שהם לא היבטים שקשורים אליך.
- 8 ת. יש גם תמורות שהם לא רק מזומנים, אבל, עצם השיח על תוכן של הצעה עם בעל אינטרס, הוא
- 9 מותר. בראייה שלנו.
- 10 ש. אתה יודע מה, אתה מדבר על תמורות אחרות. נניח שבאים עכשיו מילואימניקים לחבר כנסת
- 11 פלוני מהספסל האחרון באופוזיציה. אומרים לו 'תשמע, תתמוך בנו, תקדם אותנו, אנחנו
- 12 המילואימניקים נהיה חייבים לך חוב אדיר כל ימי חיינו נכיר לך תודה'. אין בזה שום בעיה בשיח
- 13 כזה, נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. אוקיי. כנ"ל אם זה ארגון עובדים, באה ההסתדרות ואומרת, לוקחת את שלי יחימוביץ' ואומרת
- 16 'תשמעי, את חייבת לקדם הצעת חוק שתגן על כל העובדים, כל עולם העובדים יכיר לך תודה לדורי
- 17 דורות, לך לבניך נכדיך ועד דור חמישי'. אין בזה שום בעיה, זה מעשה של יום ביומו, כך נראית
- 18 כנסת. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אוקיי. עכשיו, מספר נוני מוזס באמת בחקירה שלו, אני מקריא בדילוגים, מה-18 בינואר עמוד
- 21 68, ושוב, אני מקריא בדילוגים. אני מתחיל פה "כמעט בכל פגישה". אומר ככה נוני, הוא מתאר
- 22 את התקופה שלפני הצעת החוק הזו ואת הפגישות שיש לו עם הרבה מאוד חברי כנסת. ואומר נוני
- 23 "כמעט בכל פגישה עם כל חבר כנסת עם כל ח"כ או שר, הנושא של ישראל היום, של לקיחת כסף



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עבור ישראל היום או לטפל בתופעה בדרך אחרת, עלה. ואם אתה אומר לי ואני לא זוכר את זה,
- 2 בשיחה הזאת גם דובר האם נכון לעשות חוק, האם נכון לפעול בדרך אחרת, יכול להיות. הקטע
- 3 של לקיחת כסף עבור העיתון עלה בכל שיחה שאנחנו, רון, אני, אחרים בעיתון היו נפגשים עם כל
- 4 נבחר ציבור". רון זה העורך הראשי של ידיעות אחרונות, כלומר מי שבאים אליו לדבר על סיקור,
- 5 דרך אגב. מבחינתך, שיח של בעלי אינטרסים. חברי כנסת, שרים, נבחר ציבור. לגבי הצעת חוק.
- 6 זה דבר שהוא day to day.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. נכון. ואם היית יודע, אני לא יודע אם ידעת באופן ספציפי על הפגישות האלה, והאמת שזה לא כל
- 9 כך משנה,
- 10 ת. לא ידעתי.
- 11 ש. אבל גם אם היית יודע, זה לא משנה כלום.
- 12 ת. נכון. לא ידעתי על זה.
- 13 ש. וזה לא היה משנה כלום. אם היית יודע גם.
- 14 ת. אם הייתי יודע שנוני מוזס נפגש עם חברי כנסת בהקשר לחקיקה,
- 15 ש. כמו שהקראתי לך.
- 16 ת. לא הייתי מונע את זה, לא הייתי מוציא שום חוות דעת ש-,
- 17 ש. דרך אגב אמרו אתה לא אחראי, כן אחראי, כמובן שאם היית רואה תופעה שאתה חושב שהיא
- 18 פסולה, היית מוציא חוות דעת ואומר שהיא פסולה.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אוקיי. עכשיו, אתה יודע דיברת על הקומות האלה. אתה זוכר, אמרתי לך שנחזור לחניון. ועל זה
- 21 שבמעלית שלנו אין קומה אחרונה בכלל. יש תמיד עוד ועוד קומות מתחת לפני השטח, כשאתה
- 22 מדבר על הזרמים התת קרקעיים, הקומות התחתונות האלה, זה בין היתר הדברים מה שאנחנו
- 23 מדברים עליהם עכשיו. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ת. נכון. שאנחנו לרוב לא חשופים אליהם. למידת העומק שלהם.
- 2 ש. למידת העומק, אבל אתה יודע, לפעמים אתה לא חשוף וזה נושא שאתה רוצה להיות חשוף אליו
- 3 ושאתה חושב שהוא קריטי ואתה לא מגלה אותו, פה אתה לא חשוף,
- 4 ת. ומעדיף לא להיות חשוף.
- 5 ש. ומעדיף לא להיות חשוף ולא מעניין אותך בכלל, כי זה לא רלוונטי.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כי השאלה אם חבר כנסת,
- 8 **כב' השופט עודד שחם**: עו"ד חדד, נדמה שאנחנו הולכים במעגלים טיפונת. יש לי תחושה שהשאלה
- 9 נשאלה בנוסח הזה וניתנה אותה תשובה.
- 10 ש. ונענתה בצורה ברורה. אבל רק אנחנו,
- 11 **כב' השופט עודד שחם**: לפני רבע שעה או עשרים דקות.
- 12 ש. לדעתי אפילו קצת יותר, אבל אדוני, אני רק אומר שכל פעם,
- 13 **כב' השופט עודד שחם**: הזמן חולף מהר.
- 14 ש. אני אומר אדוני ככה, אני חושב רק שכל פעם זה ביחס לחלק אחר.
- 15 **כב' השופט עודד שחם**: זה היה על מינוסים, עכשיו אדוני קרא לזה קומות קודם הוא קרא לזה
- 16 מינוסים.
- 17 ש. אני רק אומר לאדוני, אדוני צודק, אמרתי, לכן זה היה גם לפני יותר מעשרים דקות. זה רק כל
- 18 פעם ביחס לחלק אחר בהצעת החוק. עכשיו, לאור העובדה שכתב האישום מתאר את החלקים
- 19 האלה, אז אני חושב שגם ש-,
- 20 **כב' השופט עודד שחם**: אדוני יכול אולי על דרך ההפניה ולא צריך לחזור על כל זה.
- 21 ש. אני מקבל את ההצעה של אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** צריך לזכור, אם כבר זה עולה באופן עקרוני אני אומר, בלי כמובן
- 2 שום עמדה, עם כל הכבוד לעד, בסופו של דבר בהיבט הנורמטיבי, מה שיקבע זה החלטה של בית
- 3 המשפט, באשר שמותר או אסור.
- 4 ש. נכון אדוני, רק בהקשר הזה אני חושב שיש משמעות, אני גם חושב אולי אפילו על פסק דין שאדוני
- 5 פעם נתן, יש משמעות לפרקטיקה. יש משמעות למה קובע המאסדר או המכוון התנהגות הרלוונטי
- 6 בזמן אמת. אני מסכים עם כבוד השופט שחם, קיבלנו תשובה ממצה, ברורה, יותר מפעם אחת
- 7 בנושא הזה. אז אמרתי, אני אנסה לעשות את זה על דרך ההפניה, כמו שאדוני מציע. דרך אגב,
- 8 אני מזכיר שאצלנו הרי יש טענה של הפרת אמונים בהקשר הזה. אני מדלג אדוני. אולי נעשה חמש
- 9 דקות הפסקה.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** למה לעשות הפסקה עכשיו?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד נגב?
- 12 **עו"ד נויט נגב:** יכול להיות שהחקירה שלנו,
- 13 ש. חמש דקות, אדוני. אפילו לא עשר.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אנחנו צריכים לעשות חשבון כולל לראות מה לעשות
- 15 עם אדון ראכלין.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** אם החקירה תתקצר גם חבל אולי לעכב את העד.
- 17 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** יש לנו עד אחד שמחכה שזה וולפיש, יש עד אחד בסטנד-ביי שמחכה
- 18 שנודיע לו.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לגביו שואלת. העד שמחכה, נדמה לי שדובר על
- 20 שעתיים וחצי חקירה כולל כולכם.
- 21 נעה: וולפיש פחות או יותר, שעתיים וחצי-שלוש. שלנו.
- 22 ש. אז נעשה עכשיו הפסקה גדולה.
- 23 **דוברת:** מה שהיא התכוונה זה מה לעשות עם העד בסטנד-ביי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שיחכה. אמרנו שהוא מגיע לבית המשפט.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן עוד ייקח לאדוני לחקור?
- 3 ש. חצי שעה אני מניח, אחרי הקיצורים. 40 דקות, סדר גודל כזה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. החברים רוצים הפסקה עכשיו. נעשה הפסקה עכשיו.
- 5 כמה זמן העדות של ראכלין אמורה להמשך?
- 6 נעה: יום שלם.
- 7 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** ראכלין מגיע גם מחר.
- 8 ש. אמרנו שראכלין יבוא.
- 9 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** סליחה, הוא כבר חיכה בחוץ היום. אם עדותו של וולפיש תתארך,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, מחר יש לנו את העד מאתמול שצריך לסיים.
- 11 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** גבירתי, אם עדותו של וולפיש תסתיים סביב השעה 15:00, 15:30,
- 12 אני לא יודעת אם כבודכם יתחיל לשמוע,
- 13 ש. למה?
- 14 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** אני מנסה לעשות חשבון, אני מנסה להבין.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם היא תסתיים ב-15:00 יש לנו שעה לשמוע אותו.
- 16 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** אז להגיד לו שימתין ונגיד לו סביב השעה 13:00? מה שגבירתי תגיד
- 17 לי אנחנו נעשה בהקשר הזה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נחכה, נראה מתי אנחנו מסיימים איתו ואז נראה.
- 19 עכשיו אנחנו עושים הפסקה של חצי שעה ואחר כך נחדש את הדיון.
- 20 (הפסקה)
- 21 (לאחר ההפסקה)
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי אדון ראכלין, תשחררו אותו.
- 23 ש. אפשר להמשיך כבודכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 2 ש. מר ינון, אני מדלג טיפה מלחזור על כל התהליכים שוב ושוב עם כל מה שאמרנו, רק באופן כללי
- 3 תאשר לי שכל מה שאמרנו עד עכשיו הוא נכון לכל שלבי החקיקה. כל מה שדיברנו עליו עד עכשיו,
- 4 על הזרמים התת קרקעיים, זה יכול להיות שיח עם גורמים אינטרסנטיים, גורמים פוליטיים, כל
- 5 האירועים האלה שדיברנו עליהם, אני אעשה את זה על דרך ההפניה כמו שביקש ממני כבוד
- 6 השופט שחם, אלה דברים שקורים לאורך כל המסלול של החקיקה.
- 7 ת. כן. מסלול החקיקה הוא לא סטרילי באף שלב.
- 8 ש. בדיוק. בסדר.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. למשל ניתן דוגמה ובוזה אני ממצה את העניין הזה, את העניין הכללי וגם את העניין של השלבים.
- 11 למשל בזמנו הרב עובדיה יוסף ז"ל הוא לא היה חבר כנסת אף פעם, נכון? כמו שאתה יודע, אבל
- 12 אם מישהו היה רוצה לסגור איזה שהוא עניין עם חברי הכנסת של ש"ס, הוא היה עולה אצלו לרגל,
- 13 מדבר איתו, מנהל איתו שיח פוליטי לחלוטין, וזה דבר שהוא לגיטימי. נניח שרוצים שש"ס יתמכו
- 14 בחקיקה מסוימת, הוא עולה לרב עובדיה יוסף, מדבר איתו, אם הרב מסכים, אחר כך חברי הכנסת
- 15 מתיישרים. זה לא דבר שהוא לא תקין, זה לא דבר שעניין בכלל את הייעוץ המשפטי של הכנסת,
- 16 נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. בסדר. עכשיו כששמנו את העניין הזה בצד, נתקדם עם העניינים הספציפיים. נניח שהשיח עם הרב
- 19 עובדיה יוסף הוא דיסקרטי או לא דיסקרטי, פורסם או לא פורסם, זה לא עניינה של,
- 20 ת. נכון. אין חובת פרסום.
- 21 ש. אין חובת פרסום ולכן, נניח שחבר כנסת לא רוצה שידעו, הוא לא רוצה שידעו שהוא עלה לרב
- 22 עובדיה יוסף וביקש ממנו בקשה מסוימת,
- 23 ת. הוא לא חייב לגלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא חייב לגלות. הייעוץ המשפטי לא שואל, זה לא מעניין אותנו בכלל.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. עכשיו נמשיך עם הצעת החוק שלנו במסלול של ה-, נדבר על הליך ההצבעה. דרך אגב, רק עוד דבר
- 4 קטן. כל התהליכים האלה הם תהליכים פוליטיים שבלב העשייה של חבר הכנסת כמחוקק, נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. עכשיו אנחנו מגיעים להצעת החוק, הצעה של קריאה טרומית, תיכף נרחיב בה. הפונקציה של
- 7 הכנסת כרשות מחוקקת, זו למעשה הפונקציה המרכזית שלה. לכן היא בית המחוקקים. יש לה
- 8 גם סמכויות פיקוח אבל ליבת העשייה שלה, של חבר הכנסת, של הכנסת, זה חקיקת חוקים, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. וכל חבר כנסת רשאי להציע כל הצעת חוק.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. עכשיו, אם הוא עובר את המבחן שדיברנו עליו קודם, תיכף נדבר על מה עולה להצבעה או לא,
- 13 נדבר על זה, אמרתי לך שאנחנו נלך את כל המסלול. בכל מקרה, המבחן היחיד שיכול להעיף הצעת
- 14 חוק מהמסלול שלה זה אם היא נוגדת את קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית או שהיא
- 15 גזענית, נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אוקיי. עכשיו, הבסיס של הדמוקרטיה הוא שאם יש הצעת חוק שרוב חברי הכנסת רוצים
- 18 בקידומה, במוקדם או במאוחר היא תחוקק.
- 19 ת. כן. אם יחליטו להביא אותה להצבעה ויש לה רוב, היא תחוקק.
- 20 ש. אוקיי. ולכן לא ניתן למנוע מאיזה שהוא חבר כנסת להגיש כל הצעת חוק שבה הוא חפץ, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. והמבחן של הצעת חוק אמרנו, זה המבחן הזה של יהודי דמוקרטי, לאחר מכן החסם היחיד בפני
- 23 הצעת חוק והדיון בו, הוא חסם טכני של אישור הסיעה ועמידה במכסה הסיעתית, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אני רוצה להרחיב את הנושא הזה כי זה מופיע אצלך בצמצום, בנייר שהוגש לבית המשפט. ברוך
- 3 השם מדינת ישראל, חברי הכנסת הם פעילים מאוד והם מגישים המון המון הצעות חוק.
- 4 ת. נכון. כי אין מכסה ואפשר להניח כמה הצעות חוק שרוצים.
- 5 ש. כמה הצעות חוק שרוצים. חבר כנסת יכול להגיש אם הוא רוצה גם 100,000 הצעות חוק. אם
- 6 חשקה נפשו בזה.
- 7 ת. תיאורטית נכון. נכון.
- 8 ש. אבל הזמן הוא משאב מוגבל ולכן גם חבר כנסת מגיש מאה מיליון הצעות חוק, לא יהיה זמן
- 9 לכנסת אפילו בכל מושבה לדון בכל הצעות החוק האלה, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. וכדי להתגבר על הבעיה הזו שהיא בעיה של קואורדינציה או בעיה של זמן, יש מכסה לכל סיעה
- 12 לפי מפתחות, כמה הגודל שלה, יש מכסה לכל סיעה כמה הצעות חוק היא יכולה לקדם. נכון?
- 13 ת. נכון. המכסה היא מכסה סיעתית, בעוד שהנחת הצעות חוק על שולחן הכנסת היא עניין אישי של
- 14 חבר הכנסת.
- 15 ש. מדוייק. אבל מה שחשוב לי, העניין הסיעתי, כל סיעה בכנסת מקבלת מכסה לפי גודלה אני מניח,
- 16 ת. כן, עם יתרון לסיעות אופוזיציה. מתוך הנחה שסיעות הקואליציה נהנות מהצעות חוק
- 17 ממשלתיות.
- 18 ש. אדרבה.
- 19 ת. מי שקובע, ועדת הכנסת קובעת לפני כל מושב את המפתח לכל סיעה.
- 20 ש. אם חבר כנסת, נקרא לו כבל, אבל זה לא משנה, אפשר לקרוא לו גם חוט, זה לא משנה, אם הוא
- 21 מחליט ללכת ולהגיש הצעת חוק והוא סגר עם הסיעה שלו שאת הצעת החוק הזו יגישו במסגרת
- 22 של המכסה של אותה סיעה, אז הצעת החוק הזו תוגש, נכון? היא תעלה לדיון בכנסת. בקריאה
- 23 טרומית.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. גם אם ראש הממשלה עומד על הראש.
- 3 ת. נכון. אין לראש הממשלה או לקואליציה שום יכולת לעצור הצעת חוק פרטית בקריאה טרומית.
- 4 ש. זו נקודה חשובה. גם אם ראש הממשלה לא יודע מה הוא עושה, טריקים, שטיקים, סלטות באוויר,
- 5 ת. גם יו"ר הכנסת ונשיאות הכנסת לא יכולים לעצור הצעת חוק בקריאה טרומית אם היא על חשבון
- 6 המכסה הסיעתית.
- 7 ש. מצוין. עכשיו, הגורם היחיד שחשוב בעניין הזה זה הסיעה של מגיש ההצעה. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. עכשיו נסתכל על החוק למשל שלנו, אנחנו רואים שיש את חבר הכנסת איתן כבל מהעבודה, רוברט
- 10 אילטוב מישראל ביתנו, איילת שקד מהבית היהודי, אלעזר שטרן מיש עתיד,
- 11 ת. הוא לא היה אז ביש עתיד, הוא היה אז בתנועה של ציפי לבני.
- 12 ש. התנועה של ציפי לבני. קדימה.
- 13 ת. לא, אלעזר שטרן היה בתנועה של ציפי לבני.
- 14 ש. תנועה שהיתה באותו זמן בקואליציה.
- 15 ת. לא, היא הייתה סיעה בפני עצמה. סיעת התנועה.
- 16 ש. הכל בסדר. אין שום ויכוח. מה שחשוב לי,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין ויכוח. זה לא רלוונטי.
- 18 ש. אין אפילו התחלה של ויכוח. לא עוסקים בהיסטוריה של הגברת לבני ובאיזו מפלגה בדיוק היא
- 19 הייתה, אבל מה שחשוב לי, אתה רואה, אילן גלאון ממרצ, ועוד הרבה סיעות.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. נכון. דרך אגב, גם מגוון. קואליציה, הרבה קואליציה, אריאל אטיאס ש"ס, גם אלעזר שטרן
- 22 ב'תנועה', אבל גם היא הייתה בקואליציה,
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איילת שקד הבית היהודי, רוברט אילטוב ישראל ביתנו. וגם מהאופוזיציה. איתן כבל, אילן
2 גילאון,
3 ת. אגב, רזבוזוב מיש עתיד. היא גם היתה אז בקואליציה.
4 ש. מאה אחוז. אדרבה. אז אנחנו רואים שיש פה הצעת חוק, מלוא הטנא. רוב סיעות הבית. בלי
5 הבחנה שהיא הבחנה מקובלת קואליציה/אופוזיציה. נכון?
6 ת. כן. בעצם חוץ מהליכוד והסיעות הערביות יש פה ייצוג אני חושב לכל הסיעות שהיו אז.
7 ש. מצוין. עכשיו, די בזה שסיעה אחת תאמץ את הצעת החוק ותאשר אותה כחלק מהמכסה שלה,
8 כדי שהיא תעלה להצבעה בקריאה טרומית, אמת?
9 ת. אמת.
10 ש. וזו פררוגטיבה בלעדית של הסיעה.
11 ת. נכון.
12 ש. עכשיו גם אם ועדת שרים מתנגדת, רוצה לעלות ל... כל דבר אחר שאתה יכול להעלות בדעתך, זה
13 לא משנה. נוע תנוע ההצעת חוק הזו ותגיע לקריאה טרומית. נכון?
14 ת. אם הסיעה רוצה להעלות אותה, היא תעלה.
15 ש. בסדר. עכשיו בוא נעבור באמת למה שאירע בהצעת החוק הזו שלנו. אני אומר לך ואתה מכיר את
16 זה בזמן אמת, שהצעת החוק הזו יצרה הרבה עניין, נאמר את זה בעדינות, בכנסת. נכון?
17 ת. נכון.
18 ש. סערה אפילו.
19 ת. כן. אפשר לומר.
20 ש. וחלק מהסערה הזאת, העניין הזה, זה דברים שאתה נחשף אליהם. בסוף אתה חלק מהמסדרונות,
21 אתה חלק מהבית, נכון?
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה ודאי שמעת שהיה חשש בסביבת ראש הממשלה שחברי כנסת שונים מהקואליציה
2 והאופוזיציה יתמכו בחוק, גם ראינו את רשימת התומכים.
3 ת. כן.
4 ש. ואפילו הייתה הערכה ששרים יתמכו בהצעת החוק. איילת שקד למשל.
5 ת. היא לא הייתה שרה,
6 ש. היא לא הייתה שרה אבל היה גם חשש כזה. ציפי לבני.
7 ת. ציפי לבני הייתה שרה. אני לא יודע מה היא תכננה, אין לי מושג, אין לי ידיעה.
8 ש. אני לא רוצה את המיקרו רזולוציה.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל אדוני שואל אותנו. אז הוא עונה.
10 ש. אדוני צודק. אני לא רוצה את ה... לכן שאלתי באופן כללי שרים. האם זה ציפי או שר מש"ס או
11 שר מהליכוד, זה פחות מעניין. אבל התחושה הייתה שההצעה הזו הולכת לעבור הפעם, נכון?
12 ת. כן.
13 ש. כמובן שכדי שהיא תעבור יש רוב לקואליציה, זאת אומרת זה חייב להיות בתמיכת חברי כנסת
14 מהקואליציה.
15 ת. נכון.
16 ש. עכשיו תראה, החשש היה בקואליציה, ומעניין אותי אם אתה מכיר את זה, שלא משנה מה תעשה
17 הקואליציה, אם זה עולה לוועדת שרים אז ההחלטה תהיה לתמוך בחוק, וגם אם זה לא יעבור
18 בוועדת שרים ויחייבו משמעת קואליציונית ביחס לחוק הזה, עדיין חברי כנסת, הרבה חברי כנסת,
19 יפרו את המשמעת הקואליציונית ויצביעו בעד החוק הזה. אתה זוכר את זה?
20 ת. לא באופן ספציפי, אבל זה נשמע הגיוני. כאילו שזה מה שרווח.
21 ש. אני אקריא מה שאומרת פרח לרנר, לנסות לרענן לך את הזיכרון. אתה זוכר מי זו פרח לרנר.
22 ת. כן. בהחלט.
23 ש. היא הייתה עוזרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היא הייתה עוזרת ראש הממשלה לענייני הכנסת.
- 2 ש. היא אומרת למשל ב-5 באוקטובר עמוד 12, אני אראה לך נייר מסוים תגיד לי אם אתה מכיר אותו
- 3 לפני כן. אתה יודע שפרח הכינה ממש תכנית מלחמה נגד החוק הזה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. אז לא נראה לך את זה. אומרת פרח "אבל אני יודעת שיש שרים שהיו מצביעים בכל זאת למרות
- 6 שאין החלטת ממשלה בעד החוק". זה בעמוד 12 שורה 17. "עני מורדים, מורדים. תקרא להם
- 7 מורדים. אבל כן, יש הרבה שרים כאלה, שכן, ואז המשמעות היא שראש הממשלה יהיה חייב
- 8 לפטר אותם" אני מדלג. "בלי החלטת ממשלה היו מצביעים בעד החוק?" ואז היא אומרת "אני
- 9 חושבת שדיברנו, ידענו שכמה שרים, תראה, אני דיברתי עם המון, אני לא זוכרת עם מי, ציפי לבני,
- 10 נפתלי בנט, איילת שקד, איווט ליברמן, ידענו שהם יצביעו בעד". אותו דבר עם זאב אלקין מנקודת
- 11 המבט שלו, הוא אומר "לצערי הנחת העבודה הייתה, זה מה-5 באוקטובר 2018 עמוד 6. "לצערי
- 12 הנחת העבודה הייתה במערכת היחסים שהיתה בקואליציה שלא בטוח שאפשר לבנות על משמעת
- 13 קואליציונית ואפילו היה חשש שאולי חלק מחברי הכנסת של הליכוד, כי אנשים נורא פחדו. זה
- 14 היה קרב איתנים פה בין שני עיתונים, להגיד את האמת, ואנשים פחדו מנקמה של עיתון כזה ואחר
- 15 ולכן היה חשש שלא כל הח"כים מהליכוד יתייצבו, כמו שאגב קרה בהצבעה, מתירוצים שונים
- 16 ומשוניים ומגוונים שלפעמים חברי הכנסת יודעים להמציא למה הם לא מתייצבים להצבעה שהם
- 17 לא רוצים להתייצב אליה". ולכן, אלה דברים, אתה אומר, גם אם אתה לא מכיר את הביטויים
- 18 הקונקרטיים הספציפיים, רוח הדברים ודאי מוכרת לך מזמן אמת.
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אוקיי. זאת אומרת שיש לנו מציאות שבה הקואליציה נמצאת בסיטואציה שהיא די חריגה. היא
- 21 לא יכולה לכפות משמעת קואליציונית כדי למנוע מעבר של חוק, נכון?
- 22 ת. כן. היא אגב אף פעם לא יכולה לכפות משמעת קואליציונית אבל הח"כים מכבדים. המשמעת
- 23 הקואליציונית לא מעוגנת בשום דבר חקיקה וגם לא בתקנון הכנסת, היא בעצם נובעת מהסכמים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פוליטיים, ההסכמים הקואליציוניים, שבשגרה חברי הקואליציה מכבדים את ההסכמים האלה
2 ומצביעים בהתאם לעמדת ועדת השרים לענייני חקיקה, ומזה כוחה של ועדת השרים.
3 ש. אז אם אני מחדד את מה שאמרת,
4 ת. אבל אי אפשר לכפות עליהם את זה הר כגיגית.
5 ש. אני מסכים, אבל אמרת 'בשגרה', כלומר מציאות שבה לא מכבדים, זה המצב החרוג.
6 ת. נכון.
7 ש. וזה היה החשש פה. הראיתי לך מה אומרת פרח, יש גם את יריב לויך שאומר "עכשיו תראה, ועדת
8 שרים עוד פעם, העברה, אני יודע, אתה לא היית חלק מ-, לא היית שר באותו זמן, אבל עדיין"
9 שואלת אותו החוקרת "ציינת את ההערכה שלך שאתה האמנת שזה לא יעבור ועדת שרים מן
10 הסתם, מצד שני" אומר לויך "ברור שזה יביא לפילה מיידית של הממשלה". כלומר מה שאומר
11 יריב לויך זה שאים אתה כופה משמעת קואליציונית ושרים, לא רק חברי כנסת, לא מעט חברי
12 כנסת, אלא קבוצה גדולה הולכת ומצביעה בניגוד לכללים, בניגוד למשמעת הקואליציונית, הגם
13 שזה עניין נוהגי כמו שאמרת או הסכמי, המשמעות דה-פקטו היא שאתה צריך לפטר את השר,
14 אתה לא יכול, אי אפשר, הקואליציה חווה זעזוע עמוק בתוכה.
15 ת. היא חווה זעזוע אבל אין חובה לפטר את השר.
16 ש. לא דיברתי על חובה. במובן, דה-פקטו.
17 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני שואל אותך כפרשן פוליטי? לפטר שר, לא לפטר שר, זה,
18 ש. לא, כיועץ משפטי.
19 **כב' השופט משה בר-עם:** זה ... פוליטיות. אדוני יודע מה,
20 ת. הצבעה של שר נגד עמדת הקואליציה או הממשלה לא גוזרת עליו פיטורים.
21 ש. נכון.
22 ת. זה תלוי בשיקול דעתו של ראש הממשלה.
23 ש. ועדיין, אבל אם ראש הממשלה לא רוצה שמחר עוד שרים יבואו ויהפכו להיות מורדים וכולי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ת. בסדר, זה שיקול דעתו של ראש הממשלה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על זה הוא אמור...
- 3 ש. בסדר. אני ממשיך.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא שאמרת.
- 5 ש. אני רק מזכיר אדוני, בנייר שהביאו לכבודכם בדו"ח התשאול, ולכן אנחנו שואלים על זה. זה לא
- 6 שהחלטנו,
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** כן מה, איפה?
- 8 ש. למשל 1.4.
- 9 נעה: 1.4. שחופש הצבעה הינו מהלך חריג.
- 10 ש. אז אנחנו רוצים להסביר את החריגות שלו, מאיפה זה נובע. לא אנחנו הפכנו אותו, יש פה אירוע
- 11 חריג, צריך להבין אותו ואנחנו,
- 12 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** זה לא קשור.
- 13 נעה: לא על פיטורי שרים. 1.4.
- 14 ת. חופש הצבעה על הצעת חוק של חבר אופוזיציה היא מהלך מאוד חריג של ועדת שרים לחקיקה.
- 15 ש. נכון. בוודאי. והוא מהלך חריג שבא להתמודד עם סיטואציה חריגה, כמו שראינו אותה ביחד,
- 16 נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אוקיי. עכשיו, אומרת לרנר ככה, אפרופו מה שאמרת פיטורים או לא פיטורים. לגבי השאלה למה
- 19 נותנים חופש הצבעה, אומרת ככה פרח, עמוד 35 "ואם יש שרים עכשיו שעכשיו יצביעו, אתה יודע
- 20 מראש שהם יצביעו בעד, אז עדיף לך לתת להם חופש הצבעה ולא להביך את עצמך גם ולפטר
- 21 אותם אחר כך" ואז היא אומרת "כן, צריך להגיע, כי אם הם מצביעים בעד אז צריך לפטר אותם"
- 22 ואז היא אומרת "בגלל זה אתה נותן חופש הצבעה. אתה לא מגיע למצב הזה". זו פרקטיקה שהיא
- 23 חריגה כמו שאמרת, אבל היא פרקטיקה הגיונית. כי אתה אומר, זה שיקול דעת של ראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה, הוא לא רוצה להגיע למצב שבו יש קרב ראש בראש מולו, קוראים תיגר על המשמעת
2 הקואליציונית,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא מנסח טוב את השאלה. אתה לא שואל על מה
4 ראש הממשלה רוצה או לא רוצה, וזו לא שאלה לעד.
- 5 ש. זו פרקטיקה שאתה מכיר אותה?
6 ת. מתן חופש הצבעה?
7 ש. כן.
8 ת. כן.
- 9 ש. ובמצב כזה שבו חושבת, סבורה, החשש הוא שחברי כנסת הגם אם ינסו לכפות משמעת
10 קואליציונית, לא יקיימו אותה.
11 ת. יש כל מיני מצבים למתן חופש הצבעה,
12 ש. זה אחד מהם.
- 13 ת. כמו שאמרתי, מתן חופש הצבעה להצעת חוק שהמוביל שלה הוא איש אופוזיציה על ידי הממשלה
14 היא דבר חריג ולא מקובל, אבל הוא אפשרי.
15 ש. לא, ואישרת לי שהמקרה שלנו, אחד המקרים החריגים,
16 ת. הוא היה מקרה חריג של החבירה הזאת בין גורמי קואליציה ואופוזיציה להצעת חוק שראש
17 הממשלה מתנגד לה נחרצות, היא מהלך חריג.
- 18 ש. מצוין. עכשיו, אני אומר לך שבעקבות המציאות הזאת, אני אומר לך שבעקבות ההבנה הזאת
19 שקלה ונחרצה שהחוק הזה יעבור, וועדת שרים לא תוכל לכפות משמעת קואליציונית, נקטו
20 בתרגיל מסוים שאתה כיועץ משפטי, אתה גם מדבר עליו בנייר שלך ואתה גם מכיר אותו, ואני
21 אקריא לך מה אומר אלקין. זה מה-19 בינואר, גיליון 2. נעשה את זה בלי להקריא, חבל על הזמן.
22 אומר אלקין שבגלל שהבינו את מה שאמרתי לך מקודם אז ההמלצה שלו הייתה לראש הממשלה
23 יתן חופש הצבעה ונעכב את זה בדרך אחרת. ומהי הדרך האחרת? כשיעלה החוק להצבעה טרומית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרי שהוא עולה להצבעה צריך לדון בו בוועדה, מה שיקרה זה שאנחנו נדאג שיציעו יותר מוועדה
2 אחת, וכשמציעים יותר מוועדה אחת זה עובר לוועדת הכנסת ששם נוכל לעכב את הצעת החוק כי
3 יצטרכו לדון בשאלה איזו ועדה תטפל בזה. שזה טריק יפה, לא יפה, אבל זה טריק שבאמצעותו
4 אפשר לעכב טיפול בהצעות חוק. אתה מכיר את הטריק הזה, נכון?
5 ת. נכון.
6 ש. זה טריק מוכר.
7 ת. נכון.
8 ש. אולי לא יפה, אבל זה טריק, אולי כן יפה, אני לא יודע, אבל זה טריק,
9 ת. לא, לא עניין של יפה או לא יפה, הוא טריק מוכר במערכת הפרלמנטרית.
10 ש. זה חלק מארגז הכלים של חברי הכנסת.
11 ת. נכון.
12 ש. וחבר כנסת שמכיר את התקנון היטב, יודע שיש כל מיני טריקים שאפשר להשתמש, בדרכים לעכב.
13 ת. אני רק, לסבר את האוזן אולי של כבוד בית המשפט. הלשכה המשפטית קובעת עבור יו"ר הכנסת
14 לאיזה ועדה כל הצעת חוק צריכה ללכת בהתאם לתקנון הכנסת ולסמכויות הוועדות הקבועות
15 שקבועות בתקנון. ולכן כשיו"ר הכנסת מקריא את תוצאות ההצבעה הוא אומר 'ההצעה התקבלה
16 ברוב של כך וכך' 'ההצעה תועבר לוועדת X', זה בליין אפ שלו, הלשכה המשפטית כתבה לו לאיזו
17 ועדה זה אמור לעבור לפי התקנון ואז כל חבר כנסת שיושב במליאה ברגע הזה שבו הוא מכריז
18 לאיזו ועדה זה אמור ללכת, יכול לצעוק ממקומו שם של ועדה אחרת, באותו רגע היו"ר אומר
19 'אוקיי, יש מחלוקת על הוועדה ולכן זה עובר להכרעת ועדת הכנסת לקביעת ועדה. בתרגיל הזה
20 הרבה פעמים מעכבים הצעות חוק על ידי זה ששולחים אותן לוועדת הכנסת לקביעת ועדה. זה
21 התרגיל.
22 ש. מצוין. תרגיל. חלק מארגז הכלים. מי שידע, מי שמכיר את התרגילים האלה, יכול להשתמש בזה
23 וזה לגיטימי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. עכשיו תראה, בוא נסתכל באמת, אמרנו באופן כללי, נסתכל באופן ספציפי. תאשר לי שזה מה
- 3 שאנחנו רואים. אתה רואה, היו"ר יולי אדלשטיין.
- 4 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** מה זה?
- 5 ש. זה מתוך הת/ שהגשמתם עכשיו. אתם הגשמתם את זה לפני דקה. פרוטוקול מליאת הכנסת ביחס
- 6 להצעת החוק, אותה קריאה טרומית. הגשמתם את זה לפני רגע. היו"ר יולי יואל אדלשטיין אומר
- 7 כך, וזה בדיוק מה שאמרת, אתה רואה, זה הליין אפ כמו שקראת לו מקודם. ת/1291 למען הסדר
- 8 הטוב. "חברי הכנסת 43 בעד, 23 נגד, 9 נמנעים, 9 נוכחים. אני קובע כי הצעת החוק אושרה
- 9 בקריאה טרומית ותועבר להכנתה לקריאה ראשונה בוועדת הכלכלה של הכנסת".
- 10 ת. נכון. היא הוועדה לפי תקנון הכנסת שעוסקת בתקשורת.
- 11 ש. היא הוועדה שאתם כתבתם ליו"ר הכנסת בליין אפ לומר, נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. יופי. ואז זאב אלקין, כמו שאמרת, זה לא בחוסר כבוד או שהוא פתאום מתפרץ אלא זה מותר
- 14 לעשות לפי התקנון, הוא, לא נשתמש במילה 'צועק', אלא הוא קורא ממקומו, הוא אומר 'ועדת
- 15 חוץ ובטחון'.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. תאשר לי דרך אגב, ועדת חוץ ובטחון, נאמר בעדינות, זו לא הוועדה הטבעית לחוק ישראל היום.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אתה רואה, אז חוזר אחריו יולי יואל אדלשטיין "ועדת חוץ ובטחון" ואחר כך יש קריאה שאנחנו
- 20 לא יודעים מי קרא אותה אבל גם היא ממקום מושבו של אותו חבר כנסת, "ועדת כספים", אולי
- 21 ועדה יותר קרובה מחוץ ובטחון, אולי לא, אני לא יודע, אבל זה התרגיל כמו שאנחנו רואים. נכון?
- 22 אתה רואה שיש עכשיו כבר שלוש ועדות. יש ועדת הכלכלה של הכנסת, יש ועדת חוץ ובטחון ויש
- 23 ועדת כספים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. פה הידרו במצווה. היה מספיק להגיד רק 'ועדת חוץ ובטחון' אבל הידרו במצווה כדי שחלילה זה
- 3 לא ילך לוועדת הכלכלה, תיכף נסביר גם למה. ואז יו"ר הכנסת יולי אדלשטיין קובע "אכן זה
- 4 יועבר לוועדת הכנסת לצורך קביעה איזו ועדה תכין את החוק לקריאה ראשונה. תודה". זה
- 5 הטריק, זה התרגיל שנועד לעכב את הצעת החוק. נכון?
- 6 ת. לא תמיד. במקרה הזה כנראה גם מהנוסח או משם הוועדה שאלקין נקב בה, זה נראה תרגיל,
- 7 כלומר תרגיל שקוף. כי זה לא איזו ועדה קרובה לנושא.
- 8 ש. לכן חידדתי את זה איתך.
- 9 ת. כן. אבל הוא לגיטימי.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** כמה זמן זה עיכוב אגב, בדרך כלל, ימים? שבועות?
- 11 ת. או, למה זה תרגיל מוצלח מבחינת מי שנוקט בו? ככל שהוא מתואם עם יו"ר ועדת הכנסת, אין
- 12 בתקנון שום חובה או מגבלה על יו"ר הוועדה להביא את זה בזמן נתון להכרעת הוועדה ולכן הוא
- 13 יכול להכניס את זה אצלו מתחת לערמה. וכמובן יש לחצים, אני לא פעם כיועץ משפטי לכנסת
- 14 פניתי ליו"ר ועדת הכנסת וביקשתי שיביא את זה כבר לדיון ולהכרעה, כי יש גבול כמה אפשר
- 15 להשתמש, אבל אין בתקנון שאומר 'בישיבה הקרובה אתה צריך להביא את זה'.
- 16 ש. עו"ד ינון, מה שאמרת הוא מאוד מאוד חשוב, אז קודם כל מה שאתה אומר שזה א. מעכב, ב. To
- 17 a point. זאת אומרת זה לא endless. יו"ר ועדת הכנסת לא יכול לנצח לעכב את זה אצלו כי בסוף
- 18 אם יבוא ח"כ איתן כבל ויגיד 'מה קורה עם הצעת החוק שלי' הוא יפנה אליך,
- 19 ת. אבל אחרי פרק זמן משמעותי. לא אחרי שבוע.
- 20 ש. אני מסכים. אבל אתה לא יכולת לקבור את החוק הזה לנצח. אם יש מספיק חברי כנסת שרוצים
- 21 אותו, בסוף היו מביאים ומצביעים עליו פעם נוספת והוא היה עובר, בהנחה ואין פיזור כנסת אני
- 22 מתכוון, נכון?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז עכשיו רק שנבין למה זה חשוב. כי יו"ר ועדת הכלכלה של הכנסת, גם הוא יכול לעכב, הרי גם
2 לו אין תקנון שאומר תוך כמה זמן הוא חייב להביא הצעת חוק,
3 ת. נכון.
- 4 ש. אבל שם אם אתה זוכר מי שהיה יו"ר הוועדה, היה ח"כ אבישי ברוורמן, שהוא איש אופוזיציה.
5 והוא היה לו, אני מניח שאם זה היה מגיע אליו, המחשבה הייתה לפחות שמטבע הדברים גם ככל
6 הוא אופוזיציה ולכן יכול להיות שזה יקודם במסלול מהר יותר.
7 ת. נכון.
- 8 ש. לעומת זאת ועדת הכנסת נשלטה על ידי לפי מה שאני קורא משיחת הרקע שלך, זה היה יריב לוין
9 או אלקין. הם היו ברוטציה אם אתה זוכר. נכון?
10 ת. נכון. תמיד ועדת הכנסת נשלטת על ידי הקואליציה.
11 ש. נכון. ולכן לקואליציה יש אינטרס להעביר את זה לוועדה בשליטתה, ושם היא יכולה לעכב את זה,
12 שוב עד גבול, אבל היא יכולה לעכב את זה.
13 ת. נכון.
- 14 ש. ולכן זה תרגיל די אפקטיבי.
15 ת. נכון.
- 16 ש. עד גבול.
17 ת. נכון.
- 18 ש. עכשיו, העובדה שמדובר כפי שאמרת, בוועדת חוץ ובטחון, שברור שהיא לא הוועדה שמתקבל על
19 הדעת שתדון בזה, זה לא משנה.
20 ת. נכון.
- 21 ש. זאת אומרת יש כללים לבית, גם אם זה שקוף שאתה פועל לפי, אתה מוצא איזה loop holes
22 במשחק הפוליטי, זה לגיטימי.
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. כבל הגיש את הצעת החוק ביום פתיחת מושב החורף ב-27 באוקטובר 2014. קח את זה
2 כנתון.
- 3 ת. מה זה נקרא 'הגיש'?
- 4 ש. הניח על שולחן הכנסת.
- 5 ת. הוא לא יכול, נשיאות הכנסת אולי הניחה את זה על שולחן הכנסת.
- 6 ש. אז הנשיאות.
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. אני אראה לך את זה אם אתה רוצה לדעת. עכשיו באמת לפי מערכת סנהדרין, תסביר רק לבית
9 המשפט מה זה,
- 10 ת. מערכת סנהדרין זו מערכת הניהול הפרלמנטרי הפנימית של הכנסת, היא לא חשופה לציבור כמו
11 אתר הכנסת, היא מערכת פנימית שעובדי הכנסת וחברי הכנסת חשופים לה.
- 12 ש. לפי המערכת הזאת אנחנו רואים שהצעת החוק נקבעה להצבעה בקריאה טרומית, יומיים לאחר
13 מכן, ב-29 באוקטובר.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אם היא עלתה להצבעה, זה אומר שיש סיעה שהכניסה אותה למכסה שלה, נכון?
- 16 ת. כן. זה אגב אירוע חריג.
- 17 ש. אירוע חריג.
- 18 ת. מה החריגות? הנוהל, זה לא מעוגן בשום מקום אבל הנוהל והנוהל זה שסיעה מודיעה לפחות שבוע
19 מראש למזכירות הכנסת איזה הצעות חוק על חשבון המכסה שלהם הם רוצים להעלות בקריאה
20 טרומית. מזכירות הכנסת מעבירה את אותן הצעות למזכירות הממשלה על מנת שהם יכניסו את
21 זה לסדר היום של ועדת השרים לענייני חקיקה, שמתכנסת בכל יום ראשון אחרי ישיבת הממשלה
22 וקובעת את עמדת הממשלה ביחס להצעות החוק הפרטיות שתעלינה בהמשך השבוע ביום רביעי.
23 עכשיו, למה האופוזיציה מכבדת את הכלל הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. רגע, קודם כל במקרה שלנו זה לא קרה. תסביר.
- 2 ת. אני מסביר. זה החריגות. החריגות היא שחבר כנסת מהאופוזיציה שהוא לא קשור בהסכמים
- 3 הקואליציוניים, יכול להחליט 'אני לא מעוניין בזה שוועדת שרים לענייני חקיקה תדון בהצעה
- 4 שלי, אני לוקח בחשבון שאם היא לא דנה, ברירת המחדל בהתאם להסכמים הפנימיים של סיעות
- 5 הקואליציה זה להתנגד להצעה בלי קשר לתוכנה. עצם זה שהיא לא הובאה לדיון בוועדת שרים
- 6 גוזר עליה התנגדות של הקואליציה.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** התנגדות במהלך ההצבעה?
- 8 ת. התנגדות בהצבעה. עכשיו עוד פעם, זה נגזרת של הסכמים פוליטיים, זה לא מעוגן בשום מקום,
- 9 זה לא חובה. אני מניח שבמקרה הזה כבל אמר לעצמו 'אני לא זקוק לעמדת ועדת שרים לחקיקה,
- 10 להיפך, אני רוצה למנוע אולי שוועדת שרים לחקיקה תיתן עמדה ברורה ביחס להצעה, כי זה יקל
- 11 על חברי הקואליציה להצביע בעדה'.
- 12 ש. אבל אתה אומר שזה חריג.
- 13 ת. חריג.
- 14 ש. מקובל שכן מעבירים.
- 15 ת. מקובל שכן מעבירים לוועדת שרים כי גם חברי אופוזיציה רוצים לנסות להעביר חקיקה ולשכנע
- 16 את ועדת השרים לתמוך בהצעה.
- 17 ש. יפה. אני אומר לך דרך אגב שזה גם מה שאתה...
- 18 ת. גם צריך להבין את הסנקציה. הסנקציה היא שהצעה שנפלה לא ניתן להעלות אותה במשך חצי
- 19 שנה.
- 20 ש. מצוין. ולכן כבל עשה פה תרגיל בעצם.
- 21 ת. נכון.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** כבל התכוון שההצעה הזו תיפול ולא תעלה?
- 23 ש. לא, לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** או שהיה לו מראש כבר הבטחה למספיק חברי כנסת?
- 2 ת. הוא כנראה חשב שיש לו מספיק חברי כנסת כדי להעביר את ההצעה והוא לא רצה שהיא תעבור
- 3 למסלול של ועדת שרים לחקיקה.
- 4 ש. אני אומר אפילו יותר מזה, וזה מה שהבנתי ממך, שכבל עשה פה תרגיל. מה התרגיל? הוא לא רצה
- 5 שוועדת שרים לחקיקה תתכנס בנושא הזה כי אולי שמא חלילה היא תחליט שלא לתמוך ולכן הוא
- 6 רצה לבוא ולהביא את זה מיד לכנסת כי הוא חשב שיש לו מספיק אצבעות שיתמכו בזה.
- 7 ת. כנראה. אני מדגיש שאני לא יודע את זה מידיעה אישית.
- 8 ש. אמרת, היית מאוד ברור. אמרת 'כנראה' ואמרת 'הערכה', לגבי כל מה שאמרת על כבל. כבל הוא
- 9 עד תביעה, רק התביעה בחרה שלא להביא אותו. בסדר?
- 10 ת. אוקיי.
- 11 ש. עכשיו מה שהיה קורה, דרך אגב, אם זה באמת היה מגיע כמו שאמרת, ועכשיו פה אני מדבר כן
- 12 על ידיעת הנוהל שלך. אם זה היה מגיע להצבעה בלי שזה עובר ועדת שרים, הכלל הוא, הנוהג הוא
- 13 שכל הקואליציה מצביעה נגד כי לא כיבדו אותה אפילו באפשרות לשקול את הצעת החוק, נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. ואז למרות הנוהג הזה, למרות הכלל, אם פתאום הצעת החוק עוברת, זו מבוכה לקואליציה. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ולכן לקואליציה יש אינטרס, במיוחד בסיטואציה כזאת כמו שלנו שיודעים שהולכים להפסיד, יש
- 18 לה אינטרס להביא את זה לוועדת שרים לחקיקה, לתת שם חופש הצבעה כי יודעים שהולכים
- 19 להפסיד, כדי להימנע מהמבוכה, נכון?
- 20 ת. אתה יודע, זה הערכות. אני לא יודע להעיד על זה שזה מה שעלה בראשם של אלה ש-
- 21 ש. כעניין נוהלי. אומרים לנו האנשים שזה עבר בראשם.
- 22 ת. אוקיי. אז אם הם אומרים, הם יודעים. אני לא שותפתי במהלכים אז אני לא יודע לומר.
- 23 ש. עוד פעם, אתה אבל מכיר את ההתנהלות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אמרתי, פעמיים יש פה חריגות. יש פה את החריגות של כבל שמבקש להביא הצעה בלי שהיא
2 עברה ועדת שרים לחקיקה, יש את החריגות מהצד השני שוועדת שרים לחקיקה נותנת חופש
3 הצבעה על הצעה שהיא של חבר אופוזיציה. שאמנם יש בה גם חברים מהקואליציה, אבל היא
4 מובלת והיזום הראשי שלה הוא איש אופוזיציה, זה נדיר.
- 5 ש. זה לא סתם שהיא מובלת על ידי איש אופוזיציה. זו הצעת חוק שאמורה לפגוע בעיתון שלכאורה
6 תומך בקואליציה. לפחות מי שעומד בראש הקואליציה. זה לא סתם אירוע, זה אירוע זר ומוזר.
7 ת. נכון.
- 8 ש. ולכן לאור העובדה שיודעים שהולכים להפסיד את ההצבעה, אם היא עולה בלי ועדת שרים
9 לחקיקה ואז הקואליציה מובכת, טוב לה ועדיף לקואליציה לפחות, היא חוטפת את ההפסד,
10 לפחות שתימנע מהבושה.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** זה הכל,
12 ת. כן זה השערות.
- 13 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** זה השערות.
14 ש. זה לא השערות, ... לבוא העדים האלה. היה מגיע כבל,
15 ת. לא, אני לא יודע לאשר שזו הייתה המחשבה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אם הם לא פה, הם לא פה.
17 ש. אבל אלה חלקים מכתב האישום.
18 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד,
19 ש. אדוני, מקובל. מקובל.
20 **כב' השופט עודד שחם:** עדיף היה לא להתחיל עם זה
21 ש. לא בטוח, כי אלה חלקים מכתב האישום. דווקא טוב לנו מה שאמר הוא נהדר.
22 **כב' השופט עודד שחם:** העד הסביר את התהליכים. את המשמעויות, את האינטרסים וכולי
23 הנגזרים, אתם תסבירו לנו בזמן ובמקום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. עכשיו תאשר לי כמובן שכל מה שדיברנו עכשיו, ההשהיות, חופש ההצבעה, משמעת
2 קואליציונית, לא משמעת, כל זה חלק מהעבודה הפרלמנטרית של חברי הכנסת.
3 ת. נכון.
4 ש. אוקיי. עמוק בעשייה הפרלמנטרית של חברי הכנסת. כל העניינים האלה,
5 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד כבר שאלת אותו. החקיקה והתפקיד של הכנסת,
6 ש. אני אסביר אחרי העד למה זה חשוב במיוחד.
7 **כב' השופט עודד שחם:** לכאורה כבר אלה דברים שאנחנו מכירים בלי העד. ... חצי שעה.
8 ש. נכון. למה, עברה חצי שעה אדוני? לא.
9 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו מתקרבים.
10 ש. אנחנו גם מתקרבים לסוף. מאוד. אם רוצים להעביר בכל זאת את ההצעה לוועדת שרים אז יש
11 הכרח למעשה לדחות את מועד ההצבעה על החוק, נכון? אם רוצים לתת לוועדת שרים לדון בנושא.
12 ת. אלא אם מכנסים בבהילות את ועדת השרים קודם ליום רביעי, אבל זה לא בנוהל הרגיל של ועדת
13 שרים.
14 ש. בסדר. אני מקצר ומדלג לנושא אחר. את הפעילות של שרת המשפטים ציפי לבני בעניין הצעת
15 החוק, אתה זוכר?
16 ת. לא באופן,
17 ש. אז בוא נזכר ביחד. ציפי ליבני הייתה באותו זמן שרת המשפטים.
18 ת. כן.
19 ש. ואני מניח שאתה מכיר את העמדה של היועץ המשפטי לממשלה לפיה על בסיס הנתונים שהציגו
20 בפניו, הצעת החוק היא לא חוקתית.
21 ת. לא זכור לי דבר כזה.
22 ש. בוא נזכר. בוא נראה מה ... את עו"ד אורית קורן. אורית קורן, אתה יודע מי היא?
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא יועצת משפטית, משנה.
- 2 ת. היא הייתה המשנה לעניינים חוקתיים. קראו לזה אז משנה חקיקה.
- 3 ש. הנה פרוטוקול, אתה לא זוכר שהיתה אמירה של היועץ המשפטי שהצעת החוק היא לא חוקתית?
- 4 ת. לא. אני חושב שהיו בה קשיים חוקתיים שגם אצלנו עמדו עליהם, אבל אני לא זוכר קביעה של
- 5 היועץ המשפטי לממשלה או חוות דעת שאומרת שהצעה לא חוקתית. זה אני לא זוכר, אולי זה
- 6 היה, אני לא זוכר.
- 7 ש. אוקיי. היא אומרת כך: "הצעת החוק בעצם, ההסדר שמוצע כאן"
- 8 **כב' השופט עודד שחם: מה זה המסמך?**
- 9 ש. זה פרוטוקול של ועדת שרים לענייני חקיקה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו את זה.**
- 11 ש. נכון. ראינו את זה בדיון של,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה 1... 2 ...**
- 13 ש. נכון. 1... 2... נעשה את זה נורא קצר. "משהתכלית שלשמה הצעת החוק הזו מוצעת והפגיעה
- 14 שיש בה בזכויות יסוד אינה נתמכת",
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסמנו לו בצבע את מה שאתם מקריאים.**
- 16 ש. ניקח את הפסקה, 1 ... במופע השני שלה באמצע הפסקה. "משהתכלית שלשמה הצעת החוק הזו
- 17 מוצעת והפגיעה שיש בה בזכויות יסוד אינה נתמכת בתשתית עובדתית מספקת, אז אנחנו לא
- 18 רואים איך נכון להם היא עומדת באמות המידה החוקתיות". יש פה למעשה שורה של טעמים,
- 19 אני אנסה לרענן לך את הזיכרון, שהצעת החוק באה לסגור כלי תקשורת מרכזי, שהיא פוגעת
- 20 בזכויות יסוד כמו חופש הביטוי, חופש העיסוק, חופש הקניין. אלה דברים שאתה מכיר, נכון?
- 21 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והייתה טענה לתחרות בלתי הוגנת, אז אם תסתכל בחלק העליון, ... 1 בחלק העליון, אז משם
2 עולה שהטענה הזו לא מבוססת נתונים, הם פנו לרשות התחרות, אז רשות ההגבלים העסקיים,
3 שאמרה שהיא לא רואה את הקטסטרופה בשוק וכולי. אתה מכיר את זה?
4 ת. לא.
5 ש. בכל מקרה, העמדה הייתה שיש פה קשיים חוקתיים, אמרת שגם אצלכם זאת הייתה העמדה
6 שלכם.
7 ת. נכון.
8 ש. ואתה יודע ששרת המשפטים ציפי לבני לא קיבלה את עמדת הייעוץ המשפטי, לא של הכנסת ולא
9 של הממשלה ביחס לעניין הזה?
10 ת. לא זכור לי איזה שהוא עימות עם שרת המשפטים סביב זה, אצלנו בכלל מי שטיפל בהצעה בשלב
11 שלפני ההנחה על שולחן הכנסת, הייתה אתי בנדלר שהיתה אז היועצת המשפטית של ועדת
12 הכלכלה ומשנה ליועץ המשפטי לכנסת, ומי שהיתה אז עוזרתה, אביטל סומפולינסקי שהיום היא
13 המשנה ליועץ המשפטי לממשלה,
14 ש. שגם הן לא מגיעות להעיד פה.
15 ת. והן הצביעו בפני חבר הכנסת כבל למיטב זכרוני וידיעתי דאז, על כך שיש בהצעה הזאת קשיים
16 חוקתיים. עוד פעם, זה לא מונע את הנחתה על שולחן הכנסת, אבל יש בה קשיים שנצטרך לברר
17 אותם במהלך ההכנה לקריאה ראשונה, אם וכאשר נגיע לשלב הזה.
18 ש. מצוין. אני אומר לך ששרת המשפטים ציפי לבני קיבלה חוות דעת פרטית שהוכנה לבקשת ידיעות
19 אחרונות בעניין הזה. חוות דעת כלכלית.
20 ת. אני לא מכיר.
21 ש. תאשר לי שמבחינתך כיועץ משפטי של הכנסת אין בזה שום בעיה. שחבר כנסת מקבל חוות דעת
22 מגורם אינטרסנטי, זה לא דבר שמפריע. נכון?
23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. היא הודתה בזה בכמה אירועים, אבל מבחינתך כייעוץ משפטי של הכנסת,
- 2 **כב' השופט עודד שחם**: העד השיב לשאלה מר חדד.
- 3 ש. כן. אני מתקדם. לדעתי אפילו מתקדמים ממש לקראת הסוף. תאשר לי בבקשה שלאחר פיזור
- 4 הכנסת, דיברנו על זה קצת בהתחלה, כל הצעות החוק שהונחו על שולחן הכנסת או שהן עברו רק
- 5 בקריאה טרומית, צריכות להיות מוגשות מחדש בכנסת הבאה?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. הליך רציפות לא חל על הצעת חוק הזו.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. זאת אומרת המשמעות היא, אתה קראת לזה 'חוק מת',
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זו הייתה אחת השאלות הראשונות ששאלת אותו היום.
- 11 ש. אמרתי, נכון,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא צריך לחזור. שאלת אותו כבר.
- 13 ש. זה רקע לשאלות הבאות גבירתי. שהן קצרות ובוזה אנחנו מסיימים. גבירתי יכולה לראות את עובי
- 14 מה שנותר כדי להתרשם שזה צר מצר. בשלב הזה להעביר הצעת חוק, זה למעשה דבר שהוא כמעט
- 15 בלתי אפשרי. לא בלתי אפשרי, אבל הוא כמעט בלתי אפשרי.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה זה בשלב הזה?
- 17 ש. אחרי פיזור הכנסת.
- 18 ת. הצעת חוק פרטית לא עולה לדיון בפגרה בכלל, לא רק בפגרת בחירות, אלא אם הממשלה היא זו
- 19 שמבקשת.
- 20 ש. וצריך הסכמה רחבה של קואליציה ואופוזיציה.
- 21 ת. יש ועדת הסכמות, נכון. בדרך שגרה בפגרה בכלל מליאת הכנסת סגורה, אין נשיאות שתאשר
- 22 הצעות. מפעל החקיקה בהדממה.
- 23 ש. צריך, דרך אגב, אמרת, ועדת הסכמות, צריך גם חוות דעת של הייעוץ המשפטי שלכם על דחיפות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אם אין את הדברים האלה, הצעת החוק הזו לא יכולה לעבור.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. זאת אומרת שאם מישהו בא ומספר על זה שיצמידו את הצעת החוק הזו להצעת חוק אחרת כדי
- 5 שכך זה יעבור, כל מיני סיפורים ואגדות על ועדות מיוחדות או כל מיני דברים כאלה, אלה עניינים
- 6 שלא מוכרים בתקנון שאפשר להעביר חקיקה באמצעותם, נכון?
- 7 ת. לא, אפשר להקים ועדה מיוחדת לצורכי חקיקה. אני מדבר בפגרה,
- 8 ש. אני מדבר על פגרה. לאחר פיזור הכנסת.
- 9 ת. לאחר פיזור הכנסת לא מקובל בכלל, אני לא מכיר גם מצב כזה שהיה בשנים שלי והיו כמה בחירות
- 10 לכנסת, שעוברת בכנסת חקיקה פרטית.
- 11 ש. אוקיי. סיימנו. תודה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.
- 13 **עו"ד נויט נגב:** לאור התשובות המאוד ברורות של העד, לנו אין מה להוסיף.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה חוזרת? אין?
- 15 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** אין. יש שאלה אחת קטנה.
- 16
- 17 **ע"ת 99 עו"ד איל ינון, משיב לשאלות עו"ד טפת מויאל רוטשילד בחקירה חוזרת:**
- 18 ש. חברי כשדיברתם על המסמכים שהוגשו קודם לכן בהסכמה והוא שאל מי הפיק אותם, אתה או
- 19 עו"ד מרזוק, אמרת שסביר להניח שהוא העוזר שלך והוא הפיק אותם ומי שמסר אותם, אתה לא
- 20 יודע אם זה אתה או הוא,
- 21 **עו"ד עמית חדד:** לא לענות לפני שנספיק להתנגד.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה עד שנראה אם יש התנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רק שואלת, לאור מהות המסמכים, אני מזכירה לך, מסמכים מהסנהדרין, פרוטוקול ההצבעה
2 בכנסת, היה יכול להיות הבדל בתוצאה אם אתה מפיק או מישהו אחר מפיק?
3 עו"ד עמית חדד: אנחנו מתנגדים לשאלה. זו לא שאלה לחקירה חוזרת. אין דבר שהוא לא
4 ברור ואין דבר שהוא לא נהיר. אנחנו אמרנו את שאמרנו, התביעה החליטה לבוא ולחקור במשותף
5 את עו"ד מרזוק ואת עו"ד ינון.
6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לצורך מה השאלה הזאת?
7 כב' השופט משה בר-עם: יש לנו מספיק נתונים בעניין מבלי ש-
8 ש. אני גם חושבת שזה מספיק ברור, אבל חברי, רק היה צריך להבהיר, עו"ד חדד נורא התעכב על
9 השאלה האם,
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה, אם מישהו אחר,
11 ש. אני רק רוצה שיבהיר שמבחינת סוג המסמכים האלה, מה הנפקות מי מוציא אותם?
12 עו"ד עמית חדד: הנפקות היא שהוא לא הוציא אותם.
13 ש. אם כבודכם מתירים אני אשאל, אם לא אני לא אשאל.
14 כב' השופט משה בר-עם: אני לא בטוח שאנחנו זקוקים לנתון הזה.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה נשאר לא ברור בעניין הזה?
16 כב' השופט משה בר-עם: הדברים ברורים.
17 ש. תודה.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לך.
19 העד מר איל ינון: תודה רבה.
20 (איל ינון יוצא מהאולם)
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, עד שהעד עולה, שאלה. אנחנו באמצע פברואר,
22 פנינו לכיוון מרץ, את יום הדיון הרביעי הורדנו אותו בגלל ענייני מלחמה, אנחנו רוצים לדעת מה
23 מצבנו, מבחינת לחזור לעניין של לשמוע ארבעה ימים בשבוע. דיברנו על צרכי המלחמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** עדיין המלחמה לפחות למיטב הידיעה, במלוא עוזה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן אבל לא בטוח שזה קשור אלינו. זה קשור לכולם, אבל
- 3 בהקשר הזה.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** גבירתי, אנחנו הרי לא מכניסים אתכם לבית בהקשר הזה, או לחדרינו. זה
- 5 מאוד מאוד קשור. גבירתי שאלה, אנחנו עושים גם מאמץ גם בעקבות השיחה האחרונה שניהלנו
- 6 בהקשר של קבוצת העדים הבאה, אנחנו מנסים לחשוב על פתרונות יצירתיים שאולי ברגע שנסיים
- 7 עם העדים שלנו, צוות 4000 יגיע לפעמיים בשבוע ואנחנו ביום השלישי נחקור חלקים מהעדים,
- 8 מאותה קבוצה של עדים שאנחנו צריכים את רוח"מ. צריך להבין שהגישה, בסוף יש חשיבות לקשר
- 9 שלנו עם הלקוח. אנחנו לא רוצים שהמשפט יעצור,
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** הנימוק שאנחנו נתנו בזמנו לא היה קשור למה שאדוני אומר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא היה קשור לעדים. היה קשור לצדדים.
- 12 **עו"ד עמית חדד:** אז עדיין הדברים כפי שהם. שום דבר לא השתנה.
- 13 **דוברת:** מילואים של בני זוג, בעלי אישית בחיל האוויר. זה עדיין,
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא קובעים. אנחנו שואלים אם חל שינוי בנסיבות.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם משהו השתנה.
- 16 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא השתנה. להיפך, הדברים אפילו קצת יותר מורכבים.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת כי יש כבר דיונים שהם קבועים ואנחנו צריכים
- 18 לדעת מה לעשות איתם. ומה לעשות עם הדיונים האחרים שלנו.
- 19 **עו"ד עמית חדד:** אז אין שינוי בהקשר הזה כבודכם, רק אני אומר לכבודכם, יש הרי קבוצת
- 20 עדים שאמרנו ששם הקשר,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** שם, מה שאנחנו נבקש מכבודכם זה שיהיו יומיים בשבוע בתיק 4000, שוב,
- 2 זה יפתור את הבעיה לפרק זמן מסוים. יום אחד בשבוע לתיק 1000, ואז חלק מהעדים, אנחנו כבר
- 3 מתחילים לעשות את הרשימות אצלנו, אנחנו ננסה עם קשר חלקי, קטוע,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי אנחנו מגיעים לנקודה ההיא?
- 5 **עו"ד עמית חדד:** במרץ, מתישהו במרץ. אבל כדי שהדברים לא ייעצרו, אנחנו עושים מאמץ
- 6 עליון כדי להמשיך ולמצוא פתרונות יצירתיים שנוכל להמשיך משם.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** נסיים את פרשת התביעה עד ערב פסח?
- 8 **עו"ד עמית חדד:** אני לא יודע אדוני, אני לא יודע מי בעדי התביעה. אני עד היום לא יודע,
- 9 וכבודכם זוכר ששאלתי, דיברנו על אותם 50. התביעה אמרה שעל חלק היא מוותרת. בדיון שאלתי
- 10 על מי מוותרים ומה עם העדים שלא רשומים, פאקר מגיע? אנחנו עוד מחכים לו. אמרנו שנעשה
- 11 דיון לפי סעיף 144 בהקשר הזה, אולי בשלה העת לעשות את זה. רק עוד דבר, יש את העניינים
- 12 הביטחוניים של מילצ'ן. אנחנו עדיין תקועים עם זה. לכן אנחנו חושבים שדיון לפי סעיף 144 הוא
- 13 צו השעה, הוא גם יעזור לנו להבין איפה אנחנו נמצאים. אז חצי יום או יום אנחנו נקדיש לזה,
- 14 אבל יכול להיות שנחסוך כך הרבה זמן.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי יתקבלו נתונים גם בלי זה.
- 16 **עו"ד עמית חדד:** אשרי המאמין.
- 17 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אנחנו העברנו את רשימת העדים ואנחנו גם העברנו את הסדר, ואני פעם
- 18 ראשונה עכשיו שומעת את ההצעה של יומיים חלוקה בין תיק 4000 לבין הצוות שלנו, גם אנחנו
- 19 צריכים לחשוב על זה, יש משמעות לסדר, יש משמעות לרציפות,
- 20 **עו"ד עמית חדד:** דיברתי על זה עם אלון.
- 21 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** יש משמעות גם מבחינת היערכות של הצוותים אצלנו, אז אנחנו נדון בזה
- 22 ונחזור לכבודכם בעניין הזה. בסך הכל אנחנו תיכף לדעתנו בתחילת מרץ, מגיעים למחסום של עדי
- 23 הי"ב, י"ד,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בתיקים 1,000, 2000.
- 2 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** כן גבירתי. עכשיו אני לא מכירה, לא יודעת מה ההערכות של תיק 4000, אבל
- 3 מהצד שלנו אנחנו מבינים שההערכות הן לא ממושכות לגבי קבוצת העדים שנשארה בתיק 4000,
- 4 כך ששבועיים יותר או שבועיים פחות אנחנו מגיעים לעשרת העדים האלה שלגביהם צריכים לקבל
- 5 החלטה.
- 6 **עו"ד עמית חזד:** בסדר. נכון אז אנחנו מנסים לצמצם את הקבוצה כמה שניתן ונשמע אותה,
- 7 ואנחנו עושים כל פתרון כדי לא לעכב את הדברים. אבל כן ארצה לדעת, והנה עוד פעם לא קיבלנו
- 8 תשובה, מי מהעדים ויתרו עליהם. אז אומרים שאנחנו יודעים. אז הנה אני מצהיר, אנחנו לא
- 9 יודעים.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הרגע נאמר שיש רשימה ויש סדר.
- 11 נעה: גבירתי יש רשימה עד גבול מסוים ואז רשום "יתר העדים יעודכנו בהמשך".
- 12 **עו"ד עמית חזד:** בואי נראה את זה לבית המשפט. נשים את זה על הלוח. אני חושב שכדאי
- 13 דיון לפי סעיף 144 כבודכם. אני רוצה לדעת למשל, פאקר,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כדאי אם יהיה צורך. ככל שיהיה צורך נקיים, אבל קודם
- 15 כל תגמרו את השיח ביניכם על מה יש ומה אין.
- 16 **עו"ד נויט נגב:** ... 31-7, הם השאירו לעצמם מלבד העדים שפורטו, חברינו מהתביעה שמרו לעצמם
- 17 את הזכות להחליט בסוף. לא לוותר כעת על אף עד, אלא שמרו לעצמם את הזכות.
- 18 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** יש לא מעט עדים משמעותיים גבירתי לשמוע, וגם לפי זה אנחנו,
- 19 **עו"ד עמית חזד:** מי העד המשמעותי שאת רוצה לשמוע כדי להחליט אם את מביאה את
- 20 פאקר כן או לא?
- 21 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אני לא צריכה,
- 22 **עו"ד עמית חזד:** את לא צריכה לפרט. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן-לצטר: לא, אתה לא חוקר אותי. יש עוד לא מעט עדים משמעותיים שאנחנו רוצים
- 2 לשמוע ואחרי זה נקבל החלטה, קיבלתם את רשימת.... חבל ש...
- 3 עו"ד עמית חדד: כבודכם אמרו לנו שאנחנו יודעים, אז רק, הנה המייל מלפני כמה ימים.
- 4 "ביחס לעדים הנוספים נעדכן בהמשך". עכשיו, יכול להיות שזו רשימה ממצה ורק אנחנו לא
- 5 מבינים מה זה אומר "ביחס לעדים הנוספים נעדכן בהמשך", אנחנו רוצים לדעת מי העדים
- 6 הנוספים ומתי, אני חושב שזו זכותנו.
- 7 עו"ד קרן צבירן-לצטר: זה סידור עבודה לשבוע,
- 8 עו"ד עמית חדד: בסדר. סידור עבודה לשבוע.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעבירו את מלוא הפרטים השבוע, כדי שנראה אם צריך
- 10 לקיים פה דיון לפי 144 או שאין צורך. תעבירו את כל הפרטים ונראה אז איפה אנחנו עומדים, וגם
- 11 הם ידעו איפה הם עומדים. צריכה להיות גם היערכות של ההגנה.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: גם בתיק 4000, שלפחות נדע אם יש, אם הם קיבלו את כל המידע.
- 13 עו"ד קרן צבירן-לצטר: בתיק 4000 אני פחות... אני מבינה שהם יודעים, אנחנו אבל כן נידרש,
- 14 כבודכם, אני אומרת, אנחנו כן נידרש לתשובות לדעת מה קורה עם העשרה, כי עשרת העדים
- 15 האלה,
- 16 עו"ד עמית חדד: הסברתי. עדכנתי את אלון בזה בבוקר.
- 17 עו"ד קרן צבירן-לצטר: זה משמעותי לתשובה שלנו להמשך איזה עדים אנחנו עוד צריכים ואם
- 18 אנחנו צריכים. אנחנו תיכף מגיעים אליהם.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העשרה, אתם תיכף מגיעים אבל אני מבינה שעדיין אין
- 20 אפשרות לשמוע אותם אלא אם תצליחו חלקים מזה.
- 21 עו"ד עמית חדד: אז זה מה שאמרתי, בדיוק, אנחנו מנסים למצוא פתרון.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה הכללית היא, הנושא שהיה אז היה האפשרות
- 23 לשיח עם ראש המשלה ואני מבינה שזה פחות או יותר עומד היום באותו מצב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד עמית חדד:** ודאי. אפילו ביתר שאת, אבל אנחנו גם קשובים לבית המשפט.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן יש רעיון של ערבוב בין שני הצוותים.
- 3 **עו"ד עמית חדד:** בדיוק. אין לנו זכויות יוצרים. אני חושב שבית המשפט העלה רעיון כזה
- 4 בהתחלה.
- 5 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אני רק אומרת שלמיטב הבנתי זה עוד משהו כמו שבועיים, ...
- 6 **עו"ד עמית חדד:** לדעתי, לפי הספירה של,
- 7 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** גם אנחנו צריכים להיערך.
- 8 **עו"ד עמית חדד:** קרן, אתם התביעה, לא אני. אבל אני אומר, לדעתי זה,
- 9 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** האילוץ הוא שלך כרגע וזה בסדר,
- 10 **עו"ד עמית חדד:** האילוץ הוא לא שלי, דרך אגב, אני חושב שזו אמירה, נאמר בעדינות,
- 11 מכוערת, אבל בסדר.
- 12 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** לא,
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** העניין של יום בשבוע להקצות לזה, זה יכול לקדם חלק מהעדים
- 14 ואז נראה בדיוק מי נותר.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** נכון. בדיוק.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה העד? כל זה היה עד שהוא יעלה.
- 17
- 18 **ע"ת 96 עו"ד אסף וולפיש, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בהמשך חקירה**
- 19 **נגדית:**
- 20 ש. מר וולפיש, אנחנו עצרנו ביום שלישי האחרון בשלב של תפיסת הטלפון הנייד של ארי הרו.
- 21 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מציג לך שוב את המזכר שערכת ב-15 בדצמבר. כבודכם זה ת/845, הוא קיבל עוד ת/, ת/1286.
- 2 נעשה קצת חזרה על סוף היום הקודם כדי שנוכל להמשיך עם רצף נושאי וענייני. אמרנו, לפי
- 3 המזכר הזה, החקירה של ארי הרו הייתה ב-14 בדצמבר, נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. בסוף החקירה דיברנו על זה כבר, דיברנו על אותה ישיבת סטטוס וכולי. אתה תופס לו את הטלפון.
- 6 אתה זוכר?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. ואישרת לי שהוא כמובן לא נתפס במהלך חיפוש בבית של רוני לוי, אותו חיפוש שערכו אופיר דורון
- 9 וגרשון דובנבויס בבית של ארי הרו בשעות הבוקר, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. יופי. עכשיו כמו שאישרת לי וגם הראיתי לך, בתום החיפוש בבית של ארי הרו החוקרים ערכו
- 12 דו"ח חיפוש כדין. אני אראה לך אותו. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. ובדו"ח הזה עולה שארי הרו נכח במהלך החיפוש. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. אתה לא חתום על הדו"ח.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אתה לא חתום, אתה אומר פשוט, לא ערכת את החיפוש הזה, לא היית בבית.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. הדו"ח נערך, כתוב שהוא נערך בעיר מודיעין. אתה רואה את זה? רואה את הכתובת, מודיעין?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אני לא יודע אם היית באותו זמן בעיר מודיעין, אבל בוודאי שבכתובת הזו לא היית בזמן החיפוש.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וכמו שאתה רואה בדו"ח החיפוש, במהלך החיפוש לא נתפס הטלפון של ארי הרו. אתה רואה?
2 "להלן המוצגים שנתפסו", ריק.
3 ת. נכון. צודק.
4 ש. ומשעה שהחוקרים לא תפסו את הטלפון במסגרת דו"ח החיפוש, בביצוע החיפוש, לא היה שום
5 דבר שמנע מארי הרו להשאיר את הטלפון בבית, לתת אותו לאשתו או לעשות איתו כל דבר אחר,
6 נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. עכשיו, הטלפון של ארי הרו לא נתפס על ידי החוקרים גם בנסיעה מהבית שלו לחדר החקירות
9 בלה"ב.
10 ת. נכון.
11 ש. והוא גם לא נתפס על ידי החוקרים שלך בפתח החקירה של ארי הרו, רק בסוף היום. נכון?
12 ת. נכון.
13 ש. עכשיו נתקדם משם. לפי המזכר שאתה ערכת, אתה תפסת את הטלפון של ארי הרו במהלך
14 החקירה והמילים החשובות מבחינתי זה "מכח צו החיפוש שמספרו 240771245 שניתן מכבוד
15 השופטת איטה נחמן".
16 ת. נכון.
17 ש. ואני מניח שכך הצגת את הדברים לארי הרו. לא תפסת לו את הטלפון בכוח, לא נתת לו איזו מכה
18 ולקחת את הטלפון אלא אמרת "אני תופס את הטלפון מכח צו החיפוש".
19 ת. נכון.
20 ש. עכשיו נסתכל על צו החיפוש שוב. ראינו אותו גם. זה ת/843. אפשר לראות שהצו הזה ממוקד
21 בחקירה שנקראת "פרשת 3h global" נכון?
22 ת. נכון.
23 ש. והצו הזה התיר לכם לאתר מסמכים וחומרים שקשורים לחקירה הזו בלבד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. והוא התיר לכם לבצע חיפוש בנוכחות של שני עדים.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. ולפי ההוראות של הצו, אתה רואה "בפני שני עדים"?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. ולפי הוראות הצו שקיבלתם, ניתן היה לעשות בצו שימוש פעם אחת בלבד, הראינו את זה גם בפעם
7 שעברה. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. עכשיו, המשמעות של שימוש של פעם אחת היא שאם השתמשתם בצו פעם אחת, ותיכף ננסה
10 להבין מה היא בדיוק פעם אחת, אם אתם רוצים עוד פעם לעשות חיפוש, צריך לגשת לבית משפט
11 ולבקש צו חדש.
- 12 ת. ברמת העיקרון,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כבר היינו שם בפעם שעברה, בחלק הזה.
- 14 ש. גבירתי אמרתי, אנחנו סיימנו בדיוק שם. זה מקום הבלימה שלנו.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** דיברנו על זה אז.
- 16 ש. נכון. עכשיו אנחנו נחדד ונוכיח את הדברים. אז אם אתה רוצה להשתמש יותר מפעם אחת,
17 המשמעות היא שצריך ללכת לבית המשפט ולבקש צו חדש.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. תאשר לי שאתה לא הלכת ושאלת את הייעוץ המשפטי אצלכם בלה"ב אם מותר לך להשתמש
20 בצו, למרות שכתוב בו שניתן לעשות בו שימוש רק פעם אחת, כדי לתפוס את הטלפון של ארי הרו.
- 21 ת. לא חשבתי שאני צריך.
- 22 ש. אוקיי. אתה מכיר איזו שהיא הנחיה או נוהל שקובעת שלמרות שמותר להשתמש בצו רק פעם
23 אחת אפשר לתפוס מכוחו טלפון הרבה שעות לאחר שהסתיים החיפוש?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אפשר לגלול למעלה לראות?
- 2 ש. כן.
- 3 ת. תודה. צו החיפוש להבנתי כולל שניים, כולל חיפוש במקום המוחזק, במקום הנחפש, לתפוס
- 4 מסמכים וכל תיעוד אחר, תכולת כספות, מסמכים חשבונאיים, וכך הוא מתיר לעשות פעולה
- 5 נוספת של תפיסה של חומר מחשב שנמצא במקום או בחזקתו או בשימושו ולכן להבנתי,
- 6 ש. שאלתי שאלה מאוד פשוטה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לו להשלים את התשובה.
- 8 ת. לכן להבנתי את הצו כמו הפרקטיקה שכבר ציינתי בחקירתי הקודמת, תפיסת טלפון לטעמנו
- 9 באותו מעמד של חקירה אינה חורגת מאותו צו שניתן, ולטעמי גם היום עדיין אפשר לתפוס אותו.
- 10 ש. גם היום.
- 11 ת. גם היום.
- 12 ש. תגיד לי, אתה מכיר הנחיה, אני שאלתי שאלה פשוטה,
- 13 ת. לא מכיר הנחיה.
- 14 ש. הנחיה או נוהל שאומרת שמותר לך,
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** הוא אמר שהוא לא מכיר.
- 16 ת. לא מכיר גם הנחיה שאסור.
- 17 ש. אני תיכף אראה לך אותה. אתה למעשה תופס את הטלפון כמו שאמרנו, ואישרת לי את זה מקודם,
- 18 לאחר שהסתיים החיפוש, נסעו ללה"ב 433, התחילה החקירה, חלפו שעות, אחרי ישיבת סטטוס,
- 19 אז אתה נכנס לחדר של ארי הרו ותופס לו את הטלפון.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. אוקיי. עכשיו תאשר לי בבקשה אסף, שאתה לא תפסת את הטלפון של ארי הרו בנוכחות שני
- 22 עדים, כמו שכתוב בצו התפיסה.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זאת אומרת למרות שכתוב בצו שלכם שחיפוש ייעשה בנוכחות שני עדים, אתה לא קיימת את
2 החיפוש הזה לתפוס את הטלפון בנוכחות שני עדים.
- 3 ת. גם חיפוש בנוכחות שני עדים הוא פררוגטיבה של הנתפס, הוא יכול לוותר עליה, וברגע שאמרת
4 לו שאני מצויד בצו חיפוש הוא הסכים, מבחינתי קיבלתי את ההסכמה.
- 5 ש. אתה אמרת לו 'ארי הרו, יש לך את האפשרות לשני עדים נוכחים בחדר החקירות?'
6 ת. אני לא, בטח מנבכי הזיכרון לא יכול להגיד מה אמרתי לו, אבל כנראה המשפט נאמר לו באותו
7 היום בבוקר, אז שומה עליו שהיה אמור להבין,
- 8 ש. לא יודע שומה, אסף, אני שואל שאלה פשוטה. אתה הולך, לא יודע מה זה שומה, אלו דברים
9 שאנחנו לא מבינים.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** הוא השיב, מר חדד.
- 11 ש. אני שואל, תסתכל,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהמשפט נאמר בבוקר. הוא לא זוכר אם נאמר
13 שוב.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** הוא השיב, הוא נתן תשובה.
- 15 ש. אז אני רוצה להראות שהוא כן זוכר שנאמר שלא. תסתכל על המזכר שלך מה-15 בדצמבר.
- 16 ת. אתה מדבר על התפיסה או אתה מדבר על החדירה? על התפיסה אני לא צריך שני עדים. על תפיסת
17 הטלפון אני לא צריך שני עדים. כתוב במזכר במפורש שאני דיברתי עם עו"ד בלכר,
18 ש. שניה אסף.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** ... לפני כן, אם על התפיסה אדוני לא צריך שני עדים, ממילא לא
20 ניתנה הסכמה ולא התבקשה הסכמה כי אדוני לא נזקק להסכמה.
- 21 ת. נכון אדוני, וגם לטעמי, אני לא חושב שהתפיסה היא חלק מהזכות שלו שתהיה נוכחת בשני עדים
22 לגבי הטלפון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זאת אומרת למרות שכתוב בצו חיפוש שהוא ייערך בפני שני עדים, אני מדבר על התפיסה, לא על
2 החדירה לחומר מחשב, עדיין אתה אומר,
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תחזיר רגע לצו החיפוש. החיפוש ייערך בפני שני עדים. לא
4 התפיסה.
5 ש. מה זה החיפוש? לתפוס לו את הטלפון זה חיפוש ותפיסה.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אז הוא אומר אחרת.
7 ש. לא, הוא מדבר על משהו אחר. הוא מדבר על החדירה.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא מדבר על חיפוש בטלפון.
9 ת. נכון.
10 ש. אני לא מדבר על חיפוש בטלפון.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: יש חיפוש בבית.
12 ש. גבירתי, אני מדבר על העובדה שהאיש יושב בחדר חקירות ואומרים לו,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אני יודעת על מה אדוני מדבר.
14 ש. שניה. בשלב הזה, אם אתה רוצה לפעול מכח צו החיפוש, יש כללים של צו חיפוש,
15 **כב' השופט עודד שחם**: אדוני שואל את העד על העובדות, וזה בסדר.
16 ש. אני מסכים, הפרשנות המשפטית לא רלוונטית. אני מתקדם.
17 **כב' השופט משה בר-עם**: הוא כבר השיב, אדוני שמע את התשובה.
18 **כב' השופט עודד שחם**: בין אם העד צודק בפרשנות,
19 ש. אני רציתי להתקדם.
20 **כב' השופט עודד שחם**: אז כדאי מאוד.
21 ש. מאה אחוז. רק עלתה שאלה אז אני התייחסתי.
22 **כב' השופט עודד שחם**: הכל בסדר מר חדד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. רק תאשר לי בבקשה שאתה לא כתבת בשום זכ"ד דבר ביחס לעדים שארי הרו זכאי היה שיהיו
2 במהלך חיפוש שאתה תופס לו את הטלפון,
3 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא חושב שזה נזקק לשני עדים, אז ממילא הוא לא כתב זכ"ד
4 כזה.
5 ש. תאשר לי,
6 ת. אני מאשר לך שלא כתבתי.
7 ש. אוקיי. תאשר לי שלא ערכת דו"ח חיפוש בתום תפיסת הטלפון הנייד.
8 ת. אני מאשר לך שלא ערכתי דו"ח חיפוש בתום תפיסת הטלפון.
9 ש. וגם לא עשית השלמה בדו"ח החיפוש שנערך על ידי החוקרים בבוקר.
10 ת. מאשר.
11 ש. בסדר. עכשיו, אתה מכיר את נוהל אח"מ בקשה להוצאת צו חיפוש, טופס מס' 30001066? אתה
12 מכיר את הנוהל הזה, נכון? מ-2014.
13 ת. אני מכיר את התוכן שלו. כן.
14 מוגש ומסומן נ/3730
15 ש. אתה מכיר את הנוהל הזה? תסתכל עליו.
16 ת. מכיר את התוכן.
17 ש. לא, לא שאלתי אם אתה מכיר את התוכן.
18 ת. מכיר את הנוהל.
19 ש. מכיר את הנוהל. מצוין. ופועלים על פי הנוהל, נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. יופי. זאת אומרת מה שכתוב בנוהל, אתם כמשטרת ישראל עושים, מקפידים קלה כבחמורה. זה
22 מחייב אתכם הנוהל הזה.
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למשל אם כתוב בנוהל שאם לא מקיימים צו חיפוש צריך לכתוב מה הסיבה שבגינה לא ביצעתם
- 2 את צו החיפוש, זה דבר שמחייב אתכם.
- 3 ת. תכוון אותי לאיזה סעיף.
- 4 **כב' השופט עודד שחם: סעיף ד.4.**
- 5 ש. ד.4 למשל.
- 6 ת. תודה אדוני. מכיר.
- 7 ש. מכיר ופועלים על פי זה.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. זאת אומרת שאם יש צו חיפוש שלא מומש, אז צריך לבוא ולכתוב לפי הנוהל, זה לא עניין של
- 10 שיקול דעת אם אני רוצה, אם בא לי או לא בא לי, אם זה יום שלישי או רביעי, "לא בוצע צו
- 11 החיפוש, יפעל עורך החיפוש כדלקמן, ירשום את סיבת אי ביצוע על גבי האישור, הביצוע מצורף
- 12 לצו, ירשום את סיבת הביצוע על גבי" כך וכך, "רכז החקירות ימלא את הפרטים" וכולי, אלה
- 13 דברים שמקפידים בהם?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. מצוין. וזה מחייב אתכם. נכון?
- 16 ת. ברגע שלא בוצע החיפוש.
- 17 ש. כן. בסדר. אני שואל. עכשיו אתה יכול לראות בסעיף 1.ג שהנוהל הזה הוא נוהל שנשיא בית
- 18 המשפט העליון אישר, זה בהמשך לוועדה, ויוציאו טפסים חדשים. אתה רואה את זה? סעיף 1.ג.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אישר שהם עובדים לפי הנוהל.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** הוא לא צריך לאשר את תוכן הנוהל.
- 21 ת. נשיא בית משפט עליון אישר. אני מאשר שהוא אישר.
- 22 ש. טוב.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא מאשר שזה כתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו תראה למשל בסעיפים קטנים 8 ו-9.
- 2 **כב' השופט עודד שחם**: 3.א(8) ו- 3.א(9). זה בעמוד 2.
- 3 ש. נכון. אתה רואה, כתוב פה, אני אולי חטאתי שאנחנו לא נבחן את הסוגיה של מי כותב את הצווים
- 4 במסגרת ההליך כאן, אני חושב שכדאי לבחון את זה. אתה רואה, כתוב מה מותר לכם למלא ומה
- 5 אסור לכם למלא, ליחידה החוקרת. אתה רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אתם פועלים על פי זה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. פה כתוב למעשה שהיחידה החוקרת צריכה למלא רק פרטים טכניים. מספר תיק, את שם מגיש
- 10 הבקשה, שמות המחזיקים, כתובתם. אתה רואה? רק את זה.
- 11 ת. נכון. כן.
- 12 ש. וכתוב "שאר חלקי הטופס ימולאו על ידי השופט". רואה את זה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. יופי. עכשיו בוא נראה מה אתם עשיתם. תראה מה כתבתם. אתם כותבים לשופט "לתפוס את
- 15 החפצים הבאים: כל מסמך מקורי וחפץ" וכולי, אלה דברים שאתה כתבתם. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. זה בניגוד לנוהל. לפי הנוהל מה שכתוב זה שאתם צריכים לכתוב רק ואך ורק את העניינים
- 18 הטכניים. את ההחלטה, את אשר לקיסר- לקיסר. אתם לא צריכים להסיג גבול ולכתוב לשופט
- 19 את ההחלטה שלו.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: למיטב זכרוני זה תמיד ככה.
- 21 ש. זה בניגוד לנוהל. ותמיד ככה, לא תמיד ככה, גם ... תמיד ככה שמחפשים בלי,
- 22 **כב' השופט עודד שחם**: עו"ד חדד הכל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... ששופט קורא את מה שכתוב שם, ואם זה לא, הוא ימחק
- 2 את זה. אם זה לא מה שהוא מאשר, הוא ימחק.
- 3 כב' השופט עודד שחם: הנוהל הוא בפנינו. עו"ד חדד, הנוהל בפנינו. הצו גם בפנינו, אז מה העד
- 4 מוסיף לנו עכשיו?
- 5 ש. אבל דווקא השאלה של גבירתי מחדדת נקודה מסוימת.
- 6 כב' השופט עודד שחם: בסדר אבל זה דיון אחר.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא חושבת שאני מחדשת.
- 8 ש. לא, מחדדת. מחדדת לי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אני לא חושבת שאני מחדדת.
- 10 ש. תיכף גבירתי תראה שכן. תראה למשל כתוב דברים שאפשר לתפוס "תכולת כספות", "מסמכים
- 11 חשבונאיים", "חשבונות לרבות כל תיעוד, לרבות חומר מחשב" זה שטנץ. נכון? זה שטנץ הדברים
- 12 שכתובים פה. "חוזים, הסכמים, יומנים, מסמכים בנקאיים" זה שטנץ. אם אני אקח צווים אחרים
- 13 מאותה תקופה אני אראה את אותו מלל.
- 14 ת. תלוי באיזו חקירה אתה מתעסק. יש חקירות,
- 15 ש. אתה רוצה שאראה לך צו עם אותו סדר גם,
- 16 ת. ברור. מה לעשות, כל חקירה כלכלית כוללת מסמכים, יומנים, כספות, חשבונות, מה לעשות? זו
- 17 המטריה.
- 18 ש. היה חשד ספציפי שלארי הרו יש כספת?
- 19 ת. אני לא זוכר להגיד לך מה החשד.
- 20 ש. אני אומר לך שלא.
- 21 ת. אבל כן, כספת זה לא מוצר נכחד, בטח בביתו של מי שאולי ...
- 22 ש. אני לא יודע, אני רק אומר לך,
- 23 ת. אבל כספת כן, בהחלט מילה גנרית שעוברת בעוד צווים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא גנרית. זה קופי-פייסט.
- 2 ת. קופי פייסט זה לא. 3H זה ממש לא,
- 3 ש. עברנו את זה בתיק אחר שהראיתי לך שהכל הוא קופי פייסט.
- 4 ת. אבל 3h זה ממש לא קופי פייסט.
- 5 ש. אתה צודק. עד הסוגריים, ח.פ, מהחלק הזה "לרבות תשלומים, הסכמים, התכתבויות הקשורים
- 6 לחקירה" וכולי אני אומר לך שזה קופי פייסט.
- 7 ת. אם היינו חוקרים פשיעה כלכלית היינו שוב, בתיקים כלכליים,
- 8 ש. שניה, אני שואל אותך. נכון?
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נניח, מה השאלה אליו.
- 10 ש. השופט עובר, בודק? הוא לא עובר ובודק. זה קופי פייסט.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא שופט. אתה שואל אותו על מה הוא מבקש. זה....
- 12 של מה שהוא ביקש. זה מה שהוא מבקש.
- 13 ש. תראה, בסעיף ד.2 בעמוד 4 כתוב לך "בוצע צו החיפוש, יפעל עורך החיפוש כדלקמן, ימלא
- 14 פרוטוקול חיפוש, דו"ח חיפוש, טופס מ/3146 ... בנספח ג' להנחיה זו במקור ושני עותקים. ימסור
- 15 את העתק צו החיפוש בצירוף עותק של פרוטוקול החיפוש למחזיק המקום אשר אצלו בוצע
- 16 החיפוש"
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. זה מחייב אתכם, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. יופי. זאת אומרת לפי מה שכתוב פה צריך למלא דו"ח חיפוש לאחר החיפוש, נכון?
- 21 ת. זה מה שהראית לי.
- 22 ש. יופי. ותאשר לי בבקשה שאתה אחרי החיפוש שעשית, תפיסת הטלפון, לא מילאת דו"ח חיפוש.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר אמר שלא.
- 2 ש. וגם לא נתת עותק לא מהמזכר דרך אגב שערכת ולא איזה שהוא עותק אחר לארי הרו שאומר
- 3 'תפסתי לך את הטלפון'.
- 4 ת. מאשר.
- 5 ש. מאשר. בסעיף ה.2 בתחתית עמוד 4 לנוהל כתוב בפירוש, זה לא איזו הגבלה שהמשטרה לקחה על
- 6 עצמה בהתנדבות בצווים, כתוב "אין להשתמש בצו החיפוש יותר מפעם אחת".
- 7 ת. נכון.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד הוא כבר אישר את הדברים. אם זה בנוהל, או
- 9 לא בנוהל, זה כתוב גם בצו. הוא כבר אישר את זה.
- 10 ש. טוב. אמרת לי שאתה ככל הנראה קיבלת הנחיה בישיבת הסטטוס לתפוס את הטלפון של ארי
- 11 הרו.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. בישיבת הסטטוס הזו השתתף קובי זריהן?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. אתה בטוח?
- 16 ת. בטוח.
- 17 ש. מי היה בישיבת הסטטוס?
- 18 ת. שוב, זו לא ישיבה שיושבים, זו לא הייתה ישיבה פורמלית, יכול להיות שזה היה שית.
- 19 ש. לא 'יכול להיות', מה אתה זוכר. לא 'יכול להיות'. אם אתה זוכר תגיד שאתה לא זוכר. אם אתה
- 20 זוכר את ישיבת הסטטוס תספר לנו, אם אתה לא זוכר תגיד 'אני לא זוכר'.
- 21 ת. אז אני אגיד. זה היה בתקופתו של תת ניצב ערן קמין, הוא היה אז ממלא מקום ראש יאח"ה.
- 22 לבוא ולומר אם הייתה מסודרת אצלו בחדר כן או לא, אני לא זוכר, אבל אני גם לא שללתי
- 23 בפעם שעברה שיכול להיות שהיה שית ביננו שבו הוא הורה לי לתפוס את הטלפון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. עכשיו, אם אני אומר לך שקובי זריהן היה מעורב בסיפור הזה, בתפיסת הטלפון, אתה יכול
2 לשלול את זה?
- 3 ת. באותה נקודת זמן, אין לי שום ידיעה גם היום,
4 ש. אין לך ידיעה. בסדר.
- 5 ת. מה שכן, אני מניח שבאירועים שלאחר מכן שלא הייתי מעורב בהם, בכובעו כ-,
6 ש. אם אני אומר לך שההנחיה הייתה לתפוס את הטלפון במסגרת 3h, למרות שהצוות שלך הפעיל
7 את שיקול הדעת שלו, ולא ראה צורך לתפוס את הטלפון בבית ולא לאורך כל החקירה, אלא הצורך
8 לתפוס את הטלפון, למעשה לא היה צורך חקירתי רלוונטי ל-3h. אלא היה צורך אחר, ולכן אתה
9 למרות שאתה חוקר מנוסה, מפקד צוות מנוסה שחקר אין-ספור תיקים, קיבלת הנחיה לתפוס את
10 הטלפון כי היו שיקולים אחרים בתפיסת הטלפון. אתה מכיר את הדברים?
11 ת. אני לא מכיר.
- 12 ש. לא מכיר. תראה, אני אראה לך שכל מה שקרה פה הוא לא אופייני, דרך אגב, אני בדקתי ביחס
13 לתיק של עוזר הנשיא, לא נכון מה שאמרת שבהתחלה לא תפסתם לו את הטלפון ואחר כך תפסת
14 לו את הטלפון.
- 15 ת. אני זוכר טלפון שלי לליאת בן ארי שדנתי איתה אם לתפוס את הטלפון.
16 ש. נכון, אבל זה היה לפני.
17 ת. לפני מה?
18 ש. לפני שתפסתם אותו, לפני שלקחתם את הבחור. בזמן החיפוש.
19 ת. אבל זה לא היה בזמן החיפוש, זה היה אחרי שחזרנו. זה לא היה. אבל בסדר, נבכי הזיכרון.
20 ש. נבכי הזיכרון. עכשיו, תגיד לי, הרמת טלפון לליאת בן ארי או למישהו אחר, או לדן אלדד, לשאול
21 אותו על תפיסת הטלפון?
22 ת. התשובה היא לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז למה אצל עוזר הנשיא אתה מספר לנו סיפור שהיה או לא היה, על זה שאתה מרים את הטלפון
- 2 לליאת בן ארי להתייעץ איתה אם לתפוס את הטלפון, ואצל ארי הרו הוא לא זכה לטלפון כזה
- 3 שירימו, יטרידו גם את פרקליט המחוז הרלוונטי ולשאול אותו את השאלה הזו?
- 4 ת. משום מה, זה מה שחשבתי באותו זמן, עוזר הנשיא חשוף להרבה מאוד אירועים ואולי דברים
- 5 רגישים,
- 6 נועה: ומה ראש הסגל?
- 7 ת. רק רגע, אני לא ממעיט בערכו של ראש הסגל.
- 8 ש. של ראש הממשלה, כן? אני מזכיר שנשיא היא משרה טקסית, ראש ממשלה,
- 9 ת. ברור לי.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה שואל אותו כדי שיענה?
- 11 ש. כן. שיענה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תן לו לענות.
- 13 ש. כן.
- 14 ת. כשדיברנו על עוזר הנשיא, באותו הזמן גבירתי שנוהלה החקירה, היו לו שנים ארוכות עם רובי
- 15 ריבלין וכשרצינו לתפוס את הטלפון הוא כיוון ואמר שיש שם התכתבויות רגישות ושיחות שלו,
- 16 מה לעשות? בסוף, ארי הרו, בעיניים שלי, זה היה חשדות עצמאיים לניגוד עניינים שלו וכל התיק
- 17 הזה של 3h global בא לעולם בגלל אותה תרכובת של אותו הסדר שהוא התמהמה לחתום עליו,
- 18 ככה זה הגיע אלינו.
- 19 ש. נכון. התמהמה לחתום על הסדר אז הוא נחקר חקירה פלילית. גם רוני ריטמן לא חתם על הסדר.
- 20 תגיד, אמרת חשדות עצמאיים, לגבי העוזר של רובי ריבלין, היו חשדות כלפי הנשיא?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. אז גם שם זה חשדות עצמאיים.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז מה ההבדל? מה החילוק, מה הרעיון המסדר?
- 2 ת. מה רבותא. מה החילוק.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו תשובתו עו"ד חדד.
- 4 ש. זו תשובתו. מותר לי לשאול שאלה אבל.
- 5 ת. כן, כי הוא בא ואמר וכיוון אותנו לאותה רגישות של הטלפון. ארי הרו לא.
- 6 ש. אז עכשיו אני רוצה להציע לך, וזה מה ש... נדמה גם שזה מה שאנשים זוכרים, ... אקבל את
- 7 המסמכים, שלגבי הנשיא, רציתם לתפוס את הטלפון מהתחלה, נטענה טענה של חסינות או
- 8 רגישות, לכן המתנתם עם זה, בדקתם את הנושא ואז תפסתם.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. שזה משהו אחר לחלוטין מהסיפור שלנו שבו אין שום רגישות, מנהלים חיפוש, מחליטים שלא
- 11 לתפוס, אדם נחקר מהבוקר עד הלילה ובלילה באים ותופסים בלי פרוטוקול של צו חיפוש, בלי
- 12 לתת לו עותק ובלו עדים. בעקבות הנחיה שונה ומשונה של ערן קמין. זה לא אותו דבר. נכון?
- 13 ת. אני אמור להסכים לתזה?
- 14 ש. כן. אתה אמור להסכים.
- 15 ת. אז אני לא.
- 16 ש. אתה לא?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. אם אני אומר לך שכל ההתנהלות פה היא שונה ומשונה ואני אלך איתך עוד במשעול הכרונולוגי.
- 19 אתה זוכר עוד דברים משונים פה ביחס לטלפון? ביחס לתיק ב-31, ביחס להתנהלות איך החקירה
- 20 הזאת מתנהלת? ביחס לעובדה שעושים הסכם עד מדינה בלי שמערבים את הצוות שחוקר בתיק?
- 21 ת. אני לא ידעתי, לא הייתי שותף. אני חושב שהסברתי את,
- 22 ש. לא, אני שואל אותך אם אתה מכיר התנהלות משונה,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל אותו על דברים שהוא עשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רוצה גבירתי באופן כללי. ואחר כך באופן ספציפי.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, יש טעם לשאול אותו על דברים שהוא יודע.
- 3 ש. אדוני רק על דברים שהוא יודע.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** בידיעה אישית. אין טעם לשאול אותו על דברים אחרים בתיק. זה תסכמו,
- 5 ש. אדוני, אנחנו נראה, זה רק בידיעה אישית. אנחנו נראה, זה אשראי שאני מבקש. כבודכם יראה,
- 6 בידיעה אישית. קודם כל תאשר לי שההתנהלות ביחס לממשק שלך עם התיק הזה, הנהיגול
- 7 שבו נוהל המשא ומתן על ידי צוות אחר בלי לערב אותך, כל ההתנהלות סביב הטלפון, ארי הרו,
- 8 המשא ומתן לעד מדינה, זו התנהלות לא שגרתית בעליל.
- 9 ת. היא לא שגרתית באיזה אופן?
- 10 ש. במובן שאתה מעולם לא חווית התנהלות כזו.
- 11 ת. שוב, היה מצופה שאני כראש הצוות אהיה בסוד העניינים, ולא הייתי.
- 12 ש. זהו, זה מה שיש לך להגיד?
- 13 ת. לא מספיק?
- 14 ש. זה הלא שגרתית? זה מה שיש לך להגיד?
- 15 ת. מה, אתה רוצה להראות לי איזה נוהל?
- 16 ש. לא נוהל. אז אני אשאל אותך קונקרטי. אתה ראש הצוות שחוקר את פרשת 3h.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אתה זה שיודע מה חומרת החשדות ב-3h ככל שיש בכלל, עוד נדבר על זה.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. אתה מכיר את התיק.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ולכן אם מישהו רוצה לבצע סחר חליפין כזה או אחר ביחס לתיק הזה, מצופה שאתה כראש הצוות
- 23 תהיה מעורב באירוע כזה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בעיניים האובייקטיביות שלי, נכון.
- 2 ש. לא,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, הוא כבר אישר לאדוני, אני סופר פעם שניה, את מה שאדוני שאל.
- 4 ש. אני רוצה להראות שזה הרבה יותר חריג מזה.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך את זה. הוא נותן את העובדות, אדוני שאל אותו אפילו יותר
- 6 מהעובדות. אפשר להתקדם. אנחנו הבנו.
- 7 ש. לאורך השנים אתה היית מעורב בהפיכתם של לא מעט אנשים לעדי מדינה, נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. קרה פעם שבזמן שאתה חוקר אדם בתיק שלך מגיע צוות אחר והופך מישהו לעד מדינה בתיק
- 10 שלך?
- 11 ת. לא.
- 12 ש. לא. זה לא מתקבל על הדעת.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** לא מתקבל על הדעת, אדוני ישאיר לבית המשפט. התקדמנו.
- 14 ש. בסדר. אני ממשיך. זה באמת לא מתקבל על הדעת. דרך אגב, ארי הרו, זו נקודה חשובה, בפרשת
- 15 3h אמרת מקודם שהחשדות היו עצמאיים, אתה זוכר?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. בוא נסביר מה זה אומר חשדות עצמאיים, הכוונה היא חשדות שלא קשורים לראש הממשלה
- 18 בנימין נתניהו.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. ניסית מקודם להסביר על ראש הסגל, אולי זה פחות מעוזר נשיא, נגיד שהתירוצים לא משכנעים,
- 21 זה יהיה אפילו לעשות לזה יותר ממה שזה, אבל ראש הממשלה לא חשוד בשום צורה בפרשה
- 22 הזאת ב-3h.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין שום אינדיקציה שהוא קשור לעובדה שארי הרו לא חותם מספיק מהר על הסדר ניגוד העניינים
2 שלו.
3 ת. נכון.
4 ש. זאת אומרת שארי הרו לא יכול להיות עד מדינה בתיק 3h נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו. נכון?
5 כי ראש הממשלה בנימין נתניהו לא חשוד בתיק בכלל ב-3h.
6 ת. נכון.
7 ש. אז להפוך אותו לעד מדינה זה בניגוד, תפתחי את פקודת הראיות.
8 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא זקוקים לעדות של העד לגבי פקודת הראיות, מר חדד.
9 ש. הרי אתה יודע שעד מדינה צריך להיות שותף לעבירה.
10 ת. נכון.
11 ש. אז אם ארי הרו לא חשוד בתיק 1000 ו-2000 וראש הממשלה לא חשוד בתיק 3h אז בכלל אי אפשר
12 להפוך אותו לעד מדינה,
13 **דוברת:** ...
14 ש. אפשר לתת לי לחקור?
15 **דוברת:** היא קמה להתנגד.
16 ש. בסדר. אי אפשר להפוך אותו לעד מדינה,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד. אל תענה לשאלה.
18 ת. גם אין לי תשובה גבירתי. אני לא יכול לסייע. לא בידי הפתרוניס.
19 ש. אני גם חושב שבהקשר הזה אני מתחבר למה שאמר כבוד השופט שחם.
20 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר להתקדם.
21 ש. מקבל. טוב. עכשיו אני אומר לך שהתפיסה היא תפיסה לא חוקית בעליל, היה אסור לך לתפוס
22 את הטלפון, הצו כבר פג, לא ערכת דו"ח חיפוש וכולי, אלה בעיות אמיתיות. אתה לא יודע להגיד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לנו היום מה מקור ההנחיה של ערן קמין, למה הוא החליט פתאום בישיבת הסטטוס להגיד לך
2 לתפוס את הטלפון. אין לך שום זיכרון בנושא.
3 ת. אין לי שום זיכרון.
4 ש. בסדר. ארי הרו אמרנו היה חשוד אך ורק, אני מדבר על דצמבר 2015, בפרשת 3h global, נכון?
5 ת. נכון.
6 ש. לא חקרתם אותו ב-14 בדצמבר בנושאים אחרים.
7 ת. שום דבר.
8 ש. והחקירה התמקדה אך ורק ב-3h global, למה לא הגשת הסדר ניגוד עניינים בזמן,
9 **כב' השופט עודד שחם**: הוא כבר אישר לאדוני.
10 ש. בסדר. נתניהו ראש הממשלה אפילו לא נדרש למסור הודעה בתיק. נכון?
11 ת. נכון.
12 ש. תראה, אני חוזר איתך לזכ"ד הזה שהראינו לך מקודם מה-15 בדצמבר. אתה רואה ש"בשיחה
13 הטלפונית מהיום", אתה כותב, זאת אומרת ב-15 בדצמבר, "בשיחה הטלפונית מהיום עם בא כוחו
14 של ארי הרו בלכר, אישר לי בלכר בשמו של ארי הרו לבצע חיפוש והעתקה בטלפון ללא נוכחות
15 שני עדים כפי שפורט בהחלטת בית המשפט בצו דלעיל". נכון?
16 ת. נכון.
17 ש. זאת אומרת מה שהסכים עו"ד בלכר זה כמובן לבצע חיפוש בטלפון ביחס לחשדות שהופנו כלפי
18 ארי הרו בתיק הזה, נכון?
19 ת. מדוייק.
20 ש. ואתה אומר לי ב-14 בדצמבר בכלל לא הייתה חקירה אחרת. רק 3h global.
21 ת. נכון.
22 ש. ואתה מעולם לא חזרת וביקשת ממר בלכר אישור נוסף לחפש בטלפון ללא נוכחות עדים בנושאים
23 אחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ואם היית רוצה לעשות דבר כזה, היית צריך לחזור אולי לעו"ד בלכר, אולי לבקש צו הרחבה או
- 3 לעשות דברים אחרים.
- 4 ת. אבל לא היה לי טעם.
- 5 ש. לא היה. עכשיו לאחר שאתם תופסים את הטלפון ב-14 בלילה, ב-15 בדצמבר החוקר אופיר דורון
- 6 עורך עותק של הטלפון.
- 7 ת. לא מכיר. תראה לי.
- 8 ש. אתה זוכר את ההנחיה שלך לאופיר דורון להעתיק את כל הטלפון?
- 9 ת. זה לא הנחיה שלי. זו הייתה הנחיה של רוני לוי.
- 10 ש. של רוני לוי. להעתיק את כל הטלפון.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. זו פעולה שגרתית? חריגה? להעתיק את כל הטלפון?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. שגרתית?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. זאת אומרת מעתיקים את כל התוכן של הטלפון.
- 17 ת. את כל מסד הנתונים. החיפוש נעשה באופן סלקטיבי.
- 18 ש. ואז מה אתם עושים, אתם מכינים איזה שהוא עותק, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. והעותק הזה, אתה יודע שהוא לא כולל את כל המידע שיש בטלפון, באופן הזה, למשל אם יש לי
- 21 אפליקציות כמו מסנג'ר, טלגרם, כל מיני אפליקציות ששומרות את החומר בענן, אז זה לא נמצא
- 22 באופן פיזי בטלפון.
- 23 ת. אין לי את ההבנה הטכנולוגית, לא אז, בטח לא היום במרחק הזמן כדי להגיד מה נכלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. אתה יודע שכשעושים חיפוש בטלפון אז עושים חיפוש בעותק שלכם,
2 ת. ברור.
3 ש. וגם עושים חיפוש בטלפון עצמו כי יש מידע שאי אפשר להעתיק, כמו אמרתי, טלגרם, דברים
4 אחרים.
5 ת. לא, אני לא יודע.
6 ש. אתה לא יודע. בעותק הזה יש דרך אגב למיטב ידיעתך, שוב, עד כמה שאתה יודע, תמונות,
7 צילומים, הקלטות. נכון?
8 ת. נכון.
9 ש. וסיפר לנו תנ"צ תלם כאן בבית המשפט שתכולת הטלפון נשמרת באיזה דאטה בייס של המערכות
10 המשטריות. אתה מכיר את הדברים האלה, נכון?
11 ת. מכיר.
12 ש. ולכל צוות החקירה יש גישה לדאטה בייס הזה שכולל את התכולה של הטלפון, נכון?
13 ת. אמור.
14 ש. וגם לאנשי המודיעין.
15 ת. נכון
16 ש. ומלבד מיצוי ברמה החקירתית, אנשי המודיעין יכולים לעשות איזה שהוא מיצוי ברמה
17 המודיעינית. אם זה מעניין אותם.
18 ת. נכון.
19 ש. וכמו שאמר לנו יואב תלם, שבאמת דרגה מסוימת ביאח"ה ובטח מי שעוסק, גם במודיעין, גם
20 בצוות החקירה, יש גישה לתכולת הטלפון וזה נמצא באיזה שהוא מאגר.
21 ת. כן. אם אמר, יואב תלם אמר,
22 ש. אתה גם מכיר את הדברים.
23 ת. מכיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זאת מלאכה מורכבת לחפש בטלפון של נחקרים, נכון?
- 2 ת. שוב, אני לא עשיתי את זה ביום-יום, היו לי חוקרים מוכשרים ממני בפן הטכנולוגי, אבל כן.
- 3 ש. תשמע, אל תקטין את עצמך. הרי אמרת ביום הקודם שלנו כאן, בשבוע שעבר, שהם לא תופסים
- 4 טלפונים בגלל העומס על מחלק סייבר, שלוקח זמן למצות טלפונים,
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אז גם אם אתה לא מכיר את הביטס אנד בייטס של האירוע, את העובדה שלחפש זו מלאכה
- 7 מורכבת, זה דבר אתה מכיר.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אתה יודע שלמעשה אפילו בטלפון כזה קטן יש הרים של חומר, הודעות, התכתבויות, הקלטות.
- 10 נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. והחיפוש, לכן חשוב לעשות חיפוש יסודי, לא לפספס דברים. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. זה חלק מהתוו"ל שלכם.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. לעשות חיפוש חכם, מושכל, ממוקד אבל ממצה.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. יש חיפוש בנתונים שהם טקסטים, שאז אפשר לעשות חיפוש לפי מילות מפתח, ויש חיפוש למשל
- 19 בתמונות או בהקלטות, שאז אין מה לעשות, צריך לחפש דרך הרגליים. להסתכל בתמונות
- 20 ולהקשיב להקלטות, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. אין דרך לחפש בהקלטות או בתמונות למיטב ידיעתך במילות חיפוש?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מקשיבים לשיחה, צופים בתמונה, וכך אתה יודע, רלוונטי או לא רלוונטי.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר להתקדם מר חדד, אנחנו חוזרים על אותן שאלות.
- 3 ש. בסדר. עכשיו, אתה יודע שאחת הדרכים למיין שיחות, הקלטות, לראות את מידת החשיבות זה
- 4 לבדוק לפי המשקל. קבצים גדולים הם קבצים יותר מעניינים, קבצים מאוד מאד קטנים בדרך
- 5 כלל זה צליל כזה, כמו 'פינג' או משהו כזה,
- 6 ת. אתה מדבר על הקלטות?
- 7 ש. כן, הקלטות.
- 8 ת. מניח. לוגיקה הגיונית.
- 9 ש. כן. ולכן כשעוברים על הקלטות, רוצים לעשות חיפוש ממצה, אז הולכים להקלטות הכבדות, אחר
- 10 כך הולכים לעוד הקלטות ועוד הקלטות, עד שמגיעים לגיאנק שיש בכל טלפון, כל מיני קבצי קול
- 11 של אפליקציות וכולי. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. עכשיו, אני אומר לך כמו שאמרתי לך קודם, שלמרות שעושים עותק, אין תחליף גם לחיפוש פיזי
- 14 בטלפון. שזה דבר שקורה. היחידה, אני לא יודע אם אתם, אגף מודיעין, גם עושה חיפוש פיזי
- 15 בטלפון אחרי שהוא נתפס.
- 16 ת. מה השאלה?
- 17 ש. נכון?
- 18 ת. אם יש אירועים כאלה?
- 19 ש. כן.
- 20 ת. בדרך כלל מתעסקים ולא במקורות, ולא בטלפון המקורי גם כדי לא לפגוע בו.
- 21 ש. אתה אומר 'בדרך כלל'. אני אומר לך שוב שיש, אנחנו מקבלים גם בתיקים. למשל אם יש
- 22 התכתבות במסנג'ר, אז אתה מקבל בתיק צילומי מסך שפשוט עשו באופן פיזי, היחידה החוקרת,
- 23 ת. ואז אתה הולך לטלפון המקורי ואתה מאמת,



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן.
- 2 ת. אוקיי.
- 3 ש. אין בעיה. אני רק אומר שעדיין יש חיפוש פיזי בטלפון.
- 4 ת. אוקיי.
- 5 ש. בסדר. עכשיו, אתה עשית חיפוש בטלפון של ארי הרו?
- 6 ת. אני לא נגעתי בטלפון של ארי הרו.
- 7 ש. לא נגעתי. אתה יודע להגיד לנו מי האנשים שעשו חיפוש בטלפון של ארי הרו?
- 8 ת. למיטב זכרוני זה היה רוני לוי.
- 9 ש. חוץ ממנו?
- 10 ת. אני לא יודע.
- 11 ש. אתה יודע להגיד לי אם הייתה לכם רשימה של מילות חיפוש?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. אתה בכלל יודע להגיד לי מה חיפשתם בטלפון?
- 14 ת. כן, אני מניח שמילים שקשורות,
- 15 ש. לא, לא מניח. זוכר.
- 16 ת. אני לא זוכר מה היה שבוע שעבר ששאלת אותי.
- 17 ש. אז אתה לא זוכר.
- 18 ת. אתה רוצה לדבר מבחינת ההיגיון, כן. רוני לוי לא חיפש,
- 19 **כב' השופט עודד שחם: עובדות. עובדות.**
- 20 ת. עובדות. לא זוכר.
- 21 ש. צריך להיות תיעוד, נגיד שמודיעין יושב ועושה,
- 22 ת. כן. המודיעין?
- 23 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תשלים את השאלה, הוא כבר ענה 'כן' אבל לא יהיה
- 2 בפרוטוקול תיעוד למה.
- 3 ש. ואז הוא אמר 'מודיעין?'. נגיד שהמודיעין רוצה להסתכל קצת מה יש בטלפון, אולי הוא יכול
- 4 להעשיר את ידיעותיו המודיעיניות, יהיה דו"ח חיפוש?
- 5 ת. אני לא מכיר הרבה תרחישים, אני מנסה להיזכר, שמודיעין לוקח טלפונים שנמצאים אצל צוות
- 6 החקירה ועושה חיפוש יזום מצידו. לא מכיר.
- 7 ש. אבל הרי תראה, יש גישה לעותק, יש גישה מסיבה מסוימת למודיעין. אחרת לא היו סתם, אני
- 8 רוצה להניח שלא היו סתם פותחים למודיעין גישה לטלפונים סתם כדי שאם משעמם להם אחר
- 9 הצהריים, שיוכלו לבוא ול-,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אומר שהוא לא מכיר דבר כזה.
- 11 ש. לא, הוא ודאי אמר שהמודיעין פתוחים ל-,
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו דיברנו על עובדות. עכשיו אדוני מבקש ממנו משהו אחר. בוא נחזור
- 13 לעובדות.
- 14 ש. אני מתקדם. לגבי צוות החקירה, הדברים שהוא עושה, הדברים אמורים להיות מתויקים
- 15 בפלאדוק?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. או בתיק החקירה?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אבל הפעולות המודיעיניות יהיו בתיק או שלא יהיו בתיק?
- 20 ת. שוב, אני לא חושב שהיו פה פעולות כמו שאתה מכוון אליהן,
- 21 ש. אני תיכף אראה לך.
- 22 ת. אבל לא. התשובה היא לא.
- 23 ש. אתה לא יודע להגיד לי אם היו פעולות מודיעיניות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע להגיד לך.
- 2 ש. בסדר. אתה שיתפת פעולה עם המודיעין בתיק הזה? אם אני אגיד לך שכן?
- 3 ת. הראית לי פעם שעברה. הראית לי סקירה מודיעינית באיזו טבלה, נכון?
- 4 ש. נו?
- 5 ת. שוב, אין לי זיכרון ששיתפתי איתם פעולה, זה לא היה תיק המאה, עם כל הכבוד לו,
- 6 ש. אני חושב שזה אפילו לא תיק השעה. אני חושב שזה תיק מומצא, אבל בסדר, זו המחלוקת בינינו.
- 7 ת. אין מחלוקת,
- 8 ש. אין מחלוקת. גם, אין מחלוקת.
- 9 ת. לא אמרתי שאין.
- 10 ש. אני רוצה להראות לך את טופס החזרת הטלפון לארי הרו מה-10 בפברואר. הראו לך את הטופס
- 11 הזה?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. בראיון העד לא הראו לך אותו?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. תגיד לי, מי החזיר את הטלפון, אתה יכול להגיד לי מה שמו בבקשה, ומה תפקידו בצוות החקירה?
- 16 מה התפקיד של השוטר הזה בצוות החקירה? איך קוראים לו?
- 17 ת. אתה רוצה להגיד לי? בטח אתה התעכבת יותר מה כתוב פה?
- 18 ש. לא, זה נייר שלכם, להחזיר טלפון ודרכון.
- 19 ת. בסדר.
- 20 ש. נו? אין שם, נכון?
- 21 ת. אני לא רואה.
- 22 ש. אין.
- 23 ת. אבל יש תעודת זהות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תעודת זהות של מי?
- 2 נעה: זה של מי שמקבל הטלפון. זה אפרים הרו.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** פה רשום "יאח"ה לה"ב 433".
- 4 ת. הבנתי. צודק, אין פה שם, לא יודע מי ערך, לא יודע מי חתם.
- 5 ש. ככה עושים, כך מכינים דו"חות, כך מחזירים טלפון? תיכף אני אראה לך איך מחזירים. תחשוב
- 6 על התשובה שלך כי יש סטנסיל מסודר, יש טופס ברור. אני אראה לך עוד שניה. אני שואל אותך
- 7 אבל, אתה ערכת את הדו"ח הזה?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. ואתה גם לא יודע להגיד מי החזיר את הטלפון.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. ואתה גם לא יודע להגיד לי מה קרה שאחרי פחות מחודשיים שתפסתם את הטלפון פתאום באיזה
- 12 נייר מוזר מחזירים את הטלפון לארי הרו. אין לך זיכרון בנושא.
- 13 ת. אני לא יודע מה אתה טוען.
- 14 ש. עזוב טוען, אני שואל אם יש לך זיכרון בנושא.
- 15 ת. מניח,
- 16 ש. לא, בלי 'מניח'.
- 17 ת. יש פה מסמך קבלה, ככל הנראה זה של רישום יאח"ה, שוב, הסקת מסקנות, אז אין לי מה לענות,
- 18 לא מכיר את המסמך, לא הייתי שותף לו. ואני מניח שהוא לא מזויף.
- 19 ש. דרך אגב, זה חומר מהתיק שלך. אני מניח. אולי לא.
- 20 ת. בסדר. לדאבוני אני לא מכיר כל מסמך כמוד.
- 21 ש. לא מכיר. אני רוצה לומר לך מה ארי הרו אומר על החזרת הטלפון, תיכף נראה כמה הנייר הזה
- 22 הוא זר ומוזר ומה פתאום מחזירים את הטלפון בשלב הזה. נלך את הדרך הארוכה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** העד אבל אמר עכשיו שהמסמך לא מוכר לו. הוא יודע משהו ... על החזרת
- 2 הטלפון?
- 3 ש. תיכף נראה, אדוני, הוא ראש הצוות.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אבל אם הוא לא יודע משהו על הדבר הזה, והואיל ואנחנו מתמקדים
- 5 בעובדות, אז יכול להיות שאדוני צריך,
- 6 ש. אז נקריא לו מה אומר ארי הרו, אולי הוא יזכר במשהו.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** לך יש זיכרון כלשהוא בנושא של החזרת הטלפון?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא מעורב במה שאומר ארי הרו?
- 9 ת. החזרת טלפון הוא לא אירוע כזה מסעיר בחיי היום יום של חוקרים, אנחנו עושים את זה,
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** אני שאלתי שאלה פשוטה. האם יש לך זיכרון כלשהוא בנושא החזרת
- 11 הטלפון.
- 12 ת. ברור שאין לי. אין.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא לא. התקדמנו.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** מה אומר ארי הרו?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אם ארי הרו לא אומר שהוא מעורב בזה אז אין
- 16 מה לשאול אותו.
- 17 ש. כבודכם, בחקירה הראשית, הגם שלעד אין שום ידיעה בנושא הזה לשיטתנו, נתנו לו להעיד על זה
- 18 בראשית. אני ודאי ראשי אדוני, לבוא ולהראות שהאמירות שנאמרו בראשית לא מבוססות על
- 19 ידיעה אלא על הנחה, נדמה שאלו דברים,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, משעה שהוא אומר שאין לו שום ידיעה או זיכרון בנושא החזרה
- 21 של הטלפון, ברור לגמרי שאין ... עובדתית שלו לנושא הזה.
- 22 ש. מאה אחוז.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** אז מה עוד חקירה נגדית יכולה להועיל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תיכף נראה עוד כמה דברים.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני קיבל עכשיו בנושא הזה את המקסימום.
- 3 ש. מסכים.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אז אפשר להתקדם.
- 5 ש. מסכים גם.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אם אדוני רוצה לעמת אותו עם אמירה סותרת שנאמרה במקום
- 7 אחר, אז אדוני יציג לו.
- 8 ש. לא, אני מקבל את מה שאמר כבוד השופט שחם. ברור שברגע שהוא אומר 'אני לא זוכר' לא מכיר',
- 9 אז אם היתה אמירה אחרת בראשית, היא לא שווה כלום. מספר ארי הרו, אני רוצה לראות אם
- 10 אתה מכיר את הדברים. זה נושא צדדי. לא צדדי, הוא מהותי מאוד, אבל הוא אומר, אני מפנה
- 11 לפרוטוקול מה-10 במאי עמוד 27713, הוא אומר את הדבר הבא, אני אעשה תמצית כדי שנעשה
- 12 את זה קצר. הוא אומר שכשהוחזר לו הטלפון הנייד, הטלפון היה פתוח על אפליקציית ההקלטות
- 13 ולא סתם על אפליקציית ההקלטות, אלא על שיחה בין ראש הממשלה לבין נוני מוזס. זה מה
- 14 שהוא מספר. החזירו לו את הטלפון, הוא מדליק אותו, הוא פותח אותו והוא רואה שזה פתוח,
- 15 המסך הראשון שהוא רואה זה האפליקציה של הקלטות, שבין נתניהו לבין נוני מוזס. אתה מכיר
- 16 את הדברים?
- 17 ת. לא מכיר.
- 18 ש. אתה פתחת,
- 19 ת. לא נגעתי בטלפון שלו מעולם.
- 20 ש. למי הייתה גישה לטלפון חוץ ממך?
- 21 ת. לצוות החקירה שלי,
- 22 ש. למי עוד?
- 23 ת. ליוסי דורון, אופיר דורון,





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למי עוד?
- 2 ת. וזהו בגדול. איפה שהוא היה מופקד. הוא היה מופקד למעלה בסייבר,
- 3 ש. אז היה לסייבר.
- 4 ת. היה לסייבר, היה לצוות החקירה.
- 5 ש. היה למודיעין אם הם רוצים.
- 6 ת. אם הם רוצים.
- 7 ש. היה לערן קמין כמובן.
- 8 ת. ערן קמין,
- 9 ש. אם הוא רוצה.
- 10 ת. אם הוא רוצה הוא יכול לעשות הרבה דברים. אם הוא רוצה אבל.
- 11 ש. תיכף אני אראה לך מה אומר ערן קמין בהקשר הזה. אתה יודע להסביר לבית המשפט או לי, איך
- 12 יכול להיות שמחזירים למישהו טלפון על אפליקציה פתוחה שיחות נתניהו?
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, דיברנו על זה שהעד לגבי ההחזרה לא יודע דבר.
- 14 ש. אדוני, אני מתקדם.
- 15 ת. אני מצלם את עצמי בפייסטיים עם מצלמה הפוכה, אז אפשר לשאול אותי על,
- 16 ש. אפשר, אפשר. אבל אסף, אותך הביאו.
- 17 ת. צוחקים עלי, הילדים שלי אומרים לי 'אבא אתה בפייסטיים רק שאתה הפוך'.
- 18 ש. אני אעשה לך הדרכה בנושא.
- 19 ת. בבקשה, אתה יכול לשאול אותי שאלות על טכנולוגיה.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** לא במסגרת החקירה.
- 21 ש. לא במסגרת החקירה אדוני. אני רוצה להציג לך מסמך נוסף שכונה כאן בבית המשפט במ/2. שהוא
- 22 למעשה פרפרזה של ישיבה שהתקיימה אצל היועץ המשפטי לממשלה ב-6 במרץ 2016. ביחס
- 23 לשאלה האם לבקש צו הרחבה לעיון בטלפון של ארי הרו. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ת. רק שניה, אני קורא. אוקיי.
- 2 ש. אתה יכול לראות שכתוב בו, אתה יודע להגיד לי מי מספר שם, אתה היית בישיבה הזאת?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. אתה רואה, "נאמר כי צו החיפוש שהוצא בפרשת מדגסקר", זו הפרשה שלך, נכון?
- 5 ת. נכון. מדגסקר זה 3h global.
- 6 ש. אתה רואה, כתוב "הטלפון של ארי הרו אמנם הוחזר אבל תוכנו הועתק. לא חיפשו שיחות מעין
- 7 אלה". אתה רואה, זה מה ש-
- 8 ת. איפה כתוב "לא חיפשו"?
- 9 **דוברת:** תקריא את הכל.
- 10 ש. מה זה 'תקריא את הכל'? זה מופיע מולו.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך להקריא שום דבר. זה פתוח בפני העד.
- 12 ת. אני לא הייתי שם.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא היה שם, הוא לא מכיר, הוא לא יודע. אז מה יעזור לנו?
- 14 ש. אתה יודע להגיד לי מי ידע להגיד שלא חיפשו שיחות מעין אלו ולמה אמרו 'לא חיפשו' ולא 'לא
- 15 שמעו שיחות מעין אלו'?
- 16 ת. אני לא יודע.
- 17 ש. לא יודע. אתה יודע שזה נייר שהציגו בצו ההרחבה? יש לך מושג בכלל על צו ההרחבה?
- 18 ת. אין לי שום מושג.
- 19 ש. נמשיך.
- 20 ת. לא שיתפו אותי בשום תהליך שלאחר סוף התיק שלי.
- 21 ש. נמשיך. מה אתה יודע להגיד על החיפוש שבוצע בטלפון של ארי הרו?
- 22 ת. במשמורת שלי, בתקופה שלי?
- 23 ש. כן. בתקופה שלך. מזיכרון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מזיכרון. אם אני זוכר נכון וזה גם לוגיקה, שדיווחו לי שעשו חיפוש ולא מצאו שם דברים
- 2 משמעותיים. לא מצאו, כי אחרת הייתי רואה אותם.
- 3 ש. ולכן החזרתם את הטלפון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. זאת אומרת לשיטתך, עשו חיפוש, לא מצאו דברים משמעותיים ולכן החזרתם את הטלפון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. מי זה שבא ואמר לך את זה?
- 8 ת. רוני לוי.
- 9 ש. שהוא לא עשה את החיפוש בעצמו, אלא מי עשה את החיפוש?
- 10 ת. לא, הוא עשה את החיפוש. אם אני זוכר נכון, הוא עשה את החיפוש.
- 11 ש. וזו הייתה החזרה יזומה שלו?
- 12 ת. כן. זה היה בתום ההחזקה אם אני לא טועה.
- 13 ש. מה זה תום ההחזקה?
- 14 ת. תפוס אפשר לתפוס למשך של,
- 15 ש. של?
- 16 ת. 180 יום.
- 17 ש. הבנתי. רק יש בעיה, נכון? כי ראינו שאחרי חודשיים החזרתם את זה, ולא אחרי 180 יום.
- 18 ת. הבנתי.
- 19 ש. אני בכל זאת ליוויתי חשודים, מלווה חשודים אין סוף, אני לא מכיר מקרה שבתוך פחות
- 20 מחודשיים רצים למישהו ואומרים לו 'קח את הטלפון שלך'.
- 21 ת. אז יש מקרים.
- 22 ש. אין מקרים.
- 23 ת. יש מקרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ויותר מזה אסף, שיש איזה שהוא נייר כזה בלי אבא ובלי אמא,
- 2 ת. אז מה הטיעון?
- 3 ש. לאט לאט נגיע לטיעון.
- 4 ת. תגיד מה הטיעון?
- 5 ש. תיכף נראה את הטיעון. אבל אני אומר לך ש-, בכל מקרה, אתה אומר שהטלפון בשלב הזה לא
- 6 קשור לחקירת 3h global, נכון? בדקתם, לא קשור.
- 7 ת. לא שלא קשור. הוא לא הניב ראיות משמעותיות שמצדיקות את המשך החזקת הטלפון.
- 8 ש. ולכן מחזירים אותו.
- 9 ת. יכול להיות שארי הרו פנה אלינו וביקש את הטלפון,
- 10 ש. לא, שאלנו אותו, הוא אמר שלא.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** הוא כבר ענה ..
- 12 ת. אז אני לא יודע, לא שאלתי אותו. לא דיברנו מ-2016.
- 13 ש. בסדר. תראה, ערן קמין מספר, אני מקריא לך מתוך ראיון שלו, הוא הלך לאילנה דיין להתראיין
- 14 אצלה. שואלת אותו אילנה "והחומר המרעיש אודות הדג הגדול הגיע בדמות קבצי אודיו שנשמרו
- 15 על הטלפון הנייד של הרו, השיחות הנפיצות בין בנימין נתניהו ראש הממשלה לבין נוני מוזס המו"ל
- 16 של ידיעות אחרונות, אתה שומע את השיחה?" ואז הוא אומר "אני מקבל את התמליל הראשוני,
- 17 אני יודע שיש לי תפוח אדמה לוחט. החלק של התמליל שאני ראיתי לא נתן תמונה מלאה עדיין
- 18 לכן לא הייתי בטוח שיש פה עסקה סגורה" וממשיכים. אתה יודע להגיד לנו באיזו מסגרת ערן
- 19 קמין קיבל תמליל ראשוני של השיחה של נחקר על תיק 3h global?
- 20 ת. קוראים לי וולפיש וזה הקשר היחידי שלי לדגים, אני לא יודע על איזה דגים הוא מדבר. לא הייתי
- 21 מעורב בראיון, אין לי מושג.
- 22 ש. אנחנו יודעים מארי הרו שהוא הלך קמין לפגישה, סיפרתי לך על זה בישיבה הקודמת שחקרתי
- 23 אותך, וערן קמין אמר לו 'תביא לי', הוא אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אגב, לא דיברנו על זה בישיבה הקודמת. כי אני לא זוכר.
- 2 ש. אוקיי. אז אני אומר לך שבמהלך החקירה ארי הרו מספר שערך קמין, באותו יום, ה-14 בדצמבר,
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חדד, העד לא יכול לעזור לאדוני.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני שאל אותנו כבר את השאלה מכיוונים שונים. אם יש משהו שקושר את
- 5 העד, אדוני יכול לשאול.
- 6 ש. אני אומר לך שאנחנו שאלנו את הפרקליטות ביחס למעורבות של ערן קמין בתיקי האלפים, והיא
- 7 ענתה לנו "כל חומרי החקירה בכפוף לתעודות החיסיון נמסרו לכם זה מכבר בהתאם לדין וגם
- 8 מבדיקתנו אין בחומרים אלה מעורבות של תנ"צ קמין".
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתה רוצה ממנו?
- 10 ש. אני שואל אם הוא יודע על מעורבות של ערן קמין בתיק 1000 או 2000, להוציא את המעורבות
- 11 שבתיק 3h global ששם התקבל אצלו התמליל.
- 12 ת. אני לא יודע.
- 13 ש. לא יודע. טוב.
- 14 ת. צר לי.
- 15 ש. תראה, אני רוצה להראות לך, דיברנו על הטופס, אמרתי לך שהוא מוזר, בוא נסתכל שוב על הטופס
- 16 הזה של החזרת הטלפון. אתה יכול להסביר למה כתוב בו "אל משטרת ישראל"? כאילו שזה נייר
- 17 ש-,
- 18 ת. כביכול זה אישור מסירה של מי שמחזירים לו שהוא פונה למשטרת ישראל והוא מאשר בפניהם
- 19 שהוא קיבל את התפוסים שמצוינים.
- 20 ש. וככה אתם עובדים?
- 21 ת. כן.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ניסח את הטופס?
- 23 ש. לא יודע. אתה ניסחת את הטופס?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. בוא אראה לך איך נראה טופס. שאתם באותו זמן, אפילו בתיק שלנו, איך נראים טפסים של
- 3 החזרת טלפון. קודם כל ראית את הטופס, אין עליו לוגו, אין עליו כלום, נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. עכשיו בוא נראה איך טופס החזרת מוצג. תסתכל טופס החזרת מוצג. אתה רואה יש את סמל
- 6 מדינת ישראל למעלה, "משטרת ישראל" למעלה?
- 7 ת. כן. זה מסמך שהופק מהפלא.
- 8 **כב' השופט עודד שחם**: סליחה מר חדד, להשוות בין שני טפסים, נדמה לי שאנחנו מסוגלים לעשות
- 9 בלי סיועו של העד.
- 10 ש. אני רוצה להבין איך בתיק שלו בצוות שלו מחזירים,
- 11 **כב' השופט עודד שחם**: הוא אמר שהוא לא היה מעורב בהחזרה של הטלפון והוא לא יודע על כך,
- 12 ש. רוני לוי אמר שהוא לא היה מעורב, למרות שהעד אומר שהוא,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל העד הזה אמר שהוא לא מעורב.
- 14 **כב' השופט עודד שחם**: עו"ד חדד, אנחנו לא בסיכומים. אז אדוני בסוף יגיד לנו מה המשמעויות של
- 15 סך הכל העדויות. אדוני שאל אותנו שאלה ישירה פעם פעמיים ושלוש, קיבלנו תשובה, אין טעם.
- 16 להשוות בין שני טפסים, עם כל הכבוד, זה לא ניצול מיטבי לא של זמנו של העד,
- 17 ש. אנחנו רוצים להגיש אותם אדוני, את הטפסים.
- 18 **כב' השופט עודד שחם**: נדמה לי שהם נמצאים בתיק.
- 19 ש. בסדר.
- 20 **כב' השופט עודד שחם**: טופס החזרת מוצג, נדמה לי שזה גם משהו סטטוטורי. אין פה שאלה. מה
- 21 השאלה? אדוני רוצה שישוו אחר כך בין זה ובין זה ולהצביע, מצא את ההבדלים, יסביר לנו.
- 22 ש. לא צריך להתאמץ אדוני, זה לא מהמשחקים האלה של מצא את ההבדלים.
- 23 **כב' השופט עודד שחם**: אני יודע, אז מה העד, אין צורך בעד לשם כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מקבל אדוני. מקבל. רק שאלה אחת, יש לך מושג להסביר לי למה לא החזירו באמצעות טופס
- 2 החזרת מוצג את התפוס?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא החזיר את הטלפון? אתה שואל אותו למה,
- 4 ש. גבירתי אני לא יודע אם הוא החזיר, גם הוא לא יודע אם הוא החזיר את הטלפון.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** הוא כבר אמר שהוא לא החזיר, הוא לא זוכר שום דבר,
- 6 ש. גם רוני לוי אמר, למרות שהוא אומר שרוני לוי החזיר, גם רוני לא החזיר.
- 7 ת. היה איש צוות נוסף, גרשון דובנבאום, הוא לא טכנולוגי בעליל, אולי ישב וכתב,
- 8 ש. אולי. אולי. זה השערות שלך.
- 9 ת. אבל אתה שואל אותי השערות, אז אני עונה השערות.
- 10 ש. אין לך מושג.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני מבקש הסבר על משהו שהוא כבר אמר שהוא לא יודע. כך אנחנו
- 12 מוצאים את עצמנו פה.
- 13 ש. אני מתקדם. אדוני, רק צריך לזכור, הוא ראש הצוות. יש משמעות סטטוטורית לראש הצוות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה שהוא לא יודע.
- 15 ש. ענה שלא יודע. אני מקבל. אדוני, אני מקבל.
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** הכל בסדר, לא אמרתי שיש משמעויות או אין משמעויות. ... מה
- 17 המשמעויות, אבל המטרה של העדות היא לספר לנו עובדות שאנחנו לא מכירים. אם אין עובדות,
- 18 אין עובדות.
- 19 ש. אמרת מקודם שהחזירו את זה בגלל שזה, הטלפון הגיע לפרקו, כלומר מועד ההחזקה של 180 יום,
- 20 שזה הזמן שבו מחזירים. במקרה שלנו לא הגיעו ל-180 יום.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. וארי הרו אומר 'אני לא ביקשתי את הטלפון'.
- 23 ת. אני לא יודע מה הוא אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. "התקשרו ואמרו לי 'בוא קח את הטלפון'"
- 2 ת. אוקיי.
- 3 ש. והוא גם אומר שזה היה לו נורא מוזר והוא שולח מישהו, את אח שלו, לקחת את הטלפון, מחזירים
- 4 לו את הטלפון וגם את הדרכון. ראית את זה מקודם בטופס?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אתה נתת את ההנחיה להחזיר לו את הדרכון?
- 7 ת. לא.
- 8 ש. אתה יודע להגיד לי למה החזירו את הדרכון?
- 9 ת. אני לא יכול לזכור. יכול להיות שהוא ביקש ויכול להיות שלא ראינו מניעה, ויכול להיות שמיצינו
- 10 את החקירה.
- 11 ש. אבל הוא לא ביקש.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** הוא לא יודע. העד לא יודע מר חדד.
- 13 ת. אני לא יודע.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** הוא לא יודע. הוא משער.
- 15 ת. גם לגבי הטלפון.
- 16 ש. את הטלפון אתה נתת הנחיה להחזיר?
- 17 ת. החשיבות שאתם מייחסים היום לטלפון כחוכמה שבדיעבד, לא הייתה אז. זה לא כזה,
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** מה התשובה העובדתית?
- 19 ת. מה השאלה?
- 20 ש. אתה זוכר אם נתת הנחיה להחזיר את הטלפון?
- 21 ת. אני לא זוכר. מי יכול לזכור ב-2016 איזה הנחיות נתתי על איזה טלפון. היו לי עשרות כאלה.
- 22 ש. יכול להיות שמישהו נתן לך הנחיה להחזיר את הטלפון?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר כבר שהוא לא זוכר.
- 2 ש. איך אתה יודע להגיד 'לא' אם אתה לא זוכר?
- 3 ת. כי אין אירוע כזה. כזה באירוע הייתי זוכר.
- 4 ש. אם אני אומר לך אסף, שאתה אפילו לא ידעת שמחזירים את הטלפון, לא היית מעורב בהחזרת
- 5 הטלפון.
- 6 ת. עד כאן נכון.
- 7 ש. ומישהו אחר קיבל הנחיה להחזיר לו את הטלפון. לא אתה.
- 8 ת. בטח לא עבר אותי.
- 9 ש. לא עבר אותך.
- 10 ת. אני לא מכיר דבר כזה.
- 11 ש. אני אומר לך שלא עבר אותך.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** הוא כבר אמר את זה בכל דרך אפשרית מר חדד.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא יכול לאשר או להכחיש.
- 14 ש. בסדר. בוא נמשיך. ואנחנו באמת, עם הטופס הזה, לעולם לא נדע מי החזיר. ולגבי הדרכון, למרות
- 15 שאנחנו חודשיים רק אחרי החקירה, עוד נראה מה קורה בהמשך החקירה,
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, שאלת אותו על הדרכון, אפשר להתקדם.
- 17 ש. אסף, גם האמירה שלך שהחיפוש מוצה או כל מיני אמירות כאלה, אלה לא אמירות שמבוססות
- 18 על הזיכרון, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. עכשיו, רוני לוי מספר את הדבר המוזר הבא, כי אני אמרתי לך שקובי זריהן מעורב, אתה אמרת
- 21 שהוא לא מעורב.
- 22 ת. אמרתי שאני לא מכיר.
- 23 ש. לא מכיר. זה כבר משהו אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא מכיר. לא אמרתי שהוא לא מעורב. אמרתי 'אני לא מכיר מעורבות של קובי זריהן בקדנציה
2 שלי באירוע הזה'.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** שוב מר חדד, אני מציע, אדוני יתמקד בדברים שהעד מסוגל לשפוך עליהם
4 אור.
- 5 ש. אנחנו מנסים, רק אדוני יזכור שאנחנו לא יודעים הרי מה העד מכיר או לא מכיר.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני שאל אותו עכשיו שאלות ישירות וזה בסדר גמור. ברגע שאדוני עכשיו,
7 למרות זאת, הולך לשאול אותו על דברים שהוא אמר שהוא לא יודע, אין בזה טעם.
- 8 ש. אדוני א. אני רוצה להראות את החריגות, את זה אני יכול להראות באמצעותו, וב. אולי,
9 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני ישאל, אנחנו נראה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא יעזור אם מישהו אחר אומר משהו שהוא אומר
11 שהוא לא יודע, זה לא יועיל לנו.
- 12 ש. לא, עוד שניה גבירתי תראה את השאלות, אני חושב שזה, הוא אומר כך: "באחד הימים פנה אליו
13 ממלא מקום ראש יאח"ה דאז, ערן קמין, וציוות אותו לקובי זריהן לצורך ענין סודי. זריהן מסר
14 לעד שקיימות שיחות בטלפון הסלולרי של הרו שיש לאתר ולהפיק וביקש כי יוציא לשם כך צו
15 הרחבה". עכשיו אני שואל אותך, אם היה עניין סודי שצריך בשבילו להוציא צו הרחבה, אתה יודע
16 להגיד לי למה קובי זריהן לא הגיש את הצו, למה הוא פנה לרוני לוי?
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה מישהו אחר,
18 ש. כן. אם הוא יודע. זה פקוד שלו.
- 19 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אנחנו מתנגדים לאופן שבו זה מוצג. שישאל אם הוא יודע משהו...
20 **כב' השופט משה בר-עם:** אז הוא שאל אם הוא יודע.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** הוא שאל קונקרטי.
- 22 ת. אני אתן תשובה מאוד ברורה שתראה את כל הצדדים ואולי,
23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אי אפשר לרצות אותנו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לא צריך לרצות.
- 2 ש. לא צריך לרצות. אם אתה יודע.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, יש לך מה להגיד?
- 4 ת. אני הייתי אחראי על חקירת 3h global. זו חקירה שנמשכה על משך כמה חודשים, סיכמנו את
- 5 התיק והעברנו לפרקליטות. אני זוכר טיול של יאח"ה שבו או רוני לוי או ערן קמין אמרו לי שיש
- 6 עניין רגיש שכרגע מי שיהיה שותף סוד הוא רוני לוי ולא אני, ומהנקודה הזו אין לי שום ידע על
- 7 כלום.
- 8 ש. אני רוצה להבין, בשלב הזה כבר סיכמו את התיק, אתה אומר?
- 9 ת. שלנו, כן. ממה שאני זוכר, כן. זה קל מאוד לבדוק.
- 10 ש. כשפונים אליך ואומרים שיש עניין רגיש מסכמים את התיק.
- 11 ת. אני סיכמתי כבר את התיק לפני האירוע הזה.
- 12 ש. אוקיי. מאוד חשוב.
- 13 ת. תיק 3h global מבחינתי עבר למגרשה של הפרקליטות.
- 14 ש. בשלב הזה.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. חשוב לנו מאוד, הכרונולוגיה חשובה. יש חקירה בדצמבר של ארי הרו,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד אדוני שואל כל פעם, פעמיים את אותה שאלה. אדוני שאל אותך
- 18 עכשיו על הכרונולוגיה וקיבל תשובה. היה סיכום של התיק ואז היה טיול לצפון ואז הייתה שיחה
- 19 על עניין רגיש והוא לא היה בתמונה, אלא מישהו אחר. וזהו. אם זה יישאל שלוש פעמים הוא לא
- 20 ישיב אחרת.
- 21 ש. מקובל. אתה יודע להגיד לנו, דרך אגב, פנו אליך אחרי שעדכנו את רוני לוי או לפני?
- 22 ת. אחרי.
- 23 ש. אתה יודע להגיד לנו למה הלכו לרוני לוי בלי לספר לך? אתה ראש הצוות שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אין לי שמץ של מושג.
- 2 ש. אתה לא שומר סוד טוב? אתה לא טיפלת בתיקים רגישים?
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד.
- 4 ת. אין לי שמץ של מושג.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** 'אין לי שמץ של מושג' זו תשובה ברורה.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** אוקיי, אנחנו כבר בסוף.
- 7 ש. אנחנו לקראת הסוף אדוני. לא, באמצע. אתה יודע להגיד מי יודע בצוות הסודי חוץ מרוני לוי
- 8 שעדכנו אותך לגביו?
- 9 ת. כן. ערן קמין עדכן אותי או רוני לוי שערן קמין ביקש ממנו. בכל אופן היה לי שיח עם שניהם על
- 10 האירוע. לא הייתי שותף סוד, גם לא ביקשתי לדעת. מי עוד היה שותף? אני לא זוכר. ערן קמין
- 11 ורוני לוי.
- 12 ש. ידעת על המעורבות של זריהן?
- 13 ת. יכול להיות ששמעתי שהוא מעורב. יכול להיות.
- 14 ש. טוב. אתה יודע להגיד לי באיזה תיק הוציאו את הבקשה החדשה הזאת?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. אני רוצה להראות לך את הבקשה לצו ההרחבה. אתה רואה שכתוב בצו המקורי, אתה רואה,
- 17 מספר תיק ביחידה, פלא 463, זה איזה שהוא מספר רץ מסוים. אתה רואה את זה?
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. כך זה בצווים, נכון? יש מספר תיק ביחידה וזה מספר פלא.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. תסתכל בצו ההרחבה. אתה רואה שיש מספר תיק "2000". אתה יודע לומר לנו למה לא כתוב פה
- 22 מספר פלא?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. לא. טוב. אתה ראית פעם דבר כזה שיש כזה מספר 2000 ולא פלא?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. לא. קורה. אמרת שאתה מתעדכן בנושא הזה בשלב מסוים אחרי שאתה מסכם את התיק, אתה
- 4 מתעדכן או דרך רוני או דרך ערן קמין שיש איזה שהוא עניין סודי. עדכן אותך רוני מה הוא עשה
- 5 בתיק הסודי הזה?
- 6 ת. כלום. הוא אמר לי שמדובר בעניין רגיש, חתום על שו"ס. ובזה תמה שיחתנו.
- 7 ש. בסדר. עכשיו תאשר לי שידוע לך שכשמוציאים צו הרחבה צריך להביא בפני בית המשפט את כל
- 8 הפרטים הרלוונטיים לצו. גם אם היו הפרות דין, צריך להביא את כל הפרטים לבית המשפט. אתה
- 9 מכיר את זה, נכון?
- 10 ת. הפרות דין?
- 11 ש. נגיד שהיו הפרות חוק במסגרת הביצוע המקורי, לפני שמבקשים צו הרחבה. חיפוש לא חוקי,
- 12 החזקה של עותק שלא כדין של טלפון, תיכף נדבר בנושא הזה,
- 13 ת. מצופה לא להפר את החוק. אני לא מכיר יידוע שלא,
- 14 ש. מצופה, אבל אם הפרת את החוק, צריך להגיד לבית המשפט. 'זה המצב, תחליט אם אתה נותן לי
- 15 צו או לא נותן לי צו'.
- 16 ת. לא מכיר הפרות חוק. לא מבין את השאלה.
- 17 ש. בעולם דמיוני שבו, בעולם שבו הפרו את החוק למשל תפסו את הטלפון בלי צו חיפוש בלילה, או
- 18 בעולם דמיוני אחר שהחזיקו,
- 19 ת. ברור שזה צריך להיות משוקף בפני בית המשפט.
- 20 ש. צריך להיות משוקף.
- 21 ת. כן. בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. בסדר. אתה רואה שיש פה "בהמשך לצו החיפוש ... מתבקשת הרחבה". אתה תסכים איתי
- 2 שהיה צריך לצרף את צו החיפוש ואת דו"ח התפיסה שממנו עולה שלא תפסו את הטלפון במסגרת
- 3 צו החיפוש?
- 4 ת. עו"ד חדד, אני לא מכיר את הצו. אם תראה לי מי חתום עליו, אולי זה אותו שופט, אולי הוא מכיר
- 5 את האירועים הקודמים.
- 6 ש. השופט לא יכול לדעת מה-
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** חברים, אנחנו חורגים כל כך על עניין שהוא לא מעורב בו. יש מידה
- 8 לכל דבר.
- 9 ש. אני מתקדם אדוני. אני אתן לו דברים שהוא מכיר. רק תאשר לי שלא כתוב פה שהחזירו את
- 10 הטלפון,
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** מה כתוב או לא כתוב הוא צריך לאשר? עם כל הכבוד.
- 12 ש. בסדר. אני מתקדם. אתה זוכר מתי ארי הרו נחקר בשנית לאחר ה-14 בדצמבר 2015?
- 13 ת. במסגרת שלי? בתיק שלי?
- 14 ש. כן.
- 15 ת. לא זוכר.
- 16 ש. אתה זוכר אם הוא נחקר בכלל בשנית?
- 17 ת. אני לא זוכר. בשנית? אני מניח שכן.
- 18 ש. כמה חקירות היו לארי הרו?
- 19 ת. בודדות.
- 20 ש. כמה?
- 21 ת. לא יודע. שוב, לשער מהזיכרון, 2, 3.
- 22 ש. אני אומר לך שארי הרו נחקר בדצמבר 2015 והחקירה הבאה היא בנובמבר 2016.
- 23 ת. על ידי? על 3h global?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. על 3h global
- 2 ת. זה במסגרת השלמת חקירה אולי?
- 3 ש. אני לא יודע, תגיד לי אתה.
- 4 ת. אז אני לא זוכר.
- 5 ש. תיכף אני אראה לך מה עשו פה בתיק שלך. במשמרת שלך בלי שאתה יודע.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** אם הוא לא יודע אז הוא לא יודע.
- 7 ש. לא, אני רוצה להראות שהוא לא יודע. זה חשוב שהוא לא יודע, זה עניין קריטי.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** אז אדוני ישאל, בסדר. ישאל מה הוא יודע, והוא ישיב.
- 9 ש. בסדר. תאשר לי בבקשה שאחרי החקירה היחידה שחקרת את ארי הרו בדצמבר 2015, לא חקרתם
- 10 את ארי הרו במשך חודשים ארוכים.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. ואמרת שדי מהר גם סיכמת את התיק והעברת אותו לפרקליטות.
- 13 ת. נכון.
- 14 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** ...
- 15 ש. אני מבקש בלי הערות בבקשה. תודה. אמרת לי שזה עוד לפני שבאו וניגשו ואמרו לך 'יש ...'
- 16 ת. כך אני זוכר.
- 17 ש. כך אתה זוכר. תאשר לי שזה די חריג שבתיק שחיתות ציבורית מתקיימת חקירה אחת לחשוד.
- 18 ת. אוקיי, לא הבנתי את השאלה, אני מתנצל.
- 19 ש. בתיק שיש חשוד, תיק אמיתי, לא תיק שלא חתמת בזמן על הסדר ניגוד עניינים, אלא תיק אמיתי,
- 20 יש יותר מחקירה אחת לחשוד. מהניסיון שלך, אתה ניהלת אין ספור חקירות.
- 21 ת. יש גם חקירות קצרות ממוקדות, כן. יש גם איכותיות כאלה, שחוקרים מבוקר עד ערב, יש את
- 22 המסמכים ואפשר להגיע למסקנות.
- 23 ש. וזהו, והגעתם למסקנות בסוף החקירה הראשונה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא חושב שהיתה חקירה אחת. אני לא התרעננתי בתיק 3h global
- 2 ש. אז קח ממני כנתון. הייתה חקירה בדצמבר 2015 ואחר כך בנובמבר 2016.
- 3 ת. נובמבר 2016 הייתה חקירה במסגרת 3h global? אני שואל אתכם.
- 4 ש. כן כן.
- 5 ת. אפשר לדעת מי היה החוקר?
- 6 ש. תיכף. אתה סיכמת את התיק, אסף, אני מדבר עליך.
- 7 ת. אתה יכול להגיד מתי סיכמתי את התיק?
- 8 ש. אתה עכשיו תסביר לנו, תספר לנו. לא העבירו לנו את החומר.
- 9 ת. לא, אתה מרענן את זכרוני. לא עברתי ריענון ב-3h global.
- 10 ש. אסף וולפיש היקר, אני רוצה להבין. אתה מסכם את התיק, זה סיפרת לי,
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. יחסית בסמוך לאחר החקירה, זה היה תיק קטן, כך אמרת.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. יופי. מה כתבת בסיכום שלך?
- 15 ת. אני חושב שהמלצנו, היה תשתית עובדתית להעמדה לדין, שהתגבשה תשתית מספקת בעבירות
- 16 של הפרת אמונים על 3h global.
- 17 ש. יופי.
- 18 ת. אני זוכר,
- 19 ש. יופי, רגע, שניה. זה חשוב. אתה אומר דברים חשובים. אתה לא יודע למה אבל הם חשובים. אתה
- 20 אומר שלמעשה אתה מסכם את התיק, יש תשתית עובדתית להפרת אמונים ואתה שולח את התיק
- 21 לפרקליטות אחר כבוד.
- 22 ת. אני זוכר. כן.
- 23 ש. זה זיכרון. זה לא ניחוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. עכשיו, אחרי שאתה מסכם את התיק מטבע הדברים, אלא אם יש השלמות חקירה, אתה לא
- 3 חוקר.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. אני רוצה להראות לך כתבה מה-8 ביולי 2016. כתבה של גידי וייץ, אורח כבוד אצלנו, גם. אתה
- 6 רואה, כתוב "מגייס התרומות של נתניהו חשוד שביצע עיסקה פיקטיבית ב-3 מיליון דולר,
- 7 הפרקליט שלו אומר ... אמיתית לחלוטין" יש כמובן התייחסות לבדיקות בפרשת נתניהו והדלפות
- 8 כמו שאנחנו רגילים ש'בקרוב היא תהפוך לגלויה תוך זמן קצר', פעם אנחנו נראה, אנחנו מראים
- 9 כבר אבל נראה עוד יותר מה היה בימי הדמדומים האלה. בכל מקרה, אתה רואה שכתוב "פרטים
- 10 ומסמכים שהגיעו לידי 'הארץ' שופכים אור על הפרשה שבה חשוד ראש הסגל לשעבר. ארי הרו.
- 11 ארי הרו פרש מתפקידו" כתוב "בקרוב צפויה המשטרה למסור את המלצתה בעניינו ולהודיע אם
- 12 אימתה את החשדות נגדו או הפריכה אותן". אתה אומר שלמעשה כבר לפני כן מסרת את
- 13 ההמלצות. למיטב זיכרוניך.
- 14 ת. למיטב זכרוני היה פער בין האירוע שאני מיציתי את החקירה לבין אותו אירוע שרוני לוי נקרא
- 15 לאותה פעולה.
- 16 ש. הבנתי. עכשיו, אתה יודע להגיד לנו, אתה ראית את ההדלפה הזו בזמן אמת?
- 17 ת. הדלפה?
- 18 ש. כן. יש פה,
- 19 ת. לא בזמן אמת וגם לא היום.
- 20 ש. בכל מקרה מה שאנחנו רואים גם מפה, זה שיש חקירה אחת בדצמבר 2015, לא מזמנים את הנחקר
- 21 לשום חקירת המשך ומסמכים את התיק, זה גם מה שזכור לך.
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. וכתוב שאתם תודיעו אם אימתתם את החשדות וכולי. אתה רואה את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ת. אני רואה.
- 2 ש. אתה יודע להגיד לי איך אפשר לעשות, לכתוב אם אתם מאמתים את החשדות או לא אם לא
- 3 הצגתם את הדברים לארי הרו?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני שואל אותו איך אפשר לכתוב בעיתון?
- 5 ש. לא איך אפשר לכתוב בעיתון. רק לוודא שהצגתם לו את כל החשדות באותו זמן. הצגתם לארי
- 6 הרו בחקירה שלו בדצמבר את מלוא החשדות, נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אוקיי. עכשיו, אני אומר לך שהכתבה הזאת כמו כתבות אחרות ופעולות אחרות, זה הכל חלק
- 9 ממהלך להפעיל לחץ אדיר על ארי הרו כדי שימסור פרטים על בנימין נתניהו. בכלל, על סביבת
- 10 נתניהו, על נתניהו, בלי קשר, והאירוע הזה הוא רק ניסיון להפעיל עליו לחץ. אתה מכיר את
- 11 הדברים, נכון?
- 12 ת. עכשיו אני מכיר.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו אתה מכיר את הכתבה. נשאלת אם הכתבה היא
- 14 אמצעי לחץ על ארי הרו.
- 15 ת. גבירתי אני עבדתי, לא קראתי. מתנצל.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה אם הכתבה היא אמצעי להפעלת לחץ על
- 17 ארי הרו, אם זה משהו שאתה מכיר.
- 18 ת. אני לא מכיר. זה לא בבית ספרי. לא אירועים כאלה, לא לדבר עם כתבים ולא להעדיף כתבות. אני
- 19 מתנצל מאוד. זו לא הייתה האסטרטגיה שלי מאז ומעולם.
- 20 ש. לא שלך.
- 21 ת. אז אני לא אחראי. לא דיברתי עם גידי וייץ.
- 22 ש. בוא נדבר אבל על חלקת אלוהים הקטנה שלך. אנחנו מכירים את רצף האירועים הבא והוא מאוד
- 23 חשוב, כי ארי הרו סיפר לנו על רצף אירועים אחר, אבל אתה מאיר לנו באור יקרות חלקים מאוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קריטיים. נחקר בדצמבר, מהר מאוד התיק מסוכס, כמו שאמרת, חקירה אינטנסיבית בוקר עד
2 לילה,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, אדוני חוזר על זה פעם אחר פעם אחר פעם.
4 ש. שניה. שניה.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** זה בדרך כלל סימן שהחקירה הולכת להסתיים.
6 ש. לא, עוד מעט אדוני.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** אז אולי אדוני יגיע לדברים שכבר לא נאמרו.
8 ש. אני אומר לך שבסוף חודש יוני 2016 התיק לא סוכס. זאת אומרת יכול להיות שאתה סיכמת אותו.
9 ומה שקורה זה שארי הרו לא נשבר ומפעילים עליו עוד לחץ וראינו מקודם שארי הרו קיבל את
10 הדרכון שלו ללא שום תנאי. נכון? ראית את זה מקודם.
11 ת. כן.
- 12 ש. לא היה שום תנאי, נכון?
13 ת. נכון.
- 14 ש. דרך אגב גם בטלפון של ארי הרו ראינו שהוא לא הוחתם על כלל הראייה הטובה ביותר. נכון?
15 ת. נכון. מניח.
- 16 ש. לא, לא 'מניח'. אני אראה לך.
17 ת. אז תראה לי.
- 18 ש. אתה רואה את זה? תסתכל.
19 ת. אה, באותו מסמך. כמובן. אין אינדיקציה לכלל הראייה הטובה.
20 ש. שאם מחזירים, אתה יודע,
21 ת. מכיר.
- 22 ש. שצריך להחתים על כלל הראייה הטובה ביותר אדם שמחזירים לו את הטלפון, נכון?
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ופה לא החתימו.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. נכון. עכשיו, יכול להיות שהחזרתם את זה כי לא היו דברים רלוונטיים בטלפון אז לא היה צריך
- 4 להחתים אותנו על כלל הראייה הטובה ביותר?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אז תסביר לי מכח מה אם אתה מחזיר את הטלפון, בגלל שאין בו חומר רלוונטי לחקירה, אתם
- 7 מחזיקים בעותק דיגיטלי של הטלפון. מכח מה אתה מחזיק?
- 8 ת. אין לי תשובה.
- 9 ש. מה זאת אומרת אין לך תשובה?
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** אין לו תשובה,
- 11 ש. אני צריך תשובה אדוני.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אבל אין לו תשובה. אדוני אחר כך יגיד בסיכומים,
- 13 ת. אדוני אני לא אחראי על גריסת חומרים בשרתים. יש תקופות, שוב, אני לא מומחה,
- 14 ש. אתה אומר שזה לא רלוונטי, החזרתם את הטלפון.
- 15 ת. יש תקופות, לא כל המאגרים, בסוף יש שרתים גם שאחת לכמה זמן אנחנו מתבקשים למחוק
- 16 ולעשות ניקוי. לבוא בנקודת זמן בפער בין החזרת הטלפון לבין שמירת החומר ה... אין לי תשובות.
- 17 צר לי.
- 18 ש. לא, השאלה שלי היא אחרת.
- 19 ת. מכח מה אתה מחזיק?
- 20 ש. מבחינה נורמטיבית, אם הלכת תפסת למישהו טלפון, אלבום תמונות, כל דבר אחר,
- 21 ת. אתה שואל אותי אם באופן סימולטני ברגע ההחזרה אם הוא נמחק?
- 22 ש. הרי החומר הדיגיטלי מיועד לגריסה, אתה לא אמור להחזיק בו ברגע שאתה מגלה שאין בו שום
- 23 דבר רלוונטי לחקירה, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע לענות, זו שאלה לאנשי הסייבר של לה"ב.
- 2 ש. סליחה, אני לא יודע אנשי הסייבר. אני רוצה להבין,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד חדד, או שזה לאנשי הסייבר, או שלאנשי המשפט. ככה או ככה, מה
- 4 אדוני רוצה מהעד? אדוני שאל אותו אם לידיעתו יש בסיס והוא אמר שהוא לא מכיר בסיס כזה.
- 5 זהו. מה המשמעויות, אתם תספרו לנו, אני בטוח.
- 6 ש. אדוני צודק. אתה, רק כדי שנמצה את הנקודה, לא מכיר שום הנחיה,
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** מיצינו, מר חדד. לפני שלוש שעות מיצינו.
- 8 ש. מיצינו, אני מתקדם. אמרנו ארי הרו מחזיר דרכון, טלפון, אין כלל הראייה הטובה ביותר, גם דבר
- 9 זר ומוזר, מחזירים בלי תנאי את הדרכון. נכון? תסתכל.
- 10 ת. כן.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** גם נשאל וגם ענה יותר מפעם אחת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלוש פעמים.
- 13 ש. לא, אנחנו תיכף מגיעים לאירוע הביזארי שקורה כשהוא חוזר לארץ. בנסיבות האלה, כשאתם
- 14 מחזירים דרכון, זה אומר שההערכה שלכם, יחידת חקירות, היא שאין מקום או צורך להגביל לו
- 15 את החירות מלטוס לחו"ל.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. התפיסה היא שהוא לא ברח מישראל, הוא לא יברח מישראל.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. הוא אדם מן הישוב, אם אתם מבקשים ממנו להגיע לחקירה הוא יבוא,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** העד אישר.
- 21 ש. בסדר. ידוע לך מה היו השיקולים על מעצרו של ארי הרו עם ירידתו מהמטוס ביולי 2016? מה היו
- 22 השיקולים שהובילו, אחרי שאתה מחזיר לו את הטלפון ואת הדרכון, וסומכים עליו כל כך,
- 23 לכאורה, אני אומר לך שזה בכלל לא החלטות שלך, אבל מה השיקולים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא היה בתיק שלי.
- 2 ש. אני אומר לך שזה לא החלטות שלך. אני שם על הראש,
- 3 ת. זה גם לא היה בתיק שלי.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אם הוא לא יודע, מר חדד,
- 5 ת. אני מודרתי. לא יודע. לא מכיר. כל ההתרחשויות שאתה מכוון אליהן לא בתקופתי.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, יכול להיות שצריך לעשות איזה שהוא שיקול. האם יש עובדות
- 7 נוספות שהעד יכול לשתף אותנו בהן,
- 8 ש. כן כן.
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** כי התחושה שיש מעט מאוד כאלה.
- 10 ש. נכון. גם זה נכון. אנחנו רק לא יודעים מה הן, אדוני.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** הוא נשאל שאלות על דברים שהוא כבר,
- 12 ש. למשל גילינו על סיכום החקירה. לא ידעתי מראש מתי סוכמה החקירה.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** זה הבנתי, הוא נשאל שאלות על דברים שהוא כבר אמר שהוא לא יודע,
- 14 שהוא לא שותף בהם ושהוא מודר מהם.
- 15 ש. אדוני עוד פעם, אני אומר באופן כללי. אנחנו נוקשים כך ...
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתי התיק עבר לפרקליטות?
- 17 ת. גבירתי אני לא זוכר. אבל אני זוכר שאנחנו מיצינו,
- 18 ש. ... אירוע ביזארי לחלוטין שהוא לא שגרתי לטופולוגיה החקירתית שאנחנו מכירים, משהו אב-
- 19 נורמל, ואנחנו בודקים.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** אז בשביל זה לא צריך לעשות אקספוזיציה מאוד נרחבת.
- 21 ש. מקבל אדוני.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר לשאול 'אתה יודע משהו על מה שקרה כשזה וזה'. יודע- לא יודע.
- 23 ש. מקבל. אני רוצה להראות לך נייר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע עו"ד חدد, מתי התיק הועבר לפרקליטות?
- 2 ת. גבירתי קשה לי לענות תאריכים מדויקים. אני זוכר פער של זמנים בין הזמן שמיצינו את התיק
- 3 במשמרתי לבין אותה מעורבות החדשה, ההתפתחות.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אמרת, אבל יש כמה אירועים שאתה אומר 'הם לא
- 5 בתקופתי', ו... חצי שנה אחר כך.
- 6 ת. מאותו טיול שאדוני כיוון אליו, מאותו טיול,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאנחנו לא יודעים מתי.
- 8 ת. שאנחנו לא יודעים, שזה תחילת דרכם של תיקי האלפים, אני לא הייתי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אתה אומר שביוני לא היית בתיק. המעצר והירידה
- 10 מהמטוס, אתה אומר 'זה לא בתקופתי'.
- 11 ת. ממש לא. לא הייתי שותף, לא ידעתי, לא בדיעבד ולא בזמן אמת.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא יודעים מתי העברת את התיק.
- 13 נעה: אנחנו יודעים שצו ההרחבה הוא במרץ 2016.
- 14 ת. לא הייתי שותף לו. אני כבר אומר.
- 15 נעה: לא, אני אומרת, אז זה לפני.
- 16 כב' השופט עודד שחם: זה עוד קודם.
- 17 נעה: כן.
- 18 ת. זו נקודה שאני אומר בבטחה שלי לא הייתה יותר מעורבות,
- 19 ש. תראה למשל את המזכר הזה. זה פתק שקיבלנו מאחד החוקרים בתיק, לדעתי בטעות אולי העבירו
- 20 לנו אותו, "לבדוק מזכר לגבי איך היה ידוע שהנדון עתיד לנחות ולכן המתנו לו בנתב"ג". אתה
- 21 יודע להסביר לנו מה זה המזכר הזה?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר שהוא לא מכיר את ה-
- 23 ש. האם בצוות החקירה שלכם הדברים נבדקו? האם אתה בדקת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רוני לוי היה, אני לא קשור.
- 2 ש. לא קשור. הצוות הזה, גם קודם כבוד השופט שחם התייחס, יש שני צוותים, יש את הצוות של
- 3 ראש הממשלה שהוא לקח חלק מהצוות שלך את רוני לוי, או שלא, הצוות הזה, הצוות של מומי
- 4 משולם, הוא קיבל ממך עדכון? ישב לקבל ממך סקירה ביחס לחומרת החשדות של פרשת 3h
- 5 global?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. העברת לצוות הזה את חומר החקירה בפרשת 3h global?
- 8 ת. אני לא.
- 9 ש. זאת אומרת שמתנהל משא ומתן, אני אראה לך, מהרגע הראשון, עם ארי הרו על 3h global ואתה
- 10 לא מעורב בכלל במשא ומתן הזה.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. שאתה אמרת לי מקודם שזה דבר שלא נחשפת אליו במהלך שנותיך ביאח"ה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. מומי התייעץ איתך איך לגשת לארי הרו, מה להגיד לו? בכל זאת, חקרת אותו, יש לך נסיון.
- 15 ת. לא שוחחנו מילה.
- 16 ש. זה דבר אבל מאוד שגרתי, שאם מישהו נחקר פעם נוספת,
- 17 **כב' השופט עודד שחם**: עו"ד חדד, שאלת והוא ענה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא אמר שהוא לא היה מעורב. לפני חצי שעה הוא אמר
- 19 שהוא לא היה מעורב בזה.
- 20 ש. תגיד לי מה קורה בסתיו 2016 בפרשת 3h global, אתה יודע להגיד לנו?
- 21 ת. סתיו?
- 22 ש. כן. סתיו.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא לא יודע מתי הוא העביר את התיק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 נעה: הוא אומר לפני מרץ 2016 שסוכם התיק. זה הזמנים.
- 2 ש. מה היה בחודשים ינואר פברואר מרץ, מה קורה בתיק?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ינואר פברואר מתי?
- 4 ש. 2016.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה חורף. סתיו 2016 זה ספטמבר. זה לא רלוונטי.
- 6 ת. אני זוכר שלכת.
- 7 ש. אני יודע, חורף מתחיל ב-21 לדצמבר, כולם מכירים. אני שואל שאלה, אני פשוט רוצה ללכת ממרץ
- 8 אחורה. אם אתה זוכר מה היה בינואר,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, מרץ. צו ההרחבה הוא במרץ.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** ... רוצים לפני מרץ. רוצים מינואר.
- 11 ש. אני רוצה ללכת לפי הסדר. הכל בסדר. בחודשים האלה אחרי החקירה בדצמבר, עד חודש מרץ,
- 12 מרץ אמרנו, אז רוני נכנס, לפני כן אתה סיכמת את התיק, מה קורה בזמן הזה בתיק. תיכף נלך
- 13 על מה היה לפני כן.
- 14 **דוברת:** אחרי.
- 15 ש. אני רוצה לפני.
- 16 ת. אני לא זוכר.
- 17 ש. מה היה אחרי? אתה יודע להגיד לי מה היה אחרי התקופה הזאת?
- 18 ת. אני לא זוכר. בסוף הייתה דינמיקה מאוד ברורה של תיק שהתחיל בדצמבר, חקירה גלויה, ככל
- 19 הנראה העמקנו בו חקר ובחלוף תקופה קצרה לאחר מכן מיצינו את התיק, סיכמנו אותו, והעברנו.
- 20 ש. זה מה שאתה זוכר?
- 21 ת. אני לא זוכר שום אירועים מיוחדים עם ארי הרו או בסביבתו, או שקשורים אליו,
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** הוא אמר את זה ...
- 23 ש. תיכף נראה את העובדות אדוני. עוד רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר, אבל זה אדוני שאל אותנו. אם הוא רוצה להראות לו משהו אחר, יראה
- 2 לו משהו אחר.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אגב, הטלפון הוחזר אחרי שסיימתם את החקירה או תוך
- 4 כדי?
- 5 ת. שוב, עו"ד עמית חדד עימת אותי עם כך שזה הוחזר אחרי חודשיים-שלושה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בפברואר.
- 7 ת. אני מניח שוב,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא יודע להגיד?
- 9 ת. אני לא יודע להגיד.
- 10 ש. טוב. אבל זה היה אתה אומר בשלהי החקירה.
- 11 ת. בסוף כדי לקבל פרופורציות, זה בסוף היה תיק נקודתי על ניגוד עניינים של ראש הסגל.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** התיק היה תיק מאוד נקודתי, אולי תיק קטן במונחיך.
- 13 ת. נקודתי. תיק קטן במונחים שלי.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הפרסונה כנראה פרסונה גדולה. זה מה ש-,
- 15 ת. בסדר, אנחנו גם שמחים,
- 16 ש. לא אדוני, תיכף נראה מה עשו עם התיק הזה. עוד שניה. נזכיר את מה שחקרנו עם ארי הרו ועם
- 17 מומי משולם. אתה זוכר שמי שליוותה את התיק הזה הייתה המחלקה הכלכלית בפרקליטות
- 18 המדינה?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. דרך אגב, כשמנהלים משא ומתן עם ארי הרו, מי שמנהל את המשא ומתן זה לא אתה, כלומר לא
- 21 החוקר בתיק, וגם לא הפרקליטות שחקרה את התיק, נכון? אלא מיסוי וכלכלה, למיטב ידיעתך.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא יודע מה הוא עשה.
- 23 ש. אני שואל אם הוא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה משא ומתן שלא קשור אליו. הוא אמר,
- 2 ש. אתה לא ניהלת א המשא ומתן.
- 3 ת. לא ניהלתי את המשא ומתן.
- 4 כב' השופט עודד שחם: שאלת ונענית מר חدد.
- 5 ש. בסדר. אני ממשיך. אני אומר לך שבחודש נובמבר 2016 כמעט שנה לאחר החקירה הראשונה,
- 6 אחרי שסיכמת את התיק, פתאום שוב חוקרים את ארי הרו בפרשת 3h global.
- 7 ת. אני לא מכיר את זה. אתה יכול להראות לי?
- 8 ש. כן. אתה לא מכיר את זה?
- 9 ת. לא זוכר.
- 10 ש. לא זוכר או לא מכיר?
- 11 ת. בוא נראה, אם אני אזכר אז אני אגיד שכנראה הכרתי, אבל אני לא זוכר.
- 12 ש. אני מראה לך, קרה דבר זר ומוזר. אתה מספר לבית המשפט, כבוד השופט בר-עם שואל אותך,
- 13 תיק קטן, קטנטן, עניין נקודתי. פיצפון. פתאום בנובמבר,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מתבסס על כתבה או על מסמכי חקירה?
- 15 ש. על ארי הרו שנחקר פה גבירתי. ארי הרו נחקר פה וסיפר. בכינו יחד איתו על תפיסת הנכסים.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר. כי אדוני מציג כתבה, לא ארי הרו.
- 17 ש. גבירתי, אני מזכיר, ביקשנו את החומרים ב-3h global ולא קיבלנו. אז יש לנו את העדים,
- 18 נעה: יש לנו כתבות.
- 19 ש. המשטרה, אתה רואה? כתוב "המשטרה הקפידה נכסים של ארי הרו, ראש הסגל לשעבר". אני
- 20 יכול להראות לך שארי הרו גם אישר את זה בחקירה שלו, שתפסו לו שני בתים, עוד 5.1 מיליון
- 21 שקל וכל מיני עבירות שוחד, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים, עבירות מס, הלבנת הון,
- 22 רישום כוזב במסמכי תאגיד.
- 23 ת. זה לא היה במסגרת 3h global



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. ב-3h global.
- 2 ת. תומר גונן כותב?
- 3 ש. אסף, אני אראה לך מה אומר ארי הרו.
- 4 ת. אני לא מכיר, אני לא מדבר עם ארי הרו, אז בוא תגיד לי מה הוא אומר.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** אני מציע מר חדד לשאול אותן שאלות עובדתיות, האם הוא מכיר פעולה א'
- 6 ב' ג', ויגיד 'כן', יגיד כן, יגיד 'לא' – יגיד לא.
- 7 ת. אני חושב שיש לך טעות. זה לא בתיק שלי.
- 8 ש. אסף וולפיש, בוא נראה את הסיכום. את הפרוטוקול עדות המדינה שלו.
- 9 ת. מי חתום על צו התפיסה?
- 10 ש. אני אראה לך את פרוטוקול עדות המדינה של ארי הרו.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יכול ללמוד מהתשובה שלו.
- 12 ש. כן.
- 13 ת. בוא נראה את הצו. תגיד לי מי חתום על הצו, אני פותר לך את זה בשניה.
- 14 ש. אני לא יודע. אמרתי לך, אני רואה דברים לא נורמליים בתיק הזה. זה מה שאני רואה. מגיע ראש
- 15 צוות החקירה ואומר 'אני לא מכיר חשדות של שוחד'.
- 16 ת. אבל היה מפלג אחר, היה מומי משולם, והוא ניהל פעילות אחרת שלא קשורה אלי.
- 17 ש. לא, אסף תקשיב לי, אני לא אטעה אותך. אתה רואה, יש פה תביעה, היא הייתה קמה ואומרת.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** שניה. רק רגע אחד. מאוד מפריע הקריאות האלה מאחור פעם אחר פעם
- 19 אחר פעם.
- 20 ש. גם מהצד הזה.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני העיר להם בצדק. הצד הזה יותר קרוב אלי ואני שומע אותו. אנא מכם.
- 22 ש. אני קרוב לשני הצדדים.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** זה נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תסתכל. ארי הרו מספר, הרי אנחנו לא ידענו כמה פעמים הוא נחקר. מי שסיפר לנו את כל זה זה
- 2 ארי הרו. אתה רואה? אני אומר לו "ואחרי חודש פברואר אתה לא נקרא לשום חקירה בתיק
- 3 האישי שלך, למעשה עד חודש נובמבר 2016 והפעם אתה פוגש את חוקרי המשטרה".
- 4 ת. את מי הוא פוגש? חוקרי משטרה זה דבר,
- 5 ש. את החוקרים שלו ב-3h global.
- 6 ת. איפה זה כתוב?
- 7 ש. אני אראה לך. תאמין לי, זה כתוב.
- 8 ת. אותי הוא לא פגש.
- 9 ש. אותך הוא לא פגש.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: איפה כתוב שם שזה ב-3h global.
- 11 ש. הנה. גבירתי, לא נטעה את בית המשפט.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: רגע.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם**: "בנובמבר חקירה נוספת על 3h global". בשורה 21.
- 14 ש. נכון. גבירתי, לא נטעה את בית המשפט.
- 15 ת. יכול להיות שארי הרו יודע לערב, אני לא חקרתי אותו על 3h global.
- 16 ש. תקשיב, בתיק מדגסקר, אני אראה לך עוד מעט, גם יש נייר שהופכים אותו לעד מדינה, מדברים
- 17 איתו על התיק האישי שלו, 3h global
- 18 ת. אני לא דיברתי איתו, זה לא אני, זה לא רוני לוי וזה לא גרשון דובנבאום. זה לא במשמרתי. זה
- 19 הפער שאתה לא מבין.
- 20 **כב' השופט משה בר-עם**: מר חדד, יכול להיות שהעד סבור שהזמינו אותו לחקירה על 3h
- 21 global, אומר פה החוקר או מי שעמד בראש צוות החקירה שהוא לא מכיר את זה, הוא לא יודע
- 22 מזה.
- 23 ת. אז מומי הזמין אותו במסגרת 3h global?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה שהוא לא מכיר.
- 2 ש. באמת, זה עניין, זה כמו להגיד שעכשיו לא אור בחוף. הוא נחקר ב-3h global בעניינים האלה, לא
- 3 בתיק אחר. התביעה היתה קמה ואומרת משהו אחר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא לא מכיר.
- 5 ש. זה מאה אחוז. גם אדוני אמר מקודם, המשמעות של זה שראש צוות החקירה ב-3h global בא
- 6 ואומר,
- 7 כב' השופט עודד שחם: אבל זה לא בשביל העד, המשמעות.
- 8 ש. אני גם את מקבל, אדוני.
- 9 כב' השופט עודד שחם: אז זה הכל.
- 10 ש. ברור. אני מתקדם.
- 11 כב' השופט עודד שחם: אז לכאורה סיימנו את החקירה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני סיים את החקירה?
- 13 ש. לא.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תעבור לנושא אחר. אם יש עוד נושא, תעבור אליו.
- 15 ש. עוד רגע. שניה אדוני. עלתה לכאורה מחלוקת עובדתית אם הוא נחקר או לא ב-3h global. את זה
- 16 רציתי ליישב.
- 17 כב' השופט משה בר-עם: הוא נחקר ב-3h global לגרסת העד. אומר פה החוקר,
- 18 ש. זה גרסת התביעה גם.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: רגע, בסדר. אבל אומר פה החוקר, מה שחשוב זה מה אומר העד.
- 20 ת. לא זוכר. מה לעשות.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: העד אומר שהוא לא מכיר, הוא לא ראה, הוא לא נפגש.
- 22 ש. בסדר. זר ומוזר. מה לעשות. זה לא הדבר היחיד שמוזר בתיק הזה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש נושאים אחרים לחקור אותו?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יכול להיות שעל סמך,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה.
- 3 ת. ראיתי משפט שכתוב 1000, 2000 וארי הרו.
- 4 ש. לא, לא קראת. בית המשפט קרא את הדברים, זה ב-3h global. אני ממשיך. האם יכול להיות
- 5 שעל סמך חקירה שלך ב-3h global ינסחו כתב אישום על שוחד?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. אוקיי. בוא נראה את טיוטת כתב האישום של ארי הרו בפרשת 3h global. זה 3h global, אתה
- 8 רואה? תסתכל, אתה רואה 3h global, 3h global.
- 9 ת. כן. אני רואה.
- 10 ש. יופי. אתה רואה? "קבלת שוחד".
- 11 ת. איפה שוחד? אני לא רואה שוחד. אני מתנצל.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אישום שני.
- 13 ש. נרד למטה. ... שוחד די מוזר, סוג של שוחד עצמי, משהו.
- 14 ת. זה כתב אישום שהוגש?
- 15 ש. לקיחת שוחד. אתה רואה? הלבנת הון.
- 16 ת. זה כתב אישום שהוגש.
- 17 ש. זו טיוטה. בסוף היה הסדר משא ומתן לעדות מדינה והגיעו למשהו אחר. זו טיוטה לצורך שימוע,
- 18 אבל אני שאלתי אותך האם על בסיס החקירה שלך יכול להיווצר,
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא השיב.
- 20 ש. הוא השיב. מקבל. אתה זוכר שבנובמבר 2016 הוצאתם צווי חילוט לארי הרו על כל נכסיו?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. לא. גם את זה לא עשית כראש צוות חקירה?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה יודע להגיד לנו למה את עו"ד הראל ארנון, למה למרות שחקרת אותו בדצמבר 2015 עד היום
2 לא התקבלה החלטה בעניינו, יש לך מושג?
3 ת. אני לא יודע להגיד. אין לי מושג.
4 ש. טוב.
5 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקיי.
6 ש. עוד רגע אדוני. עוד שתי שאלות וסיימנו. אני רוצה להראות לך את תמליל החקירה של ארי הרן.
7 אני אקריא לך.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמליל חקירה ממתני?
9 ש. מה-14 ביולי 2016.
10 **כב' השופט עודד שחם:** התיק של 3h global?
11 ש. לא. אין לנו את 3h global אדוני. הוא אומר, זו דוגמה אחת, יש אין סוף דוגמאות כאלה, אני
12 פשוט רוצה לקצר. ב-5 ביולי 2017. יש כאלה גם ב-2016, אני יכול להראות לך, מומי משולם אומר
13 "אתה יודע טוב מאוד איזה תיק יש נגדך. תיק מאוד גדול, מאוד גדול. תיק חמור, חמור מאוד,
14 איך תתמודד עם התיק החמור שלך" אתה יודע להגיד לנו על בסיס מה מומי משולם ידע להגיד
15 אם זה תיק חמור, חמור מאוד, גדול, ענק?
16 ת. שאלת אותי אם מומי דיבר איתי ועניתי שלא, אז בטח אין לי מושג מה שהנחה אותו.
17 ש. מאה אחוז. תודה.
18
19 **ע"ת 96 עו"ד אסף וולפיש, משיב לשאלות עו"ד איריס ניב-סבאג בחקירה נגדית:**
20 ש. שלום אסף. אני אגיד לך, האמת היא שיש פה סוגיה שהיא הסוגיה שעל הפרק, אתה פשוט
21 הסתקרנת מה הטיעון, שאלת את עו"ד חדד מה הטיעון.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי תגיד לו את מי היא מייצגת שהוא ידע לאן
23 לקשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. עו"ד איריס ניב-סבאג, אני מייצגת את מר נוני מוזס, יחד עם חברותיי. התעניינת פה במהלך
החקירה של עו"ד חדד מה הטיעון, מה הטיעון, אז אני אומרת לך הסוגיה שעל הפרק והיא בהחלט
סוגיה משמעותית שאנחנו רואים אותה כסוגיה משמעותית, היא חוקיות התפיסות של השיחות
שבין נוני מוזס לנתניהו. קודם כל שתדע, ואני גם אומרת לך שזה אירוע דרמטי שהיה פה בבית
המשפט. לראשונה, לא לראשונה, אנחנו תיכף נראה, בבית המשפט, אבל זה עלה בצורה מאוד
מאוד ברורה, ארי הרו העיד, התבררו עובדות שהן למעשה עובדות בעינינו חד משמעיות שהקלטות
האלה אותרו, השיחות האלה אותרו לראשונה בתיק 3h global. ארי הרו סיפר מה שעו"ד חדד
הציג לך, ארי הרו סיפר על אותו תרגיל חקירתי שהחזירו לו את הטלפון, הוא הבין שהמשטרה
כבר איתרה את הקלטות בתיק 3h global בעת שהחזירו לו את הטלפון ב-10 לפברואר 2016, הוא
קיבל פניה מהמשטרה לבוא לאסוף את הטלפון וכשהחזירו לו את הטלפון הוא בעצם הבין
שמשטרת ישראל כבר מצאה את השיחות האלה ואחרי כן קרה אותו מהלך שהוביל לכך שהוא
הלך באותו מידע מודיעיני ומסר את אותו מידע על הקלטות. אנחנו אומרים לך שזה מהלך שחד
משמעית מוכיח שהיתה פה תפיסה לא חוקית ויש לנו טענת קבילות מאוד מאוד רצינית. אני
אומרת לך, וזו לא טענה אליך משום שזו טענה יותר לתביעה במשפט הזה, זה לא טענה אליך.
שאם התביעה פה מבקשת להגיש את הראיה הזאת, לבסס את החוקיות, לבסס את הקבילות,
הנטל מוטל עליה. משארי הרו העיד את מה שהוא העיד, הנטל מוטל עליה ולגמרי זה שלה, היא
גם יודעת את זה, זה משפטית, צו ההרחבה צריך להוכיח שהוא הוצא כדין והיה עליה לכלכל את
צעדיה בהתאם. אני אומרת את זה רק למען הדיסקליימר. יש לנו עוד טענה שבעקבות עדות ארי
הרו וגם קודם לכן, שהטענות שלנו ואני מיד אציג לך, עלו כאן, הם לא עשו דבר. הם לא ביררו את
מה שהם היו צריכים לעשות בשום מסגרת משפטית.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה הם?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הם זה התביעה. התביעה. הטענה היא לתביעה. גם ברור לנו דבר נוסף שאין שום חוקר בעולם
- 2 שיבוא לפה, חוקר מתיק 3h global ויתוודה על מה שהוא עשה, שהוא האזין באופן לא חוקי
- 3 במסגרת 3h global לקלטות של נתניהו ומוזס. וגם ברור לנו עוד יותר מזה שלא יכול להיות,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, זה רקע לשאלות של גבירתי?
- 5 ש. זה לא סיכומים, זה רקע לשאלה. כל מה שברור לנו זה שגם לא יהיה, אנחנו לא נמצא או לא נמצא
- 6 אובייקטיבית, לא שאנחנו לא נמצא כי אין חקר לתבונת סניגור, אבל לא אותר זכ"ד שאומר בעצם
- 7 שכבר חיפשו ושמעו את ההאזנות האלה בתיק 3h global. כל מה שאני אבקש לעשות במסגרת
- 8 החקירה שלך וזה קצת כיוון שונה ממה שעשה כאן חברי, זה להציף באמצעותך סימני שאלה בכל
- 9 מה שקשור לדברים שאתה היית מעורב בהם. לא דברים שלא היית מעורב. דברים שאתה היית
- 10 מעורב, ולהראות לך שבעצם בזמן אמת או בזמן כלשהוא לא נבדקו הטענות שאנחנו טוענים שהיו
- 11 צריכות להיבדק, ואנחנו ישבנו פה ושמענו את החקירה של עו"ד חדד ושמענו אותך בחקירה
- 12 הראשית, ואני אומרת לך, זה ברור שיש פה חוליה שאתה טוען שלא היית מעורב בה, ואני לא
- 13 עוסקת בחוליה הזאת. אני גם גזרתי על עצמי שאין לי באמת כלים לבחון את החוליה הזאת, משום
- 14 שחלק מהדברים נאמרו לראשונה פה במשפט, וחלק מהדברים בוררו במשפט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גבירתי תתחיל לשאול אותו שאלות.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** בוא נעבור לשאלות.
- 17 ש. אני חשבתני שנכון לא רק מפאת הסקרנות, אלא גם מפאת, אני אמרתי, הרי אנחנו לא, אמרתי את
- 18 זה כביכול בהלצה, אנחנו לא נתרצה לעולם, אבל זה לא נאמר באמת בהלצה משום שכל מה
- 19 שקשור לתפיסת הקלטות יש לנו חסר, אנחנו חושבים שהחסר הזה מוטל על התביעה, אבל אני
- 20 אומרת,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי, זה לא לעד. גבירתי צריכה לחקור את העד.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** מה השאלות לעד?
- 23 ש. נכון. עכשיו אנחנו מתחילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל זה מכוון אלינו אולי או לתביעה.
- 2 ש. גם לעד, כבודה,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נתקדם עם העד.
- 4 ש. שיבין שלמעשה אנחנו לא מתייחסים אליו כחוקר, כי הוא לא חקר בתיק 2000.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 6 ש. עכשיו תראה, אתה הובאת לכאן כראש צוות החקירה בתיק 3h global, נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. ואז בדצמבר 2015 היית בדרגת רב פקד, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. ומי שהיה מעליך ערך קמין שהיה בדרגת סני"צ?
- 11 ת. לא. או תת ניצב או ניצב משנה.
- 12 ש. אז ערך קמין בכל מקרה היה ממלא מקום ראש יאח"ה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. באותה תקופה.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. עכשיו ככלל כשמזמינים אדם שהוא חוקר לחקירה בתיק שהוא טיפל בו, אתה בא להעיד, אתה
- 17 מוזמן לריענון, נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. גם כאן היה ככה, נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. הריענון איתך קיבלנו אותו, הוא מה-4 לינואר 2024. נכון?
- 22 ת. אוקיי.
- 23 ש. זה מה שקיבלנו. אגב, ב-4 קיבלנו את הריענון אבל הם אומרים שזה התבצע ב-2 לינואר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי.
- 2 ש. זה התאריך שבו היית במשרדי הפרקליטות, נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. מי ישב איתך במשרדי הפרקליטות? כל הצוות?
- 5 ת. לא, ישבתי עם קרן.
- 6 ש. עו"ד קרן צבירן.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. עו"ד קרן צבירן ביצעה איתך בעצם את אותו ריענון.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. כמה זמן זה ארך, אתה יודע לומר?
- 11 ת. מספר דקות.
- 12 ש. זה היה קצר מאוד?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. עכשיו, ככלל, כשאתה מגיע כראש צוות חקירה להעיד בבית משפט על תיק שאתה טיפלת בו,
- 15 מקובל שתתרגען על התיק הזה, נכון?
- 16 ת. אוקיי.
- 17 ש. זו פרקטיקה מקובלת, לא? וגם ביקשת,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה שהוא בא להעיד, על איזה תיק הוא בא להעיד.
- 19 ש. בדיוק, קודם כל בתור מה הוא הובא להעיד.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, ... כשאתה בא להעיד על תיק שטיפלת בו, השאלה
- 21 אם הוא בא להעיד על התיק שאתם חושבים שהוא בא להעיד ועל זה שואלים אותו.
- 22 ש. כבודה בדיוק בגלל זה אני מכוונת כי זה לא חוקר וזה לא בדיוק עד. אין לי גירסה שלו. אין לי
- 23 יכולת להתמודד עם מה שהוא עשה בתיק 3h global כי אין לי גירסה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא הובא לכאן בתיק 3h global.
- 2 ש. הוא הובא לכאן כראש הצוות בתיק 3h global.
- 3 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** לא סליחה. אין דבר כזה. התביעה הביאה אותו כאותו איש משטרה שתפס
- 4 את הטלפון של ארי הרן.
- 5 **עו"ד עמית חדד:** באיזה תיק?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא הובא כחוקר בתיק 3h global
- 7 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** הוא הובא כמי שתפס את הטלפון,
- 8 ש. ברשותכם אני אבקש לא להפריע לי.
- 9 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אני לא מפריעה. אני מבהירה.
- 10 ש. אני אבקש לשאול את העד. אני מבקשת לא להפריע לי. אני מנסה לעשות את זה מאוד מהר וקולע
- 11 ואני אבקש לא להפריע לי.
- 12 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אני רק מזכירה שבית משפט 3h global חומר חקירה, אין לו חומר
- 13 חקירה בתיק הזה,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר אמר שלא ריעננו את זכרונו בתיק 3h global. הוא
- 15 אמר את זה כמה פעמים.
- 16 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** נכון. כי... שזה לא חומר חקירה בתיק הזה.
- 17 ש. קודם כל אמרת פה בחקירה הראשית שאתה ביקשת לקבל את 3h global.
- 18 ת. אני שאלתי אם זה רלוונטי, אמרו לי שלא.
- 19 ש. לא, קודם כל שאתה ביקשת לקבל את תיק 3h global. נכון, ביקשת?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. יפה. וביקשת ואמרו לך 'לא, אנחנו לא נותנים לך'.
- 22 ת. לא אמרו לי, אמרו לי שזה לא רלוונטי.
- 23 ש. ואתה לצורך העניין הסתפקת בתשובה שזה לא רלוונטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. יפה. אז שאלת איזו שהיא שאלת המשך לתשובה 'זה לא רלוונטי'?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. שאלת 'אם כך למה אתם מביאים אותי בתיק הזה'?
- 5 ת. אני שואל את זה עד היום.
- 6 ש. אתה שואל את זה עד היום. יפה.
- 7 ת. עד רגע זה, ממש.
- 8 ש. מבחינתך אתה יודע שהביאו אותך לצורך העניין ב-state of mind שלך בשביל אותו זכ"ד, להגיש
- 9 את אותו זכ"ד מה-15 בדצמבר, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אתה בסך הכל, אני לא רוצה להגיד,
- 12 ת. כלום.
- 13 ש. כלום. אתה בסך הכל בתפיסה שלך תפסת את הטלפון.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. זאת ההסתכלות שלך.
- 16 ת. נכון. והייתי אחראי על החקירה הקודמת.
- 17 ש. אה, אבל כן היית האחראי על החקירה של 3h global
- 18 ת. ברור.
- 19 ש. יפה. מבחינתך בהסתכלות שלך, שוב, כשאתה בריענון, אני כרגע עוסקת רק בריענון, אין פה משהו
- 20 מעבר. זאת אומרת באת, תפסת את הטלפון. 'למה מביאים אותי? מביאים אותי בשביל',
- 21 ת. אני חושב שהבהרתי את זה בריענון טוב מאוד, שאין לי שום מעורבות לאחר תום תיק 3h global
- 22 כנגד ארי הרן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אגיד אפילו יותר מזה לפני שאני שואלת את שאלת ההמשך לגבי הריענון, בתיק רגיל, הרי הכל
- 2 נתפס במסגרת אותו תיק. זה בתיק רגיל, נכון? הכל נתפס, כל המוצגים נתפסים במסגרת אותו
- 3 תיק, נכון?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זאת אומרת, לא הבנתי את השאלה.
- 5 ש. אין בעיה, מקבלת. אני אגיד את זה אחרת. קרה כאן דבר חריג שתפסו את הנייד של ארי הרו, את
- 6 המכשיר, תפסו בתיק 3h global ולמעשה העתיקו את כל תוכנו במסגרת תיק 3h global, שיחררו
- 7 את המוצג לארי ב-10 לפברואר 2016 והלכו לאותו צו הרחבה ב-13 במרץ 2016 כדי להכשיר את
- 8 החיפוש בהעתק שכבר היה מצוי בידי המשטרה. זה דבר חריג משום שלא הלכו ותפסו מחדש את
- 9 המכשיר, נכון?
- 10 ת. לא יודע להעיד על חריגות, זו מהות צווי ההרחבה. לפעמים יש מספר פרשיות שמתמזגות להן
- 11 באספקלריה רחבה, לא יודע להעיד על זה.
- 12 ש. בוא נגיד את זה אחרת. אלמלא המהלך הזה,
- 13 ת. אלמלא 3h global התיק הזה לא היה בא לעולם.
- 14 ש. יותר מזה. אלמלא המהלך הזה של תפיסת הטלפון ב-3h global, גם אתה לא היית מגיע להעיד
- 15 פה.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. ואמר כאן גם רוני לוי בזווית שלו כמי שהתייחס לצו הרחבה, הוא העיד פה בבית המשפט ואמר
- 18 'מהזווית שלי זה אירוע נדיר. העובדה שהיו צריכים ללכת בכל זאת לאותו מהלך של צו הרחבה'.
- 19 כך הוא אמר.
- 20 ת. אני מתכתב עם חריג.
- 21 ש. אתה מתכתב עם חריג, פשוט קודם לא התכתבת עם חריג, אבל אתה כן מתכתב עם חריג.
- 22 ת. בסוף צווי הרחבה הם קיימים, לשמם הם נועדו, לאותן פרשיות שמתרחבות להן מעבר לגדרים
- 23 המקוריים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר, אבל כמו שצו הרחבה הוא חריג, אני רוצה לכוון לכך שגם העדות שלך פה בבית המשפט
2 היא דבר חריג. אתה הרי לא חוקר בתיק 2000, אז אתה לא מעיד פה כחוקר, וגם אתה לא מעיד
3 פה כעד כי לא מסרת גירסה. נכון?
4 ת. אוקיי.
5 ש. כל מה שמסרת זה מה שנמסר לנו בריענון, אז נכון או לא נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. נכון. ואני בסיטואציה משונה, בלשון המעטה אני אומרת משונה, חברי התבטא קצת פחות
8 בעדינות לצורך העניין, אבל גם מבחינתך זה די משונה כל הסיטואציה הזאת שאתה נמצא פה,
9 נכון?
10 ת. כן. גם ברגע זה.
11 ש. גם ברגע זה הכל משונה, ממש, דברים משונים בתיק הזה, אבל לא גבו ממך גירסה לגבי איזה
12 שהוא מהלך עניינים סדור במובן הזה שהרי כשבאת להתרענן,
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי איזה מהלך עניינים היו צריכים לגבות?
14 ש. אפילו לגבי תיק 3h global והמעורבות שלך לגביו, כל מה שהיית מעורב בתיק 3h global, לא גבו
15 ממך מהלך עניינים סדור במובן זה, שגם לא נתנו לך מן הסתם לעיין בתיק וגם לא לקחו ממך
16 גירסה ושאלו אותך שאלות.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אנחנו לא נמצאים בתיק 3h global. אנחנו בתיק אחר
18 שלדבריו הקשר שלו אליו זה תפיסת טלפון בתיק 3h global ... צו הרחבה.
19 ש. כבודה, אני רק על הממשקים. על אותם חלקים בתיק 3h global שהיו להם בסופו של דבר
20 ממשקים לתיק 2000, גם בחלקים האלה, אני אומרת לך, לא זימנו אותך לגביית גירסה ולא שאלו
21 אותך באופן של גביית גירסה. נכון?
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא אמר שהוא לא היה מעורב זה, שהוא סיים את
23 3h global



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תיכף נראה במה הוא היה מעורב ומה לא.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז גבירתי אולי תציג במה הוא היה מעורב. כי הוא אומר,
- 3 הוא חקר בתיק 3h global, סיים איתו, העביר אותו וזהו. בזה סיים. זה מה שהוא אומר.
- 4 ש. כבודה, יש לי פה מחלוקת כי אני כן חושבת שבסיטואציה כזאת צריך היה לגבות גירסה, לא גבו
- 5 ממנו גירסה, זו לא שאלה לעד, זו שאלה לתביעה, אבל אני מתקדמת. התביעה בחקירה ראשית
- 6 פה בבית המשפט הביאה אותך למעשה ושאלה אותך שלוש שאלות. הגישו באמצעותך את זכ"ד
- 7 התפיסה של הטלפון, נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. ואתה אפילו במידה רבה אמרת על הזכ"ד הזה 'יכול להיות שגם אני לקיתי באירוע כי זה זכ"ד
- 10 שמולא ב-15 לדצמבר על אירוע תפיסה של 14 לדצמבר'.
- 11 ת. אמרתי על עצמי 'לקיתי'?
- 12 ש. אמרת על עצמך לקית, אני רשמתי מפיד.
- 13 ת. ככלל אני לא חף מטעויות.
- 14 ש. כן, אבל טעות, זאת הייתה ההתייחסות.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. היא שאלה אותך שאלה נוספת. היא שאלה אותך למה הוחזר הטלפון אחרי חודשיים ב-10
- 17 בפברואר, וגם לזה התייחסת בראשית. לא אמרת בראשית אגב את מה שאתה אומר פה, שבכלל
- 18 לא היית מעורב במהלך הזה של החזרה. בראשית התייחסת לסיבת החזרה. אתה לא זוכר את
- 19 זה?
- 20 ת. אני לא זוכר בדיוק מה היא שאלה אותי, אבל כן, אבל אני,
- 21 ש. "למה הוחזר הטלפון אחרי חודשיים ב-10 לפברואר" אתה זוכר מה השבת?
- 22 ת. מה השבתי?
- 23 ש. אתה לא זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. מה השבתי? בבקשה. כנראה זו לא הייתה תשובה ארוכה.
- 2 ש. סיטואציה,
- 3 ת. לא, זה אירוע שאת מייחסת לו, אני לא ייחסתי לו כזה אירוע. זה אירוע של החזרת טלפון.
- 4 ש. אירוע של החזרת טלפון, מיד נתמקד.
- 5 ת. ואני מפריד בין החוכמה בדיעבד לבין מה זכרתי אז.
- 6 ש. אין בעיה. ושאלה אותך גם עוד שאלה מאוד מעניינת על מה אתה עושה היום ועל קשרי העבודה
- 7 שלך עם עו"ד חדד. אלה היו שלוש השאלות בחקירה הראשית.
- 8 ת. נכון. שארכה בערך דקה.
- 9 ש. בכך מוצתה החקירה. עכשיו תראה, בריענון בסעיף 4 לריענון, אני אראה לך את זה, אשים את זה
- 10 בפניך. אני לא עושה לך כאן מבחן זיכרון. בריענון מה שאתה ענית בסעיף 4 לריענון,
- 11 ת. זו פעם ראשונה שאני רואה את התרשומת אז רק שניה.
- 12 ש. לא ראית את התרשומת קודם לכן?
- 13 ת. לא. נאמר לי עליה בטלפון.
- 14 ש. לא עשו את זה בטלפון. עשו את זה פנים אל פנים.
- 15 ת. אחרי זה. הריענון היה בטלפון אחרי זה נאמר לי מה יהיה כתוב בו.
- 16 ש. הריענון היה בפגישה ואחרי זה בטלפון אמרו לך מה כתוב?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אוקיי. בטלפון מי דיברה איתך?
- 19 עו"ד קרן צבירן-לצטר: גל דיברה איתו.
- 20 ש. מה שם משפחתך?
- 21 עו"ד גל פורה: גל פורה.
- 22 ש. עו"ד גל פורה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה עשו בטלפון, הקריאו לך את זה או מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, אמרו לי אם זה מקובל עלי. הקריאו לי בטלפון, כן. הייתי ברכבת הקלה, אז גם לא שמעתי.
- 2 מצטער.
- 3 ש. קודם כל בסעיף 4 לריענון, נכתב כך "העד מסר כי אינו זוכר מי החזיר את הטלפון לארי הרן, סביר
- 4 שזה לא הוא. העד ציין כי הטלפון הנייד הוחזר כדי לא להחזיק מוצגים שלא לצורך".
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. וחזרת על זה גם בחקירה הראשית.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. וחזרת ואמרת, עוד הוספת ואמרת בחקירה הראשית כי גם החיפוש מוצה. כלומר התייחסת
- 9 לפעולת ההחזרה ולשיקולים.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. כאן בחקירה הנגדית לעו"ד חדד כבר אמרת שאתה לא מכיר את מסמך ההחזרה ושאתה אפילו
- 12 לא יודע מי החליט על ההחזרה. אמרת את זה.
- 13 ת. אוקיי. איפה הפער?
- 14 ש. שהתייחסת פה לכאורה, אני לא חושבת שיש הרבה פער אבל אני רוצה להראות שבעצם הגירסה
- 15 שמסרת כאן,
- 16 ת. האירוע של החזרת הטלפון לא היה כזה אירוע משמעותי בחיים שלי שדרש ממני איזה,
- 17 ש. אני מתעניינת במה שהיה בריענון כרגע, כי הם בחרו להגיד "העד מציין". "העד מציין" זה קודם
- 18 כל מעורר אצלי שאלה, האם אתה שאלת או שהסבירו לך למה שואלים אותך על החזרת הטלפון.
- 19 ת. קרן הייתה עם ארוחת צהריים, לא היה לה זמן. זה לא כזה היה אירוע משמעותי מי ציין מה, אבל
- 20 זה בהחלט עלה, אני זוכר דינמיקה של שיחה ביני לבין קרן שאמרתי לה שאני לא מבין את
- 21 המשמעות למה אני מעיד פה, כל מעורבותי הייתה בתיק 3h global וכל מה שקרה אחרי זה, לא
- 22 בתחום אחריותי, לא במעורבותי ולא בידיעה שלי.
- 23 ש. עכשיו אני ספציפית על שאלת החזרת הטלפון סעיף 4. אני רוצה פשוט להיות יעילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. "העד מסר" אני לא זוכר מי החזיר את הטלפון, אני אומר את זה גם היום, סביר להניח
- 2 שזה לא הוא כי אני לא התעסקתי עם טלפונים, "העד ציין כי הטלפון הנייד הוחזר כדי לא להחזיק
- 3 מוצגים שלא לצורך" זה לא דבר של נבכי זיכרון, זה דבר של השקפת עולם שלי.
- 4 ש. השקפת עולם, הנחה. לא משום שזכרת, לא משום שהתחקית, לא משום שהתרעננת, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אבל בכל זאת כשתובעת שואלת אותך שאלה מדוע הוחזר הטלפון היא שואלת את זה כברור
- 7 עובדתי. היא לא מחפשת את ההנחות שלך ואת ההשערות שלך או מה דרך הפעולה או מה האגינדה
- 8 שלך באופן כללי כחוקר כי אתה הרי מעיד פה כעד עובדתי יותר. היא שאלה אותך כברור עובדתי
- 9 למה הוחזר הטלפון, ואתה השבת את מה שהשבת. אני מתעניינת בעובדה שהיא לא אמרה לך למה
- 10 היא שואלת אותך את השאלה הזאת. היא אמרה לך או שהיא לא אמרה לך?
- 11 ת. תחקרי אותה.
- 12 ש. אני שואלת אותך. אין לי דרך לשאול תובעת על מה שהיא שאלה.
- 13 ת. לא, שוב, כל השיח הזה ארך דקות ספורות מאוד, כי לא מצאנו לנכון, נאמר לי '3h global הוא
- 14 לא חומר חקירה בתיק ולכן אין לי אותו, אני לא נגישה אליו, וזה לא מעניין אותך גם'.
- 15 ש. אותי יותר מעניינת השאלה הבאה,
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** היא שואלת אם הוסבר לך מה ההקשר של העניין הזה לתיק שאנחנו
- 17 נמצאים בו. הוסבר לך?
- 18 ת. שוב, אני לא צריך שהיא תסביר לי. אני יודע. אני נמצא בגלל הטלפון של ארי הרו.
- 19 ש. למה, אבל אתה ידעת שארי הרו טען פה שכשהוא קיבל את הטלפון חזרה,
- 20 ת. אני לא ידעתי. זו פעם ראשונה שאני שומע את הדברים האלה פה.
- 21 ש. שמעת את זה לראשונה בבית משפט.
- 22 ת. פה. נכון.
- 23 ש. אבל באופן אמיתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חכה, לא ישמעו את שניכם ביחד. תשמע שאלה ותענה
- 3 תשובה.
- 4 ת. סליחה.
- 5 ש. סליחה המהירות. בכל מקרה, כשחברתי שאלה אותך והתעניינה בשאלה הזאת של פעולת החזרת
- 6 הטלפון, לא אמרת לה את מה שאמרת פה לעו"ד חדד, 'מה את רוצה ממני? מה אני מעורב, מה
- 7 אני קשור, למה הבאת אותי, למה אני נשאל בכלל על החזרת הטלפון'. התיימרת להגיד לה 'היה
- 8 צורך חקירתי לכן החזרנו, כי כך אני פועל כאגינדה'
- 9 ת. איפה הסתירה?
- 10 ש. אין סתירה?
- 11 ת. אני לא מוצא סתירה.
- 12 ש. אוקיי. רק אני רואה סתירה. אני שואלת אותך את זה ממקום יותר מעניין כי חברתי לא אומרת
- 13 לך בעצם, ואני יודעת את הסיבה שהיא שאלה אותך על זה, היא שאלה אותך לא סתם על החזרת
- 14 הטלפון, היא שאלה אותך בגלל עדות הרי על החזרת הטלפון, אבל היא לא אומרת לך 'תשמע, אני
- 15 צריכה לברר איתך את השאלה העובדתית של החזרת הטלפון חלף השלמת חקירה' לצורך העניין.
- 16 ת. ברור שלא.
- 17 ש. ברור שלא. היא לא אמרה לך את זה. והיא קיבלה ממך את אותה תשובה שהיא קיבלה, לדעתי
- 18 היא תשובה שאומרת שזה עניין של אגינדה שלך ודרך, היא לא באמת נתנה מענה לברור העובדתי
- 19 התשובה שלה, אבל היא הסתפקה בכך. היא לא שאלה שאלת המשך. אתה אמרת 'היה קצר'.
- 20 ת. היית מסופקת? אני לא יודע. אני לא יודע לענות על שאלה כזו.
- 21 ש. לא, לא לשאול אותה. אתה ישבת שם בריענון ולא נשאלה שאלת המשך.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה נשאל אם הייתה עוד שאלת המשך. אם אתה זוכר,
- 23 תענה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כל הריענון גבירתי ארך כשתיים-שלוש דקות.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו אבל הייתה השאלה. אם אתה נשאלת או לא זוכר,
- 3 ת. אני לא זוכר.
- 4 ש. לפחות אתה התיימרת לתת הסבר אבל לדעתי זה ברור שההסבר הזה, היום בבית המשפט בוודאי
- 5 ברור שההסבר הזה הוא יותר הנחה, אגינדה כמו שאתה אומר, מדיניות שלך בכללי אבל לא ברור
- 6 עובדתי ספציפי ולא נשאלת 'תגיד אתה זוכר את זה'. שאלה כזאת למשל נשאלת? 'שאתה זוכר את
- 7 האירוע? אתה זוכר את פעולת ההחזרה?'
- 8 ת. לא נשאלתי אם אני זוכר את האירוע, דיברנו על האירוע. אני זוכר את הניסוח המדויק שלו? אני
- 9 לא יודע.
- 10 ש. מאה אחוז. עכשיו, לא רק שלא שאלו אותך שאלות המשך בריענון, גם פה בחקירה הראשית
- 11 כשחברתי, חזרת בעצם על אותה תשובה שהחזרת כי החיפוש מוצה, חברתי הסתפקה בכך ורק
- 12 תאשר לי שלראשונה פה בחקירה הנגדית של חברי עו"ד חדד, לראשונה, נשאלת על המסמך הזה
- 13 שהוכן במיוחד מסמך ההחזרה, נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. זה הוצג לך פה לראשונה.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. לראשונה נשאלת מי החוקר שהחזיר את הטלפון נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. לראשונה נשאלת מדוע הטלפון הוחזר במהירות תוך חודשיים, נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. לראשונה נשאלת פה בבית המשפט בחקירה הנגדית מדוע הטלפון הוחזר בלי חתימה על כלל
- 22 הראייה הטובה.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 ש. חשבתי על משפט שמתאים עכשיו, יש משפט כזה בספר בן סירא, "במופלא ממך אל תדרוש
2 ובמכוסה ממך אל תחקור". כל מה שמעניין אותי כרגע זה שהדברים האלה לא נדרשת אליהם,
3 ולא נשאלת עליהם.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** הוא אישר. אפשר להתקדם.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא אישר. הוא אישר גם בחקירת עו"ד חדד את הדברים האלה,
6 שהוא לראשונה שומע.
- 7 ש. אני הלכתי קצת מכיוון אחר כבודו כי בעיני זה מחדד את העובדה שיש לנו פה חסר עובדתי.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** יכול להיות אבל העד לא מוסיף.
- 9 ש. לא, העד אני לא מבקשת שהוא יוסיף אני מבקשת בעיקר
10 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הוא על דוכן העדים, הוא צריך להשיב.
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** החסר הוא ממש מהות, הוא לא העובדות. אז אפשר לקצר.
12 ש. לא, גם העובדות כבודו.
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** אבל את העובדות הוא כבר אישר, אין צורך בוויכוח. הוא אישר את
14 העובדות, אם יש שאלות עובדתיות תשאלו אותו.
- 15 ש. אני ממשיכה. לא ביררו איתך גם בשום שלב מי הבן אדם שהורה, לא ביקשו לרענן את זיכרונו מי
16 הוא אותו גורם, האם בעצם זה ערן קמין שהורה לך לשחרר את הטלפון. גם את זה לא ביררו איתך
17 בשום שלב.
- 18 ת. נכון. לא ביררו כי אני אמרתי שאין לי שום מעורבות וידע.
19 ש. וגם לא ביררו איתך, למרות שאמרת 'החיפוש מוצה', לא ביררו איתך אם החיפוש מוצה זו אמירה
20 שנבעה מכך שהחוקרים פנו אליך ואמרו לך 'החיפוש מוצה' או שאתה פנית לחוקרים ושאלת אותם
21 האם החיפוש מוצה או שבכלל אם נעשה בירור בשאלה אם החיפוש מוצה, נכון?
22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וגם לא ביררו איתך איך ייתכן שהחוקר הבכיר בצוות, רוני לוי, שקיבל אצלך פה בבית משפט את
2 הטייטל 'ותיק ומנוסה',
3 ת. מבריק וציוני.
- 4 ש. כל הטייטלים האפשריים, לא ביררו איתך איך ייתכן שגם הוא לא מכיר כמוך את אותו מסמך
5 החזרה וגם הוא לא מכיר את פעולת ההחזרה, נכון?
6 ת. לא הכרתי את זה עד ששמעתי את זה פה.
- 7 ש. זאת אומרת שגם אף אחד לא שאל אותך ופה אני מכוונת לפרקליטות, אף אחד לא שאל אותך
8 איך זה הגיוני שמשום מה את החוקר שהחזיר את הטלפון, אותו טלפון שארי הרו העיד לגביו
9 שנעשה לו תרגיל חקירה בו, לא ביררו איתך מי מתוך צוות של שלושה-ארבעה חוקרים, מי החוקר
10 שעשה את זה, כי אתה אמרת רק 'סביר שזה לא אני שהחזרתי את הטלפון', לא שאלו אותך
11 הפרקליטות 'אז מי. אם לא אתה אז מי'. לא שאלו אותך את השאלה הזאת.
12 ת. לא שאלו אותי.
- 13 ש. גם מה ששאל אותך, וזה כן חשוב לי, מה ששאל אותך כאן עו"ד חדד בעקבות עדותו של רוני לוי
14 פה במשפט, הרי רוני לוי העיד שהיו הרבה חוקרים שחיפשו בטלפון, לא רק הוא. הרבה, הוא העיד
15 שהחוקרים מצוות 3h global היו עוד חוקרים שיש להם גישה ושחיפשו בטלפון, ובעצם לא שאלו
16 אותך כי אתה אמרת מבחינתך עד היום הזה, אתה בדעה שרק רוני לוי חיפש בטלפון.
17 ת. נכון.
- 18 ש. גם לא הציגו לך בשום שלב עד היום שרוני לוי דיבר על המתודולוגיה של החיפוש, שאותה
19 מתודולוגיה, שאין דרך אחרת לדעת אם הקלטות הן רלוונטיות או לא רלוונטיות ל-3h global,
20 אלא להאזין להן. גם זה דבר שהוצג לך לראשונה פה בבית המשפט.
21 ת. לא מכיר, לא הוצג לי עד עכשיו. אני שומע ממך פעם ראשונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והמתודולוגיה הזאת, אני אומרת לך, רוני לוי העיד לגביה. אז בעצם האפשרות שייתכן שבמהלך
- 2 החיפוש במסגרת 3h global אפילו בטעות נתקלתם בהאזנות האלה של נתניהו ומוזס, כאפשרות,
- 3 לא הוצגה לך בשום שלב. נכון? עד לרגע זה בבית המשפט.
- 4 ת. אנחנו עדיין בחלק שאת שואלת אותי מה נשאלתי בריענון?
- 5 ש. מה נשאלת.
- 6 ת. אז לא נשאלתי. זה דברים ש-,
- 7 ש. ואני אגיד דבר אחרון בהקשר הזה כי אני מרגישה שאני חוזרת על עצמי, אני כן אגיד שרוני לוי
- 8 כשהעיד פה שלחיפוש הזה בעצם לא היה אבא ואמא, כך הוא העיד פה בבית המשפט, לא היה
- 9 מישהו אחד שהיה אחראי על החיפוש, גם זה לא הציגו לך, לא שאלו אותך 'תגיד, זה יכול להיות,
- 10 זה ייתכן, זה הגיוני, זה נכון, איך אתה מסביר את זה?' שום שאלה לא נשאלת על הדבר הזה
- 11 ת. לא נשאלתי.
- 12 ש. טוב. נחקרת פה ואני לא אחזור על זה, עו"ד חדד חקר אותך על השיחה של ערן קמין באותו יום,
- 13 ביום שבו בערב תפסת את הטלפון של ארי הרו, באותו יום, הוא חקר אותך על השיחה שערן קמין
- 14 קיים עם ארי הרו, אותה שיחה שנעשתה כנראה מחוץ לחדר החקירות, כי תה אמרת 'יכול להיות
- 15 שהשיחה הזאת התקיימה אני לא הייתי בה, אני לא נכחתי בה, אני לא יודע', כי ארי הרו העיד
- 16 לגביה.
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. גם על השיחה הזו, וזה חשוב לי, השיחה הזו שארי הרו העיד לגביה, לא נשאלת בשום שלב קודם
- 19 לכן. לראשונה פה בחקירה הנגדית, נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. ולמיטב ידיעתך, הבנתך, אם אתה לא נשאלת על זה, אז יש להניח שגם לא ביררו,
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** 'יש להניח' נשאיר למישהו אחר לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אדוני צודק. אנחנו נשאיר למישהו אחר. התביעה על כל פנים לא ביררה איתך את האפשרות שערך
2 קמין חיפש מידע מפליל על נתניהו במסגרת תיק 3h global בלי אישור היועץ המשפטי לממשלה.
3 האפשרות הזאת לא ..
4 ת. ראי תשובתיי הקודמות.
5 ש. לא, אם אפשר,
6 ת. אני לא מבין את התזה שאת מדברת עליה.
7 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא 'נכון' הגברת ניב-סבאג.
8 ת. התשובה היא נכון. תודה אדוני.
9 ש. גם לא ביררו איתך איך בכלל קרה דבר כזה, זאת אומרת זה דבר שנחשפת אליו, לפי מה שאתה
10 אומר היום,
11 ת. להרבה מאוד דברים אני נחשף כאן.
12 ש. נכון. נחשפת אליו אבל לראשונה כאן בבית המשפט. לעובדה הזאת שדווקא בתיק של ראש הסגל
13 שאתה באת ואמרת 'אני לא תפסתי את הטלפון בבוקר מחמת הרגישות', לא ביררו איתך שאתם,
14 הרי על התפיסה של הטלפון בבוקר לא תפסת, ותפס רק בערב, זו תכלית העדות שלך, נכון? באת
15 להעיד על תפיסת הטלפון, נכון?
16 ת. נכון.
17 ש. ואתה אמרת הסבר 'לא תפסתי בטלפון מחמת הרגישות'.
18 ת. בין יתר השיקולים, גם הרגישות.
19 ש. וגם אמרת פה רלוונטיות וכולי, אבל לא ביררו איתך איך ייתכן שקרה דבר כזה שממלא מקום
20 ראש יאח"ה מחפש מידע, אתה, שאתה המומחה, מבין גדול באישורי יועץ, לא שאלו אותך בשום
21 שלב עד לרגע זה פה במשפט, 'איך ייתכן שממלא מקום ראש יאח"ה ערך קמין מחפש מידע מפליל
22 על נתניהו בלי אישור יועץ? זו שאלה שלא נשאלת.
23 **כב' השופט עודד שחם:** למה זו שאלה שצריך לשאול את העד, אני לא הצלחתי להבין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. גם אני לא.
- 2 ש. זה במשמרת שלו כבודו. זה באותו יום שהוא תופס,
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** אין פה עניין של משמרות. למה לא שאלו את אדם אחר וכולי, זה לא שאלות
- 4 לעד. מה הגברת רוצה מהעד?
- 5 ש. אני אלך עם אדוני, אבל גם לא עוררו ספק בפניך, כי אתה,
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** לכל הטענות שגבירתי מעלה או מעוררת בשאלות, ייתכן שיש לכך
- 7 משמעות,
- 8 ש. לעניין הנטלים אני חושבת שיש לזה משמעות קריטית כבודו.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** לא אמרתי שלא. אמרתי שייתכן שיש משמעות. השאלה היא אם
- 10 אלה שאלות שצריך להפנות לעד. כי באופן פוזיטיבי מה שהוא היה הוא העיד, הוא אמר 'דקות
- 11 ספורות' לא שאלו אותי, זה חלק מהתשובות ניתנו כבר בחקירת עו"ד חדד.
- 12 ש. אני עוד עמוד אחד מסיימת, כבודו, אבל אני אגיד לאדוני כתשובה. התלבטתי רבות בשאלה הזאת
- 13 כי זה מסוג הדברים שכשאנחנו כסניגורים נמצאים בעולם של חוסר ודאות, זה קצת כמו
- 14 בסיטואציה של חקירה. הרבה פעמים בדיוני מעצר אנחנו נכים, אנחנו לא יודעים כלום. אבל
- 15 להיות נכה בתיק שאני במשפט ולהיות בסיטואציה כזאת שאני צריכה היום, אני הוכחתי מבחינתי
- 16 את חוסר הקבילות כי ארי הרו העיד והוא עד תביעה מצוין ומהימן וזה בית משפט יקבע, אבל
- 17 להיות במצב היום שכבודכם אומר כשעו"ד חדד חוקר אותו וכבודכם אומר 'הוא יעיד רק על מה
- 18 שהוא יודע', ושהשאלות האלה לא נשאלו בשום שלב, ואני מיד אראה לאדוני. אנחנו פנינו
- 19 לפרקליטות וזה גם מעניין אותי לשאול אותו אם פנו אליו, כי אנחנו קיבלנו תשובות מבלי שפנו
- 20 אליו. קיבלנו תשובות עובדתיות אדוני, מבלי שפנו לעד הזה.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.
- 22 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** אנחנו לא סבורים שזה המקום שלנו להיכנס לכל הדברים האלה. בראיון
- 23 העד אנחנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא בראיון העד. יש מסגרת משפטית של השלמת חקירה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. כרגע מה שעושה חברתך זה מבררת מה הוא נשאל
- 3 או לא נשאל בריענון.
- 4 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** זה בסדר, אני הגבתי לעניין הנטלים.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא הזמן ולא המקום.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא נקבע היום כנראה שום דבר בעניין הנטלים.
- 7 ש. חבל.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** יש עוד משהו גב' ניב-סבאג?
- 9 ש. תראה, יש לי גם עניין, אומרת לי כאן חברתי ובצדק, זה לא שאנחנו מקבלים היום את העובדות
- 10 כפי שאתה מתאר אותן, כי גם אתה במידה רבה מגיע לכאן נכה כי לא נתנו לך להתרענן, אבל יכול
- 11 להיות שאתה מגיע מעוד סיבות. מסיבות שאני לא רוצה לפרט כרגע, אבל יש פה בהחלט עמדה,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גבירתי לא רוצה לפרט על מה הוא יענה?
- 13 ש. לא, עמדה שלי כסניגורית שאני לא בהכרח מקבלת את התשובות.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** גב' ניב-סבאג, אם יש עוד שאלות לעד, תופענה מיד.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ודאי לא לעד. הוא הגיע כי הזמינו אותו. זו הסיבה
- 16 שהוא פה.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** גברת ניב סבאג יש עוד שאלות לעד?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רוצה לברר עוד דברים אם הוא נשאל או לא נשאל?
- 19 ש. כן.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז בבקשה.
- 21 ש. התחלתי לומר שאתה העדת פה לראשונה בחקירה הראשית או בנגדית אפילו, שהסיבה שלא
- 22 תפסת את הטלפון בבוקר זו אותה רגישות.
- 23 ת. בין יתר הסיבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא שאלו אותך למשל שההסבר של הרגישות כביכול עומד בסתירה לעדות של רוני לוי משום שרוני
2 לוי העיד פה בבית משפט במהלך הנגדית, ואמר שלא היה בכלל שיח על נושא החסינות או הרגישות
3 של ראש הסגל. לא היה שיח כזה.
4 ת. אוקיי.
5 ש. אז לא שאלו אותך, לא הציגו לך את הסתירה הזו.
6 ת. לא מכיר, לא התעמקתי מה רוני לוי אמר. בטח לא דיברתי איתו על זה.
7 ש. גם הטענה של הרגישות, וזה גם נכון שלא ישתמע כאילו אני מקבלת שזו הסיבה שזה לא נתפס, זו
8 לא טענה שאתה באמת זוכר היום. אתה אמרת את זה משום שהסתבר לך שתפסת רק בערב. אז
9 הנחת כסברה שכנראה היית רגיש בבוקר אבל הרגישות כבר נגמרה בערב. אותו הסבר רגישות
10 הסתיים בערב. לא זכרת,
11 ת. אני אפילו לא זוכר את השאלה שלה עכשיו, אני לא יכול להבין. אני ממש מתנצל.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם אתה זוכר שלא תפסת את הטלפון בבוקר בגלל
13 רגישות או כשהסתבר לך שלא תפסת אותו בבוקר, אתה משער,
14 ש. זה פשוט סברה.
15 ת. גבירתי, ניהלתי עשרות רבות של תיקים. לבוא היום מנבכי הזיכרון תשע שנים אחורה לזכור סיבה
16 בגינה בבוקר לא תפסתי/כך תפסתי, אני יכול לשער הגיון שמלווה אותי לאורך החיים, הגיון בריא
17 של ניסיון,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע. השאלה הייתה אם אתה משער או אם אתה יודע.
19 ת. אני משער.
20 ש. משער. תודה רבה.
21 ת. זה היה הכי ברור שיש.
22 ש. עכשיו זה ברור. יכול להיות שקודם זה גם היה ברור, לך.
23 ת. אני שמח שהבהרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תראה, גם על פניו כל הפעולה של תפיסת הטלפון נראית בעיניך כאילו שהיא פעולה טכנית, אבל
- 2 בעינינו, לאור מה שהעיד פה ארי הרו ולאור העובדה שאנחנו יודעים היום שהפיקוד הבכיר עשה
- 3 איתו שיחה עם ארי הרו עוד באותו יום ואמר לו 'הכל סוגר עליך, בוא תיתן את נתניהו, את הדג
- 4 הגדול', אז לנו יש קושי היום לקבל את העמדה שלך שאתה לא ידעת על השיחה הזאת בזמן אמת,
- 5 אבל אין לי כלים להתווכח איתך.
- 6 ת. אז תאמיני לי.
- 7 ש. אני לא מתווכחת איתך ולכן אני אומרת לך שאני לא מקבלת את העמדה שלך שלא ידעת על זה
- 8 בזמן אמת ושלא היית מעורב ושהלכת לתפוס את הטלפון, אתה ראש הצוות, אתה הולך לתפוס
- 9 את הטלפון רק בגלל שקיבלת הנחיה לתפוס את הטלפון? זה נשמע על פניו מופרך, אבל אני שואלת
- 10 אותך האם מישו מצוות הפרקליטות עורר אצלך את השאלות האלה, את התהיות האלה, והשבת
- 11 לי ילא'.
- 12 ת. לא יודע לענות. מתנצל.
- 13 ש. אתה לא יודע לענות?
- 14 ת. לא, אני לא יודע מה השאלה.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** יש עוד שאלות, הגברת ניב-סבאג?
- 16 ש. כן.
- 17 ת. ... מופרכים, אני מופרך, לא זוכר, מה השאלה?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שנשאל – השיב.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** קדימה.
- 20 ש. תראה איזה דבר מוזר, אתה בכל זאת סניגור פה,
- 21 ת. אני סניגור?
- 22 ש. אתה היום סניגור, לא?
- 23 ת. כן, אבל אני קצין משטרה בגאווה בדימוס.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תראה איזה דבר מוזר קורה כאן היום. השבת כאן לעו"ד חדד שעל תוכן השיחה עם ערן קמין,
2 אמרת 'לא ידעתי' 'לא הייתי', שוב, גם התשובה הזו, זה לא שאתה זוכר אם ידעת או לא ידעת,
3 אתה מניח שלא ידעת. אתה לא זוכר,
4 ת. על איזה חלק של אי ידיעה את מדברת?
5 ש. אותה שיחה שהתבצעה ערב יום ה-14 לדצמבר, שלאחריה אתה הולך ותופס את הטלפון של ארי
6 הרו.
7 ת. אמרתי שיש אחת משתי האפשרויות. או שערן קמין אמר לי לתפוס או שאני החלטתי כהחלטה
8 עצמאית. לא זוכר איזה מהתרחישים נכון. שניהם סבירים.
9 ש. לא, אבל כשנשאלת על תוכן השיחה עם ערן קמין,
10 ת. לא שללתי פניה של ערן קמין, אני לא יכול להגיד שאני זוכר עכשיו בבירור שזה מה שאירע. אחד
11 משני התרחישים סביר.
12 ש. והאם סביר בעיניך שאתה כראש הצוות, מובילים פה קו לחפש את נתניהו ואתה כראש הצוות אז,
13 בזמן אמת ב-14 לדצמבר, לא ידעת על זה?
14 ת. השם 'נתניהו' במשמרת שלי לא עלה, ככלל.
15 ש. זה מבחינתך סביר שלא ידעת על כך, שערן קמין עושה את זה, השאלה הזאת שערן קמין עושה,
16 ת. האם סביר בעיניי שלא הייתי שותף סוד? זו השאלה?
17 ש. לא שותף סוד בצו ההרחבה. על זה אני לא שואלת אותך.
18 ת. על השיחה המאוחרת באותו ערב?
19 ש. על השיחה באותו ערב, במשמרת שלך בפרוץ החקירה ב-14 לדצמבר. שבעקבותיה נתפס הטלפון.
20 **עו"ד קרן צבירן-לצטר:** הוא אמר שהוא לא מכיר את זה. אז עכשיו לשאול אותו אם זה סביר או לא
21 סביר משהו שהוא לא מכיר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היו כמה שאלות. הייתה שאלה האם הוא עונה מתוך הגיון או מתוך זיכרון והוא אמר 'כנראה
- 2 מתוך הגיון', אז אני אמרתי לו 'אני שואלת אותך על הסבירות של ההיגיון שאתה עונה מתוכו,
- 3 איך ייתכן',
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהשם של מר נתניהו לא עלה במשמרת שלו.
- 5 ש. לא, שאלתי אותו אם את זה הוא עונה מתוך הגיון או מתוך זיכרון שהוא לא ידע על השיחה הזאת
- 6 בזמן אמת והוא אמר 'אני עונה מתוך הגיון', אז שאלתי אותו שאלת המשך האם סביר בעיניו
- 7 שממלא מקום ראש יאח"ה עושה במשמרת שלו כשהוא ראש הצוות ביום הפרוץ, עם הנחקר,
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** זו כבר שאלה של סבירות על מישו אחר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו לא שאלה אליו.
- 10 ש. זה סבירות על סבירות. סבירות על השאלה אם הוא ידע. איך ייתכן שהוא לא ידע על כך.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי רוצה גם שהוא יענה עכשיו אם נראה לו שהתשובה
- 12 שלו עצמו הגיונית?
- 13 ש. אם הצלחתי להבהיר את זה אז עשיתי את שלי. אני מקבלת כבודה. עכשיו תראה, אתה מיהרת
- 14 לומר בחקירה הנגדית, מיהרת להגיד על ערן קמין, בעיני מיהרת, תיכף אסביר לך גם למה אני
- 15 חושבת שמיהרת, שהוא אדם ישר, כך אמרת בחקירה הנגדית לעו"ד חדד, ואמרת ש'הוא אחד
- 16 החוקרים הטובים והמקצועיים', כך אמרת, אני מצטטת מפיך. אני רוצה להציג לך שערן קמין
- 17 הוא חוקר שעשה בנסיבות מאוד דומות לענייננו בתיק אחר, שבמקרה ייצגנו בו, תיק של שר בכיר,
- 18 של האזנה לשיחות שנקלטו בהאזנת סתר, במסגרת תיק של פרשת רשות המסים, ואז פנה לקבל
- 19 צו שיכשיר בדיעבד את האפשרות להשתמש בחומרי ההאזנה בתיק אחר שהיה,
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** מה התרומה של העד לעניין הזה?
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** מה העד ...
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעד?
- 23 ש. קודם כל יצא דו"ח של מבקר המדינה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אז יצא דו"ח, מה העד קשור לעניין?
- 2 **עו"ד עמית חזד:** ... אם הוא מכיר את זה.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא יגיד שהוא מכיר, מה זה קשור?
- 4 ש. קודם כל השאלה היא מאוד ממוקדת. האם כשאתה אומר על ערן קמין שהוא אדם ישר ומקצועי,
- 5 זה משום שאתה מכיר שהיו מסקנות אישיות נגדו בכשל בתיק הזה. האם זו הסיבה שבחרת לומר,
- 6 ת. בוא נעשה עדות אופי על ערן קמין. אני לא חוזר בי ממה שאמרתי.
- 7 **עו"ד עמית חזד:** אתה מכיר את ה..
- 8 ת. לא מכיר. מה, אנחנו מדברים על רמון עכשיו?
- 9 ש. חיים רמון.
- 10 ת. חיים רמון. מכיר. מכיר.
- 11 ש. מכיר את הקביעות האלה.
- 12 ת. אז אם רוצים לבדוק את ההשכלה שלי באירועי עבר לפני 20 שנה עם כל מיני דו"חות מבקר,
- 13 בבקשה. מה השאלה?
- 14 ש. תראה, כל מה שאני רוצה להגיד זה דווקא מכיוון אחר.
- 15 ת. אני צריך לתת ציון לערן קמין מלפני 20 שנה, טוב.
- 16 ש. לא, חס וחלילה. אני גם לא הלכתי איתך בכיוון,
- 17 ת. זה הלכתי בכיוון.
- 18 ש. אני לא הלכתי איתך בכיוון שבוחן את השאלה של האמינות של הגירסה שלך, אני הלכתי איתך
- 19 בכיוון אחר לגמרי, של השאלה, הפרקליטות בוודאי,
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** גב' ניב-סבאג, הצגת לו והוא אמר שהוא עדיין חושב שהאיש אמין.
- 21 ש. יש לי שאלת המשך. מותר לי?
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** יש שאלת המשך. אוקיי. אני פספסתי את זה.
- 23 ש. אני מתנצלת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט עודד שחם: לא, אני צריך להתנצל. כן.
- 2 ש. יש לי שאלת המשך משום שהפרקליטות בוודאי ערה לדו"ח של מבקר המדינה בעניינו של ערן
- 3 קמיון, ולא רק ערן קמיון, אגב, היו שם ממצאים שקשורים גם לכשל שהיה בין המשטרה לבין
- 4 הפרקליטות, היו שם ממצאים גם על מי שהיתה בזמנו ראש יאח"ה, אבל בהיותה ערה למסקנות
- 5 האלה, אני רוצה להציג לך שאתה לא נשאלת פה כי אפשר היה לצורך העניין להציג לך בדיוק את
- 6 השאלות שהציג לך פה עו"ד חדד, אפשר היה להציג לך בעקבות עדותו של ארי הרו במסגרת של
- 7 השלמת חקירה או כל מסגרת משפטית אחרת, אני לא מתעניינת במסגרת,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד עכשיו אני לא מצליחה להבין את השאלה.
- 9 כב' השופט עודד שחם: גם לי יש קשיים.
- 10 ת. תודה גבירתי. הרגשתי, היה מוזר לי, היחיד.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... אני נתקעתי כבר בשלב הזה. אולי נלך לסוף השאלה ואז
- 12 נחזור אחורה.
- 13 ש. בסדר. לא הקשו עליך,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי שואלת על הריאיון?
- 15 ש. כן. על הריאיון ובכל שלב אחר, כל מסגרת אחרת. כבודה, אני מיד אציג שאנחנו התרענו ואמרנו
- 16 לאורך הדרך.
- 17 כב' השופט עודד שחם: גב' ניב סבאג, אולי תשאירו את הטענה הזאת אחר כך שתגידו שלא צריך
- 18 לייחס משקל משום שאי, בי ג' ו-ד'. כן הקשו עליו, לא הקשו עליו, אנחנו מתחילים ללכת פה
- 19 לסמטאות שלא ברור מה אנחנו מניבים מהן.
- 20 ש. טוב. גם לא הקשו עליך שבדרך כלל החוקר הבכיר מעורה בכל פעולות החיפוש, מעורה בכל מה
- 21 שנעשה תחת היותו ראש צוות. גם על זה לא הקשו עליך. זאת אומרת הביאו אותך כראש צוות של
- 22 3h global ולא הקשו עליך,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הביאו אותו כראש צוות של 3h global. הביאו אותו
- 2 כמי שעשה פעולה של תפיסת טלפון.
- 3 ש. כמי שעשה פעולה של תפיסת טלפון כראש צוות
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא היה ראש צוות אבל הוא לא הובא לכאן כראש צוות
- 5 3h global.
- 6 ש. טוב. אז אני חוזרת לתיק שלנו בכל זאת. אנחנו הסניגוריות של נוני מוזס בתיק 2000 כתבנו מכתב
- 7 לפרקליטות ב-5 בינואר 2023, לפני למעלה משנה, עוד היית במשטרה. נכון?
- 8 ת. ינואר 2023 הייתי בחופשת פרישה.
- 9 ש. אוקיי. כמדומני אמרת תאריך אחר שבו, אם אתה זוכר,
- 10 ת. יש חופשת פרישה ל-,
- 11 ש. של כמה זמן?
- 12 ת. חצי שנה, חמישה חודשים.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא פרש ביולי.
- 14 ת. פרשתי ביולי 2023. יצאתי לחופשת פרישה כבר בדצמבר 2022.
- 15 ש. אז תראה, אנחנו כתבנו ב-5 לינואר 2023, יש גם טלפונים, אני פשוט רציתי לדעת מה היה הסטטוס
- 16 שלך. אנחנו כתבנו לפרקליטות מכתב ב-5 לינואר 2023 לפני למעלה משנה ולפני שארי הרו העיד
- 17 במשפט. וכתבנו ואני רוצה להקריא לך, "מובן שפעולות שלא כדין",
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק השאלה בסוף תהיה מה? כדי שהוא יידע למה להתכונן.
- 19 ת. איפה היית בזמן שזה נכתב.
- 20 ש. אם מישהו מהפרקליטים בעקבות המכתב שלנו הרים אליו טלפון, כמו שהרימו לך טלפון לשאול
- 21 אותך אם מה שאמרת ברענון נכון, האם הרימו לך טלפון לשאול אותך אם מה שכתבנו במכתב
- 22 נכון. בסדר?
- 23 ת. אוקיי. לא מכיר את המכתב אז,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אתה לא מכיר, אבל בוא נראה, אני אקריא לך את התוכן ואציג לך את העובדות ואשאל אותך
2 קודם כל אם הייתה בכלל איזו שהיא פניה אליך סביב ינואר 2023 בעת היותך ב-,
3 ת. התשובה היא לא.
4 ש. התשובה היא לא. אבל חשוב לי בכל זאת להציג לך משום שאם היו מפנים גם לגורם אחר בתיק
5 3h global אז אני מניחה שהמסלול היה צריך להיות לעבור דרכך כי אתה היית ראש הצוות והיו
6 שואלים אותך 'את מי אנחנו צריכים לשאול את השאלה הזו', נכון?
7 ת. את מדברת איתי על מכתב היפותטי למי היה נשלח כשאני לא בשירות, אז סליחה, אני לא יודע.
8 ש. לא אמרו לך בשום שלב 'תראה, נתבקשנו לעשות בדיקה בשאלת ההאזנה שנעשתה במסגרת 3h
9 global לשיחות נתניהו מוזסי', לא אמרו לך, לא בינואר 2023 ולא בכלל.
10 ת. לא מכיר.
11 ש. וגם לא שאלו אותך, באותו מכתב הפנינו 'תבדקו את השאלה הזאת, תבדקו עם הגורמים בחקירת
12 משטרת ישראל שהיו מעורבים בתיק 3h global וכל מי שחיפש בטלפון'. לא הרימו לך טלפון,
13 אמרו לך 'תגיד, אסף, מי מהחוקרים שלך ב-3h global',
14 ת. לא התקשרו ולא שאלו.
15 ש. לא שאלו. באותו מכתב גם הבאנו בפני הפרקליטות את אותו מידע שציטט עו"ד חדד על הריאיון
16 של ערן קמין בתכנית "עובדה" בדצמבר 2022, קודם כל הריאיון הזה, אתה ראתה אותו, צפית בו?
17 ת. כן.
18 ש. אחרי הריאיון הזה פנו אליך, מישהו שאל אותך איזו שהיא שאלה בנושא? זה הקפיץ איזו שהיא
19 שאלה 'מה, יכול להיות שהיו פה תמלולים של שיחות נתניהו-נוני בתיק 3h global ואנחנו
20 הפרקליטים לא ידענו מזה?'
21 ת. לא, לא הקפיץ כלום.
22 ש. לא שאלו אותך. אתה לא יודע אם זה הקפיץ או לא הקפיץ, לא שאלו אותך.
23 ת. את שואלת על הפרקליטות או גורמי משטרה?





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אם הפרקליטות או מישהו פנה אליך?
- 2 ת. לא, לא.
- 3 ש. אוקיי. לא אמרו לך 'יכול להיות שמה שקרה',
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא אמר שלא.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** התשובה היא 'לא'.
- 6 ש. טוב. בסדר.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חוץ מראיון העד, לא הייתה לך שום פניה בקשר למה
- 8 שעשית?
- 9 ת. יצאתי לגמלאות כדי שלא יפנו אלי.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הייתה לך שום פניה. כדי שלא נחזור לעוד שאלות על
- 11 העבר.
- 12 ת. לא. לא כבודה.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** לא הייתה אליך שום פניה, ראיון העד נערך זמן קצר ביותר, הוא
- 14 לא נשאל על 3h global, הדברים הם די מתוחמים. לגבי המשמעויות, גבירתי תטען את זה במועד
- 15 אחר.
- 16 ש. לא בדקו דבר.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.
- 18 ש. אוקיי. אבל יש לי שאלה נוספת בהקשר הזה ויכול להיות ש-,
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** שאלה אחרונה.
- 20 ש. לא אחרונה אבל כמעט אחרונה. אני רוצה להציג לך שארי הרו אמר את מה שהוא אמר בבית
- 21 המשפט, הוא אמר בעצם כבר בחקירה שלו בתיק 2000 ביולי 2016, באותה חקירה שאתה אומר
- 22 שלא היית מעורב בה,
- 23 ת. בעדות שלו בבית משפט הוא מתייחס לחקירה שלו ביולי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, גם החקירה שלו מיולי 2016 היא מוצג בפני בית המשפט, או שלא מוצג, היא צוטטה. החקירה
- 2 שלו, הוא נחקר בתיק 2000 ב-14 ליוני,
- 3 ת. תיק 2000 זה לא אני.
- 4 ש. ברור, אבל אני לא שואלת אותך בכיוון הזה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תקשיב לשאלה עד הסוף.
- 6 ת. בבקשה.
- 7 ש. אני מנסה לחדש ואני באמת,
- 8 ת. את מחדשת כל הזמן.
- 9 ש. יופי. אני שמחה. ואני רוצה להציג לך שרי הרו אמר את מה שהוא אמר ב-14 ליולי 2016, הוא אמר
- 10 לחוקרים בתיק 2000, הוא יושב מול החוקרים בתיק 2000 שזה לא אתה, אבל זה משטרה. בכל
- 11 זאת הנגישות של המשטרה קיימת, והוא אומר בעצם לחוקרים 'תוך כדי החקירה של 3h global
- 12 אתם מצאתם משהו אחר מעניין בטלפון שלי'. הוא אומר לחוקרים בתיק 2000, הייתה שם גם יעל
- 13 אפוטה, אני לא נכנסת איתך לזה, אבל הוא אומר 'הם', הוא מתייחס, ארי הרו מתייחס למשטרה
- 14 כגוף אחד. היום אנחנו עושים את ההפרדות, תיק 2000, תיק 3h global,
- 15 ת. מה השאלה אלי?
- 16 ש. השאלה אליך היא האם כבר מהדברים שהוא אמר ביולי 2016 מישהו, משטרה, פרקליטות,
- 17 מישהו, פנה אליך ואמר לך 'תגידי, איך זה יכול להיות שארי הרו אומר שבתיק 3h global מצאו
- 18 משהו יותר מעניין מתיק 3h global. איך יכול להיות שחוקרי 3h global כבר מצאו את השיחות
- 19 האלה'. מישהו שאל אותך את השאלה הזאת?
- 20 ת. זה מדע בדיוני כולו אז אני לא יודע איך לענות,
- 21 ש. למה מדע בדיוני? ארי הרו העיד זה לא מדע בדיוני.
- 22 ת. אני לא יודע. לא הייתי בחקירה של ארי הרו.
- 23 ש. אני לא רוצה תשובה של מדע בדיוני. אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל את שואלת אותי מדע בדיוני אז אני לא יודע לענות על מדע בדיוני. אני מתנצל.
- 2 ש. אנחנו לא בעולמות של מדע בדיוני, אני אקריא לך.
- 3 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך. לא צריך.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אדון וולפיש. אומרים שארי הרו דיבר על חוקריו בתיק
- 5 3h global כמי שבמהלך החקירה בתיק 3h global מצאו משהו חריג בטלפון.
- 6 ת. הסברתי גבירתי, ב-2016 אני כבר הייתי ממודר מהתיק, אני סיימתי את עבודתי,
- 7 ש. אבל אתה עדיין במשטרה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חשוב מתי הוא אמר את זה. הוא אמר שכשחקרו את
- 9 תיק 3h global החוקרים של תיק 3h global מצאו משהו חריג בטלפון שלו.
- 10 ת. הבנתי. לא מצאנו שום דבר חריג. גבירתי, אם אני הייתי מכיר משהו חריג לא הייתי מחזיר את
- 11 הטלפון.
- 12 ש. אבל אני לא שאלתי אותך מה מצאת.
- 13 ת. אבל את שואלת אותי פעם אחת כמשטרה, פעם אחת כראש צוות,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אדון וולפיש תקשיב לשאלה. השאלה אליך היא האם
- 15 מישוהו פנה אליך אי פעם בעקבות הדברים האלה שאמר ארי הרו בעניין הזה.
- 16 ת. כלום.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כלום. אוקיי.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** זו התשובה לשאלה.
- 19 ש. זו התשובה. לא בעולמות של מדע בדיוני. זה עולמות מאוד פרקטי.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת ניב סבאג, יש תשובה, התקדמנו.
- 21 ש. טוב, אני באמת מתקרבת לסיום. אני גם רואה שאתה רוצה כבר לסיים.
- 22 ת. לא, אני רוצה להתחיל.
- 23 ש. מצוין. אני מפנה אותך לסעיף 5 בריענון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה כתוב בסעיף 5?
- 2 ת. שלא הייתי שותף סוד בין הקלטות בטלפון של ארי הרו ונודע לי פרק זמן משמעותי לאחר מכן,
- 3 אחרי שתפסנו את הטלפון, סביב הזמן בו התבקש צו ההרחבה וכולי.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** מה השאלה?
- 5 ש. קודם כל אני רוצה בבקשה הבהרה לנוסח כיוון שזה לא שאלה/תשובה וזה לא גביית הודעה, אני
- 6 רוצה רגע הבהרה של הנוסח. אתה אומר 'נודע לו על קיומן של ההקלטות פרק זמן משמעותי אחרי
- 7 שתפס את הטלפון סביב הזמן בו התבקש צו ההרחבה'. אני רוצה רגע להבין בעניין הזה אמרת
- 8 'אני לא ידעתי' ואמרת 'לא הייתי שותף סוד' וגם בהקשר הזה שאלו אותך את השאלה הזו ואתה
- 9 מציין את מה שאתה מציין, ואף אחד בפרקליטות לא שואל אותך 'תגידי, מה הסיבה שמידרו אותך,
- 10 למה לא היית שותף סוד', אפילו על מידע מודיעיני,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמור להעיד על למה מידרו אותו.
- 12 ת. למה הם לא המשיכו את החקר איתי.
- 13 ש. לא, אני אשאל את זה אפילו בכיוון של למה בחרו רק את רוני לוי להכניס לסוד העניינים.
- 14 ת. כי רוני לוי היה,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה בחרו, לא הוא בחר. זה לא אליו.
- 16 ש. בסדר. בכל מקרה,
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו כבר בסוף.
- 18 ש. אנחנו בסוף. גם על הפגישה אצל היועץ המשפטי נשאלת לראשונה רק פה בבית המשפט. ב-3 למרץ
- 19 2016, נכון.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. ואמרת פה לראשונה בבית המשפט שלא היית.
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. נכון.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הייתי הרבה פעמים אצל היועץ, לא בתיקים האלה.
- 2 ש. האם בכלל אתה זוכר אירוע במרץ 2016 שלפני הוצאת צו ההרחבה מישהו פנה אליך ושאל אותך
- 3 אם חיפשתם הקלטות בתיק 3h global?
- 4 ת. לא פנו אלי.
- 5 ש. לא פנו. בסדר גמור. תראה, אנחנו לא יודעים מי הם גורמי המשטרה שישבו בישיבה כי הוצא
- 6 חסיון על ה-, מי המשתתפים שישבו בפגישה מה-16.3.3. במ/2. אבל אף אחד מהפרקליטות לא בא
- 7 אליך ובדק איתך 'תגידו, איך יכול להיות שלא פנו אליך בשאלה הזאת!'
- 8 ת. התשובה שלי לפרקליטות בנוגע לזה שלא הייתי מעורב סיפקה אותם ולא העלתה בפניהם צורך
- 9 להעמיק שאלות.
- 10 ש. מצוין. ושאלה באמת אולי כמעט אחרונה בעניין הזה. אתה מצידך אחרי שכבר שמעת על קיומן
- 11 של השיחות, ברמת המשטרה, לא אמרת 'בואו נקיים דיון פנימי, אולי נעשה איזה שהוא בדק בית,
- 12 נציף את העניין, יש איזה שהוא צורך בבדיקה?'
- 13 ת. הוצג לי כדבר שבעובדה שהאירוע הזה מתקיים ואני לא בתוכו.
- 14 ש. הבנתי. זאת המתודולוגיה? בו תבחן את המתודולוגיה? לא שאלו אותך.
- 15 ת. לא. האם התייעצו איתי כעד מתודולוגי?
- 16 ש. האם התייעצו איתך 'איך אנחנו בודקים בכלל', מישהו בכלל שאל אותך איך אפשר לבדוק את
- 17 השאלה שצריך לבדוק?
- 18 ת. לא. אני לא על תקן של יועץ משפטי.
- 19 ש. תודה רבה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה. חקירה חוזרת?

21
22
23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ע"ת 96 עו"ד אסף וולפיש, משיב לשאלות עו"ד קרן צבירן-לצטר בחקירה חוזרת:
- 2 ש. בחקירה הנגדית של חברתי, היא הציגה לך שלא שאלו אותך בראיון מי החזיר את הטלפון לארי
- 3 הרו ובד בבד היא הציגה לך את סעיף 4 למזכר הריאיון שבו כתוב ואתה אישרת שהקריאו לך את
- 4 זה, שאני הקראתי לך את זה, 'העד מסר כי אינו זוכר מי החזיר את הטלפון לארי הרו'.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אני מבקשת שתבהיר רגע את התשובה.
- 7 עו"ד איריס ניב-סבאג: אני מתנגדת כי אני שאלתי, אני הצגתי לו שהוא אמר שזה לא הוא, ולא
- 8 שאלו אותו שאלת המשך אז מי החוקר?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו התשובה. שאלת המשך לא נשאלה.
- 10 ת. אני חושב שאני זוכר שזה לא אני ולא זוכר מי, זה עדיין דר בכפיפה אחת, אבל בסדר. זה לא אני
- 11 ולא יודע מי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הבאה.
- 13 ש. בחקירה הנגדית אמרת לגבי החקירה של ארי הרו בנובמבר 2016 שאתה לא מכיר וזה לא במשמרת
- 14 שלך. אני רוצה לשאול אותך האם התיק 3h global הסתיים ועבר לפרקליטות ב משמרת שלך
- 15 בתיק הזה או אחריה.
- 16 עו"ד עמית חדד: אני מתנגד לשאלה. אנחנו ביקשנו חומר בנושא הזה אינספור פעמים,
- 17 התביעה התנגדה אינספור פעמים, ביקשנו, שאלנו, הנושא הוא נושא מאוד ברור, אני מזכיר
- 18 ששאלת מועד סיכום התיק והעברתו לפרקליטות זה נושא ששאלתי בו אינספור שאלות.
- 19 כב' השופט עודד שחם: אבל הוא השיב, הוא מסר תשובה.
- 20 עו"ד עמית חדד: נכון.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל והוא לא אמר מתי זה עבר. אני שאלתי אותו.
- 22 עו"ד עמית חדד: הוא אמר מתי הוא העביר את זה לפרקליטות, עשינו רצף זמנים, כרונולוגיה.
- 23 הוא אמר, סיכם והעביר לפרקליטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ...

2. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא נשאל לא ברור. זה מה שיש בפרוטוקול וזו תשובתו.

3. **עו"ד עמית חדד:** הוא אמר סיכס, העביר לפרקליטות,

4. **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה הבאה.

5. ת. טלפון אחד לפרקליטה המלווה ותבדקו את המועדים.

6. ש. אנחנו רוצים בכל זאת להשיב.

7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה לא ברור? הוא נשאל ואמר. זה מה שאמר.

8. **כב' השופט משה בר-עם:** הוא השיב מה שהשיב, זה מה שיש ב..

9. ש. זו גם שאלת הבהרה. איזה מפלג העביר את התיק של 3h global לפרקליטות?

10. **עו"ד עמית חדד:** אני מתנגד. אנחנו שאלנו את השאלה הזאת,

11. ש. אז עכשיו אני מבקשת רגע בכל זאת להבהיר, שהעד ייצא.

12. **עו"ד עמית חדד:** אני שאלתי והעד סיפר כך,

13. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה מפלג העביר אדוני שאל?

14. ש. זה נותר לא ברור.

15. **עו"ד עמית חדד:** אני אזכיר, לא סתם חברתי גם השתתפה בשאלה אם לשאול את זה או לא,

16. כי עובדה שזה לא... בחקירה חוזרת. הנקודה היא כזאת, העד סיפר, ועד כדי כך אני חפתי בנושא

17. הזה כך שבית משפט עצר אותי ובדין עצר אותי. הוא סיפר את הדבר הבא. 'אני חקרתי, סיכמתי

18. את התיק, העברתי אותו לפרקליטות'. זה מה שאמר העד. אם רוצים לטעון שזה לא הצוות של

19. מומי משולם, זה אולי דבר אחד, אם זה הרצון. אבל משהו עמום או לא ברור, ועשינו את

20. הכרונולוגיה מתי הייתה השיחה עם ערן קמין שאמרו לו את אותו עניין סודי, אפילו קראתי לו

21. 'האש האש' אם אני זוכר נכון, ואז הוא אמר שזה היה לפני כן, שהוא סיכס והעביר את התיק

22. לפרקליטות, כל הדברים האלה נאמרו על ידי עו"ד וולפיש ולא נותרו סתומים או לא ברורים או

23. לא ידועים.





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 פברואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו רוצים להשיב.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה נשאר להבהיר פה? הוא ענה תשובות מאוד ברורות.
- 3 **עו"ד טפת מויאל רוטשילד:** פשוט אנחנו רוצים להבהיר משהו, אם נגיד את זה כשהעד כאן אתם
- 4 תגידו שזה לא בסדר. אז אנחנו מבקשים להיות הגונים ושהעד ייצא.
- 5 **עו"ד עמית חדד:** את לא עדה בתיק, את לא יכולה להשיב.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא יכולה להשיב להתנגדות. זכותה להשיב להתנגדות.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** להשיב להתנגדות ודאי, אם היא רוצה להשיב להתנגדות זה דבר אחד,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהיא מבקשת.
- 9 **עו"ד עמית חדד:** לא.
- 10 טיפת: אני מבקשת להשיב ובמסגרת התשובה שלי יהיה מידע שאין לנו אז שהעד לא ישמע.
- 11 **עו"ד עמית חדד:** מידע שאין לנו שהסתרם מאיתנו. הרי מה ... שטיפת הייתה בתיק 3h
- 12 global,
- 13 טיפת: אני לא הייתי בתיק 3h global.
- 14 **עו"ד עמית חדד:** אז לא יודע איפה היית, היית במחלקה הכלכלית, היית במשהו שקשור ל-3h global.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא לא איזה מידע יש לגבירתי. גבירתי לא שאלה
- 16 אותו בחקירה הראשית, לא חלקה איתו את המידע. השאלה היא אם הוא אמר משהו לא ברור.
- 17 לא אם הוא טעה או לא טעה, או אני לא יודעת מה. אם הוא אמר משהו שטעון הבהרה.
- 18 ש. הוא אמר כל הזמן 'במשמרת שלי' וזה טעון הבהרה מה הכוונה במשמרת שלו.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אז נשאר במשמרת שלו. זה לא טעון הבהרה.
- 20 **עו"ד איריס ניב-סבאג:** ... אי אפשר גם לאחוז את המקל משני קצותיו כבודכם, מצד אחד להגיד
- 21 'לא רלוונטי' מצד שני, בואו,
- 22 ש. אנחנו לא מתייחסים לחומר החקירה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תשאל את השאלה הבאה אם יש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'
13 פברואר 2024

- 1 כב' השופט משה בר-עם: יש שאלה נוספת?
- 2 ש. לא.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תודה רבה. רק הערה אחת, מחר אנחנו מסיימים ב-
- 4 15:30. תודה לכולם.
- 5
- 6
- 7 - הדיון הסתיים -
- 8
- 9
- 10 הוקלד על ידי דקל חמד
- 11

