



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

הנאשמים

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד אסף עיסוק; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד יעל שחף

ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן-צור; עו"ד כרמל בן-צור; עו"ד עדי גרופי

ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ת 79 – רפ"ק אפרת אלגריסי; ע"ת 80 – אוס נאסר; ע"ת 81 – רפ"ק שרלי ארדן – עדותו טרם הסתיימה.

הוגשו מוצגים:

לגבי העד עמיקם שורר – נ/3668 עד נ/3671.

לגבי העד הראל לוקר – נ/3672; נ/3673.

לגבי העדה אפרת אלגריסי – ת/1134; ת/1135.

לגבי העד אוס נאסר – ת/1136 עד ת/1138; נ/3674 עד נ/3676.

לגבי העד שרלי ארדן – ת/1139; ת/1140; נ/3677 עד נ/3690.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום שני 8.1.2024, לסיום עדותו של ע"ת 81 רפ"ק שרלי ארדן ולשמיעת עדותה של ע"ת 82 הגב' סיון סבן.

ניתנה היום כ"א טבת תשפ"ד, 02/01/2024, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
בכירה





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. היום ה-2 בינואר 2024. אנחנו בתיק פלילי

5 67104-01-20. אנחנו עם רפ"ק אפרת אלגריסי.

6 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם יש לנו חוב בהגשה.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. בקשר לאיזה עד? שיהיה לנו סדר אחר כך בסריקה.

8 **עו"ד ז'ק חן:** עדותו של עמיקם שורר. דיברנו ש... בעניין החקירה של אמו. התביעה הסבירה שגם

9 אשתו ואחיו נחקרו חלף חקירה. אנחנו גם מצטרפים לברכות לעו"ד אסף עיסוק שחזר

10 מהמאמץ המלחמתי.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברוך הבא.

12 **עו"ד ז'ק חן:** ברוך הבא. הנה שלושה עותקים של ההודעה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מסומן כרגע, נכון?

14 **עו"ד ז'ק חן:** לא.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו נסמן.

16 הודעת מרים שורר מוגשת ומסומנת נ/3668

17 **עו"ד ז'ק חן:** זו הודעה ראשונה של הרעייה מה-19 בפברואר.

18 מוגש ומסומן נ/3669

19 **עו"ד ז'ק חן:** זו הודעתה השניה

20 מוגש ומסומן נ/3670

21 **עו"ד ז'ק חן:** וזו הודעתו של האח.

22 מוגש ומסומן נ/3671.

23 **עו"ד בעז בן צור:** אנחנו נגיש את הודעותיו של העד אתמול מר לוקר, אמרנו שנגיש אותן

24 לצורך מהלך החקירה.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוגש ומסומן נ/3672
- 2 מוגש ומסומן נ/3673
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד משהו?
- 4 עו"ד ז'ק חן: רק הבהרה שכמובן אני רק אזכיר שההודעות האלה בעניין עמיקם שורר של האמא,
- 5 של הרעייה ושל אחיו מוגשות לצורך שדובר בו וזה החקירה הכלכלית שנערכה להם, האם ביום
- 6 הפרוץ, האחרים אחר כך. אבל רק לצורך הזה ולצורך הזה בלבד.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.
- 8
- 9 ע"ת 79 רפ"ק אפרת אלגריסי, לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד יעל שחף בחקירה
- 10 ראשית:
- 11 ש. אפרת בוקר טוב.
- 12 ת. בוקר טוב.
- 13 ש. תוכלי לספר בבקשה לבית המשפט על הרקע המקצועי שלך?
- 14 ת. אוקיי. אז אני התגייסתי בשנת 2013 למשטרת ישראל ליחידת יאלי"כ, שירתתי ביאלי"כ כחוקרת
- 15 עד לשנת 2016, יצאתי לקורס קצינים, סיימתי את קורס הקצינים ב-2017, חזרתי ליחידה כקצינת
- 16 חקירות, ולמעשה שירתתי ביחידה עד יולי 2022 כשבעצם ביולי 2022 עברתי ליחידת אתג"ר של
- 17 לה"ב.
- 18 ש. חקירת תיק 4000 הפכה גלויה ב-18 לפברואר. עד כמה היית ביחידה בתקופה הזאת?
- 19 ת. אני בעצם ילדתי ב-1 לפברואר 2018, בעצם הייתי בחופשת לידה עוד לפני הפרוץ.
- 20 ש. עד מתי?
- 21 ת. חזרתי ליחידה בסוף מאי אני חושבת, אם אני זוכרת נכון, בסוף מאי 2018 חזרתי ליחידה.
- 22 ש. אוקיי. תוכלי לספר מה היה תפקידך בחקירת התיק?





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למעשה כשאני חזרתי ליחידה זה כבר אחרי מספר חודשים אחרי שהחקירה הפכה להיות גלויה,
2 אחרי המעצרים, כל העצורים כבר שוחררו, הם באמת נעצרו למספר ימים ספורים ובעצם מה
3 שנשאר בשלב הזה בעת שאני חזרתי ליחידה אחרי חופשת הלידה זה לרוב פעולות שהן טכניות
4 במהותן, אני חזרתי למחלק שמי שפיקד עליו באותה תקופה זה היה אז רפ"ק צחי חבקין. הוא
5 היה המפקד שלי. בעיקר התעסקנו בפעולות שהן טכניות. בהמשך הוא סיים את תפקידו במחלק
6 ואני נשארתי לימים כממלאת מקום עד שהגיע מפקד חדש.
- 7 ש. אני רוצה להציג לך שני מזכרים שערכת. אלו ברקודים 3003 ו-3002. אני מציגה לעדה את
8 הברקודים במלואם. אלה ברקודים של בדיקות באתר past pages. אנחנו נבקש להגיש את
9 הצרופות.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אני מניחה שלא סימנתם את זה בינתיים. יש כאן יותר
11 מאחד. אלה שכתוב עליהם שני עמודים. "אפרת אלגריסי 9.9.18 (שני עמודים)" יסומן ת/1134
12 **מוגש ומסומן ת/1134**
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זה שכתוב עליו "שלושה עמודים" יהיה ת/1135
14 **מוגש ומסומן ת/1135**
- 15 ש. אפרת המזכר עצמו שאת קוראת עכשיו הוא לא בפני בית המשפט, רק הצרופות. אז אם תוכלי
16 לתאר את נסיבות עריכתו, את הבדיקות שביצעת, איך ביצעת, את כל התהליך.
17 ת. בעצם שני המזכרים האלה הם חלק מפעולת חקירה, ממשימה, יותר נכון, רחבה יותר שבוצעה על
18 ידי מספר רב של שוטרים כשבעצם המהות, אנחנו מיצינו את התכתבויות קבוצת וואטסאפ
19 שלצערי אני לא זוכרת של מי, רואים פה את המשתתפים. אילן ישועה, ניר חפץ, שאול אלוביץ',
20 איריס אלוביץ'. מיצינו את קבוצת הוואטסאפ הזו ובעצם הבנו שלאורך התכתובות אנחנו רואים
21 בקשות שונות לשינוי כתבות מסוימות.
22 ש. אני עוצרת אותך רגע. כשאת אומרת "מיצינו" אם תוכלי לקרוא את ה-



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן, זו לא פעולה שבוצעה על ידי חוקרי יאלי"כ. זו פעולה שבוצעה, כך ממה שכתוב פה, אני חייבת
2 לציין שבתקופה הזו אני לא הייתי ביחידה. המיצוי עצמו של התכתובות בוצע על ידי חוקרי הרשות
3 לניירות ערך ואנחנו בעצם קיבלנו טבלה מעובדת עם התוצרים ומה שאנחנו עשינו, זה כשאנחנו
4 עברנו על התכתובות אנחנו ראינו שבאמת בשיח בין משתתפי הקבוצה הם מעלים כתבות מסוימות
5 שעלו באתרים ו-,

6 **עו"ד בעז בן צור:** איזו קבוצה? פספסתי. סליחה.

7 ת. יש פה צרופות של קבוצת וואטסאפ. ופה הם מדברים ביניהם על כתבות כאלה ואחרות,

8 **עו"ד בעז בן צור:** אמרת שמות. פשוט אני לא בטוח שיש קבוצה כזו.

9 ת. הם מופיעים פה, השמות של המשתתפים בקבוצה.

10 ש. העדה לא בהכרח התייחסה לקבוצת וואטסאפ. היא התייחסה למיטב הבנתי, התייחסה לקבוצת,

11 **עו"ד בעז בן צור:** היא הזכירה שמות.

12 **עו"ד ז'ק חן:** חבל להתווכח. אמרת 'קבוצה' שלוש פעמים... קבוצה כזאת,

13 ש. המזכר המלא לא בפני בית המשפט אבל למזכר מצורפות תכתובות שנראות במקובץ. יכול להיות

14 שלכך התכוונה העדה.

15 **עו"ד בעז בן צור:** לא עם השמות שהיא ציינה. זה מה שאני אומר.

16 ש. אוקיי. מי הנחה אותך לבצע את הבדיקה הזאת? איך הגעת לאתר הזה?

17 ת. מה שקרה בעצם זה אחרי שהבנו שבאמת יש בקשות שונות שמתייחסות לכתבות שעלו באותן

18 התכתבויות, רפ"ק אורי קנר שבאותה עת שירת כבעל תפקיד ביחידה, כרמ"ח ביחידה, מצא את

19 אותו אתר שנקרא past pages, כמו שמפורט פה במזכר. שבעצם האתר הזה הוא כמו אתר ששומר

20 צילומי מסך של כל הכתבות שמתפרסמות בכל מיני אתרים שונים מדי יום, ובעצם הסביר לנו

21 שבהתאם לתאריך שבו נכתבה הודעה, בהתאם להודעות הוואטסאפ האלה, עלינו להיכנס לאותו

22 אתר, לחפש את התאריך הרלוונטי, ואת האתר הרלוונטי ולראות באמת מה הופיע באותה שעה,

23 באותה כותרת באתר. ובאמת זה מה שעשינו. על פי השעות הרלוונטיות בהתכתבויות פתחנו את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו אתר, ראינו מה הכתבה שהופיעה בשעה מסוימת, אחר כך בהמשך להתכתבויות עברנו לשעה
2 הרלוונטית הנוספת וראינו אם יש שינוי או אין שינוי, וזה מה שבעצם מובא לידי ביטוי במזכר
3 הזה.
- 4 ש. מה לגבי אופן התייעוד של הבדיקה? נתנו לכם הנחיות גם לגבי זה?
5 ת. כן. נדרשנו לצלם מסך, להדפיס את זה, לצרף את זה ביחד עם ההתכתבות הרלוונטית ובאמת
6 שבעצם המזכר הזה יביא לידי ביטוי את ההתרחשות. את ההתכתבות אל מול השינוי שהופיע
7 בכתבה.
- 8 ש. עד כמה הייתה לכם דוגמה שהשתמשתם בה?
9 ת. כשאני טיפלתי, שני המזכרים האלה שלי נכתבו אחרי שכבר בוצעה פעימה אחת של חיפוש
10 הכתבות האלה, זה כבר היה קיים. אם אני זוכרת נכון, אני חושבת שבאיזשהו שלב הבינו שיש עוד
11 התכתבויות שלא בדקו אותן,
12 ש. אני כבר,
13 ת. אוקיי. אז כן הייתה דוגמה שהציגו בפניי, אורי אם אני זוכרת נכון ישב והסביר לי ולצוותים
14 האחרים איך בדיוק אנחנו מחפשים את הכתבות האלה, ומה נדרש מאיתנו, איך התייעוד שנדרש
15 מאיתנו אמור לבוא לידי ביטוי במזכר.
- 16 ש. ככל שנערכו בדיקות נוספות באתר הזה, בשלב מאוחר יותר, ספרי על כך. מה היה התפקיד שלך?
17 ת. כמו שאמרתי, כשאני כתבתי את המזכרים האלה זו הייתה פעימה שניה של חיפוש באתר הזה.
18 ככל שאני זוכרת נכון, עברו כבר כמה שנים טובות מאז, אבל אני זוכרת שמפקד היחידה אלי אסייג
19 כינס אותנו, אמר שנמצאו התכתבויות נוספות שלא עברו עליהן ככל הנראה, וביקש מאיתנו לבדוק
20 אותן.
- 21 ש. התכתבויות שמה? שנוספות,
22 ת. התכתבויות נוספות שבהן עלה בקשות לשינוי.
23 ש. שינוי במה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שינוי בכתבות, בסיקור מסוים, כמו שמופיע פה במזכרים. אם זו הייתה איזו שהיא כתבה על
2 תספורת או אני לא זוכרת כבר מה היה פה, נמצאו התכתבויות נוספות שהיחידה ככל הנראה לא
3 בדקה אותן אל מול האתר, נדרשנו לעשות את הבדיקה הזאת באופן זריז, זאת אומרת זה כבר
4 היה לדעתי בסמוך להעברת החומרים לפרקליטות אז באמת היה איזה שהוא כינוס מאמץ של סוף
5 שבוע שלם שהיחידה, כלל היחידה, באמצעות חוקרים מתגברים מכלל היחידות, גם מיאח"ה וגם
6 מאתג"ר תיגברו אותנו והיו קבוצות של שוטרים שבעצם כל אחד קיבל קבוצה של התכתבויות,
7 חלק בהתכתבויות, והם היו צריכים לעבור עליהן ובעצם לכתוב את המזכרים האלה.
8 ש. מה היה התפקיד שלך במסגרת המאמץ הזה שהזכרת?
9 ת. אני תיכללתי את כל האירוע הזה באותו סוף שבוע, שריכזנו את המאמץ לחפש את הכתבות האלה,
10 הכל בסופו של דבר התכנס אלי, אני עברתי על כל המזכרים שהשוטרים כתבו, אני הנחיתי אותם
11 איך לעשות את זה, הסברתי להם, עשיתי להם את התדריך לכל השוטרים שגם מיאלי"כ וגם
12 השוטרים שתגברו אותנו, אז בעצם אני תדרכתי אותם, עברתי ביניהם במהלך הימים האלה,
13 ראיתי שהם מסתדרים, שהם מבינים מה הם צריכים לעשות. בסוף הכל הגיע אלי, אנחנו סידרנו
14 את זה בקלסרים, תייקנו את זה, עברתי על הכל, בדקתי שהכל מופיע כמו שצריך, כמו שהמזכר
15 אמור להיראות.

16 ש. אוקיי.

17

18 ע"ת 79 רפ"ק אפרת אלגריסי, לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד בעז בן-צור בחקירה

19

נגדית:

20

ש. בוקר טוב רפ"ק אלגריסי.

21

ת. בוקר טוב.

22

ש. ניכנס קצת לחקירה, אם אני מבין נכון מהתיאור שלך, בחלק הראשון זאת אומרת מהפרוץ עד

23

מאי או שלהי מאי לא היית מעורבת, ועיקר המעורבות שלך הייתה בנושא של איתור של מה





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שאנחנו קוראים כרגע "מתת" במשפט שלנו, או מתת לפי הטענה, זה לחפש מה עלה באתר מול
2 התכתבויות מסוימות. נכון?
- 3 ת. אני אסביר. כשאני חזרתי ליחידה אחרי חופשת לידה, בעצם התיק היה, עיקר הפעולות המהותיות
4 הסתיימו וזה היה שלב של ריכוז התיק של ביצוע השלמות כאלה ואחרות. היו לנו עוד כמה לגים
5 של חקירות בהמשך. אני בתיק הזה לא חקרתי פרונטלית חשודים, אבל אני בסופו של דבר חזרתי
6 למחלק שבו התנהל התיק ובשלב שאני חזרתי זה כבר היה בעצם לרכז את התיק, להכין אותו
7 להעברה לפרקליטות, היו עוד כמה פעולות כאלה ואחרות שבוצעו. מבחינת פעולה מהותית,
8 הפעולה המשמעותית ביותר שביצעתי זה באמת שני המזכרים האלה, אותו תכלול של האירוע
9 של המזכרים האלה שחלק מהם, גם אני כתבתי מזכרים, אבל בעצם זה היה באמת ניהול של
10 האירוע הזה.
- 11 ש. אני אשתף אותך. אין לי טרזניה כלפיך, שאחת הבעיות אחרי כמה סבבים היו בנושא של ההפקות
12 של החומרים, שזה כבר היה בשלבים מאוחרים שהנחקרים כבר, לא חקרו אותם שום דבר על זה.
13 אבל זה לא עניין שלך. בסדר? זה אחד הקשיים, ולא היחידים. אורי קנר אאוריקה, מצא את אתר
14 past pages, כך סיפרת בריענון. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ספרי מה שמעת, ממי שמעת?
- 17 ת. אני לא יודעת בדיוק איך הוא מצא את זה, איך הוא גילה את האתר הזה. אני רק יודעת שבסופו
18 של דבר כשהנחו אותנו והסבירו לנו איך לבצע את הבדיקות, הובהר שבעצם מי שמצא את זה זה
19 אורי.
- 20 ש. שאורי מצא. אוקיי.
- 21 ת. שאורי מצא את זה. הוא לא ישב וסיפר לי איך הוא מצא את זה ואיזו בדיקה הוא עשה.
- 22 ש. את גוגל הוא מצא לפני זה? שחשבתם שאולי יהיה נכון גם להסתכל עד המציאה הכשרה הזו,
23 להסתכל בגוגל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודעת איזה בדיקות הוא ערך לפני שהוא מצא את האתר הזה.
- 2 ש. אוקיי. אמרת שהוסבר לך איך להשתמש באתר past pages. מי המסביר ?
- 3 ת. קשה לי לומר בוודאות. אני חושבת שזה היה אורי, אולי זה גם היה מישהו מטעמו אבל אני, מי
- 4 שניהל את האירוע הזה עם האתר הזה בוודאות זה היה אורי.
- 5 ש. אבל את לא זוכרת אם הוא ישירות או מישהו אחר.
- 6 ת. כן. יכול להיות שזה היה שוטר שלו, מישהו מטעמו. אבל אני חושבת,
- 7 ש. שוטר שלו, מישהו מטעמו. ומה שהוסבר לכם זה לקחת, תיכף נראה, לקחת מקטעים מתכתובות
- 8 ולהשוות אותם או להצליב אותם מול אותו אתר שהתגלה בשלב מסוים. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אני מניח שלא הכרת את חומרי החקירה בתיק?
- 11 ת. לימים הכרתי.
- 12 ש. באיזו מסגרת?
- 13 ת. בסופו של דבר הכל עבר דרכי, אם זה היה סימון תיק החקירה, ההבנה של מה יש בתוך תיק
- 14 החקירה, החקירות.
- 15 ש. בסדר גמור. מאה אחוז. אז הסתכלת, אז ראית למשל שיש קווי חקירה. בשלב שאת מפיקה את
- 16 ה-past pages הכרת את החומרים? את החומרים, אני מתכוון,
- 17 ת. המזכר שכתבתי הוא בספטמבר 2018. כפי שאמרתי, חזרתי ליחידה בסביבות מאי-יוני, אני לא
- 18 זוכרת תאריך מדויק. אני מאמינה שבארבעת החודשים האלה כבר צללתי לחומרים בשלב הזה.
- 19 ש. אז הכרת למשל שיש טענות של שאול אלוביץ', של בנימין נתניהו, על אופי הסיקור באתר, במסגרת
- 20 הצלילה לחומרים באותם ארבעה חודשים לערך, שלושה-ארבעה חודשים, ידעת שהם התייחסו
- 21 לאתר, לאופי הסיקור? שהסיקור היה ביסודו סיקור נגיבי? ... את הטענה הזו?
- 22 ת. כמו שאמרתי אני לא חקרתי אף אחד באופן ישיר, אני כן הכרתי את הטענות שעלו במהלך
- 23 החקירות של החשודים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסוף יש פה טענה לגבי מתת. אם קיבלו מתת, לא קיבלו מתת. אומר מי שטוענים שהוא קיבל
2 מתת 'קיבלתי סיקור שלילי אז קצת קשה לדבר על מתת' זו הטענה שלו. אפשר לבדוק, נכונה, לא
3 נכונה. האם הכרת?
4 ת. אני הכרתי את הטענות של מי שהיה באותה עת חשוד בתיק ונחקר תחת אזהרה בתיק.
5 ש. על מי את מדברת כרגע?
6 ת. על שאול. הכרתי את הטענות של כלל החשודים בתיק נכון לאותה עת.
7 ש. גם נתניהו היה חשוד וגם הוא אפילו נאשם. אז אני רק שואל אם הכרת את הטענה בבסיס. אם
8 את אומרת 'לא זוכרת', זה גם בסדר. אבל את הטענה שאומרת 'האתר, אני אומר לכם, תסתכלו
9 על האתר, יש שם הרבה מאוד פרסומים, אני אומר לכם שהפרסומים שליליים'. את הטענה הכי
10 אלמנטרית הזו הכרת או לא הכרת?
11 ת. הכרתי את הטענה שנאמרה בחדרי החקירות על ידי שאול. כן.
12 ש. הבנתי.
13 **כב' השופט עודד שחם:** אפשר היה פשוט להגיד 'כן'.
14 ש. הייתה איזו שהיא בדיקה ממה שאת יודעת, 'בוא נבדוק את האתר, בוא נסתכל מה קרה שם'?
15 ת. אני לא ביצעתי בדיקה כזו.
16 ש. שמעת על בדיקה כזו?
17 ת. אני לא יודעת להגיד אם צוות חקירה אחר ביצע.
18 ש. שאלתי אם שמעת אם מישהו ביצע. אין בדיקה כזו, אני אומר לך. אבל שאלתי אם את יודעת.
19 ת. לא, לא שמעתי. אני לא ביצעתי, אני באופן אישי לא ביצעתי בדיקה כזו.
20 ש. בסדר. אין לי טענה כלפיך. האם את היית באיזה שהוא דיון, השתתפת, כי אני מבין הרי שאת גם
21 באיזה שהוא שלב הפכת למעין רכזת או מפקחת או מתכללת כפי שקראת לזה, היה איזה דיון
22 שהשתתפת בו או שמישהו העלה את המחשבה 'בואו נבדוק את האתר'?
23 ת. השתתפתי בהמון דיונים שנוגעים לתיק הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. קל וחומר.
- 2 ת. ברמת מפקדים. המון טענות עלו במהלך הדיונים האלה, הפרוטוקולים לא בפניי, אני לא זוכרת
- 3 לומר,
- 4 ש. הרבה דיונים, הרבה משתתפים, זה עוד יותר.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי תקשיבי רגע לשאלה. השאלה מאוד ממוקדת.
- 6 תקשיבי רגע לשאלה.
- 7 ש. השאלה שלי פשוטה. בכל הדיונים הרבים עם הרבה משתתפים בדיונים, האם הסוגיה 'בואו
- 8 נסתכל על האתר כאתר ונבדוק את מה שפורסם בו'?
- 9 ת. אני לא זוכרת לומר.
- 10 ש. לא זוכרת שעלה משהו כזה?
- 11 ת. לא זוכרת.
- 12 ש. אוקיי.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** ... זה רלוונטי הנתון הזה? הבדיקה, זו בדיקה רלוונטית?
- 14 ת. ההתנהלות ביחידה הייתה לאורך כל הזמן סביב האתר. גם לאור הטענות של החשודים וגם לאור
- 15 הראיות שנמצאו, הן בהתכתבויות, הן באותו אתר past pages. זאת אומרת החקירה התנהלה גם
- 16 אל מול הטענות שעלו, אל מול העדים, החשודים בתיק, וגם אל מול הראיות שנאספו.
- 17 ש. הפוך. הטענה שהעלו החשודים הייתה ש'תסתכלו על כל האתר', אני כבר אומר, יש שם אלפי
- 18 כתבות בתקופה הרלוונטית, לא מעטות, 'תסתכלו על האופי של הכתבות'. אמר נתניהו 'תבדקו,
- 19 תיקחו 99 אנשים מתוך 100, יגידו לכם 'הסיקור היה שלילי', 'תסתכלו על האתר'. את העניין הזה,
- 20 בלי אמירות 'בדקנו, ראינו', אבל העניין הזה 'בואו נבדוק את אתר כמכלול, נסיק מסקנות
- 21 בהמשך'. האם זה עלה או לא עלה?
- 22 ת. אני לא זוכרת להגיד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. טוב. עכשיו, אמרת בריענון שבדקת מועדי תכתובות שהועברו. מי העביר לך את
2 התכתובות?
- 3 ת. כפי שמצוין במזכר, אני קיבלתי טבלה ערוכה, לא קיבלתי את ההתכתבויות עצמן. זאת אומרת
4 זה לא מיצוי שאנחנו ביצענו לפריקה של טלפון, קיבלנו טבלה, ובעצם עברנו על הטבלה הזו,
5 מי העביר את הטבלה הזו?
- 6 ת. אני לא זוכרת להגיד מי העביר לי אותה.
- 7 ש. ומי יחתך, נקרא לזה, כי קיבלת מיצוי, קיבלת מקטעים מסוימים של התכתבויות. כך אני מבין.
8 ת. קיבלתי טבלה ארוכה, ככל שאני זוכרת נכון, שבעצם התחילה בשלב שסיימו את הפעימה
9 הקודמת, ככל שאני זוכרת נכון, ובעצם רצנו עליה לאורך כל אורכה. היה גם שיח שהוא לא רלוונטי
10 אבל בעצם התמקדנו במקומות שבהם השיח היה רלוונטי.
- 11 ש. אז מי החליט להגיד שזה מנקודה א' עד נקודה ב' זה הרלוונטי, ומה שלפני ומה שאחרי לא
12 רלוונטי? מי הגורם? לא את אני מניח, נכון?
- 13 ת. אני לא זוכרת לומר לך מי החליט. מה שניהל אותנו זה באמת השכל הישר. במקום שבו הייתה
14 התכתבות שנוגעת לכתבה, לאיזו שהיא בקשה, התייחסנו לזה. במקום שהיה שיח שהוא לא
15 רלוונטי בכלל לאירוע שאנחנו בודקים,
- 16 ש. או. אז אני רוצה להבין רגע אחד. תראי, שכל ישר זו באמת מידה מאוד חשובה. האם את עיינת
17 בכל ההתכתבות בין גורמים שהתכתבו, להגיד, 'צריך להתחיל מנקודה א' ולסיים בנקודה ב',
18 משורה כזו עד שורה אחרת'. זאת אומרת האם זה, מי עשה את התהליך של הסינון הזה?
- 19 ת. אני לא זוכרת מי עשה את התהליך של הסינון. אני יודעת להגיד שכשזה כבר היה באחריותי אז
20 את החלוקה לקבוצות כפי שצינתי קודם שביצעו את המשימה הזו, אני עשיתי. אני הגדרתי להם
21 מאיזה קטע עד איזה קטע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו זהו, כשאת אומרת שהגדרת להם מאיזה קטע עד איזה קטע, משורה עד שורה נניח בנושא
2 הזה, זה אומר שקראת את הכל לפני, לפני, אחרי, ואמרת 'אני רוצה להתחיל פה ולסיים פה
3 בנקודה אחרת?'
- 4 ת. אני לא זוכרת במדויק להגיד לך שכך פעלתי אבל אני מניחה שכך,
5 ש. ומה הנחה אותך אם כך? כי אני נוטה להניח שמכיוון שלא היית מעורבת במהלכי החקירה קודם,
6 נכנסת לזה בשלב מאוחר, עיינת בחומרים, אבל מה הקישור שלך, וזה להבין מה היכולת שלך
7 להבין מה רלוונטי ומה לא רלוונטי, כשיש פה עולם שלם של טענות שצריך להסתכל עליהן?
8 ת. אז כפי שצינתי, אני חזרתי לעבודה והתעמקתי בחומרים, בסופו של דבר חזרתי לעבוד בתיק הזה,
9 אני הייתי צריכה להכיר אותו.
- 10 ש. אז מפה, את אומרת. אני רוצה להבין, בואי ניקח שאלה מסוימת. קיבלת, יש לך מקטע של
11 התכתבות, את מצליבה את זה מול אתר past pages, לראות, מדברים על איזה שהוא נושא,
12 לראות אם עלה או לא עלה או מה עלה. נכון?
13 ת. נכון.
- 14 ש. יופי. חיפשת באותו יום כתבות נוספות ביחס לנתניהו שהתפרסמו באתר וואלה?
15 ת. לא.
- 16 ש. מישוהו אמר שצריך אולי להסתכל באותו יום, נניח עלו שלוש כתבות, 'אתם מסתכלים על כתבה
17 אחת, בואו נסתכל על שתי הכתבות הנוספות?'
18 ת. אנחנו התמקדנו במה שעלה בהתכתבויות.
- 19 ש. זהו, אז התשובה היא לא. זאת אומרת התשובה היא 'לא הסתכלנו, גם אם יש באותו יום כתבה,
20 שתיים, שלוש נוספות של וואלה לגבי נתניהו', שליליות, חיוביות, מאוזנות, אינפורמטיביות, לא
21 משנה. את זה בכלל לא הסתכלתם על זה.
- 22 ת. אני משיבה. אנחנו התמקדנו במה שמופיע בהתכתבויות וזה מה שהנחה אותנו. לא גללנו בכל
23 האתר. לא חיפשנו עוד כתבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מאה אחוז. אפילו באותו יום של ההתכתבות?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. בסדר. וכמובן לא בדקתם, לא את וגם ... שאחרים בדקו מה פורסם ביחס לאותן התכתבויות אם
- 4 יש הודעה מסוימת לעיתונות, למשל אם זה פורסם בכלי תקשורת אחרים, לא פורסם. זה בכלל
- 5 לא היה בגזרה של העבודה שלכם?
- 6 ת. הבדיקה התמקדה באירוע הרלוונטי שעלה בהתכתבויות.
- 7 ש. אני מבין, אבל,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם בדקתם גם באתרים אחרים.
- 9 ש. השאלה אם בדקתם בכלי תקשורת אחרים את אותן,
- 10 ת. ככל שזכור לי לא.
- 11 ש. לא. בסדר. וכמובן לא בדקתם פוליטיקאים אחרים, איך הם סוקרו באתר וואלה.
- 12 ת. בדקנו את מה שרלוונטי לחקירה.
- 13 ש. זהו, תשמעי,
- 14 ת. לא בדקנו פוליטיקאים אחרים.
- 15 ש. אני רוצה רגע להגיד לך משהו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברת אלגריסי,
- 17 ת. אני משיבה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תקשיבי לשאלות כי לפעמים את יכולה לענות פשוט בכך
- 19 /לא. אין טענות לגבי מה שעשית. השאלות מתמקדות כרגע במה שלא נעשה בחקירה. אם היה
- 20 צריך לעשות או לא היה צריך לעשות, זו שאלה אחרת. בסדר? הכל טוב.
- 21 ש. בהתאם להנחיה של בית המשפט, פה זו הנחיה, מה פורסם על פוליטיקאים אחרים באתר, איך
- 22 הם סוקרו, לא נבדק.
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תודה. כמה גולשים נכנסו לידיעות מסוימות שבדקתם, כתבות מסוימות. גם את זה לא בדקתם?
2 ת. לא.
- 3 ש. טוב. אין לך יכולת, מתוקף ההכשרה, את קצינת חקירות ואני כמובן מעריך את זה, אבל איזה
4 שהוא שיפוט קצת יותר ערכי, כלומר אם ידיעה התפרסמה במקום שסביר שהיא תתפרסם, אם
5 בכלל סביר שידיעה תעלה או לא תעלה. את כל העבודה הזו, בכלל לא נעשתה, נכון? לא את ולא
6 אחרים שאת יודעת?
- 7 ת. אני מתנצלת. לא הבנתי את השאלה.
- 8 ש. למשל אם אתן דוגמה, שולחים הודעה לעיתונות לתפוצה רחבה שיש פגישה בין ראש ממשלה
9 מסוים לבין ראש ממשלת ישראל. בסדר? מבקשים ונותנים איזה שהוא טקסט, שנשלח באופן גנרי
10 לשורה של כלי תקשורת, וזה מפורסם בשורה של כלי תקשורת. ואתם בודקים, 'הנה עכשיו הודעה
11 לעיתונות, הסתכלנו בתכתובת, זה מופיע. עכשיו אנחנו מסתכלים ב-past pages, יש פרסום באתר,
12 אבל איזה שהוא שיפוט שאומר 'אוקיי, סביר שיפרסמו הודעה כזו, אלמנטרי, או לא אלמנטרי'.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם היא התבקשה,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא תפקידה.
- 15 ש. ... שאין לה יכולת. אני מקבל. תודה.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** במלאכת האיסוף. לא ההערכה.
- 17 ש. טוב. עכשיו אני רוצה להראות לך, הציגו פה שני ברקודים, שני מזכרים שאת ערכת. אני מסתכל
18 על הצרופות לברקוד הראשון 3002 שהוגש בחקירה הראשית. זה נוגע לטיול של נתניהו ואשתו
19 בצפון, וזה מתפרסם בבוקסה שנקראת "חדשות". את מסתכלת?
- 20 ת. רגע. מסומן 7.
- 21 ש. בבקשה.
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אז מה שאנחנו רואים, הכותרת הראשית עוסקת בנתניהו, הכותרת היא "ברית עם השכנים
- 2 או שותפות עם בנט. הדילמה של נתניהו עם העולם הערבי" את הכתבה הזו שהופיעה ככתבה
- 3 בכותרת הראשית, לא הפקת.
- 4 ת. לא ציינתי במזכר שלי.
- 5 ש. לא ציינת. אוקיי. כן טובה לנתניהו, ניטראלית, רע לנתניהו, לא התייחסת לזה. נכון?
- 6 ת. לא, לא התייחסתי.
- 7 ש. למרות שזה באותו יום. הלאה. זו הכותרת הראשית. אחרי זה יש לנו, ככה בהיררכיה בוואלה, מה
- 8 שנקרא "טעימות", כך הם קוראים לזה. הנה, זו הכותרת הראשית שלא הפקת אותה. ואחרי זה
- 9 יש מה שנקרא 'טעימות'. זה על בורקיני וגמר בהתעמלות אומנותית, נטע ריבקין, וסיימון ביילס
- 10 שהיא גם מתעמלת מאוד רצינית מארה"ב, זה בהיררכיה. את רואה? אלה שלושת הדברים, ואז
- 11 מגיעה הכתבה שאת הפקת אותה. רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אז עכשיו מבחינת ההיררכיה, הראיתי לך כרגע את העמוד באותו יום שאת התייחסת, אתם
- 14 הסתכלתם רק על ההתכתבות, עלה, בלי להסתכל על כל המכלול. איפה זה עלה, אחרי ההתעמלות
- 15 האמנותית, אחרי כותרת ראשית שעוסקת בנתניהו, לא משנה כרגע מה השיפוט הערכי לגביה.
- 16 נכון? אתם התמקדתם רק בהתכתבות ובמקטע שסימנו לך אותו כרגע בעיגול לגבי הטיול בצפון.
- 17 ת. אם נתייחס להודעות בהתכתבות,
- 18 ש. כן.
- 19 ת. אז בהתכתבות מה שעולה זה שפורסמה כתבה לגבי הטיול של בני הזוג,
- 20 ש. נכון.
- 21 ת. ועולה טענה מצד, אני רואה שהכותבת בשעה 19:08, מצד הכותבת איריס אלוביץ' 'אילן למה
- 22 תמיד YENT לפנינו'
- 23 ש. תיכף אני אגיע לזה. אני תיכף אתייחס לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז זה מסביר.
- 2 ש. מסביר מה?
- 3 ת. זה מסביר מדוע אנחנו עשינו בדיקה בשעה הזו כשיש כתבה קטנה ומדוע נעשתה בדיקה נוספת
- 4 שפתאום הכתבה הפכה להיות גדולה.
- 5 ש. אז אני אומר, מה שאנחנו מבינים רק, שלא הסתכלתם באותו יום, נסתכל באותו יום על הכותרת
- 6 הראשית, באותו יום, לא ביום אחר, נתניהו, על המיקום שישנו, זה לא נבדק. לא משנה, מסקנות
- 7 אחרי זה זה לא עניין של,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם בדקתם גם את המיקום ולא רק את עצם
- 9 הפרסום.
- 10 ת. ספציפית במזכר הזה זה מאוד רלוונטי, המיקום.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המזכר לא לפנינו.
- 12 ת. אז אני מסבירה. במזכר הזה הכתבה מופיעה פעמיים. פעם אחת הכתבה מופיעה בקובייה קטנה,
- 13 שולית בתוך האתר. היא מופיעה ממש באופן שולי באתר, ולאחר ההתכתבות, בהתכתבות מעלים
- 14 איזו שהיא טרונייה על גודל הכתבה ש- YNET פרסמו לפני ולאחר מכן מפורסמת כתבה גדולה
- 15 יותר.
- 16 ש. איפה הכתבה הגדולה יותר?
- 17 ת. אני אפנה אתכם במזכר.
- 18 ש. את אולי מערבבת בין כתבה לעמוד הבית? אני לא,
- 19 ת. אם תגללו למטה תראו את זה.
- 20 ש. זו הכתבה. ברור.
- 21 ת. זה מה שפורסם ל-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, את מבלבלת, סליחה. הכתבה היא, כשלוחצים על מה שאת רואה שמוקף כאן 'לכבוד חג
2 האהבה', מוקף כרגע בצהוב, כשלוחצים על זה מגיעים לכתבה. ככה זה עובד באתר. זה לא גדול
3 או קטן יותר.
- 4 ת. סליחה רגע, אני אקרא את זה שוב.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** סליחה גבירתי, במה את מעיינת?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לה מזכר.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** מזכר שכתבת?
- 8 שחף: במזכר בפסקה השלישית. זה דברים שהעדה כתבה בזמן אמת.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא לפנינו.
- 10 ש. אני לא מצליח להבין מה את אומרת. אני חושב שיש פה איזה,
11 ת. אני יכולה דקה לקרוא? אני רק ארענן את זכרוני ואתן תשובה מדויקת יותר.
12 ש. את יכולה לרענן.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה זה מופיע במזכר?
- 14 ש. אני יכול רק לכוון אותך ברשותך? זה יעזור. אם את נכנסת היום לוואלה, תסתכלי על מה שאני
15 מראה לך, או YNET, היום באתר, יש לך כותרת ואז כשאת לוחצת נפתחת כתבה. זה אותו דבר
16 כמו שפה.
- 17 ת. אוקיי. אז אולי טעייתי במה שאמרתי קודם, אני דקה אקרא את זה שוב.
18 ש. את טועה. אני אעזור לך.
19 ת. רגע. אני מבינה מה עשיתי פה. אוקיי. ככה,
- 20 **עו"ד יעל שחף:** כבודכם,
- 21 ש. היא יכולה לעיין. אבל מה השאלה? היא באמצע תשובה.
- 22 **עו"ד יעל שחף:** כבודכם, ככל שהעדה לא זוכרת אנחנו כמובן נבקש להגיש את המזכר.
23 ש. אני שואל אותה שאלה על מה שהיא עשתה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל שחף: אבל העדה כתבה דברים בזמן ש... בדיקה,
- 2 ת. אני יכולה להשיב.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם לגבירתי תהיה שאלת הבהרה בחקירה חוזרת, גבירתי
- 4 תשאל. תרענן את זיכרונה, לא יודעת מה. כרגע היא בחקירה נגדית. גבירתי לא יכולה, אין לגבירתי
- 5 עילה להתנגדות כרגע וגבירתי לא יכולה להגיש שום דבר תוך כדי חקירה נגדית.
- 6 עו"ד יעל שחף: לא התנגדנו כבודכם, רק הצענו אם אפשר,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גבירתי תציע לעו"ד בן צור.
- 8 ש. הנחתי את המזכר בפני העדה.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: העדה מעיינת במזכר.
- 10 ת. אני יכולה להשיב?
- 11 ש. כן ברצון. אני משתדל.
- 12 ת. המזכר שלי מדבר על בדיקה שנעשתה באתר בתאריך 19 באוגוסט 2016. ההתכתבויות בקבוצה
- 13 בין המשתתפים הרלוונטיות באותו תאריך ב-19 באוגוסט 2016 הן החל מהשעה 19:06. הבדיקה
- 14 שאני ביצעתי באתר במועד 19 לאוגוסט 2016 בשעה 19:28, הכתבה לא הופיעה. אוקיי? מסומן
- 15 'אפרת אלגריסי 3-1' שלושה עמודים של השער של אותו אתר.
- 16 ש. טוב. מתי שהוא ברור שזה עולה. כן.
- 17 ת. לאחר מכן, לאחר ההתכתבויות בשעה 20:28, אוקיי? אני מזכירה שההתכתבות היא בשעה 19:08,
- 18 ההתכתבות הרלוונטית מסתיימת ב-19:41 ובעצם בשעה 20:28 באתר הכתבה מופיעה.
- 19 ש. נו? זהו?
- 20 ת. זהו.
- 21 ש. נדמה לי שאת לא מבינה מה שאני אומר לך.
- 22 ת. אוקיי, מה אתה אומר לי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אומר לך דבר נורא פשוט. 1. לא בדקתם את הכותרת הראשית. 2. לא בדקתם באיזה מקום
2 זה הופיע.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא אומרת שהיא בדקה ושלא הייתה כתבה.
4 ש. ברור אבל,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אני לא מתווכחת. היא אמרה הרגע 'בדקנו ולא
6 הייתה כתבה ואחר כך הופיעה כתבה'. זה מה שהיא אומרת. אולי היא טועה.
- 7 ש. יש פניה, ואז מעלים כתבה. בסדר? אוקיי. כשאת אומרת לי, אמרת קודם בחקירה שזה היה קטן
8 ואחרי זה גדול, אז אני רוצה להגיד לך, אני לא עוסק בהעלבות, את לא יודעת איך זה עובד באתרים
9 הללו.
- 10 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, התמונה לכאורה עולה בבהירות, גם משילוב של המזכר ושל
11 ה-, זה ברור.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** היא התבלבלה.
13 ש. טוב.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** יש לנו הוצאה אחת ב-19: 28 ואחרת ב-20: 28. אנחנו רואים מה יש בזה
15 ואנחנו רואים מה יש בזה. כמו שאתם נוהגים להגיד, מסקנות, בסוף.
- 16 ש. בסדר. אוקיי. אגב, אז ראינו מה לא בדקתם. האם את יודעת שהיה פרסום מקביל ב-YNET?
17 ת. לא בדקתי את הפרסום שהיה ב-YNET, אני רואה שזה עולה בהתכתבויות בין המשתתפים.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** היא כבר הבהירה שהם לא בדקו ב...
19 ש. כן, אבל זה בתוך ההתכתבות שהיא רואה אותה. זה לא '... ונבדוק' בהתכתבות שהיא רואה אותה
20 מופיע שיש פרסום מקביל ב-YNET.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר.
22 ש. אגב הפרסום כבודם, הוגש וסומן כאן כ-1770, גם את מבחינתך לא הלכת להסתכל, למרות שזה
23 במקטע ההתכתבות שמולך, לא הלכת להסתכל על הפרסום ב-YNET. נכון? כעניין שבעובדה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא בדקתי.
- 2 ש. תודה. את לא זוכרת איזה שהוא דיון, קנר, המוצא, מישהו שמדבר אם לבדוק ב-YNET או לא
- 3 לבדוק ב-YNET? במקרה שיש הדהוד לכך בתוך ההתכתבויות?
- 4 ת. אנחנו בדקנו את החשד שהיה בתיק החקירה שלנו, שהחשד,
- 5 ש. הבנתי. שאלתי כרגע,
- 6 ת. אני רוצה להשיב. אני יכולה להשיב? החשד בתיק הזה היה שהיו בקשות לסיקור מורחב, מוטה,
- 7 אני לא יודעת איזה בקשות היו ב-YNET כי לא היה חשד מבחינתנו כצוות חקירה, לא חקרנו
- 8 חשדות לסיקור ב-YNET. חקרנו חשדות אל מול החשודים האלה אל מול האתר הזה. אז
- 9 החקירה התמקדה בחשדות הרלוונטיים.
- 10 ש. זה כל כך,
- 11 **עו"ד ז'ק חו:** עזוב.
- 12 ש. טוב. ברקוד 3003, זה הברקוד השני שהפקת. בסדר? היה סרטון שהופיע בערוץ 10, התייחס ליוני
- 13 לנתניהו, הסרטון היה 'כי יוני מת כי יוני מת' ואז זה עלה בוואלה ואז הייתה פניה. בסדר? זה רק
- 14 ההקשר שאני מניח לך את הדברים. את יודעת את ההקשר הזה?
- 15 ת. אני אקרא רגע?
- 16 ש. בסדר. בסך הכל הפקת שני ברקודים, הייתי בטוח שבריענון הסתכלת על זה, אבל בבקשה.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. רואה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אוקיי. עכשיו, אז אמרתי לך את ההקשר. אגב, האם את יודעת שפה ישועה אישר שפניה בנושא
- 21 הזה זו פניה לגיטימית, סופר לגיטימית? את זה לא יודעת כמובן?
- 22 ת. סליחה? תשאל שוב?
- 23 ש. פניה כשיש פרסום מהסוג שדיברנו עליו, ומישהו פונה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור, אני לא חושב שהיא הכתובת.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא ב... שלה.
- 3 ש. נתקדם. טוב. הברקודים שאת הפקת אותם, מישהו הלך לנחקרים והציג אותם? את יודעת משהו
- 4 כזה? הברקודים או התוצרים של,
- 5 ת. אני לא זוכרת לומר. היו המון כאלה. יש פה שניים שמופיעים שאנחנו דנים עליהם היום אבל היו
- 6 שבעה קלסרים כאלה.
- 7 ש. אז אני שואל מה שלגבייך כרגע,
- 8 ת. אני לא הצגתי אותם בחקירה.
- 9 ש. את ההפקות שלך למי העברת?
- 10 ת. לתיק החקירה שהועברו בהמשך לפרקליטות.
- 11 ש. לתיק החקירה ולפרקליטות. בואי נדבר קצת על לוחות זמנים כי אני חושב שהיו פה שלושה סבבים
- 12 של הפקות.
- 13 ת. המזכר שלי נכתב בספטמבר 2018, ככל שאני זוכרת נכון, התיק הועבר בדצמבר 2018.
- 14 ש. והנחקרים רובם סיימו את מלאכת החקירה המרכזית בפברואר-מרץ 2018, רק למקם את ה-,
- 15 ת. אם אני זוכרת נכון. היו עוד מספר השלמות.
- 16 ש. השלמות, אבל מלאכת החקירה המרכזית, השתמשתי בביטוי הזה במודע.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אז עכשיו בואי נבחר רגע את לוח הזמנים שהיה, כי מה שאני מבין שהיו איזה שלושה סבבים של
- 19 הפקות,
- 20 **עו"ד יעל שחף:** אנחנו לא, אנחנו לא הבנו.
- 21 ש. אז אני אסביר. זה די פשוט. ואם לא הבנתם זה חבל, כי זה מה שהיה. בואי נתחיל קודם כל עם
- 22 מה שאמרת בריענון וגם אמרת את זה פה בחקירה הראשית. את יכולה להניח כרגע את המזכר,
- 23 זה לא קשור לשאלה שלי. את אומרת שבשלב מסוים, סמוך למועד העברת חלק מחומר החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפרקליטות, לאחר שנערך סבב אחד של בדיקות באמצעות האתר, אנחנו מקרינים: "מפקד
- 2 היחידה אלי אסייג אמר שנמצאו תכתובות נוספות המצביעות על שינוי בסיקור". את רואה? זה
- 3 מתוך מזכר הריענון שלך. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. את מבצעת את העבודה שלך בספטמבר 2018. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. אוקיי. המשטרה מוסרת המלצות חודשיים, חודשיים וחצי לאחר מכן לפרקליטות. אוקיי?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. כשאת אומרת שאחרי סבב אחד של בדיקות וסמוך למועד העברת חלק מחומר החקירה
- 10 לפרקליטות, מה זה ה"סמוך" הזה? מתי זה פחות או יותר?
- 11 ת. ממה שזכרתי במועד הריענון אני חשבתי שזה היה קרוב יותר, אבל זה מה שזכרתי.
- 12 ש. קרוב יותר לדצמבר, את מתכוונת.
- 13 ת. לא, קרוב יותר לתקופה שבה כתבנו את המזכרים.
- 14 ש. תנקבי בתאריכים.
- 15 ת. אני לא זוכרת תאריכים.
- 16 ש. לא, במועדים משוערים.
- 17 ת. אני זוכרת שבמועד שנדרשנו לבצע את הבדיקה החפוזה הזו, הרגשתי במועד הריענון, שזה היה
- 18 בסמוך למועד שהיינו צריכים להעביר את התיק.
- 19 ש. בסמוך למועד שהייתם צריכים להעביר את התיק לפרקליטות.
- 20 ת. כן. לפרקליטות.
- 21 ש. עכשיו, את המזכרים האלה את כותבת בספטמבר 2018, נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. אוקיי. יש סבב קודם, האם את יודעת שיש סבב קודם שהוא באזור תחילת החקירות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני ידעתי שהיה סבב קודם, אני לא זוכרת להגיד מתי הוא היה, אני מניחה שהוא היה כשאני לא
2 הייתי ביחידה, כשהייתי בחופשת לידה. ובעצם הסבב הזה הוא סבב של השלמות. של השלמה
3 שנדרשה לבצע.
- 4 ש. השלמות. אחרי זה יש גם השלמות ב-2019, נגיע לסבב השלישי. אבל זה תיכף עוד נסגור, שאמרת
5 שלושה סבבים, הסתכלו עלי כאילו, אבל לא חשוב. אני שואל שאלות.
- 6 עו"ד יעל שחף: כשחברי אומר 'סבב' הוא מתייחס לבדיקות באתר past pages?
7 ש. כן.
- 8 עו"ד יעל שחף: לבדיקות או באופן כללי לגבי ה-,
9 ש. past pages. אחרי השימוע יש גם.
- 10 עו"ד יעל שחף: נכון. אלו שני סבבים. כבודכם, אני לא חושבת שזה אמור להיות שנוי במחלוקת. כל
11 המזכרים שמתעדים בדיקות שבוצעו באתר past pages כדי לבחון תכתובות למול ביצוע, היענות
12 או דרדור או מה שזה לא יהיה, באתר,
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל המזכרים.
- 14 עו"ד יעל שחף: המזכרים, נמצאים אצל חבריי. יש מקבץ אחד שהוא בסביבות ספטמבר 2018, יכול
15 להיות גם קצת אחרי, סביב התאריך הזה, ומקבץ נוסף ב-2019 למיטב זכרוני בספטמבר 2019.
- 16 עו"ד נעה פירר: יש ינואר 2019, יש נובמבר 2019.
- 17 עו"ד יעל שחף: אבל ב-.. כדי להעמיד דברים על דיוקם, כדי שלא ייווצר מצב שיש,
18 ש. הדברים על דיוקם הם כך: שיש שלושה גלים של בדיקות בנושא הסיקור. השלב הראשון,
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה עוד תקופה? מדובר על ספטמבר, מדובר על אחרי,
20 ש. בתחילת החקירות.
- 21 עו"ד יעל שחף: בתחילת החקירות,
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל להתווכח. רק רגע. אלה עובדות, זה לא משהו
23 להתווכח עליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו בואי נחזור לחקירה. כשאלתי אסייג אומר, למי הוא אומר, באיזו מסגרת הוא אומר?
- 2 ת. הוא אומר את זה למפקדיי.
- 3 ש. את היית נוכחת כשהוא דיבר איתם?
- 4 ת. אני לא זוכרת לומר. המפקדים שלי הם מי שהעבירו אלי את ההנחיות באופן שוטף, סני"צ יורם
- 5 נעמן, שכבר יצא לגמלאות וסני"צ צחי חבקיין.
- 6 ש. אז אני רוצה רגע להבין. הוא קורא להם, אומר 'מצאנו תכתובות נוספות' כך הם מדווחים לך.
- 7 אומר אלי אסייג 'מצאנו תכתובות נוספות'. נכון?
- 8 ת. ככל שאני זוכרת נכון, כן.
- 9 ש. טוב. זה נאמר בעל פה? יש איזה מזכר שנעשה שם?
- 10 ת. אני לא יודעת לומר אם הדברים נכתבו.
- 11 ש. כשהוא אומר 'תכתובות נוספות', בין מי למי הוחלפו התכתובות הנוספות? נוסף על מה?
- 12 ת. תכתובות שמופיעות במזכרים.
- 13 ש. אבל התכתובות האלה, ממתי היו בידי החוקרים?
- 14 ת. אני לא יודעת להגיד, זו טבלה שנערכה על ידי חוקרי הרשות לניירות ערך. אני מעריכה שהם היו
- 15 בידי החוקרים בזמן, לאחר הפרוץ. זאת אומרת בסמוך לפרוץ.
- 16 ש. לא הצלחתי להבין את התשובה. בואי נעשה סדר בנושא הזה. אנחנו מכירים את חומרי החקירה,
- 17 אנחנו מכירים את ההתכתובות האלה. אנחנו יודעים גם על בדיקות שנעשות ב-2018, ובדיקות
- 18 שנעשות בתחילת 2019 ובסוף 2019, כולל אחרי השימוע. זה אנחנו יודעים, זה מופיע בחומרים
- 19 שישנם. את הבדיקות של 2019, את היית מודעת להן? של 2019?
- 20 ת. אני זוכרת שהיו סבבים, אז כנראה שאני טעיתי במועדים. אני זוכרת שהיו כמה סבבים, אז כנראה
- 21 שהראשון היה ב-2018 במועד שבו אני טיפלתי, אבל אני זוכרת שהיו כמה סבבים.
- 22 ש. בהמשך.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בהמשך. הבנתי. אגב, מה נאמר לקראת סבבי ההמשך? למה עושים עוד סבבים כל כך מאוחר,
- 2 אחרי שהחקירה הסתיימה?
- 3 ת. אני לא זוכרת מה נאמר, אני רק יכולה להעריך שדובר בהשלמות.
- 4 ש. אבל כל החומרים נמצאו אצלכם מהרגע הראשון. נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. אוקיי. אז אני לא מבין, כשהחומרים נמצאים מ-day one, זה לא שהגיע פתאום, נחת איזה שהוא
- 7 חומר חדש. זה טבעי, אם כל החומר נמצא מתחילת החקירה וזה לא,
- 8 עו"ד יעל שחף: אני מתכוונת להתנגדות אז אני,
- 9 ש. אוקיי. אז אני אומר לך שכל החומר נמצא בתחילת החקירה. למה צריך סבבים על סבבים על
- 10 סבבים?
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תעני רגע.
- 12 עו"ד יעל שחף: אנחנו מתנגדים לאופן הצגת השאלה. העדה העידה פה בחקירה הראשית לגבי
- 13 המועדים שבהם היא הייתה בחופשת לידה ומתחילת החקירה זה לא שאלות שרלוונטיות אליה.
- 14 ש. הטלפון של ישועה נמצא אצלכם מתחילת החקירה. אני לא מצליח להבין. התכתובות שאתם
- 15 הפקתם,
- 16 עו"ד יעל שחף: יש חוקרים רלוונטיים שיעידו בעניין הזה. העדה גידרה את המועדים שבהם היא
- 17 הייתה חלק מהחקירה.
- 18 ש. אז אני מניח לך כרגע, לא נדמה לי שזה שנוי במחלוקת, האם את יודעת שהתכתובות הופקו
- 19 ממכשיר הטלפון של אילן ישועה? בחודש דצמבר 2017? כל ההתכתובות.
- 20 ת. אני לא יודעת להגיד מאיזה טלפונים נפרקו, אני לא הייתי ביחידה באותו מועד.
- 21 ש. קיבלת תכתובות לבדוק, בשלב שנכנסת לתמונה. לא אמרו לך שאלה תכתובות מהטלפון של אילן
- 22 ישועה?
- 23 ת. אני לא זוכרת מאיזה טלפון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אולי זו אחת הבעיות. את גם היית בשלב מסוים גם אחראית, כך את העדת בריענון, שאת גם היית
2 כבר אחראית על אחרים שעשו בדיקות לגבי הסיקור, נכון?
3 ת. נכון, אבל אתה שואל אותי על אירועים ופעולות חקירה שטיפלתי בהן לפני כמעט שש שנים,
4 ומאיזה טלפון פרקנו את ההתכתבויות הספציפיות האלה, אני לא זוכרת לומר.
5 ש. אז אני מניח לך ותגידי לי כך, אם אני אומר לך שכל ההתכתבויות היו ממכשיר הטלפון של אילן
6 ישועה שגם נמסר ליחידה החוקרת בסוף 2017 ולא הגיעה שום תכתובת נוספת. לא בדקתם אולי.
7 אין לי טענה כלפיך כרגע אישית כי לא היית מנהלת החקירה הזו, אבל אין פה שום דבר נוסף
8 שהגיע, הכל היה מ-day one. התייחסותך?
9 ת. אני לא יודעת לומר.
10 ש. טוב. אלי אסייג שאמר שהגיעו תכתובות נוספות, הוא אמר מאיפה הגיעו התכתובות הנוספות,
11 ממה שאת יודעת?
12 ת. לא. אני לא זוכרת לומר. הוא לא אמר. לי באופן אישי הוא לא אמר.
13 ש. אוקיי. תראי, זה מוזר מכיוון נוסף, כי בסבב השני אנחנו יודעים שמפיקים past pages ביחס
14 לתכתובות שנחקרים כן נשאלו עליהם בחקירות, את זה את יודעת? בפברואר 2018.
15 ת. שוב, השבתי על זה גם קודם. אני לא זוכרת לומר אם התוצרים האלה הוטחו בחשודים בחקירה.
16 ש. או, אז אני אגיד לך. תכתובות מסוימות חלקיות הוטחו בעגה האהודה עליכם, הוטחו בפני
17 נחקרים.
18 **עו"ד יעל שחף:** אני מתנגדת לשאלה...
19 ש. אמרתי תכתובות מסוימות. ואני תיכף אראה לך את זה גם.
20 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר. היא לא מתווכחת איתך על זה. נימוקי ההתנגדות הם אחרים.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה עו"ד בן צור?
22 ש. תכתובות מסוימות הוצגו בפני הנחקרים. תוצרים של past pages של בדיקות של מה התפרסם
23 באתר, ככלל, לא הוצגו לנחקרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אני אחדד את התשובה שלי. אני לא זוכרת לומר אם חלק מהתוצרים או כולם הוטחו
2 בחשודים.
- 3 עו"ד יעל שחף: כבודכם, העדה השיבה ואנחנו נחזור על ההתנגדות שלנו לגבי שאלות שקשורות
4 בחקירה בשלבים שהעדה לא הייתה חלק מהחקירה.
- 5 ש. היא ... וצללה ותכללה ופיקחה,
6 עו"ד יעל שחף: היא לא הייתה בזמן ש-,
7 ש. נו בסדר, אז מה.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: היא תעיד על מה שהיא יודעת, מה שהיא לא יודעת,
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא יודעת מה היה בחומר. אולי היא יודעת. אם היא
10 יודעת היא תענה. אם היא לא יודעת, היא לא יודעת.
- 11 ש. past pages, התוצרים של ה-past pages, הם הוצגו בפני נחקרים? מה את יודעת?
12 ת. שוב, אני לא יודעת להגיד אם הם הוטחו בחשודים. כלל התוצרים, התכתבויות או ה-,
13 ש. שאלתי על ה-past pages. הוצג בפני מישהו?
14 ת. אני לא יודעת לומר.
- 15 ש. לא יודעת לומר. עכשיו אני כבר אומר, אני אראה לך שתכתובות חלקיות, לא past pages, הוצגו
16 בפני נחקרים מסוימים.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אם היא לא יודעת מה זה עוזר לנו שאדוני שואל אותה
18 או מראה לה?
19 ש. אני רק אומר לבית המשפט שזה יהיה ברקורד, זה שלמשל בסבב השלישי או הרביעי, לא יודע איך
20 לקרוא לו, ב-17 בנובמבר 2019, הם מפיקים past pages. הנה, זה התכתובת שעומדת ביסוד ה-
21 past pages.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, יש לנו עדה על הדוכן שאדוני אמור לשאול
23 אותה שאלות על דברים שהיא יודעת. מה שיש בחומר יש בחומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מבין. יש תכתובות שהוצגו בפני נחקרים בשנת 2018. ה-past pages שלהם אני אומר לך כעניין
- 2 שבעובדה, אם את יודעת, לא יודעת, 'אין לי מושג' יש לי מושג, הופקו בשלבים הרבה יותר
- 3 מאוחרים, לרבות ב-2019. התייחסותך?
- 4 ת. אני לא הבנתי את השאלה. אתה שואל שוב אם זה הוטח בהם? אם הם נחקרו?
- 5 ש. כן.
- 6 ת. אם זה הוצג להם בחקירה?
- 7 ש. ה-past pages. הוצג או לא הוצג?
- 8 ת. אני חוזרת על תשובתי שאני לא זוכרת.
- 9 ש. אני אשאל אותך שאלה מכיוון אחר. למה תכתובות שמכירים אותה ב-2018, ה-past pages
- 10 הולכים להוציא אותו בסוף 2019?
- 11 ת. למה תכתובת,
- 12 ש. תכתובת שנמצאת אצלכם מסוף 2017, חלקה מוצגת לנחקרים בתחילת 2018, למה ללכת ולבדוק
- 13 את past pages, נעשה בסוף 2018, תחילת 2019, בסוף 2019?
- 14 ת. אני חושבת שזה היה העיתוי שבו נמצא האתר. אני אומרת את זה בזהירות רבה אבל אני חושבת
- 15 שזה היה, לא ידענו על האתר הזה מלכתחילה.
- 16 ש. אהה. ועל גוגל לא שמעתם אם הבנתי נכון. טוב. בואי נתקדם. אבל אני רוצה רגע להבין,
- 17 עו"ד יעל שחף: המסך כאן לא עובד אז ככל שיוקרנו דברים נוספים אנחנו לא מצליחים לראות.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע אין כלום על המסכים.
- 19 עו"ד אסף עיסוק: גם כשהיה זה לא הוצג.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שכבר בדקו את זה ונשלחה קריאה לתיקון.
- 21 כבר אתמול זה לא עבד. אתם לא רואים את המסך הגדול?
- 22 עו"ד יעל שחף: אני כן אבל חבריי כאן לא.
- 23 ש. האם את יודעת כמה הפקות בסבבים המאוחרים לחקירות אחרי שהסתיימו החקירות, נעשו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכרת לומר. אני זוכרת, אם הזיכרון שלי לא מטעה אותי, אני זוכרת שהיו שבעה קלסרים.
- 2 ש. בסדר. תמשיכי,
- 3 ת. משהו כזה. אבל אני לא יודעת אם זה היה לאחר הסבב הראשון, השני. אני זוכרת היקף של שבעה
- 4 קלסרים.
- 5 ש. אנחנו ספרנו 155,
- 6 ת. קלסרים?
- 7 ש. לא. אבל זה מסתדר. שבעה קלסרים, ו-155 הפקות, יכול להיות שיש לזה מתאם בנושא.
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. אני רוצה להבין, שבעה קלסרים או 155 הפקות, זה לא זנב פה, זנב שם. זה חומר משמעותי. נכון?
- 10 מסכימה?
- 11 ת. נכון. מסכימה.
- 12 ש. אוקיי. אז את זה עושים רק בשלבים כל כך מאוחרים וגם לא מציגים את זה לנחקרים?
- 13 ת. מאוחרים ביחס לחקירה הפרונטלית של החשודים?
- 14 ש. כן.
- 15 ת. כולנו מבינים היטב שחקירה היא מתפתחת כל העת, גם לאחר שמסיימים את ימי המעצר
- 16 והחשודים משוחררים. החקירה ממשיכה ומתפתחת. בנסיבות האלה ספציפית אני לא יודעת
- 17 להסביר מדוע זה קרה בסבבים, אבל,
- 18 ש. אז קל וחומר. אם החקירה ממשיכה ומתפתחת וזה בסדר, לא כל הזמן צריך לחקור תחת מעצר,
- 19 זו סוגיה נפרדת, אז עשיתם הפקות לפני ההמלצות, אחרי ההמלצות, אחרי השימוע. למה לא
- 20 לקרוא לנחקרים, חלקם גם עדי מדינה. לא מסובך מדי, בכלל לא מסובך לכם, להגיד להם 'זה מה
- 21 שמצאנו',
- 22 ת. אני לא יודעת לומר אם זה לא קרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל שחף: העדה השיבה לפני שהספקתי להתנגד. אבל העדה לא מעורבת, מחקירתה הראשית
- 2 והנגדית, היא לא מעורבת בקבלת החלטות ביחס לחקירה.
- 3 ש. אז שהיא תגיד שהיא לא. למה את משיבה את התשובה בשמה?
- 4 עו"ד יעל שחף: אבל היא אמרה. היא אמרה בדיוק את החלק שלה בחקירה ואפילו אמרה במפורש
- 5 שבחקירה הזאת החלק שלה היה בעניין הזה של שתי ההפקות האלה וגם אחריות על הפקות
- 6 נוספות. מדובר בפעילות איסוף של מידע ובדיקה והיא נשאלת כאן שאלות שמתאימות יותר ל-,
- 7 כב' השופט משה בר-עם: היא אמרה שהיא לא יודעת, מתקדמים.
- 8 ש. אני לא מצליח להבין. העדה יכולה להשיב את התשובה הזו: 'אני לא הייתי מעורבת בכך, זו קבלת
- 9 החלטה בדרגים שמעליי'. היא יכולה להגיד את זה. אבל היא גם אמרה שהיא לא עסקה רק בעניין
- 10 הפקה טכנית פעמיים, היא כבר פיקחה בהמשך על צוותים. כך היא העידה על עצמה. אז לכן יש
- 11 לה איזה שהוא מעמד מסוים ואני יכול לשאול אותה. היא יכולה להגיד א', ב', ג'.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חוץ מזה, מה שהיא לא יודעת, היא אמרה שהיא לא יודעת.
- 13 ש. אוקיי. עכשיו, דיברת על כך שהיה מאמץ יחידתי מרוכז באיזה שהוא סוף שבוע. נכון? זה מה
- 14 שסיפרת לנו בחקירה הראשית.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. והביאו, גייסו שוטרים משורה של יחידות, כך אנחנו הבנו, כולל אתג"ר למשל שהזכרת אותה.
- 17 נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אתג"ר זה גניבת כלי רכב.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. מאיזה עוד יחידות הביאו חוקרים או שוטרים כדי להפיק?
- 22 ת. אני זוכרת שהיו חוקרים מיאח"ה.
- 23 ש. מעבר ליאל"כ את מתכוונת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. היה צוות של יאל"כ, היה צוות של יאח"ה, היה צוות של חוקרים מיחידת אתג"ר והיה צוות
- 2 נוסף שלצערי אני לא זוכרת מאיזו יחידה, גם מלה"ב, אני זוכרת את השוטרים, אני פשוט לא
- 3 זוכרת מאיזו יחידה.
- 4 ש. אז היה כוח אדם מתוגבר בהיקף משמעותי, נכון?
- 5 ת. כן. אני חושבת שהיו בסביבות ה-15 שוטרים בערך.
- 6 ש. מאה אחוז. עכשיו מה הבהילות דרך אגב? למה בסוף שבוע, מה?
- 7 ת. לא הסבירו לי מה הבהילות. כפי שאמרתי בהתחלה אני סברתי במהלך הריענון, כי זכרתי אולי
- 8 שזה היה קרוב למועד העברת התיק, אבל אולי אני לא מדייקת. אבל זה מה שזכור לי.
- 9 ש. זה מה שאת זוכרת. לגיטימי לגמרי. עכשיו כמובן שכל אותם גורמים, אין להם שום זיקה לתיק
- 10 4000, הם באו כטכנאים ... נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אוקיי. אבל את כבר גם פיקחת על העבודה שלהם. את כבר הנחית אותם איך לעשות. נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אוקיי. למרות שאת אומרת שאת מעידה על עצמך שהיכרות שלך, הפרקליטות לפחות אומרת
- 15 ש....
- 16 ת. התדריך היה בהיבט הטכני, איך לכתוב את המזכר, באיזה אתר לחפש, איזה התכתבויות לראות.
- 17 בסופו של דבר הם חוקרים, הם מכירים את המשימות האלה כל אחד בתיקים שלו, אז הפיקוח
- 18 היה בהיבט הטכני.
- 19 ש. יש איזה מזכר או דו"ח שמשקף את הפעילות שנעשתה באותו סוף שבוע נמרץ?
- 20 ת. לא שזכור לי שנכתב איזה שהוא מזכר שנכנס לתיק החקירה.
- 21 ש. למה? משהו, איזה שהוא ...
- 22 ת. זה עניינים פנימיים, הדיווח היומי שאנחנו מבצעים מדי יום הוא חומר פנימי של היחידה.
- 23 ש. מה ההנחיות שניתנו, מה התוצרים שהתקבלו, אין איזה שהוא מזכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל שחף: אני מתנגדת לכך שאין מזכר. אני לא... את השאלה. מכיוון שכל אחד מהמזכרים
- 2 האלה שאמנם...
- 3 ש. שאלתי על ההנחיות שניתנו, על הפיקוח שנעשה.
- 4 עו"ד יעל שחף: אין הנחיות פנימיות משטרטיות?
- 5 ש. לא, לא פנימיות משטרטיות. אני מדבר על דרך העבודה.
- 6 עו"ד יעל שחף: דרך העבודה מתועדת במזכרים שפשוט לא נמצאים בפני בית המשפט.
- 7 ש. אני אשאל אותך את השאלה פעם נוספת, כי הציגו כאן שהייתה עבודה מאוד מסודרת והייתה
- 8 עבודה עם פיקוח. אני אומר כרגע, התוצרים אנחנו יודעים. על המתודה, על שיטת העבודה, על מה
- 9 צריך לעשות, מה ההנחיות שניתנו, מה הפיקוח שנעשה ככל שנעשה. רישום כלשהוא ישנו? אני
- 10 אומר לך שלא קיים, לא מצאנו אותו. אני שואל אותך.
- 11 ת. רישום פנימי של הנחיות בין מפקדים לפקודים זה לא משהו שנכנס לתיק החקירה ואם היה,
- 12 ש. אני חושב שזה צריך להיכנס לתיק.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא עונה לך עו"ד בן צור. אדוני אמר 'לא מצאנו', אז היא
- 14 אומרת,
- 15 ש. 'לא היית צריך למצוא'.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 'יש דברים שאתם לא...'
- 17 ש. אז יש או אין?
- 18 ת. אני רק אבהיר. אני לא זוכרת אם היה כזה, אבל אם ישבתי בישיבה שבה הנחו אותי מה לעשות,
- 19 אז מן... הדברים לא נכתב מזכר בעניין הזה.
- 20 ש. אז אני יכול להבין מתשובתך שלא נכתב מזכר? זה מסכם נאותה?
- 21 ת. אני לא זוכרת לומר אם כתבתי מזכר שבו הנחו אותי מה לבצע.
- 22 ש. אוקיי. או שאת ההנחיות שאת נתת לגורמים האחרים?
- 23 ת. גם לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין?
- 2 ת. גם לא. אנחנו לא כותבים את ה-,
- 3 ש. רק שאלתי אם יש מזכר.
- 4 ת. לא. אין.
- 5 ש. הלאה. תודה. עכשיו, אני רוצה להראות לך מזכר שלך מה-18 במרץ 2020, זה ברקוד 524, זה כבר
- 6 אחרי כתב האישום. כתב האישום הוגש כחודשיים לפני כן. זה מזכר שלך, את רואה? מצד ימין
- 7 "אפרת אלגריסי" ומצד שמאל "18 במרץ 2020". אוקיי? את רוצה לעיין?
- 8 ת. רגע.
- 9 ש. בבקשה.
- 10 ת. אוקיי.
- 11 ש. תראי, אם תסתכלי במזכר שלך, כתוב שזה בהמשך למזכר של שגיא גולדברג מיום ה-14 במרץ
- 12 2018, אתם עושים מעבר בשנית. רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה להציג לך את המזכר של שגיא גולדברג מה-14 במרץ 2018. הוא כותב
- 15 בשורה האחרונה ש"לא נמצאים חומרים רלוונטיים לפרשייה". את רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. אז עכשיו אני רוצה להבין. מה יום מימים, הוא אומר 'לא מצאתי חומרים רלוונטיים לפרשייה',
- 18 חולפות שנתיים, מוגש כתב אישום. מי אומר לך שפתאום אחרי כתב האישום זה רלוונטי שצריך
- 19 לעבור על זה? אחרי שהוא החליט שזה לא רלוונטי?
- 20 ת. אני לא זוכרת לומר. במועד ששגיא עובר על המזכר הזה כאמור אני לא הייתי ביחידה. למה אחרי
- 21 שנתיים חזרנו למזכר הזה, אני לא זוכרת לומר.
- 22 ש. מישהו אמר לך? מה ההנחיה שקיבלת?
- 23 ת. אני לא זוכרת לומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תנסי רגע להיזכר. הרי לא עשית את זה על דעת עצמך. מישהו פנה אליך ואמר לך 'תעשי את
- 2 הבדיקה הזו'. נכון?
- 3 ת. אני מניחה שכן.
- 4 ש. לא יוזמה פרטית שלך.
- 5 ת. כנראה שלא.
- 6 ש. אוקיי. מי יכול היה להגיד לך את זה במרץ 2020? מי הגורם שעבדת מולו?
- 7 ת. במרץ 2020, אני חושבת שבשלב הזה צחי כבר סיים את תפקידו במחלק ובתקופה הזו טרם הגיע
- 8 ראש מחלק חדש. אם אני זוכרת נכון, אני מצטערת, המועדים לא יושבים לי טוב. בתקופה הזו,
- 9 מי שבעצם התנהלתי מולו באופן ישיר זה ראש המפלג, סני"צ יורם נעמן והוא בעצם מי שמנחה
- 10 אותי ומעביר אלי את ההנחיות מלמעלה.
- 11 ש. אוקיי. ולא שאלת את עצמך או לא שאלת אותו או שאת לא זוכרת אם שאלת וקיבלת תשובה ואת
- 12 לא זוכרת את התשובה, למה ב-2018 משהו שמישהו שהחליט שהוא לא רלוונטי הופך לכאורה
- 13 לרלוונטי שמצריך עיון נוסף במועד שהוא קצת פרובלמטי, אחרי שמגישים כתב אישום?
- 14 ת. לא. הדברים האלה קורים לעתים תכופות בחקירה.
- 15 ש. אחרי כתב אישום, ותיק שמיטב המוחות ישבו עליו במשך שנים, זה לא קורה תכופות. ואסור שזה
- 16 יקרה תכופות.
- 17 ת. לעניין מועד הגשת כתב האישום, אז אני לא זוכרת לומר למה במקרה הספציפי הזה חזרנו
- 18 לחומרים. כשחקירה מתנהלת לפעמים התמונה מתבהרת בהמשך ולכן חוזרים אחורה לחומרים.
- 19 ש. ובמזכר שלך את יודעת אם משהו רלוונטי פה או לא רלוונטי?
- 20 ת. אני לא זוכרת את המזכר הזה, אני רואה שזה מזכר ארוך, המזכר של שגיאה.
- 21 ש. לא. שלך. אני מדבר על שלך.
- 22 ת. אה. אני רואה שמה שביצעתי פה בעצם זה הדפסה של קבצים. מה היה בהם או מה הרלוונטיות
- 23 שלהם, אני לא זוכרת לומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ולא יהיה נכון לכתוב את זה לפעמים גם? השאלה איך תוכלי לכתוב אם את יותר טכנאית כמו
- 2 שרוצים בתביעה להציג אותך כל הזמן. נכון? יש פה סוגיה אם רלוונטי או לא רלוונטי, צריך להכיר
- 3 קווים. קווי תביעה, קווי הגנה, בשביל להחליט אם משהו הוא רלוונטי או לא רלוונטי. נכון? את
- 4 מסכימה איתי שזה הבסיס ל-...?
- 5 ת. אני לא ציינתי בשום מקום במזכר הזה את רלוונטיות המסמכים, כל מה שעשיתי זה חזרתי למזכר
- 6 של שגיא, עברתי עליו שוב והדפסתי מסמכים. לא ציינתי במזכר הזה את הרלוונטיות שלהם.
- 7 ש. אוקיי. אני רוצה להציג לך כרגע רשימה של חומרי חקירה שנקראת "מחת"קים חפץ" אני רוצה
- 8 להבין איתך את הפרוסס. כך זה נראה בטבלה שאנחנו קיבלנו, אני מקרין אותה כרגע על המסך.
- 9 אם תסתכלי בעמודה השמאלית השניה, השם שלך מופיע. את רואה?
- 10 ת. כן אני רואה.
- 11 ש. אוקיי. ובעמודה החמישית מצד שמאל, כתוב "מחת"ק סופי".
- 12 ת. מה זו הרשימה הזו? אני רק מנסה להבין מה אני רואה?
- 13 ש. זה מחומרי החקירה, מחקרי תקשורת ניר חפץ.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. אני מבין שלא עברו איתך על זה בריענון?
- 16 ת. לא. אלה חומרים שלא ראיתי.
- 17 ש. בסדר. אבל זה אצלנו בתיק ואנחנו רוצים לשאול שאלות. כי השם שלך מופיע. זה לא מישהו אחר.
- 18 ת. אין שום בעיה.
- 19 ש. אני רוצה גם להבין דרכך את הפרוסס של העבודה עם מחקרי תקשורת. בסדר?
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. אוקיי. מאה אחוז. אז אני מבין שאת לא הפקת את המחת"קים עצמם שמופקים בפברואר 2018,
- 22 חזקה שאת לא הפקת כי את לא היית ביחידה בשלב הזה. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, כשיש את המסמך ששמך מופיע בו, תסבירי לנו איך, מה את עושה פה במסמך הזה, מה
2 התפקיד שלך?
- 3 ת. אני ממש מתקשה לענות לך על השאלה הזו כי אני לא מבינה את הטבלה הזו. מן הסתם אין הגיון
4 בתאריכים וזה שהשם שלי מופיע פה כי אני לא נכחתי ביחידה באותה העת. אני כן אגיד ואומר
5 שבעצם מי שמבצע מחת"קים ביחידת יאלי"כ זה צפי"מ יאלי"כ, זו מחלקה שהתפקיד שלה, היא
6 בעצם אמונה על הפן הסיגנטי ביחידה, מעבר לזה קשה לי להסביר, אני לא יודעת אם לוחצים על
7 'הקש לצפיה' מה רואים, אז,
8 ש. אפשר לראות.
9 ת. אני אשמח לראות אחד.
10 ש. בבקשה.
- 11 **עו"ד אסף עיסוק:** הטבלה הזו זו טבלה שאנחנו העברנו או שזו טבלה מעובדת?
12 **עו"ד ז'ק חן:** זו טבלה שאתם מסרתם. כולל הכותרת והרקע הכחול.
13 ש. זה קובץ אקסל ארוך כמו שאפשר לראות פה.
14 ת. אני מניחה שזה תוצרי מחת"ק.
15 ש. כן.
16 ת. אני מנסה להסביר את זה, אני לא בטוחה שאלה הדברים, שכך זה קרה בפועל, אני מעריכה שבעצם
17 המחת"ק הוכן ונותח על ידי הגורם המקצועי ביחידה שטיפל בזה, הכל מופיע באותו תיק, ובעצם
18 את הפעולה, יכול להיות שבהמשך אני ביצעתי, של הוצאת החומרים או סימון שלהם, ולכן אני
19 חתומה פה. אני לא יודעת להסביר את זה, אני מתנצלת.
20 ש. אני רוצה קצת אולי לפתח איתך, וזה לא יהיה ארוך. בסדר?
21 ת. אוקיי.
22 ש. אנחנו יודעים כשמוציאים מחקרי תקשורת, נניח של ניר חפץ, הוא מדבר עם שורה ארוכה של
23 גורמים. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אהה.
- 2 ש. ואז ממיינים מי הגורמים הרלוונטיים ומי גורמים לא רלוונטיים. אם הוא מדבר עם הרופא שלו,
- 3 זה לא רלוונטי. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. ואז אנחנו יודעים גם, אני אראה לך מזכר, למשל של דקל ברום, את יודעת מה תפקידו?
- 6 ת. דקל היה חוקר. כבר אינו חוקר ביחידה.
- 7 ש. היה חוקר ואינו חוקר. אז הוא משחיר פלט תקשורת ואומר 'קיבלתי מרפ"ק צ'רלי ארדן מספרי
- 8 טלפון של מעורבים ואז מחקתי בקיצור, עשה מיון, תסתכלי, אני מקצר את מה שהוא כותב,
- 9 'קיבלתי רשימת מעורבים ואז אני מסיר מהנתונים', כשהנתונים זה פלט תקשורת תיק השחרות,
- 10 פלט תקשורת תיק 4000, את השמות שלתפיסתו של רפ"ק צ'רלי ארדן,
- 11 ת. אפשר לחזור לתאריך של המזכר הזה בבקשה?
- 12 ש. כן.
- 13 ת. אוקיי.
- 14 ש. אוקיי? זה מה שהוא עושה. בסדר. הוא ממין.
- 15 ת. אהה.
- 16 ש. 'אהה' זה 'כן'.
- 17 ת. כן.
- 18 ש. איתן בלוס, גם ממרץ 2020. אגב שאלה, למה זה בשלבים כל כך מאוחרים? מרץ 2020 אנחנו כבר
- 19 אחרי כתב אישום. למה? כי זה חלק מהשגרה לעשות את פעולות החקירה אחרי כתב האישום?
- 20 ת. אם אני זוכרת נכון ואם זכרוני אינו בוגד בי, לדעתי בשלב הזה טיפלנו בחסיונות בתיק.
- 21 ש. אבל אנחנו לא מדברים על חסיונות פה. אנחנו מדברים על משהו אחר לגמרי. אנחנו מדברים על
- 22 מחקרי תקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אם אנחנו מדברים פה על ביצוע של השחרה, אז אני מעריכה שדובר פה על השחרות לטובת
2 חסיונות, אם אני זוכרת נכון.
- 3 ש. איזה סוג של חסיונות? מה זה קשור לחסיונות? לאיזה חסיונות את מתכוונת?
4 ת. אולי אני טועה. אני לא זוכרת, אני לא מכירה את המזכרים האלה. צריך לשאול את דקל ואת
5 איתן למה הם ביצעו את זה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא בהשערות והנחות. אם את לא יודעת, תגידי.
7 ת. אז אני לא יודעת להסביר את המזכר הזה.
- 8 ש. ולכן את גם לא יכולה להסביר את התאריכים המאוחרים שזה מרץ 2020 אחרי הגשת כתב
9 האישום. אני אראה לך עוד מזכר של איתן בלום שעושה את אותו דבר. זה איתן בלום, גם כן
10 ממרץ 2020. אני אציע לך,
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את מכירה את ה... הזה?
12 ת. לא.
- 13 ש. זה מתגלם לתוך המסמך שכתוב שאני חוזר לרשימת חומרי חקירה מחת"קים חפץ, ששמך מופיע
14 שם שכתוב "מחת"ק סופי". אז אני רוצה להבין מה התהליך, אם את יודעת להסביר אותו לבית
15 המשפט?
16 ת. השם שלי מופיע פה בטבלה כנחקר.
17 ש. ככה זה מופיע. את לא נחקרת הרי. נכון?
18 ת. אני לא יודעת להסביר את זה. אני לא מכירה את זה.
19 ש. טוב. שאלה. את לא כל כך זוכרת אני מבין את העניין, ובריענון לא ישבו איתך על זה.
20 **עו"ד אסף עיסוק:** אני לא חושב שאתם צודקים שזו טבלה שאנחנו העברנו. תבדקו את זה.
21 עופר גולן 95, זה טבלה ש-,
22 **עו"ד נעה פירר:** אין פה שינוי תוכני במילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** מאיפה נקבל את הטבלה? אין לנו גישה למחת"קים של המשטרה. זה חומר חקירה
- 2 שלכם.
- 3 **עו"ד אסף עיסוק:** קיבלתם את המחת"קים?
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** לא. הטבלה הזו.
- 5 ש. אני רוצה לסיים את החקירה, זה עוד שתי שאלות. למי עוברים המחת"קים? ככלל. אני מבין שאין
- 6 לך זיכרון קונקרטי על המחת"קים של חפץ. למי את העברת את המחת"קים, למי המחת"קים
- 7 האלה עוברים?
- 8 ת. אני לא מבינה את השאלה.
- 9 ש. מי עובד עם החומר הזה? מי עושה משהו עם החומר הזה?
- 10 ת. התהליך, מוצא צו, מגיעים תוצרים, מנתחים את התוצרים האלה.
- 11 ש. מי עושה את האיכוניס? בואי נעשה את זה נורא פשוט. כרגע לא ניר חפץ או מישהו אחר. את
- 12 העבודה המהותית, מי עושה את האיכוניס על בסיס מחקרי התקשורת?
- 13 ת. צוות החקירה.
- 14 ש. זו שגרה של עבודה שצריך לעשות אותה?
- 15 ת. בוודאי.
- 16 ש. תודה רבה. אני סיימתי.
- 17
- 18 **ע"ת 79 רפ"ק אפרת אלגריסי, לאחר שהוזהרה כדין משיבה לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:**
- 19 ש. יש לי שתי שאלות רק לברר איתך משהו שלא היה ברור לי, אם אפשר להשלים. חברי חקר אותך
- 20 על פעולות חקירה שעשית ב-past pages ואחר כך ראינו עם המחת"קים עוד דברים שלא ידעת
- 21 להסביר, אבל היה נדמה לי בחקירה הראשית שאת סיפרת שחזרת בחודש מאי 2018, צללת לתוך
- 22 החומר ואז עסקת בתכלול ובסידור לפני העברת החומר לפרקליטות.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למה צללת לחומר? כי אם לא עשית שום פעולת חקירה מהותית?
- 2 ת. בסוף זה תיק שמתנהל במחלק שבו אני משרתת, המשימות לגביו הן יום-יומיות, הייתי צריכה
- 3 בסופו של דבר להכיר את החומר שאני מטפלת בו.
- 4 ש. כן אבל זה מה שאני לא מצליח להבין, מה את מטפלת. כי את אמרת שלא עשית שום פעולת חקירה
- 5 מהותית כי הגעת במאי וכל פעולות החקירה המהותיות נעשו לפני. ההשלמות שבאו אחר כך, ככל
- 6 שהיו חקירות את לא חקרת, נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אז מה עשית?
- 9 ת. תכליתי את תיק החקירה. בסופו של דבר זה תיק רחב היקף שבסופו של דבר התנקז למחלק,
- 10 ש. זה מה שלא הבנתי. תסלחי לי. אני לא מבין מה זה תכלול ושקלול?
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** מה הכוונה ב'תכליתי'?
- 12 ת. בסופו של דבר התיק הזה התנהל על ידי כל חוקרי יחידת יא"כ, המון חוקרים, ובסופו של דבר
- 13 הוא התכנס חזרה למחלק שממנו הוא פותח, אוקיי? שזה מחלק שאני הייתי בו. אז אמנם אני לא
- 14 הייתי בשיא שלו שזה הפרוץ והמעצרים והחקירות והארכות מעצר, ובסופו של דבר כשהעצורים
- 15 שוחררו, וההסכמי עד מדינה, לא הייתי בכל השלב הזה. אבל כשהגעתי הוא עוד היה חי ונושם
- 16 והיו דברים שהיה צריך לטפל בהם, היו משימות שהיינו צריכים לבצע, היו עוד גלי חקירות
- 17 בהמשך. אני מניחה שאתם,
- 18 ש. שלא נטלת בהם חלק.
- 19 ת. כחוקרת פרונטלית בחדר חקירה לא ישבתי.
- 20 ש. אז במה? אז שאלתי.
- 21 ת. אבל אם זה אומר להכין את תכנית החקירה, לתדרך את החוקרים שלי, לחלק להם את המשימות.
- 22 שגרת יום לנהל את המחלק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אז אני רוצה להכניס תוכן פשוט למילה 'תכלול' כי אני לא מבין אותה. בסדר? ה'תכללתי'
2 הזה. אני לא מצליח להבין.
3 ת. ריכזתי את תיק החקירה.
4 ש. גם 'ריכזתי' לא אומר לנו הרבה. לצורך התכלול והריכוז היית צריכה לצלול, כפי שהעדת, וללמוד
5 את תיק החקירה שהתנהל בתקופה שלא היית. עכשיו ננסה להכניס רגע תוכן. תוכן אחד שאני
6 יכול לחשוב עליו, שאני חושב שרמזת עליו או הזכרת אותו בחקירה הראשית, זה לצורך העברת
7 חומר החקירה לפרקליטות. למשל.
8 ת. חלק מהפעולות שנקטתי בהן.
9 ש. אז זו פעולה אחת שאנחנו מכניסים תחת תכלול: א. ריכוז החומר על מנת להעביר אותו
10 לפרקליטות. נכון?
11 ת. נכון.
12 ש. אוקיי. שני, את אומרת 'הכנת תכנית חקירה לעדים גם אם אני לא חקרתי אותם פרונטלית'.
13 ת. נכון.
14 ש. מי?
15 ת. מה מי? מי חקר אותם?
16 ש. מי העדים שעסקת בהם?
17 ת. אני לא זוכרת לומר. היו עוד כמה גלי חקירות, ככל שאני זוכרת נכון היה עוד איזו שהיא פרשיה,
18 אם אני זוכרת נכון, שכינינו אותה 'מכירת אתר יד 2' אם אני זוכרת, שגם שם היו שם חקירות, זה
19 מה שאני זוכרת. אבל אני זוכרת שהיו עוד השלמות, היו עוד השלמות עם נחקרים, היו חוקרים
20 שחקרו באופן רציף את אותם נחקרים, כשהם זומנו אז אותו חוקר נערך, ישב והכין את החקירה
21 ש. לא, אני לא שואל על חוקרים אחרים.
22 ת. אוקיי. אז זה מה שעשיתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הרי התביעה בוחרת מבין רשימת החוקרים שברשימת עדי התביעה, את מי להביא. היא בחרה
- 2 להביא אותך. את אומרת 'לבד מה-past pages, תכללתי'.
- 3 עו"ד יעל שחף: אנחנו הבאנו את העדה הזו לצורך הגשת המזכרים.
- 4 ש. בסדר. אבל יש עוד. אז את אומרת 'תכלול' = א. ריכוז החומר וסידורו לצורך העברת חומר החקירה
- 5 לפרקליטות. ב. הכנת תכנית חקירה והדרכה של החוקרים שלי יש חוקרים תחתיך, נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. 'לצורך חקירות נוספות שבאו בהמשך בתקופה שכבר היית'. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אוקיי. אז את לא זוכרת מי, את זוכרת משהו במעורפל שקשור להשלמה בעניין יד 2, שאכן נעשתה
- 10 בסוף 2018, בנובמבר, ה-27 בנובמבר.
- 11 ת. כן. זכור לי שהיה משהו כזה.
- 12 ש. ב-27 בנובמבר היה יום מרוכז שנחקרו אנשים בנושא יד 2. ככה מהר מהר לפני שמעבירים את
- 13 התיק לפרקליטות.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. שם זה ישועה היה קשור. אז למשל את הכנת את תכנית החקירה של אילן ישועה בנושא יד 2?
- 16 ת. הייתי מהצוות שהכין את החקירה הזו.
- 17 ש. של אילן ישועה?
- 18 ת. הייתה עוד קצינה במחלק.
- 19 ש. מי זו?
- 20 ת. רעות ענבים.
- 21 ש. הבנתי. אז את ורעות ענבים מכינות את החקירה של אילן ישועה ביד 2?
- 22 ת. אנחנו לא מכינות את החקירה.
- 23 ש. את תכנית החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תכנית החקירה בהיבטים הטכניים, מתי הם יבואו, מי יזמן, איך הם יגיעו.
- 2 ש. אז זה לא במהות. לא מה לשאול?
- 3 ת. יש חוקר שבמשך ימים, שבועות, כמה זמן שהוא צריך, יושב, נערך עם חומר הראיות, מכין חקירה
- 4 מסודרת. גם אני עושה את זה במקרה שאני חוקרת נחקר. במקרה הספציפי הזה לא חקרתי
- 5 נחקרים. כן הכרתי את חומרי החקירה, כן ידעתי על מה החוקרים הולכים לשאול, אבל אני לא
- 6 חקרתי באופן פרונטלי. תדרכתי.
- 7 ש. גברת אלגריסי, אני לא טוען שחקרת ואין לי באמת שום טענה אליך. אני מנסה פשוט להבין מה
- 8 עשית. אז אם טעיתי לחשוב שהכנת את תכנית החקירה במובן המהותי,
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** היא מעידה שבהיבטים הטכניים.
- 10 ש. אז זה רק בהיבטים הטכניים. את מי להזמין, להתקשר, לרשום זכ"ד, 'התקשרתי'.
- 11 ת. את "המבצע". כן. להכין את האירוע.
- 12 ש. לא בהיבטים של תכנית החקירה המהותית, מה לשאול, מה הם קווי החקירה. וכולי?
- 13 ת. גם בהיבטים האלה. מה ההישג הנדרש בחקירה, לתדרך את החוקרים, להיות ערנית למה שקורה
- 14 במהלך החקירות, להתעדכן בחקירות, לאשר את החקירות בסופן.
- 15 ש. אני מתנצל כבודכם, באמת קמתי לדקה, אני מנסה להבין. אני רוצה עכשיו בהיבט המהותי. לא
- 16 'התקשרתי לאילן ישועה' יתתייצב לחקירה".
- 17 ת. אני לא התקשרתי. התפקיד של קצין החקירות ביחידה הוא לנהל את המשימות ואת האנשים.
- 18 ולכן כשאני מנהלת את המשימה אני מכינה את תכנית החקירה וכשאני מנהלת את האנשים אני
- 19 מסבירה להם מה המשימה, מה הם צריכים לעשות. וזה אומר, החוקר על דעת עצמו לא ידע שהוא
- 20 צריך להזמין את אילן ישועה. זו החלטה שהתקבלה על ידי המפקדים, להכין את התכנית החקירה,
- 21 לאשר אותה, להסביר לחוקרים מה הם צריכים לעשות, ללוות אותם במהלך החקירה. בסופו של
- 22 דבר זה המהות של קצין החקירות ביחידה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. פנטסטי. אז גם זה פחות מעניין אותי. יותר מעניין אותי לחזור למה שאמרת קודם, 'ההישג
- 2 הנדרש' בחקירת יד 2. שזה כבר מהות. את מכינה ומכירה את החומר, למדת אותו למרות
- 3 שהחקירה לא הייתה בתקופתך, ועכשיו יש הישג נדרש. ואת מתדרכת את החוקרים. מה ההישג
- 4 הנדרש ביד 2?
- 5 ת. אני לא זוכרת לומר.
- 6 ש. מה זה הישג נדרש? סליחה שאני שואל. אני יודע מה זה הישג נדרש בהקשרים אחרים. שאני מקווה
- 7 שאנחנו משיגים אותם כל הזמן.
- 8 ת. הישג נדרש זה לוודא שיש את כל השאלות, אם יש חומרים שצריך להציג אז שיש את כל החומרים,
- 9 שיהיה מענה על כל השאלות האלה, גם אם הנחקר לא רוצה להשיב, אז שזה יופיע, שזה יבוא לידי
- 10 ביטוי בחקירה. הישג נדרש, מקצועי. בחקירה.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** זה הישג נדרש.
- 12 ש. טוב. אני חייב לומר שאני עדיין לא הצלחתי להבין, אבל נניח לזה בצד. זו תעלומה. יש לנו פה איזו
- 13 שהיא תעלומה.
- 14 **עו"ד יעל שחם:** העדה משיבה בפירוט רב.
- 15 **עו"ד אסף עיסוק:** את התשובות של העדה בכל מיני...
- 16 ש. הכל נפלא. בסדר. אז אני שמח שהפרקליטות הבינה, אני לא כל כך הבנתי אבל זה בסדר. אני לא
- 17 הצלחתי להבין אבל לא נראה לי שאם אנחנו נכה על הסלע הזה יצאו ממנו מים. זה מה שיש.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
- 19 ש. עכשיו אני חוזר לפרק א'. זוכרת שאמרנו שיש א' וזה הנושא של הכנת התיק, חומר החקירה
- 20 לפרקליטות. עם מי עסקת בזה, לבדך?
- 21 ת. עם צוות החוקרים שלי. עם המחלק.
- 22 ש. כלומר את היית אחראית על זה ותחתייך צוות חוקרים?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסידור והעברת חומר החקירה לפרקליטות?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. לפי מה החלטת מה מעבירים ומה לא מעבירים?
- 4 ת. לא הבנתי את השאלה? זה די ברור. חומרי חקירה עוברים, מה שדרוש חסיון נשאר בצד עד
- 5 שיושבים בישיבת חסיונות. כל חומר חקירה עבר.
- 6 ש. זאת אומרת למעט חסיונות, הכל כולל הכל עבר לפרקליטות?
- 7 ת. נכון. אני לא מכירה שיש חומר שלא הועבר.
- 8 ש. וזה באיזה שלב?
- 9 ת. מה באיזה שלב?
- 10 ש. את שמה בצד חומר שהולך לחסיונות וכל השאר את מעבירה לפרקליטות?
- 11 ת. אז כפי שאמרתי, אם אני זוכרת נכון תיק החקירה הועבר בדצמבר 2018. הפעם הראשונה, הפעימה
- 12 הגדולה, הראשונה, ככל הנראה היו השלמות בהמשך והן הועברו בהמשך. וחסיונות ביצענו כמה
- 13 חודשים לאחר מכן, בישיבות סדורות.
- 14 ש. בסדר. חסיונות שימי בצד.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. זאת אומרת מבחינתך את לא מפעילה שיקול דעת 'מה אני מעבירה לפרקליטות, מה אני לא
- 17 מעבירה לפרקליטות', לבד מנושא החסיונות?
- 18 ת. אין פה עניין של שיקול דעת. יש הנחיות מאוד מסודרות שבתיק חקירה איזה חומר עובר, איזה
- 19 חומר לא עובר, וכך פעלנו.
- 20 ש. כלומר הכל?
- 21 ת. כל חומר החקירה הרלוונטי לתיק החקירה, כמובן.
- 22 ש. לא, עוד פעם. אני נותן דוגמה. הלכתי עכשיו למשרד התקשורת, תפסתי קלסר. הקלסר מכיל 100
- 23 עמודים. מדפדפים בעמודים, חלקו רלוונטי, חלקו לא רלוונטי לחקירה. לפי תפיסתי הכל רלוונטי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפי תפיסתה של הפרקליטות, חלק רלוונטי. את, מה תפקידך פה? את עובדת על קלסר ומחליטה
- 2 מה רלוונטי ומה לא?
- 3 ת. מוצג, אתה מדבר על קלסר שנתפס. אז הוא מוצג. הוא נתפס,
- 4 ש. אז הקלסר עובר לפרקליטות.
- 5 ת. רגע. הוא נתפס, צוות החקירה עובר עליו, אם הוא רלוונטי לתיק החקירה, הוא נשאר, נרשם מוצג,
- 6 עובר לפרקליטות.
- 7 ש. כלומר, כל מה שנתפס,
- 8 ת. רגע. אתה אומר 'עיינתי עיינתי', קלסר שצוות החקירה סבר ש-90% ממנו לא רלוונטי ורק
- 9 ה-10% הנותרים הם רלוונטיים, 90% יוחזרו לבעליו, ו-10% יישארו, יסומנו ויועברו לפרקליטות.
- 10 ש. אז התקדמנו. כלומר, כל חומר החקירה שנתפס, אני מדבר כרגע על מסמכים, בסדר? ונרשם
- 11 עדויות וזכ"דים, ונרשם ככזה, בסדר? רשמתם עדויות, רשמתם זכ"דים, רשמתם מסמכים
- 12 שתפסתם, ולא הוחזר לבעליו, עבר לפרקליטות?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. את לא עוברת, התפקיד שלך לא היה לעבור, זה מה שאני מנסה להבין, על קלסר מסוים ולהגיד
- 15 'למרות שנתפס ונרשם כמוצג ולמרות שהוא מכיל 100 עמודים או 20 עמודים או 10 עמודים, אני
- 16 חושבת, אני, אפרת אלגריסי, חושבת ש-10 עמודים הם רלוונטיים, 10 לא, ולכן אני אעביר
- 17 לפרקליטות רק 10 עמודים'.
- 18 ת. בוודאי שכן. אמרתי את זה קודם. חומר שאינו רלוונטי לחקירה, לחשדות, למעורבים ומשליך אור
- 19 על החקירה לכאן ולכאן, חוזר לבעליו ולא עובר לפרקליטות. הוא לא רלוונטי לחקירה.
- 20 ש. אז אני דייקתי. מה שלא עבר לבעליו. הרי מה שעבר לבעליו יש לנו רישום עליו. אנחנו קיבלנו
- 21 בחומר החקירה תיעוד של חומר שחזר לבעליו. כך אנחנו צריכים לקבל. נתפס, הוחזר, קיבלנו
- 22 תיעוד. אז אנחנו יודעים לפחות שהיה וחזר.
- 23 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר? לדומה היה מסמך, קלסר חפיפה שנתפס במשרד התקשורת, החוקרים עיינו בו, החזירו
2 אותו אחר כבוד לשמילה, נחקר. שמעת את השם הזה?
3 ת. כן.
4 ש. היה הליך. אנחנו ביקשנו אותו חזרה, קיבלנו אבל זה מחוץ לעניין. כי איך ידענו שזה הוחזר? משום
5 שיש לזה תיעוד.
6 ת. אוקיי.
7 ש. אוקיי. אז שימי את מה שנתפס והוחזר בצד. עכשיו אנחנו נשארים עם מה שנתפס ולא הוחזר. מה
8 שנתפס ולא הוחזר,
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה, האם יש חומר שנתפס ולא הוחזר ולא הועבר
10 לפרקליטות?
11 ש. כן. שאלתי את זה...
12 ת. אני לא מכירה דבר כזה.
13 ש. ולכן את מסכימה איתי שאת לא עברת, וזה מה ששאלתי בפשטות, על חומר שנתפס ולא הוחזר
14 והחלטת על דעת עצמך 'את זה אני מעבירה לפרקליטות ואת זה אני לא מעבירה לפרקליטות'.
15 ת. לא קרה מקרה כזה.
16 ש. לא קרה מקרה כזה. כל מה שהיה ולא הוחזר לבעליו עבר לפרקליטות?
17 ת. בשאלה שלך יש שני חלקים. החלק הראשון – אני עברתי על הכל. בסדר? רישום החומר, הכל עבר
18 דרכי. החלק השני, אם היה דבר כזה שהיה מוצג או איזה שהוא מסמך שאני החלטתי שהוא חומר
19 חקירה רלוונטי לא להעביר אותו לפרקליטות, לא קרה דבר כזה.
20 ש. זה פשוט לא יאומן.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם יש חומר שנמצא אי שם ולא הוחזר לבעליו ולא
22 הועבר לפרקליטות?
23 ת. אני לא מכירה דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. ולכן למה הוספת עכשיו 'ואני חשבתי שהוא רלוונטי'? לא הבנתי. אם את אומרת שאין דבר
2 כזה שיש חומר שנתפס ונרשם כמוצג שלא הועבר לפרקליטות, אז למה הסייג הזה 'שאני חשבתי
3 שהוא רלוונטי'?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלא הועבר לפרקליטות ולא הוחזר לבעליו.
5 ש. ניקינו כבר את מה שלא הוחזר לבעליו.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין משהו באמצע.
7 ש. אין באמצע.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או בעלים או פרקליטות.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שהעדה אומרת.
10 ש. בדיוק. או בעלים או פרקליטות.
11 ת. נכון. כשאני אומרת 'אני', זה לא אני אפרת, אלא צוות החקירה. אם צוות החקירה סבר שזה חומר
12 שהוא רלוונטי לחקירה, הוא הועבר. חומר שלא רלוונטי לחקירה, כל עוד הוא מוצג, הוחזר לבעליו.
13 בוודאי.
14 ש. יפה. ואין באמצע.
15 ת. אני לא מכירה דבר כזה.
16 ש. את לא מכירה דבר כזה. יפה. עכשיו, כלומר את לא מפעילה שיקול דעת. מה שנמצא אצלכם ולא
17 הוחזר לבעליו, רק מסודר, מסומן אולי, שמים בקלסרים אולי, שמים נומרטור אולי, מארגנים את
18 זה בצורה נורמלית. לא זורקים דפים, ומעבירים הכל אחר כבוד לפרקליטות?
19 ת. ככל שאני מכירה, אנחנו העברנו כל מה שסווג כרלוונטי לחקירה.
20 ש. שלא הוחזר לבעליו, זה רלוונטי לחקירה.
21 ת. נכון.
22 ש. זו ההגדרה שלך ל'רלוונטי לחקירה'?
23 ת. נכון. בסוף זה מוצג שצריך לנהל אותו.



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ומי החליט מה מעבירים לסניגוריה? להגנה. מוגש כתב אישום,
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב זה,
- 3 ש. לא זה כן. כבודכם.
- 4 **עו"ד יעל שחף:** זה לא רלוונטי לעדה.
- 5 ש. זה לא רלוונטי לעדה?
- 6 **עו"ד יעל שחף:** לא, אחרי הגשת כתב אישום,
- 7 ש. כבודכם, בוויכוחים על סעיף 74, אני אסביר. בוויכוחים על סעיף 74 התגלעה מחלוקת משפטית.
- 8 אני רוצה לברר את המחלוקת המשפטית גם מהפן העובדתי שלה.
- 9 **עו"ד יעל שחף:** משפטית?
- 10 ש. אל תפריעי לי בבקשה. זה קצת מציק. בפן העובדתי שלה. המחלוקת המשפטית הייתה מי אחראי
- 11 להעביר, לסווג את החומר ולהעביר אותו אלינו. זו הייתה מחלוקת שהייתה פה בפני כבודכם
- 12 ומחלוקת שהייתה גם בבית המשפט העליון. ומי אחראי לעשות גם פיקוח ובקרה על התהליך הזה.
- 13 עמדת המדינה שהייתה שונה ב-180 מעלות מזו שהוצגה כרגע מהספסל בטרייב, הייתה שמי
- 14 שאחראי לעשות את הסיווג של חומר החקירה זו המשטרה. אני אראה ואני אפנה גם לעמוד, אבל
- 15 זה מפריע לי הרחש-בחש.
- 16 **עו"ד יעל שחף:** זה לא רחש-בחש, אנחנו מתייעצים בינינו כפי שאתם עושים.
- 17 **עו"ד אסף עיסוק:** מתייעצים בינינו כי אתה מדבר על עמדה שאנחנו הגשנו,
- 18 ש. אני מצטער על המילה 'רחש בחש' אבל זה מפריע לי. תעשו את זה קצת יותר בשקט. טוב?
- 19 **עו"ד אסף עיסוק:** נשתדל.
- 20 ש. תודה. אז העמדה הייתה שמי שאחראי, כך נאמר לנו, כבודכם זוכר שהיו סוגיות על חומרי
- 21 החקירה ומי צריך לעשות את ההעברה ומי צריך לעשות את הבקרה והפיקוח וכולי, אז אמרה
- 22 המדינה ונמצא את זה בפרוטוקול, שזו המשטרה. והם רק פיקוח ובקרה. עכשיו בפן העובדתי,
- 23 אנחנו מבררים ורואים שמה שלא הוחזר לבעליו, כך אמרה העדה, ובית המשפט סיכם 'אין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 באמצעו, עבר לפרקליטות. עכשיו נשאר לי רק לשאול האם במהלך של העברת החומר הזה להגנה,
- 2 היה לעדה שהייתה אחראית, היא וצוות החוקרים שלה, כך העידה עכשיו, בריכוז החומר והעברתו
- 3 תפקיד כלשהוא. התשובה יכולה להיות כן או לא. פשוט. האם היה לך תפקיד כלשהו בהעברת
- 4 החומר להגנה?
- 5 **עו"ד יעל שחף:** יכול להיות שאני לא הבנתי נכון אבל אני הבנתי את התשובות של העדה כמתייחסות
- 6 לחומר החקירה. כלומר לא כל חומר שנאסף. כך העדה התייחסה לכך. למיטב הבנתי.
- 7 ש. תקשיבי, אני לא מבין למה את קמה וזו לא פעם ראשונה שאת קמה גם בשביל לא להתנגד אלא
- 8 להעיד במקום העדה גם במהלך החקירה של עו"ד בן צור.
- 9 **עו"ד יעל שחף:** אני לא מעידה במקומה.
- 10 ש. עכשיו את גם רק מבלבלת אותה. כי השאלה שלי מאוד פשוטה. השאלה היא שאלה עובדתית. מה
- 11 החלק, אם היה לך חלק בהעברת החומר, בסיווגו וההחלטה של העברת החומר להגנה בתיק?
- 12 ת. משטרת ישראל העבירה את תיק החקירה לפרקליטות שליוותה את התיק.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שהיא השיבה קודם.
- 14 ש. אבל עכשיו אני על זה שהיא השיבה קודם ונוכח מה שנאמר כאן לכבודכם, כעמדה משפטית, אני
- 15 שואל האם היה למשטרת ישראל,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם אחרי שהעברתם את החומרים ... עוד איזו שהיא,
- 17 ש. יפה. חלק כל שהוא בסינון החומר והעברתו להגנה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** או שאתם מעבירים ובזה סיימתם?
- 19 ת. אני השבתי קודם, אני לא יודעת אם חברי מתייחס לזה. החומר הועבר בהתחלה, רוב תיק החקירה
- 20 הועבר בדצמבר 2018 ולאחר מכן כפי שדיברנו רבות קודם, היו עוד השלמות שבוצעו ולכן היו עוד
- 21 העברות של חומרים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברת אלגריסי. השאלה היא אחרת. כל החקירה.
- 23 הועבר בפעם, הועבר בפעמיים. יש משפט, יש סניגוריה בתמונה. הסניגוריה, חלק מהחומר מקבלת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וחלק מהחומר אומרים לה 'לא רלוונטי' והיא לא מקבלת. שואל עו"ד חן האם בנקודה הזאת אתם
2 עדיין מעורבים, וגבירתי אמרה 'כל מה שרלוונטי אנחנו מעבירים לפרקליטות'. אם יש חומר שלא
3 מועבר, האם בנקודה הזו המשטרה עדיין מעורבת... של העברה... או שהמשטרה מעבירה
4 לפרקליטות פעם, פעמיים, שלוש, לא משנה, עשר פעמים, בעשר פעימות, ואחרי שהיא מעבירה
5 היא לא נוגעת בזה יותר. אם הבנתי נכון.
6 ש. כן. זו בדיוק השאלה.
7 ת. חומר שהועבר לפרקליטות הוא חומר שמבחינתנו גם עובר לסניגוריה. לנו לא הייתה מעורבות
8 בהעברה בין הפרקליטות לסניגוריה.
9 ש. תודה רבה. עכשיו שאלה אחרונה. אמרת שהמנהלים שלך או המפקדים שלך, אני לא יודע בדיוק
10 איך לקרוא להם, מי הם היו?
11 ת. התיק התנהל הרבה זמן אז זה השתנה. צחי חבקין היה ראש המחלק לתקופה מסוימת, סני"צ יורם
12 נעמן שגם הוא כבר פרש, אלי אסייג מפקד היחידה. היו תקופות שהיו גם יואב תלם, שלומית
13 לנדס.
14 ש. לא, אני מדבר על הישירים.
15 ת. המפקדים הישירים שלי היו צחי ויורם.
16 ש. עכשיו, השאלה האחרונה שלי, האם את יודעת מי החוקר שפנה למח"ש לדובי שרצר, ממח"ש,
17 בתלונה על דברים לא תקינים שנעשו בחקירה?
18 ת. אני לא יודעת.
19 **עו"ד יעל שחף:** אנחנו מתנגדים לאופן הצגת השאלה. יש פה,
20 **עו"ד בעז בן צור:** ש... פנה למח"ש?
21 **עו"ד יעל שחף:** לגבי העובדה שמדובר בחוקר.
22 ש. כך זה הזכ"ד של חבקין. מה לעשות. בכל מקרה היא אמרה שהיא לא יודעת. אז בואי נעשה אחרת,
23 חברתי הוסיפה לי שאלה. אז לא חוקר. היא הבינה שאני שואל על חוקר אז יכול להיות שהטעיתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותך כשאמרתי 'חוקר'. האם יש מישהו ממשטרת ישראל שאת יודעת שהוא לא נושא בטייטל
2 חוקר, שפנה למח"ש בתלונה על דברים לא תקינים שנעשו בחקירה?
3 ת. אני לא יודעת.
4 ש. את לא יודעת. לא על חוקר ולא על מי שאינו חוקר.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זהו עו"ד חן?
6 ש. כן. תודה רבה.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה חוזרת?
8 **עו"ד יעל שחף:** אין שאלות. כבודכם אולי נעשה הפסקה לפני העד הבא כדי שנוכל לקרוא לו
9 ולהתארגן.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איפה הוא?
11 **עו"ד יעל שחף:** הוא נמצא בבית המשפט. מספיק הפסקה קצרה. אולי כמה דקות רק שלא יהיה לפני
12 כבודכם ההתארגנות והקריאה לעד.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימתם עם העדה סופית? אפשר לעשות הפסקה?
14 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שדקה אחת שווה שהיא תישאר כי חבריי העירו לגבי הטבלה שחברי הציג
15 שהם לא מכירים את הטבלה בתצורתה.
16 **כב' השופט עודד שחם:** מה זה קשור לעדה? זה ביניכם.
17 **עו"ד ז'ק חן:** מה זה קשור לעדה? אנחנו רוצים שההצגה הנכונה תהיה בפני בית המשפט גם.
18 **עו"ד יעל שחף:** אבל העדה לא,
19 **עו"ד בעז בן צור:** השם של העדה מופיע אבל.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם צריכים עדיין את העדה בשביל זה?
21 **כב' השופט עודד שחם:** אבל זה הוצג לעדה והיא אישרה.
22 **עו"ד ז'ק חן:** אין צורך.
23 **כב' השופט עודד שחם:** מה שיש ביניכם לבין המדינה,



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לא, זה פשוט האופן שבו אנחנו קיבלנו, אולי נראה לכבודכם, האופן שבו אנחנו
- 2 קיבלנו מהפרקליטות את המחת"קים, האופן שבו קיבלנו את זה באופן הזה. זה מה שצריך
- 3 להיות, עם שמות, הראשונה בהם זה אפרת אלגריסי.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואם פותחים את התיקיה?
- 5 כב' השופט עודד שחם: בתצורה שראינו פה על המסך?
- 6 עו"ד ז'ק חן: לא...
- 7 עו"ד אסף עיסוק: אז הטבלה לא נערכה על ידינו ובגלל זה לא הכרנו אותה.
- 8 כב' השופט עודד שחם: בסדר. אז תדייקו את זה רק לפרוטוקול כדי שזה ישקף. בסדר גמור.
- 9 עו"ד יעל שחף: העדה העידה שהיא לא את המחת"ק.
- 10 עו"ד ז'ק חן: נעשה את זה פשוט. העדה באה ואמרה 'לא הראו לי את זה בראיון, אני לא זוכרת
- 11 כלום'. כך אמרה. אנחנו קיבלנו במסגרת חומר החקירה מחת"קים שבאופן שקיבלנו אותם, הופקו
- 12 על ידי העדה.
- 13 עו"ד אסף עיסוק: זה לא נכון. זה לא מדויק.
- 14 עו"ד ז'ק חן: כך זה מופיע.
- 15 אפרת אלגריסי: מי שמבצע את המחת"קים זה צס"מ יאליכ.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח. תסדירו את זה ביניכם. הרי הם יודעים
- 17 מה הם העבירו, אתם יודעים מה קיבלתם.
- 18 עו"ד ז'ק חן: זה מה שאני מתאר עכשיו, זה מה שהראיתי לבית המשפט. וזה רוכז פשוט בטבלה
- 19 על ידינו.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: טוב.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נצא להפסקה של 10 דקות.
- 22 (הפסקה)
- 23 (לאחר ההפסקה)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה.
- 2
- 3 ע"ת 80 מר אוס נאסר, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד יעל שחף בחקירה ראשית:
- 4 ש. שלום אוס. תוכל לספר בבקשה לבית המשפט רקע מקצועי על עצמך? השכלה שלך, עבודות?
- 5 ת. אני עורך דין משנת 2009. בין 2009 עד 2012 עבדתי כעצמאי, עסקתי בתחום הפלילי והתעבורה.
- 6 מ-2012 עד 2018 עבדתי ברשות ניירות ערך במחלקת חקירות במודיעין בתור חוקר. לאחר מכן
- 7 התגייסתי למשטרת ישראל, לתביעות. הייתי תובע עד סוף 2021. השתחררתי בדרגת פקד והיום
- 8 אני עצמאי.
- 9 ש. ספר בבקשה על החלק שלך בחקירת הפרשה, בשלב שבו היא עדיין התנהלה ברשות ניירות ערך.
- 10 ת. הייתי חוקר, חקרתי גם בתיק בזק, ואז בהמשך גם בפרשיית 4000 שזה חלק מהתיק. חקרתי
- 11 מספר אנשים, עשיתי מספר פעולות חקירה כמו ... דברים כאלה.
- 12 ש. תאר את הנסיבות שבהן הסבירו לכם על הקמת הצח"מ, מה אמרו לכם?
- 13 ת. אוקיי. במהלך ניהול תיק 4000 אני זוכר שהייתה ישיבה שבמהלכה הסבירו לנו שיהיה צח"מ עם
- 14 משטרת ישראל, עם לה"ב 433, שנתחיל לעבוד בשיתוף פעולה על התיק הזה ובעצם זה הפך להיות
- 15 כאילו צוות חקירה משותף של הרשות ושל משטרת ישראל.
- 16 ש. אוקיי. עד כמה החקירה שבוצעה במסגרת הצח"מ הייתה קשורה לחקירה שקודם?
- 17 ת. היא הייתה קשורה. זה סך הכל תיק בזק.
- 18 ש. תאר בבקשה את פעולות החקירה שביצעת אחרי הקמת הצח"מ?
- 19 ת. אחרי הקמת הצח"מ חקרתי, אני זוכר חמש חקירות אולי. ביצעתי חיפושי מחשב, זה בגדול. זימון
- 20 עדים, כל מיני דברים כאלה.
- 21 ש. אני מציגה לך מזכר שערכת ב-29 למרץ, ברקוד 803.
- 22 **מוגש ומסומן ת/1136**
- 23 ש. אם תוכל לתאר את נסיבות עריכת הבדיקות שמתועדות במזכר. איך התבצע תהליך החיפוש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בדרך כלל היינו מבצעים את זה דרך תוכנה במחשב שכמובן פורקים, לא אנחנו, כן? כנראה אליה
2 נפרק הטלפון ומבצעים לפי מילות חיפוש שנתנו לנו בצוות. מי שריכז את זה בזמנו היה יריב
3 עמיעד. נתן לי מילות חיפוש, אם אני זוכר נכון, ולפי מילות החיפוש האלה ביצעתי את החיפוש
4 הזה.
- 5 ש. בפסקה הראשונה כשאתה כותב בסוף הפסקה הראשונה "בוצע חיפוש נוסף על הודעות סמס",
6 באיזה אופן בוצע החיפוש הזה?
7 ת. אם אני יכול להבין, זה סינון, לסנן הודעות סמס כנראה בתוך התוכנה.
8 ש. אתה בעמוד הבא כותב בפסקה השניה "לא נמצאו ממצאים מיוחדים" תחת הכותרת "חיפוש
9 בחומרי מחשב". למה אתה מתכוון ב"לא נמצאו ממצאים מיוחדים"?
10 ת. רלוונטיים. לא מצאתי משהו רלוונטי.
11 ש. אוקיי. אחד התוצרים סומן א/נ1, 13.3.2018. זה ממש בסוף הלקט הזה, עמוד אחד לפני הסוף.
12 הכותרת היא "פגישה אצל ראש הממשלה".
13 ת. לזה הכוונה? א/נ3?
14 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא פיסקה, נכון?
15 ש. הוא ציין ביחס לברקודים 803 ו-813.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאן גבירתי מפנה?
17 ש. אני מפנה את כבודכם לעמוד אחד לפני האחרון במזכר. יש פה 'שלמה פילבר' בכותרת.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בנספחים.
19 ש. בנספחים. נכון. סליחה.
20 ת. מה הסימון של המסמך?
21 ש. עד כמה הבדיקה על היומן בוצעה באמצעות מילות חיפוש?
22 ת. שניה אחת. אנחנו מתכוונים לא/נ383 בתוך א/נ15?
23 ש. זה זה.



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז אנחנו לא על אותו מסמך.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** עמוד אחד לפני הסוף? אין לנו סימון עליו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תראי לנו איך זה נראה.
- 4 ש. אוקיי. אז יכול להיות שאצלי חסר, זה נראה ככה. כח/25.
- 5 ת. מה הייתה השאלה לגבי המסמך הזה?
- 6 ש. עד כמה ההפקה הזו היא תוצאה של פעולה באמצעות מילות חיפוש?
- 7 ת. לדעתי זה באמצעות מילות חיפוש.
- 8 ש. אוקיי.
- 9 ת. אותן מילות חיפוש שהזכרתי במזכר.
- 10 ש. בסדר. אוקיי. אנחנו נבקש להציג לך מזכר נוסף מה-11 באפריל 2018. ברקוד 813.
- 11 **מוגש ומסומן ת/1137**
- 12 ש. תוכל לתאר גם כאן את נסיבות עריכת המזכר הזה, מה נתבקשת ממי נתבקשת?
- 13 ת. כנראה התבקשתי על ידי ראש הצוות יריב עמיעד בזמנו, אם אני מבין נכון התווספו מילות חיפוש
- 14 נוספות שלא בוצעו בחיפוש הקודם. אז ביצעתי את החיפוש על אותן מילות חיפוש, פלוס ה-,
- 15 במילות החיפוש החדשות שהתבקשתי בהן, גם בוצע חיפוש בוואטסאפ באמצעות אותן מילות
- 16 חיפוש, גם על סמסים, ובוצע חיפוש חומרי מחשב נוספים של פילבר, אני רושם כאן, גם באמצעות
- 17 מילות חיפוש שלא בוצעו בחיפוש הקודם. זה חיפוש יותר מאוחר.
- 18 ש. אוקיי. ביחס לעמוד האחרון, א/1, 11.4.18. יש פה calendar "אצל ראש הממשלה בכנסת, השר
- 19 פלוס מומו". עד כמה התוצר הזה, התדפיס הזה שהפקת הוא תוצר של אותן מילות חיפוש?
- 20 ת. לדעתי זה תוצר של מילות החיפוש. כי זה החיפוש שבוצע, לא בוצע חיפוש אחר.
- 21 ש. אוקיי. תודה. כבודכם אנחנו רק רוצים להגיש עם העד, לא שאלנו שאלות לגבי זה, אולי רק שאלה
- 22 כללית אם הוא ערך את המזכר הזה, ברקוד 4152. הדפסת חומרים מהטלפון של אילן ישועה.
- 23 **מוגש ומסומן ת/1138**



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את רוצה לשאול אותי שאלות לגבי זה?
- 2 ש. רק תאשר שזה מזכר ש-,
- 3 ת. זה מזכר שאני ערכתי. חתום, זו החתימה שלי.
- 4
- 5 **ע"ת 80 מר אוס נאסר, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד בעז בן צור בחקירה נגדית:**
- 6 ש. אתה היית מעורב במה שנקרא חקירת תיק בזק ניירות ערך. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. בשלב הראשון. היו שם מה שנקרא שלוש פרשיות, כך זה סווג. ועדה בלתי תלויה, תזרים, אתה
- 9 זוכר במה היית מעורב?
- 10 ת. הייתי מעורב לדעתי ב"חלל". הייתי מעורב בכל תיק בזק. ביצעתי חיפושים, חקירות.
- 11 ש. בכל הפרשיות הללו? אמרת "חלל", אתה זכרת, ובוועדה בלתי תלויה, אתה היית מעורב נניח, מן
- 12 הסתם? או לא? תזרים, היית מעורב?
- 13 ת. אני לא זוכר להגיד לך.
- 14 ש. אתה לא זוכר. טוב. אתה הלכת למשרדי יורוקום ביוני 2017 עם צו חיפוש. אתה זוכר?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. אני אציג לך את צו החיפוש. יש לך צו חיפוש, אתה מחזיק צו חיפוש, אני אציג את הצו.
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. הצו מוקרן גם על המסך. אפשר להגיש לך גם עותק.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם מגישים אותו?
- 20 ש. כן.
- 21 **מוגש ומסומן נ/3674**
- 22 ש. הצו הזה כמו שאנחנו יודעים, זה חשדות שנחקרים באותה עת בתחום ניירות הערך. נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. אין בשלב הזה חקירה, לא וואלה, לא נתניהו, לא סיקור.
- 2 ת. בזמנו לא.
- 3 ש. מה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. לא. בסדר גמור. מי שגם חתום על הצו, היה פה עו"ד ליאור שפיץ, אישר פה שהצו הזה לא מתייחס
- 6 למה שאנחנו קוראים לו היום תיק 4000. הוא אמר את זה לפרוטוקול מה-12 לדצמבר 2023 בעמוד
- 7 27 שורה 9. ואתה אומר 'זה מה שהיה החשדות שהיו אז'. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. יפה. עכשיו אני רוצה להציג מוצג שזה נ/ נוסף. רשימת חומר חקירה שקיבלנו. אתה מבצע תפיסה,
- 10 אם תסתכל זה גם על המסך מולך.
- 11 ת. שניה, אני שואל שאלה. אני הייתי ראש צוות חיפוש בחיפוש הזה או שהייתי חלק מהחוקרים
- 12 שחיפשו במקום? אני חושב שלא הייתי ראש צוות חיפוש.
- 13 ש. בסדר. אבל היית במשרדי יורוקום.
- 14 ת. כן. הייתי במשרדי יורוקום.
- 15 **מוגש ומסומן נ/3675**
- 16 ת. כן אני רואה את זה.
- 17 ש. יש תפיסה מה-20 ביוני 2017, שאתה מסמן אותה 'אוס נאסר 1'. נכון?
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. אתה רואה. הנה התאריך והנה התופס. ומסומן אנ/1. נכון?
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. מאשר? כתוב.
- 22 ת. מאשר. מה שכתוב במוזכר. אם אני אגיד לך שאני זוכר את זה עכשיו? לא. אבל אני מאשר את מה
- 23 שכתוב. אם זה רשימת חומרי החקירה שנתפסו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב. בין היתר נתפסת תיבת המייל של שאול אלוביץ'.
- 2 ת. אוקיי.
- 3 ש. נכון? זוכר?
- 4 ת. לא זוכר להגיד לך אם נתפסה תיבת המייל של שאול אלוביץ' או לא, אבל אם זה מה שרשום
- 5 ברשימת חומרי החקירה,
- 6 ש. כן. זה מתוך המיילים של שאול אלוביץ'. כן.
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. עכשיו, אנחנו רואים פה בטבלה הזו שמופיע תאריך בעמודה הרביעית או החמישית מימין, תאריך
- 9 ה-5 בנובמבר 2017. לכאורה שמופקת על ידי י.ע, שזה יריב עמיעד, נכון?
- 10 ת. כן. לדעתי כן. י.ע. יכול להיות יריב עמיעד. אוקיי.
- 11 ש. אוקיי. אנחנו יודעים גם מיריב עמיעד, הוא היה כאן ונחקר, שזה מופק הרבה לפני המועד שרשום,
- 12 רשום 5 בנובמבר אבל ראינו את המוצגים עצמם שהופקו והמוצגים עצמם נושאים את תאריך
- 13 ההדפסה ותאריך ההדפסה קודם חודשים לפני כן. סליחה, מתקנים אותי בצדק. המיילים זה
- 14 בחוות הדעת של הפרקליטות מספטמבר, ואז ראינו ביטוי לכך, יריב עמיעד אישר, 'אכן הפקנו
- 15 לפני ה-5 בנובמבר'. בסדר?
- 16 ת. אוקיי.
- 17 ש. נתון. אוקיי. עכשיו, יריב עמיעד אמר 'לא אני הפקתי'. כאן בחקירה. בפרוטוקול בעמוד 24732 עד
- 18 24734. אז אולי בוא תסייע לנו, כי השם שלך מופיע כאן, לומר לנו,
- 19 ת. השם שלי מופיע כמי שתפס את התפוסים בשטח.
- 20 ש. הפרקליטות לא צריכה לאשר את התשובות.
- 21 ת. לא לא. אני לא מחפש שיאשרו לי את התשובות. הכל בסדר. אבל זה ביום החיפוש. אוקיי.
- 22 ש. אני מבין. אז אנחנו רוצים לדעת כי שמך מופיע ואני שואל. כל תשובה תהיה טובה, מי הפיק את
- 23 המיילים מהתיבה שאתה תפסת אותה? אנחנו יודעים גם מה המועד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איך אני יכול לדעת?
- 2 ש. אתה לא יודע. לך לא הייתה מעורבות בכך?
- 3 ת. אני לא זוכר.
- 4 ש. טוב. לא זוכר- לא זוכר. אוקיי. מי זה אריה זיידנשטט?
- 5 ת. זה חוקר ברשות ניירות ערך.
- 6 ש. שהייתה לו גישה ל-? כי יריב עמיעד אמר שאולי זה אריה זיידנשטט. מה היה תפקידו של מר
- 7 זיידנשטט?
- 8 ת. חוקר.
- 9 ש. תפקידו חוקר, אחד מני חוקרים רבים שעבדו?
- 10 ת. חוקר ברשות ניירות ערך. מה עשה באותו יום ב-,
- 11 ש. כן.
- 12 ת. מאיפה אני יודע? לא יכול לדעת.
- 13 ש. אתה לא יודע. אז בוא נעבור לתיק 4000. אמרת בריענון שלך שבשלב מסוים אספו את חוקרי
- 14 הרשות ומקימים את הצח"מ. אני קצת מקצר.
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. מי זה האוסף? מי זה האיש ש-?
- 17 ת. לדעתי מההנהלה.
- 18 ש. שמות?
- 19 ת. לא זוכר מי היה בהנהלה אבל,
- 20 ש. מי הציג את זה?
- 21 ת. אני לא זוכר. או אם אני זוכר נכון אולי בזמנו הייתה, אם הייתה מנהלת המחלקה ציפי או, מי
- 22 שהיה בניהול. או חן נהוראי אולי,
- 23 ש. הגברת גז או מר נהוראי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. להגיד לך שאני זוכר באמת, מי אסף את הצוות? הנהלת המחלקה אספה אותנו ואמרו לנו את מה
2 ש-,
- 3 ש. אוקיי. אז אלה המנהלים שככל הנראה הציגו לכם. נכון?
4 ת. כנראה. כן. מישהו מהנהלה של המחלקה.
5 ש. טוב. אז הם מציגים לשורה של חוקרי רשות.
6 ת. כן.
7 ש. מתי זה קורה, אתה זוכר?
8 ת. לא.
9 ש. החקירה נפתחה, אני כבר אומר לך, הפרוץ מה שקרוי, נפתח ב-18 לפברואר. אתה זוכר כמה זמן
10 לפני כן? לערך, אם אתה יכול לשער?
11 ת. זה ממש ניחוש. אני לא יכול להגיד לך תאריך מתי זה היה.
12 ש. קיבלתם חומרים לקראת ה-, תוך כדי התהליך של הקמת הצח"מ?
13 ת. יכול להיות שהיו תדריכים תוך כדי, אז במסגרת אותם תדריכים. אבל גם, מתי, איזה תדריכים
14 היו, באמת שאני לא,
15 ש. אתה לא זוכר. עכשיו בוא נעבור לשני הברקודים, ת/1136 ות/1137, בוא תנסה בכל אופן קצת אולי
16 למקם אותנו בזמן, פרק הזמן שבין הקמת הצח"מ, כי אנחנו יודעים שהוא היה, היו פה עדויות,
17 ינואר, תחילת ינואר. אתה זוכר?
18 ת. תאמין לי שלא.
19 ש. בסדר. אני מאמין לך.
20 ת. אני לא מצליח לזכור.
21 ש. מאמין לך. אני רוצה לעבור לברקוד ת/1137 שהוא מה-11 באפריל. יש פה סיכול ספרות. תיכף
22 נציג לך אותו. אגב, מול ת/1136 שהוא היה בחודש מרץ, במרץ, אמרת שקיבלתם מילות חיפוש
23 נוספות. אני משווה בין שני הברקודים, שני המזכרים שלך, אבל אני חושב שמכשירים אחרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם תסתכל על המכשירים, המכשיר ב-29 במרץ מסומן א/15, 12 יולי 2017. והמזכר מאפריל
2 מתייחס למכשירים אחרים.
3 ת. אוקיי.
4 ש. אז אני מציע לך שזה לא עניין של היבטים נוספים אלא זה פשוט מכשירים נוספים ולכן ערכת שתי
5 בדיקות.
6 ת. לפי המזכר אני רושם "ביצעתי מעבר על המכשירים של שלמה פילבר המסומנים...."
7 ש. נכון.
8 ת. כן. כאילו במזכר עצמו לא כתבתי שזה מעבר נוסף.
9 ש. אוקיי.
10 ת. אז זה יכול להיות שזה מעבר על תיבות חדשות שנתפסו ב-2018.
11 ש. או מכשירים חדשים.
12 ת. לפי מועדי התפיסה גם אנחנו מסתכלים, אם זה א/4, 18.2.18,
13 **כב' השופט משה בר-עם:** מה זה אומר, מה זה א/4?
14 ת. זה השם של התופס אדוני.
15 **כב' השופט משה בר-עם:** והמספרים, 4, ולאחר מכן 1 או 3?
16 ת. כנראה זה סדר רץ של התפוסים שנתפסו באותו חיפוש, באותו אירוע אדוני. והתאריך של היום
17 של התפיסה.
18 ש. מכיוון שיש פה,
19 **עו"ד יעל שחף:** רק לגבי,
20 ש. השאלה אם צריך להתערב לי בחקירה.
21 **עו"ד אסף עיסוק:** לא, כי הצגת משהו.
22 ש. בבקשה.
23 **עו"ד אסף עיסוק:** במזכר השני יש את חומרי המחשב של המזכר הראשון.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. ואני רואה שיש חפיפה בין מילות החיפוש ולכן אני מציע לך שזה מכשירים נוספים. אגב,
2 זה לא דרמה. רק כדי להבין מה היה שם. לא יותר מזה. תיכף נגיע לדרמה היותר גדולה בעיני
3 קצת.
4 ת. אוקיי.
5 ש. סביר?
6 ת. מה סביר?
7 ש. שזה מכשירים נוספים?
8 ת. לפי מה שאני רואה, בוצע חיפוש על המכשירים הנוספים שאח/ ויז,
9 ש. בחודש אפריל, נכון?
10 ת. ב-11 לאפריל. אוקיי.
11 ש. תודה. עכשיו בוא נעבור למזכר מה-11 באפריל. ת/1137. תראה, אתה לפי המזכר הזה מה אנחנו
12 רואים? אתה מקבל שורה של מילות חיפוש, לא מעט מילות חיפוש. אתה רואה? ראש הממשלה,
13 ביבי, שרה, יאיר, וואלה, חפץ, סיקור, כתבה, צפריר, טלפוניה, שוק סיטונאי, הדדיות, הפרדה
14 מבנית, הפרדה תאגידית. ועוד. נכון?
15 ת. אוקיי.
16 ש. יפה. ואז כשאנחנו רואים את התוצר שלך של המעבר, מה שאנחנו רואים זה שמצאת מסמך אחד.
17 ת. אוקיי.
18 ש. מכל מילות החיפוש במכשיר הסלולרי של פילבר, ומילים רבות, תיכף אני אראה לך, אנחנו
19 מקפלים עולמות שלמים, מה שאתה מצאת לדברך זה מסמך אחד רלוונטי. נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. כך זה ישנו. נתון. נכון? אוקיי. אחרי זה עברת גם בפאזה הבאה, יש לך חיפוש גם על חומרי מחשב
22 נוספים של פילבר. אתה רואה?
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וגם שם מה שאתה כותב לנו ש"לא נמצאו ממצאים מיוחדים",
- 2 ת. שרלוונטיים. כן.
- 3 ש. או, תיכף נגיע לסוגיה של הרלוונטיות. "למעט מייל אחד". נכון?
- 4 ת. אוקיי.
- 5 ש. שצירפת אותו.
- 6 ת. אוקיי.
- 7 ש. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אוקיי. זאת אומרת מכל מילות החיפוש על כל המדיה הדיגיטלית של שלמה פילבר שיש שם
- 10 עולמות שלמים, מצאת שני מסמכים שאתה החלטת שהם רלוונטיים. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. והשאר מבחינתך לא רלוונטיים.
- 13 ת. כן. לא מצאתי משהו רלוונטי.
- 14 ש. או. זה בדיוק העניין. כשקיבלת הנחיה לבדוק לפי מילות חיפוש, אתה לא רק קיבלת להפיק טכנית.
- 15 'תפיק לי לפי מילות החיפוש את כל המסמכים שאתה מוצא'. אתה הפעלת גם שיקול דעת. אמרת
- 16 מה רלוונטי ומה לא רלוונטי. נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. ומה שחשבת שהוא רלוונטי, סימנת אותו.
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. וזה בסך הכל שני מסמכים. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. מכל המדיה הדיגיטלית של אדון פילבר. נכון?
- 23 ת. לא מכל. ממה שמופיע לך במזכר. ממה שאנחנו רואים במזכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ממילות החיפוש. אנחנו לא יודעים הרי כרגע, בוא נבין רגע מה ישנו כאן. אם אתה למשל,
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** לא נרשם במזכר מה העלתה הבדיקה לפי מילות החיפוש, כמה
- 3 מיילים עלו שמתוכם מצאת, מה רלוונטי?
- 4 ת. לא, לא נרשם.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** זאת אומרת שיכול להיות שלושה, ארבעה או שלושים. אנחנו לא
- 6 יודעים?
- 7 ת. אני לא זוכר להגיד לאדוני,
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** וזה לא נתון שהוא חשוב כאשר עושים את החיפוש לראות מתוך
- 9 כמה מסמכים? לפחות המספר, זה לא משנה?
- 10 ת. כנראה באותו מעמד אדוני, בדקתי את החומרים שיצרו וכנראה לא הייתה להם רלוונטיות בכלל
- 11 לחקירה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** זה אני מבין. אבל מה המספר הכולל של מסמכים שהחיפוש העלה
- 13 שיש קשר לאותן מילות חיפוש, אנחנו לא יודעים?
- 14 ת. לא. לא יודעים.
- 15 ש. אני אגיד לך. אנחנו יודעים שקודם כל פילבר זה אדם, אנחנו ראינו לפי נוהגו, הוא אדם שכותב.
- 16 יש כאלה שמקמצים בכתיבה, פילבר הוא אדם גרפומן, כותב. 2. אנחנו יודעים שיש פה מילות
- 17 חיפוש 'טלפוניה' 'שוק סיטונאי' 'הדדיות' 'הפרדה מבנית', אתה רואה? יש פה דברים מאוד מאוד
- 18 רחבים. בסדר? זה דברים שפילבר עסק בהם במשך תקופה משמעותית. את זה אתה יודע, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. יופי. אז עכשיו אני רוצה להבין, כשאדוני החליט 1. שמכל מה שהוא רואה יש מסמך אחד רלוונטי,
- 21 אחד בודד. 2. השאר זה לא רלוונטי. 3. הוא גם לא כותב מה הוא מצא שנדמה בעיניו כלא רלוונטי.
- 22 עד כאן נכון?
- 23 ת. כתבתי, עוד פעם, כתבתי את התוצר הרלוונטי שמצאתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה.
- 2 ת. אני כתבתי. נכון.
- 3 ש. אוקיי.
- 4 ת. ולא התייחסתי לדברים הלא רלוונטיים.
- 5 ש. אז עכשיו אני רוצה להבין מאיפה כשאדוני מחליט 'מצאתי אחד רלוונטי', אני לא יודע אם זה 100,
- 6 200 או 1,000 מסמכים נוספים, אגב, למה לא כתבת כמה מסמכים ראית? לפחות שנדע?
- 7 ת. אני לא זוכר להגיד לך. עברו מאז שש שנים.
- 8 ש. לפחות להגיד 'עברתי על 700 מסמכים, מתוכם מצאתי מסמך אחד', למה לא לכתוב לפחות את
- 9 הנתון הזה?
- 10 ת. היום אני אומר לך, באמת אין לי זיכרון כמה עלה ולמה לא כתבתי.
- 11 ש. או. זו הבעיה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אין איזה שהוא נוהל שקובע בדיוק באיזה מתכונת מבצעים את
- 13 החיפוש? נוהל פנימי, סוג של,
- 14 ת. אדוני, בזמנו הנוהל היה שיתחפש לפי מילות החיפוש האלה, אם יש ממצאים רלוונטיים מעבירים
- 15 אותם, כותבים אותם.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** על ממצאים רלוונטיים. זה הדגש?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. כן. אבל תראה, אני אגיד לך מה הבעיה. אתן לך דוגמה. אתה הכרת את עדותו של פילבר ברשות
- 19 לניירות ערך ואחרי זה במשטרה?
- 20 ת. קראתי אותה כאילו?
- 21 ש. כן.
- 22 ת. לא. לא זוכר שקראתי אותה בוודאות אבל אני מכיר מה, בזמנו הכרתי מה התיק.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או. ... 'אני מכיר מה התיק', תראה, פילבר למשל היו לו גירסאות ברשות ניירות ערך, גירסאות
2 מסוימות. הוא שינה חלק מגרסאותיו בחקירת המשטרה, דיבר על עוד היבטים. מה הוא עשה
3 בהוט, מה הוא עשה בפריסה האוניברסלית, איך הוא התנהג מול שורה של גורמים. מה הפעולות
4 שהוא עשה. לדברים האלה חייב, אבל חייב שיהיה ביטוי בתוך הטלפונים שלו והמחשב שלו.
5 ת. אוקיי.
- 6 ש. אתם עם כל הכבוד, אתה, אין לך היכרות עמוקה עם כל הנקודות המהותיות אצל פילבר וגם לא
7 רק אצל פילבר. זה יכול להיות אצל הרן לבאות, זה יכול להיות אצל דנה נויפלד. נכון?
8 ת. אני לא מסכים עם זה.
9 ש. אתה לא מסכים עם זה?
10 ת. לא.
11 ש. אוקיי.
- 12 ת. כי בזמנו אני חושב, ומזיכרון, אני חושב שכן הכרתי את הדקויות של התיק.
13 ש. אז בוא ניקח דוגמה. למשל אני אתן לך דוגמה. פילבר, אתה יודע שהוא דיבר על זה שהוא עסק,
14 הוא אמר 'אני עשיתי כמו שעבדתי מול בזק, ככה עבדתי מול הוט'.
15 ת. נכון.
16 ש. בדקת?
17 ת. מה זה בדקתי?
18 ש. בדקת בתכתובות, במדיה של פילבר מה, את הטענה שלו לגבי הוט? האם בדקת בכלל?
19 ת. אם בדקתי, אז בדקתי לפי מילות החיפוש. אם צצו דברים שהיו רלוונטיים להוט או לבזק או
20 למשהו שחיפשתי, אז כנראה הייתי מסנן ומוציא.
21 ש. אני אגיד לך מה הבעיה שלנו. הבעיה שלנו בכל הכבוד היא הבעיה הבאה: בסוף הגורם שהחליט
22 למיין מכל המדיה הדיגיטלית של פילבר מה הוא מוציא החוצה, ומכניס שני מסמכים בלבד, זה
23 מר אוס נאסר, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 עו"ד יעל שחף: מה אמרת...?
- 3 ש. בהקשר הזה.
- 4 עו"ד יעל שחף: לא, אז אנחנו מתנגדים לאופן הצגת השאלה.
- 5 ש. תיכף נשאל.
- 6 עו"ד יעל שחף: אנחנו מתנגדים לאופן הצגת השאלה. כבודכם, אנחנו יודעים גם שיש הפקות נוספות,
- 7 גם למשל של פגישות ביומן, אני מפנה לת/784,
- 8 ש. אני אגיע ליומן. לתקלה הנוספת.
- 9 עו"ד יעל שחף: זה לא רק ליומן. זה ...
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הוא לא שואל על הפגישות.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אותם קבצים נבדקו על ידי אנשים נוספים? אותו דבר
- 12 בדיוק?
- 13 עו"ד יעל שחף: כן. כבודכם, למעשה זה נמצא כבר במזכר של העד. אני לא רוצה אבל,
- 14 ש. מה?
- 15 עו"ד יעל שחף: זה נמצא במזכר של העד. בשני המזכרים.
- 16 ש. אני עובר על שני המזכרים. מה את רוצה להגיד בזה?
- 17 עו"ד יעל שחף: אז אני אומר. זה לא נכון להציג את השאלה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה גבירתי מפנה במזכר?
- 19 עו"ד יעל שחף: אני מפנה לשורה הסופית בשני המזכרים. "יודגש שהחומרים הנ"ל הם חומרים
- 20 שנתפסו במבצע בזק הראשון. המעבר הזה אינו מעבר ראשון על החומרים. החיפוש שבוצע הוא
- 21 לאיתור ראיות בהקשר לתיק 4000".
- 22 ש. היא הנותנת.
- 23 עו"ד אסף עיסוק: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה לא? זה בדיוק. המעבר הראשון שהיה, הוא היה,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי תיק 4000 הוא היחידי שעשה את זה?
- 3 ש. כן.
- 4 **עו"ד יעל שחף:** לא. יש ממצאים נוספים שהם רלוונטיים ל...
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם בתיק 4000, עוד מישהו עשה,
- 6 ש. אני מתנצל, אני לא רוצה להיות בוטה. זה מלמול חסר פשר.
- 7 ת. זה לא מלמול חסר פשר. אתם מציגים את המוצגים האלה, זה לא העד היחיד שהפיק,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה להבין מה גבירתי טוענת. שאותם מסמכים בדיוק
- 9 שהוא מסמן, אח/4, 1/2, 3, 5, על אותם קבצים בדיוק או מסמכים או מה שזה לא יהיה,
- 10 **עו"ד יעל שחף:** אלה לא קבצים,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. בזה הוא עשה חיפוש. מכשירי טלפון, לא חשוב.
- 12 **עו"ד יעל שחף:** הם לא קבצים גבירתי, אח/ הם בעצם תפוסים, אלה סוג של מוצגים. למשל טאבלט,
- 13 טלפון, ועליהם,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. מכשירי טלפון כתוב שם.
- 15 **עו"ד יעל שחף:** אז הוא אחד החוקרים שביצע חיפושים בתפוסים האלה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** במוצגים האלה.
- 17 **עו"ד יעל שחף:** כן.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם על אותם מוצגים בדיוק נערכו חיפושים נוספים של
- 19 אנשים אחרים?
- 20 **עו"ד יעל שחף:** אז אני אצטרך לבדוק ספציפית את העניין הזה,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא נשאל עכשיו שאלה וגבירתי התנגדה. אם הוא היחידי
- 22 שעשה חיפוש, השאלה בעינה עומדת. אז אתה עשית חיפוש ואתה זה שהחליט מה רלוונטי. אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גבירתי תגיד 'עוד חמישה אנשים עברו בדיוק על אותו דבר עם אותן מילות חיפוש ויש להם תוצרים
- 2 אחרים או אין להם תוצרים אחרים', זה משהו אחר. גבירתי קמה והתנגדה לשאלה.
- 3 עו"ד יעל שחף: נכון גבירתי, כי יש תפוסים,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו השאלה. התפוסים האלה, החיפוש שנעשה, כמה
- 5 אנשים עשו חיפוש על מילות החיפוש האלה.
- 6 עו"ד אסף עיסוק: שליחה שאני קם. באופן ספציפי חברי התייחס לטענת ההגנה של מר פילבר
- 7 ביחס להוט ביחס ל-, בנושא הזה בדיוק יש מזכרים שחברי מכיר אותם של חוקרים אחרים
- 8 שחיזקו את הטענה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באותם מכשירים?
- 10 עו"ד אסף עיסוק: בוודאי.
- 11 ש. לא לתפוסים האלה.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: זו השאלה.
- 13 עו"ד אסף עיסוק: על חלק מהם כן. על הטלפון המרכזי,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באותם תפוסים? עוד מישהו עשה חיפוש על אותם
- 15 תפוסים?
- 16 עו"ד אסף עיסוק: על חלק מהם כן. ודאי.
- 17 ש. אז תפנה אותנו.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תפנה אולי את עו"ד בן צור.
- 19 ש. תפנה אותנו. עכשיו אני חוזר לשאלה. תראה, אם היה רישום של 'עברתי, הנה רשימת המסמכים
- 20 שעברתי עליהם, אני חושב שבעיני המסמך שסומן אג/ 11 באפריל 2018 זה המסמך הרלוונטי
- 21 היחיד', אז אפשר היה לבדוק. כלומר אפשר היה לבדוק ולראות שמא נפלה שגגה, חוסר הבנה,
- 22 חוסר היכרות, מיון בלתי נכון בעליל, חיפוש ממוקד לצרכים מסוימים. אפשר היה לעשות את
- 23 הבדיקה המינימלית ולדעת מה ישנו שם. מסכים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. לא. למה אתה לא מסכים?
- 3 ת. כי אני לא מסכים. כי כשעשיתי את החיפוש לפי מילות החיפוש האלה זה התוצר שיצא וזה התוצר
- 4 הרלוונטי באותה עת כשבדקתי ואני הכרתי את החומר מספיק טוב, זה התוצר ש-
- 5 ש. תרשה לי רגע בכל הכבוד. זה לא שאני לא מאמין לך, אני חושב שאתה משוכנע שאתה יודע את
- 6 המלאכה מא' עד ת'. בסדר? אדם קרוב אצל עצמו וזה מה שהוא חושב. אני אומר לך אבל שבכל
- 7 הכבוד שאם אתה בודק את טלפוניה, שוק סיטונאי, הדדיות, הפרדה מבנית, הפרדה תאגידית,
- 8 מכתב ההגבלים ועוד שורה ארוכה של נושאים, לא יכול להיות בעולם שיש מסמך אחד רלוונטי.
- 9 עכשיו, כדי שזה לא יהיה ויכוח בינינו, החובה עליכם הייתה לרשום מה יש ואז שלא נישאר עם
- 10 הנזק הראייתי האין סופי הזה שבסוף הפיקו מסמך אחד במקרה הזה מתוך עולמות שלמים. ואת
- 11 זה היה אפשר לרפא חלקית אם הייתם עושים רשימה 'הנה כל המסמכים הנוספים שאנחנו
- 12 חושבים, אנחנו מאוד מעריכים את עצמנו, אנחנו מאוד סומכים על עצמנו, שהם בלתי רלוונטיים.
- 13 למה זה לא נעשה?
- 14 ת. לא יודע להגיד לך למה זה לא נעשה. מה שנעשה בזמנו, כשבצעתי חיפוש, קיבלתי תוצר מסוים,
- 15 כשראייתי שהוא רלוונטי רשמתי אותו.
- 16 ש. בסדר. ואם אני אומר לך שהיית יכול למצוא שם עוד 757 מסמכים?
- 17 ת. אז אתה אומר.
- 18 ש. אני אומר. אבל איך אני יכול, המידע היה אצלך. מה זה 'אתה אומר'? הפקת מסמך אחד מתוך,
- 19 כמה מסמכים עיינת בהם, אתה זוכר?
- 20 ת. כמה מסמכים עיינתי?
- 21 ש. כן. כשעברת על כל מילות החיפוש האלה, כמה מסמכים ראית?
- 22 ת. לא זוכר.
- 23 ש. אז מה אתה אומר לי 'אתה אומר'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לכן יש הבדל, אם אדוני היה אומר 'היו שלושה מסמכים שמהם אחד
- 2 רלוונטי', זה אחד, לבין 'היו אולי עשרות או מאות מסמכים שמתוכם אחד רלוונטי', שזה עניין
- 3 אחר, יכול להיות שזה היה מצדיק איזו התייחסות, איזו בדיקה של איזה גורם אחר. כי הכמות
- 4 של המסמכים נוכח מילות החיפוש שחלקן מאוד כלליות שעוסקות בליבת העיסוק של אותו נחקר,
- 5 זה מעורר איזו שהיא שאלה, רק מסמך אחד? צריך לראות כמה מסמכים היו בסך הכל.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אני חושבת שזה,
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל זה מה שהוא משיב. מה לעשות.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו התשובה.
- 9 **עו"ד יעל שחף:** כבודכם בנקודה הזאת, אנחנו תוך כדי מנסים לאתר מאותם מכשירים, אז בהחלט
- 10 יש מאותם מכשירים אנחנו נפנה את חברנו למשל לברקוד 374 שזה גם ת/57, זה אותו חיפוש מ-
- 11 גז/35. אני מניחה שיש עוד אבל חבריי יודעים שזה לא החיפוש היחיד במחשב של פילבר.
- 12 ש. אבל אין תוצרים.
- 13 **עו"ד יעל שחף:** המזכר של יריב עמיעד, בהחלט. יש תוצרים.
- 14 ש. שהוא לא כותב מה?
- 15 **עו"ד יעל שחף:** לא, בהחלט יש.
- 16 ש. שהוא לא כותב 'אלה כל המסמכים שישנם'. ואני ... רלוונטי או לא רלוונטי לשיטתי.
- 17 **עו"ד יעל שחף:** אני אבהיר. אני מתכוונת לעצם החיפוש באותם תפוסים. באותם טאבלטים,
- 18 טלפונים. יש נוספים. יש גם את המספר של יריב עמיעד.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא רואה אצלנו ת/57 בכלל. אני לא יודעת אם הגשתם,
- 20 כי יש לכם את המספר המקורי.
- 21 **עו"ד יעל שחף:** זה גז/35. מופיע לדעתי במזכר ממרץ. זה מחשב נייד חדר מנכ"ל.
- 22 **עו"ד נעה פירר:** הוא חוקר אותו עכשיו על המזכר של אפריל.
- 23 **עו"ד יעל שחף:** סליחה, הייתה הצגה של שאלה ש'אתה החוקר היחיד שערך חיפוש',



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על המוצגים האלה.
- 2 ש. המוצגים האלה.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** ארבעה מוצגים.
- 4 **עו"ד יעל שחף:** אז אנחנו רק רצינו לדייק את אופן הצגת השאלה.
- 5 ש. אני חושב שזה הפוך מלדייק. כלומר דיברנו על החיפוש שלו במכשירים מסוימים.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש באותם מכשירים חיפושים נוספים של חוקרים אחרים?
- 7 זה מה שאתם אומרים?
- 8 **עו"ד יעל שחף:** כן.
- 9 **עו"ד אסף עיסוק:** כן. חלקם גם הוגשו,
- 10 ש. תפנו אותנו.
- 11 **עו"ד יעל שחף:** הפנינו לאחד מהם.
- 12 **עו"ד אסף עיסוק:** ספציפית לגבי טענת ההגנה שחברי ציין, המזכר של יריב עמיעד מתייחס ל-
- 13 יש/...באופן ספציפי ולכלל חומרי המחשב של פילבר באופן כללי. כלל חומרי המחשב וגם
- 14 ספציפית יש/... מופיעים במזכר של העד.
- 15 ש. האם יש מקום בעולם שאומרים 'הנה, אלה החומרים שהופקו, מיינו רלוונטיים/ לא רלוונטיים'.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, זו שאלה אחרת.
- 17 ש. טוב. אני ממשיך איתך.
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** אבל לאן שהם הפנו זה מכשיר אחר. זה לא הטלפון.
- 19 ש. זה לא אותו מכשיר.
- 20 **עו"ד יעל שחף:** אבל זה היה לעניין אופן הצגת השאלה.
- 21 ש. טוב. אני בפעם הבאה אתייעץ אתכם איך לנסח את השאלות. בסדר. תודה. עכשיו תגיד לי כך,
- 22 חברתי אמרה 'תראה, בסוף המזכר כתוב שזה לא המעבר הראשון'.
- 23 ת. במזכר של אפריל. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בשני המזכרים. ש'החומרים הנ"ל הם חומרים שנתפסו במבצע בזק הראשון, המעבר הזה אינו
2 המעבר הראשון על החומרים. החיפוש שבוצע הוא ניטור ראיות בהקשר לתיק 4000'. תאשר לי
3 שכשעשו מעברים או מעבר קודם זה היה לתיק בזק ניירות ערך. זה לא היה לראש ממשלה וואלה.
4 דיברנו על זה כבר. נכון?
- 5 ת. אני כתבתי "יודגש שהחומרים האלה הם חומרים שנתפסו במבצע בזק הראשון. המעבר הזה אינו
6 מעבר ראשון על החומרים עצמם. החיפוש שבוצע הוא ניטור ראיות בהקשר לתיק 4000".
7 ש. אז הפעם הראשונה שמנסים לבדוק משהו שקשור לתיק 4000, זו הפעם הזו?
8 ת. אני חושב שכן.
- 9 ש. תודה. עכשיו תראה, כשאתה ערכת, קיבלת מילות חיפוש, אני מבין שקיבלת מילות חיפוש מיריב
10 עמיעד?
11 ת. אני חושב שכן.
- 12 ש. הייתה לכם ישיבה שבה אמרו 'תראו, הטענות שצריך לבדוק אותן, הטענות שאנחנו חושבים שזה
13 חשדות שלנו, טענות הגנה שישנו' כי אנחנו נמצאים כבר בשלב שכבר הנחקרים נחקרו כבר מה-18
14 בפברואר. אנחנו מדברים בסוף מרץ ובאפריל. אז יש קורפוס שלם של טענות. צריך לבדוק טענות,
15 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7' היה דבר כזה?
16 ת. לא זוכר להגיד לך.
17 ש. לא זוכר. לא זכור לך שהיה?
18 ת. לא, לא זוכר להגיד לך. אנחנו שש שנים אחרי, באמת, אני,
19 ש. בסדר. אני אגיד לך מה הבעיה.
20 **עו"ד ז'ק חן:** אם היה, היה רשום.
21 ת. מה היה רשום?
22 ש. איפה שהוא היינו רואים איזה שהוא מזכר, תכנית, בתוך מילות החיפוש,
23 ת. אולי אני לא רשמתי אבל יכול להיות שמישהו אחר רשם. אבל להגיד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני שואל עליך. שאלתי אותך האם זכור לך שאתה היית בישיבה שבה,
- 2 ת. היינו במלא ישיבות. להגיד לך מה היה בכל ישיבה,
- 3 ש. לא. שאלתי כרגע לא בכל ישיבה. השאלה שלי הרבה יותר כללית. האם הייתה איזו שהיא ישיבה
- 4 שבה היה מיפוי של הטענות, של החשדות מצד אחד, של טענות, נקרא לזה טענות הגנה או דברים
- 5 שהם בחזקת פלוגתאות שצריך לבחון אותן בחיפוש, בהפקות. היה דבר כזה?
- 6 ת. באמת שאני לא זוכר.
- 7 ש. האמת שאתה לא זוכר דבר כזה.
- 8 ת. לא שאני לא זוכר דבר כזה, אני לא זוכר אם היה או לא היה.
- 9 ש. לא זוכר בכלל. טוב. אוקיי. לא זוכר. תראה, אני אגיד לך עוד משהו. במרץ ובאפריל אתה יודע
- 10 כבר שנחקרו שורה ארוכה של נחקרים, נכון?
- 11 ת. אוקיי.
- 12 ש. אתה יודע את זה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אוקיי. אדוני עבר על כל תוצרי החקירות של כולם? פילבר, חפץ, אתה יודע, רגולציה, סיקור,
- 15 דברים דומים,
- 16 ת. למה אתה מתכוון, שאני,
- 17 ש. תקשיב רגע. האם אדוני עבר על כל המכלול הגדול הזה כשהוא ביצע את החיפוש?
- 18 ת. האם עברתי על החקירות של פילבר, של חפץ, וקראתי את הכל?
- 19 ש. כן.
- 20 ת. לא.
- 21 ש. של דוברי ראש הממשלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מי שחקרתי – חקרתי. מי שהתעדכנתי בתדריכים מה היה, מה עלה, מה הדברים שעלו, אז
2 התעדכנתי. והייתי מעורה בפרטים. אבל להגיד לך שקראתי את כל החקירות של פילבר, של זה,
3 של זה, של זה באופן עקבי יום-יומי, לא.
4 ש. לא. אז כשנכנסת לבדיקה הזו, תקשיב רגע טוב. אני אומר לך פה, יש פה סוגיה מאוד כבדה.
5 הסוגיה המאוד כבדה היא שיש עולמות שלמים שגלומים במדיות שהיו אצלכם ולא נמצאות בחוץ
6 כי החליט מי שהחליט שזה לא רלוונטי, והחליט מי שהחליט שזה לא רלוונטי שהיכרות שלו עם
7 ה-,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו שאלה אליו או זו טענה כלפי,
9 ש. אז אני אשאל אותך שאלה. אני מקבל.
10 ת. אני לא מתערב לך ב-, כאילו מה, אני באמת רשמתי את מה שחשבתי באותה עת. ואין לי עכשיו
11 אלא להתרענן ולנסות לזכור מה היה ולהגיד לך.
12 ש. בסדר. אז אני שואל אותך כרגע כעניין שבעובדה האם היו ישיבות, אם היו תדריכים. אז בוא
13 נסכים אבל ביושר, כשאתה מחליט מה רלוונטי או לא, ההיכרות שלך נקרא, היכרות, דרכו של
14 עולם כי יש פה עולמות שלמים, היכרות שטחית?
15 ת. לא מסכים.
16 ש. לא מסכים. היכרות מצוינת.
17 ת. הכרתי את התיק.
18 ש. מה היו הטענות לגבי רפורמת ההדדיות?
19 ת. אדוני, עוד פעם, אני אגיד לך משהו כזה, באותה עת לפני שש שנים,
20 ש. חמש שנים.
21 ת. חמש שנים? חמש שנים.
22 ש. חמש וחצי שנים.
23 ת. חמש וחצי שנים. חמש ושמונה חודשים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון כן. לפחות בזה אתה מדייק.
- 2 ת. זכרתי את זה טוב מאוד, אבל מאז עברו הרבה מים בנהר. להגיד לך מה היה בכל ה-, אני לא זוכר.
- 3 ש. אני אגיד לך מה מטריד אותי. מה שמטריד אותי זה הדבר הבא,
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אבל העדת קודם שלא קראת את כל החקירות וההודעות של
- 5 אותם גורמים שבעניינם ביקשת לבצע את החיפוש. זאת אומרת עולה פה שאלה איך אפשר לקבוע
- 6 באופן נחרץ מה רלוונטי אם כל החומר לא מוכר באופן מאוד יסודי. יש אולי קושי, לא?
- 7 ת. אני אסביר אדוני. אם לא קראתי אותם פיזית, תפסתי כל חקירה, שאולי כל חקירה יסכים איתי
- 8 חברי, 30-40 עמודים, לא יודע כמה,
- 9 ש. הרבה יותר.
- 10 ת. לא, כל חקירה שבאותו יום. כל יום יש כמות עמודים מסוימת. אין חוקר שיכול באמת לעבור על
- 11 ה-, אבל,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.
- 13 ת. אבל בשביל זה יש תדריכים שמזכירים לך מה היה, מה לא היה, ולכן אני באותה עת הכרתי מה
- 14 רלוונטי ומה לא רלוונטי.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** אז הכרת מתוך התדריכים ועל פי זה קבעת מה רלוונטי?
- 16 ת. גם מתוך התדריכים, גם מתוך ה-, אתה חי את התיק. אתה בתוך העניין. לכן יכולתי להגיד באותה
- 17 עת מה רלוונטי ומה לא רלוונטי.
- 18 ש. בסדר. תראה, גם בבדיקה השניה בת/1136, גם שם בעצם,
- 19 ת. ב-29.3?
- 20 ש. נכון. אז שם יש לך איזה תיאור, מצאת משהו, אתה מתאר אותו. בסדר? וביחס לחומרי מחשב
- 21 נוספים תחת מילות חיפוש, שוב 'לא נמצאו ממצאים מיוחדים'.
- 22 ת. רלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. רלוונטיים. זה אותן שאלות ואותן תשובות ששאלתי אותך ביחס לנושא הקודם, זה כאילו שאלתי
2 אותך וקיבלתי כאן תשובות. נכון? כלומר אני אגיד לך שאתה לא יכולת להכיר את הכל ואין לך
3 מושג ואין לך את כל החקירות ואתה תגיד לי 'לא, אני ישבתי בתדריכים ואני זוכר ששמעתי, ואני
4 כרגע לא יכול לזכור'.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עשית בדיוק אותו דבר בשני המקרים. זו השאלה.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** אותו דבר.
7 ת. לדעתי כן.
8 ש. טוב. האם אתה יודע דרך אגב, אפילו רק ניקח לגבי פילבר למשל, פילבר, התמלילים שלו מגיעים
9 בחודש אוגוסט 2018. את זה אתה יודע?
10 ת. לא.
11 ש. אוקיי. אז אני אומר לך, קבל נתון. הם מגיעים באוגוסט 2018. אנחנו יודעים גם שיש לו הודעות
12 מוקלדות. היחס בין ההודעות המוקלדות לתמלילים, אני אתן לך דוגמה, נניח ת/611 מולת/611/א
13 ו-ב', זו הודעה מוקלדת של 25 עמודים ותמליל של 333 עמודים. זאת אומרת זה בערך פי 13.
14 בחקירה מה-22 בפברואר, ת/612, א/612, ב/612, זה 16 עמודים ל-148 עמודים. זאת אומרת זה
15 יחס של 9:1. אז אנחנו רואים נניח בגס שהתמלול הוא מקיף בערך פי 10 מאשר ההקלדה. עד כאן
16 נתונים.
17 ת. אוקיי.
18 ש. אוקיי. אנחנו יודעים נתון נוסף, שהחומר המתומלל מגיע באוגוסט. בסדר? זה אחרי העבודה
19 שעשית. נכון?
20 ת. באוגוסט 2018 אתה מתכוון?
21 ש. כן.
22 ת. אוקיי. אחרי החיפושים האלה. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מישהו העלה על דעתו בתדריכים שישבתם, 'הגיעו התמלילים, בואו נבדוק עכשיו את כל החומרים
- 2 שחשבנו, מצאנו מסמך ורבע רלוונטיים, בואו נקרא את התמלילים ונבדוק כרגע רלוונטיות'. היה
- 3 מישהו שהעלה על דעתו דבר כזה?
- 4 ת. לא זוכר להגיד לך.
- 5 ש. לא זוכר. בוא נעבור ליומן. אתה ביצעת בדיקה של היומן של פילבר. נכון?
- 6 ת. אתה מפנה אותי למזכר מסוים כאן?
- 7 ש. כן. אגב יש במזכר מילת חיפוש 'מסרב לחתום'. אתה יכול להסביר לי אותה?
- 8 ת. עוד פעם?
- 9 ש. ראינו במילות החיפוש במזכר 'מסרב לחתום'. אתה יכול להסביר לי מה המשמעות של המילה
- 10 הזו? למה סירב, מי סירב?
- 11 ת. א. מילות החיפוש לא אני קבעתי אותן. הן ניתנו לי על ידי יריב עמיעד.
- 12 ש. אז אתה אומר 'יריב עמיעד נתן לי את מילת החיפוש' אבל לא ידעת על מי מדובר, באיזו חתימה?
- 13 זאת אומרת, כשהפעלת את שיקול הדעת ומצאת מסמך אחד מתוך עולם שלם, אתה לא ידעת
- 14 אפילו מי יסרב, על מה יסרב, חתימה על מה? רק כדי להכיר את הלוגיקה.
- 15 ת. אני חושב שכן הכרתי על מה וכל מילה מה הייתה המשמעות שלה בזמן אמת.
- 16 ש. מה המשמעות של 'מסרב לחתום'? מי יסרב לחתום?
- 17 ת. אולי, אם אני רוצה לשער, לא זוכר להגיד לך מזיכרון מלא אבל יכול להיות שמישהו במשרד
- 18 התקשורת מסרב לחתום על הרפורמה של בזק או משהו כזה. יכול להיות, אבל אני לא זוכר להגיד
- 19 לך בדיוק מה,
- 20 ש. מה לעשות. עולם הפוך אבל נעזוב. אוקיי, בוא נעבור ליומן של פילבר.
- 21 ת. באיזה מזכר זה?
- 22 ש. במזכר של מרץ, ת/1136. תסתכל על המסמך שלך ממרץ.
- 23 ת. 29 למרץ?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן.
- 2 ת. אוקיי.
- 3 ש. בוא נבין מה קרה פה, כי זה משהו מאוד משונה. אתה ביצעת בדיקה ליומן של פילבר, נכון?
- 4 ת. אתה מתכוון לדף השני של ה-,
- 5 ש. שמתני לך על המסך מודגש. כתוב "בדיקה על היומן בוצעה באמצעות מילות חיפוש. מצאתי פגישה
- 6 ביומן אצל ראש הממשלה ב-22 לנובמבר 2015".
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. אוקיי. עכשיו בוא נבהיר רגע את העניין כי אני לא מבין מה קרה פה. בסדר? היומן הוא יומן
- 9 דיגיטלי, נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אחרת אי אפשר להפעיל עליו מילות חיפוש.
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. יפה. אוקיי. תראה, לפילבר יש יומן שהוא יומן דיגיטלי, שתיכף נראה מה ומתי קיבלנו.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. הכל רשום ביומן שלו. נכון? מסכים?
- 16 ת. אני לא יודע אם הכל רשום ביומן שלו, אבל,
- 17 ש. אתה עברת על היומן שלו.
- 18 ת. עברתי על היומן שלו, הפקתי מה שהפקתי,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול להעיד,
- 20 ת. שהכל רשום שם? איך אני יכול לדעת את זה?
- 21 ש. אז תראה, אני אגיד לך כך, תראה,
- 22 ת. יכול להיות שניהל יומן כתוב גם. לא יודע.
- 23 ש. לא, אנחנו אומרים שזה יומן דיגיטלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אני אומר לך, אתה אומר לי 'הכל רשום שם', איך אני יכול לדעת?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא יכול להעיד.
- 3 ש. תיכף נראה. קיבלנו את זה הרי דרך חופש המידע בסוף, עמותת "הצלחה", בשלבים מאוחרים
- 4 אחרי החקירה של פילבר, ש... שלא נקבל את היומן הזה לפונים שם, אלא אחרי חקירתו, לפני
- 5 העדות שלו.
- 6 ת. אני מחזיר את זה לאותו יום של כתיבת המזכר, זה מה שמצאתי באותו חיפוש שביצעתי.
- 7 ש. טוב. אז עכשיו אני רוצה רגע להבין. תשמע, יש יומן שתיכף נציג אותו, קיבלנו אותו בשלב מאוד
- 8 מאוחר. בסדר? לא אנחנו וגם לא הפרקליטות, אלא דרך הליך של עמותה. למה לא לעבור על כל
- 9 היומן? נניח על השבוע הראשון. למה להפעיל מילות חיפוש? לעבור כמה שעות, קוראים את היומן
- 10 הזה, אני כבר אומר לך, בוא נגיד מספר שעות, אתה יכול לעשות סריקה ראשונית של היומן. יש
- 11 שם אלפי שורות ואתה יכול לסרוק את היומן. למה לעשות מילות חיפוש ולא לקרוא, פשוט?
- 12 ת. לא זוכר להגיד לך למה עשיתי את זה במילות חיפוש אבל כנראה התבקשתי לעשות את החיפוש
- 13 מחשב במילות חיפוש, לסנן סמסים, לסנן יומן, לסנן דברים כאלה,
- 14 ש. אבל למה לא לקרוא את כל היומן מא' עד ת'? יש לזה הסבר?
- 15 ת. כנראה שאולי לא התבקשתי לעשות את זה.
- 16 ש. אני מבין שלא התבקשתי.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אולי מי שהכין את זה, צריך לשאול את השאלה, מר בן צור.
- 18 ש. מי ביקש ממך לעשות את זה?
- 19 ת. תקשיב, כל פעולת חקירה שביצעתי, לא באתי באופן עצמאי,
- 20 ש. מי ביקש. שאלתי.
- 21 ת. שניה. לא באתי באופן עצמאי וביצעתי את הפעולות האלה. יש מי שריכז את החקירה הזאת,
- 22 ש. מי ביקש, תסביר.
- 23 ת. יכול להיות יריב, יכול להיות מישהו אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ככה היומן שקיבלנו אותו בתצורה שקיבלנו אותו בשלב מאוחר, כך הוא מופיע. יומן מסודר. לא
- 2 כחומר חקירה, קיבלו את זה במסגרת חופש המידע.
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. אז יש לנו פה רישומים מאוד מפורטים שאצל פילבר, תאריכים,
- 5 ת. רק שאלה קטנה. אנחנו יודעים שיש חפיפה מלאה בין היומן שאתה מציג לי כאן לבין חומר
- 6 המחשב שאני עברתי עליו? לא, אני שואל אותך.
- 7 ש. השאלה הזו, כמעט סליחה על הביטוי, עושה ממני צחוק. אתה שואל אותי על דברים שהיו מולך?
- 8 ת. לא, להגיד לך שאני זוכר מה היה ביומן לפי השורות? אני שואל אותך אם זה אותו חומר מחשב.
- 9 ש. ברור שזה אותו חומר. זה יומן דיגיטלי, אמרתי לך מתי הוא הגיע. ואנחנו רואים, זה יומן מסודר.
- 10 אגב, זה יומן של מנכ"ל משרד ראש הממשלה. ויש לו מנהלת לשכה ומזכירות שכותבות מי
- 11 הפגישה, מתי הפגישה, מה נושא הפגישה. הראיתי לך מספר שורות, יש שם שורות.
- 12 ת. אוקיי.
- 13 ש. אמרתי לך שחובה ראשונית הייתה לקחת את היומן הזה ולקרוא אותו מהתחלה ועד הסוף.
- 14 ת. כנראה שלא התבקשתי לעשות את זה.
- 15 ש. לא התבקשת. חובה שניה מינימלית זה לבדוק בשבוע הראשון אחרי המינוי שלו, לקרוא את
- 16 השבוע הזה. אז זה לא חמש שעות, זה 10 דקות. ולראות מה מופיע שם. מה עשה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה כבר.
- 18 ת. החיפוש, עשיתי אותו לפי מילות חיפוש. סיננתי, סתם דוגמה, יומן, סמסים או מה שלא יהיה, כפי
- 19 שרשמתי. להגיד לך בדיוק עכשיו למה לא ביצעתי את החיפוש בצורה שאתה שואל?
- 20 ש. כן. למה לא הפקתם את כל היומן? שאלה ראשונה, אם אתה יודע?
- 21 ת. לא יודע.
- 22 ש. לא חשבת שהוא רלוונטי לחקירה? אפרופו 'אנחנו נספר לכולכם מה רלוונטי'. היומן שלו, שמתעד
- 23 את מהלך העבודה שלו במשך התקופה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. להפיק את כל היומן?
- 2 ש. כן. לא, לא חשבתם שזה רלוונטי?
- 3 ת. לא התבקשתי לעשות את זה.
- 4 ש. לא התבקשת. תודה.
- 5 ת. אז עשיתי מילות חיפוש ולפי זה.
- 6 ש. טוב. עכשיו תגיד לי כן, אתה חקרת את רן ברך.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אוקיי. חקרת אותו על פניות שלו לאילן ישועה. רן ברך היה ראש מערך ההסברה או משהו בדומה
- 9 לכך. אתה זוכר?
- 10 ת. זוכר.
- 11 ש. אוקיי. אתה שאלת אותו אם ההתנהלות שלו מול אילן ישועה הייתה התנהלות מקובלת. זוכר? זה
- 12 מופיע.
- 13 ת. תציג לי,
- 14 ש. ברקוד 537, עמוד 24 שורה 5.
- 15 ת. אם כתוב אז שאלתי.
- 16 ש. אוקיי. למה לא ביקשת מרן ברך, הוא אמר 'הייתי מסכים, אין לי שום דבר להסתיר', לקחת את
- 17 המכשיר הנייד שלו או את המחשב, כי אתה מדבר על התנהגות מקובלת, ולהגיד 'תשמע, אני רוצה
- 18 לראות את ההתכתבויות שלך עם כל גורמי התקשורת. הרי היית בקשר עם שורה ארוכה של כלי
- 19 תקשורת'.
- 20 ת. לבקש לקחת לו את הטלפון ובזמן החקירה אתה מתכוון?
- 21 ש. כן. כן.
- 22 ת. בהסכמה?
- 23 ש. אם לא, אז עם צו. מה קרה? אתם עושים את זה, דברים הרבה יותר אלימים נעשו פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אלימים?
- 2 ש. כן.
- 3 ת. מה דברים אלימים שאני עשיתי?
- 4 ש. לא חשוב, לא אתה. עזוב, לא מעניין כרגע.
- 5 ת. אז לא להטיח בי מה שאומרים שאני לא עשיתי.
- 6 ש. לא אתה. למה אתה לא אומר לו 'תשמע מר ברץ', הוא אמר 'הייתי נותן, אין שאלה. מה אכפת לי
- 7 לתת את זה' ואם לא, לבקש צו, לבוא ולהגיד שאתה בודק אם יש התנהלות מקובלת, ... התנהלות
- 8 מקובלת, ויש לו תקשורות עם שורה ארוכה של כלי תקשורת, למה לא לבקש/צו לקבל את
- 9 ההתקשרויות שלו. רק עם כלי תקשורת, לא דברים אחרים, לא דברים פרטיים. למה זה לא נעשה?
- 10 ת. אני לא יודע להגיד לך למה זה לא נעשה.
- 11 ש. אהה. טוב. שי חייק. הכרת גם אותו, נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. שאלת אותו על האמירה של ישועה שהוא 'מטפלי'. מופיע בחקירות.
- 14 ת. מה זה 'מטפלי'?
- 15 ש. שי חייק פונה, שולח הודעה וישועה כותב לו 'מטפלי'.
- 16 ת. אוקיי.
- 17 ש. שאלה ראשונה, האם אתה יודע שישועה כתב 'מטפלי' לכל דכפין?
- 18 ת. אם אני יודע שישועה,
- 19 ש. ישועה כתב לשורה ארוכה אין סופית של פונים אליו בעניינים שונים שקשורים לסיקור 'מטפלי'.
- 20 יודע או לא יודע? פשוט.
- 21 ת. לא זוכר להגיד לך.
- 22 ש. לא. שאלה שניה. שי חייק אומר לך 'תשמע, יש לי עשרות התכתבויות שבהם עונים לי ברוח דומה',
- 23 הנה, ברקוד 483 עמוד 24 שורות 12-15.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. "יש עשרות התכתבויות..."
- 2 ש. כן. הוא מסביר לך למה זה לא, כשישועה כותב לך שהוא 'מטפלי', זה לא חריג מבחינתו של הנחקר.
- 3 ת. אוקיי.
- 4 ש. והשאלה שלי אליך, אותה שאלה כמו ששאלתי אותך על רן ברץ. הוא אומר לך 'יש לי עשרות
- 5 התכתבויות', 'בוא בטובך, אם אתה מסכים למסור לי את ההתכתבויות', או ללכת לממונים ואני
- 6 חושב שזה רלוונטי, בוא נבקש צו אם הוא ממאן, לא סביר שהוא ימאן. למה זה לא נעשה?
- 7 ת. א. לא זוכר להגיד לך אבל אם תביא לי את כל החקירה, יכול להיות שביקשתי ממנו להביא את
- 8 הטלפון או להסתכל או משהו?
- 9 ש. לא. לא. כל המחקרים האלה באופן שיטתי זה אנשים 1. שהם היו דוברים או אנשי תקשורת 2.
- 10 עמדו בקשר עם שורה ארוכה של כלי תקשורת. 3. אף אחד לא ביקש מהם שום דבר. למרות
- 11 שהמכשירים שלהם זה אוצר בלום של התכתבויות, לבקש את החומרים האלה. שיראו א', יראו
- 12 ב'. למה?
- 13 ת. אני זוכר שכן ביקשתי ממישהו להכניס את הטלפון, מאנשים שחקרתי.
- 14 ש. הנה, חייק פה העיד כאן בבית המשפט, הוא העיד שלא ביקשו,
- 15 ת. בחקירה עצמה יכול להיות שיש, אני זוכר שבאחת החקירות כן ביקשתי ממישהו שיכניס את
- 16 הטלפון ויסתכל.
- 17 ש. אני מראה לך כרגע, אתה כרגע זוכר, כל הכבוד לך, אני כרגע מראה לך את רן ברץ ושי חייק.
- 18 שהעידו.
- 19 ת. לא יודע להגיד לך למה לא ביקשתי מהם. א. יש את ההתכתבויות שלהם עם אילן ישועה, גם
- 20 מהטלפון של אילן ישועה. מהצד השני.
- 21 ש. זה בדיוק העניין, זה רק ישועה. אני מסביר לך שוב. תקשיב,
- 22 ת. עם כתבים אחרים אתה מתכוון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. על מה אני מבלה איתך שלוש דקות כרגע? ישועה הבנו, חקרתם ישועה, ישועה ישועה. אני כרגע
- 2 שואל אותך, ערוץ 2, ערוץ 13, ערוץ 11, ערוצים כאלה, YNET, תקשורת רדיו. זה מה שאני שואל.
- 3 ת. לא זוכר ספציפית להגיד לך למה לא ביקשתי ממנו להביא את הטלפון ולמה לא הוצאתי צו חיפוש.
- 4 ש. אתה חושב שזה לא רלוונטי כשאתה שואל אותו 'מה מקובל ומה קורה', זה רלוונטי או לא
- 5 רלוונטי? היום מה אתה חושב? פשוט חשוב לי, אתה החוקר שבא ואמר לי 'תסמוך עלי, אני יודע
- 6 מה זה רלוונטי'. זה רלוונטי או לא רלוונטי?
- 7 ת. עוד פעם השאלה בבקשה.
- 8 ש. כן. האם זה רלוונטי כששואלים אם זו התנהגות מקובלת או לא מקובלת, או איך זה עובד עם כלי
- 9 תקשורת. זה רלוונטי לקבל את החומרים שמעידים מה קרה עם כלי תקשורת אחרים? כן או לא?
- 10 היום.
- 11 ת. עם כלי תקשורת אחרים, לא בטוח שזה רלוונטי.
- 12 ש. תודה. אז ככה זה כנראה גם הבדיקה שעשיתם בחומרים האחרים.
- 13 ת. חקרתי בזמנו את העניין הספציפי, הקשר הספציפי ולא חקרתי את הקשר שלו עם כל גורמי
- 14 התקשורת.
- 15 ש. תודה. אתה לא צריך,
- 16 ת. אני אומר את זה, מה.
- 17 ש. מאה אחוז. אז למה שאלת אם זה מקובל או לא, אם זה לא רלוונטי?
- 18 ת. כי שאלתי כי זו חקירה, אני צריך להבין אם זו התנהגות מקובלת או לא.
- 19 ש. ואיך מאמתים את זה, לטוב ולרע, איך מאמתים את זה?
- 20 ת. אז להתחיל לקחת את הטלפונים של כל העדים? לא בטוח שזה,
- 21 ש. לא כל העדים. הדוברים. זה המתת. אנחנו מדברים פה לא פחות ולא יותר מאשר המתת. זה לא
- 22 צחוק, זו לא איזו פינה אזוטרית. היה מתת או לא היה מתת. היה סיקור חיובי, לא סיקור חיובי,
- 23 הענות חריגה לא הענות חריגה, אלוהים יודע מה. תשובתך? אתה מבין שזה חלק,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אמיתי, לא זוכר להגיד לך למה לא ביקשתי לעשות צו חיפוש על הטלפון שלו. גם אני לא מחליט.
- 2 יש מעלי אנשים שאם חשבו שהיה צריך להוציא צו חיפוש, אז הייתי הולך לבית משפט ומבקש
- 3 להוציא צו חיפוש.
- 4 ש. אוקיי. שתיים-שלוש שאלות אחרונות. כששי חייק מספר לכם שהוא הגיע לעבודה כדובר הליכוד,
- 5 לפני כן הוא עבד בעבר עם שר, עם אקוניס. ידעת שיש ממשק בין אקוניס לבין וואלה לבין אילן
- 6 ישועה?
- 7 ת. לא זוכר להגיד לך.
- 8 ש. לא זוכר. נקודה אחרונה. אני אגיש כתבה שהצגנו פה לשי חייק. היא כנראה לא סומנה.
- 9 **מוגש ומסומן נ/3676**
- 10 ש. סליחה. ויהיה אחרי זה עוד נושא אחד קצר. חקרנו פה את שי חייק שאלנו אותו לגבי החקירה
- 11 שלו ברשות ניירות ערך. אומרים שהוא נחקר שם כשהוא יצא לחופשה. הוא אישר כאן שזה לא
- 12 נכון, לא היה דבר כזה, כלומר הוא לא יצא לחופשה. בפרוטוקול 16212. שאלנו אותו על הפרסום
- 13 הזה, הוא אמר "תראו, שזה לא נעים זו מילה יפה". הוא אפילו העיד על עצמו, אני לא אקריא את
- 14 זה, תסתכל בשורה 20. מה היו התוצרים של החקירה והפרסום הזה שכאילו הוא בעצם הורחק,
- 15 דבר שלא היה. שאלה. עוד לא הצלחנו למצוא את האדם שאמר 'כן אני יודע'. הרי כשהוא נחקר,
- 16 רק הרשות יודעת שהוא מגיע להיחקר, נכון? הוא והרשות.
- 17 ת. הוא והרשות. יכול להיות שיש מישהו אחר שיודע או לא יודע. אוקיי.
- 18 ש. איך תמיד באופן שיטתי, האם אתה יודע, לנחקר שלך שאומר, הנה אנחנו רואים פרסום שחלקית
- 19 לא נכון. מי הוציא את הפרסום הזה? את ההדלפה הזו?
- 20 ת. מאיפה אני יודע?
- 21 ש. תודה. נקודה אחרונה. הגישו באמצעותך את ברקוד 4152. ת/1138. אני אניח לך את זה. אני רוצה
- 22 להבין מה קרה כאן. המזכר נושא תאריך 19 ביולי 2018. נכון?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מבצע מעבר ב-22 בינואר 2018.
- 2 ת. ב-22 בינואר "עברתי על הטלפון של אילן ישועה, שסומן כך וכך, והדפסתי את ההתכתבויות
- 3 מהטלפון" אוקיי.
- 4 ש. אוקיי. אז למה אתה כותב מזכר חצי שנה לאחר מכן?
- 5 ת. לא זוכר להגיד לך למה כתבתי את המזכר חצי שנה אחר כך. יכול להיות שהדפסתי את המסמכים,
- 6 סימנתי אותם, לא זוכר להגיד לך למה כתבתי את המזכר חצי שנה אחרי.
- 7 ש. את מי אני יכול לשאול חוץ ממך? זו עבודה שלך. למה זה חצי שנה אחרי? בכל אופן אתה יודע, זה
- 8 לא יום-יומיים.
- 9 ת. אם הייתי יודע להגיד לך עכשיו בוודאות למה כתבתי את זה חצי שנה אחרי,
- 10 ש. התשובה היא 'אני לא זוכר'. תשובתך היא 'אינני זוכר'.
- 11 ת. אינני זוכר.
- 12 ש. טוב. עכשיו תראה, יש פה שמות שמופיעים, ביקשו ממך, נכון? להוציא מההתכתבויות.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. מי ביקש ממך?
- 15 ת. לא זוכר באופן ספציפי, יכול להיות יריב עמיעד. מי שריכז את החקירה.
- 16 ש. אהה. האם אתה יודע שזה ממש לא כולל את כל השמות שישועה התכתב איתם?
- 17 ת. אז אם התבקשתי להדפיס חומרים הקשורים לזאב רובינשטיין או שי חייק או רן ברץ, אז עשיתי
- 18 את זה.
- 19 ש. הבנתי. כלומר לשאלתי, האם אתה יודע שישועה התכתב עם שורה ארוכה של גורמים בנושא
- 20 סיקור, אתה לא התבקשת להפיק.
- 21 ת. אני הפקתי את מה שביקשו ממני להפיק.
- 22 ש. הבנתי. תודה.
- 23 ת. או את מי שהיו מעורבים בחקירה באותה עת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מישוהו ביקש ממך לבצע הפקות נוספות, אולי לבדוק דברים נוספים?
- 2 ת. לא זוכר, ואם הייתי עושה הפקות נוספות אז הייתי כנראה כותב על זה מזכר או משהו.
- 3 ש. טוב. יש לך הסמכה כחוקר מיומן?
- 4 ת. מחשב?
- 5 ש. כן.
- 6 ת. לא. חוקר מיומן מחשב צריך מי שמבצע את התפיסה או את ההורדה של החומרים. לעשות חיפוש
- 7 על החומרים, כל חוקר יכול לעשות.
- 8 ש. חברי, זה קצת מטריד אותי, אז,
- 9 ת. בבקשה. אין בעיה.
- 10
- 11 **ע"ת 80 מר אוס נאסר, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:**
- 12 ש. שתי שאלות.
- 13 **עו"ד בעז בן צור:** ככה זה התחיל,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** בפעם הקודמת, כן.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** שתי שאלות קצרות.
- 16 ש. חשובות.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממוקדות.
- 18 ש. כן. כך אנחנו מתחילים. תלוי בתשובות שלו. תראה, סעיף 23, אני אגיד לך למה אני שואל על
- 19 העניין של חוקר מחשב. סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי בצו החיפוש מחייב שמי שיערוך חיפוש
- 20 במחשב והפקת פלט יהיה חוקר מיומן, מה שאתה לא. כבר סיכמנו.
- 21 ת. אני לא חוקר מיומן.
- 22 ש. יפה. נוהל אח"מ, ואני אתן את המספר שלו, משום שזה חשוב,
- 23 ת. נוהל אח"מ זה נוהל משטרתי אם אני מבין נכון. נכון? אני לא הייתי שוטר באותה חקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב. אז נוהל אח"מ, כן, אבל אנחנו ראינו שהיית בצח"מ של המשטרה ואתה עורך חיפוש בתיק
2 4000 בצוות חקירה משותף של המשטרה ואנחנו מדברים על חוק, והחוק לא מבחין בין חוקר
3 רשות ניירות ערך לחוקר משטרה לצורך פעולות שמוסמכים או לא מוסמכים לעשות על פי חוק,
4 אז לכן אני מפנה לנוהל אח"מ מס' 300.08.061 קובע, ואני מבקש את ההתייחסות שלך. על בסיס
5 אותו סעיף 23. הוא אומר ככה: לגבי איסוף ראיות ממוחשב – אני מפנה לסעיף 2.ה. הרי זה מה
6 שעשית כאן, אספת ראיות ממחשבים.
7 ת. לא אספתי ראיות, חיפשתי בתוך ראיות שנתפסו.
8 ש. סעיף 23 מדבר על לעשות חיפוש, והפקת מתוך החיפוש, ראינו כבר, חברי הציג לך,
9 ת. המשמעות של חיפוש,
10 ש. תן לי לסיים בבקשה את השאלה.
11 ת. תשאל אותי ואני אענה לך בסוף.
12 **עו"ד יעל שחף:** אני רוצה להתנגד לאופן הצגת השאלה.
13 ש. אמרתי שתיים, אבל אני בזמן נטו שתיים.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. אל תענה. גבירתי תחכה עד שהשאלה תסתיים. ואתה
15 – לא לענות.
16 ת. אני לא עונה גבירתי.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. מה השאלה.
18 ש. חברי הראה לך שני מזכרים שמהם עולה שעשית חיפוש בארבעה מכשירי טלפון כמדומני ובמחשב.
19 והראה לך שמהחיפוש האלה הפקת שני מסמכים. הרצת מילות חיפוש והפקת שני מסמכים,
20 נכון?
21 ת. אהה.
22 ש. אני קודם כל אומר לך שכדי לעשות את הפעולה הזאת צריך לעשות אותה חוקר מחשב מיומן,
23 מדובר באיסוף ראיות, כי אתה מפיק ראיות, אותם שני מסמכים, וגם מה שאתה לא מפיק זו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראייה. 'אין שום דבר רלוונטי' – זו ראייה. וזה צריך להיעשות על פי פרוטוקול מסוים פורמלי של
2 חוקר מחשב מיומן שהוסמך לתפוס ראיות בחיפושים כגון אלה שעשית, מה שלך אין הסמכה
3 לעשות את זה. עכשיו, כל מה שאני אומר לך זר לך? אני לא מתווכח איתך משפטית. אני שואל,
4 האם ידעת את זה או לא ידעת את זה שאתה צריך להיות חוקר מחשב מיומן על מנת לעשות את
5 הפעולות שלך?
6 **עו"ד יעל שחף:** כבודכם אנחנו מתנגדים לאופן הצגת המצג המשפטי בתיאור של חברי. אני חושבת
7 שיש החלטה גם של בית משפט זה, אינני זוכרת אם זה מה-6 במרץ או מאפריל, לגבי המשמעות
8 של חיפוש. חיפוש הוא בדיוק כפי שהעד התחיל לתאר את החדירה, ואת ה-,
9 ת. אני יכול להשיב.
10 ש. לא לא, לפני שאתה,
11 **עו"ד יעל שחף:** המזכר שמתאר את הפעולות שביצע העד אינם כברת חיפוש, כלומר כחדירה למוצג
12 והפקה והעתקה של התכנים ממנו, ולכן ההצגה הזאת שהוא היה צריך להיות חוקר מיומן,
13 מבחינה משפטית לפי החוק, אנחנו מתנגדים לה.
14 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה מי ביצע באופן טכני את החיפוש בתוך המחשב? העד לא
15 מאשר את זה לדעתי.
16 ש. אבל רק רגע,
17 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא חיפש במוצר שכבר הופק מהמחשב. זה מה שהוא עשה. אדוני
18 יכול לומר שגם זה חיפוש כהגדרתו בחוק, זה בסדר, אבל,
19 ש. אני מיד אענה. פשוט לא נתנו לי הזדמנות. אני מפנה לסעיף 2 ה' ו-ו'. גם לגבי חוקר מחשב וגם
20 לגבי החיפוש. עכשיו אני אענה למה שחברתי קמה.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, רגע. כרגע אנחנו בחקירה של העד, לברר מה
22 בדיוק הוא עשה. הוויכוח המשפטי הוא לא לעכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה מה שרציתי להגיד לה. אבל למה יעו"ד חן? היא קמה ואמרה שהיא לא מסכימה לפרופוזיציה
2 המשפטית שלי.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אדוני אמר לו 'זה המצב',
4 ש. אני אומר לו שזה המצב על פי מיטב הבנתי המשפטית. אני שאלתי אותו והשאלה הייתה מאוד
5 מבוררת,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:**
7 ש. עוד פעם, זה רשום עלי פרוטוקול ולכן לא הבנתי את הקימה של חברתי.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל בוא נשאל אותו מה הוא עשה. אחר כך תתווכחו.
9 ש. לא, אבל מה הוא עשה אנחנו למדנו כבר בחקירה הראשית. אני לא אחזור על כל מה שהוא עשה
10 בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, לגבי הזכ"דים ואני אציג לו והוא נכנס והוציא ופלט ולא פלט.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני שאל האם הוא יודע שכדי לעשות כך וכך הוא צריך
12 להיות חוקר מחשב מיומן.
13 ש. נכון.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש ויכוח אם צריך או לא צריך. לשאול אותו אין טעם.
15 עובדתית הוא לא.
- 16 ש. גבירתי עוד פעם, אם אני אצליח להשלים משפט אחד בתשובה לקימה של חברתי להערה של העד
17 ולשאלות בית המשפט, הכל יהיה ברור. אני לא מתכוון לנהל ויכוח משפטי כאן. יכול להיות שאני
18 טועה, אני לא חושב, יכול להיות שחברתי צודקת, אני גם כן לא חושב, אלה שתי האופציות
19 היחידות, אבל אני לא מתכוון לעשות את זה. את זה בסיכומים נעשה. אני עכשיו מציג לעד כי אני
20 רוצה שיהיה לי גם תשתית עובדתית כדי לטעון בסיכומים, מה המשמעות של מה שאני אטען
21 משפטית בסיכומים, מבוסס על זה שחוקרים שערכו כאן חיפושים והפיקו חומרי מחשב, חיפושים
22 במחשב וטלפון מוגדר גם כמחשב, בין אם הועתק מהטלפון המקורי ובין אם זה העתקה של
23 המחשב המקורי על ידי מחשב מיומן, עדיין הפקת הראיות לפי נוהל אח"מ בהתאם לסעיף 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. מחומר מחשב בין אם הוא מקורי, בין אם הוא מועתק, צריך להיעשות על ידי חוקר מחשב מיומן.
2. זו תפיסתי המשפטית. יכול להיות שאני שוגה לחלוטין, אבל בשביל זה אנחנו צריכים לדעת שני
3. דברים: 1. האם הוא חוקר מיומן, שאלנו, אמר 'לא'.
4. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלת.
5. ש. השאלה השניה, האם בזמן אמת וזו הייתה השאלה האחרונה כשחברתי קמה וניהלה ויכוח
6. שאנחנו נעשה בסיכומים.
7. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני שאל אותי האם בזמן אמת ידעת שזה מה שצריך
8. להיות?
9. ש. האם אמרו לך, האם ידעת, האם נפגשת עם הטענה,
10. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מה שצריך להיות. האם נפגשת עם הטענה, זו שאלה
11. אחרת.
12. ש. אז אני מקבל את הנחיית בית המשפט ואני אשנה את השאלה שלי לדבר הזה: לא מעניינת אותי
13. תפיסתך המשפטית אם אתה צריך להיות חוקר מחשב מיומן או לא, במה שעשית. זה אנחנו נסכם
14. בסיכומים. האם בזמן אמת שאתה עשית את זה, מישהו אמר לך, מישהו הפגיש אותך עם זה
15. שאתה צריך להיות חוקר מיומן, שאולי לא אתה צריך לעשות, אולי מישהו אחר צריך לעשות.
16. האם אני מפתיע אותך, פעם ראשונה שאתה שומע שעבור מה שעשית היית צריך להיות חוקר
17. מחשב מיומן?
18. ת. זה מה שאתה מפתיע אותי. פשוט אני בזמנו הבנתי וחשבתי שלא צריך להיות חוקר מיומן על מנת
19. להפיק דברים מחומר שנתפס.
20. ש. כלומר היה דיון?
21. ת. שניה אחת. לא. לא היה דיון.
22. ש. אז איך? אבל אתה מעיד על משהו שהיה בזמן אמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שניה אחת. תן לי לענות. החיפוש נעשה בשטח, מי שפרק את החומר צריך להיות חוקר מיומן. אני
2 עשיתי חיפוש בתוך חומר שהופק.
3 **כב' השופט משה בר-עם:** על מה אדוני עשה חיפוש, על חומר שהופק כבר?
4 ת. הופק.
5 **כב' השופט משה בר-עם:** חומר שכבר הופק ולא על ידי אדוני ומשם אדוני עשה את החיפוש?
6 ת. כן.
7 **כב' השופט משה בר-עם:** אז זה לא ממחשב, מר חן. לפי מה שהוא אומר. זה לא מטלפון.
8 ת. אני לא תפסתי את הטלפון עצמו וביצעתי חיפוש בתוך הטלפון.
9 ש. איסוף ראיות, אז מכיוון שאתה משפיע עלינו מחוכמתך המשפטית, אגב זה שלא חשבת, ואני
10 אמרתי לך, אני לא מתווכח איתך משפטית. אתה טועה גם. אבל מכיוון שאתה מתעקש להשפיע
11 עלינו במסגרת תשובתך בתשובה משפטית,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא נותן תשובה משפטית.
13 ת. אני לא נכנס לוויכוח המשפטי.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חן, הוא לא נותן תשובה משפטית.
15 ש. בוודאי שהוא נותן. הוא אומר 'אני בזמן אמת עבור מה שעשיתי',
16 ת. אתה מכניס אותי לוויכוח משפטי. שאלת אותי מה חשבתי ואם זה מפתיע אותי, אז עניתי לך.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ...בין מה שאני חשבתי,
18 ש. אוקיי. אז אני אבקש עכשיו את תגובתך לדבר הבא. "איסוף ראיות מאמצעי המוגדר מחשב
19 כהגדרתו בחוק המחשבים ואשר חוקר מחשב מיומן נקבע כמוסמך להפיק ראיות כמפורט בנהל
20 חטיבת החקירות 03.300.035, תפיסה וחיפוש במחשב" אחר כך יש,
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע תקשיב לשאלה.
22 ש. השאלה היא, אולי תקשיב לשאלה. האם את נוהל מחלקת החקירות של המשטרה אתה הכרת?
23 ת. לא. אני לא הייתי שוטר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. האם את נוהל אח"מ מתוכו הקראתי עכשיו אתה הכרת?
2 ת. אדוני, לא הייתי שוטר, ולכן הנוהל הזה מנחה שוטרים. אני לא הייתי שוטר.
3 ש. אז התשובה היא 'לא'.
4 ת. התשובה היא לא. לא הכרתי.
5 ש. וגם את נוהל אח"מ, אותה תשובה. 'לא הכרתי'.
6 ת. לא הכרתי את נוהל אח"מ בזמן אמת ולא הייתי שוטר בזמן אמת.
7 ש. ולא נוהל מחלקת החקירות בזמן אמת.
8 ת. איזה נוהל מחלקת חקירות?
9 ש. שהקראתי לך עכשיו.
10 ת. של מי? של רשות ניירות עורך או של,
11 ש. של משטרת ישראל.
12 ת. של משטרת ישראל לא הכרתי.
13 ש. ושל רשות ניירות ערך?
14 ת. אם יש נוהל כזה, אני לא חושב שיש נוהל כזה, תציג לי אותו.
15 ש. אז למה אתה מתחכם? אז יש נוהל כזה?
16 ת. זה לא להתחכם אבל אני הכרתי, ידעתי שחומר שהופק, הופק על ידי חוקר מיומן וזה התוצרים
17 שלו ואני עשיתי חיפוש בתוך התוצרים שלו. אני לא צריך להיות חוקר מיומן. זה מה שאני ידעתי.
18 ש. אז מה הופק? תגיד לי, הטלפון, המכשירים. אני רוצה להראות לך את הזכ"ד הזה אם אפשר
19 להעלות אותו, תגיד לי עכשיו מה הופק.
20 **עו"ד יעל שחף:**
21 ש. רגע. בבקשה בנחת. כי מה שקורה, כשאין נחת אז אני גם עונה כדי להתגבר ואז זה כאילו אנחנו
22 מתקוטטים. בסדר? אז בנחת.
23 ת. איזה זכ"ד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. של חמשת המכשירים. זה אצלך. ואחר כך יש את הפרק של המשב תחתיו.
- 2 ת. הזכ"ד של אפריל?
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** 1137. 11 באפריל.
- 4 ש. בסדר? אני לא זוכר איזה מוצג זה קיבל במוצגי התביעה.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** 1137
- 6 ש. אוקיי. 1137. אתה רואה, למעלה כתוב "ביצעתי בעבר על מכשירי הטלפונים של שלמה פילבר"
- 7 שמסומנים א/1, יז/1, 3/ז, 5/ז. עכשיו פיזית תתאר לי על מה אתה עובד?
- 8 ת. על מה אני עובד? אני עובד על תוכנה שהמכשיר הזה שנתפס בשטח, חוקר מיומן פרק אותו או
- 9 עשה את הפעולה הטכנית ושפך את החומר בתוך התוכנה הזו ואני עברתי על התוצר.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** לא עברת על מכשיר הטלפון כפי שנאמר?
- 11 ת. לא לא. לא על מכשיר הטלפון. ביצעתי מעבר, הכוונה כשאמרתי 'מכשירי הטלפון' לא תפסתי את
- 12 מכשיר הטלפון פיזית וביצעתי חיפוש, אלא על ההפקה, עשיתי את זה באמצעות תוכנה, אני לא
- 13 זוכר את השם של התוכנה שעבדנו עליה.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל היה גורם אחר שביצע הפקה של התוצרים לתוך המחשב,
- 15 ואדוני מתוך המחשב עבר על זה?
- 16 ת. כן. אף אחד לא תופס את ה-,
- 17 ש. לא של התוצרים. בוא, אני אגיד לך תגיד לי איפה אני טועה. בסדר?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא החזיק טלפונים ביד.
- 19 ש. זה ברור.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא אומר.
- 21 ת. וגם לא יכולתי לעשות מילות חיפוש אם אני מחזיק מחשב ביד.
- 22 ש. זה בדיוק העניין. כדי לעשות את החיפוש לפי מילות החיפוש,
- 23 ת. חשבתי שזה מובן מאליו. באמת, אני לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו ...
- 2 ש. אבל אני רוצה לברר עובדתית. אם זה ברור לגבירתי עובדתית ויש לה את כל הנתונים אחר כך
- 3 כדי להחליט האם החיפוש הזה נעשה בהתאם לחוק ובהתאם לנהלים, אז בסדר. לי עדיין אין ולכן
- 4 אני רוצה לשאול אותו.
- 5 ת. בבקשה.
- 6 ש. חוקר מיומן שאתה כל הזמן דואג לומר, זה התפקיד שלו.
- 7 ת. לא דואג,
- 8 ש. לא דואג. חוקר מיומן כפי שאמרת, לוקח את הטלפון שנתפס בחיפוש. בסדר? בחיפוש כל אחד
- 9 יכול לתפוס, טלפון, מכניס לשקית. מביא את זה לחוקר מיומן.
- 10 ת. אוקיי.
- 11 ש. חוקר מיומן, מה שנקרא פורק את הטלפון לתוך מערכת ממוחשבת. נכון?
- 12 ת. אוקיי. מבצע את הפעולה הטכנית ש-,
- 13 ש. את הפעולה הטכנית של לקחת את מכשיר הטלפון ולהרכיב אותו, להכניס אותו, לפרוק אותו לתוך
- 14 מערכת ממוחשבת.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. תסכים איתי שהמטרה של המעבר הזה היא בין היתר כדי שאפשר יהיה להריץ עליה את אותה
- 17 מערכת שאתה לא זוכר את השם שלה, את מילות החיפוש. הרי אתה לא לוקח טלפון ברזל ועושה
- 18 בטלפון ברזל חיפוש לפי מילות החיפוש שכתבת כאן. נכון?
- 19 ת. אני לא עושה את זה על הטלפון עצמו. ודאי. אני עושה את זה בתוך התוכנה.
- 20 ש. אתה עושה את זה בתוך המערכת הממוחשבת.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. כלומר אמור מעתה, יש לנו עכשיו טלפון בתוך מערכת ממוחשבת שעליו אפשר להריץ את מילות
- 23 החיפוש האלה עם אותה תוכנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש את הטלפון בתוך מערכת ממוחשבת,
- 2 ת. יש לנו את התוצרים ש הופקו מהטלפון.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** תוצרים, נעזוב את הסמנטיקה.
- 4 ת. יש לנו את התוצרים שהופקו מהטלפון ואני ביצעתי עליהם חיפוש.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור לי מה אדוני טוען בעניין הזה.
- 6 ש. נכון אבל הפריקה של התוצרים היא לא החיפוש.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה לא ויכוח...
- 8 ש. הפריקה של התוצרים היא לא החיפוש. אם זה היה החיפוש,
- 9 **עו"ד יעל שחף:**
- 10 ש. אבל אולי לא תפריעי לי. אני עונה לבית המשפט.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אנחנו לא מנהלים כרגע את השיח המשפטי.
- 12 השאלה מה הוא עשה. עד עכשיו הבנו, חוקר לקח, עשה פעולה טכנית של פריקת התוכן למערכת
- 13 ממוחשבת, והוא עובד על המערכת הממוחשבת.
- 14 ש. מה זה עובד? עושה את החיפוש במערכת הממוחשבת.
- 15 ת. לא עושה את החיפוש,
- 16 ש. אז מה עשית?
- 17 ת. לא חיפוש במובן הגדול של המילה 'חיפוש' ללכת למקום ול... דברים.
- 18 ש. אתה עשית,
- 19 ת. בדיקה על הטלפונים.
- 20 ש. לא הבנתי מה עשית. בוא תגדיר לי מחדש מה עשית.
- 21 **עו"ד יעל שחף:** רגע, אני רוצה ...
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד, תני לו.
- 23 ת. אני אגיד. אני עברתי ,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל שחף: כבודכם אני פשוט הזכרתי את זה קודם.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה.
- 3 עו"ד יעל שחף: רק רגע אחד. חברי חוזר וחוזר לטענה שנטענה כבר כאן באולם הזה,
- 4 ש. אבל אני לא טוען.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל כרגע אנחנו מנסים לברר טכנית מה הוא עושה.
- 6 עו"ד יעל שחף: העד ענה לגבי העובדות.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז יש עוד שאלות לגבי העובדות.
- 8 עו"ד יעל שחף: חברי מציג לו כל הזמן 'אז את החיפוש, החיפוש', העד ענה בדיוק מה הוא עשה. ה
- 9 החלטה מה-6 במרץ היא בדיוק בעניין הזה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם ההתנגדות היא כי העד כבר ענה על זה, אז אנחנו בכל
- 11 זאת נשמע את תשובתו. אם ההתנגדות היא כי זו שאלה שהוכרעה, אנחנו כרגע בבירור עובדות.
- 12 אז כך או כך גבירתי תיתן עוד שתי שאלות ונסיים כבר עם זה.
- 13 ש. מה שחברתי אומרת זה שהשאלה הוכרעה במישור המשפטי שלה בטרם היו לנו את הנתונים
- 14 העובדתיים שאותם אני רוצה לברר עכשיו. עכשיו תסתכל בבקשה על הזכ"ד. מה הכותרת שלו?
- 15 ת. "חיפוש מחשב וטלפון של שלמה פילבר".
- 16 ש. יפה. כתוב 'חיפוש'?
- 17 ת. אוקיי.
- 18 ש. יופי. מה עשית? בכותרת המשנה "חיפוש בטלפון של פילבר"?
- 19 ת. כשרשמתי ביום כך וכך ביצעתי מעבר על המכשירים הטלפונים של שלמה פילבר המסומנים כך
- 20 וכך.
- 21 ש. יפה. וכשאתה כותב 'חיפוש'?
- 22 ת. אני אגיד לך. נכנסתי לאותה תוכנה שכבר פרקו, עשו את הפעולה הטכנית, פרקו את הטלפון, ואני
- 23 עובר על התוצרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שזה, איך אתה קראת לזה במזכר? חיפוש?
- 2 ת. קראתי לזה חיפוש.
- 3 ש. יפה. תודה רבה.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** מה שפרקו על התוכנה זה את כל החומר שנמצא במכשיר הטלפון?
- 5 כל מה שיש בטלפון?
- 6 ת. כן.
- 7 **כב' השופט משה בר-עם:** זאת אומרת עשו העתקה של כל התכנים בטלפון לתוך המחשב?
- 8 ת. כן. זה החלק הטכני. כן.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** ועל זה ביצעת חיפוש.
- 10 ת. כן. זה התוצרים.
- 11 ש. זהו.
- 12 ת. כמו למשל, אני אגיד לכם, כמו לתפוס משהו פיזי אדוני, ואחר כך זה התוצרים. אתה תפסת, יש
- 13 לך סמכות לתפוס, ואני באתי וביצעתי מעבר על זה. זה מה שהיה.
- 14 ש. לא, זה לא אותו דבר כי יש הבדל בין תפיסה עיוורת לבין חיפוש. חיפוש כפי שכתוב,
- 15 ת. אבל אני לא נכנס לוויכוח המשפטי.
- 16 ש. נכון. אז רק תאשר לי שאתה כתבת שעשית חיפוש מחשב וטלפון, חיפוש בטלפון של פילבר, ובוצע
- 17 באמצעות מילות חיפוש על כל המכשיר.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, מה שכתוב הוא ...,
- 19 ת. כל מה שכתוב – כתוב.
- 20 ש. מה שכתוב נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ועשית חיפוש. תודה רבה. זהו.
- 23 ת. תודה רבה לכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יעל שחף: כבודכם יש לנו גם שתי שאלות, אבל בשיטת התביעה שתי שאלות.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.
- 3
- 4 ע"ת 80 מר אוס נאסר, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד יעל שחף בחקירה חוזרת:
- 5 ש. הוצג לך בחקירה הנגדית שאתה הראשון שערך חיפוש במכשירים של פילבר ביחס לתיק 4000.
- 6 ואתה השבת לחברי 'כנראה'. אני רוצה להציג לך את ברקוד 374, זה הפקה מיום ה-21 ל-, תראה
- 7 מה כתוב כאן: "ז.א/1, 21 לפברואר 2018" כשכתוב מתחת "מתוך גז/35".
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה גבירתי מציגה? שנבין.
- 9 ת. פגישה בנושא רשות השידור.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה, זה מייל?
- 11 ש. זה רשומת יומן שהפיק נדמה לי זאב, אני לא בטוחה. אני מבקשת שתסתכל שוב על המזכר שלך
- 12 שסומן ת/1136 ממרץ, ברשימה מופיע מוצג גז/35 מה-12 ביולי 2017. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. עד כמה המידע שאתה בדקת הופק מאותו תפוס?
- 15 ת. עוד פעם?
- 16 ש. עד כמה אתה ביצעת את החיפוש ביחס לאותו תפוס, ביחס לאותו מכשיר.
- 17 עו"ד בעז בן צור: אני לא מבין, עו"ד,
- 18 ש. אני רק שואלת.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: אני גם לא מבין את השאלה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מצליחה להבין את השאלה אפילו.
- 21 ש. חברי אומר לי שאולי אחזור רגע על השאלה. במזכר מחודש מרץ אתה מונה רשימה של תפוסים,
- 22 ת. חומרי מחשב שביצעתי עליהם חיפוש.
- 23 ש. בדיוק. שעברת עליהם. בין היתר נמנה גז/35.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** מופיע במזכר ממרץ. כן.
- 2 ש. אני מציגה לך מוצג נוסף, שהתאריך שלו מוקדם יותר, ה-21 לפברואר 2018, וגם הוא, לגביו כתוב
- 3 "מתוך גז/35 12.7.17"
- 4 ת. אז כנראה מישהו אחר ביצע את החיפוש הזה גם. על התיבה הספציפית.
- 5 **עו"ד כרמל בן צור:** ביקשנו להמתין שניה. עו"ד בן צור חקר את העד על המזכר מאפריל. שם
- 6 מפורטים ארבעה טלפונים, אח/4, יז/1, יז/3, יז/5. לגבי המזכר מאפריל שהוא שהוצג וכשנשאלה
- 7 השאלה הזו, אמר עו"ד בן צור את מה שחברתי ציטטה. חברתי עכשיו הציגה לעד מזכר ממרץ שבו
- 8 אכן מופיע גז/ והפנתה אותו לברקוד שהפנתה אותו. לכן השאלה הזו היא הצגה לא נכונה של
- 9 דברים שהיו בחקירה הנגדית וגם לא נובעת מהחקירה הנגדית שעסקה ביחס לשאלה הזו במזכר
- 10 מאפריל, ... לא רשום שם.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שגבירתי אומרת שהתשובה שלו אז לא התייחסה בכלל
- 12 למזכר הזה.
- 13 **עו"ד כרמל בן צור:** נכון. הוצג לו מזכר מחודש אפריל.
- 14 ש. אם לשיטת חבריי התשובה כנראה לא מתייחסת לכלל הבדיקות שבוצעו במקרים אחרים לפני כן,
- 15 אז,
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** זו התשובה. גבירתי שמעה שזו התשובה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שאומרת עו"ד בן צור.
- 18 ש. אוקיי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש עוד שאלה או סיימנו בזה?
- 20 ש. כן. עד כמה מסמכים שאתם מפיקים בעבר, אתם מפיקים שוב, בהנחה שעוברים על אותו מוצג?
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** לא הבנתי את השאלה.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** לא הבנתי את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אחזור. עד כמה, ציינת פה במזכר שלך, למשל בשני המזכרים "יודגש שהחומרים הם חומרים
- 2 שנתפסו במבצע בזק הראשון" ושזה לא מעבר ראשון. עד כמה כשאתה עורך חיפוש כזה כמו
- 3 שערכת, עד כמה אתה מדפיס שוב או מפיק שוב חומרים שכבר הופקו.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** את יכולה להציג לו בשאלה אם זה מתייחס לחקירה הנגדית?
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה מתייחס לשאלות האחרונות.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, ממש לא. היא לא התכוונה לזה.
- 7 **עו"ד בעז בן צור:** נדמה שהתכוונת למזכר שכתוב שזה מעבר ראשון לגבי חקירת 4000, נכון?
- 8 בשני המזכרים?
- 9 ש. אנחנו התייחסנו באופן כללי לאופן הצגת הדברים שזה החוקר היחיד שעשה את הפעולות האלה,
- 10 הבדיקה ביחס למכשירי פילבר, והחוקר היחיד או הראשון שעשה ב-4000, ואיך יכול להיות שזה
- 11 נמצא רק הדבר היחיד הזה, איך יכול להיות שזה נמצא. אז אני רוצה לשאול את העד עד כמה
- 12 כאשר הוא מגיע להפיק מסמכים כאלה ולחפש, עד כמה הוא מפיק שוב משהו שכבר הופק.
- 13 **עו"ד בעז בן צור:** אבל זה מניח ככה: שהוא יודע שמהו הופק,
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** האמת היא שאני לא מבין את השאלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם אני לא. גבירתי שואלת אם מחפשים חומר פעמיים? אם
- 16 מפיקים את הבסיס פעמיים?
- 17 ש. כן כבודכם. הוצג כאן שהעד הזה בעצם ביצע את הבדיקות הראשונות הבלעדיות כמעט היחידות
- 18 לגבי החומרים של פילבר, ולא כך.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא נאמר.
- 20 ש. כך התביעה התרשמה לפחות, ולכן,
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא נאמר כך, ככל שאני הבנתי.
- 22 ש. אם אין טענה כזאת, שזה העד היחיד שהפיק או חיפש בחומרי מחשב של פילבר, והפיק תוצרים
- 23 גם לגבי היומן וגם לגבי התכתבויות שונות, אז אנחנו לא נשאל את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: הטענה היא בדיוק מה שנטען בחקירה הנגדית.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. זו לא הטענה.
- 3 ש. אם זו לא הטענה, אז בסדר. אז ויתרנו על השאלה. תודה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לך.
- 5 (העד יוצא מהדיון)
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה נשאר לנו?
- 7 עו"ד ניצן עו"ד ניצן וולקן: נותר לנו עד אחד, רפ"ק שרלי הרדן.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הערכת הזמן שלכם לגבי העדות שלו?
- 9 עו"ד ניצן וולקן: הראשית שלנו קצרה ביותר, אני לא יודעת מה הערכת הזמן העדכנית של חבריי.
- 10 עו"ד ז'ק חן: שעה וחצי.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: זה גבולי אבל אנחנו צריכים לסיים עד 15:00, קצת לפני 15:00.
- 12 עו"ד ז'ק חן: שתי שאלות זה הופך להיות סאגה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה הפסקה עד 13:00. אנחנו צריכים לסיים לפני 15:00.
- 14 (הפסקה)
- 15 (לאחר ההפסקה)
- 16
- 17 ע"ת 81 רפ"ק שרלי הרדן, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ניצן וולקן בחקירה ראשית:
- 18 ש. צהריים טובים. אני אבקש שתציג באופן כללי את עצמך לבית המשפט, מה ההשכלה שלך, מה
- 19 הרקע המקצועי שלך, תפקידים במשטרת ישראל.
- 20 ת. אני בן 47, התגייסתי למשטרת ישראל בשנת 1999 לימ"ר תל אביב, הייתי בלש שלוש שנים במפלג
- 21 סמים, לאחר מכן עברתי לתשאול ימ"ר תל אביב, הייתי מעל עשור בתשאול ימ"ר ת"א, שימשתי
- 22 שם גם כחוקר, גם כרכז חקירות. קצין חקירות. לאחר כעשור עברתי להיות קמ"ן ימ"ר ת"א,
- 23 הייתי אחראי על כל מערך המודיעין של היחידה, אחרי שנתיים בתפקיד עברתי לתחנת שרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הייתי רמ"ח שרת, משם עברתי אחרי כשנה ללה"ב. הייתי בהתחלה רמ"ח במפלג תשתיות במשך
2 כשנתיים, רמ"ח חברות ממשלתיות, מפקד כוח משימה בהימורים באינטרנט וכיום אני ראש
3 מחלק פשיעה מאורגנת ביאחב"ל.
- 4 ש. תודה. פברואר 2018, מה הגדרת התפקיד שלך בצוות החקירה המשותף של תיק 4000?
5 ת. אני באותו שלב הייתי ראש מחלק חברות ממשלתיות, במסגרת הגדרת התפקיד המחלק שלי
6 התחלק לשני חלקים עיקריים. חצי מהמחלק או אפילו קצת יותר, היה אחראי לגבות את העדויות
7 של העיתונאים של וואלה בראשות הסגנית שלי קרן שעשוע באותה תקופה, ואני הייתי אחראי א.
8 כסוג של מתאם, כי בהתחלה חלק מהחקירות היו ברשות לניירות ערך, והייתי אחראי למעשה על
9 החקירה של סטלה ועמיקם בשלב הראשוני.
- 10 ש. מי זה עמיקם?
11 ת. עמיקם שורר. בשלב יותר מאוחר היו לי תפקידים נוספים במהלך הדרך.
12 ש. אוקיי. אתה הזכרת את החקירות של עמיקם שורר, של סטלה הנדלר, עד כמה אם בכלל זכורים
13 לך אירועים חריגים מהחקירות הללו?
14 ת. לא זכור לי איזה שהוא אירוע חריג מבחינת המהות,
15 ש. מבחינת מהלך החקירה. אני לא שואלת על מהות או על התוכן.
16 ת. מהלך החקירה לא היה חריג. חלק מהחקירות בהתחלה התחילו ברשות לניירות ערך. אצל סטלה
17 פחות הייתי מעורב פיזית, הייתי אולי מספר חקירות בהתחלה או בהמשך, אצל עמיקם הייתי
18 קצת יותר.
- 19 ש. בסדר. אני מציגה לך ומבקשת להגיש את ברקוד 1875. יש לי כאן עותק אחד לסריקה.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה גבירתי מציגה?
21 ש. אז אני אציג לעד ואז אני אתן. אני אציין לפרוטוקול על מה מדובר ואם לעו"ד חן יש התנגדות. זה
22 מזכר שנערך על ידי רפ"ק הרדן ביום 17 בספטמבר 2018, אני לא אכנס לתוכן אבל יש פה איזה
23 שהוא מעבר על תפוס שהוא דיסק-און-קי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: את יכולה להיכנס לתוכן. זה מה שמעניין אותי לדעת אם להתנגד או לא. זאת אומרת
- 2 מבחינת הרלוונטיות.
- 3 ש. אין בעיה. אני אציג את המסמך ואם תהיה התנגדות נשמע.
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, אז,
- 5 ש. אני חייבת להראות לו את המסמך. אני לא יכולה לשאול אותו בלי להראות לו.
- 6 עו"ד ז'ק חן: לא, אין לי בעיה שתספרי לבית משפט ולי כדי שאדע לכלכל את חקירת מה
- 7 הרלוונטיות כי לא הצלחתי להבין את הרלוונטיות.
- 8 ש. אוקיי. אין בעיה. אני לא מספרת לבית משפט. אני אציג לעד את המזכר שהוא ערך ואני אשאל
- 9 אותו שאלות.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אל תגישי לנו בינתיים. תציגי לו ותשאלו.
- 11 ש. אין בעיה.
- 12 עו"ד ז'ק חן: אז אני מתנגד ל.... שהיא רלוונטית. אם זה ככה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד לא שמענו שאלה. אדוני לא יכול להתנגד כשאין שאלה.
- 14 עו"ד ז'ק חן: לא, אני מתנגד להצגת המסמך.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא מציגים לנו. היא מציגה לעד. אנחנו לא קיבלנו את זה
- 16 בינתיים
- 17 עו"ד ז'ק חן: בסדר. לא רציתי להתנגד. אני רוצה לעשות את זה קל, זורם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בינתיים לא קיבלנו כלום.
- 19 ש. אבל אני כן מבקשת להגיש את המזכר הזה, אני מבהירה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אגבל גבירתי תשאל קודם, שנראה אם יש התנגדות.
- 21 ש. אוקיי. אז לפי הזכ"ד שיש כאן אתה כותב כאן שקיבלת לידיך מוצג שמספרו מצוין בזכ"ד, אתה
- 22 מתייחס בסעיף 1.א לאיזו שהיא הקלטת אודיו, סעיף 1.ב לקובץ שלא הצלחת לפתוח, סעיף 1.ג
- 23 קובץ רדיו של ראיון עם שלמה פילבר ואתה כותב בסעיף 2, וזה הסעיף שלגביו אני רוצה לשאול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "כמו כן עברתי על כלל התיקיות, כאשר מצאתי דבר מה הנראה קשור לחקירת פרשיית 4000
- 2 הדפסתי ומאחור כתבתי בכתב יד מהיכן נמצא הקובץ. את המסמכים אשר הדפסתי סימנתי כ-
- 3 ש.ה. 1-48" ואתה כותב "לציין כי נמצאו כתבות רבות של וואלה אודות ראש הממשלה ביבי או
- 4 שרה נתניהו, צילומי מסך של תכתובות עם פילבר ומסמכים אודות בזק וכדומה" ואתה חותם.
- 5 מה שאני מבקשת בשלב ראשון זה שתסביר מה פעולת החקירה שביצעת כאן.
- 6 ת. יש פריט דיסק-און-קי שנתפס במסגרת החיפושים. הדיסק-און-קי הכיל,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתפס איפה? אצל מי? מה? מו?
- 8 ת. יש מספר פריט. אין לי פה דף פריט אבל רשום מספר פריט ותפיסה בדיוק איך, לפי דעתי זה אצל
- 9 האלוביציים באחד החיפושים.
- 10 ש. גבירתי אם אפשר כרגע, למען הנוחות, אני עוד לא מבקשת להגיש, רק שהמסמך יהיה מול בית
- 11 משפט. אני חושבת שזה יהיה יותר פשוט. אפשר?
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אני ביקשתי שיהיה מול בית משפט.
- 13 ש. גבירתי, אני אתן לכם, זה יהיה יותר,
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** אבל דווקא מתוך זה שאנחנו לא רוצים להיות בערפל, תסבירי מה הרלוונטיות
- 15 ש. אז אני אשאל את העד,
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** את לא יכולה ל-,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז יש התנגדות או אין התנגדות?
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, היא רוצה רק להציג לנו למען הנוחות.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להציג כן, לקבל כמוצג לא?
- 20 **כב' השופט משה בר-עם:** עוד לא כמוצג.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** אני מבקש שזה יהיה בפניכם אחרת התשובות האחרונות של העד, התשובות מצויות
- 22 במזכר שלו, זה יקל עליכם. אז קודם כל שזה יקל. דבר שני אני חוזר ואומר מה הרלוונטיות. אני
- 23 לא מבין מה הרלוונטיות. אני צריך לחקור אותו נגדית על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז העד מן הסתם יבהיר כי אני לא מעידה, אם עו"ד חן מתעקש אז אני אומר שמדובר בתפוס,
2 דיסק-און-קי שנתפס בחיפוש בביתם של בני הזוג איריס ושאול אלוביץ',
3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר אצל אלוביץ'.
4 ש. בסדר. הוא אמר שלמיטב זכרונו. אבל זה ממוסמך, אם צריך אני אגיש. הוא עובר על התפוס הזה
5 ומוציא ממנו כל מיני מסמכים ואני רוצה לשאול אותו לגבי תהליך השליפה והסימון של
6 המסמכים האלה. בכיוון הזה יהיו שאלותיי. אפשר להביא בפניכם את המסמכים כדי שתוכלו
7 לראות אותם.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לתת לנו.
9 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני לא אקשה, אבל זו לא תשובה לשאלה שלי. חבל שסתם מסרבליס.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לתת לנו, לא לסמן את זה בינתיים.
11 **עו"ד ז'ק חן:** שיסומן כבר כבודכם. אנחנו נדע אחר כך מה היה,
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה. נסמן עוד מסמך.
13 **עו"ד ז'ק חן:** בסך הכל רציתי לדעת מה הרלוונטיות. למה זה...
14 **מוגש ומסומן ת/1139**
15 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו משזה הוגש, אפשר לדעת מה הרלוונטיות?
16 ש. הרלוונטיות היא שאלו מסמכים שנתפסו בביתם של שני נאשמים בתיק ויש כאן רלוונטיות לדעתנו
17 לתיק ואני חושבת שמכאן החוקר יכול להסביר ואם יש התנגדות אפשר להתנגד.
18 **עו"ד ז'ק חן:** אני לא מבין מה הקשחת ה-,
19 ש. אני לא מקשיחה, אני הסברתי את ההסבר שיש לי להסביר ועכשיו אני רוצה שהחוקר יתייחס.
20 **כב' השופט משה בר-עם:** איש איש וסגנונו, זה בסדר מר חן, הכל בסדר.
21 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל זה מאריך סתם.
22 ש. עו"ד חן שמבטיח כל הזמן שתי שאלות ושואל 15, אומר לי שאני מאריכה. די.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, ככל שהחקירה הראשית מתארכת החקירה
- 2 הנגדית תתקצר. כי אנחנו בסד זמנים היום.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אם היא הייתה מסבירה מה הרלוונטיות זה היה מאוד קצר.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכולנו מלכתחילה להגיש אותו כבר וגמרנו. בסוף הגענו
- 5 לזה.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אנחנו משחקים פרה עיוורת. זה....
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז בוא נזרז קצת. מה גבירתי רוצה לשאול אותו על זה.
- 8 ש. תסתכל, יש כאן מסמכים. דבר ראשון אני מבקשת לדעת האם כאשר אתה שלפת את המסמכים
- 9 שמצורפים למזכר הזה, עשית שימוש במילות חיפוש?
- 10 ת. לא. אני פשוט עברתי פריט-פריט שנמצא בדיסק-און-קי ובחנתי פריט-פריט וכל מה שראיתי
- 11 שנראה לי רלוונטי לתיק או לפרשיה פשוט הדפסתי וגם סימנתי מאחור בדיוק באיזה תיקיה או
- 12 באיזה מקום זה נמצא.
- 13 ש. אני מבקשת להפנות אותך לתרשומת בכתב יד הזאת שאתה מזכיר, אם מדפדפים במסמכים
- 14 רואים שיש פה, אני אפנה לעמוד, למשל כתוב פה "איריס לומי קמרה רול" ותרשומת בכתב יד. זו
- 15 תרשומת שלך?
- 16 ת. כן. אני רק רוצה לראות, לא ראיתי איפה את רואה אבל אני מעריך שכן. כעקרון הכל פה זה
- 17 תכתובת שלי. כן. אני רואה. זה אומר שזה היה בתיקיה "איריס לומי" להבנתי מדובר בסוג של
- 18 טלפון, "קמרה רול" זה תיקיה כנראה ש-, כנראה זה סוג של גיבוי של תיקיית טלפון שהייתה
- 19 בדיסק-און-קי, של המצלמה.
- 20 ש. מה התרשומת הזו אומרת? מה מבינים ממנה?
- 21 ת. איפה זה בדיוק נמצא המסמך הזה.
- 22 ש. בתוך התפוס?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בתוך התפוס. אם את מכניסה את הדיסק-און-קי, תיכנסי לתיקיה "איריס" "לומי" יש תיקיה
2 "קמרה רול" ושם תמצאי את המסמך.
- 3 ש. אוקיי. יש עוד שני מסמכים שאני רוצה להציג לך אבל אני לא מבקשת להגיש. אני רק מציגה לבית
4 משפט, אני לא מבקשת להגיש אותו. יש לכם התנגדות שה... יוצג לצורך השאלות?
5 **עו"ד ז'ק חן:** אני רוצה לראות אותו.
- 6 ש. אני רוצה לשאול שאלה טכנית לגבי המזכרים האלה.
7 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו לא נדע למה זה מתייחס אם המסמך לא יהיה בפני בית משפט. אם לא תגישי
8 אני אגיש.
- 9 **מוגש ומסומן ת/1140**
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** סיימת עם 1875?
11 ש. כן.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** 1875 זה מסמך של עשרות עמודים.
13 ש. נכון. אני שאלתי לגביו, לגבי הפעולה הטכנית של החקירה שנעשתה וזהו. אני אמרתי מראש שזה
14 מה שאני מתכוונת לשאול. המסמך הזה הכותרת שלו היא "4000 – בחינת איכונים והתקשוריות
15 של שאול אלוביץ' למול יומן רוה"מ" הוא נושא תאריך 16.2.20, מתייחס למחקרי תקשורת. מה
16 הייתה המעורבות שלך ספציפית באיסוף של מחקרי התקשורת?
17 ת. המעורבות שלי הייתה שבמסגרת ה-, זה בשנת 2020, זאת אומרת בהמשך,
18 ש. בהמשך למה?
19 ת. בהמשך התיק. התיק היה מ-2018. אז בהמשך התיק נתבקשתי לעשות דו"ח שעובר על כל נתוני
20 התקשורת שנאספו כבר והיו כבר קיימים בידי היחידה ולאגד את זה לידי דו"ח אחד. ומה שאני
21 עשיתי זה וידאתי את הנתונים למול היומן וערכתי את הדו"ח.
22 ש. אני רק רוצה להבין את התאריך. התאריך שכתוב פה זה התאריך שבו נערך המזכר?
23 ת. שבו נערך המזכר. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והוא מתייחס לנתונים,
- 2 ת. לנתונים שהיו כבר ביחידה עוד טרם, עוד לפני כתיבת המזכר. במסגרת החקירה.
- 3 ש. תודה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה נגדית.
- 5
- 6 **ע"ת 81 רפ"ק שרלי הרדן, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:**
- 7 ש. עד שנסדר את הסידור הטכני אני אסביר לכבודכם לגבי ברקוד 1875 שחברתי סירבה לומר מה
- 8 הרלוונטיות שלו. אמרנו נראה את השאלות ונראה. השאלה היחידה זה 'כתבת את הזכ"ד', אבל
- 9 צורפו לו עשרות מסמכים. עכשיו, במובן הזה אנחנו קצת בחושך. אנחנו אמורים לדעת מה
- 10 הרלוונטיות הנטענת כדי שאפשר יהיה לפי זה לכלכל חקירה נגדית. זה לא שיטה לבוא ולהגיד לו
- 11 'עשית זכ"ד, הנה מה שהפקת, עשרות מסמכים', להכניס לבית משפט, 'אין לי יותר שאלות'. אז
- 12 עכשיו נצטרך לנדוד. ואת זה רציתי לקצר. זה דבר ראשון. דבר שני, אני רוצה רק להבהיר, ושיהיה
- 13 רשום בפרוטוקול, מה שיש לנו כהפקה מתוך חומר החקירה מהדיסק-און-קי זה קובץ הניירות
- 14 שכבודכם קיבל, ברקוד 1875. הדיסק-און-קי עצמו הוחזר לבני הזוג אלוביץ'. בסדר? וזה נתון
- 15 חשוב.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** כהערה נושא הרלוונטיות עשוי לעלות גם בשלבים מאוחרים
- 17 יותר. זאת אומרת לא נדרש כרגע במהלך חקירת העד. עדיין זה נטל שמוטל על התביעה בסופו של
- 18 דבר.
- 19 ש. לא, אבל הוא כן קשור לפעולות שהעד עשה כדי להפיק את החומרים האלה דווקא.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אם יש צורך אני אסביר ביתר פירוט.
- 21 ש. זה יקל עלי.
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** אין שום בעיה. אני שמחה להקל עליך.
- 23 ש. לא שמחת עד עכשיו. אבל זה בסדר, זה שיפור מה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: תודה על הסרגל. העד הזה, המסמכים האלה מוגשים באמצעות העד לצורך העניין
- 2 הטכני של השרשרת הראייתית, לא מעבר. הוא לא נשאל כמו שעו"ד חן ראה, שום שאלה מהותית
- 3 לגבי המסמכים האלה, השאלות התמקדו בתהליך של החיפוש ובתהליך של הסימון ובמשמעות
- 4 של הסימון, וכמו שכבודו אמר, רלוונטיות או לאיזה עדים זה רלוונטי או איפה זה יוצג או למה
- 5 זה חשוב, זה לא דבר שחייב להתברר ברגע זה וגם לא חייב להתברר מול העד הספציפי הזה.
- 6 ש. אז מה הבהרת?
- 7 עו"ד ניצן וולקן: אני הבהרתי לצורך מה הבאתי את העד ומכאן כחוכמתך.
- 8 ש. אז עכשיו אני צריך לעבור על כל ה... אתה מחזיק מסמך ברקוד 1875, ת/1139. פה אנחנו רואים
- 9 ב-17 בספטמבר 2018, אתה רושם מזכר, בפניך המזכר, נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אתה קיבלת אותו לידך ממי? אתה זוכר?
- 12 ת. לא. סביר להניח ממשרד המוצגים או משהו כזה.
- 13 ש. כן אבל איך זה הולך? מישהו הנחה אותך לבצע בדיקה בדיסק-און-קי הזה, נכון?
- 14 ת. אני לא זוכר ספציפית. קודם כל היו, מישהו הנחה לעבור על מוצגים באופן כללי. מי ספציפית, אני
- 15 לא זוכר, כי אני בעצמי מעביר את ההנחיות האלה. אני לא צריך,
- 16 ש. אולי יש לנו קצת רמז מהזכ"ד עצמו. כי אתה רואה, אתה ממען אותו לרמ"ח מקרקעין.
- 17 ת. כמעט רוב הדו"חות של זה לרמ"ח מקרקעין. כולם.
- 18 ש. זה יורם נעמן באותו זמן?
- 19 ת. כן. זה שטאנץ.
- 20 ש. ומכיוון שאתה מחזיר לו 'ראה מה הפקתי מהדיסק-און-קי שנתפס אצל בני הזוג אלוביץ' אז סביר
- 21 שהוא ביקש ממך לבדוק מה יש בו? איך זה הולך?
- 22 ת. אני אומר, יכול להיות. לא תמיד. יכול להיות, לא תמיד.
- 23 ש. יכול להיות שזו יוזמה שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. גם. יכול להיות.
- 2 ש. בסדר. פשוט להבין מה היה שם. זאת אומרת אתה יודע שהיה חיפוש אצל בני הזוג אלוביץ', נכון?
- 3 זה חונה באופציה השניה.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. אתה יודע שנתפסו שם מוצגים. נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אחד מהם זה דיסק און קי, נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. ועכשיו, או שמישהו אמר לך ואתה לא זוכר מי, 'בדוק מה יש בדיסק-און-קי, ערוך זכ"ד והפק מה
- 10 רלוונטי', או שאתה אמרת את זה לעצמך, אתה היית בתפקיד מספיק בכיר כדי לבוא ולהגיד
- 11 'תפסנו דיסק-און-קי אני רוצה לראות מה יש בפנים שהוא רלוונטי לחקירה'. גם זו אופציה.
- 12 ת. גם זה יכול להיות.
- 13 ש. אחת משתי האופציות. אתה כרגע לא זוכר איזה משתי האופציות.
- 14 ת. לא זוכר. לא.
- 15 ש. ובכל מקרה, מה שאתה בודק נעשה בצורה מסודרת ומתועדת, זה הזכ"ד שאתה כותב. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ואתה לא שומר את הידע הזה אצלך אלא לתיק החקירה ואתה מכתב את רמ"ח מקרקעין, זה
- 18 אחד משתי היחידות שתחת הצח"מ.
- 19 ת. כן. הייתי שייך למחלק מקרקעין. זה מחלק חברות ממשלתיות תחת רמ"ח מקרקעין.
- 20 ש. ורמ"ח מקרקעין זה סני"צ יורם נעמן.
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אוקיי. עכשיו, תיכף נעבור על המסמכים האלה. אתה חוקר מחשב מיומן, נכון?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין לך הכשרה של חוקר מחשב מיומן?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. טוב. רק תאשר לי שהתפיסה היא בחיפוש של, בבית של שאול אלוביץ' ב-18 בפברואר?
- 4 ת. אני לא זוכר את התאריך, לא הייתי בחיפוש אבל אם יש דו"ח תפיסה, אני מעריך שכן.
- 5 ש. א. זה נתון, אני אגיד לך על מתבסס הנתון שלי, אם אני משווה את פריט, אתה רואה "פריט ...
- 6 תפיסה "... אתה רואה את מספר התפיסה בנדון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אז אם אני משווה את מספר התפיסה לדו"ח התפיסה שנושא את אותו מספר, תסתכל, זה טופס
- 9 נלווה לדו"ח החיפוש אצל אלוביץ', אני מוצא את הדיסק-און-קי, אתה רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. ובדו"ח החיפוש נמצא גם את המספר. ולכן עשינו את הקישור. זה נתפס בבית של שאול אלוביץ',
- 12 נכון?
- 13 ת. כך נראה. כן.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** עו"ד חן, אתה מגיש את המסמך הזה?
- 15 ש. כן. למה לא. אפשר להגיש.
- 16 **מוגש ומסומן נ/3677**
- 17 ש. אמרה חברתי שחשוב לה לצורך שרשרת הראיות, הנה אנחנו משלימים חוליות שהיו חסרות בה,
- 18 אנחנו קושרים את הדיסק-און-קי הזה שאתה ערכת בו חיפוש ולגביו עשית זכ"ד והפקת את אשר
- 19 הפקת, לחדר העבודה של שאול אלוביץ', ששם זה נתפס. בסדר? זו שרשרת הראיות.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** כתוב פה "חדר עבודה בקומה ראשונה" לא "חדר עבודה של שאול אלוביץ'".
- 21 ש. בסדר. חדר עבודה בקומה ראשונה זה חדר עבודה של שאול אלוביץ'.
- 22 **עו"ד ניצן וולקן:** כך אתה אומר. אנחנו לא יודעים את זה.
- 23 ש. אני יודע את זה. יכול להיות שאת לא יודעת את זה, יכול להיות שהיית צריכה לחקור את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אבל אתה לא מעיד.
- 2 ש. אני אעיד מה שאני רוצה שמבוסס על ראיות ושאותם אנחנו נוכיח, מה שאתם לא חקרתם לשאול.
- 3 ועוד להתייצב פה בבית משפט ולהגיד שאתם עושים את שרשרת הראיות. אז זה חדר העבודה
- 4 בקומה הראשונה שהוא של שאול אלוביץ'. נתון. יש לך נתון לסתור?
- 5 ת. לא אני ערכתני את הדו"ח הזה. אם זה מה שרשום, אז רשום.
- 6 ש. לכן השאלה היא האם יש לך נתון לסתור את מה שאני אומר לך עכשיו.
- 7 ת. לי אין.
- 8 ש. לך אין. טוב. גם לתובעת אין, אז זה בסדר, נתקדם. עכשיו תראה, הציגה חברתי ביחד עם הדו"ח
- 9 את מה שאתה הפקת ואתה אמרת שעברת על הדיסק-און-קי והוצאת משם מה שנראה לך
- 10 רלוונטי לחקירה. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. והיא השתמשה בדוגמה ואמרה למשל 'בוא נראה את התיקייה 'איריס אלוביץ'.
- 13 ת. 'איריס'.
- 14 ש. 'איריס'. בסדר. מוסכם בינינו כשזה איריס, זה איריס אלוביץ'. בסדר?
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. 'לומינה', משהו כזה, 'קמרה רול'.
- 17 ת. 'לומיני קמרה רול'.
- 18 ש. זה מה שהיא מצאה לנכון כדוגמה להראות. וזה מופיע, אתה רואה, בסעיף 1.א למזכר שלך. אתה
- 19 רואה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. 'איריס'. גם ב-ב. יש את 'איריס'. נכון? וגם ב-ג' יש את איריס. אתה רואה?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. יפה. למה חשבת שזה רלוונטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למה חשבתי שמה רלוונטי, להפיק את זה?
- 2 ש. להפיק. יש לך עכשיו מסמך, זכ"ד, שיש בו עשרות מסמכים. למה חשבת שהם רלוונטיים לחקירה?
- 3 ת. הרי בסוף החקירה שאנחנו חקרנו זה היה בסופו של דבר על כל הקשר שבין הסיפור של הכתבות
- 4 או ההורדה, השליטה בכתבות ודברים כאלה, אל מול הסיפור של הרגולציה. לכן כל דבר שראיתי
- 5 שנראה לי שקשור לראש הממשלה, לבני הזוג, או תמונות או כתבות או תכתובות שמדברות על
- 6 זה, עץ המבנה של שליטה של החברות של שאול וכאלה, זה היה נראה לי רלוונטי לחקירה ולכן
- 7 הדפסתי וצירפתי את זה.
- 8 ש. ולכן כל מה שמצאת יכול להיות רלוונטי לשאול אלוביץ'. למה איריס אלוביץ'?
- 9 ת. כי מה שאני יודע מחומר החקירה, היה גם סוג של מעורבות שלה. היא גם הייתה עצורה וחשודה.
- 10 ש. לא, אני מדבר עכשיו מתוך מעבר על הדיסק-און-קי הזה.
- 11 ת. אז אני אומר, כי זה מה ש-, אני עברתי על כל הפריטים. בתיקיה שבה מצאתי את הפריטים שנראו
- 12 לי רלוונטיים לחקירה, הם היו במקום הזה.
- 13 ש. של איריס.
- 14 ת. של איריס.
- 15 ש. הבנתי. ולכן מה המסקנה? אם אתה מוצא שם מסמכי רגולציה של בזק בתיקיה של איריס?
- 16 ת. שנמצא בחדר עבודה של שאול,
- 17 ש. עכשיו לצורך העניין לא משנה איפה הוא נמצא. עכשיו כרגע בחדר העבודה של שאול, נמצא דיסק-
- 18 און-קי שבתוכו תיקיה שכתוב עליה 'איריס'. ואתה מוצא שם מסמכי רגולציה של בזק, אתה חושב
- 19 שזה רלוונטי. כי זה קושר למשל את נושא הרגולציה שקשור בחקירה כפי שהסברת, לאיריס
- 20 אלוביץ' שהיא חשודה, עשיתם אצלה חיפוש, בשלב הזה היא כבר עצורה, כן?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. והנה אתה קושר רגולציה לאיריס אלוביץ'. נכון? זה ההיגיון?
- 23 ת. יכול להיות, כן.



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יכול להיות.
- 2 ת. יכול להיות גם לעוד אנשים.
- 3 ש. אני לא רואה שום דבר אחר.
- 4 ת. אתה מצייר את זה כך. יכול להיות שזה כך, יכול להיות שלא. יכול להיות שיש עוד מעורבים.
- 5 ש. אז בוא נסתכל. נעבור צעד-צעד ונראה. בסדר? קודם כל אם אני מסתכל על המזכר, יש כמה
- 6 בדיקות שאתה לא עשית. לפחות כך עולה מהמזכר, אלא אם כן תתקן אותי ועשית אותן, רק הן
- 7 לא תועדו במזכר.
- 8 ת. כמו?
- 9 ש. למשל, אתה לא בדקת מתי החומר הועתק לדיסק-און-קי. נכון? הרי החומר שמופיע בדיסק-און-
- 10 קי, אתה יודע מה, אני לא רוצה להכשיל אותך. תסתכל רגע על צילום המסך של הדיסק-און-קי.
- 11 אתה רואה? "איריס", אלה התיקיות הראשיות. כך זה מופיע.
- 12 ת. יש גם שאול, נכון? זה נראה כמו גיבויים של טלפון.
- 13 ש. סליחה?
- 14 ת. זה כמו תיקיות של גיבויים של טלפון.
- 15 ש. כן כן.
- 16 **מוגש ומסומן נ/3678**
- 17 ש. עכשיו נתחיל מזה, איך אנחנו יודעים לפי המסמך הזה מתי נוצר המסמך, מתי הועתק המסמך
- 18 לתוך הדיסק-און-קי? איך אנחנו יודעים? איזה פעולות ביצעת? כדי שנדע לעמוד על הרלוונטיות.
- 19 ת. אני לא כתבתי מתי אם בכלל, כי אני רק מה שראיתי שנראה, הדפסתי, וצירפתי איפה זה נמצא.
- 20 ש. נכון. אבל אין מה לעשות, ואין לי טענות אליך. אני פשוט, זה הוגש לצורך מסוים. אחד הצרכים
- 21 זה לקשור את הגברת איריס אלוביץ' לבזק, סוגיה שבמחלוקת בינינו. והנה כמוצאי שלל רב,
- 22 מצאנו דיסק און קי עם תיקיה "איריס", ובה מסמכים של בזק. עכשיו את זה, על הנקודה הזאת
- 23 אני רוצה לחקור אותך. לצורך הנקודה הזאת מאוד חשוב לדעת האם המסמכים נוצרו אצלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומתי. או שמא נוצרו אצל מישהו אחר והועברו לתיקיה בזמנים רלוונטיים, לא רלוונטיים, זה
2 מאוד חשוב. את הנקודה הזאת לא בדקת?
3 ת. לא.
4 ש. לא. אז אנחנו נאלצים לעשות את זה.
5 ת. אבל רואים שם שרשום תאריך שינוי ב-2017, לא?
6 ש. בוא נראה. רק תסתכל שוב בזכ"ד שבפניך ותאשר לי שכל מה שהפקת, הפקת מהתיקיה של
7 איריס.
8 ת. כל מה שהפקתי, רשום בדיוק מאיפה הפקתי.
9 ש. אז תסתכל.
10 ת. אז אם רשום בזכ"ד של איריס, אז כן.
11 ש. לא, תסתכל. עוד פעם, כדי שלא תיפול טעות. בזכ"ד כתוב ב-א' מאיריס. ב-ב' מאיריס. בתיקיה,
12 כן? כשאני אומר 'איריס' זה התיקיה. ב-ג', מתיקיית איריס. אתה רואה?
13 ת. כן.
14 **עו"ד ניצן וולקן:** כתוב 'כלל התיקיות'.
15 ש. ג' – איריס. עכשיו אנחנו עוברים ל-2. אתה רואה?
16 ת. כן.
17 ש. "כמו כן עברתי על כלל התיקיות וכאשר מצאתי דבר מה הנראה קשור לחקירת פרשיית 4000
18 הדפסתי מאחור" בדיוק לשם רציתי להוביל אותך, שתסתכל בבקשה על הנספחים, על כל מה
19 שתפסת או הדפסת או הפקת, ותגיד לי מאיזה תיקיות זה הופק.
20 ת. אז אמרתי, מאחורי כל צילום רשמתי מאחור בדיוק מאיפה זה מודפס.
21 ש. אז למיטב בדיקתנו, ושוב, טעות לעולם חוזרת כי מדובר בהרבה מאוד מסמכים, כולם הופקו
22 מהתיקיה "איריס" כמו שהצגתי לך.
23 ת. אם זה מה שרשום, אז יכול להיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הנה, אחד אחרי השני. בדיוק כפי שהעדת. 'כתבתי מאחור מאיפה, מאיזו תיקיה' אנחנו רואים
- 2 "איריס" "איריס" "איריס". רואה? אז בתשובה לחברתי לגבי סעיף 2,
- 3 ת. אני רואה שגם כתבתי תאריך, 20.11.16, אני לא זוכר מאיפה זה יצא, אבל יכול להיות שזה מה
- 4 שהיה כתוב ליד. לא יודע.
- 5 ש. בדיוק. אני אראה לך תיכף את התאריך הזה.
- 6 ת. לא, כתבתי בכתב ידי.
- 7 ש. אז אני אראה לך אבל מאיפה. למה צריך לסמוך על כתב ידך? בוא נראה. בקיצור, התשובה היא
- 8 שהכל הופק מתוך התיקיה של 'איריס'. בסדר?
- 9 ת. אוקיי.
- 10 ש. ולכן אם אתה חוזר לזכ"ד שלך, שוב, אנחנו לא במבחן זיכרון ואני מצמיד אותך לזכ"ד פשוט כדי
- 11 שתראה את הדיוק של הדברים, סעיף 1. א', ב' ג' תיקיית איריס וסעיף 2 שהעירה חברתי 'כלל
- 12 התיקיות', עדיין לא מצאת כלום בהן חוץ מבתיקיית איריס כי זה מה שכתבת בגב המסמכים
- 13 שהפקת. בסדר?
- 14 ת. אוקיי. בסדר.
- 15 ש. בסדר. טוב. עכשיו, אתה לא בדקת מתי נוצרה התיקיה של איריס?
- 16 ת. מתי היא נוצרה אמרתי לך, אני לא בדקתי. אם כתבתי תאריך יכול להיות שזה אומר שזה תאריך
- 17 שהיה ליד או משהו.
- 18 ש. אתה אומר שלא בדקת. עכשיו אני אעזור לך.
- 19 ת. לא, כי יש, אני לא רואה, זה לא מול עיני, אבל אני רואה שאני כותב 'וואטסאפ לומיה 830' לדוגמה,
- 20 ' 20.11.16 – איריס' אז כאילו, כנראה שזה היה שם, אני מעריך.
- 21 ש. אז בוא נראה. צעד-צעד. בסדר?
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** לכאורה רק סוגיה טכנית, גורם שהפיק מהמכשיר פיזית מתוך
- 23 המחשב, זה לא היה אדוני?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא אני. לא.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** ומה שאדוני רואה זה מה שהועתק למחשב?
- 3 ת. נכון.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** אני מניח שבמחשב, אולי גם אדוני היה רוצה, לא בטוח שניתן היה
- 5 למצוא מתי התוכן הועבר, נכנס לתוך הטלפון. זה לא נתון שמועתק למחשב?
- 6 ת. לא שאני יודע. אני לא מבין בזה, זה לא המקצוע שלי, אז אני לא יודע לומר.
- 7 ש. ואז.... מה הרלוונטיות, אבל צריך לעשות את הדרך הארוכה. כבודכם לא יכעס עלי כי ניסיתי
- 8 לקצר. עכשיו אנחנו ננסה להתחקות ולענות לשאלות האלה. אנחנו עכשיו במאפיינים של תיקיית
- 9 איריס. מה שאתה לא עשית, אנחנו עשינו.
- 10 **מוגש ומסומן נ/3679**
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** הטלפון הוחזר לבעליו?
- 12 ש. כן. לכן גם לא התווכחנו איתם על מה הופק ומה לא הופק, כי בדקנו ואכן מה שהופק, נמצא
- 13 בתיקיה.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** כן. אין פה עניין של נזק ראייתי.
- 15 ש. אין פה עניין של כלל הראייה הטובה ביותר. יש עניין של נזק ראייתי בוודאי, במובנים אחרים.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אני אומר במובן,
- 17 ש. במובן הזה, מה שהעד הפיק נמצא בתיקיית איריס. הוא לא צירף דברים שלא היו שם חלילה.
- 18 ודאי שלא. בדקנו, כל מה שהוא צירף כאן וצמוד לזכ"ד שלו, הופק מתוך התיקייה הזאת. מה שלא
- 19 נבדק וזה העד אישר בהגינותו, זה את מועד יצירת התיקייה כי זה הדבר הרלוונטי לנו לתיק. יש
- 20 לנו גם פתרון לשאלה הזאת. אז אם אנחנו הולכים למאפיינים,
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה אם אלה שאלות שמתאימות לעד. העד לא עסק במכשיר עצמו.
- 22 ש. בוודאי, כבודכם, הרי אמרתי שאפשר לקצר. אם היא הייתה אומרת מה הרלוונטיות אז אני הייתי
- 23 מתנגד והייתי מראה לכם את הנתון שמה שהיא רוצה להוכיח אי אפשר להוכיח באמצעות העד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזוה, תודה רבה, נגמר וזהו, והמסמך לא היה מוגש. עכשיו המסמך הוגש, וחברתי, למרות שלוש,
- 2 וארבע פעמים, לא רוצה להגיד לי. 'תתהלך בחושך'. מכיוון שאני מתהלך בחושך, הדרך ארוכה.
- 3 מה אני יכול לעשות?
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני ישאל אותו. נשמע מה העד יכול להשיב.
- 5 ש. ניסיתי לקצר.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל.
- 7 ש. אז נעשה את זה בחושך. אתה רואה? המאפייני 'איריס' של התיקייה, אתה רואה? כתוב תאריך
- 8 יצירה – 24 ביולי 2017. רואה?
- 9 ת. כן אני רואה.
- 10 ש. כלומר התיקייה, שורה תחתונה, שממנה אתה מפיך את כל המסמכים שצירפת לזכ"ד, נוצרו
- 11 בתיקיה הזאת, 'איריס', בתאריך הזה, 24 ביולי 2017.
- 12 ת. הועברו.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מתנגדת לשאלה. לפני שאתה עונה. אני מתנגדת לשאלה. מוצגים פה, זה איזה
- 14 שהוא תהליך של בדיקה מחשובית שהעד לא ערך, העד לא מכיר, אנחנו לא יודעים איך זה נעשה,
- 15 הוא מתבקש להגיב לזה. בעיני הוא לא העד הרלוונטי לעניין הזה והשאלות האלה לא רלוונטיות
- 16 אליו, הוא לא יכול להתייחס אליהן אם זה תהליך שהוא לא עשה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הוא יודע – שיענה. אם לא יודע,
- 18 **עו"ד ניצן וולקן:** איך הוא יודע על תהליך שעו"ד חן או מי מטעמו עשה?
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת. אין לי מושג מה הוא יודע או לא יודע. שיענה.
- 20 ש. מכיוון שבאה התביעה, ובטעות, כי היא לא עשתה את הבדיקה האלמנטרית הזאת, ובוודאי לא
- 21 עם עדים מתאימים, רצתה לשכנע אתכם 'הנה איריס מעורבת בזמן אמת ברגולציה של בזק', את
- 22 זה אני עכשיו צריך לפרק. כשאני מנסה לפרק את זה, היא אומרת לי 'זה לא העד'. כשבאמצעותו
- 23 היא מגישה אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אם אתה חש צורך לפרק, תפרק עם העדים המתאימים.
- 2 ש. מה את אומרת.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: מה שאתה שומע.
- 4 ש. עכשיו אני צריך להוציא אבן שנזרקה לבאר. מה לעשות. ואני ביקשתי שתסבירי מה הרלוונטיות.
- 5 אז אנחנו נלך איתו ונשאל אותו מה הוא יודע. אז יש לנו עכשיו מאפייני איריס, וכבר למדנו שהוא
- 6 לא חוקר מיומן, והוא הפיק מסמכים וגם זו הדגמה וגם לזה יש ערך עד כמה מה שאנחנו טוענים
- 7 לגבי הפקות מחומרי מחשב זו סוגיה במשפט, מעבר לרלוונטיות וכולי, ועכשיו אנחנו רואים
- 8 שהתיקיה הזאת של איריס נוצרה ב-24 ביולי. עכשיו שאלתי אליך, את הפתיחה של מאפייני
- 9 'איריס', אמרת קודם 'לא עשיתי. לא בדקתי מתי התיקיה נוצרה'. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אוקיי. מה היה ב-24 ביולי, אתה יודע? איזה אירוע?
- 12 ת. אני לא זוכר.
- 13 ש. חודש לפני כן, ביוני 2017 נפתחה חקירת בזק. שמעת על חקירת בזק ברשות ניירות ערך?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אז בחודש יוני 2017 נפתחת חקירת בזק אחר כבוד ובכל תרועה רמה, שאול אלוביץ' נחקר כחשוד,
- 16 יום אחרי יום אחרי יום. בסדר? חודש אחר כך נפתחת התיקיה, כשלתוכה מאגדים את
- 17 המסמכים שמצורפים לזכ"ד שלך. תסתכל בבקשה.
- 18 ת. מה זה 'נפתחת'? מישהו הוריד את כל התיקיה הזאת, התמונות, אם זה נכון מה שאתה מראה,
- 19 לא אני עשיתי את זה, אבל מישהו הוריד מהטלפון.
- 20 ש. נכון.
- 21 ת. את כל הדברים. אני לא יודע מתי,
- 22 ש. נכון נכון. יצרו את התיקיה הזאת שאתם תפסתם, יצרו את ה-,
- 23 ת. הורידו את התוכן מהטלפון בתאריך הזה לפי שאלתך.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יצרו את התיקייה. תיכף נראה מה הורידו. אבל יצרו את התיקייה הזאת שנמצאת בדיסק-און-
2 קי שנתפס בחיפוש ב-18 בפברואר, יצרו את התיקייה הזאת 'איריס', ב-24 ביולי 2017, חודש אחרי
3 שנפתחה חקירת בזק. בסדר?
4 ת. אוקיי.
5 ש. לך אני אומר, זה יעזור לנו בהמשך, חצי שנה מחוץ לתקופה הרלוונטית למשפט הזה. המשפט הזה
6 נגמר בדצמבר 2016. בסדר? ולכן אתה כראש צוות חקירה, לא קוטל קנים, חוקר לא מיומן, אבל
7 ותיק, חוקר לא מיומן אני מתכוון במובן המחשבי, אבל מאוד מיומן במובן המהותי של חקירות
8 וותיק, שיש לו גם אחריות בפרשה הזאת, נכון?
9 ת. כן.
10 ש. ומחפש רלוונטיות בתוך חומר מחשב, מבחינתך כשאתה מוצא חומר שקושר את איריס, לפי
11 הנספחים שכאן, לענייני בזק, למשל עץ האחזקות שלה, למשל עוד מסמכים אחרים שתיכף נראה,
12 מבחינתך זה מאוד רלוונטי. אבל יש הבדל ברלוונטיות בין אם זה נעשה בזמן התקופה הרלוונטית
13 לאישום שאתם חוקרים, או אחרי שנפתחו החקירות. נכון?
14 ת. אני לא כן או לא, זה לא קשור אלי.
15 ש. כי אתה אמרת 'הוצאתי מה שרלוונטי'.
16 ת. אני אסביר. כשאני מחפש חקירה, זה לא משפט. אני תוך כדי, מתקדמים. כחוקר מיומן אתה יודע
17 איך אתה מתחיל, אתה לא יודע איך אתה מסיים אותו. אבל אם אני מוצא משהו שנראה לי
18 רלוונטי לעבירה, אני קודם כל לוקח אותו, מוריד אותו, שומר אותו, אוסף אותו. אז בגלל זה אני
19 לא יכול לאשר את מה שאתה אומר.
20 ש. מצוין. אז אני רוצה להשתמש בתור חוקר חשוב בתיק 4000 וחוקר מיומן לא במובן המחשבי וגם
21 עושה רושם שאתה מתמקד בשאלות ורוצה להשיב תשובות מדויקות, זה הרושם שלי עד כה
22 לפחות,
23 ת. משתדל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בהחלט. אני עכשיו שואל אותך ורוצה להיעזר בך. מה הרלוונטיות, תסביר לי, עכשיו תסביר לי,
2 מה הרלוונטיות למסמכים שנכנסים לתיקיה שקוראים לה 'איריס' שמוקמת חודש אחרי פתיחת
3 החקירות?
4 ת. לא כל כך הבנתי את השאלה אבל אני אסביר את דעתי.
5 ש. מה הרלוונטיות?
6 **כב' השופט משה בר-עם:** הנתון הזה של יצירת התיקייה שאדוני יודע עליו אולי היום
7 לראשונה, אולי,
8 ת. כן.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** אינני יודע, אדוני לא מכיר את המסמך, ב-24 ליולי 2017, הנתון
10 הזה, כאשר יש זיקה לפתיחת החקירה בתיק בזק מצד אחד ולחקירה בתיק 4000 מצד שני, איך
11 אדוני ממקם את הרלוונטיות של התכנים שהוא ימצא בתוך התיקייה?
12 ת. לתפיסתי, איך שאני תופס את הזמן, בזמן שאני מקבל את התדריכים או מקבל את התיק או קורא
13 את הכל, שני הדברים קשורים אחד בשני. זאת אומרת בשביל שהכל ייצא לפועל, צריך פה שני
14 דברים, ואני אומר בצורת הפשט. צריך שני מהלכים שייצאו. שיקרמו עור וגידים. אחד – מצד
15 אחד זה הסיפור של בזק עצמה, ההסכם לרכישה של יס במחיר שרוצים, ושניים – על מנת להצדיק
16 את השווי, זה האישור של הרגולציה להצדיק את הערך. לכן לתפיסתי בשלב הזה איך שאני מבין
17 ואיך שאני רואה את התמונה, שני הדברים כרוכים אחד בשני. לכן מה שראיתי רלוונטי – שמת.
18 כך נראה לי. הרי בסוף גם אם ירצו לקנות בביליון אבל לא תהיה את הרגולציה לכאורה, לא שווה.
19 צריך את שניהם.
20 **כב' השופט עודד שחם:** השאלה התייחסה אם הבנתי נכון לממד הזמן. אז אדוני רוצה להתייחס
21 לממד הזמן בתשובתו?
22 ש. זו הייתה השאלה.
23 **כב' השופט משה בר-עם:** יש משמעות לזמן. אני כיוונתי לנושא הזמן. לא לתוכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עוד פעם, בגלל שאני לא זוכר כרגע בדיוק את התאריכים של ההתחלה והסוף, אני מבחינתי בשלב
2 הזה כשאני מוציא את הנתונים, כשאני רואה שיש משהו שנראה לי קשור לעבירה או לראיות, אני
3 קודם כל מוריד, הורדתי אותם.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** זאת אומרת לא הסתכלת בהכרח על ממד הזמן אלא המוקד שלך היה על
5 התוכן?
6 ת. נכון.
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** זה מה שאתה אומר?
8 ת. נכון.
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** והיום, כשאדוני יודע שזה הזמן, זה משנה או לא משנה לגבי
11 הרלוונטיות של התוכן?
12 ת. אני חושב שעדיין זה בסוף, כי המהלך הראשון כן יצא. הרי אתה אומר שהתיקיה הזאת ירדה
13 חודש אחרי החקירה הגלויה שחוקרים את שאול ואת איריס. אם אתה שואל את דעתי פה כחוקר,
14 כפי שאתה אומר 'מיומן', קודם כל, רגע, דרשני למה דווקא עכשיו זה ירד, זה אחד. דבר שני אני
15 בא ואומר, שני הדברים הרי כרוכים אחד בשני, לכן להערכתך כן.
- 16 ש. מכיוון שאמרת 'דרשני' ולא נשאר את זה באוויר, אני אתן לך מקרה תיאורטי. שאול נחקר בתיק
17 בזק ועורך הדין שלו מנסה להבין מה קורה כאן ומבקש שיביאו לו את עץ האחזקות של
18 הקונגלומרט הזה. ואז דואגים להעתיק את עץ האחזקות לדיסק און קי, כדי שאפשר יהיה לתת
19 לו את עץ האחזקות והוא יידע על מה מדובר בכלל. כי עד עכשיו מבחינתו בזק, זה בזק, זה לא בי-
20 קום, וזה וזה וזה, מסמך שאתה הפקת אגב. אם תסתכל,
21 ת. כן. הראשון שמופיע.
22 ש. הראשון שמופיע זה עץ האחזקות המפואר של בזק וירוקום וכולי. בסדר? עכשיו עץ האחזקות
23 לכשעצמו, אתה יכול להגיד לי עכשיו מה הרלוונטיות שלו לחקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בשביל לראות את ההשתלשלות, את השרשור, אם אתה ביקשת את זה אז אם אני ראיתי את זה
2 אז על אחת כמה וכמה גם אני רציתי לראות את זה.
- 3 ש. בסדר, אמרתי לך, תיאורטית עורך הדין מבקש ביוני כשנפתחת חקירת בזק. לצורך תיק 4000 מה
4 זה רלוונטי שהעתיקו לדיסק און קי את עץ האחזקות של בזק שמיד אני אראה לך גם מתי הוא
5 נוצר?
- 6 ת. כי חלק מהחשדות היה ששאל כבעל שליטה בחברת בזק ניסה למכור חברה אחרת שבבעלותו
7 לחברת בזק וזה היה נראה לי רלוונטי לראות את הדברים עם החללי ועוד איזה שהוא,
8 ש. בסדר. אבל אני מתמקד עכשיו בשאלת הזמן ולא מה אתה ראית כרלוונטי אלא מה התביעה רואה
9 רלוונטי שהיא ביקשה,
- 10 ת. אבל אני מעיד על מה שאני ראיתי. אתה מבקש ממני להעיד על דברים שלא ראיתי.
11 ש. מר הרדן, אין בינינו ויכוח וכבר סיכמנו, נכון? וגם אין טענות.
12 ת. טוב.
- 13 ש. יופי. אז רק תקשיב. רלוונטי לך ורלוונטי לי ורלוונטי לבית משפט, עץ אחזקות של בזק כעץ
14 אחזקות של בזק, זה הערך הראיתי שלו, זה בסדר גמור. אבל לא לכבוד זה זה הוגש. זה הוגש
15 כמסמך שנתפס בתיקיית "איריס", כמסמך שנתפס בתיקיית "איריס" אתה נשאלת האם אתה
16 רואה כחוקר ערך לכך שאיריס מחזיקה את המסמך הזה. שאלה מס' 1. שאלה מס' 2 האם
17 תשובתך משתנה בכל אופן שהוא נוכח העובדה שזה אצל איריס מה-24 ביולי 2017.
- 18 ת. שאלה ראשונה לעניין איריס, אז כן. כי איריס גם חשודה בתיק הזה ביחד עם שאול, ושאלה שנייה
19 לעניין הזמן, אמרתי לך. אני רואה מבחינתי, גם עכשיו מבחינת הזמן, את הדברים קשורים.
20 ש. זה לא אומר לי כלום. זה מה שבית המשפט שאל אותך, ואני אשאל אותך בפעם האחרונה ונתקדם
21 הלאה, כי אני חושב שבית המשפט הבין. יש הבדל מבחינת התביעה, כך אני מרשה לעצמי לומר,
22 או מול מה שאני מבין שהתביעה רוצה לעשות כי שאלתי והיא לא אמרה לי, אז אני קצת מכין את
23 עצמי לטענות צפויות, בין מסמך שקשור בבזק כשיש נחקרת שאומרת 'אני לא קשורה לבזק', אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נתפס אצלה בבית תחת תיקיה על שמה מזמן אמת, לבין אותו מסמך עץ האחזקות של בזק שנתפס
- 2 אצלה חצי שנה אחרי זמן אמת ואגב אירוע ספציפי של חקירת בזק שהיא לא חקירת 4000. יש פה
- 3 הבדל בין השניים כפי שאני רואה את זה מבחינת הרלוונטיות, הערך הראייתי.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- 5 ש. השאלה שלי אליך האם אתה כשאתה מחפש את המסמכים בתוך תיקיית 'איריס' כחוקר, לא
- 6 כטכנאי שרואה כותרת וזהו, האם אתה רואה ערך לזה שהמסמך הזה נתפס אצל איריס?
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** אני מבקשת להתנגד לשאלה לפני שהעד משיב. עו"ד חן בצורה נוחה מתמקד במסמך
- 8 אחד מתוך כל המסמכים שהעד שלף וסימן מתוך הדיסק-און-קי הזה כי קל לו לקשר אותו
- 9 לחקירת בזק ניירות ערך. אלא שבדיסק-און-קי הזה יש מסמכים נוספים, שמה לעשות, לא
- 10 קשורים לחקירת בזק ניירות ערך. אז את השאלה הזאת, אם אפשר לשאול אותו לגבי כל
- 11 המסמכים שהוא שלף מהדיסק-און-קי.
- 12 ש. אני חושב שיש פה אי הבנה, אני אבהיר אותה שוב.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי את ההתנגדות של גבירתי.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני אסביר.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם צירפתם קובץ מסמכים, העד אמר שהוא הוריד את
- 16 מה שרלוונטי ואפשר לשאול אותו על כל אחד מהמסמכים.
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל עו"ד חן שואל לגבי מסמך מסוים. לגבי המסמך הזה, עץ האחזקות, האם ממד
- 18 הזמן רלוונטי או לא רלוונטי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז הוא שואל לגבי המסמך הזה. אתם הגשתם והוא יכול
- 20 לשאול.
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** אין שום שאלה שהוא יכול לשאול אבל אני חושבת שאם רוצים לקבל תשובה
- 22 מדויקת ומלאה לגבי ההשפעה של ממד הזמן, מן הראוי שהעד יתייחס גם לשאר התפוסים
- 23 שנמצאים במסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** זו התנגדות מאיזה נימוק? לא לגמרי ברור.
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** מהנימוק של הצגת תמונה חלקית.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הכל בפני העד.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי.
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** וגם בפנינו.
- 6 ש. ועכשיו גם בפני העד. התשובה אני מתכוון. אבל זה לא משנה, זה בכלל לא משנה כי אני חושב שיש
- 7 פה אי הבנה. אני אקצר לך גם את זה. כל המסמכים שהפקת, אבל לכולם, יש זיקה כזאת או אחרת
- 8 לתיק 4000. במישור העובדתי. כתבות, עץ אחזקות של בזק, ועוד מסמכים. לכולם יש. בסדר?
- 9 ת. אוקיי.
- 10 ש. בסדר? זה בכלל לא השאלה וזה לא מוקד השאלה. מוקד השאלה, אני חוזר ומזכיר לך, ולכן אני
- 11 לא מבין גם את הקימה. מוקד השאלה הוא אחר. מתי נוצרה התיקייה של איריס, כי לזה נודע
- 12 הערך הראייתי שלשמו מבקשים להגיש את המסמכים הטריטוריאליים האלה, שהם כתבות
- 13 שנמצאות כבר בתיק 17 פעם והם עץ אחזקות שגם הוא נמצא בתיק ומסומן כראיה. מול זה, זה
- 14 לא קשור אליך, אני צריך להתמודד. ופה התאריך הוא קריטי. האם זה היה בזמן אמת בחזקתה
- 15 של איריס או שמא נוצר לא בזמן אמת, לכבוד חקירה אחרת. זו השאלה.
- 16 ת. אני לא בדקתי את זה אז אני לא יודע.
- 17 ש. לא בדקת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעד?
- 19 ש. בוודאי שזו שאלה לעד. העד הוא הרי חוקר, חוקר מיומן הוא לא, לכן הוא לא בא בתור חוקר
- 20 מיומן. הוא בא בתור חוקר, כפי שלמדנו גם, חוקר מקצועי,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא כבר אמר קודם שהוא לא יודע מתי זה נוצר.
- 22 ש. אז אני צריך להראות לו. מה לעשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** לגבי מידת הרלוונטיות והמשקל, אם יש חשיבות לשאלה מתי זה
- 2 נוצר. אם זה נוצר בזמן חקירות ש.... בתיק 4000, אחרי, לפני. אם אדוני חקר בתיק 4000, כחוקר
- 3 אדוני יכול להביע עמדה.
- 4 ש. גבירתי, לא אני ... את איריס פה על סמך נתונים חלקיים שאני מיד מפריך אותם. בנוק-אאוט.
- 5 ואני חושב שהתביעה הייתה צריכה לעשות את זה, כדי שחס וחלילה בית המשפט לא ימצא כמי
- 6 שבתום לב, הוטעה. אז עכשיו אני צריך להראות לבית המשפט. הרי לא סתם הגישו את הקובץ
- 7 הזה. בשביל זה קמתי ארבע פעמים כדי למנוע את זה ושאלתי מה הרלוונטיות, כי אז הייתי אומר
- 8 לכם 'זה לא רלוונטי כי זה נוצר ב-17'.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעד?
- 10 ש. השאלה לעד זו שאלה של בית משפט.
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** כן אז מה ...
- 12 ת. מה שהשבתי אדוני זה שמבחינתנו בתפיסה, גם כשאנחנו חוקרים את עמיקם, אנחנו חוקרים אותו
- 13 למעשה גם על רקע מה שהיה בתיק בזק ומה המעורבות שלו שהייתה בתיק בזק. בגלל זה הוא בא
- 14 לחקירה. כי אז גילינו שהוא שיקר ויש,
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל האם כל החומר שקשור לתיק 4000 התקבל או נוצר אצל
- 16 איריס זמן רב לאחר סיום החקירה, או זמן רב לאחר שהתקבלה, אין לזה משמעות? זאת אומרת
- 17 זה לא בזמן אמת הכוונה, זה נוצר בזמן אחר. יש לזה חשיבות? יש לזה משמעות?
- 18 ת. יש לזה חשיבות כי זה הזמן שלכאורה כביכול התיקיות ירדו. אני לא יודע מתי באמת מה שיש
- 19 בפנים נכנס לטלפון. זאת אומרת בטלפון שלי יש את תיקיית קמרה רול, יש תמונות ארבע שנים
- 20 אחורה. אם אני מוריד את התיקיה, יהיה לך זמן היווצרות התיקיה מהרגע שהורדתי, אבל כל
- 21 תמונה בפנים, אני לא יודע בדיוק מתי היא ירדה.
- 22 ש. ולכן התשובה שלך היא בעצם שני חלקים. הראשונה היא – כן יש חשיבות, 2. הנתונים שהראיתי
- 23 לך עד עכשיו לא אומרים מתי זה נוצר בטלפון. הבנתי נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע, לא בדקתי. אני לא חוקר מיומן, אני אומר לך מה שראיתי בתיקיה.
2 ש. לא בדקת אבל התשובה שלך, תיארתי אותה נכון.
3 ת. התשובה שלי זה ש-
4 ש. 1. יש רלוונטיות לזמן. 2. 'לא בדקתי את העניין של הזמן אבל אני לא יכול לבוא ולהגיד
5 שהמסמכים שהפקתי מתוך התיקייה שנוצרה ב-24 ביולי מקורם לא בטלפון או בהכרח הם כן
6 מקורם בטלפון, לפני התאריך הזה.'
7 ת. אתה מבקש ממני לומר על משהו שיש רלוונטיות. מבחינתי בשלב שאני מפיק את המסמכים זה
8 רלוונטי. כי אני עוד לא יודע בחקירה בדיוק מתי, מה,
9 ש. אז בוא נתקדם. אתה לא אחראי למה שהתביעה ניסתה לעשות כאן אבל אין ברירה, כי אתה כאן
10 ונצטרך לראות את הנתונים האלה שנכנסו לתיק בית המשפט. עכשיו בוא נפתח את התיקייה של
11 איריס.

מוגש ומסומן נ/3680

- 12 ש. פה אנחנו רואים שבתיקיה של איריס יש את חמש תתי התיקיות האלה. רואה?
13 ת. כן.
14 ש. ונחסוך, לא נעשה פה שאלות שאנחנו יודעים את התשובה עליהן, אתה גם פה לא בדקת מתי כל
15 אחת מהתיקיות האלה נוצרו. נכון?
16 ת. נכון.
17 ש. אז אני אראה לך. תיקיה ראשונה "לומיה" כשפותחים את המאפיינים שלה גם היא ב-24 ביולי.
18 רואה?
19 ת. כן.

מוגש ומסומן נ/3681

- 20 ש. זו התיקייה הראשונה. אם ניכנס לתיקיה של "לומיה", יש שתי תתי-תתי תיקיות שנקראות
21 'וואטסאפ' ו'סרט צילום', אתה רואה?
22
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 **מוגש ומסומן נ/3682**
- 3 ש. פה התיקייה הזאת שנקראת 'לומיה' ו'סרט צילום' וכולי, אתה עברת כפי שהעדת בחקירה
- 4 הראשית מסמך-מסמך שיש שם, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. והפקת מה שמצאת שהוא רלוונטי. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אני רוצה להראות לך תמונה מסוימת שנמצאת בתוך התיקייה הזאת של התמונות.
- 9 **מוגש ומסומן נ/3683**
- 10 ש. זה לא רלוונטי? זה לא הופק על ידך.
- 11 ת. אם אני לא הפקתי את זה אז כנראה שלא שמת לב לזה, שלא חשבתי ש-
- 12 ש. שלא חשבת. ועכשיו כשאתה רואה, אתה חושב שזה רלוונטי, איך שהוא, קשור אולי, משהו, לתיק?
- 13 ת. אולי.
- 14 ש. אולי. ובמחשבה שניה היית מפיק?
- 15 ת. איך זה נראה בתוך התיקייה?
- 16 ש. ככה.
- 17 ת. לא ככה. אתה נכנס,
- 18 ש. לא, הראיתי לך את כל השירשור.
- 19 ת. כן אבל בתוך התיקייה יש עוד, יש וואטסאפ, יש עוד תתי תיקיות. תראה לי את הכל, אני לא זוכר.
- 20 ש. בסדר. זה מופיע שם. יש שם מאות קבצים, הרבה מאוד תמונות גם פרטיות בין היתר, גם זו.
- 21 ת. יכול להיות. היו המון. אני הורדתי את מה שמצאתי רלוונטי וגם כן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל כשאתה יודע ואתה חוקר תיק שבו נבחנת מערכת היחסים של בני הזוג אלוביץ' עם בני הזוג
- 2 נתניהו, בסדר? ואחת מהטענות זו מערכת היחסים הקרובה שהייתה בין שרה נתניהו לבין איריס
- 3 אלוביץ', אז תמונה כזאת אתה חושב שהיא רלוונטית או לא רלוונטית? כל תשובה טובה.
- 4 ת. יכול להיות שכן, יכול להיות שלא. יכול להיות שיותר, יכול להיות שפחות.
- 5 ש. זו התשובה שלך?
- 6 ת. כן. לא באמת, אני באמת,
- 7 ש. בוא, היינו עד עכשיו רציניים. 'יכול להיות שכן יכול להיות שלא'?
- 8 ת. באמת, אני אומר לך בכנות.
- 9 ש. אתה יודע מה, בסדר. יכול להיות שכן, יכול להיות שלא. אתה עומד מול תמונה כזאת, מה אתה
- 10 עושה כשאתה אומר לעצמך 'יכול להיות שכן יכול להיות שלא'? לוחץ 'פרינט' או עובר הלאה? יכול
- 11 להיות שכן, יכול להיות שלא. אני איתך. אתה בודק את התמונה הזאת, יכול להיות רלוונטי, יכול
- 12 להיות לא רלוונטי. מה עושה חוקר מיומן מקצועי, יכול להיות שכן, יכול להיות שלא, עובר הלאה
- 13 או מדפיס?
- 14 ת. מדפיס. כעקרון אני הייתי מדפיס.
- 15 ש. יש לך הסבר למה לא הדפסת?
- 16 ת. כן. כי יכול להיות, יכול להיות, אני לא זוכר באמת שאני לא זוכר, שזה משהו שנראה לי פחות,
- 17 יותר אולי אינטימי, או יותר אישי או משהו כזה. לא הדפסת. זהו.
- 18 ש. אנחנו חוקרים מערכות יחסים, כן? למרבה הצער. אבל מה לעשות. אז זו התשובה שלך.
- 19 ת. יכול להיות. אני לא זוכר את התמונה ואני לא זוכר את הזה, אני זוכר שעברתי על הכל.
- 20 ש. אתה לא זוכר, אבל במחשבה שניה יכול להיות שכן, יכול להיות שלא, חוקר מקצועי מדפיס. נכון?
- 21 ת. לא חוקר מקצועי. אתה מציג את זה עכשיו כאן. אבל אני אומר לך, יכול להיות שכן. שאפשר
- 22 להדפיס. אם יש לך ספק, לפעמים אתה אומר, נוקט בגישה שאין ספק. אבל לפעמים כשיש לך
- 23 המון תמונות, אתה הולך לדברים שנראים לך יותר חשובים והתמונות שהדפיסו פה זה יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקטעי עיתונות וכאלה, לדעתי, אם אני זוכר נכון מה שאני מדפדף פה, ולא תמונות שנראות כמו
2 תמונות מבילוי משותף.
- 3 ש. כן. עכשיו, אתה הכרת את הטענה לידידות שיש בין הגברת שרה נתניהו לבין איריס אלוביץ' ופניות
4 של שרה נתניהו בין היתר בענייני וואלה לאיריס אלוביץ'? הכרת את הטענה הזאת?
5 ת. כן.
- 6 ש. טוב. עכשיו תראה, בחומר במסמכים שצורפו פה לזכ"ד שלך יש שני מסמכים שקשורים בבזק
7 שהופקו מתוך התיקייה של איריס אלוביץ'. הראשון דיברנו בו, זה עץ האחזקות. בסדר?
8 ת. כן. השתלשלות העניינים אתה מדבר? על זה?
9 ש. זה לנו את אותו עותק. תפתח בעמוד הראשון.
10 ת. בסדר.
- 11 ש. וגם בעמודים אחר כך. תסתכל, זה בערך איזה חמישה עמודים.
12 ת. כן.
- 13 ש. זה עץ האחזקות. זה המסמך הראשון שקשור בבזק.
14 **מוגש ומסומן נ/3684**
- 15 ש. תראה איפה זה נמצא, פתחנו את זה במחשב תחת התיקייה 'איריס' ותחת התיקייה איריס יש לנו
16 שולחן עבודה. ושם מצאנו את עץ האחזקות הזה שסימנת ש.ה.1. חמישה עמודים.
17 ת. כן.
- 18 ש. אתה גם כותב, תסתכל, תאשר לי. מאחורה "טיוטת תרשים אחזקות בזק. איריס. שולחן עבודה".
19 רואה?
20 ת. כן. אני רואה פה.
21 ש. וזה מה שאני מראה לך פה במסך. נכון?
22 ת. נראה ככה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נראה ככה. עכשיו תראה, בוא נלך ונראה מתי התיקייה של שולחן העבודה נוצרה. זה מסמך
2 הרגולציה הראשון, אנחנו רואים ב-24 ביולי. במאפייני שולחן העבודה, 24 ביולי.
3 ת. כן.
4 ש. את הבדיקה הזאת לא עשית?
5 ת. אמרתי כבר שלא.
6 **מוגש ומסומן נ/3685**
7 ת. אבל המסמך עצמו, על הפאוור-פוינט עצמו אם תחזור אחורה, מופיע 2011 נראה לי.
8 ש. בדיוק. נגיע גם לזה. לא נשאר שום אבן. אבל מכיוון שחברתי אמרה שאני מציג לך רק מסמך
9 אחד, אז אני אעבור איתך על כולם ונראה מתי הם נוצרו במקור ומתי הם נוצרו בתיקיה ואז לא
10 תישאר אף שאלה פתוחה. בסדר? עכשיו תראה שלא רק התיקייה של שולחן העבודה, גם התיקייה
11 של מסמכים היא באותו תאריך. אני אראה לך מיד אבל קודם אגיש.
12 **מוגש ומסומן נ/3686**
13 ש. המסמך של השתלשלות העניינים בזק, זה המסמך רגולציה השני. אתה רואה?
14 ת. כן.
15 ש. "השתלשלות מיזוג בזק יס". רואה?
16 ת. כן.
17 ש. אוקיי. זה מסמך הרגולציה השני שנמצא לנו בתיקיות 'איריס', הוא נמצא תחת תיקיית 'מסמכים'
18 שהיא כפי שהראיתי לך נוצרה גם היא ב-24 ביולי 2017. רואה?
19 ת. כן.
20 ש. טוב.
21 **מוגש ומסומן נ/3687**
22 עו"ד ניצן וולקו: עו"ד חן, יש פה שורה למעלה קטועה. אפשר להגיד לנו מה היה כתוב פה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אחר כך ... ואני אגיד לך. את השורה הקטועה. עכשיו אנחנו עסוקים בהרבה דפים קטועים, לא
2 בשורה קטועה.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני מראה לעד מסמכים שלמעשה הופקו מהטלפון. לא מהדיסק-
4 און-קי.
- 5 ש. לא, מהדיסק און-קי.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** המסמכים האלה זה מהדיסק-און-קי?
7 ש. כן.
8 ת. כן.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אז מתי זה נוצר בדיסק ולא בטלפון?
10 ש. עכשיו אני מגיע. לכן אמרנו, לא נשאר שום דבר. קודם כל, התיקייה שנתפסה מתי נוצרה ולאזה
11 צורך, הראיתי. 24 ביולי, בזק. עכשיו העד בעצמו אמר בדיוק מה שאדוני אומר, אבל זה נשפך
12 מתוך הטלפון, ולכן השאלה מתי המסמכים נוצרו.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** זה הוא לא יכול להעיד.
14 ש. לא, הוא יכול. אם הוא היה מחפש.
15 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא יכול היה.
16 ש. היה.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל בפועל הוא לא יכול להעיד כי הוא לא חיפש. לכאורה.
18 ש. אלא אם כן הוא יפתיע אותנו ויגיד לנו שהוא חיפש. קודם הוא אמר אם שמתי לב, לגבי מסמך
19 אחד 'ראיתי 2011. נכון? עץ האחזקות.
20 ת. אתה הראית.
21 ש. כן. 2011. אז אלה שני המסמכים הרגולטוריים שהיו בתיקיה של איריס. עכשיו נבדוק מי יצר את
22 המסמכים. לא בטלפון. מי יצר את המסמכים. המקוריים. זה אנחנו יודעים גם מתוך הדיסק-און-
23 קי. לא בטלפון של איריס. בטלפון של איריס, אנחנו יודעים, מה שיש לנו 24 ביולי. עכשיו היוצר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של המסמכים. מסמך עץ האחזקות, אתה רואה למעלה יש כותרת "טיוטת תרשים אחזקות
- 2 קבוצת יורוקום"? רואה?
- 3 מסמך מידע השתלשלות מיזוג בזק מוגש ומסומן נ/3688
- 4 מידע טיוטת תרשים מוגש ומסומן נ/3689.
- 5 ש. אנחנו עכשיו ב-3689. נתחיל מ"מרשם תרשים אחזקות יורוקום" אתה רואה, המחבר כתוב מי
- 6 זה, אחד בשם יעקב כהן. רואה?
- 7 ת. כן אני רואה.
- 8 ש. ואתה רואה מתי הוא נוצר? בשנת 2000. רואה? "נוצר – 2000"
- 9 ת. כן. כך כתוב.
- 10 ש. זה בתקופת הברונזה השניה. עכשיו תסתכל ישונה לאחרונה על ידי – 'אלוביץ'. רואה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ותלך לתאריכים הקשורים, שונה לאחרונה באיזה תאריך? בדצמבר 2011. נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. שונה לאחרונה על ידי שאול בדצמבר 2011. כך אנחנו מסיקים מהמאפיינים של עץ האחזקות של
- 15 קבוצת יורוקום. מה שהפקת. את כל זה לא ידעת כשהפקת?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. רק ידעת שיש תרשים עץ אחזקות. נכון?
- 18 ת. כן. זה מה שאמרתי גם.
- 19 ש. בסדר. אבל מכיוון שלנו חשוב מתי המסמכים נוצרו ומתי נוצרה התיקייה, מתי נוצרה התיקייה
- 20 הראינו, יולי 2017, והמסמכים אי שם בשנת 2000 ושונו ב-2011. בסדר?
- 21 ת. אוקיי.
- 22 ש. אבל את כל זה לא עשית. עכשיו תסתכל את המסמך השני של השתלשלות מיזוג בזק-יס, כי הראינו
- 23 את זה קודם לגבי עץ האחזקות, אותו דבר. נוצר מתי? ב-2010. רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אני רואה.
- 2 ש. כי הייתה סוגיה של מיזוג בזק שהייתה אצל הממונה על ההגבלים העסקיים בכלל. שנים שנים,
- 3 שנים. והמסמך הזה נוצר אז. מתי שונה על ידי שאול אלוביץ' ב-2010. רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. וגם הודפס לאחרונה ב-2010. רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. זה המסמך הרגולטורי השני 1. הלא רלוונטי לתיק, 2. לא רלוונטי לאיריס אלוביץ'.
- 8 ת. מה זאת אומרת לא רלוונטי לאיריס? זה היה בתיקה תחת 'איריס', לא?
- 9 ש. בסדר,
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** זה כל הרעיון.
- 11 ש. בוא נתקדם. הראיתי למה זה היה בתיקה תחת 'איריס'. זה פשוט לא יאומן. אבל לא משנה,
- 12 נמשיך. פה התבוננות שלך פחות חשובות משלא עשית את הבדיקה.
- 13 ת. כן אבל מלכתחילה ניגשתי לתיקה כי היה רשום תיקיית 'איריס', של טלפון של איריס.
- 14 ש. בדיוק. ולכן שאלתי אותך בהתחלה האם מספיק שכתוב 'איריס',
- 15 ת. בסדר, אני לא בדקתי מתי. נכון.
- 16 ש. לאיריס, אני ביררתי, יש בבית כל מיני דברים שכתוב עליהם 'איריס'. אוקיי? לא כל דבר שכתוב
- 17 עליו 'איריס', הוא בהכרח רלוונטי. הוא יכול להיות רלוונטי לפי הכותרת שלו, פה ראינו, מסמכי
- 18 בזק או תמונות שלא הפקת, או כתבות שכן הפקת, ובוודאי שנודעת לו רלוונטיות, לא זו שאתה
- 19 חשבת עליה אז אבל זו שעכשיו התביעה חשבה לה כשהיא מגישה לבית המשפט, לגבי התאריך.
- 20 לתאריך יש רלוונטיות. אבל סיכמנו כבר שאת התאריך לא בדקת. לא של יצירת המסמכים ולא
- 21 של יצירת התיקיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל כשאתה מכניס את הדיסק-און-קי אם אני זוכר נכון שהראית לי בהתחלה, כשרואים שמה
2 יש, יש תיקיה 'שאול' ויש תיקיה 'איריס' ולכן ההיגיון אומר שזה נמצא בתוך טלפון של איריס.
3 יכול להיות שכמו שאתה אומר... את זה אני לא יודע. אני אומר לך למה אני בדקתי את הדברים.
4 ש. אבל אמרתי לך שאני לא בא אליך בטענות.
5 ת. זאת אומרת כאילו בתוך הדיסק און קי הזה יש תיקיה 'שאול' ששם כנראה יש גיבוי של הטלפון
6 של שאול, ויש תיקיה 'איריס' שכנראה שם יש את הגיבוי של הטלפון של איריס. אם בטלפון שלה
7 יש מסמך שלו, זה אני לא יודע.
8 ש. מר ארדן, אמרתי לך כבר שאין לי שום טענה אליך.
9 ת. אוקיי.
10 ש. בטח שלא יכולה להיות לי טענה על דבר 1. שאתה לא יודע, ואתה משער השערות, ו-2. שלא בדקת.
11 עד עכשיו ראינו דברים שלא בדקת ועכשיו התשובה האחרונה שלך, על דבר שאתה גם לא יודע.
12 נכון?
13 ת. לא, אתה הראית את זה פה.
14 ש. לא, ההסקת מסקנה שלך לגבי מאיזה טלפון, אתה בדקת?
15 ת. לא, אז אני אומר, רשום 'לומיה איריס' בתיקיה לומיה,
16 ש. נו, מה זה אומר?
17 ת. להבנתי, גיבוי של הטלפון של איריס. שהורידה, 'קמרה רולי', מה שירד מהטלפון שלה.
18 ש. בדקת את זה?
19 ת. זה מה אני מבין. אני לא חוקר מחשב מיומן. זה מה אני מבין, זה מה אני יודע מהידע שלי.
20 ש. הבנתי. אם היה לנו חוקר מחשב מיומן שהיה עושה את הבדיקה הזאת, או שהוא היה מביא
21 למסקנה שעכשיו הצעת אותה כאפשרות, או שלא. כי מדובר בדיסק און קי, לא בטלפון. נכון?
22 ת. לא, אבל יכול להיות שכל החומרים הופקו למאגר אחר ששם עשינו את ה-, אני לא זוכר.
23 ש. ויכול להיות שלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא בדקתי את הדיסק-און-קי פיזית. לא נראה,
- 2 ש. בדיוק. לכן אני אומר. באופן אמיתי כל סדרת התשובות האחרונה שלך זה סברות אפשריות, או
- 3 שלא. אתה לא יכול להעיד על זה בידיעה כי לא עשית את הבדיקה הזאת. זה מה שאתה אומר.
- 4 ת. אני יכול להגיד לך שכמו שאתה מראה פה, אני נכנסתי לתיקיה, למוצג הזה, לפריט, ושם
- 5 כשהראית פה בהתחלה שאתה נכנס לפריט יש תיקיה 'שאול' תיקיה 'איריס' ומשם כל הפריטים
- 6 בתוך 'איריס'.
- 7 ש. לכן אני אומר, נשים את תאריך יצירת התיקיה בצד, שלא בדקת.
- 8 ת. זה אני לא בדקתי. אמרתי. לא בדקתי.
- 9 ש. אתה עכשיו רוצה להכניס איזה שהוא ערך לכותרת 'איריס'.
- 10 ת. לא מכניס כלום. אני אומר לך מה אני ראיתי מה שנראה קשור לחקירה והורדתי.
- 11 ש. אבל לא בדקת אותו. נכון? כי אמרת 'אני לא חוקר מיומן, לא בדקתי אותו'.
- 12 ת. לא בדקתי את התאריך שזה נוצר או מתי זה הורד כמו ששאלת, את זה אני לא זוכר שבדקתי.
- 13 ש. ובדקת מאיזה טלפון זה ירד?
- 14 ת. לא, אמרתי לך עוד פעם. ראיתי 'לומיה איריס'.
- 15 ש. זה כל מה שידעת.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה מה יש, איזה עוד מסמך ששאלו כתב ויצר, כמו שני המסמכים האלה של
- 18 עץ האחזקות.
- 19 ת. אתה לא עובר על כל המסמכים?
- 20 ש. כן כן. אני אראה לך. ב'איריס – מסמכים', עדיין תחת 'איריס', כמו שיש עץ אחזקות מ-2010 או
- 21 2011 וכמו שיש השתלשלות עניינים מיזוג בזק יס מ-2010 או 2011 יש עוד מסמכים שהם לא
- 22 איריס אלא שאול. אצל תיקיית 'איריס'. אני מניח שאת זה ראית, כי כמו שהעדת בחקירה
- 23 הראשית עברת מסמך-מסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עברתי מסמך-מסמך. כן.
- 2 ש. מכיוון שעברת מסמך-מסמך, אני אראה לך דוגמה אחת. מכתבים ששאלו כתב לעובדי בזק.
- 3 **מוגש ומסומן נ/3690**
- 4 ש. בסדר? אלה מכתבים ששאלו כתב לעובדי בזק. הסתכלת, ראית לא רלוונטי לחקירה כפי שאתה
- 5 מבין אותה, לא הפקת. בסדר? בהחלט יכול להיות לא רלוונטי לפי ה-
- 6 ת. לתפיסתי.
- 7 ש. לתפיסתך. אבל בכל זאת בתיקיית 'איריס'. לא רלוונטי, בזק, ובתיקיית 'איריס'. נכון?
- 8 ת. אם אתה אומר.
- 9 ש. כן כן. כך מופיע במה שאני מראה לך. אתה רואה? 'מכתב שאולי יש עוד מכתבים.
- 10 ת. כן כן.
- 11 ש. יש גם עבודת חקר של הילדים, הם היו בבית ספר. בתוך תיקיית 'איריס'. בסדר?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. גם זה לא רלוונטי לחקירת בזק. לחקירה שלנו.
- 14 ת. אני, מה שאני חשבתי שרלוונטי – הדפסתי וצירפתי. זה מצורף פה.
- 15 ש. כן. הבנתי. כלומר אם אנחנו נסכם, הבדיקה של הרלוונטיות שאתה ביצעת היא אך ורק על פי
- 16 נושא הנייר, למשל אם יש לנו עץ אחזקות,
- 17 ת. לא, אני פתחתי את המסמך. לא הסתכלתי בכותרת.
- 18 ש. לא לא, פתחת, אבל הקביעה שלך אם המסמך הוא רלוונטי ואתה מפיק אותו או לא, היא על פי
- 19 נושאו. אם הנושא הוא עץ אחזקות יורקום בזק, אתה מדפיס אותו. אין לזה עדיין ערך מבחינתך
- 20 מפליל, מסבך, או אחר. זה פשוט נתון רלוונטי. עץ אחזקות של יורקום. נכון?
- 21 ת. מה שלי היה נראה רלוונטי באותו שלב – הדפסתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן אבל בדיקת הרלוונטיות היא זו: בזק רגולציה במובן של עץ אחזקות 'אני מדפיס'. כתבות, כי
2 דיברת גם על הצד של הסיקור – רלוונטי – לא עברתי איתך אבל זה מצורף פה בקובץ – 'אני מדפיס
3 כי זה נושא החקירה'. נכון?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. 'השתלשלות מיזוג בזק-יס – אני מדפיס'. נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. השתלשלות בזק יס, הראיתי לך למשל היא משנת 2010, לא רלוונטי לנושא החקירה שלכם, אבל
8 מכיוון שזה נושא כותרת 'מיזוג בזק יס', הדפסת.
- 9 ת. לא חושב כמוך. אני אנמק.
- 10 ש. תסביר.
- 11 ת. אני אסביר. זה שאדם מנסה במשך שנים למזג ועכשיו איתרע מזלו וכן הוא יכול אולי ויש לו קלף
12 נניח והוא נותן למישהו טובת הנאה למאן דהוא בשביל שיאשר לו את המיזוג, מבחינתי זו יכולה
13 להיות ראייה שמגבירה את הרצון העז של שאול לתת ולתת ולתת בשביל לקבל, אולי כתפיסה
14 חקירתית.
- 15 ש. אני אגיד לך למה ה'אולי' הזה אפילו לא אולי הוא.
- 16 ת. זה ה'אולי' שיש לי בשלב שאני עובר על המסמכים.
- 17 ש. לא, זה לא ה'אולי'. עכשיו זה אולי שאתה ממציא.
- 18 ת. למה?
- 19 ש. לא, אני אסביר לך למה. כי זה המצאה דחוקה, לא מתאימה לאיך שהתנהלה החקירה עד עכשיו,
20 סתם מיותרת ואני מציע לך לא לעשות את זה הלאה. אסביר לך גם למה. ושוב, כחוקר רציני של
21 משטרת ישראל, ההמצאה הזאת שעשית אותה עכשיו על הדוכן.
- 22 ת. למה, זה לא מראה את הכוונות או את הרצון שלו שלאורך שנים הוא מנסה למזג ומגיש מסמכים
23 שנמצאים אצלו, סתם לדוגמה, לשיטתך, ועכשיו כאילו, למה לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מר הרדן, אתה סתם מסתבך. התשובה היא לא. ויושב לך פה בית משפט, שלושה שופטים, יושבים
2 בתיק הזה שלוש שנים של הוכחות, והם שמעו את כל השתלשלות העניינים של בזק-יס, עם האגף
3 של רשות ההגבלים העסקיים. מה אתה יודע בשביל לתת תשובה כזאת על דוכן העדים, אחראית,
4 ולעמוד מאחוריה,
- 5 ת. אתה שאלת אותי לעניין הרלוונטיות של המסמכים אם זה רלוונטי או לא. ולזה אני ענית.
6 ש. אז מכיוון שאתה טרחת לבוא ולהגיד ששאל מנסה במשך שנים, אני רוצה שעכשיו תפרע את
7 השטר הזה ותגיד לי מה היה לשאל ברשות ההגבלים העסקיים בהקשר של מיזוג בזק-יס.
- 8 **עו"ד בעז בן צור:** וכמה שנים זה נמשך.
9 ש. שניה. תיכף נשאל הרבה שאלות.
- 10 ת. אז אני אומר, אתה יכול לשאול הרבה שאלות. אני ענית לטענה שלך האם המסמך הזה שאני
11 רואה אותו בזמן ב-2018 או כשכתבתי את המזכר, לא זוכר בדיוק מתי זה היה, כן, בספטמבר
12 2018. מה יכולתי לחשוב שהפקתי או האם זה רלוונטי לשיטתי. הסברתי גם כשאני מנהל חקירה
13 ורואה מסמך שיכול להיות שהוא קשור, אני מביא אותו. כי אתה לא יכול לדעת מה הערך שלו.
- 14 ש. אבל על זה לא התווכחתי איתך. ההיפך.
15 ת. אבל זה מה שאתה כל הזמן אומר, מה הרלוונטיות.
16 ש. הפוך.
- 17 ת. ואתה כל הזמן הלוך חזור ושנה לאורך כל החקירה אתה שואל אותי מה רלוונטי. אז אני אומר לך
18 מה יכול להיות רלוונטי או מה עלול.
- 19 ש. מר הרדן, התשובה האחרונה שלך הייתה חפוזה. אין לך מושג בכלל על מה אתה מדבר כאשר נתת
20 את התשובה האחרונה על רלוונטיות מ-2010 ברשות ההגבלים העסקיים, את זה נשאר לנו פה,
21 שעוסקים בזה שלוש שנים. אבל מה שאמרת עכשיו מופרך לחלוטין. אבל שים את זה בצד. אני לא
22 שאלתי אותך מה הרלוונטיות. ההיפך, אמרתי לך שהרלוונטיות שאתה ביצעת כחוקר בזמן אמת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשנת 2018 היא רלוונטיות תוכנית. אם אתה רואה שאתה חוקר, בזק נמצאת במוקד החקירה,
2 נכון? במיזוג שלה עם יס. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. ואתה רואה מסמך אחזקות של בזק, אתה כחוקר רציני מדפיס,
5 ת. מה זה בזק, זה שאול. שאול בשליטה.
- 6 ש. בדיוק, יורוקום, בזק.
- 7 ת. שאול הוא נשוא החקירה.
- 8 ש. בסדר. אבל שאול הוא נשוא החקירה שהוא בעל השליטה בשירשור בבזק. נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. יופי. ולכן כשאתה רואה מסמך כזה אתה מדפיס, וזה בסדר גמור. לא באתי אליך בטענות. נכון?
11 מה שאני רק אומר,
12 ת. היו גם כמה טענות. אבל בסדר.
- 13 ש. לא, הטענות הן שאתה מתחיל להמציא. זה הטענות.
14 ת. לא המצאתי.
- 15 ש. התשובה האחרונה שלך. טוב, בוא נחלוף עליה. לא נתווכח איתך. חבל. זה סתם יאריך. פשוט אל
16 תמציא. מה שאני מנסה להגיד לך, זה שההפקה שאתה עשית מנותקת מתאריכי היצירה של
17 המסמכים, ומתאריכי היצירה של הדיסק-און-קי. זה ראינו עכשיו, הראיתי לך. אתה לא בדקת
18 את זה בכלל.
- 19 ת. לא בדקתי. אבל אמרתי את זה מהתחלה, לפני שעה.
- 20 ש. והרלוונטיות, אבל אני אמרתי שזה גם השאלה המסכמת והרלוונטיות, פה אני הצגתי לך, יכולה
21 להיות גם תלוית הקשר ותאריכים. מתי נוצרו המסמכים, על ידי מי, ומתי נוצרה התיקייה ועל ידי
22 מי. ואלה דברים שאתה לא בדקת. נכון?
- 23 ת. אני אומר עוד פעם, לא בדקתי את הנתונים האלה שהצגת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר אמר מזמן שהוא לא בדק את זה.
- 2 ש. בסדר.
- 3 ת. וגם אמרתי והוספתי שרלוונטיות אני לא תמיד יודע בזמן אמת, לכן אני,
- 4 ש. רציתי לשמוע את זה עוד פעם.
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** אוקיי. אז שמענו מספר פעמים, אני מבקשת להעיר,
- 6 ש. זו התנגדות?
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** כן.
- 8 ש. למה? אני לא שואל שאלה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לאיזו שאלה, עו"ד וולקן?
- 10 **עו"ד ניצן וולקן:** הוגשו כאן שורה של מסמכים שהם בעצם תוצאה של איזה שהוא, אני לא יודעת,
- 11 חיפוש מקצועי של מומחה, בתיקיות בקבצים,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** זה לא הייתה התנגדות בזמן.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** אני הערתי גם קודם ואני מבקשת להבהיר את הדבר הזה. בגלל שזה מוגש ברצף
- 14 לבית משפט. אין לי בעיה שזה יוצג לעד והוא יענה, אבל אני כן אומרת שהמסמכים הללו צריכים
- 15 להיות מוגשים באמצעות מי שערך אותם.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** אמרתי שזה לא הוגש בזמן. זה נרשם נ/, נ/, וגבירתי, לא היה לה,
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** אמרתי את זה גם קודם ואם לא אמרתי את זה קודם, אז אני מתנצלת ואני מבהירה
- 18 עכשיו לאחור. המסמכים האלה נכנסו לתיק בית המשפט. על מנת שהמסמכים האלה יהיו
- 19 קבילים, התוצאות של הדבר הזה, מהבוקר מתלוננים פה על כן חוקרי מחשב מיומנים, לא חוקרי
- 20 מחשב מיומנים, הבדיקה הזאת לא יכולה להיות מוגשת באמצעות העד שמן הסתם חוזר ואומר
- 21 שלא ערך אותה, היא צריכה להיות מוגשת באמצעות מי שערך אותה. אם לא מובא, אז המסמכים
- 22 האלה, מבחינתנו, אנחנו חולקים על קבילותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אז אני אם כך מכיוון שזה כפי שגבירתי אמרה, לא מאוחר, למרות שסומן, אז אני חוזר בי
מההסכמה שלי להגשת הת/ הזה, משום שיש בכך משום הטעיה של בית משפט, כאשר התביעה
ועכשיו באה בטענה על מה שההגנה טרחה לעשות כדי להוציא את האבן שהיא זרקה לתוך הבאר
והיא לא עשתה, טוענת שמטעמי קבילות אנחנו לא יכולים להראות את זה. כלומר שבית המשפט
יישאר עדיין בתוך החושך, הערפל, מחמת המחדלים שלהם. זה היפוך העולם על פניו. עכשיו, ככל
ש-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה...

ש. משום שאם היא הייתה נענית לבקשתי ולא היינו חיים פה בתוך, להילחם בשדים ורוחות בתוך
ענן, ואני שאלתי מה הרלוונטיות שהיא רוצה להציג, והיא לא הייתה ממלאה פיה מים אלא הייתה
אומרת 'הרלוונטיות שאני רוצה לעשות כפי שכך חשבתי, היא להראות שמסמכים שקשורים
ברגולציה של בזק נתפסו אצל הגברת איריס אלוביץ' בדיסק און קי תחת תיקיה על שמה, בזמן
החיפוש של בזק יס', אני הייתי קם והייתי אומר כבודכם, הדיסק און קי הוחזר לנו. אני לא בא
חשבון ואני חושב אפילו שחתמנו על ויתור על טענת כלל הראייה הטובה ביותר. לא במובן הזה של
כלל הראייה הטובה ביותר אלא במובן שלא נעשו בדיקות שהן אלה שמקימות את הרלוונטיות.
הרלוונטיות שקשורה בתאריך יצירת המסמכים והתיקייה, ולכן הייתי מתנגד ואומר 'זה לא קביל'
כי התביעה גרמה לנו פה, או גרמה לעצמה לנוק ראייתי, כשהיא מבקשת להציג מסמכים שהופקו
כדי לטעון לגבי הרלוונטיות שלהם בלי תשתית מספקת שהייתה צריכה להיעשות, כמו שחברתי
אמרה, על ידי העד המתאים, חוקר מיומן, והנה.... החשיבות של חוקר מיומן, שנכנס ובודק את
המאפיינים, ומתי נוצרה ה תיקיה ומתי נוצרו המסמכים. אז אני הייתי בא ומתנגד לרלוונטיות
והייתי משכנע את כבודכם כשהייתי מראה לכם את כל הנתונים שלא באמצעות העד, שאלה
דברים שלא נבדקו. למרות שביקשתי פעם אחר פעם אחר פעם, חברתי העדיפה לא להגיד לי
והגישה את המסמכים ככה. ועכשיו משהגישה את המסמכים ככה, אני צריך להתחיל לפרק את
זה. איך מפרקים את זה? העד שהפיק את אותם מסמכים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני הגיש כאן מסמכים שהם לכאורה עניין
- 2 שבמומחיות. מתי הופק, מתי הוכנס, מתי יצא. זו ההתנגדות, ההתנגדות היא, לא רק עניין של
- 3 מומחיות, גם לא יודעים מי עשה את הפעולה הזאת. המסמכים האלה הוגשו על ידי התביעה
- 4 כמסמכים שהופקו על ידי העד. כל הטענות שלכם שמורות אחר כך, מעבר לזה ש...
- 5 ש. ואיך אני אוכיח את הטענות שלי, גבירתי? אם באים ומטעים את בית המשפט ואומרים לי את מה
- 6 שמוכיח שזה הטעיה, אני לא יכול להראות ו'אתה תטען אחר כך'?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, לא נאמר שאתה לא יכול להראות.
- 8 ש. איך?
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל מה שנאמר כאן שכל המסמכים האלה שלפיהם זה
- 10 הופק בתאריך הזה והופק בתאריך ההוא, צריך מישהו לבוא להעיד פה.
- 11 ש. אז עכשיו אם כך זו התשובה שלי להתנגדות. הנה, זו התשובה להתנגדות. בסדר?
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** העניין הוא שלא הייתה ממש מחלוקת שהציגו לעד מסמכים והעד
- 13 אישר את הדברים על פי המסמך. המסמכים סומנו ובסוף החקירה, אני קצת חשתי בעניין הזה,
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** אדוני, צר לי, אבל,
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, כי ברגע שזה סומן, זה כבר לא, גבירתי דאגה להדגיש בצד לאור
- 16 ההתנגדות הראשונית של עו"ד חן שהמסמך הוגש לנוחות בית המשפט ולא כראיה.
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** לא אבל אחר כך...
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, כך התחיל הדיון. ולאחר מכן הייתה הסכמה שזה יסומן. לעומת
- 19 זאת, כשעו"ד חן מציג לעד משורה של מסמכים שלכאורה אין בו על פני המסמך עניין שבמומחיות
- 20 אלא צריך לדעת מתי זה הופק, איך זה הופק, אז גבירתי בסוף קמה ואומרת 'רגע, רגע, אני עכשיו
- 21 לוקחת צעד אחורה' זו קצת תחושה לא נוחה.
- 22 ש. יותר מזה אדוני, אם אפשר,
- 23 **עו"ד ניצן וולקן:** בית משפט פנה אלי ואני מבקשת להשיב ולא שתשיב במקומי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא משיב במקומך.
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני מבקשת,
- 3 ש. אז את תעני. אני רק מבקש לומר משפט. כדי לא להרבות מחלוקת, באמת, וברוח האחוה החברות
- 4 והידידות של הימים האחרונים עם סטיות פה ושם, עכשיו התשובה שלי לגבירתי, התשובה שלי,
- 5 אחת אמרתי, ועכשיו השניה. אני אראה לגבירתי שזה לא עניין במומחיות, אני אראה לגבירתי
- 6 כיצד זה הופק, אחד-אחד. גבירתי תראה בעין שכל מה שהגשנו נמצא בדיסק און קי. עכשיו נראה
- 7 את זה. הסיבה היחידה גבירתי שלא הגשתי את הדיסק-און קי, כי הוא מכיל גם דברים מאוד
- 8 פרטיים. יש שם כמות עצומה של דברים פרטיים של הילדים ושל תמונות וכאלה. זו הסיבה שלא
- 9 נתתי את הדיסק און קי. לא אכפת לי לתת אותו רק לבית משפט שיחזיק אותו, אבל אנחנו נראה
- 10 על הלוח את כל המסמכים שהגשתי, כיצד הם הופקו. שום עניין שבמומחיות. וגבירתי אומרת 'זה
- 11 אדם שהוא באמת לא מומחה במחשבים' ויש לי סיפור לספר לכם כמה אני לא מומחה במחשבים,
- 12 אני חושב שלא סיפרתי אותו אף פעם, אבל הוא קצת ארוך.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נדמה לי שעכשיו מצאת את הרול השני, לא?
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** בדיוק.
- 15 ש. אז נעשה את זה יותר קצר. בסדר?
- 16 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לתהליך הזה לא מסכימה.
- 17 ש. למה לא? את טענת להתנגדות שזה עניין שבמומחיות, אז אני רוצה להראות שזה לא עניין
- 18 שבמומחיות. על המסך. זה כל אדם, חוץ מכמה, אבל זה לא עושה אותו כל אדם מומחה. זה עושה
- 19 את האחרים לטכנופובים, איגנורנטים, נכנס לתיקיה, עושה 'דאבל קליק' בסך הכל על מאפיינים.
- 20 **עו"ד ניצן וולקן:** אז עכשיו עו"ד חן הופך להיות מומחה מחשבים, פותח את התיקיה... לא.
- 21 ש. זה מאפיינים.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** הדיסק-און-קי הזה נמצא כעת בחזקתכם?
- 23 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** אתם מכירים את הדיסק און קי הזה?
- 2 **עו"ד ניצן וולקן:** כן. הוא הוחזר. לנו אין,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם עותק ממנו?
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** אני לא בטוחה.
- 5 ש. לא. מה שיש להם זה מה שהעד,
- 6 **עו"ד ניצן וולקן:** יש לנו חומר חקירה שזה מה שהעד,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד לא עבד על הדיסק און קי. העד עבד על קובץ שהורד.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** יש מניעה שזה יובא אלינו?
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** אין בעיה שאתם תעיינו בדיסק און קי הזה ותראו שמה שהוצג לנו משקף
- 10 את מה שיש בדיסק און קי אחד לאחד.
- 11 **עו"ד ניצן וולקן:** מה שהוצג מאיזו בחינה אדונית?
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** מה שהוצג, מה שאני מחזיק ביד.
- 13 ש. אדוני, אני לא רוצה לעשות תחרות עם אדוני, אבל יש לי הצעה יותר טובה. שאני נותן את הדיסק
- 14 און קי לבית המשפט.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, ההתנגדות לא הייתה של בית המשפט. ההתנגדות הייתה של חברתו.
- 16 אז חשבתי שחברתו,
- 17 ש. אני רוצה שבית משפט יראה כמה לא צריך מומחה כדי לעשות דאבל קליק על "מאפיינים".
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** לבית משפט יש מעט ניסיון בדברים האלה, אז לא צריך. אוקיי? אז אם
- 19 ההתנגדות היא על זה שאתם לא בטוחים שמה שהוצג לנו משקף כהווייתו את מה שנמצא בדיסק
- 20 און קי, בזמנכם החופשי תציצו בדיסק און קי ואם תהיה לכם איזו שהיא הסתייגות לגבי משהו
- 21 מהדברים שהוצגו לנו, שזה לא נכון, שאין תיקיה כזאת, שמבנה התיקיות הוא לא כזה, אינני יודע
- 22 מה. שהמסמכים לא קשורים לתיקיות האלה, לא יודע, אין לי מושג מה תאמרו. בסדר גמור, הכל
- 23 פתוח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו לא המצאנו.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** אבל לכאורה כדי להוציא את עץ התיקיות מתוך דיסק און קי, לא בטוח
- 3 שצריך להיות חוקר מיומן.
- 4 **עו"ד ניצן וולקן:** יכול להיות שכדי להוציא מסמכים, לשלוח אותם מתוך תיקיות לא צריך להיות חוקר
- 5 מיומן,
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** גם לא צריך להיות מומחה בהכרח.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לכם הצעה מאוד יעילה כרגע. תבדקו את זה בעצמכם,
- 8 אם תגיעו למסקנות אחרות, נחזור ונדון בזה.
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** מה, אם צריך, נחזור לפה ונגיד 'אני חושבת שכן צריך חוות דעת מומחה בשביל הדבר
- 10 הזה? יש לי כאן דוגמה אחת שבעיני מראה למה הניסיון לרדד את זה,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד וולקן,
- 12 ש. לרדד את זה?
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** לרדד את הבדיקה הזאת.
- 14 ש. אני ממש מוחה עלזה. כל מה שהם לא עשו עכשיו ואני עושה זה רידוד?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד וולקן, גבירתי התנגדה וביקשה שהמסמכים יוגשו
- 16 באמצעות מי שערך אותם או באמצעות מומחה או באמצעות כל דבר שהוא, לא כאן על המסך.
- 17 **עו"ד ניצן וולקן:** נכון.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** הציע השופט שחם שתבדקו את הנתונים, ככל שהנתונים יניחו את דעתכם,
- 19 ההתנגדות הזו לא נדרשת. ככל שעדיין תחשבו שיש בעייתיות עם זה, תעלו את זה אז. העד כרגע
- 20 לא יכול להוסיף שום דבר. הוא לא מעלה ולא מוריד בעניין הזה.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** האלטרנטיבה היא מה שעו"ד חן הציע, הווה אומר יוגש הדיסק-און קי,
- 22 ואנחנו נראה בעינינו שלנו האם המסמכים הללו תואמים את הדיסק און קי או לא, ואז ואחרי
- 23 שנשלים את הבדיקה כנראה נחזיר את הדיסק און קי ושלוש על ישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אבל אדוני,
- 2 כב' השופט עודד שחם: לשם הפעולות האלה לכאורה לא צריך להיות מומחים.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: אולי אני לא מבינה עד הסוף את ההצעה של אדוני אז אני אשאל שאלה ברשותך.
- 4 כב' השופט עודד שחם: אני מקשיב.
- 5 עו"ד ניצן וולקן: השאלה היא לא האם המסמכים תואמים לדיסק און קי. הם הוצאו מהדיסק און
- 6 קי. יש נתונים,
- 7 כב' השופט עודד שחם: למה, כשאמרתם שזה לא הוגש באמצעות עורך המסמך,
- 8 כב' השופט משה בר-עם: נכון, ככה התחלתם.
- 9 כב' השופט עודד שחם: אני הבנתי שאתם לא בטוחים שמה שיש כאן הוא אכן תואם את מה שנמצא
- 10 בדיסק און קי ומכאן ההתנגדות. ההתנגדות דומה להתנגדות של מישהו שערך הקלטה, או צילם
- 11 סרט וכולי, ואומרים 'אנחנו לא יודעים מי צילם, אנחנו לא יודעים מי ערך'. אותו דבר. כך אני
- 12 הבנתי. אז אם צלחנו את המשוכה הזאת, אז עם איזו משוכה נותרנו?
- 13 עו"ד ניצן וולקן: אני אסביר אולי עוד פעם את ההתנגדות שלי.
- 14 כב' השופט עודד שחם: לא, לא עוד פעם. רק להסביר מה המשוכה שנתרה. כי את המשוכה הזאת
- 15 אני מבין שהנחנו בצד עכשיו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אוסיף עוד שאלה על זה.
- 17 עו"ד ניצן וולקן: כולם מדברים ועוד לא התחלתי לענות.
- 18 כב' השופט עודד שחם: הכל יהיה בסדר הגברת וולקן.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם בדקתם מתי שהוא מתי המסמכים האלה נכנסו,
- 20 יצאו, נוצרו? אתם עשיתם איזו שהיא בדיקה מהסוג שעכשיו עלתה?
- 21 עו"ד ניצן וולקן: לא. אנחנו כפרקליטות לא עשינו בדיקה עצמאית בעניין הזה. זה גם לא בדיקות
- 22 שעורכים פרקליטים, מן הסתם זה בדיקות שנערכות על ידי חוקרים. אני לא עושה בדיקות על
- 23 מתי נוצרו, זה לא תחום המומחיות שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין לי טענות. אבל עכשיו יש לנו התנגדות, תבדקו את זה
- 2 קודם כל.
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** רק רגע. זאת פעולת חקירה שצריך לבצע החוקר. החוקר עמד כאן ואמר 'אני לא
- 4 ביצעתי את הפעולה הזאת' השאלה היא איננה לשאלת כב' השופט שחם, מי יצר את המסמך. זה
- 5 לא שאלה של עורך מסמך. מה שיש כאן ומה שההגנה ביקשה להגיש זה מטא-נתונים על המסמך.
- 6 זה לא מי ערך אותו, מי כתב אותו אלא מתי נוצר, מתי נוצרה התיקייה, מתי הוזנו נתונים לתוך
- 7 התיקייה הזאת או לא הוזנו נתונים לתוך התיקייה הזאת.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** המטא-נתונים האלה נמצאים מניסיוני הדל, בכל מחשב. בכל קובץ מחשב
- 9 שאנחנו יוצרים, אז המאפיינים האלה נמצאים. ואגב, בהליכים אחרים שישבתי בהם, כשהגישו
- 10 מסמכים שהופקו ממחשב, אז כל מסמך שהוגש גם צורף לו המטא-נתונים האלה. בהליך הזה לא
- 11 נהגנו כך, בסדר גמור. מאה אחוז. איפה בדיוק המומחיות? זה פשוט לחיצה על הכפתור של
- 12 'מאפיינים' בכל מסמך. זו המומחיות הנדרשת.
- 13 **עו"ד ניצן וולקן:** אני א. אומר לאדוני שיש תיקים אחרים שבהם הדבר הזה כן נעשה ולא הסתפקו,
- 14 למשל בתיק של פאינה קירשנבאום, לא הסתפקו בדבר הזה שאדוני מתאר. יש כאן פערים, אפילו
- 15 על פניו יש כאן פערים שמישהו יצטרך להסביר אותם. אני מפנה לנ/3680 למשל, אני לא בטוחה
- 16 אם זה 3680, אבל למשל התאריך של יצירת התיקייה הוא 24 ביולי אבל לקובץ קוראים
- 17 "20.11.2016". אני לא יודעת, סליחה, התאריך שינוי הוא 20.10.2016. אני לא יודעת להסביר את
- 18 הפער הזה, אני גם לא אדע להסביר את הפער הזה וגם עו"ד חן לא יודע להסביר את הפער הזה,
- 19 גם אם הוא יקרין את זה על המסך.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** איפה הגברת רואה את זה? קווים לדמותו של המסמך הזה, משהו?
- 21 **עו"ד ניצן וולקן:** כתוב למעלה "מאפייני לומיה 830 20.11.2016".
- 22 **עו"ד נעה פירר:** זה נ/3681.
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** כן. "מאפייני לומיה 830". כן. אז מה? "נוצר ככה וככה", כן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אחר כך אם הולכים לנ/3680,
- 2 כב' השופט עודד שחם: מה זה נ/3680? מה הגברת רואה כאן? לא הבנתי.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: יש תאריך למעלה.
- 4 כב' השופט עודד שחם: אני רואה כאן תאריך, איזה עוד תאריך הגברת מדברת?
- 5 עו"ד ניצן וולקן: התאריך הוא 20.11.2016. כאן כתוב שזה נוצר ב-24 ביולי 2018.
- 6 דוברת: זו הטעיה.
- 7 עו"ד ניצן וולקן: זו לא הטעיה. אני פשוט אומרת, שיש כאן נתונים שמנסים לגזור מהם כל מיני
- 8 מסקנות בצורה שהיא, מביאים את זה בפני העד הלא רלוונטי, טוענים שורה של טענות, לא יכולים
- 9 להתייחס אליהם ולא יכולים, באופן אמיתי, זו לא הדרך להביא סוג כזה של נתונים בעינינו. אני
- 10 רוצה גם לומר לכב' השופט בר-עם שאמר לי קודם שלא הייתה התנגדות. אני אמרתי למיטב זכרוני
- 11 ובבדיקה בפרוטוקול כשעו"ד חן התחיל לשאול את השאלות האלה, שהוא לא העד המתאים לדבר
- 12 הזה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: ...בסימון חוזר ונשנה של מספר מסמכים ולא ראיתי תגובה ואני לא
- 14 רציתי לשאול כדי לא לעורר. אמרתי אולי גבירתי מסכימה ולכן,
- 15 עו"ד ניצן וולקן: לא. אני לא.
- 16 כב' השופט משה בר-עם: בסדר. אני שומע את מה שגבירתי אומרת, אני מקבל את זה. הכל
- 17 בסדר.
- 18 עו"ד ניצן וולקן: אני גם אומר שיש הבדל בין להביא עד בעינינו,
- 19 כב' השופט משה בר-עם: לא, הוא לא העד המתאים לדברים האלה כי הוא לא מכיר את
- 20 הנתונים האלה. זה נכון. אני מסכים.
- 21 עו"ד ניצן וולקן: התנגדתי, בית משפט מאפשר לשאול, בסדר. זו לא החלטה שלי.
- 22 ש. כבודכם, שוב,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: איך מתגברים על העניין הזה של ה-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. של מה?
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** של אמינות הנתון שכפי שנחזה מתוך המסמך?
- 3 ש. מקריינים לכבודכם. יש לנו את הדיסק און קי ואנחנו מראים מאיפה הוצאנו את זה. זה מה
- 4 שהצעתי. הכי פשוט בעולם. ואז גם אנחנו נראה שמה שחברתי,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא בטוחה שאדוני צודק שכל אחד מאתנו יכול לפתוח,
- 6 ש. אני עכשיו מראה לגבירתי.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא בטוחה גם שמה שאדוני יראה לי מספיק.
- 8 ש. למה?
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי אדוני מבקש, אדוני יסתכל עכשיו על נתונים שנמצאים
- 10 שם, ויסיק מזה מסקנות לגבי מתי זה נוצר, איך זה נוצר, מה יש לפני כן, מה יש אחרי כן, מאיפה
- 11 זה צץ פתאום. אני לא חושבת שאני יכולה לעשות את זה. לכן שאלה אם זה לא מישהו, אני לא
- 12 רוצה להגיד עד מומחה בהכרח, אבל לפחות מישהו שיוכל להעיד על זה, על איך הפעולה הזאת
- 13 נעשתה.
- 14 ש. גבירתי, מה שחברתי עשתה עכשיו בדוגמה, אני אענה לגבירתי אבל לפני כן אני רוצה להתייחס גם
- 15 לדוגמה שהיא נתנה בפניכם שנדמה לי שהיא קצת,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא מתייחסת בכלל לדוגמה.
- 17 ש. אוקיי. כי הדוגמה הזאת,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא ... לדוגמה בכלל. כי אני באמת לא יודעת להסיק
- 19 מזה את כל ההשתלשלות של הדברים, מה אדוני טוען? אדוני טוען שזה נמצא בתיקיה של איריס,
- 20 אי אפשר להפיל את זה על איריס ואפשר לתיק שלנו כי זה בכלל דברים ישנים. זה לא רלוונטי
- 21 לתיק שלנו. זה לא מהתקופה, זה לא רלוונטי.
- 22 ש. דברים ישנים שלצורך חקירת בזק נוצרה התיקיה וזה נכנס בהמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק אומרת, כל הנושא הזה קשור לרלוונטיות. זו
- 2 הטענה של אדוני. זה מפיל את כל הנתונים האלה בעצם. אז אדוני רוצה שאנחנו נסתכל ונגיד 'כן,
- 3 נכון, אנחנו מסתכלים על המחשב וזה מפיל את כל הנתונים'. אני לא חושבת שאני יכולה ל-...
- 4 ש. אני מבין גבירתי.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני רק יתייחס במישור של הקבילות, נדמה לי שאדוני יסכים
- 6 שבמישור של הקבילות הפורמלית לא ניתן להגיש את המסמכים באמצעות העד, העד לא מכיר
- 7 את המסמכים האלה, וזה הוגש מסמך של צילומי מסך או הפקה, ואם אין הסכמה שזה אכן משקף
- 8 נכון וייתכן שבבדיקה פשוטה וקלה אז יש קושי, יש קושי לפחות במישור הפורמלי יש קושי.
- 9 ש. אני באמת אנסה לעשות את מלאכתו של בית משפט במונח הזה קלה והרעיון הוא לסכם ושבת
- 10 משפט יקבל את עמדתנו. לא להקשות על בית המשפט. אם בית המשפט מרגיש חסר בטחון, אז
- 11 אנחנו נדאג וזו חובתנו,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חסר ידע. לא חסר בטחון
- 13 ש. חסר בטחון על בסיס חוסר הידע בדברים האלה, ואני עדיין,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בית המשפט מרגיש שהוא לא יכול להפוך את הדבר הזה
- 15 לראייה שאפשר יהיה אחר כך להגיש ... לפחות החלק הזה של בית המשפט.
- 16 ש. ברור לגמרי. אז התפקיד שלי זה להקנות בטחון במה זה מאפיינים בקובץ שאנחנו פותחים פה
- 17 במחשב. אז אנחנו נעשה את זה. אבל יכול להיות שאפשר להימנע מזה ואסביר מדוע. שני דברים.
- 18 קודם כל הדוגמה שחברתי נתנה פה עם ת/3601 ות/360, זה השוואה עם נובמבר ותאריך יצירה
- 19 ביולי 2017, לנסות לערער, גבירתי אמרה שלא התייחסה לדוגמה הזאת אבל כב' השופט שחם
- 20 הציגו לו את הדוגמה הזאת, אז כמו שנאמר לא מזמן, זה להשוות בין תפוחים לשור הבר. זה ממש
- 21 ממש לא קשור. ממש לא קשור. מדוע? משום שהנתון הרלוונטי לגבי יצירת התיקייה זה בדיוק
- 22 ב"מאפיינים" שאנחנו הראינו. מדוע? משום שאת התאריך של נובמבר אפשר לגרור קבצים
- 23 ממקום אחר ולהכניס לתוך התיקייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מעיד עכשיו כעד מומחה. עם כל הכבוד, אדוני מעיד
- 2 כעד מומחה. יכול להיות שהיום כל אחד הוא מומחה בתחום הזה, אבל אדוני מעיד עכשיו כעד
- 3 מומחה, ש'אם ניקח את זה ואפשר לגרור את זה ולשים את זה שם, זה אומר שזה או זה'.
- 4 ש. גבירתי, עכשיו אני מגיע לנקודה השניה. הנקודה השניה שהיא באמת קשורה להערה האם זה
- 5 באמת עניין שבמומחיות שאנחנו צריכים להוכיח אותו ועל מי הנטלים פה. כשאני התנגדתי להגשת
- 6 המסמכים, התנגדתי בטיעון של רלוונטיות. כלומר, בדרך רגילה צריכה התביעה, כי זה המישור
- 7 הראשון של הקבילות. אנחנו פשוט מדלגים על השלבים האלה כל הזמן.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** יש קבילות ויש רלוונטיות.
- 9 ש. בוודאי. זה השלב הראשון שצריכה התביעה להגיש לתיק בית המשפט רק מסמכים שהם
- 10 רלוונטיים וכאשר מבקש סניגור לדעת מה הרלוונטיות הנטענת, כי הוא לא מוצא אותה לנוכח
- 11 הנתונים שלפניו,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אז זה מתקבל כקביל, וטענת הרלוונטיות תיבחן בהמשך. זה מה
- 13 שאמרתי.
- 14 **עו"ד ניצן וולקן:** וטענות משקל גם ששמורות לכם.
- 15 ש. אבל אדוני חושב יותר מדי מהר בשבילי כי אני הלכתי דווקא למסקנה אחרת. אני לא הלכתי
- 16 מערבה. עכשיו למסקנה האחרת, המסקנה האחרת באה ואומרת שמלכתחילה לא ניתן היה להגיש
- 17 את המסמך הזה לצורך שלשמו הוא הוגש, בלי שהתביעה היא זו שתביא עכשיו עד מומחה, עד
- 18 חצי מומחה, עד רבע מומחה, שיסביר מדוע זה רלוונטי מה שהיא רוצה להוכיח, איריס מחזיקה
- 19 במסמכים בזמן אמת, לפי תאריך יצירתם. כלומר התביעה בחרה להביא הנה עד שלא בדק את
- 20 זה, היא ביקשה להגיש את המסמכים וסירבה לבקשתי להגיד מה הרלוונטיות, כאשר אין מחלוקת
- 21 שלשמה היא רוצה להביא את זה, היא לא מביאה את המומחה שבית משפט בא לסניגור עכשיו
- 22 ואומר לו 'איפה המומחה שלך' כדי להוכיח את מה שהיא טוענת כשהיא מרימה את עצמה בשרוכי
- 23 נעליה שזה דבר שצריך להיות מוכח במומחיות, כי אם היא הייתה מביאה מומחה ואם היא הייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בודקת, ובהגינותה היא אמרה שהתביעה לא בדקה והיא גם לא יודעת שהמשטרה בדקה, כי מה
2 שהמשטרה בדקה אנחנו רואים פה עומד על דוכן העדים עכשיו. היא לא בדקה כלום, שכל מטרת
3 ההגשה והרלוונטיות שלו מותנה באותה מומחיות שגבירתי אומרת. זה התאריך של היצירה של
4 התיקייה והתאריך של היצירה של המסמך. עכשיו, משהיא חדלה מלעשות את זה אז אני בחקירה
5 נגדית על החידלון הזה רק בא ואומר, אנחנו לא פה במהלכים טקטיים, ולכן אמרתי שיסומן,
6 שבית משפט יראה על מה מדובר למרות שקמתי פעם אחר פעם ואחר פעם ואמרתי 'לא ככה
7 עושים, אומרים לי מה הרלוונטיות שאני אדע על מה לחקור'. אבל התקדמנו, ואז אני באתי
8 והראיתי, על יסוד החידלון הזה איך בקלי קלות אם הייתה נעשית בדיקה אלמנטרית, מפריכים
9 את זה. מה יצא עכשיו? בהיפוך העולם על ראש שמה שחדלה המאשימה לעשות לצורך הוכחת
10 הרלוונטיות שהיא תנאי להגשת המסמך לבית משפט. מה שהיא חדלה לעשות באמצעות מומחה
11 מטעמה שיבוא וידבר על מאפיינים של המסמך, שיבוא וידבר מתי נוצר המסמך, שיבוא וידבר מתי
12 נוצרה התיקייה, מה שהיא לא עשתה, עכשיו מוטל על ההגנה. אנחנו עכשיו צריכים לבוא ולהילחם
13 באותם רוחות ושדים שזרקו כאן אליכם כשמונעים מכם את האינפורמציה הבסיסית הזאת, ולכן
14 אני אמרתי ופתחתי ואמרתי, זה נשמע כהתרסה אבל זו לא התרסה. זה נובע מהשאלות של
15 כבודכם ובקושי שמציבים בפנינו. אני מתנגד להגשת ת/1139, למה? מכל אותם טעמים שעליהם
16 דיברה חברתי. כדי להגיש אותו לצורך הרלוונטיות שחברתי ביקשה להגיש אותו, צריך להביא
17 עכשיו חוקר מיומן, הוא לא. 2. מומחה שיסביר מתי נוצרו המסמכים האלה, מתי נוצרה התיקייה
18 הזאת, כדי שהתביעה תוכל לבוא ולהגיד 'זה רלוונטי להוכיח שאיריס ידעה בזמן אמת על
19 הרגולציה של בזק' שזו מטרתה. אבל אי אפשר עכשיו לדלג על החלק הראשון, אני הולך בתהום
20 ולהגיד לי 'תביא מומחה'.

21 **עו"ד בעז בן צור:** אני רוצה להוסיף משפט אחד. כבודכם, אנחנו ניהלנו נדמה לי את המשפט
22 הזה לפחות בצד הטכני באיזה שהוא, לא להקשות בעניינים טכניים, וגם הוגשו כאן תועפות של
23 מסמכים על ידי התביעה, על ידי עדים שאין להם את הקוואליפיקציות המחשוביות הנכונות, כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עשינו את זה. אז עכשיו כמו שאמר חברי, עכשיו להפוך את הדברים על ראשם וכשבאה ההגנה
2 מתוך אותם מסמכים ומוציאה את המסמכים להגיד לנו 'תביאו מומחה', זה מאוד מוקשה, וזה
3 חבל. הדרך הפרקטית, אם חבריי רוצים לעיין בדיסק און קי ולהסתכל, שאכן זה מתוך אותו דיסק
4 און קי ואז אם תהיה להם איזו שהיא טענה – שיטענו, ואם לא, אז לא יטענו, נראה לי שזו הדרך
5 הנכונה. אבל כרגע פתאום בשלהי פרשת התביעה אחרי שהוזרמו לפה אין סוף מסמכים בלי
6 שההגנה מתנגדת, לעבור כל מחסום של קבילות טכנית,
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוזרמו לכאן אין סוף מסמכים בכלל. מטעם כל הצדדים
8 הוזרמו אין סוף מסמכים.
9 **עו"ד בעז בן צור:** היא הנותנת. זה מה שאני אומר גבירתי, לא התעקשנו אף פעם,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל משקמה ההתנגדות, צריך לבדוק. כל עוד אין התנגדות
11 זה דבר אחד, ובאמת יש לנו כאן אלפי מסמכים. ברגע שיש התנגדות, צריך להתמודד איתה.
12 ש. יש ארבע רמות. הרמה הראשונה זה 'נו באמת'. זו הרמה הראשונה. גבירתי אומרת ואם יורשה לי
13 גם בכל הכבוד, בצדק אומרת, זה הכל יכול להיות בהסכמה, האופן שמתנהלים. אבל מרגע שקמה
14 התנגדות, אנחנו לא יכולים להתעלם ממנה. זה הלבב הראשון. אז את ההתנגדות הזו אנחנו רק
15 נזכור אותה, אבל זה בסדר. היא ודאי לא תשובה להתנגדות. הלבב השני זה שכדי להגיש את
16 ת/1139 על צרופותיו, התביעה צריכה הייתה להביא את המומחה שלה בדיוק מהטעמים שהיא
17 פירטה, כדי להוכיח את הרלוונטיות. משלא עשתה את זה מטעמי ההתנגדות של התביעה אני
18 מתנגד להשגת המסמך ואז ממילא אפשר גם להוציא את כל הנ' שאנחנו הגשנו.
19 **כב' השופט משה בר-עם:** סליחה, אני רוצה לשאול את מר חן שאלה. אדוני במסגרת החקירה
20 הנגדית קיבל מהעד כך נדמה לי, תשובות שייתכן שיסייעו לאדוני לבסס את הטענה לידי
21 רלוונטיות. העד השיב בחקירה נגדית. הטענה הזו עומדת לאדוני, זכותו של אדוני לטעון את זה.
22 למה צריך לקבל החלטה עכשיו לגבי הרלוונטיות? יכול להיות שאדוני צודק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זו הקומה הרביעית. יש קומה שלישית בדרך. אז הקומה השנייה, אני מתנגד להגשת המסמך הזה,
2 ייצא החוצה אחר כבוד מהתיק של בית משפט, יצאו גם מוצגי ההגנה כולם, ואז לא נודע כי בא
3 אל קרבו והכל בסדר, ממשיכים הלאה. רצו להוכיח שאיריס ידעה רלוונטיות, הוכחנו שלא או היא
4 לא הוכיחה שכן, נגמר האירוע. ממשיכים לפרקים הבאים בחקירה. לבל שלישי – זה אני חושב,
5 בכל הכבוד, זה כהצעת בית המשפט הנכבד. למה להרבות מריבה כאשר אפשר בבדיקה פשוטה
6 לראות האם בדינו את הממסכים שהגשנו,
7 **עו"ד ניצן וולקן:** אין לי טענה שעו"ד חן בדה שום דבר. שום דבר.
8 ש. תני לי לסיים.
9 **עו"ד ניצן וולקן:** אני אומרת, אין לי כזאת טענה. אני לא טוענת שזייפת ולא שום דבר. גם לא אמרתי.
10 ש. אני מודה לחברתי. ובמסגרת הבדיקה הזאת כבודכם, מלבד, מכיוון שאין לה טענה אז אנחנו נפסח
11 על השלב הזה, הם יוודאו עם איש המחשבים שלהם וגם יפעילו את ניסיונם, לפחות של חלק מהם,
12 אנחנו יודעים מי, ויבדוק שמא הנתונים שהצגנו באמצעות אותם מסמכים הם נכונים ולכן בכך
13 יכשיר גם את הגשת המוצגים. ויש לי יסוד סביר לתקווה, לא לחשש, שכך גם יוסכם שזו התנגדות
14 סרק. ויש את הקומה הרביעית שהולכת עם אדוני. הקומה הרביעית אומרת,
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש את קומת הביניים שיש לנו ישיבת שופטים. גם אותה
16 צריך לזכור.
17 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אדוני ילך לקומה הרביעית מיד.
18 ש. אני ניסיתי להגיע לשם כדי לא לפתוח נושא. כי יש לי חקירה בעניין. אז אני מתנצל, נמשיך ביום
19 שני. אבל הקומה הרביעית זה כפי שאדוני הציג, יש לנו את החקירה שעשינו, המוצגים שהוגשו,
20 במקום עכשיו להתחיל לתלוש גם ת/, גם נ/, אבל אני עומד על זה שאם הנ/ לא נכנסים, גם ת/
21 יוצא מאותן סיבות.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נקבל החלטה על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. האפשרות האחרת היא שזה יישאר, הטענות של כל הצדדים שמורות, מי צריך היה להוכיח מה
2 באמצעות איזה מומחה והאם הצד השני הוכיח כדבעי את טענותיו. וכל צד ישמור את טענותיו.
3 אני מרגיש מאוד בטוח ועל קרקע מוצקה בעניין הזה.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
5 **עו"ד ניצן וולקן:** אני יכולה להשיב? אני חושבת שהטיעון הזה מערבב את היוצרות בין קבילות לבין
6 משקל.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כרגע יש אמירה אחרת. בסוף בסוף בסוף נאמר שהמוצגים
8 של המדינה בפנים והמוצגים של ההגנה בפנים, לכל צד שמורות טענותיו.
9 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו נקבל החלטה בעניין הזה.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו ההצעה כרגע. היא נשמעת הצעה טובה, רק כל צד גם
11 ייקח סיכון שמא טענותיו לא תתקבלנה בסוף.
12 ש. ואנחנו מרגישים, לכן זה גם לא צריך החלטה עכשיו כי אנחנו מרגישים ממש ממש על בסיס מוצק,
13 שהתביעה לא הוכיחה. לפחות התביעה לא הוכיחה את מה שהייתה צריכה להוכיח.
14 **עו"ד ניצן וולקן:** שניה, בכל זאת נטענו טענות מאוד באריכות, עד קומה 23 ואני מבקשת לומר,
15 ש. למה, עד קומה 4.
16 **עו"ד ניצן וולקן:** אבל הקומות שלך נורא גבוהות.
17 ש. זה 23 פרקליטים שדנו בתיק הזה. את מתבלבלת במספרים.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו צריכים לסיים את הדיון.
19 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני מבקשת שבתחילת הדיון בשבוע הבא יתנו לי להשיב.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מציעה שתשקלו את האפשרות שהמסמכים כרגע
21 יישארו בפנים ולכל צד שמורות טענותיו.
22 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אנחנו נשיב להצעה בדיון שבשבוע הבא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

02 ינואר 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מציעה שתשיבו להצעה אולי לפני. אם אתם מקבלים
2 את ההצעה, תודיעו לנו עד מחר.

3 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור. אבל בכל זאת, בבקשה, אני מבקשת לומר שני משפטים בסוף הדיון,
4 קומה אחת בלבד. יש שאלה של קבילות ויש שאלה של משקל. המסמך הזה זה מסמך שערך העד
5 שעומד כאן והמסמך הזה הוא קביל לפי כל הכללים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו הבנו את הטענות של ...

7 **עו"ד ניצן וולקן:** הטענות של עו"ד חן מרחיבות את גבולות הקבילות אל מעבר לכל,
8 ש. אני מדבר על רלוונטיות.

9 **עו"ד ניצן וולקן:** ... אתה מתנגד להגשה, תתנגדו.

10 ש. בטח. כי אי אפשר להגיש מסמך לא רלוונטי.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד וולקן, ככל שאתם תקבלו את ההצעה של עו"ד חן
12 שלכל צד שמורות זכויותיו, אז אנחנו ביום שני ממשיכים עם העד בחקירה ולא צריך לעשות שום
13 דבר מעבר לזה. ככל שאתם לא תקבלו את ההצעה, ניתן לכם להשיב עד הקומה ה-25 גם. להשיב
14 לטענות, ואנחנו נקבל החלטה בעניין.

15 **עו"ד ניצן וולקן:** תודה גבירתי.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. סליחה שאתה צריך להגיע שוב.

17
18 - הדיון הסתיים -

19
20
21 הוקלד על ידי דקל חמד
22

