



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

17 בינואר 2024  
ז' בשבט תשפ"ד

לפני כבוד השופט רז נבון

התובע: **אבי אלקלעי**  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל ועילית גלעד

נגד

הנתבעים: **1. יאיר נתניהו - ניתן פס"ד**  
**2. אבשלום זלינגר**  
**נתבע 2 - ע"י ב"כ עו"ד שלומי ויינברג**

### פסק דין (כנגד נתבע מס' 2 - מר אבשלום זלינגר)

1 לפני תביעה כספית-נזיקית ע"ס 500,000 ₪, שאותה הגיש התובע, מר אבי אלקלעי (להלן: "התובע"), בגין פרסומים נטענים בשל לשון הרע.

#### א. ברקע הדברים:

1. התביעה הוגשה במקור כנגד שני נתבעים; כנגד הנתבע מס' 1, מר יאיר נתניהו (להלן: "הנתבע 1");  
2. כנגד הנתבע מס' 2, מר אבשלום זלינגר (להלן: "הנתבע 2").

3. הנתבע 1 לא התגונן מפני התביעה, וניתן כנגדו ע"י כב' הרשם (כתוארו אז) אבי כהן, פסק דין המחייב אותו לשלם לתובע סך של 250,000 ₪ בצירוף תשלומים בגין שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.  
4. פסק הדין כנגד הנתבע 1 הפך להיות חלוט לאחר שערעורים שהוגשו בעניינו נדחו בערכאות השונות.

5. ההליך הוסיף אפוא להתנהל כנגד הנתבע (מר זלינגר) בלבד. נוכח פרישתה של כב' השופטת כוכבה לוי אשר טיפלה בתיק, הועבר התיק לטיפולו לצורך שמיעת הראיות.

6. מעת שניתן פס"ד כנגד הנתבע 1, תובא ההתייחסות להלן אך ורק ביחס לטענות שעלו כנגד הנתבע, מר זלינגר ולטענות ההגנה שהעלה מנגד.

#### ב. תמצית טענות התובע:

7. בזמנים הרלוונטיים לתביעה, היה התובע עורך באתר "וואלה" (להלן: "האתר"). התובע נמנה על עורכי האתר אך לא היה העורך הראשי. התובע מציין, כי הוא עיתונאי עצמאי, בוגר תואר ראשון

8. בפסיכולוגיה וקולנוע ובעל תואר שני בפסיכולוגיה מאוניברסיטת ניו יורק סיטי.

9. התובע טוען, כי הינו חסר זיהוי פוליטי ובעבר, כשהיה עורך חדשות באתר, היו שיקוליו מקצועיים לחלוטין.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

7. עניינה של התביעה בשורת פרסומים (למעלה מ- 20, כך בסעיף 76 לכתב התביעה) שביצע על פי הנטען הנתבע בעניינו, במהלך חודש אוגוסט 2019. מדובר בפרסומים שבוצעו בדף הפייסבוק הפרטי של הנתבע וכן בדפי פייסבוק נוספים שאותם מנהל הנתבע. מדובר בפוסטים שפורסמו (מלל) וכן בשני סרטונים שהוצגו אף הם לצד המלל.
8. באותה העת, התנהלה על פי הנטען חקירה כנגד ראש הממשלה מר בנימין נתניהו (להלן: "מר נתניהו"; "ראש הממשלה"), בחשד שכאשר כיהן כשר התקשורת נתן הטבות רגולטוריות לבעלי חברת "בזק" וקשר זאת בקבלת סיקור תקשורת חיובי באתר האינטרנט "וואלה", אשר היה שייך לבעלי חברת "בזק" שבו הועסק כאמור גם התובע. מדובר בתיק המכונה, "תיק 4000".
9. בעקבות אותה חקירת משטרה סביב הנעשה באתר וואלה, אמור היה להתקיים שימוע למר נתניהו לפני היועץ המשפטי לממשלה דאז עו"ד אביחי מנדלבליט (להלן: "היועמ"ש"), לקראת ההחלטה אם להגיש כנגדו כתב אישום אם לאו.
10. בהתקרב מועד השימוע, נפוצו ידיעות לפיהן חלק מטיועני צוות ההגנה של מר נתניהו הם, כי התובע או אחרים באתר "וואלה" הינם "שמאלנים", ועל כן היה צורך לאזן את הסיקור של האתר תחתם.
11. או אז והחל מיום 23 באוגוסט 2019 ואילך, ובמשך כל השבוע האחרון של חודש אוגוסט 2019, החל הנתבע להפיץ שורה של פרסומים כנגד התובע, בהם נטען, כי התובע "שתול", כי הוא הודרך ב-"קרן וקסנר" לצד אנשי פרקליטות, כי הוא חבר לקונספירציה כנגד ראש הממשלה, כי הוא שותף למעשים שצריך לחקור, וכי צריך לעצור אותו בגין אותם המעשים. עוד נכתב, כי התובע פיברק התכתבויות עם עורך האתר, וכי הוא הסתיר את עבודתו באתר. הפרסומים הרבים הופנו ליועמ"ש שהתבקש "לבדוק" את אותן הטענות.
12. קרן וקסנר הינה ארגון פילנתרופי יהודי לחיזוק מנהיגות יהודית הפועל להצמחת מנהיגים ישראלים מזה 30 שנה. בין בוגריו ניתן למצוא את הרמטכ"ל הקודם רא"ל אביב כוכבי, אלופים רבים, שופט בית משפט עליון, פרקליט המדינה לשעבר מר לדור, ומנכ"לים של משרדי ממשלה רבים.
13. קרן וקסנר אינה פועלת כנגד מר נתניהו או "משתילה" גורמים עוינים בישראל, ואולם בכל מקרה התובע לא למד בקרן זו, והוא אינו בוגר הפעילות של הקרן ולא היה קשור לפעילות של קרן זו.
14. מדובר אפוא בסיפורי בדיות, על "השתלת" התובע שהינו עיתונאי רב זכויות. לשיטת התובע, כלל הפרסומים אשר פורסמו על ידי הנתבע, אינם אמת, ובכללם - התובע איננו "שתול"; איננו משתייך ל"קרן וקסנר"; איננו סוכן קרן וקסנר; לא היה לתובע קשר לאנשי הפרקליטות ולפרקליטה ליאת בן ארי; לא חבר לשום "קונספירציה"; לא תכנן דבר; איננו מרגל; לא הוסתר מהיועמ"ש ואיננו צריך לעבור לטיפול היועמ"ש; איננו "וקסר השני"; אין לתובע כל קשר עם וקסנר הראשון; איננו בוגר מחזור 7; לא ניסה להסתיר דבר בקשר לעבודתו באתר; איננו שותף ולא סייע לעבירות ו/או עדויות נסיבתיות; לא נערך לתובע שימוע; אין לתובע קשר ל"תכנית פיצולים" ועוד.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

15. התובע שלח לנתבע ביום 25 בספטמבר 2019 מכתב התראה, בגדרו ביקש מהנתבע להימנע מהישנות הפרסומים, דרש לפרסם התנצלות ולהציע לתובע פיצוי כספי בעקבות הפרסומים שפרסם. הנתבע השיב לתובע באמצעות הודעת דוא"ל שבה טען, כי אירעה שגגה וכי המדובר היה באדם אחר ולא בתובע דכאן ועל כן עדכן כי יפעל להסרת הפרסומים. דא עקא, הפרסומים לא הוסרו.
16. עוד נטען, כי הנתבע לא התנצל בפומבי; לא הציע פיצוי כספי; לא הסיר הפרסומים שעה שטען כי הסירם.
17. התובע סבור, כי הנתבע בפרסומיו פרסם לשון הרע על התובע וגרם לפגיעה בתובע; בתדמיתו; בשמו הטוב; במשלח ידו; במקצועו ובמקצועיותו כעיתונאי.
18. לשיטת התובע, הנתבע הפר את הוראת סעיפים 1-2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"). התובע סבור, כי בית המשפט אינו כבול לגובה הפיצוי הסטטוטורי העומד על 150,000 ₪ (75,000 ₪ ללא הוכחת נזק, כאשר הסכום מוכפל במקרה של פרסום "בכוונה לפגוע"), ועל כן הוא מבקש (ס' 90) לתובע פיצוי "במסלול של נזק מיוחד (נזק נפשי, כאב וסבל) לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק בלתי נתפס זה, כמופיע בע"א (תל-אביב-יפו) 10-04-14716-עו"ד אילן בומבד נ' עו"ד פישביין, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנה של בית המשפט" (להלן: "פס"ד בומבד").
19. בשים לב לאמור, העמיד התובע את תביעתו כנגד שני הנתבעים על הסך של 500,000 ₪.

### ג. תמצית טענות הנתבע:

20. הנתבע סבור, כי דין התביעה להידחות.
21. הנתבע מצייין, כי הוא פעיל חברתי ובלוגר בעל השכלה הנדסית, קצין מודיעין לשעבר.
22. המניע להגשת התביעה אינו פגיעה בשמו הטוב של התובע, אלא רצון להתפרסם בכל מחיר.
23. עוד נטען, כי הנתבע ביקש להיפגש עם התובע, אלא שזה דחה אותו. התובע אף סירב לבקשת הנתבע לפרסם הודעת התנצלות וסירב לנהל מו"מ ביחס לפיצוי כספי. כך גם התביעה הוגשה על אף שהנתבע הסיר את כל הפרסומים מושא התביעה.
24. הנתבע מאשר, כי שגה כאשר פרסם את הפרסומים ביחס לתובע, זאת בשעה שקיים אדם נוסף העונה לשם אבי אלקלעי וגם הוא עוסק בתחום הטלוויזיה והתקשורת והוא אכן בוגר קרן וקסנר.
25. הנתבע מדגיש, כי כיום לא קיים פרסום אחד שקשור לדף הפייסבוק האישי של הנתבע או לדפים שהוא מנהל שבהם מופיע השם אבי אלקלעי (התובע); כי הוא היה נכון להתנצל; כי הוא גם הביע נכונות להציע פיצוי כספי.
26. מבלי לגרוע מן האמור, הרי שמדובר בתביעת השתקה שנועדה למנוע מהנתבע שהינו פעיל חברתי, להביע את הביקורת שלו ביחס לתובע אשר משמש כעד תביעה בתיק המכונה "תיק 4000".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 27. הנתבע סבור, כי ישנם פערי כוחות גדולים בין התובע לבינו. בעוד שהתובע הוא נציגו של אתר  
2 חדשות/גוף כלכלי חזק ועתיר משאבים, הרי שהוא אדם מן היישוב.

3 28. הנתבע ביקש לעכב את ההליך המשפטי המתנהל כנגדו, שכן התובע הוא עד תביעה "בתיק 4000"  
4 וכי הוא עתיד להעיד בדבר תפקידו כעורך חדשות, בדבר ההטיה או היעדר ההטיה בסיקור  
5 תקשורתי, על כפיפותו לעורך הראשי אילן ישועה ובנושאים נוספים הקשורים בקשר הדוק עם  
6 הנושאים שפרסם הנתבע, והדבר יעלה כדי עדות מוקדמת במשפט אזרחי, או כדי כפל התדיינות  
7 שעשויה להביא להכרעות סותרות.

8 29. הנתבע טוען, כי התובע משתייך לצד השמאלי של המפה הפוליטית וכי הוא אף התבטא בעבר שאינו  
9 מאוהדיו של ראש הממשלה מר נתניהו.

10 30. לשיטת הנתבע, התביעה נעדרת פירוט עובדתי; התובע לא ציין בתביעתו תאריכים מדויקים של  
11 הפרסומים.

12 31. נטען, כי יש לראות בפרסומיו של הנתבע כפרסום אחד; עוולה אחת לאור זאת שפורסמו באותה  
13 הפלטפורמה ובסמיכות זמנים.

14 32. לשיטת הנתבע, פרסומיו הם אמת, שכן, התובע פעל לגינויו של ראש הממשלה; התובע התבטא  
15 באופן פומבי באתר "מקור ראשון" כנגד ראש הממשלה.

16 33. הנתבע סבור, כי עומדת לו הגנת תום לב, שכן משעה שקיים אדם נוסף בשם אבי אלקלעי שהוא  
17 בוגר קרן וקנר, הרי שהנתבע התכוון אליו ולא אל התובע ולכן הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על  
18 הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע. לשיטתו, הגנה זו עומדת לו גם נוכח החובה המוסרית והחוקית  
19 שעמדה לנתבע נוכח הגילויים "בתיק 4000". הנתבע סבור עוד, כי עשה את הדברים כדי להגן על  
20 אינטרס אישי שלו ומימש את חופש הביטוי שלו.

### ד. המסגרת הדיונית:

21 34. המדובר בתיק שהתנהל לפני כב' השופטת כוכבה לוי ועבר לטיפולו נוכח פרישתה.

22 35. עד להכרעה בערעורים שהגיש הנתבע 1 על פסק הדין בעניינו (בהיעדר הגנה) היה מצוי התיק  
23 בהמתנה שהסתיימה למעשה רק לאחר שבית המשפט העליון הותיר את פסק הדין כנגד הנתבע 1  
24 על כנו.  
25

26 36. על ידי הצדדים הוגשו תצהירי עדות ראשית. מטעם התובע הוגש תצהירו שלו. מטעם הנתבע הוגש  
27 תצהירו שלו.

28 37. ישיבת ההוכחות התקיימה ביום 31 בדצמבר 2023. בישיבה העידו התובע והנתבע ובאי כוחם סיכמו  
29 בעל פה את הטענות. הישיבה הוקלטה ותומללה.  
30  
31  
32  
33





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

### ה. דיון והכרעה:

38. לאחר עיון בחומר המצוי בתיק כמו גם בסיכומי הצדדים סברתי, כי דין התביעה להתקבל בחלקה, זאת נוכח הטעמים אשר יפורטו להלן.

#### 1. הפרסומים מושא ההליך

39. בין התאריכים **23 באוגוסט 2019 - 31 באוגוסט 2019** פרסם הנתבע מספר רב של פרסומים (רובם זהה) בענייניו של התובע וזאת בפלטפורמות שונות בפייסבוק.

40. בכתב התביעה נטען, כי הפרסומים נעשו בדף הפייסבוק האישי של הנתבע, וכן בעמודי פייסבוק נוספים שאותם הוא מתחזק ומפרסם בהם: **"מוציאים את הקרן החדשה מישראל"**; עמוד בשם **"סקופים"**; **"חדשות 1"**; ו**"רוטר"**.

41. בסעיף 18 לכתב הגנתו אישר הנתבע, כי הוא מנהל את העמודים: **"סקופים"**; **"מוציאים את הקרן החדשה מישראל"**; **"חדשות 1"**, וציין ביחס לאתר **"רוטר"**, כי הוא אינו כותב בו החל ממרץ 2018.

42. לכתב התביעה צורפו כנספחים **"4"** ו**"5"** פרסומים שונים, זאת ללא סדר וללא תאריך פרסום, תוך שחלקם חוזר על עצמו. לכתב התביעה צורף גם נספח **"6"** שבו איתרתי סרטון אחד שבו מתייחס הנתבע לתובע ואליו אתייחס בהמשך. אותה בהמשך עוד סרטון נוסף (להלן: **"הסרטונים"**).

43. כאמור, על מרבית הפרסומים אשר צורפו לכתב התביעה אין תאריך פרסום ואולם מעת ששני הצדדים מסכימים, כי אלה בוצעו במחצית השנייה של חודש אוגוסט 2019, ומעת שאין גם מחלוקת כי הנתבע הוא זה שפרסם אותם, הרי שלצורך הדיון שלפנינו, זוהי מסגרת הזמנים של הפרסומים.

44. כפי שיובהר להלן, ומעיון באותם נספחים **"4"** – **"6"** לכתב התביעה, **עולה כי מדובר בכ-31 פרסומים - פוסטים בפייסבוק**; חלקם הסתכמו במלל בלבד ובחלקם האחר לווה למלל גם סרטון שבו הנתבע מתאר במילים את האשמותיו כלפי התובע (קיימים עוד מספר פרסומים שצורפו לאותם נספחים, ואולם אלה אינם מתייחסים לתובע).

כאן המקום לציין, כי בסעיף 76 לכתב התביעה טען התובע, כי: **"הדברים הופצו במעל 20 פרסומים שונים של הנתבע 2 ב-5 במות שונות"**. המשמעות היא שבמסגרת כתב התביעה נתבעו פחות -30 פרסומים, שכן כתב התביעה מדבר על למעלה מ-20 פרסומים. זה יהיה המספר המחייב לצורכי ההליך.

45. חלקם הארי של הפרסומים חוזר על עצמו, אלא שאותה חזרתיות נעשתה בפלטפורמות השונות – חלקן בדף הפייסבוק הפרטי של הנתבע וחלקן בדפי פייסבוק אחרים שהוא מנהל, כגון **"סקופים"**, **"מוציאים את הקרן החדשה מישראל"**; **"חדשות 1"**. לגבי אתר **"רוטר"** לא מצאתי פרסום העולה כדי לשון הרע כנגד התובע.

46. אתאר להלן את הפרסומים (חלקם חוזרים על עצמם בפלטפורמות השונות, אך לא אביא להלן פרסומים שחוזרים על עצמם באותה פלטפורמה):



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

### 1 הפרסומים מדף הפייסבוק של הנתבע - Avi Zelinger

2 .47 בעמ' 69 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: " (ווקסנר 2 שהתגלה בתיק בזק וואלה) אבי אלקלעי  
3 בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014, ערב פרשת  
4 בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה. סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן  
5 ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית" לאורך זמן רב- לידיעת היועץ  
6 המשפטי לממשלה".

7 מתחת לאותו פוסט מופיעה גם תמונה שבה נראה הנתבע מחזיק בידיו דף נייר שבו נכתב, בין היתר,  
8 כי: " (שתול 2 בתיק בזק וואלה) "התיק הנסיבתי" פרשת אבי אלקלעי/תיק בזק-וואלה. אבי  
9 אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014,  
10 בדיוק בערב תחילת ערב פרשת בזק-וואלה. סייע כעורך ראשי בוואלה, ליצירת "העדויות  
11 הנסיבתיות" לתקשורת שוחדית" לאורך זמן רב- לידיעת היועץ...".

12 כפי הנראה, התמונה מאפשרת פתיחת סרטון שניתן להקיש עליו ולצפות בתוכנו. מאחר ולתיק  
13 הוגשו רק צילומים של הפרסומים (שהפרסום כולל מלל וגם תמונה/פתיחת סרטון) אינני יודע  
14 בהכרח מהו תוכן הסרטון והאם אכן מדובר בסרטון (מלבד התמונה שמופיע מתחת למלל. לתיק  
15 הוגשו בנפרד גם שני סרטונים ואליהם אדרש בהמשך.  
16 למען הסדר, דברים אלה שצינתי עתה, יפים גם ביחס לסעיפים הבאים שבהם אציין, כי מתחת  
17 לפוסט מופיעה תמונה שבה נראה הנתבע מחזיק דף נייר.

18 .48 בעמ' 68 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: " (הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק וואלה)-  
19 המסמכים והתמונות א – אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה  
20 תחת אילן ישועה 2014 ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
21 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
22 לאורך זמן רב- לידיעת היועץ המשפטי לממשלה".

23 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו, כאשר בכתב  
24 יד התווספו המילים: "קרן וקסנר"; "מחזור".

25 .49 בעמ' 67 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: " (אפילו דמבו מודה) "אנשי קרן וקסנר הושתלו  
26 "כמתאמי ראיות ועדויות נסיבתיות" תחת אילן ישועה (פרשת בזק- וואלה) ותחת שלמה פילבר  
27 (תיק 4000).

28 אין ראיית זהב

29 אפילו דמבו גיא פלג ערוץ אל גזירה/12/ ישראל כבר מודה שאין ראיית זהב אלא "ראיות ועדויות  
30 נסיבתיות" שבגינן לא ניתן להרשיע ראש ממשלה...".

31 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו.

32 .50 בעמ' 66 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: " (השתולים שותקים) (3 דקות מגזין הבוקר) כל  
33 הפרקליטים, התובעים והיוהמש"ים מקרן וקסנר, ואיתם ליאת בן ארי, ושי ניצן, לא יוכל



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להתקדם לעולם, למחוזי עליון, אם יסתבר שלא פעלו לבדיקת טענותינו-בקרוב חשיפת מרגל  
2 בתיק 4000. התראה!! לידיעת השב"כ והמוסד שיושבים על הגדר ומסרבים לשתף פעולה,  
3 במהלך בדיקת תיק 4000 לקרן החדשה, וקרן וקסנר כנראה נחשף מרגל נגדכם-אנו נחשוף אותו  
4 למענכם בדיוק כפי שהבטחנו שנחשוף את מושתלי קרן וקסנר בתיקי נתניהו". מתחת לפוסט  
5 מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "מר מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי  
6 קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה (פרשת בזק וואלה) שותף לעבירות הנסיבתיות!!"  
7 אציין, כי תמונה זו לקוחה כפי הנראה מסרטון מספר 1 אליו אתייחס בסעיף 79 להלן.
- 8 51. בעמ' 65 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השתולים שותקים (3 דקות מגזין הבוקר) כל  
9 הפרקליטים, התובעים והיוהמשי"ם מקרן וקסנר, ואיתם ליאת בן ארי, ושי ניצן, לא יוכל  
10 להתקדם לעולם, למחוזי, עליון, אם יסתבר שצדקנו- ולא פעלו. בקרוב חשיפת מרגל בתיק 4000.  
11 חשוב לקרוא! התראה!!". מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו  
12 כתוב: "מר מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה  
13 (פרשת בזק וואלה) שותף לעבירות הנסיבתיות!!" אציין, כי תמונה זו לקוחה מסרטון  
14 מספר 1 אליו אתייחס בסעיף 79 להלן.
- 15 52. בעמ' 64 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנוכי?" "פרקליטת מחוז תל אביב  
16 ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה (זאב רובינשטיין-  
17 בזק וואלה) (ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר כדי להסתירם ממנדלבליט, שיבצע את  
18 השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת בן ארי יצרה "דלת משפטית מסתובבת  
19 אחרית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת אנשי קרן וקסנר מהתיקים והעלמתם  
20 האנונימית בלי סימנים או עדות....". מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר  
21 שעליו כתוב: "פרשת השימועים המפוצלים" !!! פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי  
22 "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה (זאב רובינשטיין שטיין – בזק  
23 וואלה) (ואלוביץ – תיק 4000), את סוכני קרן וקסנר בתיקים אלו, כדי להסתירם ממנדלבליט  
24 שיבצע רק את השימוע לנתניהו. ליאת בן ארי יצרה "דלת מסתובבת".
- 25 53. בעמ' 63 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "פרשת השימועים המפוצלים" של ליאת בן ארי  
26 נחשפת. מעבירים מאתר מוציאים את הקרם החדשה מישראל. שתפו!! שתפו!! שתפו!!".  
27 מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "פרשת השימועים  
28 המפוצלים" !!! פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים"  
29 שבחרה לנהל בעצמה (זאב רובינשטיין שטיין – בזק וואלה) (ואלוביץ – תיק 4000), את סוכני קרן  
30 וקסנר בתיקים אלו, כדי להסתירם ממנדלבליט שיבצע רק את השימוע לנתניהו. ליאת בן ארי  
31 יצרה "דלת מסתובבת".
- 32 54. בעמ' 62 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנכי?" המסמכים והתמונות פרקליטת  
33 מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה (זאב





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 רובינשטיין שטיין-בזק וואלה ) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי להסתירם  
 2 ממנדלבליט, שיבצע את השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת בן ארי יצרה  
 3 "דלת משפטית מסתובבת אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת אנשי קרן  
 4 וקסנר מהתיקים והעלמתם האנונימית בלי סימנים או עדות....".  
 5 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע מתוך דף הפייסבוק שלו, ועוד כתבות הנושאות את  
 6 הכותרת: "מדוע אבי אלקלעי עורך "לונדון וקירשנבאום" מסתיר כי הוא עורך ראשי בוואלה,  
 7 תפקיד מכובד-תסבירו למנדלבליט!!!"; "אורן פריסקו העין 7 חושף: אבי אלקלעי מקרן וקסנר  
 8 הוא העורך הראשי החדש בוואלה- הם מפילים את עצמם בעצמם – לא שותף במזימה".

### פרסומי הנתבע בדף- "מוציאים את הקרן החדשה מישראל"

11 55. בעמ' 46 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השתולים שותקים) (3 דקות מגזין הבוקר) כל  
 12 הפרקליטים, התובעים והיוהמשי"ם מקרן וקסנר, ואיתם ליאת בן ארי, ושי ניצן, לא יוכל  
 13 להתקדם לעולם, למחוזי עליון, אם יסתבר שצדקנו- ולא פעלו. בקרוב חשיפת מרגל בתיק 4000.  
 14 התראה!!!". מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "מר  
 15 מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה (פרשת בזק  
 16 וואלה) שותף לעבירות הנסיבתיות!!!" אציין, כי תמונה זו לקוחה כפי הנראה מסרטון מספר 1 אליו  
 17 אתייחס בסעיף 79 להלן.

18 56. בעמ' 45 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק-וואלה)  
 19 המסמכים והתמונות א  
 20 אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014,  
 21 ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
 22 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
 23 לאורך זמן רב - לידיעת היועץ המשפטי לממשלה.  
 24 חשוב לקרוא:".

25 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו, כאשר בכתב  
 26 יד התווספו המילים: "קרן וקסנר"; "מחזור".

27 57. בעמ' 43 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנכי?) פרקליטת מחוז תל אביב ליאת  
 28 בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה (זאב רובינשטיין שטיין-  
 29 בזק וואלה) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי להסתירם ממנדלבליט, שיבצע את  
 30 השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת בן ארי יצרה "דלת משפטית מסתובבת  
 31 אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת אנשי קרן וקסנר מהתיקים והעלמתם  
 32 האנונימית בלי סימנים או עדות....".







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "פרשת השימועים  
2 המפוצלים" !!! פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים"  
3 שבחרה לנהל בעצמה (זאב רובינשטיין שטיין – בזק וואלה ) ואלוביץ – תיק 4000), את סוכני קרן  
4 וקסנר בתיקים אלו, כדי להסתירם ממנדלבלויט שיבצע רק את השימוע לנתניהו . ליאת בן ארי  
5 יצרה "דלת מסתובבת".

6 58. בעמ' 41 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(השמר אחי אנכי?) המסמכים והתמונות פרקליטת  
7 מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה ( זאב  
8 רובינשטיין שטיין-בזק וואלה ) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי להסתירם  
9 ממנדלבלויט, שיבצע את השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת בן ארי יצרה  
10 "דלת משפטית מסתובבת אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת אנשי קרן  
11 וקסנר מהתיקים והעלמתם האנונימית בלי סימנים או עדות....".

12 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע מתוך דף הפייסבוק שלו, ועוד כתבות הנושאות את  
13 הכותרות: "אורן פרסיקו העין 7 חושף: אבי אלקלעי מקרן וקסנר הוא העורך החדש בוואלה –  
14 הם מפילים את עצמם בעצמם - לא שותף במזימה"; "אנונימוס אבי אלקלעי: אני לא העורך  
15 הראשי של "וואלה", "העין השביעית" אבל כתוב כך בפרטים האישיים שלך בדף הפייסבוק  
16 שלך. אלקלעי: לא מבין בזה מספיק".

17 59. בעמ' 40 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק-וואלה)  
18 אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014,  
19 ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
20 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
21 לאורך זמן רב-לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. חשוב לקרוא". מתחת לאותו פוסט מתחת  
22 לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב, בין היתר, כי: "(שתול 2 בתיק  
23 בזק וואלה) "התיק הנסיבתי" פרשת אבי אלקלעי/תיק בזק-וואלה. אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר  
24 מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014, בדיוק בערב תחילת ערב  
25 פרשת בזק-וואלה. סייע כעורך ראשי בוואלה, ליצירת "העדויות הנסיבתיות" לתקשורת  
26 שוחדית" לאורך זמן רב-לידיעת היועץ...".

27 60. בעמ' 38 לתע"ר התובע (הפרסום מובא באופן קריא יותר בעמוד 40 לבקשה מספר 49 אשר הגיש  
28 התובע, תוך שאני מתעלם ממסמכים חדשים שהתווספו למסמך שבו נטען שיש כבר למעלה מ-40  
29 פרסומים) מופיע הפרסום הבא מתוך דף הפייסבוק שהפעיל הנתבע, תחת השם: "מוציאים את  
30 הקרן החדשה מישראל":

31 "(הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק-וואלה)-המסמכים והתמונות א  
32 אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה  
33 תחת אילן ישועה ב 2014, ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 העורך הראשי של וואלה.  
2 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות"  
3 "לתקשורת שוחדית" לאורך זמן רב-לידיעת היועץ המשפטי  
4 לממשלה.  
5 חשוב לקרוא:  
6 חשיפת חדשות:  
7 אנו חושפים לראשונה כי אבי אלקלעי בוגר מחזור 7 בקרן וקסנר  
8 ומפיק התוכנית לונדון וקירשנבויס הוא לטענתנו בוגר קרן וקסנר  
9 השני שגילינו שהוצג בשנת 2014 מתחת ל"דמות מפתח" (אילן ישועה)  
10 עד מדינה סמוי.  
11 בארועים הרבים בהם השתתף כעורך ראשי וואלה, נוצרו לכאורה עדות  
12 נסיבתיות "ל"שוחד תקשורתית", על ידי שיחות עצמיות מפוברקות  
13 ומנופחות לכאורה לטענתנו, בין בוגר קרן וקסנר אבי אלקלעי לעד  
14 מרכזי בפרשה אילן ישועה. ואחרים משליחי קרן וקסנר.  
15 עיתונאי בלי עמוד שדה ואתיקה.  
16 אבי אלקלעי עיתונאי דה לא שמעטא.  
17 לא יתכן מצב שבוגר קרן וקסנר אבי אלקלעי, מפיק "לונדון  
18 וקירשנבאום" יחזיק את "סקופ" חייב בבטן על ניסיון רוח"מ לסחוט  
19 כלי תקשורת (וואלה) ולא יצא בסקופ חייב או יודיע ל "לונדון  
20 וקירשנבאום" או שיודיע מייד למשטרת ישראל לתפוס את הנסיבות  
21 "לתקשורת שוחדית" בזמן אמת.  
22 מדובר באדם עם ניסיון של 30 שנה בתקשורת שמתאר "התנהלות  
23 ניהולית" של ילד בן 5.  
24 טירון ניהולי.  
25 לטענתנו אבי אלקלעי החזיק לאילן ישועה את היד בזמן "חילופי  
26 המסרים" וייתכן והיה "איש הקשר" לאנשי וקסנר ואחרים-לבדיקת  
27 היועץ המשפטי לממשלה.  
28 סיכוי 1 ל 1000 מילארד 2 וקסנרים תומכי "עדויות נסיבתיות" תחת  
29 עדי מדינה ועוד 16 וקסנרים בתיקים.  
30 הסיכוי הסטטיסטי ששני בוגרי קרן וקסנר יוצבו בדיוק בשנת 2014  
31 האחד: אבי אלקלעי כעורך ראשי בוואלה תחת אילן ישועה מנכ"ל  
32 וואלה לפברק/לתעד "עדויות נסיבתיות של "שיחות ולחצים" עם  
33 מערכת וואלה. השנייה: בוגרת קרן וקסנר מחזור 28 עדי קאהן גונן  
34 תחת שלמה פילבר מנכ"ל משרד התקשורת כעוזרתו וסגניתו גם רק ב



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 **2014 כדי לפברק/לתעז "עדות נסיבתיות" של משלוח מיילים**  
2 **וחומרים וראיות נסיבתיות "מתיבות אישיו הוא 1 לאלף מיליארד**  
3 **ויותר..."**

4 61. בעמוד 35 לתע"ר התובע הובא המשך לאותו פרסום, בזו הלשון (גם תמונתו של התובע פורסמה

5 (שם):

הסיכוי הסטטיסטי ששני בוגרי קרן וקסנר יוצבו בדיוק בשנת 2014  
 האחד: אבי אלקלעי כעורך ראשי בוואלה תחת אילן ישועה מנכ"ל וואלה לפברק/ לתעז  
 "עדות נסיבתיות" של "שיחות ולחצים" על מערכת וואלה.  
 השנייה: בוגרת קרן וקסנר מחזור 28 עדי קאהן גונן תחת שלמה פילבר מנכ"ל משרד  
 התקשורת כעוזרתו וסגניתו גם רק ב 2014 כדי לפברק/ לתעז "עדות נסיבתיות" של  
 משלוח מיילים וחומרים וראיות נסיבתיות "מתיבות אישיו הוא 1 לאלף מיליארד ויותר.  
 1:400 בוגרים כפול 1:400 בוגרים כפול 5 מיליון אזרחים כפול 5 מיליון אזרחים כפול 70  
 שנה כפול 70 שנה כפול 16 אנשי קרן וקסנר בתיקים.  
 מכחיש מסיבה לא ברורה כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
 החל משנת 2015 אבי אלקלעי הכחיש כי הוא העורך הראשי של וואלה בכמה כתבות  
 עיתונאיות מסיבה לא ברורה .  
 אבל לבסוף בפרסומי תוכנית המקור ואחרות הסתבר כי הוא העורך הראשי והיה שותף  
 במפורש לכל לחצי מערכת בזק וואלה אך לא חשב לפנות למשטרה יועצים משפטיים  
 לנסות לתפוס את נתניהו בזמן אמת  
 ארון פרסיקו בעיין 7 חשף כי הוא העורך הראשי בוואלה וכך גם דף הפייסבוק שלו ולכך  
 משמעות אדירה .  
 עד עצה הבאנו 2 אנשי קרן וקסנר שנמצאים תחת אנשי המפתח בתיקים / עדי המדינה :  
 א. עדי קאהן גונן כלכלנית בכירה במשרד תקשורת בוגרת קרן וקסנר שנמצאת תחת  
 שלמה פילבר כסגניתו ומייצרת עימו את הראיות הנסיבתיות בתיק 4000 משלוח חומר לא  
 דרך מייל רשמי  
 ב. אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר תחת אילן ישועה עורך ראשי של וואלה שמנהל את כל  
 הארועים של "לחצי נתניהו על מערכת וואלה לשינוי כותרות".  
 ג. איך 16 אנשי קרן וקסנר בתיקים עורכי דין תובעים ויועצים לא זיהו את שותפיהם  
 לקורסים והבינו שיש בעייה. כשנתניהו מוקף ב 18 אנשי קרן וקסנר  
 ד. בוגרי קרן וקסנר נבחרו כמצטיינים בשרות הציבורי וכאן מצטיינים כבאזשים ביותר חסו  
 כל נורמות. ציבוריות  
 משתדלים מחר להביא פגז שלא ראיתם שפגע בבטחון ישראל - זה סרדינים לעומתו .  
 שתפו! שתפו!! שתפו! גם בקבוצות .

6  
7 62. בעמ' 30 לתע"ר התובע מופיעה כתבה בה מועלית תהייה מדוע התובע מסתיר כביכול, כי הוא

8 העורך הראשי של האתר, וכי יש להסביר זאת ליועמ"ש.

9 63. בעמ' 29 לתע"ר התובע מופיעה תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו,

10 הנושאת את הכותרת: "מר מנדלבלית... אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן

11 ישועה ( פרשת בזק וואלה ) שותפ לעבירות הנסיבתיות!!".

12 64. בעמ' 28 לתע"ר התובע מופיעות כתבות הנושאות את הכותרות: "אורן פרסיקו... אלקלעי

13 מקרן וקסנר הוא העורך... החדש בוואלה - הם מפילים את עצמם בעצמם - לא שותף



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 במזימה"; " אנונימוס אבי אלקלעי: אני לא העורך הראשי של "וואלה", "העין השביעית"  
2 אבל כתוב כך בפרטים האישיים שלך בדף הפייסבוק שלך. אלקלעי: לא מבין בזה מספיק".  
3

### פרסומי הנתבע בדף- "סקופים"

5 65. בעמ' 61 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "ווקסנר 2 שהתגלה בתיק בזק-וואלה)  
6 אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב  
7 2014, ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
8 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
9 לאורך זמן רב-לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. חשוב לקרוא". מתחת לפוסט מופיעה תמונת  
10 הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב, בין היתר, כי: "(שתול 2 בתיק בזק וואלה) "התיק  
11 הנסיבתי" פרשת אבי אלקלעי/תיק בזק-וואלה. אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר  
12 להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014, בדיוק בערב תחילת ערב פרשת בזק-  
13 וואלה. סייע כעורך ראשי בוואלה, ליצירת "העדויות הנסיבתיות" לתקשורת שוחדית" לאורך  
14 זמן רב-לידיעת היועץ...".

15 66. בעמ' 60 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק-וואלה)  
16 אבי אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב  
17 2014, ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
18 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
19 לאורך זמן רב-לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. חשוב לקרוא". מתחת לאותו פוסט מופיעה  
20 תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו, כאשר מופיע, בין היתר, הכיתוב להלן:  
21 "מר מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה ( פרשת  
22 בזק וואלה ) שותפ לעבירות הנסיבתיות!!".

23 67. בעמ' 59 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(אפילו דמבו מודה) – מומלץ לעיין בתמונות  
24 אנשי קרן וקסנר הושתלו "כמתאמי ראיות ועדויות נסיבתיות" תחת אילן ישועה ( פרשת בזק-  
25 ואלה) ותחת שלמה פילבר ( תיק 4000).  
26 הוידוי מקנוסה

27 אפילו דמבו גיא פלג ערוץ אל גזירה/12/ישראל כבר מודה שאין "ראיות זהב" בתיק 4000 אלא  
28 "ראיות ועדויות נסיבתיות". שבגינן לא ניתן להרשיע ראש ממשלה...".

29 68. בעמ' 58 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(השתולים שותקים) (3 דקות מגזין הבוקר) כל  
30 הפרקליטים, התובעים והיועץ המשפטיים מקרן וקסנר, ואיתם ליאת בן ארי, ושי ניצן, לא יוכל  
31 להתקדם לעולם, למחוזי עליון, אם יסתבר שצדקנו- ולא פעלו. בקרוב חשיפת מרגל בתיק  
32 4000. התראה!! מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "מר  
33 מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה (פרשת בזק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 וואלה) שותפ לעבירות הנסיבתיות!!". אציין, כי תמונה זו לקוחה כפי הנראה מסרטון מספר  
2 1 אליו אתייחס בסעיף 79 להלן.
- 3 69. בעמ' 57 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנכי?) המסמכים והתמונות.  
4 פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל  
5 בעצמה ( זאב רובינשטיין שטיין-בזק וואלה ) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי  
6 להסתירם ממנדלבלויט, שיבצע את השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת  
7 בן ארי יצרה "דלת משפטית מסתובבת אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת  
8 אנשי קרן וקסנר מהתיקים והעלמתם האנונימית בלי סימנים או עדות....".
- 9 מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב, בין היתר, כי:  
10 "פרשת השימועים המפוצלים" !!! פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי  
11 השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה ( זאב רובינשטיין שטיין – בזק וואלה ) ואלוביץ  
12 – תיק 4000), את סוכני קרן וקסנר בתיקים אלו, כדי להסתירם ממנדלבלויט שיבצע רק את  
13 השימוע לנתניהו. ליאת בן ארי יצרה "דלת מסתובבת".
- 14 70. בעמ' 56 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנכי?) המסמכים והתמונות  
15 פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל  
16 בעצמה ( זאב רובינשטיין שטיין-בזק וואלה ) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי  
17 להסתירם ממנדלבלויט, שיבצע את השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת  
18 בן ארי יצרה "דלת משפטית מסתובבת אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת  
19 אנשי קרן וקסנר מהתיקים והעלמתם האנונימית בלי סימנים או עדות....".
- 20 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע מתוך דף הפייסבוק שלו, ועוד כתבות הנושאות  
21 את הכותרות: "אורן פרסיקו העין ה7 חושף: אבי אלקלעי מקרן וקסנר הוא העורך החדש  
22 בוואלה – הם מפילים את עצמם בעצמם - לא שותף במזימה"; "אנונימוס אבי אלקלעי: אני  
23 לא העורך הראשי של "וואלה", "העין השביעית" אבל כתוב כך בפרטים האישיים שלך בדף  
24 הפייסבוק שלך. אלקלעי: לא מבין בזה מספיק".

### פרסומי הנתבע בדף- "חדשות 1"

- 27 71. בעמ' 55 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "ווקסנר 2 שהתגלה בתיק בזק וואלה) אבי  
28 אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014,  
29 ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה. סייע כעורך ראשי  
30 בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחזית" לאורך זמן רב-  
31 לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. חשוב לקרוא".
- 32 מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב, בין היתר, כי: "(שתול  
33 2 בתיק בזק וואלה) "התיק הנסיבתי" פרשת אבי אלקלעי/תיק בזק-וואלה. אבי אלקלעי בוגר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה ב 2014, בדיוק בערב  
 2 תחילת ערב פרשת בזק-וואלה. סייע כעורך ראשי בוואלה, ליצירת "העדויות הנסיבתיות"  
 3 לתקשורת שוחדית" לאורך זמן רב-לידיעת היועץ...".
- 4 72. בעמ' 54 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(הווקסנר השני שהתגלה בתיק בזק וואלה) אבי  
 5 אלקלעי בוגר קרן וקסנר מחזור 7 עבר להיות "עורך ראשי" בוואלה תחת אילן ישועה 2014  
 6 ערב פרשת בזק-וואלה, ניסה להסתיר כי הוא העורך הראשי של וואלה.  
 7 סייע כעורך ראשי בוואלה לאילן ישועה ליצירת "העדויות הנסיבתיות" "לתקשורת שוחדית"  
 8 לאורך זמן רב - לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. חשוב לקרוא".  
 9 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע, הלקוחה מתוך עמוד הפייסבוק שלו, כאשר  
 10 בכתב יד התווספו המילים: "קרן וקסנר"; "מחזור".
- 11 73. בעמ' 53 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(אפילו דמבו מודה) - מומלץ לעיין בתמונות  
 12 אנשי קרן וקסנר הושתלו "כמתאמי ראיות ועדויות נסיבתיות" תחת אילן ישועה ( פרשת בזק-  
 13 ואלה) ותחת שלמה פילבר ( תיק 4000).  
 14 הוידוי מקנוסה  
 15 אפילו דמבו גיא פלג ערוץ אל גזירה/12/ישראל כבר מודה שאין "ראיות זהב" בתיק 4000 אלא  
 16 "ראיות ועדויות נסיבתיות". שבגינן לא ניתן להרשיע ראש ממשלה...".
- 17 74. בעמ' 52 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(אפילו דמבו מודה) - מומלץ לעיין בתמונות  
 18 אנשי קרן וקסנר הושתלו "כמתאמי ראיות ועדויות נסיבתיות" תחת אילן ישועה ( פרשת בזק-  
 19 ואלה) ותחת שלמה פילבר ( תיק 4000).  
 20 הוידוי מקנוסה  
 21 אפילו דמבו גיא פלג ערוץ אל גזירה/12/ישראל כבר מודה שאין "ראיות זהב" בתיק 4000 אלא  
 22 "ראיות ועדויות נסיבתיות". שבגינן לא ניתן להרשיע ראש ממשלה...".
- 23 75. בעמ' 51 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "(השתולים שותקים) (3 דקות מגזין הבוקר) כל  
 24 הפרקליטים, התובעים והיועצים" מקרן וקסנר, ואיתם ליאת בן ארי, ושי ניצן, לא יוכל  
 25 להתקדם לעולם, למחוזי, עליון, אם יסתבר שצדקנו- ולא פעלו. בקרוב חשיפת מרגל בתיק  
 26 4000. חשוב לקרוא! התראה!!". מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע כשהוא מחזיק דף נייר  
 27 שעליו כתוב: "'מר מנדלבליט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן  
 28 ישועה (פרשת בזק וואלה) שותפ לעבירות הנסיבתיות!!" אציין, כי תמונה זו לקוחה כפי  
 29 הנראה מסרטון מספר 1 אליו אתייחס בסעיף 79 להלן.  
 30
- 31 76. בעמ' 50 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "נחשפה שיטת השימועים המפוצלים של ליאת  
 32 בן ארי. מעבירים מדף מוציאים את הקרן החדשה". מתחת לפוסט מופיעה תמונת הנתבע  
 33 כשהוא מחזיק דף נייר שעליו כתוב: "פרשת השימועים המפוצלים" !!! פרקליטת מחוז תל





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל בעצמה ( זאב  
2 רובינשטיין שטיין – בזק וואלה ) ואלוביץ – תיק 4000), את סוכני קרן וקסנר בתיקים אלו,  
3 כדי להסתירם ממנדלבלויט שיבצע רק את השימוע לנתניהו . ליאת בן ארי יצרה "דלת  
4 מסתובבת".
- 5 77. בעמ' 49 לתע"ר התובע מופיע הפרסום הבא: "השמר אחי אנכי?) המסמכים והתמונות א  
6 פרקליטת מחוז תל אביב ליאת בן ארי "החביאה" בתיקי השימוע "המפוצלים" שבחרה לנהל  
7 בעצמה (זאב רובינשטיין שטיין-בזק וואלה) ואלוביץ-תיק 4000) את סוכני קרן וקסנר, כדי  
8 להסתירם ממנדלבלויט, שיבצע את השימוע רק לנתניהו. חשוב לקרוא: בדיקת חדשות: ליאת  
9 בן ארי יצרה "דלת משפטית מסתובבת אחורית מושלמת" על ידי "פיצול השימועים" להוצאת  
10 אנשי קרן וקסנר מהתיקים והעלמתם האנונימית בלי סימנים או עדות....".
- 11 מתחת לאותו פוסט מופיעה תמונתו של התובע מתוך דף הפייסבוק שלו, ועוד כתבות הנושאות  
12 את הכותרות: "אורן פרסיקו העין 7 חושף: אבי אלקלעי מקרן וקסנר הוא העורך החדש  
13 בוואלה – הם מפילים את עצמם בעצמם - לא שותף במזימה"; "אנונימוס אבי אלקלעי: אני  
14 לא העורך הראשי של "וואלה", "העין השביעית" אבל כתוב כך בפרטים האישיים שלך בדף  
15 הפייסבוק שלך. אלקלעי: לא מבין בזה מספיק".
- 16 78. סרטונים (שולבו בפלטפורמות האינטרנטיות השונות לצד הפוסטים):
- 17 79. סרטון (1) - לתיק הוגש על ידי התובע סרטון שבו נראה הנתבע כשהוא מחזיק שלט הנושא את  
18 הכותרת: "מר מנדלבלויט לטיפולך!! אבי אלקלעי קרן וקסנר עורך וואלה, מתחת לאילן ישועה  
19 (פרשת בזק וואלה) שותף לעבירות הנסיבתיות!!" ולאחר מכן מחליף את השלטים. בסרטון זה  
20 נצפה הנתבע אומר בין היתר את הדברים הבאים, אשר תמלולם הובא על ידי התובע. להלן חלק  
21 רלוונטי ממנו (מתוך התמלול שהביא התובע):





# בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

### תמלול הוודיאו

בוקר טוב ושלום לכל חברי הדף. היה לנו שבוע מעולה. היום יום המישי 19 יום לבחירות, אנחנו חשפנו השבוע שני אנשי קרן **קסנר** שהרשתלו תחת שני עדי מפתח בפרשה. האיש הזה הושהל תחת אילן ישועה, **אבי אלקלעי** בוגר **בוגר** קרן **קסנר** מהזור 7. לידיעתך **מנדלבלית** ולטיפולך האיש הזה. אנחנו חשפנו בנוסף את האשה הזו עדי **קהאן** גונן, מהזור 27 קרן **קסנר** שהרשתלה תחת **פילבר** לתיאום העדויות הנסיבתיות כמו הבחור הקודם. ואנחנו חשפנו השבוע עוד דבר. האם **מנדלבלית** מכיר את התיק הזה, תיק בזק I המקורי. בתיק הזה למעשה מוסתרת סוכנת קרן **קסנר**, **גהאן** גונן והוא לא הגיע לבדיקתו אלא תקוע אצל ליאת בן ארי ואנחנו נסביר היום בשידור הבא מדוע תקוע אצל ליאת בן ארי בשיטת השימועים.

ממשיכים, הדברים האלה **שמנדלבלית** צריך לבדק, ואני אסביר גם מה **מנדלבלית** צריך לבדוק משום שמהיים למעשה מאות אלפי אזרחים בישראל יודעים שהושתלו שני סוכנים של קרן **קסנר** ולמעשה מהיום גם **מנדלבלית** וגם ליאת בן ארי וגם שי ניצן וגם עוד 16 פרקליטים במשרד המשפטים, אם יסתבר שאנחנו צדקנו, למעשה הם לא יקודמו בהיים שלהם. לא לעליון לא למחזיר, לא לשום בית משפט משום שהם שיתפו פעולה בתפירת תיקים. אנחנו חשפנו את האנשים האלה רק כדי למנוע את ההתקדמות של כל האנשים הבאים לכל תפקיד משום שאנחנו תיעדנו את זה וכולם יודעים שהם שותפים. כאן אנחנו מראים את למשל **אבי אלקלעי** מהזור 7 עם אביה אלף, למי שלא ראה אתמול, שבקרן **קסנר**, זאת לא זיהתה את התיקים של ליברמן, אנחנו טוענים **שליכאורה** ליברמן עבד עם הפרקליטות וכאן ראש הקרן החדשה לשעבר, אליעזר יערי, גם למדו באותה כיתה.

עכשיו יש לנו גם שאלה שאנחנו שואלים את **מנדלבלית**, למה **אבי אלקלעי** עורך לונדון את **קירשנבום**, שהוא לא הגיב עד רגע זה, טוען שהוא לא העורך הראשי של וואלה, של העיתון וואלה, משום שהוא, אני אסביר לכם, הוא בטעות נחשף וברגע שהוא נחשף בטעות אז הוא פשוט רצה להשתיק את העניינים.

ממשיכים, עכשיו כמו שאנחנו הראינו אתמול, אנחנו אספנו את כל הסיפור הזה, פה בכחבות האלה שבמקרה התפרסמו, אתם רואים, על האנשים שעזרו לוודא את הראיות הנסיבתיות. כל דתיק כמו שגיא פלג אמר אז, נסיבתיות. עכשיו מה שאנחנו אומרים **למנדלבלית** ולכולם, אנחנו הולכים בשבוע הבא לחשוף מרגל ישראל שיש אנחנו גילית אותו, גילינו מרגל ישראל זה ירעיד את השב"כ וירעיד את המוסד, אנחנו בודקים בדיקות אחרונות ואנחנו אומרים לכם, האנשים הלאה אהוד ברק, בוגי יעלון ואביגדור ליברמן זה (מצביע על

1  
2 80. **סרטון (2)** – אותו מכנה התובע "שיטת הפיצולים של ליאת בן ארי". התובע לא צרף תמלול סדור  
3 של הסרטון. אביא להלן את תוכנו (עד כמה שניתן היה להבין מהשמע):

4 "שלום לכל חברי הדף אנחנו הגענו ליום שישי ואנחנו רוצים קצת  
5 לסכם את השבוע בשלוש דקות אנחנו תקפנו השבוע שמונה אנשים  
6 הבכירים בישראל וכולם שותקים אנחנו רק נזכיר תקפנו את אבי  
7 ערמוני מנכל הקרן החדשה לשעבר וטענו שהיה קצין משטרה בכיר  
8 ביחידות הסמויות של משטרת ישראל והוא בא להרשעת אריה דרעי  
9 הבן אדם שותק כי אנחנו צודקים. תקפנו את ברקי פרשת מר גריץ  
10 והחנינה של מר גריץ ביום האחרון של נשיאותו של קלינטון. אהוד ברק  
11 שותק כי המסמכים בידנו וגם במקרה של ערמוני המסמכים בידנו  
12 תקפנו את ליברמן שהוא מחזיק סקרים של קרן החדשה וקרן גריץ כי  
13 הסקרים בידנו ליברמן מילה זו מילה האיש החזק שותק כמו דג. אחר  
14 כך תקפנו את ליאת בן ארי ואמרנו לאן נעלם תיק בזק המקורי מ-  
15 2015 2016 שבדרך מהרשות לניירות ערך לשולחן של ליאת בן ארי  
16 ליאת בן ארי שותקת ושי ניצן שותק. פנינו למנדלבלית ומנדלבלית  
17 שותק. אחר כך אספנו את עדי כהן גנן שהייתה סוכנת קרן וקסנר  
18 מתחת לשלמה פילבר והיא פיתתה אותו היא שותקת. ופילבר שותק.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 אחרי זה תקפנו את אבי אלקלעי המפיק של לונדון וקירשנבאום שהיה  
2 תחת אילן ישועה בוואלה האיש הזה שותק. כלומר כל המערכת הזו  
3 שותקת ובנוסף עשינו כתבה על שיטת השימועים המפוצלים של ליאת  
4 בן ארי והיא שותקת וכולם שותקים. אבל זה לא הכל. פשוט האנשים  
5 האלה שותקים. אבל המידע מתפרס ופשוט הם לא רוצים להודות  
6 בקלקולים שהם עשו אבל הכל ייחשף וזה עוד כלום. עכשיו רצינו  
7 להעיר עוד שתי הערות קטנות. בגלל שאני מכיר את הדברים ואני פונה  
8 לראש השב"כ ראש השב"כ אני פשוט עשיתי אצלם מילואים ואני  
9 מכיר את היחידות ואני אומר לו אדוני תשים לב שאנחנו לא חוזרים  
10 על פרשת אבישי רביב יש בשב"כ מחלקה מה שנקרא מחלקה לריב  
11 ומדון זה הגוף (נראה מחזיק כתבת עיתון עליה כתוב בכתב יד  
12 המחלקה לריב ומדון – 02:02 בסרטון-ר.נ.), שהפעיל את רביב  
13 המחלקה לריב ומדון אתמול מה שקרה ברחובות עם הדבר הזה זה  
14 חמור מאוד ואני אומר לכם (נראה מחזיק כתבת עיתון עליה כתוב  
15 "אסטרטגיית ריתוק אסוציאציה לרצח רבין" החל מ- 02:13 בסרטון-  
16 ר.נ.). תתחילו לבדוק מי קורא ומי מפיץ שם את היחידות שלכם כי גם  
17 זה ייחשף. ומה שקרה פה למעשה זה נקרא אסטרטגיית ריתוק כלומר  
18 הולכים ומעלים אסוציאציה של רצח רבין לפני מצביעי כחול לבן כדי  
19 להגיד להם הנה זה דומה למה שהיה ב-94. אז אני אומר לכם זה לא  
20 דומה למה שהיה ב-94. לצערי השב"כ לא חשף מה שהיה ב-94. וגם על  
21 זה צריך לדבר ובקיצור זה לא עובר (עד 02:40 בסרטון רואים את  
22 הנתבע מחזיק את הכתבה- ר.נ.). נקודה אחרת שאני רוצה להסביר על  
23 אסטרטגיית ריתוק זה הנושא של דמבו כן הדמבו הזה. איפה זה רגע  
24 הנה שלקחו והביאו לדמבו מאבטח. פה אתם רואים (נראה מחזיק  
25 כתבה - 02:56 – ר.נ.) לאיש זה גיא פלג. אז אני אומר לך גיא פלג.  
26 (נראה מחזיק כתבת עיתון עליה כתוב בכתב יד – ר.נ.). אז אני אומר  
27 לכם שגיא פלג משקר. הוא משקר לכל האורך. גיא פלג הוא דובר  
28 הפרקליטות. עכשיו אם מדברים כבר על דובר של הפרקליטות יש עוד  
29 אחד. אמנון אברמוביץ הוא דובר של הפרקליטות. אנחנו עשינו בזמנו  
30 סרט על אמנון אברמוביץ והוא לא הגיב. אני אומר את זה שוב פעם.  
31 אמנון אברמוביץ הוא סוכן משטרה בלב המהדורה והגיע הזמן שהוא  
32 יחשוף את עצמו. בקיצור חברה מה שאתם רואים פה (נראה מחזיק  
33 כתב כתבה מעיתון הנושאת את הכותרת "החשד: ירו קליעי פלסטיק  
34 בפעילי כחול לבן" 03:27 לסרטון- ר.נ.) על כל הקליעים האלה זה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 עבודה של יחידות מסוימות שעושות מה שנקרא ריב ומדון והטעייה  
 2 של הציבור דרך אסטרטגיות ריתוק ולא צריך להתרגש וגם אני אומר  
 3 לכם אנחנו רק התחלנו את החשיפות כל האנשים האלה לא עונים לא  
 4 מגיבים ולא סתם הם לא מגיבים. אלף, הם מכירים אותי דבר שני הם  
 5 יודעים שהם אשמים. אז חברה מה שאני מבקש תגידו לחברים שלכם  
 6 שישתפו ואני אומר לכם בשבוע הבא צפויות הפתעות שלא ראיתם. אז  
 7 תודה רבה לכם. זה המגזין שלנו להיום. קצר מאוד. אל תאמינו  
 8 לידיעות האלה מי שעומד מאחוריהם "היחידה לריב ומדון" ומסתבר  
 9 שיאיר לפיד הוא חבר אליהם ואני אומר לכם שכל האירוע הזה מתוכנן  
 10 ואני אוכיח לכם אז תודה רבה ושתפו שתפו ואם מישהו חושב  
 11 שאני טועה הטלפון שלי 0528010967 אבי זלינגר ואני מציע לראש  
 12 השב"כ וראש המוסד להתקשר אלי לפני שהם עושים טעויות ענקיות.  
 13 תודה רבה ושתפו שתפו שתפו."

14 81. עד לכאן הפרסומים בפלטפורמות השונות. הפרסומים בכתב התביעה עצמו אינם סדורים  
 15 (המסמכים הוגשו בחוסר סדר שהקשה על הברור) ובאו ללא סדר כרונולוגי כלשהו (על כן ההפנייה  
 16 לתע"ר ואולם אין טענה שבתע"ר התווספו פרסומים שלא היו חלק מכתב התביעה) ואולם כאמור  
 17 אין מחלוקת, כי הם בוצעו במחצית השנייה של חודש אוגוסט 2019. כמובא לעיל, הפרסומים  
 18 חוזרים על עצמם בחלק מן המקרים וגם התוכן די דומה. חלק מהפרסומים הם פרסומי מלל בלבד,  
 19 ובחלק אחר לצד המלל מובא גם סרטון, כאשר בחלק מהפרסומים נראה הנתבע כשהוא אוחז גם  
 20 בתמונתו של התובע.

### ה.2. המסגרת הנורמטיבית:

21  
 22  
 23 82. בע"א 751/10 פלוני נ' אילנה דיין אורבך (8.2.2012) הובא **תרשים הזרימה** שיש לילך על פיו,  
 24 בתביעת לשון הרע, לאמור:

25 "6. **תרשים הזרימה בתביעות לשון הרע הוא כלהלן: בשלב**  
 26 **הראשון נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה לשון הרע על פי אחת**  
 27 **מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק, והאם מתקיים יסוד**  
 28 **הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית**  
 29 **עוברים לשלב הבא ובוחנים אם הביטוי נהנה מאחת החסינויות**  
 30 **המוחלטות (פרסומים מותרים) הקבועות בסעיף 13 לחוק. אם**  
 31 **נכנס הפרסום לד' אמות אחת החסינויות - דין התביעה**  
 32 **להידחות. אם לא כן, אנו עוברים לשלב הבא ובוחנים אם**  
 33 **הפרסום מוגן על פי אמת המידה הקבועה בסעיף 14 לחוק על**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 שתי רגליה - אמת בפרסום ועניין ציבורי. אם הפרסום אינו נהנה  
 2 מהגנה זו, יש להמשיך ולבחון אם הפרסום מוגן בתום ליבו של  
 3 המפרסם, בגדר אחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק  
 4 במשולב עם חזקות תום הלב בסעיף 16. היה ונתברר כי הפרסום  
 5 אינו נהנה מהגנת סעיף 14 או מהגנת סעיף 15, או-אז עוברים  
 6 לשלב הרביעי של הסעדים (לתיאור שונה במקצת של השלבים  
 7 ראו בע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי בפסקה 7 (פורסם בנבו),  
 8 4.8.2008))."

### ה.3. פרסומי הנתבע עולים כדי לשון הרע:

83. "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם - שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני  
 10 עצמו ובעיני זולתו. היא ביטוי העלול להכתים את אישיותו בעיני הזולת, ולפגוע בביטחונו הפנימי  
 11 גם כלפי עצמו. היא דבר העלול להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך שנים רבות  
 12 באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי כספי לא ייטיב באופן אמיתי את הנזק שנגרם.  
 13 פגיעתה של הדיבה רעה לא רק כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם כלפי סביבתו הקרובה -  
 14 משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה לפגוע קשות בנפש האדם, וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי  
 15 והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חייו ובאיכות חייו" (ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן  
 16 נ' נתן שרנסקי ואח', 4.8.2008).

84. לשון הרע כמובנו בסעיף 1 לחוק, צריכה לכלול אלמנטים של השפלה ולעג בעיני הבריות, ביזוי אדם  
 18 בשל מעשיו והתנהגותו.

85. על מנת לברר האם הפרסום עולה כדי לשון הרע כמובנו בסעיף 1 לחוק, יש לפרש את הפרסום  
 20 בהקשר אובייקטיבי. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי הפרסום המפורשים, והן  
 21 על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר כאשר  
 22 ההגדרה הינה הגדרה רחבה.

86. משמעותו של הפרסום אינה תלויה בכוונתו של הנתבע, שכן כמובא לעיל המבחן הוא מבחן  
 24 אובייקטיבי, והבחינה תהיה לפי המשמעות שקורא או שומע סביר היה מייחס למילים מושא  
 25 התובענה (ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 334 (1989)).

87. בענייננו, הפרסומים שפרסם הנתבע עולים לטעמי כדי לשון הרע.

88. במהלך חודש אוגוסט 2019 החל הנתבע בשורה של פרסומים בענייניו של התובע, שיש בהם כדי  
 28 להשפיל אותו, לבזות אותו, ולפגוע בו.

89. הלכה למעשה, מוצג התובע על ידי הנתבע, כמי "שהושתל" באתר, במטרה "לתפור תיק" לראש  
 30 הממשלה, כחלק מאותה חברות בקרן וקסנר (סוכן סמוי שנחשף בטעות-כך לשיטת הנתבע) וכחלק  
 31 ממזימה לכאורית לפברק כנגד ראש הממשלה כתב אישום.  
 32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 90. הנתבע טען, כי התובע הינו בוגר "קרן וקסנר", וכי אותה קרן "השתילה" כביכול את התובע באתר.  
2 לטענת הנתבע, אנשי "קרן וקסנר" הושתלו "כמתאמי ראיות ועדויות נסיבתיות", תחתיו של אילן  
3 ישועה (מי שהיה העורך הראשי של האתר) ובמסגרת זו כונה התובע כעד מדינה סמוי.
- 4 91. הנתבע מייחס לתובע שיחות מפוברקות ומנופחות כהגדרתו עם אילן ישועה ושותפות ל"עבירות  
5 נסיבתיות" או ל"שוחד תקשורתי". הנתבע מייחס לתובע מעשים פליליים של תיאום ראיות  
6 ועדויות. בפרסומים מדגיש הנתבע, כי התובע הוא שותף לאותן עבירות וכי נעשה ניסיון להוציא  
7 אותו מהתיק ולהעלים אותו ללא סימנים או עדות.
- 8 92. הנתבע טען, כי ייתכן שהתובע היה איש הקשר לקרן וקסנר והוא סייע לאילן ישועה שעבד מעליו  
9 ליצור שוחד תקשורתי שהוא לשיטתו "שיחות עצמיות מפוברקות ומנופחות".
- 10 93. עוד נטען, כי פרקליטת מחוז ת"א החביאה את אותם "סוכני קרן וקסנר" כדי להסתירם  
11 מהיועמ"ש, על מנת שיקיים שימוע רק לראש הממשלה, בעוד שלמעשה צריך היה להזמין גם את  
12 אותם הסוכנים לשימוע (טענת "דלת מסתובבת").
- 13 94. לצד אלה הטיח הנתבע בתובע, כי אין לו עמוד שדרה, כי הוא פועל בצורה לא אתית, וכי הוא  
14 עיתונאי דה לה שמאטע (היינו, עיתונאי נחות), עם התנהלות ניהולית של ילד בן 5 וכי הוא מסתיר  
15 את העובדה שהוא העורך הראשי באתר.
- 16 95. הנה כי כן, מי שנחשף לפרסומיו של הנתבע (אותם הוא מעודד לשתף: "שתפו שתפוי"), אשר מוצגים  
17 כ-"חשיפה" או כ-"חדשות" או כ-"סקופ", מקבל את הרושם, כי קיימת קרן מסוימת אשר פועלת  
18 במחשכים להצניח את אנשיה במקומות אסטרטגים שונים, ובכלל זה באתר. אותם "סוכנים" או  
19 עדי מדינה סמויים עליהם נמנה כביכול התובע, פועלים מטעמה של אותה קרן על מנת ליצור יש  
20 מאין עבירות שייקשרו בראש הממשלה ויפגעו בו. מי שקורא את הדברים יכול לסבור, כי הנה נחשף  
21 עברייך שפעל שלא כדין על מנת להפליל את ראש הממשלה. עוד מוצג הנתבע כמנהל לא מוצלח  
22 וכעיתונאי נחות.
- 23 96. גם ללא השיוך לאותה קרן וקסנר, מוטחות בתובע האשמות על כך שעשה יד אחת עם אחר כדי  
24 ליצור שיחות מפוברקות.
- 25 97. המדובר לשון הרע חמורה עד מאוד. התובע, עיתונאי בגוף תקשורת מוצא עצמו ביום בהיר אחד  
26 מואשם בפגיעה מכוונת בראש הממשלה; בפעולות לא אתיות; בהיותו סוכן סמוי; בפעולות  
27 "לתפירת תיקים"; בקיום שיח מפוברק שיפגע בראש הממשלה ועוד, והכל כחלק מהיותו בוגר  
28 קרן מסוימת ששלחה אותו לפעולות אלה. אין ספק, כי מדובר בדברים חמורים וקשים שנועדו  
29 להטיל דופי בתובע.
- 30 98. גם בית המשפט המחוזי בת"א חיווה דעתו אודות הפרסומים מושא תיק זה (ע"א 49599-10-21,  
31 פס"ד מיום 31 ביולי 2022 בעניינו של נתבע 1) והגדיר אותם כפרסומים חמורים המאשימים בביצוע  
32 של עבירות פליליות שבעטיין הוגשו כתבי אישום בדויים כנגד ראש הממשלה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 99. מכאן שהדברים נכנסים לתוך הגדרת "לשון הרע".
- 2
- 3 **ה.5. אינני סבור, כי עומדות לנתבע הגנת "אמת בפרסום":**
- 4 100. הגנת "אמת בפרסום" משקפת את נכונות המחוקק להתיר פרסומים שיש בהם פגיעה בשם הטוב,
- 5 וזאת בכפוף לכך, כי מתקיימים שני תנאים: (1) מדובר ב"אמת" (2) מדובר במידע שיש בו עניין
- 6 לציבור (ר' ע"א 844/12 דניאל מולקנדוב נ' שרה פרוש, 22.2.2017).
- 7 101. לעניין מרכיב "האמת", הרי שזה נוגע למידת ההתאמה בין תוכן הפרסום לבין המציאות
- 8 האובייקטיבית, כפי שהיא מוכחת, כאשר נטל ההוכחה בדבר אמת בפרסום מוטל על המפרסם
- 9 (ע"א 326/68 אסא נ' ליבנה, פ"ד כג (2) 25, 23 (1969)).
- 10 102. "בהגנה זו יש לבחון, אם הפרסומים הם אמת. יש לערוך בדיקה עובדתית. ההגנה לא נשללת בשל
- 11 אי הוכחת "פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש", אך ברור שהפרסום בכללותו צריך להתברר
- 12 כאמיתי על מנת ליהנות מהגנת סעיף 14 לחוק" (ע"א (ת"א) 20727-09-20 ידיעות אחרונות נ' אם
- 13 תרצו, 7.2.2021).
- 14 103. בענייננו, הנתבע לא הצליח להראות (וגם לא ניסה), כי פרסומיו אמת (אף לא בקרוב).
- 15 104. הסתבר, כי לתובע אין כל קשר לאותה קרן וקסנר שמהווה את "בריח התיכון" של הטיעון של
- 16 התובע (ודוק- קרן זו אינה צד להליך דכאן ובוודאי שאין בפסק דין זה כדי להטיל דופי כלשהו
- 17 בפעילותה) וגם הנתבע מאשר, כי שגה שעה שייחס לתובע קשר עם אותה קרן.
- 18 105. לא הוכח אפוא, כי התובע בוגר של אותה קרן, לא הוכח שהוא קשור לאותה קרן וגם לא הוכח, כי
- 19 התובע "הושתל" על ידי אותה הקרן באתר וואלה.
- 20 106. הנתבע גם לא סתר את טענות התובע לפיהן אותה קרן הינה קרן שפועלת לחיזוק מנהיגות יהודית
- 21 וכי אין בפעילותה כל פגם או פסול.
- 22 107. עוד הסתבר בישיבת ההוכחות, כי טענתו של הנתבע לפיה התובע (או אבי אלקלעי "האחר") קשור
- 23 לבידוי ראיות כנגד ראש הממשלה היא לא יותר מהשערה. ראו עמ' 69-70 לשיבה מיום 31 בדצמבר
- 24 : 2023
- 25 עו"ד לוינטל: בוא נדבר על ה-אבי אלקלעי האחר. איזה הוכחה יש
- 26 לך או הייתה לך שאבי אלקלעי האחר, אתה הרי קצין מודיעין וזה,
- 27 שהוא קשור לבידוי ראיות בפרשת 4,000? האחר, לא זה. איזה
- 28 הוכחה יש לך? כי גם לא הבאת אותה לעדות, לא אותו, לא את עדי
- 29 קאהן גונן. איך, איך אתה מוכיח לי שהאחר קשור לבידוי ראיות ב-
- 30 4,000?
- 31 העד, מר זלינגר: אני פה העליתי את השערה הזאת ואמרתי
- 32 למנדלבלוט לבחנתך.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 עו"ד לוינטל: אה, זאת השערה,  
 2 כב' הש' נבון: ואמרתי מה?  
 3 עו"ד לוינטל: זאת השערה.  
 4 כב' הש' נבון: אני לא שמעתי, 'העליתי את ההשערה ואמרתי',  
 5 העד, מר זלינגר: כן, כן".

6 108. גם הטענות בדבר "יד אחת" שעשה כביכול התובע עם מר אילן ישועה (מנכ"ל), לא הוכחו, אף לא  
 7 בקירוב. הנתבע לא מצא לנכון להזמין את מר ישועה למתן עדות, ובכל מקרה בתצהירו, לא הצליח  
 8 לבסס ולו טענה אחת בדבר קשר פסול שנרקם בין השניים לצורך פגיעה בראש הממשלה.

9 109. גם טענות בדבר שיחות מפוברקות או "עדויות נסיבתיות" או "שוחד תקשורתי" כפי שמכנה זאת  
 10 הנתבע, או שותפות בעבירות לא הוכחו אף לא בקירוב.

11 110. הנתבע עצמו מאשר גם, כי הקשר שיצר בין התובע לבין קרן וקסנר היה שגוי (ישיבה מיום 31  
 12 בדצמבר 2023, עמ' 71, ש' 6-7: "כתוב, רגע, כתוב "אבי אלקלעי קרן וקסנר", זאת הייתה טעות.  
 13 זאת הייתה טעות".

14 111. גם טענות על כך שהפרקליטות הסתירה כביכול את התובע על מנת שלא יעמוד לפני שימוע לא  
 15 הוכחו והנתבע אפילו לא ניסה לבסס טענה של אמת בפרסום בקשר לכך.

16 112. הנתבע לא הצליח לבסס אפוא טענת "אמת בפרסום" בקשר עם פרסומיו מושא הליך זה ומכאן  
 17 שטענת "אמת בפרסום" אינה יכולה לעמוד לו. גם אם סבר הנתבע בשגגה, כי התובע הינו אדם  
 18 אחר, הרי שטענת אמת בפרסום אינה יכולה לעמוד לו.

19  
 20 **ה.6. גם טענת תום לב אינה יכול לעמוד לנתבע:**

21 113. הגנת תום לב מפני פרסום העולה כדי לשון הרע, תקום למפרסם אם יעמוד בשני תנאים מצטברים:  
 22 הפרסום נעשה בתום לב ובהתאם לאחת מהחלופות הקבועות בסעיף 15 לחוק. ודוק- סעיף 16(א)  
 23 לחוק מקים חזקה לפיה הפרסום היה בתום לב, אם נעשה בנסיבות הנזכרות בסעיף 15 לחוק וכן  
 24 כי הפרסום לא חרג מתחום הסביר בנסיבות העניין.

25 114. לצד חזקה זו, קיימת גם חזקה שלילית בסעיף 16(ב) לחוק-ולפיה נהג המפרסם בחוסר תום לב,  
 26 זאת: "אם נתקיימה אחת הנסיבות הבאות: אם הפרסום לא היה אמת והמפרסם לא האמין  
 27 באמיתותו; אם הפרסום לא היה אמת והמפרסם לא נקט אמצעים סבירים לברר את האמת עובר  
 28 לפרסום; או אם הוכח שהמפרסם התכוון לפגוע במידה החורגת מהמידה הסבירה הנדרשת  
 29 להגנת הערכים המוגנים ע"י הגנת תום הלב" (ע"א (ת"א) 15267-09-17 סרנה נ' נתניהו ואח',  
 30 25.1.2018).

31 115. אני מסכים עם ב"כ התובע כאמור בסיכומיו, כי בענייננו יש לייחס לנתבע את החזקה השלילית  
 32 הקבועה בסעיף 16(ב) לחוק, והמשמעות היא, כי חזקה שעשה את הפרסומים מושא הליך זה, שלא  
 33 בתום לב (ואני מקבל בהקשר זה את עמדתו של התובע), זאת נוכח הטעמים אשר יפורטו להלן.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

116. בספרו של המלומד אורי שנהר, **דיני לשון הרע** (הוצאת נבו, 1997), ציין המחבר בעמ' 264, כי:
- 2 **"הימנעות מנקיטת אמצעים סבירים כדי להיווכח מראש אם הפרסום הוא אמיתי מהווה**
- 3 **אינדיקציה לחוסר תום ליבו של המפרסם, ואף עשויה להקים את החזקה שעשה את הפרסום**
- 4 **שלא בתום לב"**.
117. אינני סבור, כי הנתבע נקט באמצעים סבירים כדי להיווכח אם הפרסום שביצע הוא אמת אם לאו.
- 6 למעשה אינני סבור, כי הנתבע נקט באמצעי כלשהו טרם פרסם את הדברים על מנת לוודא, כי
- 7 פרסומיו אמת. כנספח "9" לכתב ההגנה צירף הנתבע שאלה שהפנה בדף הפייסבוק של עורך
- 8 התוכנית "לונדון וקירשנבאום": **"האם אותו אבי אלקלעי שמוזכר שפוסט כאב המייסד של**
- 9 **התוכנית הוא בוגר קרן וקסנר?"**. מענה לא ניתן לנתבע, אבל הדבר לא מנע מבעדו לפרסם, כי התובע
- 10 קשור באותה קרן ואף "הושתל" על ידה, היה עד מדינה שנחשף, פעל במטרה לפגוע בראש הממשלה
- 11 ועוד. מדוע ולמה ייחס הנתבע לתובע את הדברים? זאת אין לדעת.
118. הנתבע לא פנה מעולם לתובע או לאבי אלקלעי הנוסף, לא הציג להם שאלות, לא בירר עמם דבר
- 13 לפני הפרסום, אך הדבר לא מנע ממנו לייחס לתובע מעשים חמורים כל כך של ביצוע עבירות
- 14 פליליות שהביאו לכאורה להגשת כתב אישום כנגד ראש הממשלה בשל כך.
119. לעניין אותם האמצעים הסבירים, ראו גם רע"א 10520/03 **בן גביר נ' דנקר** (12.11.2006): **"טיב**
- 16 **הפרסום ותוכנו גם הם משליכים על סבירות הפרסום. פרסום שנועד כל כולו לפגוע, להעליב**
- 17 **ולבזות עשוי להיחשב חורג מן הסביר, וחזרה על התבטאויות פוגעניות בהזדמנויות נוספות עשויה**
- 18 **לשלול תום לב"**. בענייננו, הפרסומים היו מעליבים עד מאוד ופורסמו בשלל פלטפורמות שמפעיל
- 19 הנתבע, הכל באופן השולל תום לב, וכל זאת מבלי שניתן להבין כיצד החליט ביום בהיר אחד הנתבע,
- 20 כי התובע שותף לעבירות פליליות, כי הוא הוצנח לעבודתו על ידי קרן מסוימת, וכי הוא פועל לפגוע
- 21 בראש הממשלה.
120. התוכן הבוטה והקונספירטיבי בפרסומיו של הנתבע לצד הימנעותו מנקיטת אמצעים סבירים על
- 23 מנת לברר את נכונות הפרסומים מטה את הכף לטובת אותה חזקה שלילית הקבועה בדין.
121. אני סבור עוד, כי הפרסום של הנתבע רחוק מזרח כמערב מפרסום מתון וסביר, שמהווה תנאי
- 25 לחזקת תום הלב: **"ניסוח בוטה ומעליב בצורה בלתי סבירה עשוי להעיד על העדר תום לבו של**
- 26 **המפרסם ואף לגרום לכך שלא תעמוד לו החזקה שעשה את הפרסום בתום לב"** (שנהר, עמ' 264).
- 27 בענייננו, הניסוח היה בוטה במיוחד, ייחס לתובע דברים שלא היו ולא נבראו, ובהמשך חלק לו
- 28 כינויי גנאי על עבודתו העיתונאית ועל כישורי הניהול שלו. מי שמעלה השערות לא מבוססות ועל
- 29 בסיסן מפרסם פרסומים פוגעניים שכאלה אינו יכול לזכות בהגנת תום הלב.
122. מבלי לגרוע מן האמור וגם אלמלא ניתן היה לייחס לנתבע חזקה שלילית כאמור בסעיף 16(ב) לחוק,
- 31 הרי שהנתבע לא עמד בנטל להראות, כי הוא זכאי להגנות הקבועות בסעיף 15 לחוק.
123. **לעניין סעיף 15(1) לחוק**- הנתבע ידע על קיומו של הנפגע (התובע). העובדה שייחס לתובע דברים
- 32 שאינם נוגעים אליו אינה פוטרת אותו מאחריות, וודאי שעה שנהג לטעמי בחוסר תום לב. ממילא
- 33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שגם ללא קשר לטענת השגגה שאוחז בה כיום הנתבע לעניין קרן וקסנר, הרי שהנתבע ייחס לתובע  
2 עוד האשמות רבות, ללא קשר לאותה קרן.
- 3 124. **לעניין סעיף 15 (2) לחוק** – הטענה לפיה גילה התובע גילויים כאלה ואחרים "בתיק 4000" (אשר  
4 מהותם לא בוארה), אינה מקימה לנתבע חובה חוקית או מוסרית להכפיש את התובע ולייחס לו  
5 דברים לא נכונים.
- 6 125. **לעניין סעיף 15 (3) לחוק** - לא מצאתי בדבריו של הנתבע כדי הבעת עניין אישי כשר. הנתבע לא  
7 ביאר מהו עניינו האישי ואמירה כללית בדבר חופש הביטוי מאיינת את הוראות הסעיף, וודאי שעה  
8 שהדברים לא הוכחו כאמת הפרסום. ההגנה לפי סעיף זה תחול רק אם לשון הרע שפורסמה  
9 רלוונטית להגנה על העניין האישי הכשר (שנהר, עמ' 297) ולא כך הם הדברים במקרה שלפנינו.  
10 מעבר לכך תנאי לתחולת הגנת סעיף 15(3) לחוק הוא שתפוצת הפרסום תהיה מוגבלת, וכי הפרסום  
11 יופנה רק לאותו אדם שלהגנת האינטרס שלו נעשה הפרסום. בענייננו, פרסום בתפוצה רבה שמופנה  
12 כלפי כולי עלמא בפלטפורמות שונות בפייסבוק אינו עולה כדי תפוצה מוגבלת ואינו מזכה בהגנה.
- 13 126. **לעניין סעיפים 15 (4) ו- 15(5) לחוק** – הגנות אלה אינן עומדות לנתבע. דבריו לא היו בגדר הבעת  
14 דעה, אלא באו בגדר אמירות עובדתיות. האמירות לא באו כהבעת דעה על פעולות של התובע, אלא  
15 כטיעון עובדתי על מעשיו כביכול של התובע, כאשר העובדות הללו התחווירו להיות לא נכונות.  
16 "פרסום יוגדר כהבעת דעה, אם יהיה כזה שהאדם הסביר יבין את האמור בו כדעתו של הכותב ולא  
17 כהצגת עובדות מצדו" (שנהר, עמ' 310). בענייננו, לא ניתן להבין את הדברים כהבעת דעה אלא  
18 כעובדות שאותן מציג הנתבע לציבור עוקביו.
- 19 127. **לעניין סעיף 15(8) לחוק** – הנתבע לא הגיש תלונה ליועץ המשפטי לממשלה אלא פרסם פרסומים  
20 לציבור עוקביו שבהם ציין גם, כי הדברים מובאים לידיעת היועץ המשפטי לממשלה. אין מדובר  
21 בהגשה תלונה אלא בפרסום כלפי כולי עלמא.
- 22 128. על אלה אוסיף ואציין, כי טענתו של הנתבע, כי שגה שעה שסבר שהתובע קשור באותה קרן אינה  
23 יכולה לסייע לו כלל ועיקר. שהרי, מעבר לכך, כי הנתבע לא ביצע את הבדיקות המתבקשות, הרי  
24 שניתן היה לכל היותר לבחון את הטענה בדבר "טעות", אם אכן היה אדם אחר שעובד באתר, בוגר  
25 אותה הקרן, ושלגביו היה מוכח שביצע את אותם מעשיו פליליים שייחס הנתבע לתובע. אלא  
26 שבפועל אין אדם כזה, וכל שיש לכאורה בנמצא (לשיטת הנתבע) הוא אדם בשם אבי אלקלעי, בוגר  
27 אותה הקרן, שלא היה לו שום קשר לאתר, לפעילותו או לחקירה "בתיק 4000". המשמעות היא,  
28 כי הנתבע פשוט "הלביש" לתובע כותונת שאינה שלו ועליה רקם תילי תילים של גידופים.
- 29  
30 **ה.7. לא מצאתי כי מדובר בתביעת השתקה:**
- 31 129. במסגרת כתב הגנתו, העלה הנתבע טענות לפיהן מדובר בתביעת השתקה ובהתאם עמד גם על חופש  
32 הביטוי השמור לו להביע דעות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 130. אינני סבור, כי מדובר בתביעת השתקה. מדובר בתביעה מוצדקת אשר הוגשה על ידי תובע אשר  
2 ביום בהיר למד, כי הנתבע מייחס לו פעולות כאלה ואחרות לפגיעה בראש הממשלה, תוך שהוא  
3 מאיין באחת את עבודתו העיתונאית ומכנה אותו סוכן סמוי שהושתל על ידי קרן וקסנר וכמי  
4 ששותף לביצוע עבירות.

5 131. גם בכל הנוגע לחופש הביטוי הרי שהטענות מוקשות. הנתבע טוען, כי התובע הינו עד תביעה בפרשת  
6 "תיק 4000" המתנהל כנגד ראש הממשלה. התובע לא חלק על כך. דא עקא, שהתביעה דכאן אינה  
7 מתייחסת להבעת דעה על עדותו של התובע שנמסרה במסגרת או בבית המשפט או נוגעת לעניינים  
8 שבהם חופש הביטוי גובר. בעניינינו, התביעה מתמקדת באמירות עובדתיות (להבדיל מהבעת דעה),  
9 שבהן תיאר הנתבע תיאורים עובדתיים לא נכונים אודות התובע. סילוף זה של המציאות אינו עולה  
10 בקנה אחד עם חופש הביטוי. בעניינינו בחר הנתבע לייחס לתובע מעשים שלא היו ולא נבראו ואין  
11 להם כל אחיזה במציאות. חופש הביטוי וודאי שאינו מגן על התנהלות מוקשית מעין זו.

12 132. אני מסכים עם הנתבע, כי סכום התביעה הינו גבוה מאוד ואינו עומד בהלימה לסכום שייפסק,  
13 ואולם לכך ניתן לתת ביטוי במסגרת פסיקת הוצאות ההליך.

14

15 **ה. לא מצאתי כל עילה להורות על עיכוב הליכים:**

16 133. אין בין ההליך הפלילי המתנהל כנגד ראש הממשלה לבין ההליך דכאן דבר וחצי דבר וניסיונו של  
17 הנתבע להיאחז באותו הליך על מנת לעכב את בירור התביעה כנגדו מוקשה.

18 134. הנתבע אינו קשור לאותו הליך וממילא שהוא אינו נמנה על רשימת העדים באותו הליך.

19 135. בעניינינו, מדובר בנתבע שמצא לנכון משיקוליו שלו לפגוע ולבזות את התובע (שהינו גם עד תביעה  
20 באותו הליך), תוך שימוש בעובדות שגויות ומסולפות.

21 136. ההכרעה דכאן אינה מקרינה על ההליך הפלילי בענייניו של ראש הממשלה, ולא ניתן לקבל את  
22 טענות הנתבע בהקשר זה.

23 137. בכל מקרה, הנתבע לא חזר על הדברים בסיכומיו ואין אלא להניח, כי זנח אותם.

24

25 **ה. אשר לגובה הפיצוי:**

26 138. בע"א (ת"א) 53491-09-14 דני בוברוב נ' ליאור קרמונה, 1.4.2015, עמד בית המשפט על השיקולים  
27 שיש לבחון בבואו לפסוק פיצוי:

28 "כאשר בית המשפט שוקל את שיעור הפיצוי, הוא בוחן בין היתר

29 את חומרת הפגיעה שארעה, תפוצת הפרסום מהווה שיקול

30 חשוב ופרסום בתפוצה גדולה, כגון פרסום באמצעי תקשורת

31 מחמיר את הפגיעה ומצדיק הגדלת פיצוי"...

32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 כמו כן בית המשפט מייחס חשיבות בקביעת שיעור הפיצוי  
2 להתנהגות הניזוק ולמעמדו קודם לאירוע הפגיעה ונותן משקל  
3 גם להתנהגות הפוגע בעת הפרסום.

4  
5 יש לתת משקל גם לנושא ההתנצלות ולדבקותו של הפוגע  
6 באמירות הפוגעניות בלא לחזור בו.

7  
8 בית משפט גם עשוי להתחשב בקביעת שיעור הפיצוי בשמו הרע  
9 של הנפגע, אופיו, מעשיו, עברו – ככל שאלה נוגעים במישרין  
10 ללשון הרע. (ע"א 9258/04 חורי נ' חברת כל אל-ערב בע"מ  
11 [פורסם בנבו] תק-על 2005 (2) 4243, וכן ע"א 4740/00 אמר נ'  
12 יוסף, פ"ד נה (5) 510".

13  
14 139. גם בע"א 6903/12 Canwest Global Communications Corp נ' אלי עוזר (22.07.2015),

15 מנה בית המשפט העליון קריטריונים במקרה של פיצוי ללא הוכחת נזק:

16 "בפסיקת פיצויים לפי חזקה זו יעריך בית המשפט את הנזק  
17 ויקבע פיצויים מתאימים בהתחשב במעמדו של הניזוק  
18 בקהילתו; בהשפלה ובסבל שהוא חווה; בטיב הפרסום  
19 ובאמינותו; בהיקף התפוצה של הפרסום; ובמידת הפגיעה שיש  
20 בפרסום. עוד עליו להתחשב בהתנהגות הצדדים – המפרסם  
21 והנפגע – לפני ואחרי הפרסום".

22 140. במסגרת ההליך שלפנינו טען התובע, כי אין לילך לפי מסלול הפיצוי הסטטוטורי שנקבע בחוק,

23 ותחת זאת הוא בחר להגיש את תביעתו במסלול של נזק לא ממוני (נזק נפשי כאב וסבל), **לפי החלק**  
24 **הכללי בפקודת הנזיקין**, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק, הכל לפי הקריטריונים שנקבעו בפס"ד  
25 בומבך (הנזכר לעיל) וכאומדנה של בית המשפט (ראו סעיף 90 לכתב התביעה). יוער, כי לצד  
26 האמירה לפיה קיים קושי לאמוד את הנזק, כתב משום מה התובע בס' 90 לכתב התביעה, כי הנזק  
27 הוא נזק מיוחד (היינו נזק הניתן לאומדן מדויק) בעוד שבפועל הוא עתר כאמור לפסיקה לפי  
28 אומדנה.

29 141. גם בסעיף 93 לכתב התביעה הבהיר התובע, כי הוא מבקש פיצוי כספי שלא לפי המסלול

30 הסטטוטורי, אלא פיצוי כדוגמת פס"ד בומבך או כמו זה שנפסק בפס"ד שרנסקי (ע"א 98/04 ד"ר  
31 יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי, 4.8.2008).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

142. על המסלולים השונים הקבועים בדין לפסיקת פיצוי בשל לשון הרע (המסלול הסטטוטורי או המסלול הפסיקתי), עמד בית המשפט המחוזי בת"א, בת.א. 14264-11-14 כנפו נ' גיזנבורסקי (4.1.2018):

1 (ג) ברע"א 4740/00 אמר נ' יוסף פ"ד נה (5) 510, 523-524 עמד בית המשפט העליון על הקושי להעריך נזק לא רכושי לשם הטוב ולקבוע פיצוי הנובע מהבעייתיות שבהצגת ראיות להוכחת נזק זה, קל וחומר מכמותו.

2 בעניין עזור עמד בית המשפט על שתי הדרכים האפשריות לפסיקת הפיצוי:

3 האחת – המסלול הסטטוטורי: המנגנון הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע לפיו ביהמ"ש רשאי להשית פיצויים בסכום של עד 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק על מפרסם פרסום דיבתי או כפל פיצוי אם הפרסום נעשה בכוונה לפגוע (סעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע). השנייה "המסלול הפסיקתי": חיוב המפרסם מכוח ההלכה שלפיה חזקה היא כי פרסום לשון הרע כשלעצמו גורם נזק כללי לשמו הטוב של הנפגע (ע"א 2668/97 רופין נ' גלובוס פליישר עיתונות (1983) בע"מ, פ"ד נה (1) 721, 725).

4 בפסיקת פיצויים עפ"י חזקה זו, בימ"ש יעריך את הנזק ויקבע פיצויים הולמים בהתחשב במעמד הניזוק בקהילתו; בהשפלה ובסבל שהוא חווה; בטיב הפרסום ובאמינותו; בהיקף התפוצה של הפרסום; במידת הפגיעה שיש בפרסום; בהתנהגות הצדדים לפני ואחרי הפרסום.

5 (ד) ניתן לפסוק פיצוי בסכום גבוה יותר מזה שנקבע בסעיף 7 א לחוק איסור לשון הרע בגין נזק לא ממוני (ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי [פורסם בנבו] (4.8.08), סעיפים 43-47; ע"א 7426/14 פלונית נ' עו"ד אורי דניאל [פורסם בנבו] (14.3.16) סעיף 81 לפסה"ד של כב' השי' עמית (14.3.16) רע"א 1476/17 הראל נ' ועד מקומי עלי [פורסם בנבו] סעיף 6 להחלטת כב' השי' עמית (17.5.2017)).

6 מסלולי הפיצוי הם מסלולים חלופיים. פיצוי ללא הוכחת נזק עד לסכום הקבוע בחוק או פיצוי על פי הוכחת נזק שעשוי להיות הן בגין נזק ממוני (כללי או מדויק) והן בגין נזק בלתי ממוני.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 אמנם בפועל, נוכח קשיי ההוכחה והכימות של נזק בלתי ממוני  
2 לעיתים אין הבדל רב בינו לבין פיצוי ללא הוכחת נזק, אך לא ניתן  
3 לפסוק אותם במצטבר, שהרי פיצוי ללא הוכחת נזק עודנו פיצוי בגין  
4 נזק, ורק רכיב ההוכחה מתייתר.

5  
6 תובע שבחר לנסות להוכיח את נזקיו אך כשל, אינו מנוע לעתור  
7 לפיצויים סטטוטוריים כסעד חלופי (ראה: ע"א (ת"א) 9712-12-13  
8 "קר" שרותי רפואה בע"מ נ' א.מ.ל אמריקן לייזר בע"מ, [פורסם  
9 בנבו] ס' 28 לפסה"ד של כב' הש' י' ענבר (13.4.15) וההלכות  
10 המוזכרות שם).

11  
12 ה) הנזק הבלתי ממוני הוא נזק כללי, אשר מחושב על דרך האומדן  
13 ועל הערכה של בית המשפט. כאשר בית משפט שוקל את שיעור  
14 הפיצוי, הוא בוחן בין היתר את חומרת הפגיעה שארעה, תפוצת  
15 הפרסום מהווה שיקול חשוב ופרסום בתפוצה גדולה, כגון פרסום  
16 באמצעי תקשורת מחמיר את הפגיעה ומצדיק הגדלת פיצוי (ראה  
17 לעניין זה: רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר [פורסם  
18 בנבו] [12/11/2006] סעיף 32 לפסק הדין ופסקי הדין שאוזכרו שם).  
19 כמו כן בית משפט מייחס חשיבות בקביעת שיעור הפיצוי להתנהגות  
20 הניזוק ולמעמדו קודם לאירוע הפגיעה ונותן משקל גם להתנהגות  
21 הפוגע בעת הפרסום.

22 יש לתת משקל גם לנושא ההתנצלות ולדבקותו של הפוגע באמירות  
23 הפוגעניות בלא לחזור בו.

24 ביהמ"ש העליון בע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי [פורסם בנבו] פירט  
25 גם בנוגע לשיקולים שעל ביהמ"ש לפסוק בעת פסיקת פיצויים  
26 בתביעת לשון הרע.

27 נקבע, כי בראש ובראשונה יש ליתן משקל לנזק שנגרם לתובע  
28 כתוצאה מהפרסום, וקיימת חזקה, כי נגרם נזק לשמו הטוב של  
29 הנפגע מעצם פירסום לשון הרע, המצדיק פסיקת פיצויים אף ללא  
30 צורך בהוכחת נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה (ראה סעיף  
31 55 לפסה"ד, אשר מפנה לע"א 354/76 עזבון מנדל שרף נ' שרותי יעוץ  
32 כלכלי בע"מ, פד"י לה (4) 169 (1981), ולע"א 2668/97 ר"ח דורון  
33 רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות, פד"י נה (1) 721, 725).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 צוין, כי יש להתחשב גם בהתנהגות הצדדים לאחר הפרסום, ואף  
2 במהלך הדיון המשפטי, יש להתחשב בבחינת כוונת המפרסם (האם  
3 פעל מתוך זדון או מתוך רישול וקלות דעת), וכן יש לשקול את  
4 הנסיבות הכלולות בסעיף 19 לחוק.  
5 בימ"ש פוסק את סכום הפיצוי, בין היתר, עפ"י אמות מידה כלליות  
6 ולפי הנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה".
- 7 143. הנה כי כן, "המסלול הסטטוטורי" אינו מונע את האפשרות לבחור במקומו את "המסלול  
8 הפסיקתי": "כלומר, הפיצוי ללא הוכחת נזק ב"מסלול הסטטוטורי" הקבוע בסעיף 7א לחוק  
9 איסור לשון הרע, אינו מונע מבית המשפט לילך במקום זאת ב"מסלול הפסיקתי" הרגיל ולפסוק  
10 פיצוי בגין נזק ממוני ובלתי ממוני בסכום העולה על זה הקבוע בסעיף 7א' לחוק". ע"א 7426/14  
11 פלוגית נ' אורי דניאל, 14.3.2016 (סעיף 81).
- 12 144. אלא כפי שצוין בפסה"ד בעניין כנפו הנזכר לעיל, נוכח קשיי ההוכחה והכימות של נזק בלתי ממוני,  
13 לעיתים אין הבדל רב בינו לבין פיצוי ללא הוכחת נזק. לטעמי זהו בדיוק המקרה שלפנינו, שעה  
14 שמשיקולים שונים נעשה ניסיון לפנות למסלול הפסיקתי, זאת מבלי לבצע אבחנה טובה מספיק,  
15 שתוכל להביא לפסיקה שונה במבחן התוצאה.
- 16 145. כאשר מדובר בטענות לפגיעה בשם הטוב ולנזקים בדבר כאב וסבל, אין צורך להוכיח את גובה  
17 הנזק, כנדרש בהוכחת נזק מיוחד. למעשה, קיימת חזקה, כי נגרם נזק לשמו הטוב של הנפגע מעצם  
18 פרסום לשון הרע המצדיק פסיקת פיצויים לא ללא צורך בהוכחת נזק ממון. ראו ע"א 89/04 נודלמן  
19 נ' שרנסקי (4.8.2008):
- 20 "55. קיימת חזקה, כי נגרם נזק לשמו הטוב של הנפגע מעצם  
21 פירסום לשון הרע, המצדיק פסיקת פיצויים אף ללא צורך שיוכיח  
22 נזק ממון מיוחד אשר נגרם הלכה למעשה (ענין מנדל-שרף, 174;  
23 ע"א 2668/97 רו"ח דורון רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות, פד"י  
24 נה(1) 721 (1998), 725). נזק זה נשקל לא רק בהקשר לפרסום עצמו,  
25 אלא גם בהתחשב בהתנהגות הצדדים לאחריו, ואף במהלך הדיון  
26 המשפטי, התנהגות העשויה להגדיל את הנזק או להקטינו, לפי  
27 הענין. אף באשר למטרה העונשית, החינוכית וההרתעתית, יש  
28 לשקול את התנהגות המפרסם, ואת כוונותיו כפי שהן עולות  
29 מהתנהגותו כגון, האם היה בהן רישול או קלות דעת, או זדון וכוונה  
30 ישירה לפגוע. ברוח זו מונה סעיף 19 לחוק מספר נסיבות שבכוחן  
31 להקל על הנאשם, בהן: היות הפרסום חזרה על דברים שנאמרו  
32 קודם לכן (לשון הסעיף, וראו גם ענין 723/74 הארץ, 322); היות  
33 המפרסם משוכנע באמיתות דבריו, בהיעדר כוונה לפגוע, וכן בקיום





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 התנצלות, תיקון או הכחשה, או בנקיטת צעדים לצמצום תפוצתו  
 2 של הפרסום. הערכת הנזק נותרת, בסופו של יום, עניין הנתון  
 3 להערכה שיפוטית, הבנויה על אמות מידה כלליות, ועל נסיבותיו  
 4 הקונקרטיים של המקרה הפרטי (ענין פרידמן, 244; ע"א 492/89  
 5 סלונים נ' "דבר" בע"מ, פד"י מו(3) 827 (1992), 835)"] [ההדגשה  
 6 אינה במקור].

7 146. כמובא לעיל, נזק בלתי ממוני הוא נזק כללי אשר מחושב על דרך האומדן וההערכה על ידי בית  
 8 המשפט.

### אבחן להלן את השיקולים העומדים בבסיס הפיצוי:

9  
 10 147. בסעיף 64 לתצהירו ביאר התובע, כי הנתבע פגע בשמו ובתדמיתו. כמובא לעיל (בפס"ד כנפו) קיימת  
 11 חזקה לפיה נגרם לשמו הטוב של הנפגע מעצם פרסום לשון הרע, המצדיק פסיקת פיצויים אף  
 12 ללא צורך בהוכחת נזק ממון מיוחד. ראו גם פס"ד שרנסקי בס' 50: "ניתן להיעזר בחזקה עובדתית  
 13 על פי פרסום לשון הרע מעצם טיבו גורם נזק, אלא אם הוכח אחרת...". בפס"ד שרנסקי הנ"ל נקבע  
 14 עוד, כי נזק הכולל פגיעה בשם הטוב יתפרש בצורה רחבה ויכלול גם כאב וסבל. אינני סבור, כי  
 15 הנתבע הצליח לסתור את החזקה בדבר פגיעה בשמו הטוב של התובע.

16 148. מכאן לחישוב הפיצויים. אלה ייבחנו נוכח חומרת הפגיעה, תפוצת הפרסום, התנהגות הניזוק כמו  
 17 גם התנהגות הפוגע בעת הפרסום ולצד אלה ייבחן גם נושא ההתנצלות ודבקותו של הנתבע  
 18 באמירותיו הפוגעניות. נפנה ליישום הדברים.

19 149. המדובר בלמעלה מ-20 פרסומים, וכן בשני סרטונים. הפרסומים בוצעו בשלהי חודש אוגוסט 2019  
 20 במספר פלטפורמות פייסבוק של הנתבע/בשימוש.

21 150. על פי הנטען בכתב התביעה (והדברים לא נסתרו) לעמוד הפייסבוק של הנתבע ישנם כ-1,600  
 22 עוקבים, ולעמוד "מוציאים את הקרן החדשה מישראל" שמפעיל הנתבע, ישנם 13,389 עוקבים,  
 23 והפרסומים קיבלו 11,937 חיובים (לייקים). העמודים סקופים וחדשות 1 נחסמו.

24 151. אין אפוא ספק, כי הפרסומים זכו לתפוצה ולתהודה בקרב אלפי גולשים, לרבות הנתבע 1, אשר  
 25 שיתוף הפרסום של הנתבע שהביא גם להגשת תביעה כנגדו.

26 152. מדובר בלשון הרע ברמת חומרה גבוהה. לא ניתן להתעלם מכך, כי הנתבע בחר להשחיר, לבזות  
 27 ולהשפיל את התובע בפומבי, מבלי שיש לכך כל הצדקה, כל בסיס או כל עיגון במציאות. הנתבע  
 28 ייחס לתובע דברים שלא הוכחו אף לא בקירוב, ייחס לו מעשים פליליים, רצון לפגוע בראש  
 29 הממשלה ואף ביזה את עבודתו העיתונאית. פרסום זה הוצג בפומבי וקיבל חשיפה, כל זאת מבלי  
 30 שנמצא לדברים שפורסמו ולו ראשית ראייה.

31 153. אינני סבור גם, כי מדובר בפרסום אחד בלבד (לפי הגישה שיש לראות בפרסומים כאירוע נקודתי  
 32 אחד). המדובר בקמפיין חשיפה קצר ונקודתי (כשבוע ימים) כנגד התובע. מנגד, אינני סבור כי יש



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מקום לספור כל פרסום ופרסום, שכן מדובר בפרסומים סמוכים שבוצעו תוך תקופה קצרה  
2 וקצובה. ראו רע"א 2855/20 פלונית נ' פלוני, 6.10.2022.
- 3 154. לצד זאת אני בהחלט סבור, כי רצונו של הנתבע היה לפגוע בתובע "ולחשוף" לציבור עוקביו, כי הנה  
4 התגלה "סוכן" שמטרתו היא לפגוע בראש הממשלה ולהפליל אותו, בעוד שכאמור הדברים לא  
5 הוכחו ובעת בירור התיק הסתבר מפיו של הנתבע, כי מדובר בהשערות לא מבוססות. הגם שאין  
6 אנו מצויים במסלול הסטטוטרי בהחלט ניתן לקבוע, כי מדובר בלשון הרע "בכוונה לפגוע". עד  
7 היום גם לא מצא לנכון הנתבע להתייצב מול קוראיו/צופיו ולומר- שגיתי-פרסמתי פרסום שגוי.
- 8 155. עוד יש לזקוף לחובת הנתבע את הסגנון הבוטה, המתלהם והמשפיל שנועד לאיין את עבודתו  
9 העיתונאית של התובע ולהפוך אותו לעבריין כביכול שמחפש להימלט מחקירה.
- 10 156. מאידך גיסא ישנם שיקולים שונים לקולא, שאותם ניתן לייחס לנתבע:
- 11 157. ראשית, כמובא לעיל, ניתן לראות בפרסומים הרבים כמכלול, הגם שלא כפרסום אחד.
- 12 158. שנית, לאחר קבלת פניית התובע וכבר בחודש ספטמבר 2019, הודיע הנתבע, כי הסיר את  
13 הפרסומים, הביע נכונות להתנצל הבהיר כי שגה ואף בהמשך הביע נכונות לפצות את התובע.  
14 בהקשר זה נעשו מספר פניות ע"י הנתבע למשרד ב"כ התובע, בבקשה להיפגש. פניות אלה נדחו  
15 למעשה ע"י התובע לאחר שנטען, כי לא הוצע פיצוי וכי הפרסומים לא הוסרו. מחד גיסא - בהקשר  
16 זה, בהחלט מקובלת עליו עמדת הנתבע, כי נעשה על ידו ניסיון ליישב את המחלוקת במפגש עם ב"כ  
17 התובע-אלא שהתובע לא קידם מפגש כאמור, זאת חרף ההבהרות של הנתבע, אשר שיקף לב"כ  
18 התובע את ניסיונות ההסרה של הפרסומים אשר בוצעו על ידו. מאידך גיסא- הנתבע מצדו לא יזם  
19 כל התנצלות יזומה גם לעת הזו.
- 20 בכתב הגנתו טען הנתבע, כי כיום לא קיים פרסום אחד שקשור לדף הפייסבוק האישי שלו או לדפים  
21 שהוא מנהל שבו מופיע שמו של התובע. טענה זו לא הופרכה בתצהירי התובע וגם ההפנייה  
22 למסמכים שונים בנספחים "11" ו-"12" לכתב התביעה לא סייעה וגם לא ניתן להבין מהמסמכים  
23 שצורפו דבר. במהלך שנת 2023 ביקש התובע להגיש תצהיר הזמה (הגם שיכול היה עוד בתצהיר  
24 העדות הראשית לסתור את הדברים) בעניין אי הסרת הפרסומים וכן בדבר סיקור פוגעני של ההליך  
25 המשפטי דכאן על ידי הנתבע. אפשרתי זאת בכפוף לפסיקת הוצאות בסך של 1,000 ₪ (ראו בקשה  
26 מס' 48 מיום 9.2.2023), אלא שהתובע ויתר על אפשרות זו ועל כן המסקנה המתבקשת היא, כי  
27 הפרסומים של הנתבע אכן הוסרו. בישיבת ההוכחות התמקד התובע בכך, כי בשנת 2020 היה קיים  
28 פרסום של הנתבעת בדף של אשה בשם זהבה שלא הוסר (היינו מדובר בפרסום של צד ג'). גם אם  
29 הדברים נכונים, הרי שלא נסתרה הטענה לפיה הנתבע הסיר לעת הזו את הפרסומים.
- 30 159. שלישית, מעת שמצויים אנו במסלול דיני הנזיקין הכללי, ומעת שהתובע מבקש לסטות מרף הפיצוי  
31 הנהוג בדרכי במסלול הסטטוטורי, סברתי שהיה על התובע לבאר בהרחבה את טענותיו בדבר  
32 עוגמת נפש וכאב וסבל ויש ממש בטענות ב"כ הנתבע בסיכומיו, כי בתצהירו של התובע אין  
33 התייחסות סדורה לדברים, וממילא גם שלא הובאו עדים נוספים על ידו בהקשר זה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 160. רביעית, טוען התובע עצמו, כי הפרסום עולה כדי בדוותות, הבלים וקונספירציות (ס' 57 לכתב  
2 התביעה). בהקשר זה אציין, כי אם סבור התובע עצמו שדברי הנתבע הם בגדר קונספירציות  
3 והבהלים, הרי שגם לשיטתו הקורא הסביר עשוי להתרשם שכך הם פנוי הדברים והדבר מקרין על  
4 מידת הפגיעה.

5 161. תוצאת הדברים הינה אם כן, בגין נזק לא ממוני בגין עוגמת נפש וכאב וסבל, **אני סבור, כי יש**  
6 **להעמיד את הפיצוי לו זכאי התובע על הסך של 52,000 ₪. בנוסף, אני מחייב את הנתבע בתשלום**  
7 **שכ"ט עו"ד והוצאות ההליך בסך של 20,000 ₪.**

8 162. הסכומים ישולמו לתובע באמצעות ב"כ, בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין, שאם לא כן הם  
9 יישאו הפרשי ריבית והצמדה על פי דין.

10  
11 **בתיק החסנים נייזים שהגיש התובע- ניתן לאסוף אותם מהמזכירות עד ליום 23 בינואר 2024.**  
12 **לאחר מועד זה תהא רשאית המזכירות להשמידם.**

13  
14 **המזכירות תדוור לצדדים.**

15  
16 ניתן היום, ז' שבט תשפ"ד, 17 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

17

18 רוז נבון, שופט  
19