



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18778-05-21 מדינת ישראל נ' גנור ואח'

1

לפני כבוד השופטת טלי חיימוביץ

מיכאל טוביה גנור ואח'

המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

### החלטה (בבקשה מספר 137)

- 2 עתירה לגילוי ראיות הנוגעות לשימוש משטרתי בעיתונאים כמקורות מודיעיניים וכסוכנים משטרתיים.
- 3 1. נאשם 1 (להלן: "הנאשם") עותר לפי סעיף 45(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971
- 4 (להלן: "פקודת הראיות") או לפי סעיף 74(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-
- 5 1982 (להלן: "חסד"פ"), להורות למאשימה למסור להגנה כל חומר חקירה הנוגע לעניינים אלה:
- 6 א. שימוש בגורמים עיתונאיים לצורך ביצוע פעולות חקירה בשלב החקירה הסמויה.
- 7 ב. שימוש בגורמים עיתונאיים כמקורות משטרתיים או מודיעיניים וכלל המידע שנמסר מהם.
- 8 ג. כלל האישורים שניתנו, אם ניתנו, לאמור בסעיפים א ו- ב לעיל.
- 9 ד. כל חומר הנוגע לבן כספית בפרשה זו.
- 10 ה. אישור פרקליטת המחוז להפעלתו של מר בן כספית כסוכן סמוי.
- 11 ו. כלל האזנות הסתר בין הדמות א' לבין מר בן כספית שבידי המאשימה.
- 12 ז. חומרים שנמסרו מאת העיתונאי מר רביב דרוקר בפרשה זו.
- 13 ח. חומרים שנמסרו מאת העיתונאי ד"ר רוני ברגמן בפרשה זו.
- 14 2. ההגנה מבססת בקשתה על שיחה שקיימה מכרה של הנאשם (שתכונה א') עם הנאשם, בחודש מרץ
- 15 2017, בשלב החקירה הסמויה ונקלטה בהאזנת סתר. בין היתר אמרה א' לנאשם שהיא שוחחה עם
- 16 בן כספית, שלדבריה עומד בקשר עם המשטרה ובקיא בחקירה ויש לו גם אינטרס אישי להפיל את
- 17 ביבי נתניהו. לדברי א', על מנת להוכיח את הסיפור העיתונאי, ובהעדר ראיות מספיקות, המשטרה
- 18 מנסה ללחוץ על מי שהם כיום נאשמים 1 ו-6 להפוך לעדי מדינה נגד ראש הממשלה. א' הביעה את
- 19 דעתה שכספית מנסה להשפיע על הנאשם באמצעותה. גם הנאשם באחת מחקירותיו סיפר, כי א'
- 20 אמרה לו שבן כספית או רביב דרוקר אמרו לה שכדאי שימהר להיות עד מדינה. ממחקרי התקשורת
- 21 עולה כי א' אכן שוחחה בטלפון עם בן כספית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18778-05-21 מדינת ישראל נ' גנור ואח'

3. לטענת ב"כ הנאשם, מדובר באינדיקציה לכך שבן כספית שימש כסוכן משטרתי והופעל כדי לגייס את הנאשם כעד מדינה, כבר בשלב החקירה הסמויה, עוד טרם מעצרו. אומנם במסגרת טענות הזוטא נטען כי היוזמה לגיוסו של הנאשם כעד מדינה מקורה בחוקרי המשטרה, לאחר מעצרו, אך ככל שהוסתר מההגנה חומר חקירה שממנו ניתן ללמוד אחרת, המאשימה מושתקת מלטעון מדוע לא הועלתה טענה זו קודם לכן.
4. בנוסף, בתיק 1000 (ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' בנימין נתניהו ואח') נגבתה מבן כספית הודעה, שהועברה בחלקה להגנה. מכאן, שאם בעניינינו מסר כספית מידע, גם אם לא במסגרת חקירה במשטרה, יש לגזור לגביו גזירה שווה ולהעבירו להגנה.
5. לכן מבקשת ההגנה לדעת מה היה מעמדו של בן כספית בחקירה, האם היה מקור מודיעיני והאם ביצע את הפעולה על דעת המשטרה. אם פנה לנאשם שלא בשליחות המשטרה, מדובר בשיבוש הליכי משפט. אם הדבר נעשה בשליחות המשטרה, ברי כי על ההגנה לדעת זאת. מסירת המידע חיונית להגנתו של הנאשם במשפט הזוטא, היות ויש משמעות עובדתית ונורמטיבית לפנייתו של מקור מודיעיני לחשוד כדי להפכו לעד מדינה.
6. ההגנה מפנה לכתבות באתרי אינטרנט המלמדות על כך שכספית מסר למשטרה מידע בתיקי נתניהו.
7. אשר לעיתונאי ד"ר רונן ברגמן – מפנה ההגנה למזכר מיום 23.7.17, לפיו הציע לחוקר יואב תלם למסור מידע בפרשה. מר תלם השיב כי יצרו עמו קשר בהמשך.
8. חשיפת החומר המבוקש חיונית להגנת הנאשם, על רקע טענות הזוטא שלו וכדי להתחקות אחר אופי פעולתם של גורמים עיתונאים ששיתפו פעולה עם המשטרה מחד גיסא וניסו להשפיע על תוצאותיו של ההליך שאותו הם מסקרים באמצעות פנייה לחשודים, מאידך גיסא.
9. אל מול האינטרס הציבורי בהגנה על מקורות מידע ועל סוכנים, ניצבת זכותו של הנאשם להגן על עצמו כדבעי. במקרה דנן, ספק אם קיים אינטרס ציבורי לחסות את המידע, בהעדר סכנה לשלומם של המודיעים.
10. **המאשימה מתנגדת לבקשה** היות וכבר הוכרעה בעבר. מאז ההחלטות הקודמות לא חל שינוי בנסיבות ולא הגיעה לידי ההגנה כל ראיה שלא היתה בידיה קודם לכן. זאת ועוד, עמדתו של הנאשם בדבר היוזמה לגיוסו כעד מדינה הוגשה על ידי ההגנה ביום 7.9.23, במסגרת תוספת לטענות הזוטא. נאמר בה כי היוזמה לחתימת עד המדינה היתה של חוקרי הפרשה לאחר המעצר. נאשם לא רשאי להוסיף טענות פסול במהלך משפט הזוטא.
11. אשר להאזנות בין א' לבין כספית (סעיף ו' לעתירה) ולחומר שנמסר מהעיתונאי ברגמן, מדובר בבקשות לפי סעיף 74 ולא בעתירה לגילוי ראיה. במרץ לא נעשו האזנות סתר, וההאזנות היחידות הן מאוגוסט 2017, לאחר שנאשם 1 כבר הפך להיות עד מדינה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18778-05-21 מדינת ישראל נ' גנור ואח'

### דיון

- 1  
2 12. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בפרוטוקולים והחלטות קודמות שניתנו בתיק, נחה דעתי  
3 כי דין הבקשה להידחות.  
4 13. בעבר דנתי בבקשות דומות וקבעתי כי בכל הנוגע לקיומם של סוכנים או מדובבים בתיק, הנושא  
5 מוצה ואין צורך להגיש בקשות נוספות (החלטות מיום 7.6.23 ו-8.6.23). דחיתי גם עתירה לגילוייה  
6 ראייה חסויה, בגדרה התבקשתי לחשוף פרטים או חומרים שנמסרו על ידי עיתונאים או גורמים  
7 פוליטיים, שזכו לחיסיון ולא נמסרו להגנה. קבעתי בין היתר כי חשיפת המקור (של הידיעה  
8 הרלוונטית) לא תסייע להגנה ומאידיך היא עלולה לפגוע באינטרס ציבורי חשוב - שיתוף הפעולה של  
9 הציבור עם המשטרה (החלטה מיום 25.4.23).  
10 14. בקשה זו מבוססת על אמירה של מכרה של הנאשם, כי שוחחה עם העיתונאי בן כספית והבינה ממנו  
11 כי יש כוונה של המשטרה ללחוץ על (מי שהם היום) נאשמים 1 ו-6 להפוך לעדי מדינה נגד ראש  
12 הממשלה ועל אמירה של הנאשם, ששמע ממנה שבן כספית או רביב דרוקר אמרו לה שכדאי שימהר  
13 להיות עד מדינה.  
14 15. גם אם נניח בצד את טענתה המוצדקת של המאשימה, לפיה מדובר בראיות שהיו גלויות להגנה עת  
15 הוגשו הבקשות הקודמות ועוד טרם הוגשו נימוקי הזוטא, גם לגופן אין בראיות הללו כדי לבסס את  
16 המסקנה שמבקשת ההגנה להסיק. מילים אחרות, גם אם אצא מתוך ההנחה הנוחה ביותר להגנה,  
17 שהדברים הללו אכן נאמרו על ידי בן כספית באוזני א' (גם אלה שמיוחסים אולי לאדם אחר), **אין**  
18 **בהם כדי לבסס ראשית ראייה ואפילו לא חשד לכך שכספית הופעל כסוכן משטרתי לצורך שכנוע**  
19 **הנאשם להיות עד מדינה.** הערכה של עיתונאי כי המשטרה תלחץ על פלוני בחקירתו לשמש עד  
20 מדינה, או אפילו כי כדאי לו להיות עד מדינה, אינה יותר מהערכה. אפילו שמע העיתונאי (כטענת  
21 ההגנה) מחוקרי משטרה שכך הם מתכוונים לעשות, אין בכך כדי ללמד על גיוסו של העיתונאי כסוכן  
22 למטרה זו.  
23 16. אזכיר את שנאמר בהחלטתי מיום 7.6.23 לגבי סוכנים או מדובבים בתיק. אין ב"ראיות החדשות"  
24 המוזכרות בבקשה, כולל דברים שאמר החוקר שטה, כדי להביא לשינוי הקביעה הזו.  
25 17. אשר לחשיפתם של עיתונאים אשר מסרו מידע למשטרה, כמקורות משטרתיים – אחזור ואזכיר כי  
26 הטענה נטענה באופן כללי, לגבי ידיעות שההגנה **מאמינה** שנמסרו למשטרה על ידי עיתונאים, ללא  
27 תימוכין. לגוף העניין, לא ראיתי כל אסמכתא בדין לטענות ההגנה, כי לעיתונאי אסור למסור  
28 למשטרה מידע, אלא לכל היותר עליו לפרסמו ולהפנות את תשומת לב המשטרה לפרסום, או כי אינו  
29 זכאי לחיסיון שניתן למקורות משטרתיים אחרים. לטעמי, אין בה גם היגיון.  
30 18. ולעניין אינטרס מוסר הידיעות (בהנחה שנמסרו כאלה), אשיב, כי המבחן לחשוף זהותו של מוסר  
31 ידיעה למשטרה, כמו גם כל פרט אחר בידיעה, הוא אם יש בו כדי להועיל להגנת הנאשם: "כלל  
32 שהשתרש בפסיקתנו קובע שאם ראייה פלונית "חיונית" היא להגנתו של נאשם כי אז לא יקיים בית  
33 המשפט את החסיון אלא יורה על גילוייה של הראייה... " (בשי"פ 10508/05 עבד אל רחמן אבו מוח' נ')



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18778-05-21 מדינת ישראל נ' גנור ואח'

1 מדינת ישראל (נבו 20.2.06)). חיוניות זו פירושה שהחשיפה תניב את המידע שההגנה מבקשת להציג  
2 באמצעותה (ע"פ 889/96 מאזריב נ' מדינת ישראל (נבו 8.5.97)). אינטרס כזה או אחר שההגנה  
3 מאמינה שיש למוסר הידיעה, לא הופך כשלעצמו את הידיעה שמסר או את זהותו כמוסר הידיעה,  
4 לחיוניים להגנת הנאשם. יש לטעון בכל מקרה לגופו ולא באופן תיאורטי.  
5 19. אשר לחשש שמעלה ההגנה לניגוד עניינים בו עלול להציב עצמו עיתונאי שהוא מקור משטרתי, אשר  
6 מצד אחד מבקש הגנה על חשיפת זהותו, ומצד שני אמור לבקר את הגוף שממנו הוא מבקש את  
7 ההגנה, אשיב כי זו שאלה החורגת מהדיון שבפנינו. בבקשה לחשוף את זהות המקור, בית המשפט  
8 אינו עוסק בחובות האתיקה של מקור והפרתן הנטענת, אלא רק בזכויות הנאשם ובחיוניות הראיה  
9 להגנתו.  
10 20. לאחר שקבעתי כי לא הוכח צל צילו של חשד להפעלת עיתונאי כסוכן על ידי המשטרה, אזי אין מקום  
11 לפתוח מחדש את שאלת זהותם של מקורות משטרתיים שכבר הוכרעה.  
12 21. הדברים יפים גם ביחס לעיתונאי ד"ר רונן ברגמן, אשר לגביו קיבלה ההגנה תשובה עניינית, וגם  
13 ביחס לעיתונאי רביב דרוקר, ככל שהעתירה לגביו מבוססת על אותם טעמים.  
14 22. בכל הנוגע להאזנות סתר נוספות, אין ראיה לקיומן של האזנות שלא הועמדו לרשות ההגנה.  
15 על כן אני דוחה את הבקשה.

17 ניתנה היום, י"ג שבט תשפ"ד, 23 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

18

טלי חיימוביץ, שופטת

19

20

