



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אבי כהן

תובעת

ג'רוזלם פוסט בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רז ב-דור וטל שמראל (ממשרד מטרי,
מאירי, וכט ושות')

נגד

נתבעים

1. נתי טוקר
2. אבי בר-אלי
3. גלעד לוי
4. עמוס שוקן
5. הוצאת עתון הארץ בע"מ
כולם ע"י ב"כ עוה"ד תמיר גליק וירון חנין (ממשרד
ליבליך-מוזר-גליק)

פסק דין

1

2 לפניי תביעה בעילת לשון הרע, לסעד כספי של 1,000,000 ₪ ולחילופין לסעד כספי מופחת יותר (עפ"י
3 הסכום המרבי לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965), ובנוסף לסעד
4 של צו עשה המורה לנתבעים לפרסם התנצלות, תיקון והכחשה של דברי לשון הרע הרלוונטיים.

5

6 מדובר בכתבה מיום 7.5.2019 שאותה פרסם הנתבע 1 באתר האינטרנט "The Marker" שזהו
7 נוסחה (להלן – "כתבת טוקר"), כולל הכותרת שלה:

8

9 **"משבר ב'מעריב': דסק העיתון היומי ייסגר – עשרות יפוטרו**

10 הנהלת העיתון זימנה לשימוע כ-20 עובדים, בעיקר עובדי דסק, ריכוז ועריכה; העיתון היומי יתבסס
11 אך ורק על ידיעות מאתר האינטרנט; עיתון סוף השבוע ימשיך לצאת לאור כרגיל.

12

12:48 07.05.2019 מאת: נתי טוקר

13 סבב פיטורים נרחב בעיתון 'מעריב' ושינויים מבניים: הנהלת העיתון זימנה לשימוע כ-20 עובדים,
14 בעיקר עובדי דסק, ריכוז ועריכה. העובדים החלו להתאגד בארגון העיתונאים. הרקע לפיטורים הוא
15 סגירת מערכת החדשות שהפיקה את העיתונים היומיים. במקום זאת, העיתון היומי יתבסס אך
16 ורק על ידיעות מאתר האינטרנט, ללא מערכת חדשות יומית נפרדת. עיתון סוף השבוע ימשיך לצאת
17 לאור כרגיל.

18 הפעילות של 'מעריב' נרכשה על ידי אלי עזור ב-1014 במחיר נמוך של 4 מיליון שקל בלבד. עזור
19 הצהיר כי יוכל לנהל את העיתון באופן רווחי עם סינגריה לשאר הפעילויות בתחום התקשורת
20 שבבעלותו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1 בסוף 2015 פיצל עזור את העיתון היומי של 'מעריב' לשתי מהדורות. מהדורה אחת מורחבת מופצת
2 למנויים תחת השם 'מעריב הבוקר' ומהדורה נוספת חינמית תחת השם 'מעריב השבוע'. ההפצה
3 החינמית של 'מעריב' איפשרה לו לזכות בהיקף נרחב של פרסומים סטטוטוריים. אלא שכעת נראה
4 כי עלויות הפעלת המערכת בימי חול גבוהות מדי.
5 העיתון ימשיך לצאת במתכונת מצומצמת ותוך התבססות על חומרים שיוכנו במהלך היום לאתר
6 על ידי כתבי 'מעריב'. ההערכות הן שעזור מעוניין להמשיך להדפיס מהדורה יומית כדי לזכות
7 בהמשך הפרסומים הסטטוטוריים.
8 בעקבות סבב הפיטורים הנרחב בעיתון, עובדי העתון החלו באחרונה להתאגד תחת ארגון
9 העיתונאים של ההסתדרות. 'מעריב' היא אחת המערכות האחרונות, לצד 'ישראל היום', שבהן
10 העובדים לא היו מאוגדים בארגון.
11 מנכ"ל מעריב מוטי בר זיו מסר: 'אין תגובה'."

12
13 אבהיר לקורא, כי התובעת הינה מוציאה לאור של העיתון "מעריב", הנזכר בכתבת טוקר, וכי
14 הנתבעת 5 הינה המוציאה לאור של העיתון "The Marker" וכן של העיתון "הארץ". בסעיף 1 לכתב
15 התביעה נכתב כי כתבת טוקר מהווה "פרסום שקרי וחמור, במסגרת קמפיין חיסול", שניהל העיתון
16 "The Marker" נגד העיתון "מעריב", "בשל התחרות העסקית העזה בין 'מעריב' לבין 'הארץ'."
17
18 הנתבע 1 נתבע כמי שכתב את כתבת טוקר שבנדון באתר "The Marker", הנתבע 2 נתבע כעורך
19 הראשי של העיתון "The Marker", הנתבע 3 נתבע כעורך אתר האינטרנט של "The Marker",
20 הנתבע 4 נתבע כמי שרשום כמו"ל "The Marker", והנתבעת 5 נתבעה כבעלים של "The Marker".
21

הערות מקדמיות

- 22
- 23
- 24 • תיק זה טופל בעבר ע"י מותבים קודמים, כאשר בהתאם להחלטה מיום 8.3.2023 של כבי'
25 סגן נשיא המחוז נותב התיק להמשך טיפולי.
- 26 • בפס"ד זה לא אתייחס לכל אחת ואחת מהטענות שטענו הצדדים וגם לא לכל אחת ואחת
27 מהראיות והעדויות שהוצגו ע"י הצדדים. אתייחס רק למה שרלוונטי ונחוץ לטעמי, גם
28 מתוך התחשבות באינטרס הציבורי שלפיו ראוי שביהמ"ש יכתוב פס"ד גם באופן יעיל
29 המתחשב במשאבים השיפוטיים המוגבלים. יצוין כי בתיק זה ישנם מאות מסמכים, עדות
30 להליכים רבים מאוד שנקטו הצדדים במהלך השנים (שברבים מהם נקטו הצדדים בגישות
31 לעומתיות וקוטביות), בין היתר, לגבי בקשות רבות לדחיית מועדי דיון שנקבעו, לגבי
32 בקשות רבות בנושא הליכים מקדמיים, ועוד. ניכר כי שני הצדדים מיצו עד תום את
33 האפשרויות הדיוניות הרלוונטיות, ובכך הכבידו האחד על השני, ושניהם גם יחד על
34 ביהמ"ש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 • התובעת זנחה לחלוטין בסיכומיה את התביעה לצו עשה (פרסום התנצלות), כאמור לעיל,
2 ולכן תביעה לסעד זה יורדת מהפרק ולא תידון.

3

4

הקיים והרלוונטי בתיק

5

- 6 • ביום 13.6.2019 הוגש כתב תביעה.

- 7 • ביום 10.10.2019 הוגש כתב הגנה.

- 8 • ביום 7.1.2021 נערך דיון קדם משפט ראשון.

- 9 • ביום 6.4.2021 הוחלט שהעדויות הראשיות יישמעו בעל-פה (ולא בכתב/בתצהירים) וניתנו
10 הוראות בדבר הגשת "תיק מוצגים" וכן רשימת עדים עם פירוט תמציתי של הצורך
11 והמטרה להעידם.

- 12 ○ ביום 1.6.2021 הוגש תיק מוצגים מטעם התובעת וכן רשימה של שלושה עדים

13 מטעם התובעת: גב' רונית חסין הוכמן (להלן – "עדת התובעת"), מר דורון כהן

14 ומר גולן בר יוסף.

- 15 ○ ביום 8.8.2021 הוגש תיק מוצגים מטעם הנתבעים וכן רשימה של חמישה עדים

16 מטעם הנתבעים: הנתבע 1, מר חי לופטון, מר עמי ברנד, מר יובל פייס ומר מוטי

17 בר זיו.

- 18 • ביום 26.10.2021 נערך דיון קדם משפט שני.

19 ○ בדיון זה נקבעו שני תאריכים בחודש אפריל 2022 לדיוני הוכחות.

- 20 • ביום 1.4.2022 הוחלט, בעקבות בקשת התובעת מיום 30.3.2022 לשינוי מועדי ההוכחות

21 שהיו קבועים לחודש אפריל 2022 (עקב העובדה שעדת התובעת לא תהיה בארץ במועדי

22 שמיעת ההוכחות ולכן לא תוכל להעיד בהם), על ביטול מועדי חודש אפריל 2022, תוך

23 שביהמ"ש מותח ביקורת על התובעת, שלא דאגה לכך שעדת התובעת תהיה זמינה לעדות,

24 למרות שעוד ביום 9.11.2021 הוחלט שעדה זו תוזמן לדיונים במסירה אישית ע"י התובעת

25 (כפי בקשת התובעת).

- 26 • ביום 16.3.2023 (ימים ספורים לאחר שהתיק עבר לטיפול) נתתי החלטה שבה מצאתי

27 לשנות את אופן שמיעת העדויות הראשיות, כך שיוגשו תצהירי עדות ראשית, ונתתי

28 הוראות מתאימות בדבר הגשת תצהירים.

- 29 ○ ביום 1.5.2023 הוגשו שלושה תצהירי עדות ראשית מטעם התובעת:

30 ■ תצהיר מיום 30.4.2023 של עדת התובעת, ששימשה במועדים הרלוונטיים

31 מנכ"לית התובעת ויו"ר מעריב וכן ניהלה בפועל גם את העיתון מעריב,

32 שהתובעת היא המוציאה לאור שלו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ■ תצהיר מיום 27.4.2023 של מר דורון כהן, אחד משני העורכים הראשיים
- 2 של העיתון מעריב.
- 3 ■ תצהיר מיום 27.4.2023 של מר גולן בר יוסף, אחד משני העורכים
- 4 הראשיים של העיתון מעריב.
- 5 ○ ביום 25.6.2023 הוגשו שני תצהירי עדות ראשית מטעם הנתבעים:
- 6 ■ תצהיר מיום 25.6.2023 של הנתבע 1, כותב כתבת טוקר.
- 7 ■ תצהיר מיום 21.6.2023 של מר חי לופטון, מנהל חטיבת התארגנויות
- 8 ראשוניות וגיוס בהסתדרות הלאומית.
- 9 • ביום 25.6.2023 הוגשה בקשה מטעם הנתבעים להעיד ארבעה עדים שאינם בשליטת
- 10 הנתבעים, ללא הגשת תצהירי עדות ראשית שלהם.
- 11 ○ ביום 25.6.2023 דחיתי הבקשה על הסף, בשל אופן הגשתה.
- 12 ○ ביום 23.7.2023 (ובהמשך לדברים שעלו בדיון קדם המשפט מיום 9.7.2023) הוגשה
- 13 בקשה מטעם הנתבעים לעיון חוזר בהחלטת 25.6.2023 הנ"ל, תוך צמצום בקשתה
- 14 לעד אחד ששמו דוד ורטהיים, שנתבקשה העדתו בפטור מתצהיר עדות ראשית.
- 15 ○ ביום 27.7.2023 החלטתי להיעתר לבקשה לעיון חוזר, ולכן הוריתי על זימונו
- 16 לעדות של מר דוד ורטהיים כעד הגנה בפטור מתצהיר עדות ראשית, וזאת חרף
- 17 התנגדותה של התובעת לבקשה.
- 18 • ביום 9.7.2023 נערך (בפניי) דיון קדם משפט שלישי
- 19 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שקיים בתיק קובץ שמע המהווה
- 20 פרוטוקול של הדיון, ובנוסף ביום 17.7.2023 נסרק לתיק תמליל הדיון המוקלט
- 21 כמסמך עזר (להלן – "תמליל קדם המשפט").
- 22 ○ בדיון זה חקרתי עפ"י סמכותי בקדם משפט את אלה:
- 23 ■ נציג התובעת בדיון, מר גדעון אוזן, מנכ"ל מעריב ביום הדיון (הוא אינו
- 24 אחד משלושת מצהירי התובעת הנ"ל כאשר אף אחד משלושתם לא נכח
- 25 בדיון) (ראו בעמ' 8-15 לתמליל קדם המשפט).
- 26 ■ הנתבע 1, כותב כתבת טוקר (ראו בעמ' 15-22 לתמליל קדם המשפט).
- 27 • ביום 19.9.2023 דחיתי את בקשת התובעת מאותו יום לדחות את מועד דיון ההוכחות
- 28 הקבוע ליום 26.9.2023 (ולמצער לפצלו), בשל כך שעדת התובעת אינה יכולה להתייצב לדיון
- 29 ההוכחות. הבקשה נדחתה ממספר נימוקים, ביניהם העובדה שהעדה לא זומנה כדן, חרף
- 30 החלטתי המפורשת מיום 25.7.2023 וחרף העובדה הנטענת כי העדה אינה מצויה בשליטת
- 31 התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ○ ביום 20.9.2023 דחיתי בקשה מאותו יום מטעם התובעת לעיון חוזר בהחלטת
2 הדחייה הנ"ל מיום 19.9.2023, והזכרתי בה את העובדה שכבר בוטלו דיוני הוכחות
3 בעבר בתיק זה, מסיבה דומה מאוד הקשורה באותה עדה ממש.
- 4 ● ביום 26.9.2023 נערך דיון הוכחות
- 5 ○ הדיון הוקלט במסגרת פרויקט תיעוד דיונים, כך שקיים בתיק קובץ שמע המהווה
6 פרוטוקול של הדיון, ובנוסף ביום 15.10.2023 נסרק לתיק תמליל הדיון המוקלט
7 כמסמך עזר (להלן – "תמליל ההוכחות").
- 8 ○ בדיון העידו **חמישה עדים** בסדר ההעדה הבא :
- 9 ■ מטעם התובעת – המצהיר הנ"ל דורון כהן (להלן – "עת/1") (ראו בעמ'
10 21-2 לתמליל ההוכחות).
- 11 ■ מטעם התובעת – המצהיר הנ"ל גולן בר יוסף (להלן – "עת/2") (ראו בעמ'
12 42-24 לתמליל ההוכחות).
- 13 ■ מטעם הנתבעים – מר דוד ורטהיים הנ"ל, שלא מסר תצהיר עדות ראשית
14 (להלן – "עה/1") (ראו בעמ' 69-43 לתמליל ההוכחות).
- 15 ■ מטעם הנתבעים – המצהיר הנ"ל חי לופטון (להלן – "עה/2") (ראו בעמ'
16 74-70 לתמליל ההוכחות).
- 17 ■ מטעם הנתבעים – המצהיר הנ"ל הנתבע 1 (להלן – "עה/3") (ראו בעמ'
18 88-74 לתמליל ההוכחות).
- 19 ● כמפורט בהחלטותיי מיום 15.10.2023 ומיום 5.11.2023, הדקות
20 האחרונות של הדיון, שבהן נשמע סוף עדותו של עה/3, לא
21 הוקלטו ולכן לא תומללו, בשל תקלה טכנית מצערת, והן אינן
22 קיימות.
- 23 ● ביום 26.9.2023 (לאחר הדיון מאותו יום) נתתי החלטה ובה הוראות בדבר אופן ועיתוי
24 הגשת סיכומי טענות בכתב.
- 25 ● סיכומים
- 26 ○ ביום 15.11.2023 הוגשו סיכומים עיקריים מטעם התובעת.
- 27 ○ ביום 28.11.2023 הוגשו סיכומים מטעם הנתבעים.
- 28 ○ ביום 5.12.2023 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובעת.
- 29
- 30 **דיון והכרעה**
- 31
- 32 דין התביעה להתקבל, באופן חלקי ביותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

השאלות שבמחלוקת

- האם כתבת טוקר מהווה "לשון הרע"?
- האם הוכחה הגנת "אמת בפרסום" שבסעיף 14 לחוק?
- האם הוכחה הגנת "תום הלב" שבסעיף 15 לחוק (כולל טענת הגנת עיתונאות אחראית)?
- האם התביעה הינה תביעה בררנית?
- האם התביעה הינה תביעת נקמה?
- מהו הסעד המגיע לתובעת?

כתבת טוקר מהווה לשון הרע

מהותה של לשון הרע קבועה בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן – "החוק"):

לשון הרע
מהי

1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו
 מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או
 תכונות המיוחסים לו;
 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה
 ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח
 ידו או במקצועו;
 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו,
 מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או
 מוגבלותו;

בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד;

14
15
16
17
18

בפסיקה נקבע כי "בבואו לבחון אם ביטוי מסוים עולה כדי לשון הרע יתחשב בית המשפט באופן שבו נתפס הביטוי בעיני אדם סביר. מבחן זה הוא מבחן אובייקטיבי שמתמקד בשאלה כיצד אדם רגיל היה מבין את הפרסום. חופש הביטוי מחייב שלא לדקדק בציציותיו של הפרסום הפוגע. השאלה איננה אפוא מה הכוונה שמאחורי הפרסום, אלא מהו 'המסר עימו היא מותירה את





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 הצופה''' [ע"א 6903/12 Canwest Global Communications Corp. נ' אלי עזור (פורסם בנבו, 2
2 22.7.2015)].

3
4 שאלת שקריות הכתבה אינה נבחנת בשלב זה. "בחוק המצוי אין התובע נדרש להוכיח את שקריות
5 הפרסום לצורך זכייה בתביעתו. אם הנתבע חפץ להישען על אמת הפרסום כרכיב בהגנתו, מוטל
6 עליו הנטל להוכיח את אמיתות הפרסום" (ראו: חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר, בועז שנור "דיני
7 לשון הרע, הדין המצוי והדין הרצוי", המכון הישראלי לדמוקרטיה, מהדורה שנייה מורחבת,
8 התש"ף – 2019, בעמ' 212).

9
10 "לפי הדין המצוי בישראל, תאגיד יכול לתבוע בגין לשון הרע שהוצאה עליו...בדין הרצוי יש להתיר
11 לכל תאגיד פרטי לתבוע בשל פרסום לשון הרע עליו, לפחות ככל שמדובר בדין האזרחי. הערך המוגן
12 על ידי עוולת פרסום לשון הרע אינו רגשותיו של התאגיד, שבגינן ספק אם הוא יכול לתבוע, אלא
13 ההערכה שיש לפרטים בחברה כלפי הנפגע. הערכה כזו קיימת הן כלפי פרטים אחרים והן כלפי
14 תאגידיים. פרסום עשוי לפגוע בהערכה כזו, והפגיעה אף עשויה לבוא לידי ביטוי בדרכים דומות:
15 התרחקות מהנפגע, הימנעות מקשר עימו ומחאות על פעולותיו" (ראו: "דיני לשון הרע, הדין המצוי
16 והדין הרצוי" הנ"ל, בעמ' 229).

17
18 בפסיקה נקבע כי כתבה עיתונאית הכוללת אמירות שיש בהן כדי לפגוע בתדמית העסקית של אדם,
19 כך שקורא הכתבה עשוי לקבל רושם שלילי על אותו אדם, מאחר שהכתבה מטילה בו דופי מקצועי
20 ואיכותי, שעשוי ליצור אצל קורא הכתבה רושם שמוטב להתרחק מאותו אדם ולא לעשות עמו
21 עסקים, ובכך כתבה כזו מהווה לשון הרע על אותו אדם (ראו פסה"ד הנ"ל בע"א 6903/12).

22
23 יישום דינים אלה בענייננו מביאני למסקנה ברורה לפיה כתבת טוקר אכן מהווה לשון הרע על
24 התובעת.

25
26 לא ניתן לחלוק ברצינות על כך, שמבחינה אובייקטיבית, כתבה שמדווחת במילתה הראשונה על
27 "משבר" בעיתון מעריב, ובהמשך על סגירת דסק חשוב שלו ועל פיטורי עשרות עובדים שלו, והכול
28 בלשון שמתיימרת לתאר את הדברים (בפירוט רב יחסית) כעובדה קיימת, מוגמרת ונחרצת (ולא,
29 להבדיל, כהבעת דעה או כשמועה או כאפשרות בלבד), היא כתבה הפוגעת בשמו הטוב של העיתון
30 ושל התובעת העומדת מאחוריו. זאת, משום שהדיבור על אותו משבר פוגע בתדמית העסקית
31 והאיכותית של עיתון מעריב, ומצייר את העיתון ככזה הנתון במצוקה כלכלית/מסחרית גדולה
32 שתשפיע לרעה על איכות המוצר העיתונאי שהעיתון יספק לקוראיו (כך למשל הדיבור בכתבת טוקר
33 על כך שהעיתון היומי המודפס יתבסס אך ורק על חומרים קודמים שפורסמו כבר באתר האינטרנט,
34 משמיע שהעיתון היומי המודפס יהיה נטול ערך חדשותי מקורי ועדכני משל עצמו, אלא רק הד





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-28384 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1 ממוחזר של מהדורת האינטרנט), ולכן תרחיק את הקוראים מהעיתון ותרחיק גם את המפרסמים
2 בעיתון, מפרסמים שמהווים עפ"י מכלול הראיות שהוצגו (כולל לשון כתבת טוקר עצמה) וגם עפ"י
3 הידיעה השיפוטית או השכל הישר מרכיב חשוב מהכנסות העיתון.
4

5 הנתבעים ניסו לטעון ולשכנע שכתבת טוקר מציירת רק שינוי מבני/ארגוני בעיתון מעריב, במסגרת
6 "צעדי התייעלות", כלשון כתבת המשך מיום 28.5.2019 שפרסם הנתבע 1 באתר האינטרנט "The
7 Marker" בעקבות מכתב התראה ששלחה התובעת לנתבעים (ראו מוצג 6 בתיק המוצגים מטעם
8 הנתבעים שהוגש ביום 8.8.2021) (להלן – "כתבת המשך של טוקר"). אך איני מקבל טענה זו של
9 הנתבעים, שאינה משכנעת. לא מדובר בכתבה שמציגה צעדי התייעלות מקובלים ותמימים, שברגיל
10 יש בהם אולי אף ממד טבעי חיובי ומבורך שמרמז על חסכנות, חדשנות, יצירתיות ושיפור כללי של
11 המוצר העיתונאי. ראשית, הביטוי "צעדי התייעלות" כלל אינו מופיע בכתבת טוקר, ורק בכתבת
12 המשך של טוקר הוא נולד ונוצר לראשונה, ויותר מפעם אחת, דבר שמעיד אולי על רצון הכותב
13 לשוות בדיעבד לדבריו המקוריים חומרה פחותה; ושנית, התוכן, הנוסח וההקשר בכתבת טוקר
14 מציירים תמונת מצב שלילית מובהקת, ואין בה רק הצגה אובייקטיבית ותמימה של עובדות
15 המלמדות על התייעלות, אלא הצבעה על משבר ומצוקה גדולים העתידים בוודאות לפגוע באיכות
16 המוצר העיתונאי שיספק עיתון מעריב.
17

לא עומדת לנתבעים הגנת "אמת הפרסום" לפי סעיף 14 לחוק

18 וזו לשונו של סעיף 14 לחוק:

19
20
21
22 "הגנת אמת הפרסום

23 במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה
24 בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין
25 בו פגיעה של ממש."
26

27 ההלכות הרלוונטיות להגנת אמת הפרסום הוצגו במרוכז בע"א 844/12 מולקנדוב נ' פרוש (פורסם
28 בנבו, 22.2.2017), במילים הבאות:

29 "31. הגנה זו משקפת את נכונות המחוקק להתיר פרסומים עובדתיים
30 שיש בהם משום פגיעה בשם הטוב ואף בכבודו של מושא הפרסום, מקום
31 שמתקיימים שני תנאים: (1) מדובר ב"אמת"; (2) מדובר במידע שיש בו
32 עניין לציבור. היסוד הראשון הוא עובדתי בעיקרו, והוא נוגע להשוואה בין
33 הפרסום לבין המציאות העובדתית. היסוד השני עוסק בשאלה האם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 קיימים לפרסום יתרונות חברתיים המצדיקים אותו, למרות לשון הרע
2 שבו. שאלה זו היא ערכית בעיקרה (שנהר, עמ' 215).
3
4 32. "הדבר שפורסם היה אמת" - התנאי הראשון, כאמור, לתחולת הגנת
5 אמת הפרסום, הוא "שהדבר שפורסם היה אמת". מרכיב זה נוגע למידת
6 ההתאמה בין תוכן הפרסום לבין המציאות האובייקטיבית, כפי שהיא
7 מוכחת באמצעות הראיות המובאות במשפט [(שנהר, עמ' 217; ע"א
8 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד מט(2) 843, 857 (1995)
9 (להלן: ע"א קראוס)].
10
11 33. בפסק הדין המקיף דנ"א דיין, שהוא פסק הדין העדכני ביותר שיצא
12 מבית משפט זה בנושא הגנת ה"אמת בפרסום", דן בית משפט זה במספר
13 סוגיות עקרוניות הנוגעות להגנה זו. בין היתר, נדונה השאלה מהי ה"אמת"
14 שביחס אליה נבחנת אמיתותו של הפרסום. בעוד שבפסק הדין בערעור [ע"א
15 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך] [פורסם בנבו] (8.2.2012) סברה דעת
16 הרוב, כי האמת שביחס אליה נבחנת אמיתות הפרסום היא ה"אמת
17 לשעתה", הרי שדעת הרוב בדנ"א דיין קבעה כי האמת היא אחת, ואם
18 בדיעבד מתברר כי העובדות שפורסמו אינן משקפות את המציאות כפי
19 שהייתה בעת הפרסום (גם אם באותה עת אותה מציאות לא הייתה ידועה
20 למפרסם, מסיבות שונות), הרי שלא תעמוד למפרסם הגנה זו. זאת, להבדיל
21 ממצב שבו האמת העובדתית השתנתה בין מועד הפרסום לבין מועד בחינת
22 הדברים לצורך קיומה של ההגנה (למשל, פורסם שהנפגע היה חולה,
23 ועובדה זו הייתה אמת בעת הפרסום, אולם בשלב מאוחר יותר הנפגע
24 החלים. היינו, האמת העובדתית בעת הפרסום לא השתנתה).
25
26 34. בנוסף, הפרסום נדרש לשקף אמת "שלמה". כלומר, שלא יעדרו
27 ממנו פרטים המשנים את הרושם הכללי המתקבל מהפרסום, וכן שלא
28 ייכללו בו פרטים משמעותיים שאינם נכונים (ראו: דנ"א 7325/95 ידיעות
29 אחרונות בע"מ נ' קראוס פ"ד נב(3) 1, 35 (1998) (עמדת השופט ת' אור)
30 (להלן: דנ"א קראוס); ע"א 10281/03 קורן נ' ארגוב, [פורסם בנבו] פסקה 12
31 (12.12.2006); שנהר, בעמ' 221-223). יש להדגיש, כי לא כל פער בין
32 העובדות העולות מן הפרסום לבין האמת המשפטית יוביל למסקנה כי לא
33 נתקיים התנאי של אמיתות הפרסום. כפי שנקבע במפורש בסעיף 14 לחוק,
34 ההגנה לא תישלל רק בשל העובדה שלא הוכחה אמיתותו של "פרט לוואי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 שאין בו פגיעה של ממש. " (דנ"א דיין, פסקה 28 לחוות דעתו של הנשיא
2 גרוניס). די בכך שהמשמעות והתוכן הכללי של הפרסום תואמים את
3 המציאות [שנהר, עמ' 220; ע"א 334/89 מיכאלי נ' אלמוג, פ"ד מו(5) 555,
4 564 (1992)].

5
6 35. נטל הוכחת ההגנה של "אמת הפרסום" מוטל על המפרסם [ע"א
7 326/68 אסא נ' ליבנה, פ"ד כג(2) 23, 25 (1969); ע"א 831/86 מאור נ'
8 מיכאלי, פ"ד מד(1) 762, 771 (1990)].

9
10 אשר למידת ההוכחה, בעבר הובעה בפסיקה הדעה כי כאשר מדובר בהגנת
11 אמת הפרסום, עשוי הנתבע (המפרסם) להידרש להביא הוכחה שמידתה
12 תעמוד "ביחס מתאים לרצינות תוכן הדיבה" [ע"א 670/79 הוצאת עתון
13 הארץ בע"מ נ' מזרחי, פ"ד מא(2) 169, 186 (1987)]. עם זאת, דובר במקרה
14 שבו מידת הקלון שהייתה טמונה בפרסום הייתה חמורה במיוחד (פרסום
15 לפיו הנפגע משתייך לפשע המאורגן), ובפסיקה המאוחרת יותר נדמה כי
16 רוככה אמירה זו, כך שככלל, מידת ההוכחה הנדרשת היא של מאזן
17 הסתברויות רגיל במשפט אזרחי (ע"א קראוס, עמ' 857). "

18
19 יישום דינים אלה על ענייננו מובילני למסקנה לפיה לא עלה בידי הנתבעים להוכיח שעומדת להם
20 טענת הגנה של אמת הפרסום. **לא עלה בידי הנתבעים להוכיח את התנאי הראשון בדבר היות כתבת**
21 **טוקר אמיתית בתוכנה, ודי בכך.**

22
23 למעשה, די בכך שעה/3 הודה בחקירתו במשפט (בשלבים קודמים לא אמר זאת ביוזמתו, ודאי לא
24 במפורש), כי בדברו בכתבת טוקר על עיתון מעריב, הוא התכוון למעשה לכל קבוצת ג'רוזלם פוסט
25 (שאליה כוון תוכן כתבת טוקר), לה שייכים כלי וארגוני תקשורת נוספים (ראו בעמ' 75-77 לתמליל
26 ההוכחות). לדבריו כתב כך במודע ובמכוון, מאחר שהשם מעריב מוכר לקוראים. מדובר בהודאה
27 מביכה של הנתבע 1, שכעיתונאי ותיק ומנוסה שמודע היטב לחובתו לדווח אמת לקוראיו, חייב
28 להבין שהדיבור על עיתון מעריב בלבד בכתבתו הוא דיבור בלתי מדויק, לשון המעטה, שמצייר
29 לקוראיו תמונת דברים בלתי נכונה עובדתית, באופן מגמתי ומטעה. הסברו של עה/3 בחקירתו, כי
30 בחירתו זו נעשתה מאחר שהשם מעריב מוכר לקוראים ולכן התייחס אל לשם זה כאל מעין קוד,
31 אינו משכנע ואינו יכול להתקבל כרציני. ראשית, ספק רב בעיני אם קוראיו של עה/3 אינם מכירים
32 את השם ג'רוזלם פוסט, שגם הוא שם נפוץ ומוכר ברבים בישראל (ואני אומר זאת גם כידיעה
33 שיפוטית: למשל הפרסומת המוכרת "רוצים לדעת מניין האנגלית שלי?..."); שנית, עיתונאי שמבקש
34 לכבד את קוראיו ולהקל עליהם את הבנת דבריו אינו יכול להרשות לעצמו לדבר מעל ראשיהם





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 ולהניח שהם מתקשים באופן כה עמוק בהתמצאות בשם של כלי תקשורת מוכר בישראל; שלישית,
2 ככל שעמדת המוצא של עה/3 אכן הייתה שקיימת בורות רלוונטית של קוראיו, היה ראוי שישכיל
3 אותם ויכיר להם את השם הרלוונטי ג'רוזלם פוסט, ולא ינציח את בורותם ע"י העלמת השם הנכון;
4 ורביעית, חובתו העיתונאית הבסיסית של עה/3 לפרסם אמת בכתבותיו גוברת על כל שיקול
5 נרטיבי/עריכתי מהסוג הנטען.

6
7 זאת ועוד, הנתבעים לא הוכיחו כי דסק העיתון היומי של עיתון מעריב (אותה מחלקה ייעודית
8 שמייצרת תוכן עיתונאי מקורי וחדש בזמן אמת) נסגר בפועל, או שאכן צפוי היה להיסגר בפועל
9 במועד פרסום כתבת טוקר, תוך איחוד הדסקים של העיתון היומי המודפס ושל העיתון האינטרנטי
10 לדסק אחד משותף. ראשית, הנתבעים לא הציגו ראיות רלוונטיות של ממש, כאשר טענת עה/3 כי
11 הסתמך בכתבת טוקר על מקורות עיתונאים חסויים, אינה פוטרת את הנתבעים מהצגת ראיות
12 ממשיות, וכאשר לא ניתן לקבל כרצינית וכמספיקה את עדות עה/3 על כך שהוא עצמו עשה "בדיקה
13 מדגמית" רלוונטית (שלא פורטה והוצגה). בהקשר לכך יצוין כי עה/3 הסתבך בעדותו כשעומת עם
14 טענת התובעת שהדסק כלל לא נסגר בפועל (ראו בעמ' 81 לתמליל ההוכחות), ואילו בהמשך עדותו
15 עבר לטעון בלשון נחרצת ובלתי משכנעת כי הדסק כן נסגר בפועל (ראו בעמ' 87-88 לתמליל
16 ההוכחות); שנית, עה/1, שעשה רושם מובהק של עד הגון ואמין מאוד ובנסיבות ניתן היה לשוות
17 לעדותו אף אלמנטים של "עד מומחה", העיד בפה מלא כי דסק העיתון היומי של עיתון מעריב לא
18 נסגר (ראו בעמ' 57 לתמליל ההוכחות), בניגוד לתוכן כתבת טוקר. יוזכר כי מדובר בעד מטעם
19 ההגנה, וגם (ולא רק) מסיבה זו דבריו מחייבים את הנתבעים; ושלישית, עת/1 הכחיש בעדותו את
20 הטענה שהדסק נסגר ואמר כי הוא עדיין קיים (ראו בעמ' 18 לתמליל ההוכחות), ועדותו לא נסתרה.

21
22 הנתבעים גם לא הוכיחו את נכונות הדיבור בכתבת טוקר על כך ש"עשרות יפוטר" בעיתון מעריב.
23 ראשית, עה/3 הודה כאמור לעיל כי התייחס להליכי פיטורים בנוגע לכל קבוצת ג'רוזלם פוסט ולא
24 רק בנוגע לעיתון מעריב (והוכח ואף סביר שבקבוצה יש עובדים רבים יותר מאשר רק בעיתון
25 מעריב), ויש בכך הודאה מפורשת ומספיקה באי-נכונות הידיעה, תהיה אשר תהיה כוונת הכתב;
26 שנית, הכותרת המובלטת של כתבת טוקר אינה הולמת את תוכן הכתבה: הכותרת מדברת על
27 פיטורים של עשרות, בעוד שהכתבה עצמה מדבר על הזמנה לשימוע לפני פיטורים של עשרות, וקיים
28 הבדל ידוע וברור בין השניים, הבדל שהכתבה, ולמצער הכותרת שלה, התיימרה לטשטשו
29 ולהעלימו; ושלישית, בנסיבות, אין בכך שהתובעת נמנעה מלספק מידע מלא ועקבי בשאלה כמה
30 ואיזה מעובדי עיתון מעריב זומנו בתקופה הרלוונטית לשימוע וכמה מהם פוטרו בסופו של יום, כדי
31 להועיל לנתבעים, ולו מהטעם שלפי מכלול הראיות, העדויות והכתבות שהוצגו מספר השימועים
32 המרבי היה 20, ומספר זה נגע לכל קבוצת ג'רוזלם פוסט ולא רק לקבוצת מעריב, כך שהמספר 20
33 שהוזכר בכתבת טוקר רק לגבי מעריב אינו יכול להיות נכון. עם זאת אני מוצא לציין, כי, באופן
34 מביך, שני עדי התובעת מסרו עדויות סותרות לגבי כמות העובדים שפוטרו בתקופה הרלוונטית:





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 עת/1 הצהיר בתצהירו כי זומנו בסה"כ 9 עובדים בתקופה של כחודשיים במהלך שנת 2019 לשימוע
2 לפני פיטורים, מתוכם 6 פוטרו ולגבי 3 הנותרים הוחלט על המשך העסקתם. אך עת/1 זה אישר
3 במהלך חקירתו כי במהלך שנת 2019 היו עוד שניים-שלושה פיטורים, שלא פורטו בתצהירו (ראו
4 בעמ' 21 לתמליל ההוכחות). לעומתו, עת/2 הכחיש כי במהלך שנת 2019 היו פיטורים נוספים מעבר
5 ל-6 העובדים שפוטרו מתוך 9 העובדים שזומנו לשימוע (ראו בעמ' 35 לתמליל ההוכחות). הדעת לא
6 נוחה מכך, גם בשים לב לכך שהתובעת בחרה שלא לחשוף מידע מלא ומפורט על כמות וזהות כל
7 העובדים הרלוונטיים שזומנו לשימוע ושפוטרו.

8

9 בשורות הבאות אתייחס בקצרה למספר עניינים נוספים שהועלו ע"י הצדדים בהקשר לשאלת
10 נכונות כתבת טוקר :

11

12 • עובדה שאינה שנויה במחלוקת היא, כי מר מוטי בר זיו, מנכ"ל מעריב בזמן פרסום כתבת
13 טוקר, הודיע בכתב לעה/3 "אין תגובה" בתגובה לפנייה בכתב של עה/3 אליו לצורך קבלת
14 תגובה על תכני כתבת טוקר בטרם פרסום הכתבה, בדיוק כפי שנכתב בכתבת טוקר
15 (ההתכתבות הוגשה גם כמוצג נ/3 במהלך דיון ההוכחות). למרבה המבוכה, התובעת לא
16 הזמינה עד זה למסירת עדות על הדברים (כדי שישביר מדוע בחר להגיב כך ומה ועם מי
17 בדק אצל מעריב או אצל התובעת בטרם הגיב כפי שהגיב), ללא כל הסבר משכנע. עם זאת,
18 הנתבעים אינם יכולים להיבנות ממחדל צורם ומביך זה של התובעת, מאחר שעה/3 עצמו
19 הבהיר שאין בתגובת האין תגובה הזו בנסיבות כאישור של נכונות הדברים שנכללו בכתבת
20 טוקר, אלא יש להבין תגובה זו אך כסירוב להגיב (ראו בעמ' 16 לתמליל קדם המשפט וכן
21 סעיף 11 לתצהירו).

22 • איני מקבל את עמדת התובעת, לפיה היה על עה/3 לפנות לגורמים נוספים מטעם התובעת
23 ו/או מטעם עיתון מעריב לצורך קבלת תגובתם, נוכח תגובת האין תגובה הנ"ל. עה/3 פנה
24 לגורם בכיר מאוד ורלוונטי מאוד בעיתון מעריב (אני מקבל את עדות עה/3 כי תכני כתבת
25 טוקר נוגעים ולמצער אמורים לנגוע לעבודת מנכ"ל עיתון מעריב ולא למי מעורכי העיתון),
26 וחזקה על גורם זה (ודאי לאחר שהתובעת נמנעה באופן תמוה מלהעידו על הדברים) כי הוא
27 בחר באופן מחושב, מכוון ומוסמך להימנע מלהגיב עניינית לדברים. בנסיבות כאלה אין
28 לצפות מכתב להמשיך להתרוצץ ולהתחנן אל מול גורמים נוספים מטעם עיתון מעריב, שמא
29 הם כן יואילו להגיב עניינית. מדובר לטעמי בעמדה בלתי סבירה בעליל של התובעת,
30 בנסיבות.

31 • בהתכתבות הלא שנויה במחלוקת של עת/1 עם עה/3, שתחילתה בתוך דקות מרגע פרסום
32 כתבת טוקר ושהמשכה ימים ספורים לאחר מכן (צורפה גם כמוצג נ/2 במהלך דיון
33 ההוכחות) אמר עה/3 עצמו, ולמעשה ביוזמתו, את הדברים הבאים: "יכול להיות שהידיעה
34 נוסחה באופן נחרץ מדי. אתה יודע אין זה עובד. היה גם כנראה בדסק מישוהו שהתלהב





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-28384 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1 וניסח כותרת ופוש חריף...". דברים אלו מלמדים שעה/3 מודע לבוטות ולמגמתיות כתבתו
2 וכן לסטייתה מהאמת.
3 • איני מקבל טענה שהושמעה מפי הנתבעים, לפיה אי-הדיוק במספר המפוטרים מהווה "פרט
4 לוואי" בלבד, במובן של סעיף 14 לחוק, שאין בקיומו כדי לשלול את תחולת הגנת אמת
5 הפרסום. ראשית, ההבדל הכמותי בין מספר המפוטרים שצוין בכתבה ("עשרות" או "כ-
6 20") לבין כ- 6 מפוטרים לפי עדויות ומסמכי התובעת (ואולי 9 עדים לפי עדות עת/1) הוא
7 הבדל גדול שאינו יכול להיחשב כזניח; ושנית, אי-נכונות הכתבה אינו מתמצה רק במספר
8 העובדים שפוטרו, ואולי אף לא בעיקר בכך, כמפורט מעלה.

9

10 לא עומדת לנתבעים הגנת תום לב לפי סעיף 15 לחוק

11

12 הדינים וההלכות הרלוונטיים להגנת אמת הפרסום הוצגו במרוכז בע"א 844/12 מולקנדוב נ' פורוש
13 (פורסם בנבו, 22.2.2017), במילים הבאות:

14 "42. הגנות "תום הלב" הקבועות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע

15 דומות מבחינת הרציונל העומד בבסיסן להגנות המוחלטות שבסעיף 13

16 לחוק, שעליהן אעמוד בהמשך. המחוקק סבר, שקיימים מצבים שבהם

17 קיימים אינטרסים ציבוריים חשובים בהתבטאות חופשית, אשר עשויים

18 להצדיק מתן הגנה למפרסם למרות שהפרסום לא היה אמת, אולם מכיוון

19 שהאינטרסים הציבוריים שבעשיית הפרסום במקרים אלה אינם חזקים

20 כמו האינטרסים המוגנים במסגרת סעיף 13, תוצדק החלת ההגנה, על

21 הפגיעה ההכרחית בשמו הטוב של אדם הכרוכה בה, רק אם יתקיים באותו

22 פרסום מרכיב נוסף, והוא שהפרסום נעשה "בתום לב" (שנהר, עמ' 249).

23 מדובר, אם כן, בקשת של נסיבות שבהן תקום לנתבע הגנה אף במחיר

24 פגיעה בשם הטוב של הנפגע, בהתקיים שני התנאים המצטברים: האחד,

25 כי הנתבע עשה את הפרסום בתום לב; והשני, כי הפרסום נעשה באחת

26 הנסיבות המנויות בסעיפי המשנה של סעיף 15 לחוק (שנהר, עמ' 250; דני"א

27 דיין, פסקה 43 לחוות דעתו של הנשיא גרוניס). בכל אחת מן החלופות

28 הקבועות בסעיפי המשנה של סעיף 15 לחוק ניתן ביטוי לאינטרס אחר.

29

30 43. להבדיל מהגנת אמת הפרסום, תחולתה של הגנת תום הלב אינה

31 תלויה באמיתות הדברים שפורסמו (ע"א 723/74 הוצאת עתון "הארץ"

32 בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2) 281, 306 (1977); דני"א

33 קראוס, בעמ' 17 (השופט ש' לוי) ובעמ' 107 (השופטת ד' דורנר)). על כן, הגנה

34 זו תהא רלוונטית בדרך כלל במקרים שבהם הפרסום אינו אמת או



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1 שמסיבות שונות לא ניתן להוכיח כי הוא נכון (דנ"א דיין, פסקה 43 לחוות
2 דעתו של הנשיא גרוניס).

3
4 44. נטל הוכחת מרכיב "תום הלב" [שבסעיף 15](#) מוטל על המפרסם, כשם
5 שמוטל עליו להוכיח גם את הטענה שעשה את הפרסום באחת מן הנסיבות
6 המפורטות בסעיף (שנהר, עמ' 254 ועמ' 258). עם זאת, את מרכיב "תום
7 הלב" יכול המפרסם להוכיח בצורה עקיפה, באמצעות החזקה הקבועה
8 [בסעיף 16\(א\)](#) לחוק. [סעיף 16\(א\)](#) לחוק קובע חזקה לעניין קיומו של "תום
9 הלב" ואילו [סעיף 16\(ב\)](#) לחוק קובע חזקה לעניין היעדרו של "תום הלב".
10 שתי חזקות אלה אינן חלוטות, והן ניתנות לסתירה. הנטל להוכיח את
11 הנסיבות המקימות את החזקה [שבסעיף 16\(א\)](#) לחוק מוטל על המפרסם,
12 ואילו הנטל להוכחת הנסיבות המקימות את החזקה [שבסעיף 16\(ב\)](#) לחוק
13 מוטל על התובע."

14
15 באשר לפרסומים עיתונאיים נקבעה, בדעת רוב, הלכה תקדימית בדנ"א 2121/12 **פלוני נ' דיין-**
16 **אורבך**, פ"ד סז (1) 667 (2014), לפיה פרסום עיתונאי שגוי עשוי ליהנות מהגנת תום לב לפי סעיף
17 15(2) לחוק, לפיו: "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או
18 הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו: (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו
19 הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום". אך זאת בתנאי
20 שהמפרסם פעל לפי סטנדרטים של עיתונות אחראית. וכך סיכם כב' הנשיא אשר גרוניס את דעתו,
21 שהינה דעת הרוב בפסה"ד ושאל עיקריה הצטרפו רוב חברי ההרכב שם:

22
23 " 81. סיכומו של דבר, סבור אני כי ראוי להכיר, באופן עקרוני, בקיומה
24 של חובה לפרסם פרסומים בעלי אופי עיתונאי. חובה זו היא אחת מן
25 החובות עליהן חל [סעיף 15\(2\)](#) לחוק ואשר מילויין בתום לב עשוי להקים
26 הגנה מפני אחריות בגין לשון הרע. התנאי המרכזי לקיומה של חובה כאמור
27 הוא כי קיים עניין ציבורי משמעותי בפרסום. דרישה זו עשויה להתמלא
28 אף מקום שהפרסום נעשה בידי מי שאינו עיתונאי במקצועו ומכאן שאין
29 מדובר בחובה המיוחדת רק לעיתונאים. האדן השני עליו בנויה ההגנה
30 הנדונה הוא דרישת תום הלב, על היבטיה הסובייקטיביים
31 והאובייקטיביים. משמעויותיה של דרישה זו הן כי הפרסום יעשה בשל
32 אותה חובה וללא כוונת זדון, וכי חובת הפרסום מולאה בהתאם לסטנדרט
33 של עיתונאות אחראית, זהירה והוגנת. יש לקוות כי בדרך זו ניתן יהיה
34 לשמר את חופש הביטוי ואת פועלה של העיתונות החופשית, תוך הימנעות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 מחיזוק יתר של כוחה של האחרונה וניצולה לרעה של ההגנה. הגבלת
2 תחולתה של ההגנה רק למקרים שיעמדו בסייגים האמורים נחוצה הן
3 מטעמים של טובת הפרט הן מטעמים של טובת הציבור. תכליתה של ההגנה
4 אינה להעניק חסינות לעיתונות חובבנית, פזיזה ושלוחת רסן. הדברים
5 נכונים במיוחד כיום, עם התפתחותה של עיתונות מסוגים חדשים
6 באמצעות האינטרנט. מטרתה של ההגנה היא לאפשר את מרחב הפעולה
7 הדרוש לשם הגשמת העקרונות שביסוד חופש העיתונות והבטחת שיח
8 ציבורי פתוח בנושאים בעלי חשיבות.

9

10 יישום הדינים וההלכות הנ"ל על ענייננו מביאני למסקנה לפיה לא עומדת לנתבעים הגנת תום לב,
11 בשל אלה:

12

- 13 • כמפורט מעלה, עה/3 כתב בכתבת טוקר, באופן מודע ומכוון, מידע מהותי קשה, חמור
14 ובלתי נכון, המתייחס כולו לפי לשון הכתבה לעיתון מעריב בלבד, בשעה שעה/3 ידע היטב
15 בזמן אמת שמידע זה לא נוגע רק לעיתון מעריב אלא לקבוצת ג'רוזלם פוסט כולה. בחירה
16 משונה זו לעוות את הדברים המוצגים בכתבה אינה מתיישבת עם סטנדרטים של עיתונאות
17 אחראית, זהירה והוגנת, ואינה מתיישבת עם חובת תום הלב (הסובייקטיבית
18 והאובייקטיבית כאחד) המוטלת על עה/3. בנסיבות אלה מתקיימים גם תנאי החזקה
19 שבסעיף 16(ב)(1) לחוק (חזקה על הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם נתקיים
20 בפרסום אחת מאלה: (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו).
- 21 • לשון כתבת טוקר היא לשון של עובדות קיימות, מוגמרות ונחרצות, שאינה מותירה מקום
22 לספק או לאפשרות שיקרה במציאות משהו שונה מהמתואר בכתבה, ולכן קורא הכתבה
23 מקבל ומבין את הדברים כעובדות סופיות ומוחלטות, על כל המשתמע מכך. לשון זו חורגת
24 מהזהירות שחייבת לאפיין עיתונאי אחראי וזהיר. זאת במיוחד משהוכח שלעה/3, בשעה
25 שכתב את הכתבה, לא היה מידע מלא, מוסמך וסופי באשר להיקף הפיטורים הצפוי, וודאי
26 לא היה בידו מידע מספיק על אודות סגירת הדסק של העיתון היומי המודפס ועל איחודו
27 עם הדסק של העיתון האינטרנטי, גם מאחר שהגורם היחיד מטעם עיתון מעריב אליו פנה
28 עה/3 סירב למסור לו תגובה עניינית (סירוב שעה/3 הבין אותו כסירוב להגיב ולא כאישור
29 נכונות הידיעה). בנסיבות אלה, היה ראוי לעה/3 לנקוט בלשון דיווח מאופקת
30 וספקנית/פתוחה יותר, ונחרצת/סגורה פחות. למעשה, בהתכתבות הנ"ל של עה/3 עם עת/1
31 לאחר פרסום כתבת טוקר, הציע עת/1 לעה/3 הצעה שנראית ראויה ליישום בנסיבות אלה,
32 הצעה לפיה לשון הכתבה הייתה צריכה להיות לשון של חשש הקיים בקרב עובדי עיתון
33 מעריב מגל פיטורים ומהשלכותיו האפשריות, גם על סגירה אפשרית של דסק העיתון
34 היומי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הודאתו הנ"ל של עה/3, במסגרת התכתבותו עם עת/1 לאחר פרסום כתבת טוקר, בכך
2 שמישהו בדסק של הנתבעים כנראה "התלהב וניסח כותרת ופוש חריף" (משמע הנתבעים
3 או מי מטעמם החריפו בכוונת מכוון את לשון כתבת טוקר ואת הכותרת שלה ואף הפיצו
4 אותה באופן תקשורתי יזום ב"פוש" לקוראיהם), מלמדת גם היא על המגמתיות הבוטה
5 שדבקה בכתבת טוקר ואולי אף במניעי מנסחיה ומפיציה, וכל אלה גם הם אינם מתיישבים
6 עם סטנדרטים של עיתונאות אחראית.
- 7 גם בדיעבד, משנוכחו הנתבעים במהומה הגדולה שכתבת טוקר יצרה ומשקיבלו פניות
8 רלוונטיות זועמות מטעם התובעת על אודות שקריות כתבת טוקר, כל שמצאו הנתבעים
9 לעשות הוא להזכיר בכתבת המשך של טוקר את מכתב ההתראה ואת תמצית טענותיו.
10 אך, לטעמי, לא די בכך בנסיבות כולן: ראשית, הדיווח העיקרי באותה כתבת המשך נוגע
11 לעניין אחר הקשור לתובעת (הליך משפטי בעניין התאגדות עובדי קבוצת ג'רוזלם פוסט
12 בארגון עובדים), והאזכור של מכתב ההתראה של התובעת לגבי כתב טוקר המקורית הינו
13 אגבי ומובלע ומוצנע למדי, ואינו מקבל את הנפח והמקום הראוי לו. למעשה, בכותרת
14 הראשית אין כל התייחסות למכתב ההתראה, אלא רק בסוף הכותרת המשנית. בנסיבות
15 אלו, לא אתפלא אם קוראי כתבת המשך של טוקר החמיצו את הבמה ואת המסר שכתבת
16 המשך התיימרה להעניק לתובעת; ושנית, במסגרת כתבת המשך עה/3 אינו מתקן או
17 משנה או מבהיר דבר בתוכן או בנוסח כתבתו המקורית, למרות התגובות שקיבל מהתובעת
18 ולמרות ההזדמנות שהייתה לו לבחון שוב את נכונות כתבת טוקר, ולמצער את הנוסח
19 העובדתי הנחרץ שלה, בטרם פרסום כתבת המשך. יוער בהקשר זה, כי בכתבת המשך
20 עה/3 כותב שכתבת טוקר עסקה ב"צעדי התייעלות במעריב", כאשר הדבר אינו נאמן
21 למציאות, כמפורט מעלה. אפשר שעה/3 ביקש לרכך בדיעבד את לשון כתבת טוקר, בכך
22 שהכתיר את הדברים כצעדי התייעלות בלבד (על הקונוטציה החיובית של הביטוי עמדתי
23 מעלה), אך, אם אמנם אלה היו רצונו וכוונתו, היה ראוי שיבהיר זאת מפורשות בלשון
24 כתבת המשך, שאחרת קורא כתבת המשך עלול להתקשות מאוד להבין את הפער שבין
25 הכתבה המקורית לבין כתבת המשך ואת הסיבה שבגינה התובעת מצאה לכתוב את מכתב
26 התראה שעליו דווח בכתבת המשך. נוצר אפוא רושם שלילי נוסף, לפיו כתבת המשך של
27 טוקר מנסה לשנות/לרכך/לטשטש באופן מסוה ובדיעבד את הנרטיב השלילי הברור של
28 כתבת טוקר המקורית. בנסיבות אלה מתקיימים גם תנאי "שלילת הגנת תום לב" שבסעיף
29 17 (א) לחוק.

30
31
32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-28384-06 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

התביעה אינה "תביעה בררנית"

1

2

3 הנתבעים מבקשים להסתמך על הדברים הבאים שנכתבו ברע"א 1239/19 שאול נ' חברת ניידלי

4 תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 8.1.2020), כעל עילה שבגינה יש להשתיק את התובעת שלנו ושבגינה

5

יש לדחות את התביעה שלנו:

6 "47. אכן, הניתוח עד כה מוביל למסקנה כי יש מקום להכיר בפעולה של

7 שיתוף ברשת החברתית כפרסום במובנו של [חוק איסור לשון הרע](#), כך

8 שניתן יהיה להגיש תביעות גם כנגד משתפים, ולא רק נגד המפרסם המקורי

9 של הדיבה. לצד זאת, ראוי לעמוד על כמה הסתייגויות וחששות הכרוכים

10 באופן אינהרנטי בהכרה זו, ובהמשך לכך – על משמעותם והשלכותיהם על

11

הדיון.

12

13 48. חשש מפני "תביעה בררנית" – פוסט ברשת החברתית עשוי להיות,

14 באופן פוטנציאלי, מושא לשיתוף על-ידי אינספור משתמשים אחרים.

15 בהנחה למשל שפוסט מסוים שיש בו משום לשון הרע שותף על-ידי מאות

16 משתמשים, כיצד יבחר הנפגע כנגד מי מהם להגיש את התביעה? בהקשר

17 זה מתעורר חשש לשימוש בלתי הוגן בכוח התביעה, כך שזו תוגש למשל

18 דווקא נגד משתפים שאינם בעלי אמצעים ושכוח התביעה נגדם עשוי

19

להיות, לפחות באופן תיאורטי, משמעותי יותר.

20

21 49. ראוי גם לומר כך: במקרה הרגיל ובהיעדר נסיבות חריגות (למשל

22 כאשר המפרסם המקורי הוא אנונימי או בלתי ניתן לאיתור), ברירת

23 המחדל היא כי התביעה תוגש קודם כל נגד המפרסם המקורי, בהיותו זה

24 ש"חולל" את הפגיעה בשם הטוב. יש גם לתת את הדעת לכך שהמפרסם

25 המקורי הוא זה שבכוחו להסיר באופן מיידי את הפרסום – שכן המשתף

26 יכול רק למחוק את השיתוף מטעמו, מבלי שהדבר ישפיע על הפרסום

27 המקורי. לעומת זאת, אם המפרסם המקורי מוחק את הפוסט המעוול, הוא

28 יוסר אוטומטית גם מהחשבונות של המשתמשים המשתפים אותו (אם כי

29 ניתן יהיה להמשיך להפיצו במקרה שהוא תועד ב"צילום מסך"). הגשת

30 תביעה רק כנגד משתף, או כנגד משתף מסוים מבין רבים כאשר אין יסוד

31 להבחנה של ממש בינו לבין האחרים, עשויה אפוא להקים מעין תמרוך

32 אזהרה באשר למניעי התובע. הבחנות שניתן יהיה לראות כרלוונטיות,

33 מבלי למצות, הן למשל כמות העוקבים שנחשפו לשיתוף מסוים או היותו

34

של המשתף דמות ציבורית."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-28384 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1

2 אין בידי לקבל טענה זו של הנתבעים, אם כי יש להודות שאכן נוצר רושם כללי ששתי מערכות
3 העיתונאים שלפניי בחרו להתנגח האחת בשנייה דווקא, ולהתנגחות זו עוד אגיע בהמשך בבחינת
4 הסעד הראוי.

5

6 ראשית, הדברים המצוטטים לעיל הובאו כשיקולי מדיניות כללית מאוזנת, ואין בהם, לשונית
7 לפחות, יומרה ליצור עילת הגנה חדשה ועצמאית, לפיה די בקיום בררנות כלשהי בתביעה (בבחירת
8 הנתבעים) כדי להוביל לסילוק התביעה, בהתעלם מכל בחינה ושיקול אחרים.

9

10 שנית, מתוכן והמקשר הדברים המצוטטים לעיל עולה, שהם נועדו למקרה טיפוסי אחר לחלוטין
11 מהמקרה שלנו, כלומר למקרה שבו (בניגוד למקרה שלנו), תובע בתביעה לשון הרע יבחר מסיבותיו
12 לתבוע רק מפרסמים משניים ולא את המפרסם המקורי, כאשר הדברים המצוטטים מתמקדים
13 בחשיבות התביעה נגד המפרסם המקורי דווקא. אך במקרה שלנו התובעת כן תבעה את המפרסם
14 המקורי ואף את הגורמים המידיים הקשורים אליו. זאת ועוד, לכתבת טוקר, שהיא זו שבגינה
15 הוגשה התביעה, לא קשורים ולא נטען שקשורים גורמים מזיקים נוספים כלשהם שניתן וראוי היה
16 לתבוע אותם.

17

18 שלישית, לא שוכנעתי ממכלול הראיות כי ראוי לקבוע שהעובדה שהתובעת נמנעה מלתבוע גם את
19 הגורמים הרלוונטיים לכתבות הרלוונטיות ב"העין השביעית" (כתבה מיום 6.5.2019 מאת איתמר
20 ב"ז) וב"גלובס" (כתבה מיום 8.5.2019 מאת ענת בין-לובוביץ'), מצביעה על מניע פסול של התובעת
21 המבסס את ההגנה הנטענת של "תביעה בררנית". כלל לא מדובר בבררנות מהסוג המצוטט הנ"ל,
22 ומעבר לכך קיים הבדל תוכני וסגנוני מובהק בין כתבת טוקר, המדברת כזכור בלשון עובדתית
23 סופית ונחרצת, לבין שתי הכתבות האחרות, שהמסר העולה מהן מרוכך, סופי פחות וזהיר יותר.
24 כך, למשל, בכותרת המשנה של כתבת העין השביעית נאמר, בין היתר, "במערכת העיתון חוששים
25 כי משמעות המהלך היא ריקון מהדורת הדפוס היומית של 'מעריב' מתוכן מקורי", שזה אגב נוסח
26 דומה דימיון מפתיע להצעתו של עת/1 בהתכתבותו הנ"ל עם עה/3. ועוד דוגמה, בגוף הכתבה נכתב
27 "אם המהלך ייצא לפועל במלואו, יהיה זה פרק נוסף בתהליך קריסה...". ולגבי הכתבה בגלובס, שם
28 דובר בכותרת המשנה על "...כוונת הנהלת 'מעריב' לבצע קיצוצים בכוח אדם" (ההדגשות שלי –
29 א.כ.).

30

31

לא הוכח שהתביעה הינה תביעת נקמה

32

33 הנתבעים טוענים כי התביעה נגדם נולדה מתוך מניעים נקמניים של מי שנטען שהתובעת ועיתון
34 מעריב נתונים לשליטתו (מר אלי עזור), ממניעים שקשורים בעובדה שתביעת לשון הרע קודמת,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני :

1 שהוגשה גם היא ע"י חברה בשליטתו של אותו אלי עזור וגם היא נגד שלושה מבין חמשת הנתבעים
2 שלנו (ביניהם עה/3), נדחתה על הסף, תוך רמיזה שאותו עלי עזור עשה שימוש פסול במסך
3 ההתאגדות של התובעת שם. הכוונה לפסה"ד בת"א (שלום ת"א) 68302-03-17 **צ'רלטון בע"מ נ'**
4 **הוצאת עיתון הארץ בע"מ** (פורסם בנבו, 17.2.2021), שערעור שהגישה עליו התובעת שם נדחה ביום
5 24.1.2019, בהסכמת המערערת ועפ"י המלצת המותב בערעור [ע"א (מחוזי ת"א) 47114-03-18].

6
7 טענה זו של הנתבעים לא הוכחה דייה. על מנת להוכיח אותה חובה היה על הנתבעים לדאוג שמר
8 אלי עזור עצמו, מי שאליו מיוחסת הכוונה האישית הפסולה, יעיד במשפט, בין מטעם התובעת ובין
9 מטעם הנתבעים, אך אף אחד מהצדדים לא ביקש להעידו, כאשר הנתבעים לא ביקשו להעידו אף
10 כשביקשו, כמפורט לעיל, ביום 25.6.2023 להעיד לא פחות מארבעה עדים אחרים שאינם בשליטתם
11 בפטור מהגשת תצהירי עדות ראשית. הנתבעים גם לא הציגו ראיות רלוונטיות פוזיטיביות אחרות,
12 ולמעשה, הפריחו השערה בלתי מבוססת משפטית. יודגש, כי מדובר בהשערה חמורה וקיצונית
13 מאוד, שיש בה כדי להטיל דופי קשה בתובעת, כי היא משתמשת כביכול באופן פסול באישיותה
14 המשפטית ובכוחה למטרות נקמה של אדם פרטי, ולכן מצופה היה מהנתבעים להציג ראיות טובות
15 ומספיקות, כמידת האפשר, כאשר העדה בביהמ"ש של אותו אלי עזור הינה בהחלט כמידת האפשר.

16
17 עם זאת, השתכנעתי כי התובעת כן פעלה באופן תמוה וקיצוני כלפי עה/3, לפני ואחרי כתיבת טוקר,
18 ולעניין זה אתייחס בשורות הבאות ובהקשר לסעד הראוי להיפסק לטובת התובעת.

מהו הסעד המגיע לתובעת?

19
20
21
22 התובעת תבעה סכום פיצוי של מיליון ₪, שהוא סכום גדול מאוד ביחס לסכומי הפיצוי שנהוג לפסוק
23 אותם בתביעות לשון הרע, גם בשים לב לתקרת הפיצוי הקבועה בסעיף 7א לחוק בנוגע לפיצוי ללא
24 הוכחת נזק (50,000 ₪ וכפל סכום זה אם הוכח ש"לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע").

25
26 התובעת הסבירה כי תבעה סעד לפי "המסלול הפסיקתי". נביא אפוא את הדברים כלשונם, כפי
27 שנפסקו בע"א 6903/12 **Canwest Global Communications Corp. נ' אלי עזור** (פורסם בנבו,
28 22.7.2015):

29 61. " מכאן לנזק שאינו ממוני. בית משפט זה כבר עמד על הקושי שבהערכת נזק
30 לא רכושי שנגרם כתוצאה מפרסום לשון הרע, קושי הנובע מהבעייתיות שבהצגת
31 ראיות להוכחת הנזק שנגרם לשם הטוב של הנפגע, קל וחומר לכימותו (ראו למשל
32 עניין אמר, בעמ' 523-524). שתיים הן הדרכים לענות על קושי זה. האחת היא
33 המנגנון הקבוע **בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע**, שאותו ניתן לכנות "המסלול
34 הסטטוטורי". לפי מנגנון זה, רשאי בית משפט להשית פיצויים בסכום של עד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-06-28384 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1 50,000 ש"ח ללא הוכחת נזק על מפרסם פרסום דיבתי (או כפל הסכום אם
2 הפרסום נעשה בכוונה לפגוע [\(סעיף 7א\(ג\)\)](#) לחוק). הסכומים מתעדכנים לפי שיעור
3 עליית מדד המחירים לצרכן [\(סעיף 7א\(ה\)\)](#) לחוק)). סעיפים אלה משקפים שתיים
4 מתכליותיו של הפיצוי בלשון הרע שעליהן עמדנו לעיל: התכלית החינוכית
5 והתכלית העונשית. בגדרן מושם הדגש על הרתעת מוציאי לשון הרע
6 פוטנציאליים, ולא על ריפוי נזק שנגרם בפועל לנפגע (קרמרמן, בעמ' 908). הדרך
7 השנייה להתמודדות עם קשיי ההוכחה של נזקים אלה, שניתן לכנותה "המסלול
8 הפסיקתי", היא חיוב המפרסם מכוח הלכה שנקבעה זה מכבר בפסיקתנו, שלפיה
9 חזקה היא כי פרסום לשון הרע כשלעצמו גורם נזק כללי לשמו הטוב של הנפגע
10 (ראו למשל [ע"א 2668/97 רופין נ' גלובס פבלישר עיתונות \(1983\) בע"מ, פ"ד נה\(1\)](#)
11 [725, 721 \(1998\) \(להלן: עניין רופין\)](#); עניין שרף, בעמ' 174; [ע"א 90/49 בנטוב נ'](#)
12 [קוטיק, פ"ד ה 593, 595 \(1951\)](#); שנהר, בעמ' 387-388; יובל קרניאל ועמירם [ברקת](#)
13 ["הפיצויים בדיני לשון הרע: השם והשמך"](#) עלי משפט ב 205, 210-211 (2002)
14 (להלן: קרניאל וברקת)). בפסיקת פיצויים לפי חזקה זו יעריך בית המשפט את
15 הנזק ויקבע פיצויים מתאימים בהתחשב במעמדו של הניזוק בקהילתו; בהשפלה
16 ובסבל שהוא חווה; בטיב הפרסום ובאמינותו; בהיקף התפוצה של הפרסום;
17 ובמידת הפגיעה שיש בפרסום. עוד עליו להתחשב בהתנהגות הצדדים – המפרסם
18 והנפגע – לפני ואחרי הפרסום (ראו למשל עניין שרנסקי, פסקה 51; [ע"א 9258/04](#)
19 ח'ורי נ' חברת כל אל-ערב בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה ט' (21.6.2005); עניין אמר,
20 בעמ' 525; עניין נוף, בעמ' 493-494; עניין רוזנבלום, בעמ' 594-595; עניין פרידמן,
21 בעמ' 244; עניין מיכאלי, בעמ' 570-571).

22
23 62. מהו היחס בין שני מסלולים אלה? מתי יהיו הפיצויים מוגבלים ב"תקרה"
24 הקבועה [בסעיף 7א](#) לחוק, ומתי תוחלנה אמות המידה שנקבעו בפסיקתנו, שאינן
25 תוחמות את גובה הפיצויים? פסיקתנו טרם הקיפה שאלה זו מכל עבריה. בעניין
26 שרנסקי קבעה השופטת א' פרוקצ'יה כי כאשר הוכיח הנפגע "נסיבות מטריאליות
27 המבססות קיומו של נזק [לא ממוני]" ניתן לחרוג מרף הפיצוי הסטטוטורי
28 [שבסעיף 7א](#) לחוק (שם, פסקה 46 לחוות דעתה). בפרשה אחרת ציין המשנה
29 לנשיאה א' ריבלין (בדן יחיד) כי הגבלת הסכום הקבועה [בסעיף 7א](#) לחוק אינה
30 מונעת מבית המשפט לפסוק פיצוי בגין נזק לא ממוני בסכום גבוה יותר בהתאם
31 לשיקולים שנקבעו בפסיקה לעניין זה ([רע"א 3832/11](#) פישבין נ' בומבך, [פורסם
32 בנבו] פסקה 5 (18.1.2012)). להרחבה על סוגיה זו ראו קרניאל וברקת, בעמ' 232-
33 218; קרמרמן, בעמ' 921-927). אף שאפשר ששאלה זו עוד תתבהר בהמשך
34 בפסיקתנו, הכרעה בה אינה דרושה במקרה זה. זאת, שכן כפי שיפורט להלן,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להשקפתי סכום הפיצויים המתאים למקרה זה בא בגדריו של [סעיף 7א](#) לחוק.
2 מסקנה זו מייצגת את הצורך לבחון כלום ניתן לחרוג מתקרת סעיף זה מכוח
3 המסלול הפסיקתי."
4
5 לאחר שבחנתי את מכלול הטענות והראיות בענייננו, מצאתי לפסוק לטובת התובעת סעד כספי של
6 10,000 ₪ בלבד, מהנימוקים הבאים:
- 7 • התובעת לא הציגה טענות וראיות לגבי נזקים קונקרטיים ומדידים שנגרמו לה, ודאי לא
8 בסכום התביעה הגדול מאוד. מדובר אפוא בסכום תביעה מופרז ומנופח מאוד.
 - 9 • לא שוכנעתי, כלל וכלל, כי בענייננו ראוי לחרוג, לטובת התובעת, מתקרת הפיצוי שבחוק,
10 על יסוד המסלול הפסיקתי הנ"ל, וזאת בעיקר על יסוד השיקול הרלוונטי הנ"ל של
11 התנהלות התובעת, לפני ואחרי פרסום כתבת טוקר, הפועל במובהק לחובת התובעת.
 - 12 • התובעת או מי מטעמה התנהלו באופן רלוונטי בעייתי לאורך כל הדרך, גם באלה:
 - 13 ○ מנכ"ל עיתון מעריב, מר מוטי בר-זיו, בחר בזמן אמת ובטרם פרסום כתבת טוקר
14 שלא למסור כל תגובה עניינית כאשר עה/3 פנה אליו לקבלת תגובה, וציין רק "אין
15 תגובה". הדבר תמוה, מאחר שלשיטת התובעת הכתבה היא שקרית לחלוטין, כפי
16 שעת/1 כתב לעה/3 דקות ספורות לאחר פרסום הכתבה.
 - 17 ○ התובעת לא העידה במשפט את מר מוטי בר-זיו, ללא כל הצדקה, בנסיבות
18 המשמיעות רצון בעייתי שלה למנוע מביהמ"ש את גרסתו הרלוונטית לדברים,
19 ואולי גם חשיפה של השיקולים והנסיבות שהביאו אותו לכתוב תגובת אין תגובה
20 בלבד. יצוין כי בתצהירי העדות הראשית מטעם התובעת אין התייחסות לתגובת
21 האין תגובה ואין הסבר שלה.
 - 22 ○ התובעת לא העידה בפועל גם את גבי רונית חסין הוכמן, עדה חשובה נוספת,
23 מטעמה. אמנם, לכאורה וכביכול, התובעת רצתה מאוד להעיד עדה זו ואף הגישה
24 תצהיר עדות ראשית שלה, אך, למרבה הפלא והמבוכה, נטען שעדה זו עשתה
25 תכניות אחרות, שוב ושוב (כמפורט מעלה), בדיוק בזמן שהייתה אמורה להתייצב
26 לעדות בביהמ"ש. על רקע זה ניתן להבין מדוע הנתבעים טענו שהתובעת הבריחה
27 מעדות גם אותה.
 - 28 ○ במסגרת ההתכתבות הנ"ל בין עת/1 לבין עה/3, נמנע עת/1 מלהבהיר ולפרט לעה/3
29 (חרף הפצרות האחרון), מה בדיוק בעובדות כתבת טוקר שגוי וטעון תיקון. ניכר
30 מההתכתבות שעת/1 אינו שולל את אמתיות כל תוכן הכתבה, אלא רק את חלקה
31 ואת סגנונה, ולכן ראוי היה שיבהיר ויפרט וכך יאפשר לעה/3 לכתוב כתבה מתקנת
32 כפי שהאחרון אמר באותה התכתבות שברצונו לעשות. על רקע זה, קשה לשמוע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מפי עת/1 את ההתבטאות החוזרת בעדותו (כמעין מנטרה מדוקלמת) לפיה היה
2 כבר על עה/3 לפרסם כתבה מתקנת.
- 3 ○ ביום 7.5.2019, שעות ספורות לאחר פרסום כתבת טוקר, פורסמה כתבתו של מר
4 רון קופמן באתר האינטרנט של מעריב תחת הכותרת: "אין גבול: השקרים של
5 טוקר מדה מרקר", כאשר כתבת קופמן פורסמה גם יום לאחר מכן במהדורת
6 העיתון היומי המודפס של מעריב (ראו מוצג 8 לתיק המוצגים מטעם הנתבעים,
7 וכתבה זו מופיעה עדיין באינטרנט, וכן ראו מוצג 1/ שהוצג בדיון ההוכחות). ביום
8 10.5.2019 פרסם אותו כתב כתבת המשך, העוסקת גם היא בכתבת טוקר וכן
9 בעה/3 עצמו אישית (ראו מוצג 9 לתיק מוצגי הנתבעים). שתי כתבות אלו
10 משתלחות בעה/3 בלשון קשה מאוד, אישית ומעליבה, ובהן מפריך הכתב קופמן
11 את נכונות כתבת טוקר, בסגנונו. מעניין לציין כי בכתבות הללו מובטחת הגשת
12 תביעה משפטית בלתי מתפשרת מטעם התובעת, כפי שאכן קרה במציאות. אני
13 מתרשם כי, בפרסום כתבות אלה, התובעת ניצלה היטב את הבמה העיתונאית
14 שעמדה לרשותה, על מנת להפריך את כתבת טוקר ועל מנת להוקיע את הנתבעים.
15 אני מתרשם כי התובעת עשה זאת באופן משתלח, פוגעני ומעליב מאוד, שאינו ראוי
16 בהתאם לסטנדרטים של עיתונאות אחראית, הוגנת וזהירה שהתובעת מצפה להם
17 מצד הנתבעים, אופן המרמז על עניינים/חשבונות אישיים משני הצדדים גם יחד.
18 התרשמתי מעדויות שני עדי התביעה בדיון ההוכחות, כי אינם מרגישים בנוח
19 לעמוד מאחורי כתבות נגדיות אלו שפורסמו במעריב, אך, שלמרות זאת וכעורכי
20 העיתון, הם אישרו אותן ועומדים מאחוריהן, כאשר מכלול השיקולים והנסיבות
21 לכך נותרו עלומים.
- 22 ○ התובעת ועדיה כולם הצהירו כי כתבת טוקר פורסמה, הן באתר האינטרנט והן
23 בעיתון המודפס, אך הוברר היטב (ואף עדי התובעת נאלצו להודות בכך) כי הכתבה
24 פורסמה רק באינטרנט, ולכן המסקנה היא שמצהירי התובעת לא הצהירו אמת
25 בעניין זה (כולם יחדיו), וכן כי, מן הסצם, הדבר מצמצם גם את היקף הנזק
26 שהכתבה גרמה או עלולה הייתה לגרום.
- 27 ○ התובעת לא העידה אף אדם שנטען כי הוא הפסיק לצרוך את עיתון מעריב בשל
28 כתבת טוקר, וגם לא אף מפרסם שנטען כי הוא הפסיק לפרסם בעיתון מעריב בשל
29 כתבת טוקר, למרות שמידע כזה אמור להיות קיים וזמין לתובעת, ככל שאכן קיים
30 במציאות.

31
32
33
34

סיכום

התביעה מתקבלת, באון חלקי ביותר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 28384-06-19 ג'רוזלם פוסט בע"מ נ' טוקר ואח'

תיק חיצוני:

1

2

הנתבעים ישלמו לתובעת פיצוי כספי בגין לשון הרע בסך של 10,000 ₪ בלבד.

3

4

בנסיבות כולן, נוכח הפער העצום שבין סכום התביעה לבין הסכום שנפסק, וגם לנוכח התנהלותה הבעייתית הנ"ל של התובעת, איני פוסק הוצאות לטובת התובעת, וכל צד יישא בהוצאותיו.

6

7

המזכירות תשלח את פסה"ד לצדדים ותסגור את התיק.

8

9

ניתן היום, ט' שבט תשפ"ד, 19 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

10



אבי כהן, שופט

11

12

