



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני: 394127/2020

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

כפיר-מרדכי-מכס מאמו בנרי

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 27 דצמבר 2023, ט"ו טבת תשפ"ד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

גזר דין

הנאשם הורשע בעבירה של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

בעובדות כתב האישום, וזאת במסגרת הכרעת דין מפורטת, לאחר ניהול הוכחות. הנאשם פרסם ציוץ בחשבון "טוויטר" בו הוא ציין לגבי היועץ המשפטי לממשלה באותם ימים, עו"ד ד"ר אביחי מנדלבליט, בין השאר: "בסוף בסוף אנחנו נתלה את מנדלבליט. זה העונש על בגידה. אז שימשיך להתאמץ".

בתגובה לציוץ, עוקבת של הנאשם הציעה לו להוסיף: "נתלה מטאפורית. תוסיף אחרת טוויטר מרסקים אותך ומוחקים אותך". הנאשם השיב לעוקבת: "זה החוק. העונש על בגישה זה מוות".

על אף שהנאשם לא התכחש לעצם הפרסום, הוא כפר במיוחס לו וטען טענות משפטיות ועובדתיות שונות, בעיקר לעניין העדרו של יסוד הנפשי כנדרש בעבירת האיומים.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני : 394127/2020

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

הנאשם טען כי הציוץ מושא כתב האישום לא הופנה אל המתלונן, והוא אף לא העלה בדעתו שהדבר יגיע אליו. דבריו לא כוונו להפעלת אלימות נגד המתלונן או איום בכך, אלא מדובר בהבעת ביקורת, גם אם בשפה בוטה, עליה הוא מתחרט ולראיה הוא "הוריד" את הציוץ זמן קצר לאחר פרסומו ואף הביע התנצלותו מאוחר יותר. כמו כן, נטען שאין מדובר באיום "שלא כדין", שכן איננו אלא הערכה לתוצאה מסוימת אפשרית מבחינה חוקית, וזאת בגדרי הליך משפטי שהנאשם איננו מוסמך לפתוח בו או לשלוט על תוצאותיו. כך או כך, טען הנאשם שלא התקיים היסוד הנפשי המיוחד הנדרש בעבירה מסוג זה. כמו כן, נטען שהציוץ אינו מגלה עבירת איומים, ואם בכלל, הוא יכול להתיישב יותר עם הסתה לאלימות, שאיננה מיוחסת לנאשם ולא בכדי (קושי הוכחתי בעבירות מסוג וצורך באישור מיוחד להעמדה לדין). עוד נטען להגנה מן הצדק בשל פגמים שנטען שנפלו בהליך החקירה וההעמדה לדין.

כאמור, דחיתי את טענותיו של הנאשם, והוא הורשע בדינו לאחר שמצאתי שמדובר בדברי איום קשים, בוטים ואף מחרידים. עוד דחיתי את טענותיו האחרות.

טענות הצדדים לעונש

התביעה ביקשה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח. ההגנה ביקשה להסתפק בענישה צופה פני עתיד לצד צו שלי"צ.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש, מצאתי להזמין חוות דעת מאת שירות המבחן לעניין היתכנות שלי"צ. חוות הדעת שהוגשה הייתה חיובית. הצדדים השלימו את טיעוניהם.

דיון והכרעה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני : 394127/2020

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

הכרעת הדין בתיק זה מבליטה את חומרת מעשיו איזמיו של הנאשם. דברי האיום הופנו לאישיות בכירה, סמל שלטון במדינת ישראל, תוך ניסיון להטיל בו מורא ולהשפיע על תפקודו באמצעות איום בפגיעה פיזית ואישית בו. מדובר בהתייחסות פרסונאלית מזעזעת בה מודיע הנאשם למתלונן כי סופו המר יהיה מוות בתליה בהיותו בוגד. מדובר איזמים על עובד ציבור, בגין מעשים שביצע במסגרת תפקידו. מכאן שברגיל היה נכון להטיל על הנאשם עונש ממשי בדמות מאסר בפועל, למצער בעבודות שירות לתקופה לא קצרה.

ואף על פי כן, מצאתי, לא בלי התלבטות, שניתן להסתפק בעונש מתון יותר, של צו של"צ לצד מאסר מותנה, וזאת לאור צבר של נימוקים וטעמים:

ראשית, מדובר בפרסום בודד, שהנאשם מחק אותו לאחר זמן קצר מתוך הבנה שמדובר בדברים בוטים מאוד שמוטב היה שלא היו נאמרים.

שנית, קיימת הבחנה בין איזמים ספציפיים ופרונטליים, לבין פרסום במסגרת ציוץ ב"טוויטר" שהגיע בסופו של דבר אל המתלונן.

שלישית, במצבו של הנאשם, על מאפייניו הייחודיים, כפי שעולה מהתסקיר ובטיעוני ההגנה, עונש של מאסר בפועל, ולו בעבודות שירות, עלול לפגוע בו פגיעה שיקשה עליו להתאושש ממנה, גם מבחינה בריאותית. מנגד, התרשמתי שעצם ההרשעה, בנסיבותיו, היא בבחינת עונש כבד בפני עצמו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני: 394127/2020

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

רביעית, כשלים מסוימים שנפלו בחקירה ואשר גרמו לפגיעה בזכויותיו הנאשם כחשוד בתיק (ראו הכרעת הדין בפסקה 39 בעניין "קטלוג פוליטי של הנאשם", פס' 40 לעניין חקירה תחת אזהרה בחשד עמום יחסית).

מתחם העונש ההולם:

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקרה דנן הם הצורך בהגנה על שלווה נפשו ותפקודו התקין של עובד הציבור והגנה מוגברת על המתלונן כסמל שלטון החוק במדינה ולאור רום האחריות והסמכויות שבידיו ורגישות תפקידו. האיומים הקשים נגעו להחלטות שקיבל המתלונן במסגרת טיפולו בתיק תלוי ועומד אשר מתנהל נגד ראש הממשלה, והכל בתוך תקופה סוערת ורגישה במיוחד עבור המתלונן. באיומו של הנאשם יש משום ניסיון להשפיע על שיקול דעתו המקצועי של המתלונן, לפגוע בסדרי השלטון ובאושיות המשטר.

ב"כ המאשימה הפנה לפסקי דין בהם נקבע מתחם עונש הולם המתחיל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וזאת ביחס לעבירות איומים כלפי עובדי ציבור. בשונה מנסיבות ביצוע העבירה שבענייננו, בכל פסקי הדין האיומים נאמרו ישירות או באוזני המאוימים (רע"פ 8253/18 פלוני נ' מדינת ישראל (2018); רע"פ 4935/17 סימנדויב נ' מדינת ישראל (2017); ת"פ 4145-09-20 מדינת ישראל נ' צלאח (2021); ת"פ 57182-11-18 מדינת ישראל נ' אבו גאנם (2020)).

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין בהם קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר על תנאי, ואף ביטול ההרשעה, וזאת ביחס לעבירות איומים כלפי חברי כנסת ובדומה למקרה שלנו, באמצעות שימוש ברשתות חברתיות (ת"פ 53203-05-20 מדינת ישראל נ' לוי (2022); ת"פ 28808-10-15 מדינת ישראל נ' שבאייב (2021); ת"פ 60331-08-21 מדינת ישראל נ' כוהן (2022)).

מדיניות הענישה הנהוגה:

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים, החל מעונש מאסר על תנאי וצו של"צ ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. אפרט להלן:

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני: 394127/2020

1

2 עפ"ג 25296-10-22 מדינת ישראל נ' כוהן (2023), שם בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של
3 המשיב והטיל על צו של"צ בנוסף לעונש שניתן על ידי בית משפט קמא. בית משפט קמא הרשיע
4 את הנאשם בעבירת איומים כלפי שרת החינוך, אותה ביצע במסגרת מסרון שהפיץ בקבוצת
5 וואטסאפ. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד 10 חודשי
6 מאסר וגזר על הנאשם מאסתר על תנאי, קנס והתחייבות.

7

8 עפ"ג 58640-08-21 שושן נ' מדינת ישראל (2021), הנאשם הורשע בעבירות איומים כלפי ממלא
9 מקום ראש עיריית בת-ים, אותה ביצע במסגרת הודעה בעלת תוכן מאיים לטלפון המתלונן. בית
10 המשפט השלום קבע מתחם עונשי הנע בין מאסר על תנאי או מאסר על תנאי לצו של"צ ועד ל-12
11 חודשי מאסר בפועל. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי והתחייבות.
12 הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

13

14 ת"פ 33360-07-17 מדינת ישראל נ' מאיר (2019), הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירת
15 איומים כלפי חבר כנסת, אותה ביצע במסגרת תגובה לפוסט שהתפרסם בפייסבוק. בית המשפט
16 ציין את מאפייניה המיוחדים של המרשתת והרשת החברתית, המעניקות מרחב בלתי מוגבל כמעט
17 של חופש ביטוי. וכן, קבע בית המשפט כי איומים "פנים אל פנים" מפחידים יותר מאיום הנמסר
18 בעקיפין. ועל כן, בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד תקופת
19 מאסר שניתן לרצותה בעבודות שירות. על הנאשם נגזר עונש של מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

20

21 ת"פ 61553-09-20 מדינת ישראל נ' אדרי (2021), הנאשם הורשע בעבירות של איומים וניסיון
22 איומים כלפי חבר כנסת, אותן ביצע במסגרת הודעות בפייסבוק. על אף החומרה שבאיומים כלפי
23 עובדי ציבור, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, המצדיקות קביעת מתחם מקל ומדויק יותר, בית
24 המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ושל"צ ועד 6 חודשי מאסר שיכול
25 וירוצו בעבודות שירות. על הנאשם נגזר עונש של צו מבחן, צו של"צ וענישה נלווית.

26

27 ראו גם: ת"פ 43012-07-20 מדינת ישראל נ' לנקר (2022); ת"פ 45722-06-19 מדינת ישראל נ' בל-
28 חסן (2020); ת"פ 32455-02-16 מדינת ישראל נ' אבו עסא (2018); ת"פ 30547-07-16 מדינת
29 ישראל נ' טס (2017); ת"פ 20667-02-15 מדינת ישראל נ' מחמד אלטורה (2016); ת"פ 38849-06-
30 10 מדינת ישראל נ' אביטל (2013).

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני : 394127/2020

קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם :

אין צורך להרחיב בעניין זה, לנוכח הסכמה בין שני הצדדים לפיה ניתן למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, כל מתחם שייקבע.

במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש לקחת בחשבון : העדר עבר פלילי, יחסו של הנאשם לעבירה כפי שהתבטא בפועל (מחיקת הציוף והבעת התנצלות בפומבי, לצד חרטה על התוכן הפוגעני והבוטה במהלך עדותו בבית המשפט ובפני שירות המבחן), נסיבותיו האישיות החריגות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בחוות דעתו של שירות המבחן, הן בפן האישיותי, הן בפן הבריאות ואף בהיבט המשפחתי והתעסוקתי. כמו כן, יש להתייחס לפגיעה של ההרשעה והעונש בנאשם, לרבות בשל גילו, ופגיעתן במשפחתו.

נכון שהנאשם ניהל את משפטו עד תום ולא חסך את עדותו של המתלונן, אך השיקולים לעיל היה בכוחם להוות משקל נגד בעל עוצמה שהצדיק מיקום העונש בתחתית המתחם, כפי עתירת התביעה עצמה בסופו של יום. הנאשם הכיר בכך שפעל באופן פוגעני ושגוי ושהתבטאותו הייתה חריגה. כפי שעולה מחוות דעתו של שירות המבחן הנאשם "אינו גאה באופן שניסח את דבריו ו"הלוואי שלא הייתי עושה זאת". שירות המבחן מייחס את מעשיו של הנאשם לנוקשות מחשבתית, קושי בהבנת כללים חברתיים, קשיי תקשורת מסוימים והבנה של אינטראקציות חברתיות. שירות המבחן העריך שיש בעונש מסוג צו של"צ כדי להקטין "סיכון להישנות ביצוע עבירות".

אשר על כן, ולאחר שנתתי דעתי לתיקון 113 לחוק העונשין ולטיעוני הצדדים, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים :

4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

צו של"צ בהיקף של 180 שעות, בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן. שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי הפרת צו השל"צ עלולה להביא להפקעתו ולגזירת עונש חילופי.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 60439-10-20 מדינת ישראל נ' מאמו

תיק חיצוני: 394127/2020

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

התחייבות כספית על סך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה).

המזכירות וההגנה ישלחו העתק מפסק הדין לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים.

הכספים שהופקדו עבור הנאשם בתיק מ"י/מ"ת קשורים יועברו לצורך תשלום הקנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגזר דין זה, וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידי המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט