**הצעת חוק התקשורת (שידורים), התשפ"ג 2023 – הערות ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל**

ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (להלן גם: "**הארגון**") מתכבד להגיש את הערותיו בהתייחס ל**תזכיר חוק התקשורת (שידורים**), התשפ"ג – 2023 (להלן: "**תזכיר החוק**"), כפי שפורסם להערות הציבור ביום **24.7.2023.**

לפי דבריו של שר התקשורת ובהתאם לסעיף 1 בתזכיר החוק המוצע, ליבת החקיקה היא ברצון לפתוח את השוק לתחרות ולהוריד חסמי רגולציה. אולם, בפועל מתזכיר החוק המוצע עולה שינוי דרמטי של פני התקשורת בישראל תוך איום ממשי על חופש העיתונות, עצמאות כלי התקשורת, פגיעה באיתנות הכלכלית של חברות החדשות וכן, ניסיון פסול נוסף להביא לפגיעה בשידור הציבורי.

תזכיר החוק עוסק בין היתר, בביטול חוק **הרשות השניה לטלויזיה ורדיו**, תש"ן-1990 (להלן: "**חוק הרשות השניה**")[[1]](#footnote-1) וביטול המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, הפועלת מכוח הוראות **חוק התקשורת (בזק ושידורים)**, התשמ"ב-1982 ותקנותיו; הקמת מועצה חדשה לטלוויזיה ורדיו כיחידת סמך במשרד התקשורת תחת השם "הרשות לתקשורת משודרת", המשוללת סמכויות של ממש והנמצאת תחת שליטה/זיקה פוליטית; פגיעה בתאגיד השידור הציבורי (להלן: "**התאגיד**") ובערוץ הכנסת באמצעות חיובם ליתן תכנים ללא תמורה; ביטול חובת רישיון לחברות החדשות וביטול ההפרדה המבנית המחוייבת כיום בחוק הרשות השניה למניעת זליגת תכנים מסחריים לחברות החדשות, פגיעה בכלי תקשורת האוחזים גם באתר אינטרנט, וביטול ועדת המדרוג והקמת ועדה חדשה, בשליטת גורמים פוליטיים, המבוססת על נתונים מעורפלים נוספים מעבר למדגם "פיפל מיטר".

**חשוב לציין כבר בשלב זה כי תזכיר החוק פוגע בזכות לעיתונות חופשית ועצמאית שהיא זכות חוקתית הנובעת מחופש הביטוי ונחשבת חלק מאושיות הדמוקרטיה.**

**עיתונות חופשית היא כלי מרכזי בחשיפת מידע על השלטון ועל מנגנונים אחרים ובהבאתו לידיעת הציבור. בסמכותה ובכוחה של התקשורת לחקור את דרכי ניהולן של רשויות הממשל וגופים אחרים, לחשוף דרכי ניהול בלתי נאותות ולבקרן. בשל תפקידים אלו, מכונה העיתונות והתקשורת "הרשות הרביעית".**

**ככזו, הלכה פסוקה היא כי התקשורת מהווה גורם מאזן לכוחו של השלטון, ומבטיחה כי האחרון לא יפגע בעקרונות הדמוקרטיים. הנה כי כן, התקשורת הינה גורם מרכזי לשימורם ולקידומם של השיטה הדמוקרטית ושל ערכים דמוקרטיים הקשורים בה.**

**התערבות שלטונית בגופי התקשורת, מהווה למעשה, הכפפה אסורה של התקשורת, שאמורה להיות עצמאית – למאוויים של השלטון.**

**תזכיר החוק מצטרף לניסיונות קודמים לפגוע במעמד העיתונות והתקשורת. כך למשל, בתאגיד השידור הציבורי[[2]](#footnote-2) וכן, בכוונה לפרסם תזכיר חוק משלים נוסף שעניננו, בין היתר, הכפפת גם תחום הרדיו תחת המועצה המוצעת בתזכיר החוק[[3]](#footnote-3).**

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון עובדים מקצועי, שבמסגרתו מאוגדים רוב העוסקים במקצוע העיתונות בארץ, בכל כלי התקשורת ובכל המקצועות העיתונאיים. הארגון מטפל בזכויות העובדים, לצד עיסוק אינטנסיבי שמטרתו שמירה על חופש העיתונות. הארגון רואה עצמו כמי שמייצג גם את האינטרס הציבורי הרחב בכל הקשור לחופש העיתונות ובזכות הציבור לדעת. לצד האמור, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל הוא ארגון העובדים היציג בשורה ארוכה של כלי תקשורת ובכלל זה, במערכת התאגיד, חדשות 13, ערוץ הכנסת וחדשות המזרח התיכון I24.

**פוליטיזציה של הרגולטור**[[4]](#footnote-4)

1. תזכיר החוק מביא לביטולה של מועצת הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו וביטול המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לווין ומקים תחתם רגולטור משולל סמכויות של ממש בדמות מועצה חדשה ("הרשות לתקשורת משדורת") הנמצאת בשליטה/זיקה מוחלטת של הדרג הפוליטי. בתוך כך, הסעיפים המפרטים בתזכיר החוק את סמכויות הרשות החדשה ו/או העומד בראשה (יו״ר אותה רשות מוצעת שיכהן גם כמנכ"ל הרשות/המועצה החדשה, לשון תזכיר החוק), הלכה למעשה, הם סמכויות הממשלה.
2. כך למשל, שר התקשורת, שולט שליטה מוחלטת ברשות המוצעת באמצעות מינוי ממלאי התפקיד בה, לרבות יו"ר הרשות המוצעת. מצב זה אינו מאפשר קרקע לעיתונות חופשית, עצמאית ובלתי תלויה אלא שוק טלוויזיה הפועל תחת רגולטור שהוא גוף פוליטי, דבר שלא קיים בדמוקרטיות מערביות:

שר התקשורת ממנה את יו״ר הרשות והרשות עצמה (בהמלצה של שר האוצר ושר הכלכלה) - מה שמהווה שליטה מלאה של הממשלה ברשות; שר התקשורת גם יכול לפטר חבר או חברי הרשות המוצעת, ואת יו״ר הרשות; שר התקשורת ממנה גם את נציגי הציבור במועצת הרשות המוצעת לפי בחירתו; תנאי הסף להיתמנות ליו״ר - שיהיה עובד מדינה ויחולו עליו הוראות חוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט - 1959, למעט חובת המכרז לפי סעיף 19 לחוק האמור; שלושה נציגי הממשלה שהם עובדי מדינה, אחד ימונה לפי בחירת שר התקשורת, אחד שימונה לפי המלצת שר האוצר ואחד שימונה ע״י שר הכלכלה; שני נציגי ציבור עם נסיון בעריכה או אספקה של תכנים אודיו-ויזואליים, עיסוק בחדשות או אספקת חדשות וכו׳, לפי החלטת שר התקשורת. קרי, אין דרישה שיו״ר הרשות המוצעת ורוב חבריה יהיו בעלי נסיון בשידורים, בתכנים, בעיתונות וכדומה. בשונה, למשל, מחוק השידור הציבורי ישראלי, תשע"ד – 2014 (להלן: "חוק התאגיד"), שבו יש דרישות לנסיון משמעותי בתחומים האלה; אין חובת ייצוג (למשל, בחוק התאגיד יש חובה שלפחות מחצית מחברי המועצה יהיו נשים, ושיהיה לפחות נציג ערבי אחר, ונציג אחד בעל מעמד בתחום מורשת); שלושה נציג ציבור ברשות המוצעת יהיו בעלי ניסיון מתחום הרגולציה, כלכלה וכדמ' ואולם, יומלצו לשר התקשורת על-ידי חברי ועדת איתור ששר התקשורת עצמו מינה.

1. אם לא די באמור, מנגנון קבלת ההחלטות של הרשות המוצעת יפגע פגיעה אנושה גם בגופים פרטיים וביכולתם לספק חדשות ותוכן עיתונאי חופשי מרסן השליטה והפיקוח של הדרג הפוליטי הנבחר. הרי שליטתו של הדרג הפוליטי הנבחר בגופים המייצרים תוכן עיתונאי באמצעות רגולטור בעל זיקה פוליטית היא כשלעצמה ביטול להלכה ולמעשה את רעיון חופש העיתונות, עצמאות התקשורת וזכות הציבור לדעת - כולן אבני יסוד במשטר דמוקרטי.

**החלשת תאגיד השידור הציבורי**

1. שידור ציבורי הוא כולל חדשות ואקטואליה והוא חייב לפי לשון הפסיקה להיות עצמאי ומשוחרר מהתערבויות ומאינטרסים פוליטיים וכלל זה משקף, בין השאר, זכות של הציבור.
2. בעניננו, תזכיר החוק מוביל לפגיעה בשידור הציבורי באמצעות פירוק המודל הכלכלי של כאן - תאגיד השידור הציבורי (להלן: "**התאגיד**") וכן, של ערוץ הכנסת באמצעות איסור למכירת תוכן אלא העברת תוכן ללא תמורה לחברות שמספקות שירותי כבלים ולווין בתשלום למנויים. עוד מוצע לאסור על התאגיד לגבות כסף עבור תכניו המועברים במתכונת של V.OD[[5]](#footnote-5).
3. על פי המודל הזה הציבור משלם פעמיים עבור התכנים: פעם אחת במסים שמממנים את הפקת התכנים באמצעות תקציב תאגיד השידור הציבורי וערוץ הכנסת, ופעם שנייה באמצעות תשלום לספק הכבלים או הלווין, וזאת בזמן שכל תכני התאגיד מסופקים בחינם לכל אזרחי ישראל דרך אפליקציות ייעודיות. התוצאה של תזכיר החוק המוצע היא פגיעה משמעותית בהכנסות התאגיד, שתביא גם לפגיעה בביטחון התעסוקתי של העובדים ובאיתנות השידור הציבורי בישראל שיהיה נסמך על תקציב ממשלתי בלבד, ללא יכולת לייצר לעצמו הכנסות עצמאיות. פגיעה כלכלית זו גם תביא לפגיעה ביכולת של התאגיד לייצר תוכן חדשותי וציבורי איכותי, מה שבהכרח יביא לייבוש התאגיד וייבוש השידור הציבורי וייבוש הנגשת מידע עיתונאי לציבור. אם לא די באמור, האיסור למכירת תוכן יביא גם לפגיעה ביוצרים ובמפיקים עצמם שכן חלק מהתמורה בגין מכירת תוכן מהתאגיד לצד שלישי, עובר גם למפיקים וליוצרים מה שהכרח מביא לפגיעה כלכלית גם בהם. כאמור, פגיעה זו גם תביא לפגיעה בערוץ הכנסת והחלשתו תוך גם פגיעה כלכלית בו ובמקורותיו הכספיים.
4. הפגיעה כאמור בתאגיד למשל מצטרפת לניסיונות פגיעה נוספים בתאגיד בעבר בשנים 2017 – 2019 וכן, בראשית שנת 2023 ובכלל זה, הכוונה לפרסם תזכיר חוק נוסף, משלים לתזכיר חוק המוצע לעיל, שלפי הפרסומים, יאסור על התאגיד למכור פרסומות ברדיו.
5. פגיעה כאמור בתאגיד בהכרח תביא לפגיעה במעמדו ובצורך שלו להיות סמוך לשולחנה של הממשלה ומה שיביא להשפעה אסורה של הדרג הפוליטי על תכניו והדברים נכונים, בהתאמה, גם בהתייחס לערוץ הכנסת.
6. כאמור, העיקרון המרכזי העומד מאחורי חוק השידור הציבורי הינו הנתק בין המערכת הפוליטית לבין השידור הציבורי. בכך בא לידי ביטוי העקרון החשוב והיסודי של חופש העיתונות, הנחשב כאמור כחלק מחופש הביטוי ויסוד מוסד בדמוקרטיה המודרנית. נקבע לא אחת, כי חופש העיתונות מהווה חלק אינטגראלי מהדמוקרטיה המודרנית ומשלטון החוק ויש לשמור על עצמאותה מרשויות אחרות.
7. בנוסף, עצם העיסוק הכל כך אינטנסיבי של שר התקשורת והמערכת הפוליטית בתאגיד מהווה בפני עצמו ניסיון השפעה פסול, שמייצר עננה של אי ודאות ואף אפקט מצנן מעל תאגיד השידור הציבורי ובשל כך גם משפיע על זהות העיתונאים שיגיעו לעבוד בו, או יימנעו מלהגיע לעבוד בו. משום כך, כדי לעמוד ברוח חוק התאגיד ולהימנע מהשפעה פסולה על התאגיד, בין במשירין ובין בעקיפין, ראוי כי המערכת הפוליטית תמשוך את ידיה מעיסוק בשידור הציבורי ובמבנה הכלכלי שלו.

**ביטול ההפרדה המבנית[[6]](#footnote-6)**

1. תזכיר החוק קובע כי כל מה שערוץ נידרש לעשות הוא להירשם במשרד התקשורת, ולא קמה לו כל חובה להקים חברת חדשות נפרדת. מדובר בשינוי דרמטי תחת איצטלה של "הסרת חסמים" ואולם, יש בו כדי פגיעה חמורה בחופש העיתונות ובעצמאות חברת החדשות, שכן חברת חדשות נפרדת משמעותה חוצץ למניעת זליגת אינטרסים מסחריים לתוכן חדשותי והצגת תוכן נקי וחף המשפעות מסחריות לציבור. מודל כזה הופך את הגופים העיתונאיים כגופים, ואת העיתונאים כבעלי מקצוע, לכפופים באופן מוחלט לבעלי ההון או בעלי אינטרסים, בעלי הערוצים המשדרים או אנשים שהם חפצים ביקרם. מודל זה אף מרוקן מתוכן את רעיון חופש העיתונות, עצמאות התקשורת וזכות הציבור לדעת.
2. מדובר בשינוי מודל החקיקה כיום הקובע הפרדה מבנית בין בעל הרישיון לבין חברת החדשות אותה הוא מפעיל - כמעוגן בחוק הרשות השניה - תוך ביטול ההבחנה ברורה בין שידורי החדשות ובין שאר השידורים המסחריים ובלשון התוספת השלישית לחוק הרשות השניה שמפאת חשיבותה נביאה את עיקריה:

בעל רישיון יקים מערך חדשות שיפעל באופן נפרד ועצמאי מהמערכת העסקית והשיווקית של הערוץ; בשידורי בעל הרישיון תתקיים הבחנה ברורה בין שידורי החדשות ובין שאר השידורים; עורך החדשות ינהל את מערך החדשות באופן עצמאי ויפעל על פי שיקול דעתו המקצועי באשר לתוכן החדשות, לרבות קבלת החלטות בנושא תוכן חדשותי, בהתחשב בתקציבו; עובדי מערך החדשות יהיו כפופים באופן ישיר לעורך החדשות והם לא יעסקו, בין במישרין ובין בעקיפין, בשיווק זמן אוויר המיועד לתשדירי פרסומת או בהפקתם של תשדירי פרסומת או מישדרי חסות המשודרים בכלל שידורי הערוץ או בנושא עסקי כלשהו בעבור בעל הרישיון.

דירקטוריון החברה יעמוד על קיום הוראות הדין והרישיון, ובכלל זה בכל הנוגע לעצמאות שידורי החדשות בערוץ, ויפעל לקיים הפרדה מבנית בין בעלי המניות לאנשי התוכן של מערך החדשות; דירקטוריון החברה ימנה עורך חדשות ומנהל מערך חדשות בעל ניסיון בתחום התוכן החדשותי; עורך החדשות יפעל להבטחת עצמאות מערך החדשות ועובדיו, הכפופים לו באופן ישיר, בהפקה ובעריכה של החדשות, מהימנות שידורי החדשות ורמת ההפקה הנאותה שלהם ולשמירת כללי האתיקה; עורך החדשות יקפיד על כך שבשידורי החדשות לא ישוקפו עמדותיהם של בעל הרישיון, מנהליו, בעלי מניותיו או עובדיו; מינוי עורך החדשות או העברתו מתפקידו ייעשו ברוב של 75 אחוזים לפחות מחברי הדירקטוריון של החברה ובהסכמת אחד לפחות מהדירקטורים שמונו בהתאם להוראות סעיף 7 לתוספת השלישית לחוק הרשות השנייה.

להבטחתן של עצמאותו של מערך החדשות ועובדיו בהפקה ובעריכה של החדשות, מהימנות שידוריו ורמת ההפקה הנאותה שלהם, ישקיע בעל הרישיון תקציב שנתי נפרד וייעודי בכל שנה להפקה ולעריכה של החדשות;

התקציב ישמש את מערך החדשות בלבד; בעל הרישיון יפעל להעברת תקציב החדשות למערך החדשות במועדים ובסכומים שייקבעו מראש; מערך החדשות של בעל הרישיון יהיה עצמאי מבחינה כלכלית, באופן שפעילות מערך החדשות תנוהל, חשבונאית, בנפרד מפעילות שידורי הערוץ האחרים.

1. חשוב לציין כי עיתונאות הוא מקצוע בעל מאפיינים ייחודיים. בבסיס מקצוע העיתונאות עומד עקרון היסוד של חופש הביטוי. לעיתונות, הכתובה והמשודרת, תפקיד מרכזי וחשוב במשטר דמוקרטי, הן בביקורת על רשויות השלטון והן במתן במה למגוון דעות רחב בציבור. לצד חובותיו וזכויותיו של העיתונאי כעובד, מוטלות על העיתונאי חובות ייחודיות הנובעות ממקצועו. על עיתונאי מוטלות חובות רבות וביניהן יושר והגינות; לא להימנע מלפרסם מידע שקיים עניין ציבורי בפרסומו בשל לחצים (פוליטיים, כלכליים ואחרים, לרבות חרם או איום בחרם מודעות); אובייקטיביות; הימנעות ממצב של חשש לניגוד עניינים ועוד. מטבע הדברים, עלול להיווצר קונפליקט בין חובותיו המקצועיות של העיתונאי וזכותו ל"חופש העיתונאי"  לבין חובותיו למלא אחר הוראות הממונים עליו והבעלים של אמצעי התקשורת. עיתונאי גם עלול להיות חשוף ללחצים שונים, לרבות לחצים להימנע מדיווחים או דברי ביקורת שעלולים לפגוע באינטרסים של מפרסמים גדולים באמצעי התקשורת או באינטרסים של כלי התקשורת או של הבעלים של כלי התקשורת.

**פגיעה בציבור ובזכות הציבור לדעת באמצעות הכנסת שחקנים חדשים בדמות בעלי הון ובעלי אינטרסים**

1. החלשת חברות החדשות על ידי הכנסת שחקנים חדשים כמעט ללא תנאי סף, חוץ מרישום במירשם; חובות שמוטלות על ספקי תוכן שיש להם מינימום הכנסות, כפי שעולה גם מתזכיר החוק, הם פתח לכניסה של שחקנים חדשים לתחום, בעיקר באמצעות בעלי הון ובעלי אינטרסים, שאינם בהכרח עולים לכדי טובת הציבור וזכות הציבור לדעת.

הצפת שוק התקשורת בערוצים חדשים אף יוביל לפגיעה בגופים המסחריים המפעילים את חברות החדשות תוך צמצום יכולתן "לעשות" חדשות מהשטח, תחקירים וכו׳ עד כדי ביטול מוחלט. התוצאה בפועל היא של חדשות "מטעם" ובעיקר ״חדשות״ אולפן שהם בעצם דעות ופאנלים של ״מגוון דעות״ אבל נעדרי תוכן חדשותי המשרת את הציבור.

1. בנוסף, לפי לשון תזכיר החוק ספקי התוכן חייבים ברישום במירשם, כך גם מחדשי רשיון ושר התקשורת רשאי לקבוע אגרות בעד רישום או חידוש באופן המזכיר את פקודת העיתונות המנדטורית (1933) שבוטלה בשנת 2017 ולא בכדי עקב פגיעה בחופש העיתונות ובחופש העיסוק.
2. לצד האמור, לפי תזכיר החוק המוצע, ספק חדשות רשום או אדם בעל זיקה אליו לא ירכוש ולא יחזיק בשליטה בעיתון או באתר אינטרנט חדשותי, או בתאגיד בעל זיקה לאחד מאלה, ללא אישור בכתב ומראש מהרשות המוצעת ולאחר ששקלה הרשות את השפעת הרכישה או החזקה על קידום התחרות באספקת מידע חדשותי לציבור בישראל[[7]](#footnote-7). המשמעות היא פגיעה באיתנות הכלכלית של גוף התקשורת וקטיעת מקור פרנסה וענף של פעילות, באופן שגם יכול להביא לפיטורי עובדים.
3. בנוסף, המועצה/הרשות המוצעת רשאית בהתאם לתזכיר החוק להתערב לצורך אמידת נתוני צפייה בתכני צפייה ושמע, מעל ראשה של ועדת המדרוג, לצד הכנסת פרמטרים נוספים לצורך אומדן נתוני צפייה[[8]](#footnote-8), מה שיכול להביא להשפיע על אומדן ערך השעות לצורך פרסום, ולפגוע באיתנות הכלכלית של גופי התקשורת.

**פגיעה באתיקה העיתונאית והשפעה פוליטית באמצעות התערבות הרגולטור[[9]](#footnote-9)**

1. תזכיר החוק מעלה חובה ולפיה, ספק חדשות יספק תכני חדשות מדויקים, מהימנים וכו׳ ולא יבוטאו בהם עמדותיהם ודעותיהם הפרטיות של מנהליו ובעלי מניותיו ובתוך כך, ספק חדשות יאמץ תקנון אתיקה בחדשות למניעת ניגודי עניינים וכו׳. אלה סעיפים המאפשרים באמצעות תזכיר החוק המוצע התערבות בשידורים, בתכנים ובחדשות ומתן סמכות לגוף פוליטי בדמות המועצה/הרשות להטיל דופי במעמד גוף חדשות כזה או אחר, כאשר לשיטת הרגולטור, תכניו של גוף החדשות אינם עומדים בדרישות החוק. המשמעות היא כי תקנוני האתיקה צריכים להיות מאושרים על ידי הרגולטור, מה שיכול להכניס פוליטיזציה גם בנושא אתיקה עיתונאית ובתוך כך, התערבות הרגולטור והפעלת ביקורת מצדו בהתייחס לתקנון אותו אימץ כלי התקשורת.

**התערבות הדרג הפוליטי או הביטחוני בתוכן השידורים[[10]](#footnote-10)**

1. לפי תזכיר החוק, במקרי חירום, או מטעמים של ביטחון המדינה ושלום הציבור, רשאית המועצה להורות לספק תכנים לשדר הודעות מטעם הממשלה, המשטרה, המטכ״ל וראש הג״א. מדובר בסעיף שאין לו אח ורע בדמוקרטיות מערביות, המאפשרים התערבות של הדרג הפוליטי או הביטחוני בתוכן השידורים, במצבים המוגדרים ומנוסחים בלשון המעניקה פרשנות רחבה למקרה חירום או מטעמים של ביטחון המדינה ושלום הציבור. התערבות בתכנים מצאו ביטוי בפקודת העיתונות (1933) שבוטלה ולא במקרה בשנת 2017 ולפיה, בין היתר, ובהתאמה לענייננו, שר הפנים, שהיה אמון על תחום העיתונות, יכול היה לדרוש ולפרסם חינם וכלשונן כל הודעה רשמית או הכחשה של שר הפנים או נציגיו. בנוסף, שר הפנים היה רשאי לפסול לפרסום תכנים העשויים ״לסכן את שלום הציבור״, כמו גם ״ידיעות שקר או שמועות שקר, אשר לדעתו יש בהם כדי לעורר בהלה או ייאוש.״

בברכה,

נורית קנטי, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות

אלי גרשנקרוין, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות

1. ר' סעיף 113 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-1)
2. בג"ץ 2996/17 **ארגון העיתונאים בישראל נ' ראש הממשלה ואח'**, ניתן ביום 23.1.2019. [↑](#footnote-ref-2)
3. על הכוונה לפרסם תזכיר חוק משלים בהתייחס לרדיו ר' תזכיר החוק המוצע, פרק ב', סעיף 13. [↑](#footnote-ref-3)
4. ר' סעיפים 3 ו – 4 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-4)
5. ר' סעיף 61 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-5)
6. ר' למשל סעיף 113 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-6)
7. ר' סעיף 40 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-7)
8. ר' סעיף 81 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-8)
9. ר' סעיף 43 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-9)
10. ר' סעיף 79 לתזכיר החוק המוצע. [↑](#footnote-ref-10)