



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

לפני כב' השופטת רויטל באום

תובע רביע אדגים

נגד

נתבעים
1. קריות אונליין - נמחקה
2. אלי ח'ליפה
3. וואצאפ נהריה - נמחקה
4. שמעון קציר - ניתן פס"ד
5. שאדי ח'לול

פסק דין

ביחס לנתבעים 2 ו-5

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

לפני תובענה לפי חוק איסור לשון הרע.

1. התובע הוא אדם פרטי, אח במקצועו העובד במרכז הרפואי לגליל.

2. ביום 18.8.17 פורסמה בדף הפייסבוק 'קריות אונליין' תמונה בה מופיע התובע יחד עם עוד שישה עשר גברים וילד קטן, ובתחתיתה נרשם -

"חוליה של דאעש נתפסה בתרשיחא

הם תכננו פיגוע בקניון במעלות
כולם נעצרו מעצר מנהלי ע"י השב"כ..."
(סע' 3 לתצהיר התובע, נספח ד לתצהיר התובע וראו גם מוצג נ5/3 ; להלן -
"הפרסום המקורי").

התובע טוען, כי הנתבע 2 הינו בעל השליטה בדף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי, וכי בדף צפו עשרות אם לא מאות אנשים, חלקם הגיב לפרסום המקורי וחלקם שיתף אותו בדפי פייסבוק אחרים והביא בכך להפצתו הנוספת.

3. הנתבע 5 היה אחד האנשים ששיתפו את הפרסום המקורי בדף הפייסבוק הפרטי שלו באותו יום. לצד הפרסום, כתב הנתבע 5 פוסט שזו לשונו -



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

ISIS plot in Israel, Tarshi7a, close to the Christian village of Mielia. Security forces arrested some of them.

לא יודע כמה ידיעה זו נכונה. אבל לאחרונה נחשפו כמה חוליות דומות בפרק זמן קצר. לכאורה חוליה של דאע"ש בתרשיחא ליד מעלות ומעיליא. מזל שיש לנו כוחות ביטחון ומזל שיש לנו צה"ל אחרת היינו רואים המון כאלה בסביבתנו והתסריט גם בתרשיחא ובסביבת מעיליא ושאר הארץ היה זהה לעירק וסוריה. מחובתנו לחזק מדינתנו. כוחותיה ומערכותיה. חיזוקם הינו חיזוק ליישובינו, החיים המשותפים והחופש שנהנים ממנו בישראל.

: בפרק זמן קצר נחשפו כמה חוליות של דאע"ש בישראל

<http://www.mawteni48.com/archives/2337>

<http://m.ynet.co.il/Articles/5001564>

1

2

(נספח ח לתצהיר התובע; להלן – "הפרסום הנוסף").

3

4

לטענת התובע, הנתבע 5 הפיץ את הפרסום המקורי הן בפרסום הנוסף שביצע והן בהעברתו לפורום 'תפוז' ובכך לחשיפתו לכמות גדולה עוד יותר של אנשים.

5

6

7

4. התובע טוען כי נודע לו על הפרסום מגיסו, מר ג'לאל סובח (להלן – "מר סובח"),

8

ובהמשך אף זומן לתשאול במקום עבודתו (תע"צ מיום 2.6.19), כי הוא כמוכן אינו

9

קשור בשום צורה ואופן לארגון הטרור דאע"ש והפרסום גרם לו לעגמת נפש מרובה.

10

11

מכאן התביעה.

12

13

5. ההליך

14

15

5.1 ביום 20.6.18 הוגשה התביעה דנן כנגד חמישה נתבעים: קריות אונליין, הנתבע

16

2, וואצפ נהריה, מר שמעון קציר והנתבע 5.

17

18

5.2 כתב הגנה מטעמו של הנתבע 2 הוגש ביום 18.10.18 והתיק נותב לטיפול.

19

בכתב ההגנה טען הנתבע 2 כי דף הפייסבוק 'קריות אונליין' (הנתבעת 1) אינו

20

בשליטתו, כי הוא בעלים של אתר אינטרנט ודומיין (domain) בשם זהה, אך

21

הפרסום בוצע בדף פייסבוק ולא באתר שבבעלותו.

22

23

5.3 ביום 12.12.18 הוריתי על מחיקת 'קריות אונליין' (הנתבעת 1) ויוואצפ נהריה'

24

(הנתבעת 3) הואיל ואף אחת מהן איננה אישיות משפטית.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 הנתבע 4 לא התגונן מפני התביעה, וביום 4.3.19 ניתן כנגדו פסק דין.
2
- 3 5.4 ביום 6.1.19 הוגש כתב הגנה מטעמו של הנתבע 5, בו נטען כי השיתוף שביצע
4 איננו מהווה 'פרסום' כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, כי השיתוף נעשה תוך
5 הסתייגות ברורה לפיה הנתבע 5 אינו יודע האם הפרסום המקורי נכון אם לאו,
6 וכי הפוסט שפרסם הנתבע 5 לצד הפרסום המקורי עוסק בגיוני חברות בארגון
7 הטרור דאע"ש ובתמיכה בכוחות הביטחון של מדינת ישראל. כן נטען שהגשת
8 התביעה נגד הנתבע 5 מהווה אכיפה בררנית, נוכח מאות השיתופים הנוספים
9 שבוצעו לפרסום המקורי.
10
- 11 5.5 ביום 3.3.19 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בסיומה הוריתי על הגשת
12 ראיות הצדדים.
13
- 14 ביום 28.5.19 הוגשו תצהירי התובע ומר סובח, ביום 3.6.19 הוגשה תע"צ של
15 מנהלת הסיעוד במרכז הרפואי לגליל (מקום עבודת התובע) וביום 10.6.19
16 הוגשה חוות דעת מומחה מטעמו של התובע.
17
- 18 ביום 22.10.19 הוגש תצהירו של הנתבע 5, ביום 30.10.19 הוגש תצהירו של
19 הנתבע 2 וביום 31.10.19 הוגשה חוות דעת מומחה מטעמו – עליה ויתר הנתבע
20 2 בהמשך (וראו: הודעת בא-כוחו מיום 14.8.22 בבק' מס' 47).
21
- 22 5.6 ביום 1.4.20 ביקש הנתבע 5 לזמן עדים נוספים מטעמו, לאחר שנודע לו לטענתו
23 כי שניים מהגברים המופיעים בתמונה נשוא הפרסום המקורי הואשמו
24 בחברות בארגון דאע"ש.
25
- 26 ביום 29.7.20 התקיימה ישיבת קדם משפט נוספת במסגרתה נדון עניין זימונם
27 של עדים נוספים לבקשת הצדדים ובסיומה הוריתי על זימונו של רני"ג (בטעות
28 נרשם בהחלטה רס"ב) רושרוש בוטרוס, אשר חקר (ועדיין חוקר) מעורבות של
29 אזרחי ישראל בארגון הטרור (להלן – "רני"ג בוטרוס").
30
- 31 ביום 2.8.20 ביקש הנתבע 2 לתקן את הגנתו, ולהוסיף הגנת 'אמת דיברתי',
32 ולאחר קבלת עמדת יתר הצדדים ביום 2.9.20 (החלטה שנייה בבק' מס' 23)
33 נעתרתי לבקשתו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 ביום 1.9.20 הגיש התובע פירוט שמות הגברים המצולמים בתמונה נשוא
2 הפרסום המקורי (ההודעה סומנה על ידי ת/1).
3
- 4 ביום 1.3.21 נשמעו לפניי התובע, מר סובח והמומחה מטעם התובע. 5.7
5
- 6 מסיבות שונות הקשורות בבאת-כוחו הקודמת של התובע, ישיבת ההוכחות
7 שנקבע לשמיעת פרשת ההגנה נדחתה, וביום 22.6.22 הגיש הנתבע 2 בקשה
8 להגשת ראיות נוספות מטעמו – תצהיר עדות משלים וכן שני דוחות חקירה;
9 בקשתו נעתרה ביום 11.8.22 חרף התנגדות התובע לכך.
10
- 11 ביום 18.8.22 הגיש התובע בקשה למחיקת חלקים מהגנת הנתבע 2 עקב השתק 5.8
12 פלוגתא; התובע טען, כי בהליך שנוהל בנוגע לאותו פרסום בבית משפט השלום
13 בקריות (ת"א 18-01-73426) כנגד הנתבע בידי שני אנשים אחרים שמופיעים
14 בתמונה נשוא הפרסום המקורי, נדחתה ביום 16.3.22 טענת הנתבע 2 כי אינו
15 שולט בדף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי (להלן – "ההליך בקריות"), אף
16 ערעור שהוגש על פסק הדין לבית המשפט המחוזי (ע"א 53694-05-22) נדחה
17 ביום 18.7.22.
18
- 19 לאחר קבלת תגובת הנתבע 2, דחיתי ביום 16.9.22 את הבקשה, בצייני כי
20 בהליך זה יינתן פסק דין על יסוד ראיות שיובאו לפניי (ואשר חלקן טרם הובא
21 נכון לאותה עת), וככל שאגיע למסקנה כי דין טענות הנתבע 2 להידחות – הדבר
22 ייעשה בפסק דין מנומק בסיום ההליך.
23
- 24 ביום 9.11.22 נשמעו לפניי החוקר מטעמו של הנתבע 2, הנתבע 2 והנתבע 5. 5.9
25
- 26 ביום 14.12.22 נחקר לפניי רני"ג בוטרוס, בסיום הדיון דחיתי את בקשת התובע 5.10
27 להבאת עדים נוספים, והוריתי על הגשת סיכומים בכתב.
28
- 29 סיכומי התובע הוגשו ביום 1.3.23, סיכומי הנתבע 5 הוגשו ביום 8.5.23
30 וסיכומי הנתבע 2 הוגשו ביום 29.5.23 (עותק קריא ומצומצם מהם הועבר
31 לשכתי בידי ב"כ הנתבע 2 בסמוך לאחר מתן החלטתי בעניין זה מיום 23.6.23
32 ובשים לב להחלטתי מיום 26.6.23 בבקשת התובע בדבר היקף הסיכומים
33 שנקבע).





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בראיות שהוגשו, שמעתי את העדים וקראתי את
2 סיכומי הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות כנגד הנתבעים 2 ו-5.
3
- 4 7. חוק איסור לשון הרע
5
- 6 7.1 סעי' 1 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן – "החוק"), קובע כי –
7
- 8 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
9 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה לבוז או ללעג
10 מצדם;
11 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
12 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם אחרת, בעסקו,
13 במשלח ידו או במקצועו...".
14
- 15 7.2 סעי' 2 לחוק קובע 'פרסום מהו' –
16
- 17 "פרסום לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות
18 ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר".
19
- 20 7.3 סעי' 7 לחוק קובע, כי פרסום לשון הרע לאדם אחד או יותר זולת הנפגע תהא,
21 בין היתר, עוולה אזרחית.
22
- 23 7.4 מכאן, שהעוולה כוללת שני יסודות: פרסום (המוגדר בסעי' 2 לחוק) ולשון הרע
24 (כמוגדר בסעי' 1 לחוק).
25
- 26 7.5 סעי' 14 לחוק קובע הגנת 'אמת דיברתי' –
27
- 28 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר
29 שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל
30 כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של
31 ממש".
32
- 33 7.6 סעי' 15(2) לחוק קובע, כי –
34
- 35 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם
36 הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:
37 ...



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

1 (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו
2 חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום".
3

4 7.7 סעי' 16 לחוק קובע –

5
6 "(א) הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת הנסיבות
7 האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות,
8 חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב.
9 (ב) חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם
10 נתקיים בפרסום אחת מאלה:

11 (1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו;
12 (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום
13 אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא;
14 (3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהיתה
15 סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15".
16

17 7.8 סעי' 19 לחוק קובע, כי –

18
19 "בבואו לגזור את הדין או לפסוק פיצויים רשאי בית המשפט להתחשב
20 לטובת הנאשם או הנתבע גם באלה:
21 (1) לשון הרע לא היתה אלא חזרה על מה שכבר נאמר, והוא
22 נקב את המקור שעליו הסתמך;
23 (2) הוא היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע;
24 (3) הוא לא נתכוון לנפגע;
25 (4) הוא התנצל בשל הפרסום, תיקן או הכחיש את הדבר
26 המהווה לשון הרע או נקט צעדים להפסקת מכירתו או הפצתו
27 של עותק הפרסום המכיל את לשון הרע, ובלבד שההתנצלות,
28 התיקון או ההכחשה פורסמו במקום, במידה ובדרך שבהן
29 פורסמה לשון הרע, ולא היו מסוייגים".
30

31 8. לא יכול להיות חולק, כי פרסום תמונה בה מופיע התובע (יחד עם אנשים נוספים)
32 כאשר לצידה נרשם שהמופיעים בתמונה הם חברים בארגון טרור, אשר תכננו לבצע
33 פיגוע בתחומי מדינת ישראל וכי **פולם** נעצרו בידי השב"כ – עלול לגרום להשפלתו של
34 התובע ולביזויו, לעשותו למושא בוז ושנאה - כפי שאף ניתן לראות מהתגובות הרבות
35 לפרסום המקורי, אף עלול לפגוע במשרתו, כעולה מתעודת עובד הציבור שהוגשה בידי
36 התובע ממקום עבודתו.

37
38 למרות שסעי' 1 לחוק קובע כי די בכך שהפרסום 'עלול' לפגוע במשרתו של אדם, ואין
39 צורך כי תגרם פגיעה בפועל, בתעודת עובד הציבור שצירף התובע נמצאה תמיכה
40 לטענתו כי הוא אמנם נשאל על אודות התמונה והפרסום המקורי במקום עבודתו -
41





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

4. זכורה לי שיחה עם העובד אדגים רביע במשרדי בהנהלת הסיעוד וזאת בעקבות מידע שהגיע לידיעתי על כך שהופץ פרסום ברשתות החברתיות שבו צוין כי נתפסה חוליית דאעש שתכננה פיגוע בכרמיאל וחבריה נעצרו על ידי השב"כ כאשר תמונה של רביע ועוד נוספים שצולמה באירוע פרטי הוצגה אליו.
5. זימנתי את העובד לשיחה, בה הוא הבהיר כי מדובר באירוע פרטי, לא היה מדובר באירוע פוליטי כזה או אחר שבו הוא השתתף, הוא היה מאוד פגוע מעירוב שמו באירוע כזה.
6. השיחה עם העובד לא תועדה. אך היא זכורה לי, לא מצאתי צורך לעשות זאת מאחר ולא היה השלכות למידע על תפקודו ושוכנעתי שדבריו אמינים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

אני משוכנעת, כי השיחה שהתקיימה עם התובע במקום עבודתו בעטיו של הפרסום המקורי הייתה קשה ומשפילה עבורו, למרות שלא היו לה השלכות מעשיות על המשך העסקתו. עצם העובדה שאדם נדרש להסביר שהוא אינו חבר בארגון טרוך מהווה פגיעה קשה ברגשותיו כמו גם בשמו הטוב.

העובדה כי לפרסום המקורי נחשפו אנשים רבים, כאשר מספרם המדויק אינו רלוונטי לצורך יסוד 'הפרסום' נשוא סעי' 2 לחוק – היא הנותנת כי מדובר ב'פרסום' בהתאם לחוק.

מכאן, שהפרסום המקורי מהווה לשון הרע כמשמעותו בחוק כלפי התובע.

9. המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא האם הנתבע 2 אחראי לפרסום המקורי, האם יש אמת בפרסום המקורי (סעי' 14 לחוק) והאם הנתבע 5 ביצע עוולה של לשון הרע עת שיתף את הפרסום המקורי בדף הפייסבוק שלו. יצוין כבר, כי הטענה בדבר שיתוף הפרסום בפורום 'תפוז' לא הוכחה ונזנחה בסיכומי התובע.

אדון להלן בשאלות אלה.

10. הגנת 'אמת דיברתי'

10.1 סעי' 14 לחוק נותן הגנה למפרסם לשון הרע על זולתו אם הפרסום היה אמת ואם היה בו עניין לציבור.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 לא יכול להיות חולק, כי פרסום דבר קיומה של חוליית טרור באזור הגליל 10.2
2 העליון, פרסום ניסיונה של חוליה זו לבצע פיגוע רצחני ודבר מעצרו של כל
3 חבריה בידי השב"כ – מהווה עניין שיש לציבור במדינת ישראל עניין רב בו.
4
5 למרבה הצער, איומים ביטחוניים הינם עניין יומיומי במדינתנו. כמעט כל
6 מהדורת חדשות או תכנית אקטואליה נפתחת בדיווח על נפגעים בפעולות
7 טרור או על פעילות כזו או אחרת של גורמי הביטחון השונים (משטרה, צה"ל,
8 שב"כ) בסיכול פעולות טרור. בכל אמצעי התקשורת מתקיימים אין ספור
9 דיונים העוסקים בביטחונם האישי של התושבים (או בהעדרו של ביטחון כזה),
10 ולא ניתן כמעט לחמוק מעדכונים בלתי פוסקים, הן בכלי התקשורת הרגילים
11 (טלוויזיה, רדיו, עיתונות כתובה) והן במדיה הדיגיטלית, בנוגע למצב
12 הביטחוני.
13
14 יחד עם זאת, הפרסום המקורי עוסק בחוליית דאע"ש שתמונת "חבריה" 10.3
15 מופיעה כחלק בלתי נפרד הימנה, ולא יכול להיות חולק כי **אף אחד** מהמופיעים
16 בתמונה לא הואשם וממילא גם לא הורשע בחברות בארגון הטרור או בתכנון
17 פיגוע.
18
19 מעדותו של רני"ג בוטרס עלה כי לכל היותר אדם **אחד** מתוך שבעה עשר
20 הגברים המופיעים בתמונה נעצר ונחקר באשמת חברות בארגון דאע"ש
21 בתקופה הרלוונטית, אך גם הוא שוחרר ולא הוגש נגדו כתב אישום (וראו: עמ'
22 41 ש' 12-13, ש' 18-21, עמ' 42 ש' 22, ש' 25-30).
23
24 הנתבעים 2 ו-5 ניסו להיתלות במעצרו ובחקירתו של אדם מהאנשים בתמונה
25 ולטעון כי הדבר מלמד על כך שהפרסום המקורי היה אמת, אך איני שותפה
26 לעמדתם.
27
28 בפרסום המקורי נרשם כי חוליה של חברי דאע"ש תכננה ביצוע פיגוע ונעצרה;
29 'חוליה' – כלומר יותר מאדם אחד. בפועל, הוכח שבתמונה מופיע אדם אחד
30 בלבד שנעצר ונחקר, ולא מעבר לכך.
31
32





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-18-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 יתרה על כן, לו התכוון המפרסם המקורי לטעון כי אחד מהמופיעים בתמונה
2 הינו חבר בארגון הטרור, תכנן פיגוע ונעצר בידי שב"כ – שומה היה עליו
3 לטשטש את פניהם של יתר שישה עשר הגברים המופיעים בתמונה – כדי שניתן
4 יהיה לבדל את החשוד משאר האנשים שאינם קשורים לעניין, בהם התובע.
5
- 6 טענת 'אמת דיברתי' אינה יכולה לעמוד ביחס לפרסום המקורי, באשר אין בה 10.4
7 אמת. התמונה בה מופיע התובע אינה תמונתם של חברי חולית דאע"ש,
8 המופיעים בה לא תכננו פיגוע, ולא נעצרו (לשון רבים) בידי שב"כ.
9
- 10 האם הנתבע 2 אחראי לפרסום המקורי 11.
11
- 12 בכתב התביעה נטען, כי הנתבע 2 הוא בעל השליטה בדף הפייסבוק 'קריות 11.1
13 אונליין' בו בוצע הפרסום המקורי.
14
15 הנתבע 2 מכחיש זאת מכל וכל.
16
- 17 להוכחת הקשר בין הנתבע 2 לדף הפייסבוק צירף התובע חוות דעת מומחה, 11.2
18 בה נטען כי בבעלות הנתבע 2 אתר אינטרנט בשם 'קריות אונליין', כמו גם
19 אתרי אינטרנט נוספים, וכי הוא נהג לשייך בין דפי פייסבוק לאתרי האינטרנט
20 שבבעלותו. על כן המומחה הסיק כי הנתבע 2 עשה כך גם ביחס לדף הפייסבוק
21 בו בוצע הפרסום המקורי.
22
- 23 מומחה התובע אף מסיק את הקשר בין אתר האינטרנט 'קריות אונליין' לדף 11.3
24 הפייסבוק בו בוצע הפרסום הראשון מלוגו זהה של השניים.
25
- 26 יצוין, כי מומחה התובע מתעלם בחוות דעתו מהעובדה כי בלוגו דף הפייסבוק
27 מופיעה בצד ימין למעלה האות K, שאינה מופיעה באתר האינטרנט של הנתבע
28 2 הנושא שם זהה כאמור.
29
- 30 בחקירתו של המומחה לפניי הסתבר, כי מאחר ודף הפייסבוק בו בוצע הפרסום 11.3
31 המקורי איננו פעיל – לא ניתן לדעת מי עומד מאחוריו (עמ' 10 ש' 29-33, עמ'
32 11 ש' 1-4) –
33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 "ש. לבימ"ש: למעשה, לא יכולת כשערכת את הבדיקה לוודא שדף
2 הפייסבוק קשור לאתר, ועשית את הקישור **על סמך בדיקה ויזואלית**
3 של האתרים והדפים
4 ת. כן"
5 (עמ' 12 ש' 3-5; ההדגשה שלי – ר.ב.).
6
- 7 עוד עלה, כי המומחה למעשה הסיק דפוס דומה בין אתר האינטרנט של הנתבע
8 2 לדף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי, כאשר המומחה מעיד שאפילו לא
9 כל הפרסומים המופיעים באתר האינטרנט מופיעים גם בדף הפייסבוק (עמ' 11
10 ש' 29-31).
- 11
- 12 11.4 בכל הכבוד, בדיקה ויזואלית אינה טעונה מומחיות סייבר כלשהי. מומחה
13 סייבר יכול לחוות דעתו ביחס לנתונים מקצועיים, כמו בעלות על דומיין,
14 כתובות IP וכיו"ב.
15
- 16 אך מסקנותיו של מומחה התובע מבוססות על דימיון ויזואלי בין אתר
17 האינטרנט של הנתבע 2 לבין דף הפייסבוק אשר לא ניתן לדעת מי בעליו הואיל
18 והוא כבר איננו פעיל.
19
- 20 11.5 מעבר לעובדה כי מילות הכותרת 'קריות אונליין' הינן גנריות ביותר, ואין בהן
21 כל ייחודיות שיכולה להצביע על בעלים כזה או אחר, אני מאמינה לנתבע 2
22 שהעיד לפניי כי דף הפייסבוק 'קריות אונליין', הגם שנושא שם זהה לשמו של
23 אתר האינטרנט שלו – איננו דף פייסבוק שבניהולו.
24
- 25 הנתבע 2 העיד, כי יש לו דף פייסבוק שמקושר לאתר האינטרנט 'קריות
26 אונליין' אך לדף זה קוראים 'מבזקי קריות' (עמ' 33 ש' 24-25), כי בדף
27 הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי מופיעה האות K באדום ועל כן מדובר
28 בלוגו שונה, ובנוסף - הוא כלל אינו עושה שימוש באנגלית (עמ' 34 ש' 4-6, וכן
29 בש' 16-17, עמ' 35 ש' 1-3).
30
- 31 11.6 כפי שציינתי לעיל, בטרם החלה שמיעת פרשת ההגנה, התרתי לנתבע 2 לצרף
32 שני דוחות חקירה כראיות מטעמו.
33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 11.6.1 הדו"ח הראשון שערך החוקר מטעם הנתבע 2 (ביום 25.4.22) הינו כולו
2 עדות שמיעה, כאשר החוקר טוען (הן בדו"ח והן בחקירתו לפניי) כי
3 את המידע קיבל מגורם עלום שאת פרטיו סירב למסור – ועל כן אין
4 בו כדי לסייע בדבר, מלבד הוכחת קשר מסוים, שלא הובהר, בין
5 הנתבע 2 לבעלים של דף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי, ואסביר.
6
- 7 11.6.2 החוקר טען, כי קיבל ממאן דהוא צילום מסך מעת שדף הפייסבוק בו
8 בוצע הפרסום המקורי היה פעיל, בו ניתן לראות את שמו של מנהל
9 הדף (אחד, אבישי בוחבוט).
10
- 11 סירובו של החוקר למסור את פרטיו של מוסר המידע מטיל צל כבד על
12 אמינותו של החוקר, וגם העובדה כי דווקא בידיו של החוקר, אליו פנה
13 הנתבע 2 בשנת 2022, היה צילום מסך משנת 2018 של דף פייסבוק
14 שכבר איננו פעיל – תמוהה, ומלמדת על קשר כלשהו בין הנתבע 2
15 למנהל הדף, קשר אותו מנסים הנתבע 2 והחוקר מטעמו להסתיר.
16
- 17 11.6.3 על קשר זה ניתן גם ללמוד מעדותו של מומחה התובע, אשר טען שמצא
18 פרסומים דומים באתר האינטרנט של הנתבע 2 ובדף הפייסבוק 'קריות
19 אונליין' בטרם הפך הדף לבלתי פעיל. לא מן הנמנע כי היה שיתוף
20 פעולה מסוים בין הנתבע 2 לבעלים של דף הפייסבוק 'קריות אונליין',
21 ומכאן הדמיון בין הלוגו של אתר האינטרנט לדף הפייסבוק, הדמיון
22 בתכנים של שתי הפלטפורמות, כמו גם קיומו של צילום מסך
23 היסטורי.
24
- 25 11.6.4 קיומו של קשר, אותו נמנע הנתבע 2 מלחשוף מטעמיו, יכול להסביר
26 מדוע רק כאשר גרסתו של הנתבע 2 לא התקבלה בהליך בקריות והוא
27 חויב בתשלום כספי לתובעים שם, פנה לראשונה לחוקר (וראו: עדותו
28 של הנתבע 2 בעניין עיתוי הפנייה לחוקר בעמ' 31 ש' 28), כדי שסייע
29 לו להוכיח שהוא אמנם אינו מנהל הדף.
30
31
32



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

1 11.6.5 מהשלמת החקירה מיום 16.6.22 עולה כי החוקר "איתר" פרסום בדף
2 פייסבוק בבעלותו של אותו אדם ש"אותר" כבעלים של דף הפייסבוק
3 'קריות אונליין' (מר אבישי בוחבוט) ולפיו אותו אדם (בוחבוט הנ"ל)
4 יחד עם אדם נוסף עם שם משפחה זהה (אחד, עומר בוחבוט) מודיעים
5 על פתיחת דף הפייסבוק 'קריות אונליין' על ידם בשנת 2017 (יותר
6 משנה עובר לביצוע הפרסום המקורי).

7
8 החוקר לא כתב בדו"ח החקירה כיצד "איתר" את ההודעה על פתיחת
9 דף הפייסבוק 'קריות אונליין', וטעמיו עימו.

10
11 בכל מקרה, והגם שניראה לכאורה שקיים קשר כלשהו, שפרטיו לא הובררו,
12 בין הנתבע 2 למנהל דף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי – **אני סבורה כי**
13 **לא הוכח לפניי שהנתבע 2 הוא מנהל דף הפייסבוק האמור.**

14
15 11.7 אשר לקביעות בית המשפט בהליך בקריות וטענת התובע להשתק פלוגתה, כפי
16 שציינתי בהחלטתי מיום 16.9.22 – בהליך שלפניי הובאו ראיות שלא הובאו
17 בהליך בקריות, ועל כן מסקנתי שונה.

18
19 אעיר, כי בפסק הדין בהליך בקריות קבע ביהמ"ש שהראיות שהובאו בידי
20 התובע להוכחת שליטתו של הנתבע 2 בדף הפייסבוק 'קריות אונליין' הן
21 נסיבתיות, כאשר לא ראיתי בפסק הדין התייחסות לשוני בלוגו הדף ולכיתוב
22 באות באנגלית, שנטען לפניי בחקירתו הנגדית של הנתבע 2.

23
24 עדותו של הנתבע 2 בהליך בקריות מהווה עדות שמיעה, היא לא הובאה כחלק
25 מהראיות בהליך שנוהל לפניי, ואינני יודעת האם הטענה בדבר האות K נטענה
26 שם אם לאו.

27
28 משמעות קביעתי זו היא דחיית התביעה נגד הנתבע 2, אך ללא חיוב התובע בהוצאותיו
29 של הנתבע 2, אשר כניראה יכול היה לתרום יותר מידע לצורך בירור האמת, ואיתורו
30 של האדם העומד מאחורי דף הפייסבוק בו בוצע הפרסום המקורי.

31
32
33





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

12. הפרסום הנוסף – הנתבע 5
- 12.1 ברע"א 1239/19 שאול ואח' נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ ואח' (ניתן ביום 8.1.20 ופורסם במאגרים; להלן - "עניין ניידלי") נקבע, כי -
- "פעולת השיתוף יוצרת מעין "עותק" של הפרסום העולמי אשר יוצג לחבריו או עוקביו של המשתף ברשת החברתית... כך למשל ייתכן כי מפרסם של פוסט מסוים שיש בו משום לשון הרע אינו בעל חברים או עוקבים רבים... אולם כאשר משתמש אחר בעל עוקבים רבים משתף אותו הוא מגדיל את תפוצתו בהרבה..." (פסקה 45).
- 12.2 אין חולק, כי הנתבע 5 שיתף את הפרסום המקורי בדף הפייסבוק שלו, ובכך גרם להגדלת תפוצתו; עוקביו של הנתבע 5, אשר לא בהכרח ראו את הפרסום המקורי בדף הפייסבוק בו פורסם לראשונה (קריות אונליין), נחשפו לפרסום בדף הנתבע 5.
- כן אין חולק, כי הפרסום המקורי מהווה פרסום עולמי, אשר אינו חוסה תחת כל הגנה.
- 12.3 יחד עם זאת, עיון בפרסום הנוסף, קרי: בפוסט אותו כתב הנתבע 5 אשר מהווה את עיקר הפרסום מלמד שהשיתוף נעשה תוך הסתייגות ברורה לפיה הנתבע 5 אינו יודע האם הפרסום המקורי נכון אם לאו, כאשר הנתבע 5 עוסק בעיקר בגינוי חברות בארגון הטרור דאע"ש ובתמיכה בכוחות הביטחון של מדינת ישראל -
- "אני מדפדף בפייסבוק, רואה ידיעה, היא ניראית לי מסוכנת, לא מכיר את האנשים, לא מבין מה זה אבל זה מהאזור שלנו, קרוב למעיליא, למעלות, אליי לאזור שלי וחששתי שזה מתקרב אלינו הדבר הזה, ורציתי להביע דעתי על תופעה מסוכנת שזה פוגע במרקם ובחיים המשותפים באזור. זו הייתה הכוונה שלי. לא לפגוע באף אחד, לא להזיק לאף אחד"
- (עדות הנתבע 5 בעמ' 37 ש' 2-6; ההדגשות שלי - ר.ב.),
- "שמעתי דברי ביהמ"ש כי אולי לא היה מקום להפיץ ולשתף ידיעות שאתה לא יודע אם הן נכונות, ואני משיב שהידיעה פורסמה בקריות אונליין ומבחינתי זה כמו ערוץ 12, ואני לא חוקר מעבר לזה. שיתפתי מדף פייסבוק שכתוב 'קריות אונליין' ושיתפתי.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 מבחינתי זה כמו שיש ידיעה בדף פייסבוק של ynet ואני משתף אותה"
 2 שם, ש' 11-14 ; וכן ש' 23-24),
 3
- 4 "ש. במקרה הזה, של השיתוף שעשית היה לך זמן לעשות שיתוף נוסף
 5 ת. לא, זה היה בשבריר שנייה, בתום לב ללא בדיקה מעמיקה. ראיתי
 6 אתר קריות אונליין כמו שאני רואה אתר ynet, רואה כתבה חשובה
 7 – שיתפתי"
 8 (עמ' 38 ש' 19-21).
 9
- 10 12.4 אני מאמינה לנתבע 5 כי כוונתו לא הייתה לפגוע באיש, בוודאי שלא בתובע,
 11 אלא לשתף – בתום לב – במידע שהוא סבר שהוא חשוב ורלוונטי, ולהזהיר
 12 מפני תופעה מסוכנת.
 13
- 14 מעדותו של רני'ג בוטרוס עלה, כי באותה תקופה (קיץ 2017) היו מקרים של
 15 חוליות הקשורות לדאע"ש (עמ' 41 ש' 33, עמ' 42 ש' 1), לרבות באזור הצפון –
 16
- 17 "ש. מר ח'לול [הנתבע 5 – ר.ב.] כותב בטקסט שלו על חשש מפני
 18 דאע"ש באופן מאוד נקודתי על הישובים הנוצרים בצפון. כמי שחקר
 19 את נושא דאע"ש, מה הקשר בין דאע"ש לבין הנוצרים?
 20 ת. הם מחשיבים את הנוצרים ככופרים וגם את היהודים. לפני כמה
 21 שנים חקרתי פרשיה שבמסגרתה תושבי כפר דבוריה, שהשתייכו גם
 22 לדאע"ש, שלושה סטודנטים בטכניון בחיפה רצו לפוצץ את הכנסייה
 23 בכפר תבור, בהר תבור למעלה"
 24 (עמ' 42 ש' 10-14).
 25
- 26 12.5 הפרסום הנוסף ושיתופו של הפרסום המקורי בידי הנתבע 5 נעשו לטעמי
 27 בנסיבות החוסות תחת הגנת סעי' 15(2) לחוק: הפרסום נעשה בתום לב
 28 בנסיבות בהן סבר הנתבע 5 שקיימת עליו חובה חוקית, מוסרית וחברתית
 29 להוקיע את החברות בארגון הטרור דאע"ש ולשבח את פעולות כוחות הביטחון
 30 בהגנה על תושבי המדינה מפני ארגון מסוכן זה.
 31
- 32 12.6 בנסיבות העניין, אני גם סבורה כי מתקיימת החזקה לפיה הנתבע 5 פעל בתום
 33 לב (סעי' 16 לחוק), הואיל והפרסום שעשה אינו חורג מתחום הסביר באותן
 34 נסיבות – הנתבע 5 שיתף את הפרסום המקורי משסבר, בתום לב, שהפרסום
 35 היה אמת, וביצע פרסום נוסף שאינו מהווה לשון הרע כלל ונועד להזהיר מפני
 36 תופעה חברתית מסוכנת וחמורה.
 37



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 48509-06-18-18 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 בהקשר זה אציין, כי התרשמתי הבלתי אמצעית מהנתבע 5 הייתה טובה,
2 וניכר כי הוא נקלע שלא בטובתו לסיטואציה אליה לא התכוון כלל; כוונותיו
3 של הנתבע 5 היו טובות וראויות, והוא אף הסיר את הפרסום המקורי באופן
4 מידי.
5
6 אשר לטענתו של הנתבע 5 ביחס לאכיפה בררנית, הואיל ו"במקרה 12.7
7 הרגיל...ברירת המחדל היא כי התביעה תוגש קודם כל נגד המפרסם המקורי,
8 בהיותו זה ש"חולל" את הפגיעה בשם הטוב" (עניין ניידלי, עמ' 21), אני סבורה
9 כי מלכתחילה התובע הגיש את התביעה נגד הנתבע 5 הואיל וסבר – מתוך
10 טעות – שהנתבע 5 שיתף את הפרסום הנוסף בפורום 'תפוז', ואלמלא סברה
11 (שגויה) זו ככל הנראה לא היה התובע מצרפו להליך זה.
12
13 לו אמנם היה הנתבע 5 משתף את הפרסום המקורי בפורום 'תפוז' כפי הנטען
14 – לא היה מדובר כלל באכיפה בררנית, שכן פעולת שיתוף הפרסום המקורי
15 והפצתו בפורום נרחב יותר של קוראים, מגדילה את הפגיעה בתובע, ומהווה
16 עילת תביעה כנגד הגורם המפיץ (קרי: הנתבע 5) בהתאם להלכת ניידלי.
17
18 עם זאת, אני מאמינה לנתבע 5 שכלל לא ידע על קיומו של פורום 'תפוז' לפני
19 שהוגשה התביעה (וראו: עדותו בעניין זה בעמ' 38 ש' 1-2), ועל כן ממילא גם
20 לא שיתף עימו דבר, אף נראה כי גם התובע מאמין לנתבע 5, שכן בסיכומי
21 צמצם טיעונו ביחס לשיתוף הפרסומים עם פורום 'תפוז' לטענה לפיה פרסומו
22 של הנתבע 5 "זלג" לאותו פורום (סע' 44) – תוך זניחת הטענה המקורית בכתב
23 התביעה לפיה הנתבע 5 עצמו העביר את הפרסום לפורום 'תפוז'.
24
25 על הפרסום הנוסף חלות גם ההקלות נשוא סע' 19 לחוק, שכן בשיתוף שביצע 12.8
26 חזר הנתבע 5 על מה שכבר נכתב (ס"ק 1), הוא סבר כי הפרסום המקורי אמיתי
27 (ס"ק 2), הוא לא התכוון לפגוע בתובע (ס"ק 3), אף ביצע – בהליך בקריות –
28 פרסום התנצלות והכחשת הדברים, אף פעל להסרת השיתוף לפרסום המקורי
29 (ס"ק 4).
30
31 מכאן, שגם אלמלא היה השיתוף שביצע הנתבע 5 חוסה תחת הגנת סע' 15(2)
32 לחוק, היה מקום להקלה משמעותית בפסיקת פיצויים בעניינו והעמדתה על
33 מאות שקלים בודדים, כטענתו בסיכומיו.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-06-48509-06 אדגים נ' קריות אונליין ואח'

- 1 לאור המסקנה אליה הגעתי ביחס לנתבע 5 מתייטר לטעמי הצורך לדון בטענתו 12.9
2 בסיכומיו, כי עניין ניידלי אינו חל בעניינינו הואיל ומועד הפרסום דן (18.8.17)
3 מוקדם למועד פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין ניידלי, והחלת קביעות
4 בית המשפט המחוזי והעליון בעניין ניידלי על הנסיבות דן מהווה תחולה
5 רטרואקטיבית של הדין.
6
7 אומר רק שאני סבורה כי אין כל תחולה רטרואקטיבית באשר חוק איסור לשון
8 הרע, אותו פירשו הערכאות בעניין ניידלי, לא השתנה. הדין, כפי שעליו הצהיר
9 בית המשפט העליון בעניין ניידלי הוא אותו דין שחל כאשר שיתף הנתבע 5 את
10 הפרסום המקורי בשנת 2017.
11
12 התוצאה 13.
13
14 13.1 אשר על כן, ועל יסוד המפורט לעיל, אני דוחה את התביעה נגד הנתבעים 2 ו-
15 5.
16
17 13.2 ביחס לנתבע 2 – אני מורה כי כל צד יישא בהוצאותיו.
18
19 13.3 ביחס לנתבע 5, משלא נמצאה כל הצדקה להגשת התביעה או לניהולה כנגדו
20 כמפורט לעיל, ובשים לב לסכומה ולהתמשכותה אני מחייבת את התובע
21 בשכ"ט בא-כוחו של הנתבע 5 בסך של 15,000 ש"ח.
22
23 הסכום ישולם עד ליום 12.11.23, שאם לא כן – יישא הפרשי הצמדה וריבית
24 חוקית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
25
26 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 60 יום.
27
28 ניתן היום, כ"ב תמוז תשפ"ג, 11 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

רויטל באום, שופטת

29
30