

4 ביולי, 2023

מבלי לפגוע בזכויות-  
 לכבוד מר תומר תורגימן, מנכ"ל  
 מר שי רקנאטי  
 ערוץ הספורט  
 בדוא"ל  
 לכבוד ערוץ הספורט  
 בדוא"ל

א.ג.

**הנדון: קמפיין ההסתה וההכפשה נגד מכבי ת"א; התראה נוספת לפני נקיטה בהליכים**

בשם מרשתי, מועדון הכדורגל מכבי תל אביב ("מכבי ת"א"), אני פונה אליכם בענין שבנדון, כך:

1. אמש פורסמה במהדורת "חדשות הספורט", "הודעה מיוחדת" המתייחסת למכבי ת"א, שהוקראה על ידי המגיש, מר אלי אילדיס ("ההודעה המיוחדת"). בהודעה המיוחדת נאמר, בין היתר, כי ערוץ הספורט "ימשיך לפעול למען סיקור הוגן, ראוי וענייני של מכבי ת"א". עוד נאמר (בפאתוס ובהדגשה), כי "בעיתונות יש כלל: מסוקר אינו יכול לקבוע מי יסקר אותו". ועוד הוספתם, כי: "ערוץ הספורט ימשיך לסקר את כל המועדונים, ללא משוא פנים, ללא מורא, בהגינות ותוך שמירה על כללי האתיקה העיתונאית". מדובר בחצאי אמיתות הגרועות משקרים.
2. בהודעתכם **התעלמתם** מהעובדות הידועות והמוכרות לכם היטב, כאילו לא היו. נדמה כאילו שכחתם את הרקע להרחקתו של מוטי פשכצקי (על ידכם) מסיקורה של מכבי ת"א, או שאתם באמת ובתמים מאמינים כי הזיכרון הציבורי, כולל של מכבי ת"א ואוהדיה, הוא כה קצר עד שכל מה שהיה כאילו לא היה.
3. ייתכן שהזיכרון הקצר הוא שהביא אתכם לפרסם הודעה כה מופרכת ומנותקת מהמציאות ולפיכך נזכיר, אפוא, את העובדות, המוכרות לכם היטב:
  - 3.1. בחודש פברואר האחרון פרסם אחד מארגוני האוהדים של מכבי ת"א, כי במסגרת תכתובת שהתקיימה עם פשכצקי - וכנראה מתוך להיטות לרצות אתכם, מעסיקיו ועורכיו - **עודד הכתב את האוהדים להגיע ולהפגין כנגד המועדון באירוע סגור המיועד לספונסרים של מכבי ת"א**, תוך שהוא מדווח להם על בסיס מידע שנמסר רק לעיתונאים על אותו אירוע, ומציע להם לבוא ולקיים מחאה שתפגע בתדמית המועדון בקרב אותם ספונסרים, אמצעי התקשורת, קהל אוהדיה ובכלל.
  - 3.2. באותה תכתובת, הבהיר הכתב כי מחאה "רפה" של אוהדים בודדים באימון אינה מספיקה (לערוץ הספורט) על מנת לייצר אייטס תקשורת, ועודד את האוהדים לבוא בהמוניהם ולהפגין באימון או - **עדיף מבחינת ערוץ הספורט** - להגיע לאותו אירוע סגור לספונסרים, שבו "כל מכבי" תהיה נוכחת, על מנת להגביר את האימפקט התקשורת נגדה (ולחזיק לה, מטבע הדברים).
  - העתק התכתובת בין פשכצקי לאוהד, המוכרת לכם, מצורפת שוב למכתבי ומסומנת "1".
  - 3.3. **בכך הפכו פשכצקי וערוץ הספורט ממי שאמורים לסקר חדשות, למי שמייצרים את החדשות.**
  - 3.4. אם לא די בכך, בחר פשכצקי לשגר מכתב איומים רווי שנאה לאותו אוהד, מכתב שאין בו כל גרסה סדורה או הסבר להתנהלותו (במקום זה הגרסה שניתנה במכתב מלאת חורים), מכתב שרב בו הנסתר על הגלוי, והכל בניסיון נואש ונפסד לכסות על התנהגותו השערורייתית והתנהגות הערוץ, וביצוע מעשים שלא ייעשו. **מכתב זה מייצר כמובן יריבות נוספת בין פשכצקי לאוהדי מכבי ת"א.**
4. הנה כי כן, בעודכם מדגישים כי מדובר בסיקור הוגן לפי כללי האתיקה, בחרתם להסתיר מקהל הצופים את הסיפור האמיתי, ובעיקר את העבירות החמורות על כללי האתיקה מצדו של פשכצקי ומצד הערוץ.

5. לענין זה קובע סעיף 16 ל-"תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות" ("תקנון האתיקה העיתונאית"), כי "א. עיתונאים לא ינצלו לרעה את מעמדם, תפקידם או כוחם כדי לפרסם או להימנע מפרסום; וכי – ב. עיתונאים לא יעשו שימוש פסול במידע שהגיע לידיהם עקב עבודתם."
6. ואילו סעיף 17 לתקנון האתיקה העיתונאית, קובע כי "עיתונאים לא ישתמשו באמצעים פסולים לשם השגת מידע, ובכלל זה סחיטה, איום, פיתוי, או כל אמצעי אחר העלול, בנסיבות העניין, לפגוע באופן חמור באמון הציבור בעבודה העיתונאית ובמקצוע העיתונאות."
7. כיצד ניתן לטעון ברצינות ובהדגשה כי ערוץ הספורט "מקפיד על כללי האתיקה העיתונאית", כאשר כתב של הערוץ ניצל לרעה את כוחו ותפקידו כדי לפרסם אייטס שהוא יזם; עשה שימוש פסול במידע שהגיע לידיהם כדי לארגן הפגנה כנגד המועדון, על מנת שיוכל לייצר (במודע) "פייק ניוז"; ועשה שימוש ברור באמצעים שיש בהם כדי לפגוע באופן חמור באמון הציבור בעבודה העיתונאית ובמקצוע העיתונות?
8. דומה הדבר למבקר מסעדות שיכניס חרקים לאוכל המוגש לו במסעדה, יסקר את האירוע כאילו האוכל במסעדה מוגש עם חרקים, ולאחר מכן תתבקש המסעדה להכניסו שוב לביקורת כאילו לא היה דבר.
9. אירועים אלו (שהצטרפו למספר אירועים חמורים נוספים שכללו סיקור שלילי וחרג כנגד מכבי ת"א) הובילו את מכבי ת"א להודיע עוד בחודש פברואר 2023 על הפסקת שיתוף הפעולה עם ערוץ הספורט. בנוסף, דרשה מכבי ת"א לקבל עוד אז הסבר מידי מפורט ובכתב לאירוע החרג שיזם פשכצקי.
10. על רקע זה התקיימו מספר פגישות עם מר תורג'מן, שלא ניתן בהן מענה ענייני לטענות או הסבר מתקבל על הדעת כיצד הגיע פשכצקי מכתב המסקר את המועדון, למי שמייצר אייטמים שליליים נגדו; לא הוצג תחקיר מסודר של האירוע ולא צעדים שיינקטו כנגד פשכצקי בגין מעשיו החרגים והפסולים. הרושם שנוצר הוא של טיוח, גיבוי של פשכצקי והשלמה עם המעשים.
11. בסופו של דבר התחייב מר תורג'מן אישית כי פשכצקי לא יסקר את מכבי ת"א, התחייבות ממנה הוא חזר בו בימים האחרונים.
12. אם כן, בעודכם מדגישים כי "המסוקר אינו יכול לקבוע את זהות המסקר", **הסתרתם את העובדה שאתם אלו שהתחייבתם (בצדק) כי פשכצקי לא יסקר את מכבי ת"א, שהרי ברור כשמש כי אף מועדון כדורגל המסוקר על ידי ערוץ תקשורת, לא ישתף פעולה עם כתב אשר מייצר באופן יזום "חדשות" כוזבות נגדו ומאיים על אוהדיו.** אין המדובר בביקורת, אלא בביצוע עוולה, פגיעה ממשית ועבירה אתית חמורה.
13. אין להתפלא על כך שעם הפרתו של תורג'מן את ההתחייבות שניתנה, נאלצה מכבי ת"א לחזור גם היא להחלטתה המקורית שלא לשתף עמכם פעולה – וזו זכותה המלאה כמובן. אין כל מקום להיתממות ולגלגול העיניים. על כך נאמר: סוף מעשה במחשבה תחילה.
14. הנה כי כן, ההודעה המסולפת שפרסמתם, שנועדה אך ורק להשחיר את מכבי ת"א בעיני קהל אוהדי הספורט, מהווה המשך ישיר להתנהלותכם הפסולה כנגד מכבי ת"א ומתווספת לשלל האירועים האחרונים שפגעו במכבי ת"א וגרמו לה לנזק. זכויות מכבי ת"א גם בענין זה שמורות, ובדעתה למצותן.
15. אין באמור במכתבי או במה שלא נאמר בו כדי למצות את טענותיה של מכבי ת"א או לגרוע מזכויותיה.

בכבוד רב,



רז בן-דור, עו"ד