



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 46065-09-14 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

אוהד יחיאל בן חמו

מבקש/תובע

נגד

(לשעבר Facebook Inc) Meta Platforms Inc

משיבה/נתבעת

1

2

3

4

5

ב"כ המבקש עו"ד עמית מנור, עו"ד גרגורי פאוסט קורצ'מני  
ב"כ המשיבה עו"ד יוסי אשכנזי, עו"ד יצחק שרגאי, עו"ד אלעד וולפסטל  
ב"כ המדינה עו"ד סנא דלאשה

6

### פסק דין

7

בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2016, לאישור הסדר פשרה בין המבקש  
למשיבה. הסדר הפשרה מאושר.

8

9

#### התובענה, גלגוליה והשלב הדיוני

1. דומה שאין צורך של ממש להציג הליך ותיק זה, שיצר הלכה בבית המשפט העליון (רע"א  
5860/16 Facebook נ' בן חמו (31/5/2018)). הדיון בבית משפט זה התנהל, רובו ככולו, בפני  
חברתי כב' השופטת אסתר שטמר, ואף שבשלביו הסופיים הועבר לטיפול, הקרדיט לניהול  
התובענה המורכבת ולהחלטות החשובות שניתנו בה – מגיע לה.

2. התובענה הוגשה ב-18/9/2014 נגד שתי משיבות - Facebook Ink ו-Facebook Ireland Limited, שמאז שינו את שמן מ"פייסבוק" ל"מטה" (Meta). המשיבות מפעילות רשת חברתית  
בשם פייסבוק, ונטען, בתמצית, כי הן מפרות את חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, ואת הסכם  
השימוש, משום שהן קוראות ללא רשות הודעות פרטיות ששולחים משתמשי הרשת אחד לשני  
ועושות בהן שימוש מסחרי, משום שלא ניהלו ורשמו מאגר מידע כנדרש בדין ישראלי, ובשל שימוש  
שנעשה בהודעות שאינן פרטיות. חלקה המרכזי של התובענה עסק בהודעות הפרטיות והתבסס על  
תובענה ייצוגית שהוגשה בקליפורניה ארה"ב, בטענות דומות - *Campbell v. Facebook, Inc.*,  
Case No. 4: 13-cv-05996-PJH (התובענה הייצוגית בארה"ב).

3. המשיבות ביקשו סילוק התובענה ובקשת האישור על הסף בטענה שהסכם השימוש אליו  
הסכימו חברי הקבוצה כולל תניית שיפוט זר ותניית ברירת דין זר המפנים לבית המשפט ולדין  
בקליפורניה. התנהל הליך ממושך בבית משפט זה ובהמשך בבית המשפט העליון, ובסיומו התקבלה  
עמדת המשיבות בעניין ברירת הדין ואילו עמדתן בעניין מקום השיפוט נדחתה.

4. ההליך הוחזר התיק לבית משפט זה והמבקש הגיש כתבי טענות מתוקנים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 14-09-46065 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

1 .5. שוב הוגשה בקשת סילוק, ולאחר דיון הוסכם כי התובענה כנגד החברה האירית (Facebook  
2 Ireland) תסולק, שכן לא סיפקה שירותי פייסבוק למשתמשים בישראל, ואילו התביעה נגד  
3 Facebook ink (להלן – Meta) תמשיך להתברר כשכל צד שמר על טענותיו.  
4 .6. ב-13/8/2019 הגיש המבקש כתבי טענות מתוקנים בשנית והעלה בהם טענות על שהתייחסו,  
5 בין השאר, לאיסוף מידע מהודעות פרטיות בכלל והודעות פרטיות שכללו קישור לאתרים צדדים  
6 שלישיים, איסוף מידע ושימוש בנתונים שאינם קשורים להודעות פרטיות וטענה כי Meta מחויבת  
7 לרשום מאגר מידע בישראל לפי פרק ב' לחוק הגנת הפרטיות. Meta השיבה לבקשת האישור,  
8 הכחישה כי בוצעו עוולות כלשהן לפי הדין בקליפורניה, טענה שהדין הישראלי, לרבות החובה  
9 לרשום מאגר מידע, אינו חל על פעילותה, וכן טענה כי התובענה התייתרה שכן הפרקטיקות נושא  
10 התביעה הופסקו כבר ב-2015, וכפועל יוצא גם התובענה הייצוגית בארה"ב הסתיימה ב-2017.  
11 המבקש הגיש תגובה לתשובה (10/2/2020), ורק אז ניתן היה להתחיל לדון בהליך ה"מקדמי" של  
12 בקשת האישור.

13 .7. מאז נעשו נסיונות לצמצם את המחלוקות ולקרב בין הצדדים, ומשאלו כשלו נקבעו מועדים  
14 לשמיעת ראיות בבקשת האישור. עם זאת, במקביל לקידום ההליך נעתרו הצדדים להמלצת בית  
15 המשפט ופנו לגישור בפני המגשר עו"ד עמוס גבריאל, ובסיועו הגיעו להסכמות.

#### עיקר הסדר הפשרה

17 .8. הקבוצה: "כל משתמשי פייסבוק המתגוררים בישראל ששלחו ו/או קיבלו הודעת פייסבוק  
18 פרטית במהלך התקופה שהחלה שבע (7) שנים לפני הגשת בקשת האישור המקורית (דהיינו, יום  
19 18.9.2007) ומסתיימת במועד שבו בית המשפט יאשר הסדר הפשרה זה".

20 .9. הסדרה לעתיד: Meta הצהירה כי הפרקטיקות הרלוונטיות נושא התובענה ובקשת האישור  
21 פסקו לחלוטין עד חודש יוני 2015, וכי היא אוספת ומשתמשת במידע של משתמשי פייסבוק  
22 בהתאם למדיניות הפרטיות המוצהרת שלה.

23 .10. הסדר בגין התנהלות עבר: מבלי להודות בהפרת דין או בטענה כלשהי, הסכימה Meta  
24 לפצות את חברי הקבוצה בסכום של 4,000,000 ₪ (סכום ההסדר). נוכח הקושי באיתור חברי  
25 הקבוצה, העלויות הכרוכות בכך, והעובדה המשיבה אינה מחזיקה בפרטי תשלום של המשתמשים,  
26 הוסכם שהסכום יועבר לקרן שהוקמה לפי סעיף 27(א) לחוק תובענות ייצוגיות (הקרן).

27 .11. עילות התביעה ומעשה בית דין: הוסכם כי אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית-דין  
28 ביחס לכל המעשים, המחדלים, הטענות (עובדתיות או משפטיות), עילות התביעה, הדרישות  
29 והסעדים הנובעים במישרין או בעקיפין מכתבי הטענות של המבקש בקשר עם או ביחס לטענות  
30 ביחס להודעות פייסבוק פרטיות על פי כל דין (ישראלי או זר), ביחס לכל חברי הקבוצה, וכנגד כלל  
31 החברות בקבוצת Meta וכן שלוחיהן ועובדיהן.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 46065-09-14 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

12. הצדדים הבהירו כי מעשה בית-הדין והוויתור חלים אך ורק על הטענות ביחס להודעות פייסבוק פרטיות, וכי המבקש יסתלק, מבלי שהדבר יהווה מעשה בית דין, מיתר הטענות, לרבות הדרישה לרישום מאגר המידע לפי חוק הגנת הפרטיות, וטענות שהתייחסו להודעות שאינן פרטיות, שהטענות בעניינן כללית ואינן מבוססות דיין.

#### התנגדויות ועמדת יועמ"ש

13. ההסכם פורסם לציבור ב-9/2/2023.  
14. לא הוגשו התנגדויות ולא הוגשו בקשות לצאת מן הקבוצה.  
15. ב-23/5/2023 הוגשה הודעת יועמ"ש בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעה נמסר כי ההגורמים המקצועיים במדינה מבקשים להעיר שתי הערות.

16. הערה אחת: הצדדים הסכימו כי הקרן תעשה שימוש בסכום ההסדר לקידום פעילויות הקשורות לפרטיות, כגון חינוך לפרטיות, הגנה על פרטיות ופיתוח טכנולוגיות להגברת הפרטיות, וכי "הקרן לא תשתמש בסכום ההסדר לצורך תשלום לגופים שכבר עובדים עם Meta או עם ב"כ Meta בסכום העולה על 50,000 דולר ארה"ב בתקופה של שנה אחת החל מ-1/1/2021 ועד למועד בו הקרן לתובענות ייצוגיות תחלק את סכום ההסדר". המדינה התנגדה להסכמה זו, ועמדתה היא שהקרן פועלת מכוח חוק ובהתאם לשיקול דעתה ולהחלטות בית המשפט ובעלי דין אינם יכולים לקבוע מגבלות לשימוש בכספים. הצדדים השיבו כי מטרת ההסכמה הייתה להבטיח שהכספים יועברו לגופים בתחום הפרטיות שאינם עובדים עם Meta בהיקף רחב, וכי הם מותירים את ההחלטה בדבר ייעוד כספים לשיקול דעתו של בית המשפט.

17. הערה שניה: המדינה ציינה כי Meta הצהירה שההתנהלות נושא בקשת האישור הופסקה ב-2015 אך לא התחייבה להימנע מהתנהלות דומה בעתיד, וכי נדרשת התחייבות שכזו. הצדדים התנגדו להערה זו. לטענתם מדובר בסעד תיאורטי שקיבל מענה, שכן פייסבוק הצהירה שהפרקטיקות נושא התובענה פסקו לחלוטין עד חודש יוני 2015 וכי "היא אוספת ומשתמשת במידע של משתמשי פייסבוק בהתאם למדיניות הפרטיות שלה, כפי שהיא בתוקף כיום וכפי שהיא מתוקנת". טעם נוסף להתנגדות הוא כפירתה של Meta בטענה שפעלה שלא כדין ובתחולת החוק הישראלי על פעילותה ועמדתה כי ניתן לאסוף מידע מהודעות פרטיות בהסכמה.

#### הסכם הפשרה מאושר

18. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 46065-09-14 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

19. בחינת כתבי בית הדין וההחלטות הרבות שבתיק, הפרוטוקולים, הסכם הפשרה והנמקות הצדדים, וההסברים שניתנו בכתב ועל-פה במהלך דיון שהתקיים ב-4/7/2023, מובילה למסקנה כי הסכם הפשרה שהושג לאחר הליך ממושך וגישור, בפני מגשר מנוסה, ראוי, משקף את נסיבות ההליך ואת הסיכונים, ותואם את יעדי החוק ותנאיו.
20. קיימות לכאורה שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה הנובעות מטענות המבקש ביחס להודעות הפייסבוק הפרטיות, ובכלל זה הדין החל, הפרתו או קיומו, תוכן הסכם השימוש, מתן הסכמה לעיון בהודעות ושאלת הנזק או הפיצוי המגיע.
21. ההסכם שהוצג מתחשב בשאלות המשותפות ובמחלוקות שבין הצדדים, וכן בסוגיית הנזק, ומפצה את חברי הקבוצה בסכום משמעותי (4,000,000 ₪), שיוצא כהוצאה ישירה לטובת הציבור בישראל, ויש בו כדי להרתיע, במידת מה, מהתנהלות מעוללת בעתיד (בוודאי אם מוסיפים לכך גמול, שכ"ט ואת הוצאות ההליך הממושך). מובן שקשה להעריך את היקף רווחיה של המשיבה מן הפרקטיקות נושא התביעה, ולדעת אם יש הרתעה ממשית, אך מנגד יש לזכור שלא נגרם נזק בעין לחברי הקבוצה ולכן גם הנזק קשה לכימות והערכה. לכך יש להוסיף – וכאן עיקר – את סיכוני ההליך ומשמעות המשך ניהולו, שכן אף שבקרוב ימלאו להליך תשע שנים אנו נמצאים בתחילתו, כשטרם החל הדיון בשלב המקדמי של בקשת האישור. מכאן שטענות הצדדים טרם התבררו ולובנו, וקיים קושי מובנה להעריך את הסיכונים, בין השאר נוכח חילוקי הדעות בסוגיות כמו ברירת הדין והשלכותיה ונוכח חלוף הזמן. קיים אפוא חוסר ודאות בנוגע לסיכונים, ומנגד קיימת ודאות גמורה שהמשך ניהול ההליך יחייב השקעת משאבים גדולה מצד הצדדים וכן משאבים ציבוריים רבים וזמן שיפוטי ניכר – על חשבון בעלי דין ותיקים אחרים. לעתים השקעה שכזו מתחייבת, אך במקרה הנוכחי מתעורר ספק של ממש באשר לכדאיותה, שכן הפרקטיקות נושא התובענה, הקשורות בהודעות פרטיות, הופסקו כבר ב-2015, לפני שמונה שנים. ואכן, מטעם דומה הסתיימה התובענה הייצוגית בארה"ב כבר ב-2017 (ושם ללא פיצוי לקבוצה).
22. אמנם חברי הקבוצה עצמם לא יזכו לפיצוי ישיר, אך, כאמור, אין כל ודאות כי המשך ההליך היה מניב פיצוי שכזה. יתרה מכך, מתקבלת טענת הצדדים כי פיצוי חברי הקבוצה עצמם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין השאר נוכח הקשיים לביצוע השבה בעין של סכומים קטנים, שכרוכה בהוצאה גדולה וספק רב אם היא מעשית כשאינן בידי המשיבה פרטים לתשלום. לפיכך יש לפעול בהתאם לסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ולהורות על העברת כספי הפיצוי לקרן.
23. המחלוקת בעניין ההודעות הפרטיות באה אפוא על פתרונה במסגרת הפשרה, ומוסכם כי מיתר הטענות, ובכלל זה הטענה כי המשיבה נדרשה לרשום מאגר מידע לפי הדין הישראלי ופרקטיקות הקשורות להודעות שאינן פרטיות, המבקש יסתלק ללא דיון והכרעה. ההסתלקות מאושרת, שכן טענות אלו היו, מלכתחילה, משניות לטענות שעסקו בהודעות הפרטיות, והדיון בהן הוא דיון מורכב, בוודאי נוכח הקביעה בנוגע לכללי ברירת הדין. בהתחשב בהסדרת הטענות בדבר





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 46065-09-14 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

1 ההודעות הפרטיות, הנימוקים והקשיים שפורטו למעלה, והתוצאה שמביאה לפיצוי הציבור,  
2 מתעורר ספק רב אם ההליך הנוכחי הוא המסגרת הנכונה להמשיך ולדון במחלוקות שנתרו.  
3 בנסיבות אלו, טוב עשו הצדדים שבחרו לייתר את הדיון בהן במסגרת ההליך הנוכחי בלי שיהא  
4 בכך מעשה בית דין, והותירו את הדיון, ככל שיעלה, להליכים אחרים.

5 24. אשר להערת הגורמים המקצועיים במדינה בנוגע לצורך בהתחייבותה העתידית של Meta  
6 "להימנע מהתנהלות באופן הדומה להתנהלות שעמדה בבסיס הבקשה לאישור תובענה ייצוגית".  
7 לא נמצא מקום לדחות את הסדר הפשרה מטעם זה, שכן, כפי שהבהירו הצדדים, הסכם הפשרה,  
8 שהושג בגישור, אינו כולל הודאה של Meta בטענות התביעה, ולכן אין גם התחייבות ברוח זו.  
9 בנסיבות אלו הצהרת Meta כי "היא אוספת ומשתמשת במידע של משתמשי פייסבוק בהתאם  
10 למדיניות הפרטיות שלה, כפי שהיא בתוקף כיום וכפי שהיא מתוקנת" היא הצהרה מספקת, שכן  
11 ממילא עליה לפעול בהתאם להוראות החוק, ואין צורך של ממש כי תתחייב לכך בעתיד.

12 25. נוכח כל אלו נמצא כי סיום המחלוקת בפשרה, שהושגה בהמלצת בית המשפט ולאחר גישור  
13 ממושך, וכוללת גם הצהרה כי הפרקטיקות נושא התביעה אינן קיימות עוד וגם פיצוי לציבור, היא  
14 הדרך ההוגנת והיעילה, וכי הסכם הפשרה גופו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי  
15 הקבוצה.

### מינוי בודק

16 26. סעיף 19(2) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ברירת המחדל באישור הסדר פשרה הינה  
17 מינוי בודק אלא אם בית המשפט סבור, מטעמים מיוחדים שירשמו, שחוות דעת אינה נדרשת.  
18 במקרה הנוכחי מתקיימים טעמים מיוחדים שכאלו. ראשית, עיקר המחלוקות בשלב זה הן  
19 מחלוקות משפטיות, ומינוי בודק לא יסייע בבירור מחלוקות אלו ולא יגן על חברי הקבוצה. שנית,  
20 הסכם הפשרה הושג לאחר גישור ממושך, בפני מגשר מקצועי ומנוסה, וחזקה כי נשקלו בו מלוא  
21 השיקולים המשפיעים על גיבושו של הסכם הפשרה, לרבות נתונים רלוונטיים וסיכוני ההליך.  
22 שלישית, מינוי בודק יאריך וייקר הליך ארוך ויקר ממילא, כשמטרת המינוי אינה ברורה וספק אם  
23 יש בו כדי לסייע לקבוצה או לבירור האמת. בנסיבות אלו, נמצא כי מתקיימים טעמים מיוחדים  
24 המצדיקים פטור מינוי בודק.  
25

### גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

26 27. מאושרת המלצת הצדדים לפסוק לב"כ המבקש שכ"ט של 1,000,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין  
28 ולמבקש גמול בסך 96,000 ₪ כולל מע"מ, זאת מעבר לפיצוי המוסכם לציבור. אמנם שכ"ט וגמול  
29 של כ-28% מהפיצוי לציבור בתובענה שהסתיימה בפשרה הם על הצד הגבוה, ברם, כפי שכבר  
30 הובהר, אין מדובר בהליך רגיל והטרחה שהושקעה בו חריגה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 14-09-46065 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

28. מדובר כאמור בהליך מורכב, שנמשך תשע שנים, בהן נטלו המבקש ובאי כוחו (משני משרדים שונים) סיכון רב וטרחה רבה, שכן ההליך כלל, בין השאר, הגשת בקשה מורכבת, דיון בשתי בקשות סילוק על הסף, הליך בבית המשפט העליון שקבע הלכה וחיוב תיקון בקשת האישור, תיקון נוסף של בקשת האישור, מספר דיונים, וגישה ממושך. בנסיבות אלו, ובהתחשב בתועלת הציבורית שהושגה ובפיצוי לציבור, וביתר השיקולים שנקבעו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, ובפסיקה – נמצא כי שכר הטרחה והגמול המומלצים סבירים ולכן מאושרים.
29. הצדדים הוסיפו והמליצו על החזר הוצאות של 200,000 ₪ בתוספת מע"מ, המשקפים הוצאות סבירות לניהול ההליך על פני תקופה כל כך ממושכת וכן הוצאה שהוציא המבקש אשר נעזר בפרופי מיכאל בירנהאק, מומחה בתחום משפט, טכנולוגיה ופרטיות, בגישור ולצורך גיבוש ההסכם (דבר המחזק את סבירותו של ההסכם ותומך גם הוא באישורו). הסכמת הצדדים בעניין זה סבירה, תואמת את הדין, ולכן מאושרת.
30. הצדדים ביקשו כי התשלום יבוצע בתוך 45 ימים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט. הסכמה זו מאושרת בחלקה, ומאחר וקיים פער בין מועד זה ובין המועד המוסכם לביצוע ההסכם (60 ימים) נקבע כי מתוך שכר הטרחה יעוכב סכום של 100,000 ₪ ומע"מ, שישולם, בתוספת הצמדה וריבית, תוך 30 ימים לאחר קבלת אישור על העברת סכום ההסדר לקרן.
- סוף דבר והוראות להמשך**
31. הסדר הפשרה מאושר.
32. הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה: כמפורט בסעיף 8 לעיל.
33. עילות התובענה: כמפורט בסעיף 11 לעיל.
34. הTUT: פיצוי בסך 4,000,000 ₪ שיועבר לקרן תוך 60 ימים מיום הפיכת פסק הדין לחלוט. הקרן רשאית לעשות שימוש בכספים בהתאם לשיקול דעתה, אך יש לתת עדיפות לנושאים הקשורים בתובענה ובכלל זה – פיתוח טכנולוגיות שישמרו על פרטיות, בדגש על קטינים, קשישים וחסרי יכולת; חינוך לפרטיות והדרכות בנושא; הדרכות בנושא השימוש באינטרנט וברשתות חברתיות, כולל סכנות והבטים חברתיים כמו מניעת חרם; חינוך לטכנולוגיה; הכשרות בתחום הטכנולוגיה לאוכלוסיות נזקקות; תמיכה בהקמת מרכזי העסקה טכנולוגיים בפריפריה ובכלל; וכל נושא אחר קשור. מובהר כי הקרן אינה מוגבלת לנושאים אלו בלבד, אך במידת האפשר יש לתת להם עדיפות. ב"כ המבקש יודיעו למנהל הקרן ויעבירו לו עותק מפסק הדין.
35. הצדדים יגישו עדכון לאחר העברת סכום ההסדר לקרן.
36. הצדדים יפעלו בהתאם לדין, לרבות לפי סעיפים 25(א)4(T) לחוק תובענות ייצוגיות והתקנות מכוחו. הפרסום יבוצע בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית. הפרסום יעשה באופן



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 46065-09-14 בן חמו נ' Facebook Inc ואח'

תיק חיצוני: רע"א 5860/16

1 נוח לקריאה וגודל האותיות לא יפחת משלושה מ"מ. המשיבה תישא בעלות הפרסום. עדכון על  
2 הפרסום יוגש לתיק בית המשפט.

3 **אחרי סוף**

4 37. בנסיבותיו החריגות של ההליך ראוי לציין לטובה את באי כוח הצדדים, על שהצליחו, בסיועו  
5 של המגשר ד"ר עמוס גבריאלי, להביא את ההליך לסיומו באופן ענייני והמושכל. מדובר במשימה  
6 לא קלה וראוי להעריך את תרומתם ואת הצלחתם.

7  
8 ניתן היום, ט"ז תמוז תשפ"ג, 05 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

9

רמי חיימוביץ

רמי חיימוביץ, שופט

10  
11

