



## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 22-04-18825 אלחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה לכמן

איתמר אלחרר ת"ז 205843790  
באמצעות ב"כ עוה"ד נועם פרץ

התובע

נגד

שידורי קשת בע"מ ח.פ. 511786352  
באמצעות ב"כ עוה"ד מוטי ארד ואו נוי מצליח

הנתבעת

### פסק דין

- 1 זוהי תביעה לפיצוי כספי על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק לשון הרע"), על
- 2 פי חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ולפיצוי בגין עוולת הרשלנות
- 3 על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"), ובגין עוגמת נפש.
- 4 2. התובע הוא איתמר אלחרר, תושב טבריה.
- 5 3. הנתבעת היא שידורי קשת בע"מ, בעלת אתר האינטרנט "מאקו".
- 6 4. עניינה של תביעה זו הוא פרסום הודעת פוש (דחיפה) באפליקציית "מאקו" ביום 12.1.22, הכוללת
- 7 את תמונת התובע כחלל צה"ל שנפל במילוי תפקידו, ולצידה כיתוב של שמם של שני קציני יחידת
- 8 אגוז שנפלו שאחד מהם הוא – איתמר אלחרר ז"ל, כאשר אחד ההרוגים והתובע נושאים את אותו
- 9 שם ושם משפחה.

### טענות התובע

- 10
- 11 5. לטענת התובע, הנתבעת חבה בפיצוי בגין כל נזקיו בגין הוצאת לשון הרע. לטענתו, הנתבעת פרסמה
- 12 את התמונה בשוגג במסגרת הודעה על האסון שאירע ביחידת אגוז ביום 12.1.22 (בלילה) בו נהרגו
- 13 שני קציני היחידה. לטענתו, הפרסום הנ"ל גרם לנזק חמור לתובע ולמרבה המזל לא נגמר באסון.
- 14 6. לטענתו, הפרסום השגוי הביא למאות שיחות והודעות מקרב בני משפחה, חברים ומכרים מודאגים.
- 15 הפרסום הגיע מכל הקשת המשפחתית של התובע, לרבות בני משפחה מבוגרים שנאלצו להתמודד
- 16 עם הידיעה ועם מאות שיחות טלפון בהן הביעו דאגה.



## בית משפט השלום בטבריה

### ת"א 22-04-18825 אחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .7. לטענתו, מדובר במקרה שבו הנתבעת עשתה שימוש בתמונה פרטית שלו ללא כל בדיקה מעמיקה  
2 מול הגורמים המוסמכים, הצבאיים והעיתונאיים בדבר שייכות התמונה ואימות העובדות.
- 3 .8. לטענתו, הפרסום עלה לאוויר ונצפה במשך כשעה וחצי – שעתיים בכל רחבי המדיה החברתית  
4 והאינטרנט, על ידי מאות אם לא אלפי צפיות, עד שירד מהאוויר לאחר שהתגלתה הטעות על ידי  
5 קרוב משפחה של התובע בשם אופיר נחמני, אשר פנה לכתב גיא ורון להסרת המחדל. כן נטען כי גם  
6 לאחר שעודכנה הנתבעת בדבר הטעות הורדה הידיעה ללא כל התנצלות כלפיו מצד הנתבעת.
- 7 .9. לטענתו, מדובר בלשון הרע כמשמעו בחוק. הנתבעת פעלה בחוסר רגישות, מתוך תאוות פרסום, תוך  
8 רמיסה של יסודות המקצוע העיתונאי וכפועל יוצא גרמה לנזק עצום לתובע שהיה יכול לעלות בחייו.
- 9 .10. כן נטען להפרת סעיף 2(4) לחוק הגנת הפרטיות האוסר פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות  
10 שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו, להפרת עוולת הרשלנות על פי ס' 35 לפקודת הנזיקין  
11 ולפיוצי בגין עוגמת נפש בסך של 20,000 ₪. כן נדרש פרסום התנצלות באתר מאקו בנוגע לפרסום  
12 השגוי והמטעה.

### טענות הנתבעת

- 13
- 14 .11. לטענת הנתבעת, מדובר בטעות אנוש. ההודעה הראשונה נשלחה לתפוצה מוגבלת הכוללת רק את  
15 משתתפי האפליקציה שנרשמו לקבלת עדכונים חדשותיים למכשיר הטלפון ברשותם באמצעות  
16 הודעת דחיפה (PUSH), הודעה אשר מופיעה פעם אחת בלבד במכשיר הטלפון של המשתמש ואינה  
17 זמינה לעיון חוזר לאחר שנצפתה, וזאת בניגוד לנטען בכתב התביעה כאילו הייתה להודעה הראשונה  
18 נוכחות נמשכת וזמינות לצפייה חוזרת.
- 19 .12. לטענתה, בסמוך למשלוח ההודעה הראשונה, פנה אדם בשמו של התובע בנוגע לטעות שנעשתה  
20 וכבר בשעה 10:41 כשעה ממועד ההודעה הראשונה, שלחה קשת באפליקציה לאותה תפוצת נמענים  
21 הודעה מתוקנת בתוספת התנצלות שזו לשונה: "תיקון: זו תמונת רס"ן איתמר אחרר ז"ל. אנו  
22 מתנצלים על התמונה השגויה שפרסמנו הבוקר" להודעה המתוקנת צורפה תמונתו של רס"ן איתמר  
23 אחרר ז"ל ולא של התובע.
- 24 .13. כן טענה הנתבעת כי אין מדובר בלשון הרע שכן פרסום שגוי של תמונתו של אדם לצד כיתוב כי  
25 אדם בשם זהה נהרג, אינו מהווה לשון הרע מבחינה אובייקטיבית וזאת משום שהדבר אינו מביא  
26 להשפלה לביזוי ולפגיעה בשמו הטוב ועל כן לא נכלל בגדר סעיף 1 לחוק לשון הרע.  
27
- 28 .14. לטענתה, הנתונים של התובע ושל רס"ן איתמר אחרר ז"ל שונים. התובע אינו קצין בדרגת רס"ן  
29 ביחידת אגוז ועל כן כל מי שמכיר את התובע לא יכול לטעות שמדובר בו.





## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 22-04-18825 אלחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 15. כמו כן נטען כי עומדת לנתבעת הגנת אמת בפרסום. מדובר בפרסום בעל חשיבות ציבורית ועניין  
3 ציבורי וקשת בהיותה כלי תקשורת המפרסם כתבות עיתונאיות חדשותיות זכאית להגנה רחבה  
4 יותר בפרסומי החדשותיים כחלק מהגנה על חופש הביטוי. כן נטען לחלופתה של הגנת תום הלב –  
5 הקבועה בסעיף 15 (1) לחוק וכן בסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.
- 6 16. כן טענה הנתבעת כי הפרסום לא מקים לתובע עילת תביעה על פי חוק הגנת הפרטיות שכן על פי  
7 סעיף 2 (4) לחוק הגנת הפרטיות העוולה מתגבשת רק כאשר "פרסום תצלום של אדם ברבים" נעשה  
8 בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו ללעוג לו או לבזותו, דבר שלא קרה במקרה דנן.
- 9 17. לחלופין, נטען כי לנתבעת עומדת הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 18 (2) לחוק הגנת הפרטיות. הידיעה  
10 פורסמה בתום לב והיא חוסה תחת פרסום מוגן. ראשית, הנתבעת לא ידעה שהתמונה הינה תמונתו  
11 של התובע ולא של ההרוג, לא ידעה כי שגתה וכי יהיה בכך משום פגיעה בפרטיות של אדם חי.  
12 הנתבעת לקחה את התמונה מתוך עמוד הרשת החברתית של התובע ומעיון בה לא עולה כי מדובר  
13 בלעג, השפלה וכדומה. שנית, הידיעה בגדר עיתונאות אחראית שחושפת לציבור ידיעה חדשותית יש  
14 בה עניין לציבור ועל כן יש להעניק לעיתונאי הגנה מיוחדת וזאת כדי לא להכשילו בביצוע תפקידו.  
15
- 16 18. לטענתה, התמונה לא הייתה עיקר הפרסום ולראייה הוסרה בסמוך לפנייתו של אדם מטעם התובע.  
17 כמו כן מיד בסמוך לפנייה פרסמה קשת הודעה מתוקנת שכללה תיקון להודעה הראשונה, התנצלות  
18 ופרסום התמונה הנכונה. בנסיבות אלה חזקה כי פרסום הידיעה ובחירת התמונה מושא התובענה,  
19 נעשו בתום לב כמשמעות הוראות סעיף 20 לחוק הגנת הפרטיות.  
20
- 21 19. כן נטען למעשה של מה בכך, תביעה שאדם סביר לא היה מטריח עצמו בה שכן פרסום בשגגה ובתום  
22 לב של תמונה לצד כיתוב אין בו כדי להזיק.  
23
- 24 20. עוד נטען כי לא קמה עילת תביעה נגד הנתבעת בעילות של דיני הנזיקין ולחלופין לא נגרם נזק לתובע  
25 שהינו חלק ממרכיבי העוולה. באשר לדרישה לפרסום ההתנצלות באתר מאקו נטען כי מיד עם  
26 הפנייה לקשת היא מיהרה להוציא הודעה מתוקנת שכללה התנצלות על הטעות משכך אין צורך  
27 בסעד זה.

### דיון

- 28  
29 21. העובדות במקרה דנן אינן שנויות במחלוקת. בית המשפט בדיון מיום 23.4.23 הבהיר זאת לצדדים  
30 באומרו "כי הנושא ממוקד" והעובדות לא נמצאות במחלוקת (ראה עמוד 1 שורות 26-27 לתמליל  
31 ההקלטה).



## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 18825-04-22 אחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העובדות כפי שהובאו על ידי הצדדים בכתבי טענותיהם והוכחו בפניי הן: ביום 12.1.22 פרסמה  
 2 הנתבעת באפליקציית "מאקו" הודעת "פוש" (דחיפה) -תמונה של התובע מאתר הפייסבוק האישי  
 3 שלו ( ראה עדות התובע בעמוד 5 שורה 3 לעדותו ) לצד דיווח על מותם המצער של שני קציני יחידת  
 4 אגוז, כאשר אחד ההרוגים והתובע נושאים אותו שם ושם משפחה- איתמר אחרר. האירוע נמשך  
 5 כשעה במהלכו נשלחו הודעות לכל משתמשי אפליקציית מאקו. אין חולק כי ההודעה הגיעה לעשרות  
 6 אלפי אנשים (ראה עדות עומר מלכה, עורך מאקו בעמ' 10 פסקה 28-32).
- 7 22. המחלוקת היא משפטית בעיקרה. אבחן להלן את טענת התובע כי ההודעה השגויה מהווה לשון  
 8 הרע. קרי האם הדבר נכנס לגדרו של סעיף 1 לחוק.
- 9 23. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע כי "לשון הרע" הוא פרסום אשר עלול:
- 10 **"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;**  
 11 **(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;**  
 12 **(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;**  
 13 **(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".**
- 14 24. המבחן לפרשנות הפרסום לצורך בחינת השאלה האם הוא מהווה לשון הרע, הוא מבחן אובייקטיבי,  
 15 דהיינו, "מהי לדעת השופט היושב בדין, המשמעות, שקורא סביר היה מיחס למילים" (ע"א 740/86  
 16 **תומרקין נ' העצני**, פ"ד מג (2) 333). בהקשר זה נקבע בפסיקה כי הפרסום יפורש על פי המשמעות  
 17 המקובלת בציבור כולו ועל פי הבנתו של "האדם ברחוב", או "האדם הרגיל", ש"איננו המשכיל  
 18 ביותר או האיש הירוד ביותר מבחינת התפתחותו" (א' שנהר דיני לשון הרע 110 (1997). זאת ועוד,  
 19 משמטרת החוק היא למנוע פגיעה, אין חשיבות לדרך שבה הובן הפרסום על ידי הנפגע, וגם לא לדרך  
 20 שבה הובן הפרסום בפועל על ידי מי שנחשפו לפרסום (שנהר הנ"ל, בעמ' 111).
- 21 25. חרף האמור לעיל, כי אין חשיבות לדרך שבה הובן הפרסום על ידי הנפגע או אחרים נשאל התובע  
 22 האם האמירה הנ"ל שהוא לכאורה חלל צה"ל השפילה אותו והשיב כך:
- 23 " זה משהו שהוא שוב שוב אני מנסה רגע לשדך לך את זה לאותו עניין, זה הכניס אותי למערבולת  
 24 אני איבדתי חברים בשירות הצבאי שלי או-קיי, אני עברתי דברים בחיים שלי כמו שציינתי אתה  
 25 התנגדת להרחבת מטעמי הרחבת חזית אבל זה לא יסתיר את זה, אי אפשר גם הרחבת חזית לא  
 26 תטאטא האמת אין מה לעשות, זאת האמת אני עבדתי אני עבדתי בשירות ביטחון כללי, עשיתי  
 27 דברים בחיים שלי תאמין לי זה זרק אותי אחורה למקומות שאתה אני באמת לא מאחל לאף אחד,  
 28 לא מאחל לאף אחד לעבור מחוות ולראות מראות שאני ראיתי ולאן שזה זרק אותי.



## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 18825-04-22 אחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 י"ש: אני לא מקל ראש בדברים שאתה הרגשת באותו זמן, רק מה שאני אומר שזה לא היה ביזוי  
2 והשפלה.  
3 ת: זה עניין סובייקטיבי (בעמוד 5 שורות 9-18) (הדגשה בקו שלי ב.ל).
- 4 26. לאור ההלכה שפורטה לעיל, לאחר בחינת העניין בראי האדם הסביר אני סבורה כי, פרסום תמונה  
5 בשוגג של אדם תוך ציון שמדובר בחלל צה"ל אין בו כדי להשפיל, לבזותו או לעשותו ללעג או לפגוע  
6 במשרתו או במשלח ידו (בענייננו התובע מתמחה במשפטים (ראו דבריו בעמ' 7 לתמליל שורה 19)).  
7 אין ספק כי פרסום התמונה יצר אי נעימות, אין ספק שהדבר יצר לחץ בקרבת משפחתו של התובע  
8 וחוג מכריו, אך אין הדבר מבזה ומשפיל ואין חשיבות לאיך שהתובע הבין או תפס את הדבר, ועל  
9 כן הפרסום הנ"ל אינו נכנס לדעתי לגדר החלופות המפורטות בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.
- 10 27. נוכח העובדה שפרסום התמונה אינו עולה כדי לשון הרע, מתייטר הצורך לבחון את קיומן של ההגנות  
11 הגנת תום לב ואמת בפרסום.
- 12 28. בהינתן האמור לעיל, אני קובעת כי פרסום תמונת התובע בשגגה אינו מהווה לשון הרע כמשמעותו  
13 בחוק.
- 14 29. השאלה הבאה שיש לבחון היא האם פרסום התמונה השגוי נופל לגדר האמור בסעיף 2 (4) לחוק  
15 הגנת הפרטיות הקובע כי פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:  
16 פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:  
17 (1)בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;  
18 (2)האזנה האסורה על פי חוק;  
19 (3)צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;  
20 (4)**פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו..**"  
21 (הדגשה אינה במקור ב.ל).
- 22 30. באשר לקיומה של עילה על פי סעיף 2 (4) לחוק הגנת הפרטיות. פרסום תצלומו של אדם מתגבש  
23 לעוולה על פי חוק הגנת הפרטיות רק אם הוא נעשה בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפיל או לבזות  
24 את האדם שתמונתו פורסמה, וכבר קבעתי לעיל בדיון בעוולת לשון הרע, כי לא היה בפרסום התמונה  
25 מושא התביעה משום לעג, השפלה וביזוי ועל כן אני קובעת כי אין הדבר נכנס לגדר סעיף 2 (4) לחוק  
26 הגנת הפרטיות.
- 27 31. למעלה מכך, התמונה נלקחה מתוך תמונת פרופיל של התובע ברשת החברית פייסבוק (ראו עדות  
28 התובע בעמוד 4 שורות 37-38 וכן בעמוד 5 שורות 1-3 לתמליל). הזכות לפרטיות אינה נפרשת על



## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 18825-04-22 אלחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

1 מידע שכבר היה מצוי בחזקתו של הציבור, ולפיכך כאשר מידע מסוים נמצא ממילא במרחב  
2 הציבורי, יש מקום לדעה שלפיה הזכות לפרטיות כלל אינה נפגעת (ראה ת"א (י-ם) 7236/05 לוינ נ'  
3 **אבני רביד** (15.5.2006)).

4 32. לאור קביעתי כי אין מדובר בפגיעה בפרטיות מתייטר הצורך לדון בהגנות הנטענות לרבות הגנת  
5 התום הלב הקבועה בסעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות וטענת התובע כי מדובר בפגיעה בפרטיות  
6 נדחית.

### עולת הרשלנות

7  
8 33. לטענת התובע, הנתבעת פעלה באופן רשלני ואין חולק כי הוכחו יסודות עולת הרשלנות כפי שנקבעו  
9 בפקודת הנזיקין. הנתבעת פעלה בניגוד לכל פעולה הגיונית ובניגוד לנורמה ולסטנדרטים ראויים.  
10 לטענתו, היא לא ביצעה בירור פשוט וקבלת אישור של דובר צה"ל שעות אחרי קרות המקרה.  
11 לטענתו, אילו הייתה פונה במהלך 12 השעות שקדמו לפרסום למשפחה כדי לקבל תמונה רשמית  
12 הטעות הייתה מתגלה והאירוע המצער היה נמנע.

13 34. טוען התובע כי התרשלות הנתבעת מתבטאת בכך שהיא מיהרה לפרסם תמונה הלקוחה מדף  
14 פייסבוק, מתוך אינטרס כלכלי על מנת להוות מקור חדשותי מוביל שמוסר מידע ראשוני.

15 35. הלכה פסוקה היא, כי כדי להוכיח חבות בהתאם לעולת הרשלנות מכוח סעיפים 35-36 לפקודת  
16 הנזיקין יש להוכיח שלושה: קיומה של חובת זהירות בין המזיק לניזוק, הפרת אותה חובה  
17 בהתרשלות, וקשר סיבתי בין הפרת החובה לבין יסוד הנזק שנגרם. יסוד הנזק הינו חלק בלתי נפרד  
18 מיסודותיה של עולת הרשלנות. ראו בעניין זה ניתוח של כב' השופט עמית בנוגע לעולת הרשלנות  
19 מודל מסורתי מול המודל המוצע, שם נקבע: "...**בעולת הרשלנות בניגוד לעולות אחרות.... יסוד**  
20 **הנזק הינו אחד מרכיבי העולה**". {ע"א 4486/11 פלוני נ' פלוני (פרסם ביום 15.7.13)}.

21 36. באשר לטענת התובע כי הפרסום המוטעה גרם למשפחתו ולקרוביו צער רב. הדבר עלה מעדותו  
22 במפורש (בעמוד 2 שורות 20-14 ושורות 32-28). עם זאת, לא נטען על ידו כי הרשלנות הנטענת גרמה  
23 לנכות רפואית נפשית, לא הובאה חוות דעת רפואית ו/או מסמכים רפואיים על מנת להוכיח טענות  
24 שבמומחיות רפואית באשר לנזק שנגרם לתובע ו/או למי ממשפחתו, ומשכך הרי שלא הוכח מרכיב  
25 הנזק שהנו יסוד בעולת הרשלנות.

26 בנסיבות אלו, טענת התובע לרשלנות הנתבעת כלפיו מכוח פקודת הנזיקין, נדחית.

27 37. לאור קביעתי לעיל, הרי שמתייטר הדיון בסוגיה, האם הנתבעת חבה בחובת זהירות מושגית  
28 וקונקרטית כלפי התובע. עם זאת, סבורה אני כי מן הראוי כי כאן היה על הנתבעת שלא לנקוט



## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 18825-04-22 אחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

1 בפזיות בטרם פרסום ידיעות חדשותיות, ובפרט מקום שמדובר בידיעות רגישות וקשות כגון פרסום  
2 שמו של חלל צה"ל.

### 3 הפיצוי בגין עוגמת נפש

4 38. לאחר בחינת כתבי הטענות, העדויות וסיכומי הצדדים, נראה כי המחלוקת העיקרית היא האם  
5 האירוע נשוא כתב התביעה, מזכה את התובע בפיצוי בגין עוגמת נפש, אם לאו.

6 אין חולק כי בין הצדדים שלא הייתה כאן כוונת זדון וכי מדובר בטעות, העורך של מאקו, מר מלכה,  
7 העיד בבית המשפט כי, מעולם לא הייתה קודם טעות כזו במאקו וכי לאחר שהתגלתה הטעות  
8 נשלחה הודעת התנצלות עם התמונה הנכונה של החלל (ראה עדותו בעמוד 8 שורות 5-7). גם ב"כ  
9 הנתבעת פנה לתובע במהלך ההוכחות ואמר כך בעמוד 5 לתמליל שורה 4: "לגבי התחושות שחשת  
10 בעקבות הטעות הזו, היא טעות מצערת, מסכים איתך לא אמורות להיות טעויות כאלה זה לא דבר  
11 שצריך לקרות..".

12 39. על פי עדותו של התובע, בני משפחתו ומכריו נחשפו לפרסום המוטעה בדרך כזו או אחרת. אכן גם  
13 אני סבורה כי פרסום תמונת התובע היה בה כדי להוביל לסיכון סביר, שמי ממכריו ומשפחתו  
14 יאמינו, כי אכן מדובר בתובע ושכך קרה שכן על פי עדות התובע הוא היה בתקופת שירות מילואים  
15 (לייתר דיוק בחופשה מהמילואים ראה עדותו בעמוד 3 שורה 33) כמו כן בהכשרתו התובע הוא קצין  
16 קרבי. התובע העיד כי הוא היה עסוק באותו יום בכיבוי שריפות כלומר, בהרגעת המשפחה וחוג  
17 מכריו. זאת אף ניתן ללמוד מהודעות הטקסט שצורפו לכתב התביעה ולסיכומי התובע המעידות על  
18 הלך הרוחות ששרר עם היוודע הפרסום המוטעה בקרב משפחתו וחוג מכריו.

19 ראה עדות התובע בעמוד 1 סייפא ובעמוד 2 רישא לתמליל:

20  
21 "ש: איתמר תספר לי בבקשה ולבית המשפט הנכבד מה קרה בתאריך 12/1/22  
22 ת: טוב אז קמתי לבבוקר קטסטרופלי, שכלל ים של שיחות והודעות וואטסאפ, מה שצורף  
23 לכתב התביעה זה רק באמת אפס קצהו ממה שקרה...  
24 בקיצור זה היה רק אפס קצהו ראיתי את הפוש זה פשוט כאילו, זה העיף אותי אחורה  
25 וכל מיני דברים שאני עברתי מהשירות הצבאי שלי לא יודע זה המקום לפרוט אותם  
26 או לא?".

27  
28 וכן עדותו בעמוד 4 לעדות התובע שורות 1-5 :

29 "אני זה אני לא יכול לאשר לך, מה שאני כן יכול להגיד זה שבאותו רגע שאני רואה את  
30 ההודעה ואת כמות הטלפונים ההיסטרית וההודעות אני עסוק בכיבוי שריפות, אני לא עסוק  
31 באתר מאקו לא עסוק בליצור איתם קשר, זה הדבר האחרון שעלה לי לראש, יותר חשוב לי





## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 22-04-18825 אלחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עליה היא את סבתא שלי שקיבלה את ההודעה הזאתי וראתה את זה ולהרגיע אנשים שהיו  
2 בדרכים".
- 3 40. אני מקבלת את עדות התובע שהייתה מהימנה כי, הוא היה נסער בעקבות אותה הודעה, חשש כי  
4 ייוודע למשפחתו שהלך לבית עולמו, מה שאינו נכון ופעל להרגעתם.
- 5 41. סבורני כי די בכך כדי לדחות טענתה של הנתבעת, כי זמן הפרסום הקצר (בערך שעה) לא גרם לעוגמת  
6 נפש. עם זאת, יש לקחת בחשבון שחלק ממשפחתו וחבריו הקרובים, ידעו שהתובע בחופשה  
7 מהמילואים וכי אינו קצין בדרגת רס"ן אשר משרת ביחידת אגוז ועל כן מדובר בדיווח מוטעה.  
8
- 9 42. זאת ועוד, עורך מאקו עומר מלכה העיד בפניי והדגיש כי מדובר בהודעת פוש שנשלחה באפליקציה  
10 ולא באתר של מאקו (עמוד 8 רישא) וכי לאחר שהובהרה הטעות נשלחה הודעת התנצלות בפוש.  
11 הוא נשאל כיצד ניתן להסיר הודעות אלה והשיב כי הודעות אלה מוסרות בפתיחה ואם הן לא  
12 נפתחות אזי הן יכולות להישאר אך נדחקות אחורה מפני הודעות אחרות (עמוד 9 שורות 29-25) כן  
13 הסביר כי ברגע שלוחצים על הודעת הפוש מגיעים אל האיטם באתר מאקו ושם לא הייתה טעות  
14 (ראה עדותו בעמוד 9 שורות 14-13 לתמליל).
- 15 43. מר מלכה העיד כי אכן מדובר באירוע חריג, הוא העיד כי הוא משמש כעורך מאקו שנים רבות ופעם  
16 ראשונה שזה קרה, כן העיד כי לאחר המקרה המצער נשוא התביעה הופקו לקחים, ובעקבות זאת  
17 השתנו נהלים ומאקו לא מפרסמת יותר ראשונה שמות של חללי צה"ל כחלק מהפקת הלקחים.  
18 ראה עדות מר מלכה, עורך מאקו בעמוד 8 שורות 5-16 :
- 19 **"...אני גברתי, עובד במאקו מ-2006 מעולם לא הייתה כזאת טעות, ומעולם גם לא שלחנו פוש**  
20 **התנצלות פה במקרה החריג הזה, כשהבנו את טעותנו בדרך הרשתות החברתיות קיבלנו את**  
21 **ההכרה שעשינו טעות ושלחנו פוש כיוון שאנחנו מתעצלים עם תמונת הנופל.**  
22 **ש: מה הנהלים שלכם כדי שלא יקרו כאלה טעויות?**  
23 **ת: לא קרו כאלה טעויות מעולם במאקו קודם כל, מעולם לא שלחנו פוש בסגנון הזה עם טעות.**  
24 **ש: תחקרתם את האירוע?**  
25 **ת: בוודאי, כל דבר יש ישיבות פוסט מאז אני יכול להגיד לך שאנחנו במקור קיבלנו החלטה,**  
26 **יש שם תחרות נורא גדולה בין כלי התקשורת, מי שולח ראשון, אנחנו מאותו רגע קיבלנו**  
27 **החלטה שאנחנו לא רוצים להיות ראשונים אנחנו לא במשחק הזה של מי הודיע הראשון על**  
28 **חלל שמת או מישהו שמת".**
- 29 44. לאור כל האמור לעיל, ובהביאי בחשבון את מכלול השיקולים בנסיבות העניין, לרבות הפגיעה בתובע  
30 כתוצאה מפרסום התמונה, משך זמן הפרסום, התנהלות הנתבעת אשר הסירה את התמונה ברגע





## בית משפט השלום בטבריה

ת"א 18825-04-22 אחרר נ' שידורי קשת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהתבצעה פנייה מאת אדם מטעם התובע ושלחה הודעת התנצלות, העדר כוונת זדון לפגוע בתובע  
2 ושינוי נהלים בעקבות המקרה, אני פוסקת לתובע פיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 12,000 ₪.  
3  
4 45. באשר לדרישה לפרסום ההתנצלות באתר מאקו הוכח כי לאחר הפנייה לנתבעת הוצאה על ידה  
5 הודעה מתוקנת שכללה התנצלות על הטעות ופרסום התמונה הנכונה משכך אין צורך בסעד זה.  
6  
7 46. אשר על כן, אני מקבלת את התביעה בחלקה. אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 12,000  
8 ₪. כמו כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪.  
9 הסכומים לעיל יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

10

11

12

13

14

ניתן היום, ו' תמוז תשפ"ג, 25 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

ב"ש

ברכה לכמן, שופטת

15

16

