



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

תובעים פלוני אלמוני  
ע"י ב"כ עו"ד ערן פרזנטי, מ. פירון ושות'

נגד

נתבעים 1. יואב יצחק  
2. עיתונות זהב בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יורם מושקט

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי תביעה כספית על סך 250,000 ש"ח, שהגישה התובעת כנגד הנתבעים בגין ארבעה
- 3 פרסומים של דברי לשון הרע כאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"),
- 4 פגיעה בפרטיות כאמור בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות")
- 5 ושקר מפגיע כאמור בפקודת הניזקין [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה").
- 6 הרקע העובדתי
- 7 2. התובעת היא אשת עסקים, שבבעלותה חברות עסקיות שונות.
- 8 3. אבי התובעת, ישראל פרי ז"ל (להלן: "המנוח") היה בעל רכוש רב בארץ ובעולם.
- 9 4. המנוח העביר בחייו חלק ניכר מרכושו לנאמנויות שונות, והשאיר לנאמנים הנחיות כיצד לנהל
- 10 את הנאמנויות. כן מינה מעל הנאמנים פרוטקטור (protector).
- 11 5. על פי "המבנה" כלשונו של הנאמנויות, שבהם הוחזק רוב רכושו של המנוח, היו אמורים
- 12 להיות נהנים שונים מנאמנויות השונות לאחר 120 שנותיו. בנוסף הותיר המנוח צוואה לגבי
- 13 נכסים שהוחזקו על ידו באופן אישי.
- 14 6. המנוח לא קבע הוראות חד משמעיות באשר לאופן ניהול הנאמנויות אלא ערך letter of
- 15 "will" (להלן: מכתב רצונות) אשר פירט את רצונותיו של המנוח, אך שיקול הדעת כיצד
- 16 לפעול, נותר בידי הנאמנים.
- 17 7. המנוח נפטר בחודש מרץ 2015.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 8. זמן מה לאחר מכן החלו מחלוקות משפטיות בין חלק מבני המשפחה הקרובה לבין הנאמנים
- 2 והפרוטקטור שמונו על ידי המנוח, וכן מחלוקות בין בני המשפחה הקרובים בינם לבין עצמם.
- 3 9. בשלב מסוים נתגלעו מחלוקות ביחס לרכוש נשוא הצוואה והנאמנויות בין בני המשפחה
- 4 הקרובים: התובעת, אחותה, תמר (להלן: "תמר") ואימן לילי (להלן: "לילי"). בני המשפחה
- 5 הקרובים נחלקו לשניים: מצד אחד התובעת, ומצד שני, לילי ותמר (כאשר לתמר יש ילדים
- 6 שגם להם יש אינטרסים).
- 7 10. יתר בני המשפחה. בין האם ותמר לבין הנאמנים נתגלעה מחלוקת קשה, כאשר לטענת האם
- 8 ותמר הנאמנים או חלקם שלחו יד בכספי הנאמנויות שלא כדין, ביצעו מהלכים שיש בהם כדי
- 9 לפגוע בזכויותיהן, ואף הפעילו לחצים על האם לתת הסכמה למהלכים אלו תוך איומים שאם
- 10 לא תיתן הסכמתה, יגרמו לכך שלא תקבל דבר מהנאמנויות.
- 11 11. נטען כי התובעת ראתה את הדברים עין בעין עם הנאמנים. לטענת התובעת - משום
- 12 שפעולותיהם מימשו את רצונות המנוח, ולטענת תמר ולילי - משום יחסיה הגרועים של
- 13 התובעת עם בני משפחתה ורצונה לגרום להם נזק. בהמשך, למצער בחלק מהעניינים, נתגלעה
- 14 מחלוקת גם בין התובעת לבין הנאמנים. לטענת התובעת – בשל פעולות שביקשו לבצע בניגוד
- 15 לרצונו של המנוח. לטענת תמר ולילי – בשל כך שכפי שהנאמנים ניסו לרמות את לילי ותמר
- 16 וגזלו מהן, כך בהמשך רימו את התובעת.
- 17 12. בשני הליכים אותם יזמו תמר או לילי, התובעת הינה משיבה. בהליכים נוספים, שפתחו תמר
- 18 או לילי התובעת איננה צד להליך.
- 19 13. הנתבע 1, יואב יצחק (להלן: "הנתבע"), הוא עיתונאי העורך ומפרסם תחקירים וכן הבעלים
- 20 בנתבעת (להלן: "הנתבעת"), חברה פרטית בע"מ המצויה בשליטתו המלאה של הנתבע, והיא
- 21 בעלת אתר האינטרנט "מחלקה ראשונה New1" (להלן: "האתר"). הנתבע כותב ועורך באתר,
- 22 בו מתפרסמים גם מאמרים של כותבים נוספים. הנתבע שהוא שכתב ערך ופרסם את
- 23 הפרסומים נשוא התובענה.
- 24 14. בנסיבות העניין מן הראוי להידרש לנסיבות הקשורות למנוח.
- 25 15. המנוח הוא מי שייסד את הארגון למימוש האמנה על בטחון סוציאלי (ישראל – מערב גרמניה)
- 26 (להלן: "הארגון"). נגד פרי ונגד הארגון הוגש כתב אישום בגין מרמה, גניבה, ושליחת יד בקשר
- 27 לטיפול שנתנו לישראלים שהיו מעוניינים להצטרף לתוכנית ביטוח פנסיוני של המוסד לביטוח
- 28 סוציאלי של מערב גרמניה שהתאפשר מכוח האמנה על ביטחון סוציאלי (ישראל – מערב
- 29 גרמניה) משנת 1973.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

16. המנוח והארגון הורשעו בבית המשפט המחוזי בתל אביב בעבירות של קבלת דבר במרמה  
בנסיבות מחמירות, גניבה בידי מורשה ועוד. בין היתר נקבע כי המנוח והארגון השתלטו על  
רכוש לקוחותיהם בתרמית, ניצלו את יחסי האמון שבין הצדדים, סטו מההסדר המוסכם  
בינם לבין לקוחותיהם והכניסו לכיסם את הכספים שהגיעו ללקוחותיהם. בפסק הדין בערעור  
לבית המשפט העליון אושרה ההרשעה של המנוח והארגון (ע"פ 1784/08 פרי נ' מדינת ישראל  
מיום 5.2.2009), ועתירתו של המנוח במסגרת דיון נוסף נדחתה (פסק הדין בדנ"פ 2334/09  
מיום 23.5.11).
17. במקביל למערכה המשפטית ניהלה המשפחה מערכה התקשורתית, על מנת לסייע לטיהור  
שמו של המנוח. במסגרת זו פרסמה המשפחה (לרבות האם, תמר ויעל) חוות דעת, מסמכים  
וחומרים רלוונטיים אחרים באתר האינטרנט, במסגרת החלק השיווקי שבאתר, תמורת  
תשלום מאת בני המשפחה לנתבעת.
18. בנוסף פורסמו בשעתו באתר, שלא במסגרת החלק השיווקי, מאמרים פרי עטו של הנתבע,  
אשר לטענתו, לפחות חלקם, היו בגנות מעשיו של המנוח.
19. התובעת טוענת כי הנתבעים פרסמו אודותיה כתבות ובהן עובדות שיקריות ומכפישות  
אודותיה, שארבע מהן הן נשוא התביעה שלפניי. כן לטענתה, הפרסומים המכפישים נעשו על  
ידי הנתבעים לפי הזמנה של תמר ששילמה עבורן לנתבעים.
20. הנתבעים מכחישים טענה זו מכל וכל וטוענים כי תשלומים ששילמה תמר (כמו גם תשלומים  
שנעשו קודם לכן על ידי בני משפחה אחרים, כולל התובעת) היו עבור חומר שיווקי, ואין להם  
דבר עם הכתבות נשוא התובעה. לטענתם מדובר בפרסומים מותרים עפ"י חוק איסור לשון  
הרע או כאלה החוסים תחת הגנות החוק, ובין היתר הגנת אמת הפרסום והגנת תום הלב. עוד  
טוענים הנתבעים כי התביעה היא תביעת השתקה, שנועדה למנוע מהנתבעים לחשוף את  
מעשיה העברייניים של התובעת ואת התחברותה לנוכל בינלאומי, עו"ד ד"ר דיטר נויפרט  
(להלן: "נויפרט").

### טענות התובעת

21. לטענת התובעת הנתבעים פרסמו כנגדה "לשון הרע" במספר כתבות שונות באתר במטרה  
מכוונת לפגוע בה כפי שיפורט להלן.
22. הנתבעים פרסמו באתר ביום 7.11.2017 כתבה שכותרתה: "יעל פרי שכרה מאכערים לסייע  
בהלבנת עבירות מס שביצעה עם לנוכל נויפרט" (להלן: "הפרסום/הכתבה האחרון/נה").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 23. מפרסום זה משתמע כי התובעת היא עבריינית מס, שלאחר מעשה עוד מנסה לשבש את  
2 החקירה נגדה.
- 3 24. הנתבעים פגעו בפרטיות התובעת עת פרסמו את תמונתה לצד הכתבה תוך ציון שמה המלא,  
4 דבר שבנוסף לפרסום לשון הרע מהווה פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(4) לחוק הגנת הפרטיות.
- 5 25. נושא הכתבה והפרטים שבה אינם נכונים ופוגעניים, ולא אף זאת אלא שפרסום זה מצטרף  
6 לשורת פרסומים פוגעניים קודמים שבהם לא צוין במפורש שמה של התובעת אך הפרטים  
7 הפוגעניים שבהם אודותיה מתבהרים ונקשרים לשמה שפורסם בפרסום האחרון.
- 8 26. לצד הכתבה האחרונה יצרו הנתבעים קישור (link) לכתבות הפוגעניות הקודמות נשוא  
9 התובענה כך שגם אם בכתבות הקודמות לא פורסמו שמה או תמונתה של התובעת, הרי  
10 שהכתבה האחרונה המאגדת את כלל הפרסומים לכדי תמונה אחת שקרית במטרה לגרום  
11 לתובעת נזק.
- 12 27. מהכתבה האחרונה משתמע כי התובעת היא עבריינית מס שלאחר מעשה עוד מנסה לשבש  
13 את החקירה נגדה. מהכתבה מיום 23.9.2017 משתמע כי התובעת "(ה)סובלת מבעיות אישיות  
14 קשות" ובעלת עבר פלילי וכי "נעצרה בעבר על ידי המשטרה בחשד לסחר בסמים". מהכתבה  
15 מיום 23.4.2017 משתמע כי התובעת מעדיפה לוותר על משפחתה בתמורה לטובות הנאה  
16 וקבלת כספים "וזו הסכימה, מחמת הלחצים שהם הפעילו עליה וטובות הנאה שהבטיחו לה  
17 על חשבון יתר היורשים, לחבור לצמד הגנבים במקום לדבוק במשפחתה".
- 18 28. בכתבה האחרונה מיום 7.11.2017 מופיעים פרסומים שקריים שהם בבחינת לשון הרע  
19 כמפורט להלן.
- 20 א. "דיטר נויפרט מבוקש על-ידי האינטרפול בגין גניבת כספים, עבירות מס ומעשי  
21 מרמה. יעל פרי משתפת איתנו פעולה תוך שיבוש הליכי חקירה ומשפט".
- 22 ב. "יעל פרי, הפועלת בשיתוף פעולה עם הנוכל הבינלאומי דיטר נויפרט, שכרה מאכער  
23 נוסף בניסיון להלבין עבירות פליליות שביצעה יחד עם נויפרט ועם גורמים נוספים,  
24 ובהם רוני רוזנבלט".
- 25 ג. "יעל פרי משתפת פעולה עם נויפרט ועם רוזנבלט, והיא אף מסרה בחו"ל תצהירים  
26 כוזבים וביצעה פעולות כדי שיבוש הליכי חקירה ומשפט, וזאת בניסיון למנוע  
27 מהרשויות בחו"ל ומרשות המיסים בישראל להגיע לחקר האמת".





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ד. "יעל פרי נאלצה לשתף פעולה עם נויפרט - תוך פגיעה באינטרסים של בני משפחתה,  
2 לאחר שנודעו לנויפרט ולרוזנבלט עבירות מס ומרמה בהן היא נגועה: נכס סמוי  
3 ובלתי מדווח בקיסריה, דרך חברות זרות; ונכס בניו-יורק שפירותיו לא דווחו כדין",  
4 ה. "המעילה בכספי התמורה ממכירת המקרקעין בהרצליה בוצעה במישרין על-ידי  
5 נויפרט, בסיועם הפעיל של יעל פרי ורוני רוזנבלט".  
6 ו. "נויפרט ופרי הפעילו מאכערים, ובראשם אודי ברזלי, בניסיון אגרסיבי לסכל מיצוי  
7 הדין ברשות המיסים".  
8 ז. "כמה מאכערים נשכרו באחרונה לפי הזמנתה של יעל פרי כדי שיפעלו בשיתוף פעולה  
9 ו/או בהנחייתו הסמויה של ברזלי, המשמש כ"לידר" ופועל מאחורי הקלעים".  
10 ח. "בפועל הונחו אותם מאכערים להונות את הזרועות השונות ברשות המיסים:  
11 "לעקוף" את פקיד השומה הרלוונטי בפניו מצוי המידע המפליל נגדה, ולהסתיע  
12 ב"פקידים-ידידים" ברשות המיסים המקורבים לברזלי ולכמה גורמים נוספים.  
13 בדרך זו הם מנסים לקדם את ענייניה של פרי ולהלבין עבירות פליליות שבוצעו".  
14 29. הנתבעים פרסמו כתבה מיום 23.4.2017 שכותרתה: "תלונה בשוויץ: ישראל ונאמן גנבו  
15 מעיזבון", אשר בצירופה ובהצמדתה או קישורה לכתבה מיום 7.11.2017 מהווה לשון הרע  
16 כנגד התובעת.  
17 30. בפרסום זה נכתב: "רוזנבלט ונויפרט הצליחו לתמרן בפרשת המעילה את אחת היורשות,  
18 ישראלית המתגוררת בקיסריה, וזו הסכימה, מחמת הלחצים שהם הפעילו עליה וטובות  
19 הנאה שהבטיחו לה על חשבון יתר היורשים, לחבור לצמד הגנבים במקום לדבוק במשפחתה".  
20 31. מפרסום זה משתמע כי התובעת מעדיפה לוותר על משפחתה בתמורה לטובות הנאה וקבלת  
21 כספים.  
22 32. פרסום קודם נוסף נעשה על ידי הנתבעים ביום 16.9.2017. כותרתו: "עו"ד מטרי מסייע לנוכל  
23 בינלאומי שגנב ומנסה להשתלט על רכושו". בפרסום זה נכתב: "שניהם מנצלים לרעה את  
24 כוחם והשפעתם הבלתי חוקית על אחת הנהנות מאותן נאמנויות הסובלת מבעיות קשות";  
25 "בשמה של אחת הנהנות מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות קשות"; "הנהנית המנוצלת  
26 שבה מדובר, הסתבכה ונעצרה בגין עבירת פשע – סחר בסמים"; "מטרי ונויפרט משתמשים  
27 בשמה, כביכול, של אחת הנהנות מכספי נאמנויות, בניסיון להכשיר מעורבותם, לגזול רכוש  
28 ולהכשיר מעילה חמורה וגניבת כספים שבוצעה בהיקף העולה על 10 מיליון דולר. בפועל,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השימוש בשמה נעשה תוך הונאתה לחשוב כאילו השניים מייצגים אינטרסים שלה ופועלים  
2 לטובתה".
- 3 33. גם כאן טוענת התובעת כי צירוף פרסום זה והצמדות או קישורו לפרסום הפוגעני מהווה  
4 "לשון הרע" כלפיה:
- 5 34. הנתבעים ביצעו פרסום קודם נוסף ביום 23.9.2017. בכותרת נכתב: "פקיסטן: חקירה פלילית  
6 נגד הנוכל דיטר נויפרט שמפעיל גם ישראלים". בפרסום נכתב: "ובשמה של אחת הנהנות  
7 מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות קשות, שגם נעצרה בעבר על-ידי המשטרה בחשד לסחר  
8 בסמים".
- 9 35. פרסומים אלו המהווים לשון הרע, ניתנים לצפייה על-ידי ציבור גולשי האתר, שחלקם משלם  
10 דמי מנוי חודשיים על מנת לעיין גם בארכיון האתר.
- 11 36. התובעת טוענת כי הפרסומים הפוגעניים חסרי בסיס וכי העובדות המכפישות הנתענות בהן  
12 אינן נכונות. התובעת מעולם לא הייתה חשודה בחקירות מע"מ; לתובעת אין בבעלותה כל  
13 נכס מקרקעין בניו-יורק; הנכס בקיסריה של התובעת מדווח לרשויות המס; התובעת מעולם  
14 לא שיבשה הליכי משפט וחקירה בשום מדינה; התובעת מעולם לא ביצעה עבירות פליליות;  
15 התובעת מעולם לא שכרה מאכערים כדי לקדם את עניינה ו/או כדי להלבין עבירות פליליות  
16 שביצעה; התובעת מעולם לא יוצגה על-ידי עו"ד אודי ברזילי; התובעת מעולם לא הייתה  
17 קשורה לרוני רוזנבלט; התובעת מעולם לא נעצרה על-ידי המשטרה בחשד לסחר בסמים;  
18 התובעת לא הגישה תצהירים כוזבים בשום הליך; התובעת לא הושפעה מלחצים זרים ויצאה  
19 נגד משפחתה.
- 20 37. התובעת טוענת כי העובדות הנתענות בפרסומים אינן אלא ספקולציות וההמצאות שהוזמנו  
21 מהנתבעים ע"י בעלי אינטרסים.
- 22 38. מטרת הפרסומים היא להשפיל את התובעת ולבזותה. הפרסומים עלולים לגרום לתובעת נזק  
23 בלתי הפיך ולחשוף אותה לסיכונים שונים ופגיעה בשמה הטוב באופן שיפגע גם בעסקיה.
- 24 39. התובעת טוענת כי בנוסף הנתבעים נהגו ברשלנות והפרו את חובת הזהירות המוטלת עליהם  
25 מכוח תחום עיסוקם, תחום התקשורת והעיתונות עת פרסמו פרסומים מכפשים שאין בהם  
26 אמת. בדיקה אמיתית הייתה שוללת את העובדות שצוינו בפרסומים, אך הנתבעים לא היו  
27 מעוניינים בכך שכן מטרתם הייתה להכפיש אותה ולגרום לה נזק.
- 28 40. התובעת טוענת כי הנתבעים תיארו בפרסומיהם באריכות חקירות ופעולות שכלל לא קרו,  
29 וקשרו בהם את שמה, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם חובתם לפרסום מידע הוגן ונכון אלא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מתיישב יותר עם המסקנה כי הנתבעים פגעו בתובעת במזיד ופרסמו דברי שקר המהווים לשון  
2 הרע בשל 'משיכה בחוטים' של בעלי אינטרסים זרים.
- 3 41. אין ספק שלנתבעים הייתה מודעות לגבי הנסיבות המתקיימות בפרסומים הפוגעניים.  
4 הפרסומים לא היו ידיעות חדשותיות מעניינות או רלוונטיות.
- 5 42. לטענת התובעת הנתבעים הפרו את סעיף 58 לפקודה, כאשר פרסמו דברים המבזים אותה  
6 בעיני הבריות ופוגעים במשלח ידה, בשמה הטוב ובמוניטין רב השנים הנודע לשמה ולעסקיה.
- 7 43. משכך הגישה את התביעה שבכותרת.
- 8 44. יצויין כי בנוסף הגישה התובעת תביעה נגד הנתבעים לבית המשפט המחוזי בגין פרסומים  
9 נוספים מכפישים אודותיה.
- 10 **טענות הנתבעים**
- 11 45. לטענת הנתבעים כתב התביעה והבקשות שהגישה התובעת בתובענה מהווים ניסיון של  
12 התובעת להשתיק את הנתבעים על מנת שלא יעסקו בחשיפת מעשיה העברייניים והתחברותה  
13 לנוכל בינלאומי המבוקש לחקירות בכמה מדינות, נויפרט, שנגדו הוצא על-ידי האינטרפול צו  
14 מעצר בינלאומי.
- 15 46. הצווים המבוקשים להסיר פרסומים ולאסור פרסום נוגדים את הדין, ואילו היו מתקבלים,  
16 היו עלולים לסכל ביקורת ודיון ציבורי בדבר מעשיה של התובעת יחד עם אחרים, תוך פגיעה  
17 קשה בחופש הביטוי ובשיח הציבורי.
- 18 47. הנתבעים טוענים כי ניתנה לתובעת פעמיים ההזדמנות לתת מראש תגובתה לכתבות או להציג  
19 את גרסתה: ביום ה-23.01.17 וביום ה-13.09.17, אולם התובעת נמנעה ממתן תגובה או  
20 התייחסות.
- 21 48. לטענת הנתבעים מדובר בנושאים פליליים שיש בהם עניין ציבורי הראוי לחשיפה בציבור  
22 המחייבים חשיפה ברבים. הפרסומים ביחס לתובעת התמקדו בפרשות פליליות בהן התובעת  
23 הייתה מעורבת כדלקמן:
- 24 א. פרשת המעילה בעסקת המקרקעין בהרצליה במסגרתה נגנבו ע"י נויפרט ורוזנבלט  
25 לפחות 10 מיליון דולר מתוך תמורה בסך 38 מיליון דולר שנתקבלו לפי הסכם,  
26 וסכומי כסף נוספים שלא דווחו. התובעת שיתפה פעולה עם נויפרט ורוזנבלט על מנת  
27 לטשטש דבר המעילה המצויה בחקירת רשות המיסים בישראל;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1     ב. עבירות סמים מצד התובעת, לרבות חשד לסחר בסמים, שטופלו בעבר על-ידי  
2     משטרת ישראל; התובעת מכחישה ומסתירה מבית המשפט את דבר מעורבותה  
3     בעבירות של סמים קשים וזאת על אף שנעצרה בעבר מספר פעמים על-ידי המשטרה;  
4     על אף שהסתבכה בשימוש בסמים קשים גם בהודו ואביה נאלץ לנסוע להודו יחד עם  
5     בעלה לשעבר של אחותה, כדי להשיבה לישראל; למרות שנערכה על-ידי המשטרה  
6     פשיטה אחת לפחות על דירה בה התגוררה רחוב שינקין בתל אביב בגלל חשד לסחר  
7     בסמים קשים; ולמרות שבני משפחתה נאלצו להתגייס פעם אחר פעם ולהתערב כדי  
8     לשחררה מתחנת המשטרה, בתנאים שנקבעו.
- 9     ג. פרשת עבירות המס שביצעה התובעת שעה שהתובעת לא דיווחה בשנת 2002 ולא  
10    שילמה מיסים כדין בגין חברת פסיפיק גלובל (חברה זרה) שהועברה לבעלותה  
11    המלאה (הכוללת נכסי נדל"ן, לרבות וילה בקיסריה) וגם לא דיווחה ולא שילמה מאז  
12    ועד עתה מיסים בגין טובות הנאה שצמחו לה, לרבות דיבידנד-רעיוני בגין מגוריה,  
13    בלא תשלום, בוילה בקיסריה;
- 14    לטענת הנתבעים, התובעת מכחישה באופן גורף וסתמי את פרסומי של הנתבע  
15    וטוענת כי דיווחה כדין. אולם, עד עתה לא הציגה ולו מסמך אחד שיוכיח כי פעלה  
16    כחוק וביצעה דיווח לרשות המיסים בשנת 2002 ושילמה מיסים כדין;
- 17    ד. התובעת חשודה על-ידי רשות המיסים בסדרה ארוכה של עבירות מס, לרבות אלה  
18    המיוחסות לה על-ידי הנתבעים. בגין החשדות נגדה אוגד "תיק מודיעין"; כנגד זאת,  
19    ובניגוד לטענת התובעת, לא נטען בפרסומיהם כי התובעת הייתה חשודה בעבירות  
20    מע"מ.
- 21    ה. התובעת הכחישה את דיווחי הנתבעים כי בידיה דירה במגדלי טראמפ בניו-יורק,  
22    שלא דווחה לרשויות המס בישראל.
- 23    ו. בשירות התובעת או נויפרט פעלו שורה של מאכערים, ביניהם עו"ד (רו"ח) אודי  
24    ברזלי, עו"ד רוני מטרי, עו"ד גל לויטה, עו"ד לירון כהנא ורו"ח יריב גונן, בניסיון  
25    למנוע מרשות המיסים להגיע לחקר האמת או כדי להשיג הסדרים נוחים לנויפרט,  
26    לרוזנבלט ולתובעת.
- 27    ז. הנכס בקיסריה מוחזק על-ידי התובעת משנת 2002 ושימש ומשמש מאז למגוריה  
28    האישיים. למרות זאת, התובעת דיווחה על כך לרשות המיסים רק בהצהרת הון עבור  
29    שנת 2009 ולאחר מכן בשנת 2016 במסגרת דו"ח כספי לשנת 2015. ליתר הרשויות  
30    הרלוונטיות, ובמיוחד למס שבח מקרקעין, לא דווח דבר ולא שולם דבר.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכל מקום, התובעת לא הציגה מסמך כלשהו שיוכיח כי אכן דיווחה ושילמה כחוק,  
2 ולא בכדי.
- 3 בדיווח שמסרה התובעת בשנת 2016, הוצג מצג כוזב ונעשה ניסיון לטשטש או  
4 להכשיר את היעדר הדיווח והתשלומים לרשויות המס בישראל במשך יותר מ- 13  
5 שנים. למרות בעלותה האישית של התובעת בנכס, הוצג בשנת 2016 ביודעין מצג  
6 שיקרי, שלפיו הנכס מוחזק כביכול על-ידי Lopag (להלן: "לופאג") המנוהלת על-ידי  
7 הנאמנים, וכי הכתובת למשלוח דואר היא קרן זו. בדרך זו ניסתה התובעת לנצל  
8 לרעה את מכתב הרצונות של המנוח וליצור מצג שווא שלפיו היא לא שלטה קודם  
9 לכן בנכס ועל-כן לא הייתה מחויבת, כביכול, בדיווח לרשויות.
- 10 בניסיון לטשטש את עבירות המס, אי-הדיווח ושיבוש הליכי חקירה ומשפט, השתמש  
11 התובעת "בשירותיו הטובים" של נויפרט ובתמורה סייעה לו במעשיו העבריינים  
12 שנועדו לגזול את בני משפחתה.
- 13 הנתבעים טוענים כי בכל הקשור לחשד לביצוע עבירות מס ועבירות על חוק איסור  
14 הלבנת הון, קיים אינטרס ציבורי ועניין ציבורי, ודאי כאשר הדבר נעשה ע"י בעלי הון  
15 ותוך ניצול שיטת המיסוי הקיימת בישראל.
- 16 ח. לתובעת יש נכס בניו-יורק, דירה במגדל טראמפ, עליה לא מסרה דיווח לרשויות  
17 בישראל.
- 18 ט. הנתבע נפגש עם עו"ד אודי ברזילי כדי לשאול אותו אודות שירותיו לנויפרט  
19 ולתובעת. במקום זאת בפגישה העביר עו"ד ברזילי לנתבע מסרים מאיימים כלפי לילי  
20 ותמר פרי כי יחדלו מהתנגדותן, שאם לא כן עו"ד ברזילי ינצל את מעמדות כבכיר  
21 ברשות המיסים וכמי שידוע כבקיא במתן חוות דעת, כדי לפגוע בהן ולשלול  
22 זכויותיהן. לאחר אותה פגישה צייד עו"ד ברזילי את נויפרט ואת התובעת במכתב  
23 מטעמו בו כיזב כי הנתבע איים עליו באותה פגישה, ונויפרט או התובעת מסרו מכתב  
24 כוזב זה לבית המשפט בחו"ל.
- 25 49. לטענת הנתבעים כתב התביעה כולל כזבים וחצאי אמיתות אשר נועדו להטעות את בית  
26 המשפט כמפורט להלן:
- 27 א. התובעת מסתירה כי מדובר בפרשת שחיתות בינלאומית שיש בה עניין ציבורי רב,  
28 הנחקרת בכמה מדינות: ארה"ב, ישראל, אנגליה, שוויץ, פנמה, ליכטנשטיין, קיימן,  
29 גרמניה, מצרים, הודו ופקיסטן, ומסוקרת על-ידי כלי תקשורת רבים. במרכז הפרשה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ניצב נויפרט, העומד בראש חברה העוסקת בניהול נאמנויות, ואשר חשוד בגניבת  
2 מאות מיליוני דולרים מכספי נאמנויות שהופקדו בידי.
- 3 ב. הפרשה מסוקרת על ידי כלי תקשורת רבים ברחבי העולם. התובעת דורשת למנוע  
4 מכלי תקשורת בישראל לסקור פרשה זו, ובייחוד את חלקה בה.
- 5 ג. התובעת איפשרה לנויפרט לפעול כדי לשים-ידו על הארגון, ובכך לסכן את כספם של  
6 אלפי קשישים בישראל, הזכאים ומקבלים קצבה חודשית במסגרת "האמנה  
7 הגרמנית".
- 8 ד. התובעת משמשת כלי בידי נויפרט שמונה על ידי המנוח לשמש כנאמן לעיזבונו,  
9 בניסיונו של נויפרט לגזול סכומי עתק מבני משפחתה: לילי, תמר וארבעת ילדיה של  
10 תמר. תמורת שיתוף הפעולה זוכה התובעת לטובות הנאה.
- 11 ה. התובעת נמצאה, מקרב בני משפחתה, כ"חוליה החלשה" נוכח עברה הבעייתית.  
12 רוזנבלט, שותפו של נויפרט למעילה, ידע על עבירות המס בהן מעורבת התובעת  
13 בישראל ועל חששה שאלה יפורסמו. על-כן גויסה או נוצלה התובעת למטרות פליליות  
14 נגד בני משפחתה ונגד רשויות החוק בישראל וברחבי העולם.
- 15 ו. התובעת משתפת פעולה עם נויפרט וגורמים נוספים לא רק עקב הלחצים עליה, ולא  
16 רק מחמת שנאתה לבני משפחתה ויריבותה עימם, אלא מתוך בחירה "מושכלת"  
17 ומתוך אינטרס ציני ותאוות בצע. תמורת שיתוף הפעולה הטעון חקירה, קיבלה  
18 התובעת או מקבלת או הובטחו לה שורה של טובות הנאה בשווי עשות מיליוני  
19 דולרים לפחות וזאת על חשבון יתר היורשים שנגזלים.
- 20 א. נויפרט הסדיר לתובעת את חלקה הישיר בעיזבונו למרות שלא התמלאו  
21 התנאים היסודיים לכך, כפי שאלה שנקבעו במכתב הרצונות של המנוח;
- 22 ב. נויפרט פעל להעברת זכויות על הבית בצרפת לתובעת, למרות שהמנוח ציווה  
23 והוריש את הבית לאימה, הגב' לילי פרי (להלן: "לילי");
- 24 ג. נויפרט פעל להעברת זכויות על הבית בלונדון, שהמנוח ציווה והוריש  
25 ליורשים האחרים, לידי התובעת;
- 26 ד. נויפרט פעל להעברת חלקים מבניין המשרדים בתל אביב לידי התובעת  
27 ולשימוש שלה;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- ה. נויפרט פעל לרכישת יצירת אומנות אחת, בשווי של \$ 250,000 לפחות, 1  
מכספי הנאמנות-הנהנים, ומסר זאת במתנה לידי התובעת. העברת הכספים 2  
נעשתה באופן מפותל ובלתי חוקי. התובעת לא דיווחה לרשויות המס ולא 3  
שילמה מיסים בגין הנכס שקיבלה. 4
- ז. התובעת מסתירה כי נקראה לרשות המיסים לתשאול בפרשת המעילה וגניבת 5  
הכספים בעסקת המקרקעין בהרצליה והיא אף נדרשה למסור מסמכים בעניין הבית 6  
בקיפריה וזאת בעקבות חשדות למעורבותה במעשים פליליים, לרבות שיבוש מהלכי 7  
חקירה או סיוע לעבירות שביצעו אחרים, ובהם נויפרט ורוזנבלט. 8
- ח. התובעת מסתירה את דבר מעורבותה בהגשת תצהירים כוזבים לבתי המשפט 9  
בישראל ובחו"ל, ותצהירים שהוגשו במסגרת שיתוף פעולה שהיא מקיימת כדי לסייע 10  
לנויפרט ואחרים. 11
- ט. התובעת מסתירה ומכחישה את מעורבותה בעבירות של סמים קשים. 12
50. לטענת הנתבעים, מטרת הפרסומים בעניינה של התובעת הינה חשיפה מעלילה, מעשיהם 13  
ואופן התנהגותם העבריינית של התובעת ושל גורמים נוספים כלפי רשויות בחו"ל וכלפי 14  
רשויות בישראל, לרבות רשות המיסים תוך פגיעה באינטרס הציבורי. משכך לפרסומים יש 15  
חשיבות ציבורית. 16
51. הנתבעים טוענים כי יש לדחות את עילת התביעה בגין פגיעה בפרטיות בשל פרסום תמונתה 17  
של התובעת לצד הכתבה שכן עפ"י ההלכה הפסוקה הוראת סעיף 2(4) לחוק הגנת הפרטיות 18  
חלה רק על פרסום תצלומים שבהם עצמם קיים פוטנציאל השפלה או לעג. 19
52. התובעת אינה חסינה מפרסומים בדבר חשד לעבירות פליליות. התובעת היא אשת עסקים 20  
ידועה השולטת באגד של חברות והיא דמות ציבורית. 21
53. הנתבעים טוענים כי במסגרת הליך המתנהל בליכטנשטיין שהגישו לילי, תמר וילדיה נגד חבי 22  
לופאג ו-SPA נדרשה החלפתם של לופאג ונציגיה וסילוקם מתפקידם כנאמנים, מחמת 23  
מעילה ומחמת הפרת חובות אמון. במסגרת ההליך הנ"ל ניתן צו מניעה לבקשת לילי ותמר, 24  
ומונו נאמנים משותפים לניהול הנאמנות אשר כל החלטה צריכה להתקבל על ידי שני 25  
הנאמנים יחדיו. בניסיון לפגוע בבני משפחתה, הגישה התובעת התנגדות לצו, במסגרת ערעור 26  
שהגישו הנאמנים, תוך שהיא עושה שימוש בתצהיר כוזב של רוני רוזנבלט. 27
54. לאחרונה קבע בימ"ש דאלוור שבארה"ב כי יש בסיס סביר למסקנה כי נויפרט קשר קשר 28  
לגזול מלילי פרי את הבעלות בנכס משמעותי ביותר ורב ערך, וילה בדרום צרפת, וכי נויפרט 29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 ניסה להסתמך בביהמ"ש על כתב העברה של הנכס עם חתימה בלתי מאומתת לכאורה של  
2 המנוח, אולם התגלה כי שנתיים לאחר אותה חתימה לכאורה אישר נויפרט כי כתב ההעברה  
3 מעולם לא נחתם ולא יצא לפועל וכי הנכס הינו בבעלות עזבונו של המנוח (כאשר בבית המשפט  
4 בדלאור הוא טען לעובדות הפוכות) (ההחלטה נספח 8 לכתב ההגנה).

5 55. הנתבעים טוענים כי הפרסומים מותרים עפ"י סעיף 13 לחוק או מוגנים עפ"י סעיפים 14 (אמת  
6 הפרסום) או 15 לחוק (תום הלב).

### 7 עיקר טענות התובעת בכתב תשובה

8 56. התובעת הגישו כתב תשובה בה חזרה על טענותיה וכן טענה כי עצם העובדה שעיתונאי כותב  
9 דיווח עיתונאי לא הופכת את האמור בכתבה לאמת. הנתבעים מציגים גרסה שקרית כאילו  
10 יש עניין ואמת בפרסומים הפוגעניים, אך בפועל עסקינן במידע ובמודעות ממומנות שאין בינם  
11 לבין חופש העיתונות דבר וחצי דבר.

12 57. התובעת טוענת כי בין היתר במודעה ממומנת שפרסמו הנתבעים ביום 12.01.18 מציף הנתבע  
13 את המודעה הפוגענית החדשה במידע שנלקח היישר מכתבי ביי הדין ומוסיף פרטים אישיים  
14 על התובעת כגון כתובת מגוריה, פרטי גוש חלקה של בית המגורים, צילום ביתה וטוען לגבי  
15 שווי הנכס.

16 58. התובעת טוענת כי התנהלותו ומעורבותו של הנתבע בכל הנוגע לסכסוך בינה לבין אחותה  
17 תמר, חריגה בכל קנה מידה. לא רק שהנתבע פועל באמתלה של עיתונאי, אלא מגדיל לעשות  
18 ומספק תצהירים עבור תמר בהליכים בחו"ל שהיא מנהלת בין היתר כנגד התובעת. כן, אין  
19 כל הסבר לכך שעיתונאי בישראל עושה תחקיר על עו"ד שווצרי, נויפרט, שמשמש כפרוטקטור  
20 ולא כנאמן, אשר עבד כ-30 שנה עם המנוח, אשר לטעמה של תמר אינו פועל כפי שתמר הייתה  
21 מצפה ממנו.

22 59. לטענתה, הנתבע מייצר תוכן עיתונאי על מנת לצרפו לכתבי ביי דין בהליכים המתנהלים  
23 בחו"ל.

24 60. התובעת טוענת הנתבע בוחר להסתיר קיומם של פסקי דין חלוטים נגד תמר ואת החקירות  
25 הפליליות המתנהלות כנגדה ברחבי העולם, בשל שורת עבירות שביצעה, שעה שנגד התובעת  
26 אין כל פסקי דין חלוטים ולא מתנהלות נגדה כל חקירות פליליות ברחבי העולם.

27 61. התובעת טוענת כי תמר משתמשת בנתבעים ככלי נקמה נגד התובעת, אשר סירבה לשתף עימה  
28 פעולה בשורה של עבירות פליליות שביצעה על מנת להשתלט על כספים שאינם מגיעים לה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 62. לטענת התובעת, נויפרט אינו רלוונטי לתביעה שכן התובעת לא הגישה את כתב תביעתה על  
2 מנת להסיר פרסומים הנוגעים אליו.
- 3 63. במסגרת ההליך המשפטי באיי קיימן הנתמך בתצהירה של תמר עולה כי תמר סותרת את  
4 האמור בכתב ההגנה של הנתבעים שכן שם מפרטת תמר כי הדירה בניו יורק במגדל טראמפ  
5 מצוי בבעלות חברת SOLID ISG אשר אינה בבעלות התובעת.
- 6 64. התובעת טוענת כי הנתבעים טוענים כי מדובר בנושאים שיש בהם עניין ציבורי המחייב  
7 חשיפה ברבים, אלא שבענייננו חופש הביטוי נסוג ומוגבל כאשר מדובר באדם פרטי וזכותו  
8 לשם טוב לפרטיות ולכבוד גוברים.
- 9 65. כמות והיקף הפרסומים אין בהם כל פרופורציה לשום עניין חדשותי או תקשורתי המתרחש  
10 בישראל.
- 11 66. התובעת טוענת כי הנתבע פנה אליה פעם אחת בלבד, ולא פעמיים כפי שציין, על מנת שתיתן  
12 את תגובתה או תציג את גרסתה, באופן המנסה להלך אימים על התובעת, והכל רק לצאת ידי  
13 חובה מקצועית לכאורה, ולא מתוך רצון אמיתי לבדוק האם תוכן הדברים הינו אמת.
- 14 67. גם אם לא דיווחה התובעת או לא שילמה לרשות המיסים על קבלת זכויות בנכס מקרקעין  
15 אזי לכל היותר מדובר באירוע מס אזרחי ואין מדובר באירוע פלילי או בתיקי מודיעין  
16 חסויים.
- 17 68. הנתבע הודה במסגרת דיון בסעדים זמניים שביקשה התובעת כי תמר היא שמימנה את  
18 הפרסומים הפוגעניים מתוך מטרה ברורה ואינטרסים זרים.
- 19 69. לטענת התובעת הפרסומים אינם חוסים תחת איזו מהגנות החוק.
- 20 **דיון והכרעה**
- 21 70. אקדים ואציין כי דין התובענה להתקבל בחלקה.
- 22 71. בתובענה התקיימו 6 דיוני הוכחות, זאת בנוסף לשמיעת עדויותיהם של התובעת והנתבע בדיון  
23 בבקשה לסעדים זמניים. הצדדים הגישו מסמכים רבים ראייה, בין היתר כאלה הנוגעים  
24 להליכים משפטיים שהתקיימו בחו"ל. הצדדים אף הגישו בשלב מאוחר יותר ראיות נוספות.
- 25 72. בין בני משפחת פרי מתנהל סכסוך כספי ורכושי עז, שהוא למעשה סכסוך ירושה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 73. המסכת העובדתית בסכסוך זה טרם התבררה עד תומה, ובמסגרת ההליכים המשפטיים או
- 2 המנהליים המתקיימים (לרבות בין הליכים בין תמר או לילי לבין הנאמנים מבלי שהתובעת
- 3 הייתה צד לאותם הליכים) ניתנו החלטות, וכל אחד מהצדדים נאחז ומפנה לאלו הנוחות לו.
- 4 74. החומר הרב שנפרש במסגרת ההליכים בתובענה הינו כאין וכאפס ביחס לכלל העובדות
- 5 המסמכים והראיות הרלוונטיים לסכסוך שבין בני המשפחה, אשר בוודאי יידון בערכאות
- 6 השונות ברחבי העולם על מנת להכריע למי תהיה הבעלות, השליטה או השימוש בנכסים,
- 7 בכספים ובנאמנויות נשוא הסכסוך.
- 8 75. נטען ע"י הנתבעים בהסתמך על עדותה של תמר כי בהליכים שבהם התובעת אינה בעלת דין
- 9 היא "נוכחת" באמצעות עורכי דין מטעמה. בחלק מההליכים (בין אם התובעת היא צד להם
- 10 ובין אם לא) עמדתה של התובעת עולה בקנה אחד או למצער איננה מתנגדת לזו של הנאמנים
- 11 ונויפרט. במקרה כזה או אחר עמדתה של התובעת לא עלתה בקנה אחד עם דעת הנאמנים.
- 12 גם הנאמנים עצמם חלקם תומך בזו וחלקם בזו. למעשה, לתובעת לתמר ולילי, לכל אחת
- 13 מהן אינטרס בתוצאות כל אחד מההליכים המתנהלים, בין אם הן צד ישיר להליך ובין שלא.
- 14 76. העובדה שבהליך כזה או אחר בני משפחה כאלה ואחרים, תומכים או לא מתנגדים למהלכים
- 15 מסוימים של הנאמנים או מי מהם או נויפרט, אין בה כשלעצמה כדי להפוך אותם ל"משתפי
- 16 פעולה" עם הנאמנים או נויפרט, וודאי שלא למשתפי פעולה לדבר עבירה, ככל שיש כזו. לבני
- 17 משפחה שונים יש אינטרסים שונים בסכסוך הירושה, עמדה משלהם או פרשנות משלהם
- 18 לרצונו של המנוח, במיוחד כאשר, המנוח לא נתן הוראות חד משמעיות לנאמנים אלא השאיר
- 19 מכתב רצונות תוך שהשאיר לנאמנים את ההחלטה כיצד לפעול.
- 20 77. טענת הנתבע שהיא גם עמדת תמר היא שהתובעת עושה יד אחת עם 'הנוכל נויפרט', מי שהיה
- 21 איש אמונו של המנוח במשך שנים רבות, ומי שסייע למנוח בהקמת מבנה הנאמנויות.
- 22 78. טענת התובעת היא כי תמר לא הסתפקה בירושה הנדיבה שהמנוח ציווה לה ולילדיה, ופתחה
- 23 במאבק משפטי חובק עולם, יחד עם לילי, במטרה להשתלט על הנאמנויות השונות והרכוש
- 24 שבשליטתן. במסגרת זו ניסו תמר ולילי להוציא מהנאמנויות רכוש והון רב, בטענה שאלה לא
- 25 אמורים להיות בנאמנויות, ומשכך התובעת לא זכאית ליהנות מהן, ולשם כך פתחו בהליך
- 26 בבית המשפט בקיימן.
- 27 79. בעניין זה טוענים הנתבעים וכן תמר ולילי כי רכוש והון ששויכו על ידי נויפרט או הנאמנים
- 28 לנאמנויות אכן לא אמור להיות בהן.
- 29 80. בתובענה שלפניי אין מחלוקת כי הפרסומים נעשו על ידי הנתבע.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 81. הצדדים חלוקים בשאלה של זיהוי התובעת בפרסומים המוקדמים נשוא התובענה, בהם לא  
2 נקבו הנתבעים בשמה המפורש של הנתבעת, מחלוקת שתידון בהמשך.
- 3 82. לא יכולה להיות מחלוקת בשאלה האם הפרסומים מהווים לשון הרע כמובנם בחוק.
- 4 83. סעיף 1 לחוק קובע מהי לשון הרע כדלקמן:
- 5 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- 6 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או  
7 ללעג מצדם;
- 8 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסות לו;
- 9 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם במשרד ציבורית אום משרד אחרת,  
10 בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- 11 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו,  
12 נטייתו המינית או מוגבלותו".
- 13 84. כעולה מההגדרה שלעיל, פרסום מהווה לשון הרע אם הוא נכנס לגדר אחת החלופות שבסעיף  
14 1 לחוק. רק בשלב שני, לאחר שהגענו לכלל מסקנה כי פרסום נכנס לגדר לשון הרע בהתאם  
15 לסעיף 1 לחוק, יש לבחון האם עומדת לנתבע איזו מההגנות הקבועות בחוק, ובמידה והפרסום  
16 חוסה תחת איזה מהגנות החוק, הרי שהוא אינו מביא לחבות הנתבע לפי החוק.
- 17 85. פרסום מהווה לשון הרע כאשר קיימת אפשרות אובייקטיבית כי הוא עלול להביא לאחת או  
18 יותר מהתוצאות המנויות בסעיף 1 לחוק (להשפיל, לגרום לבוז, לעג וכו').
- 19 86. אין הכרח להוכיח כי הפרסום הביא בפועל לאיזה מהתוצאות המפורטות בסעיף 1 לחוק אלא  
20 די בכך שהפרסום עלול לגרום לכך.
- 21 87. כן אין הכרח להוכיח כי המפרסם התכוון לבזות את הנפגע או להשפיל אותו וכו' אלא די בכך  
22 שאדם סביר היה רואה בפרסום ככזה המבזה או שנועד לבזות את הנפגע.
- 23 88. ניתן כמובן להוכיח כוונה של המפרסם לבזות את הנפגע, ולכך יש משמעות מבחינת הפיצוי  
24 שייפסק לזכות הנפגע (בגדר התביעה שהוגשה).
- 25 89. המלומד, **אורי שנהר**, כותב בספרו "דיני לשון הרע":
- 26 "משמעות הפרסום נקבעת על פי המבחן האובייקטיבי, היינו על פי המובן הטבעי והרגיל של  
27 המילים בעיני הקורא הסביר, וכי לצורך פרשנות הפרסום אין כל רלוונטיות לכוונת המפרסם



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 או לשאלה כיצד הבין את הדברים הנפגע או מי ששמע או קראת את הדברים (אורי שנהר,  
2 דיני לשון הרע (1997), עמ' 217).
- 3 90. כבוד השופטת א' פרוקצ'יה קובעת באשר לאופן פרשנות הפרסום בהקשר זה:
- 4 "ראשית, יש לפרש את הביטוי בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה  
5 ממנו, על פי אמות מידה מקובלות על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם  
6 הפשוט של דברי הפרסום המפורשים והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי  
7 להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר" (ראו: ע"א 89/04 גולדמן נ' שרנסקי (4.8.2008)).
- 8 91. עיון בפרסומים נשוא התביעה מלמד כי עפ"י אמות המידה של האדם הסביר הנחשף  
9 לפרסומים, הרי שמדובר בפרסומים שעלולים להשפיל ולבזות את התובעת בשל המעשים  
10 המיוחסים לה ומשכך הם מהווים דברי לשון הרע עפ"י החוק.
- 11 92. הכתבות נשוא התובענה הן ארבע והם התפרסמו כרונולוגית כדלקמן:
- 12 א. כתבה מתאריך 23.4.2017 שכותרת: "תלונה בשוויץ: ישראלי ונאמן גנבו מעזבונו";  
13 ב. כתבה מתאריך 16.9.2017 "עו"ד מטרי מסייע לנוכל בינלאומי שגנב ומנסה להשתלט  
14 על רכוש";  
15 ג. כתבה מתאריך 23.9.2017 שכותרת "פקיסטן: חקירה פלילית נגד הנוכל דיטר נויפרט  
16 שמפעיל גם ישראלים";  
17 ד. כתבה מתאריך 7.11.2017 "יעל פרי שכרה מאכרים לסייע בהלבנת עבירות מס  
18 שביצעה עם הנוכל נויפרט".
- 19 **זיהוי התובעת בפרסומים**
- 20 93. בשלושת הפרסומים הראשונים לא נזכר שמה של התובעת.
- 21 94. על אף זאת, טוענת התובעת כי משפורסמה הכתבה הרביעית, ובמיוחד לאור הוספת קישורים  
22 לשלושת הכתבות הקודמות לצד הכתבה הרביעית, הרי שזיהויה התבררה לקוראים גם ביחס  
23 לשלושת הכתבות הראשונות.
- 24 95. הנתבעים טוענים כי שלושת הפרסומים הראשונים לא הזכירו את שמה של התובעת או כל  
25 פרט מזהה אחר שלה, כך שהקורא הסביר לא יכול היה לקשור בינה לבין הפרסומים. משכך,  
26 לטענתם יש לדחות את התביעה בגין שלושת הפרסומים הראשונים.
- 27 96. התובעת טוענת כי הטענה כי לא מתקיימת "דרישת הזיהוי" ב- 3 הפרסומים הראשונים  
28 מהווה הרחבת חזית אסורה שכן לא נטענה בכתב ההגנה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 97. אכן בכתב ההגנה לא העלו הנתבעים את הטענה כי לא מתקיימת דרישת הזיהוי בשלושת  
2 הכתבות הראשונות, ומשכך טענה זו מהווה הרחבת חזית אסורה.
- 3 98. לגופה של הטענה טוענת התובעת כי הנתבעים מתעלמים מכך שכל הכתבות מקשרות אחת  
4 לשנייה בקישור פעיל (link) כך שהקורא לא יכול שלא להבין שהכתבות עוסקות בתובעת.
- 5 99. בכתבה מתאריך 23.4.2017 לא נזכר שמה של התובעת אלא נכתב כי רוזנבלט ונויפרט הצליחו  
6 לתמרן בפרשת המעילה את אחת היורשות, ישראלית המתגוררת בקיסריה, וזו הסכימה,  
7 מחמת הלחצים שהם הפעילו עליה טובות הנאה שהבטיחו לה על-חשבון יתר היורשים, לחבור  
8 לצמד הגנבים במקום לדבוק במשפחתה".
- 9 100. גם אם הקוראים לא הצליחו להבין מהכתבה או מהקשרים אחרים המצויים לפני  
10 כולם באינטרנט מי היא אחת היורשות המתגוררת בקיסריה, ששמה ושם בני  
11 משפחתה קשורים לה"ה רוזנבלט ונויפרט, הרי שמהקישור שנעשה לכתבה מתאריך  
12 23.4.2017 לפרסום מיום 7.11.2017, התברר לקורא כי מדובר בתובעת.
- 13 101. בכתבה מתאריך 16.9.2019 גם לא נזכר שמה של התובעת אלא נכתב כי שניהם  
14 (נויפרט ועו"ד הונן מטרי – ר.פ.א) מנצלים לרעה את כוחם והשפעתם הבלתי חוקית  
15 על אחת הנהנות מאותן נאמנויות הסובלת מבעיות קשות"; "בשמה של אחת הנהנות  
16 מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות קשות"; "הנהנית המנוצלת שבה מדובר,  
17 הסתבכה ונעצרה בגין עבירת פשע – סחר בסמים"; ו"מטרי ונויפרט משתמשים  
18 בשמה, כביכול, של אחת הנהנות מכספי נאמנויות, בניסיון להכשיר מעורבותם, לגזול  
19 רכוש ולהכשיר מעילה חמורה וגניבת כספים שבוצעה בהיקף העולה על 10 מיליון  
20 דולר. בפועל, השימוש בשמה נעשה תוך הונאתה לחשוב כאילו השניים מייצגים  
21 אינטרסים שלה ופועלים לטובתה".
- 22 102. גם כאן, הגם שבכתבה לא נזכר שמה של התובעת, אך גם אלמלא הפרטים הנלווים  
23 שניתן מהם ללמוד מי היא אותה נהנית מהנאמנויות, ברי שעם פרסום הכתבה מיום  
24 7.11.2017 והקישור לכתבות הקודמות, התבררה זהותה גם לקורא הלא מתוחכם.
- 25 103. אותו דבר חל גם על פרסום הכתבה מיום 23.9.2017 שלא נקב בשמה של התובעת  
26 ואשר בו נכתב "ובשמה של אחת הנהנות מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות  
27 קשות, שגם נעצרה בעבר על-ידי המשטרה בחשד לסחר בסמים".
- 28 104. לאור האמור לעיל, למצער משפורסמה הכתבה מיום 17.11.2017 ולאור הכתבות  
29 הקודמות באותו עניין, ועל אחת כמה וכמה כשהוצמדו קישורים לכתבות הקודמות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 לכתבה זו, הרי שזהותה של התובעת התבררה לקורא ביחס לכל הכתבות נשוא  
2 התובענה.

3 105. העולה מהאמור הוא כי התקיימה דרישת הזיהוי גם לגבי שלושת הפרסומים  
4 הקודמים לפרסום מתאריך 17.11.2017.

### 5 לשון הרע בפרסומים

6 106. עפ"י אמת מידה של האדם הסביר הנחשף לפרסומים נשוא התובענה, הרי שמדובר  
7 בפרסומים שעלולים להשפיל ולבזות את התובעת בשל המעשים וההתנהגויות  
8 המיוחסים לה. לא אף זאת אלא שמדובר בלשון הרע ברף הגבוה שכן הללו מייחסים  
9 לה עבירות פליליות מסוגים שונים וניסיונות לגזול רכוש מכספים מאימה ומאחותה.

10 107. משכך הפרסומים מהווים לשון הרע כהגדרתם בחוק.

### 11 פרסומים מותרים ופרסומים החוסים תחת הגנות החוק

12 108. משהגתי לכלל מסקנה כי הפרסומים נעשו על ידי הנתבעים, וכי הם מתייחסים  
13 באופן הברור לקורא לתובעת, וכן כי הם מהווים לשון הרע כהגדרתה בחוק, יש לבחון  
14 אם הפרסומים מותרים על פי החוק או שהם חוסים תחת איזו מהגנות החוק.

### 15 הגנת סעיף 13 לחוק

16 109. סעיף 13 לחוק קובע שורה של פרסומים מותרים שאין בהם כדי לשמש עילה למשפט  
17 פלילי או אזרחי.

18 110. אין חולק כי ביניהם מתיר החוק לפרסם "דין וחשבון נכון והוגן" על מה שנאמר או  
19 אירע, בין היתר במסגרת הליכים משפטיים (סעיף 13(7) לחוק).

20 111. עם זאת התביעה נסובה לא על דין וחשבון מהליכי משפט או חקירה אלא על  
21 האשמות המנוסחות כעובדות ביחס לתובעת המייחסים לה עבירות פליליות ועבירות  
22 על מנת לאפשר גזל של בני משפחתה. אין מדובר בדיווח גרידא מהליכים או  
23 מחקירות. מעבר לצריך בענייננו (מאחר וכאמור עיקר הפרסומים לא היו דיווח על  
24 שאירע בהליכים) הרי שגם הדיווח על הליכי המשפט ספק אם הוא עומד בדרישה  
25 להיות "נכון והוגן" מאחר וההתייחסות להליכים בפרסומים הייתה חד צדדית,  
26 כאשר לא נעשה עיסוק בהליכים וקביעות משפטיות אשר היו לטובת התובעת ולחובת  
27 לילי או תמר. כאמור, לכך אין צורך לענייננו באשר הפרסומים בעיקרם לא היו דיווח  
28 מהליכי משפט או חקירה, ולפיכך הוראה זו אינה רלוונטית בענייננו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **אמת הפרסום עפ"י סעיף 14 לחוק**
- 2 112. טענת ההגנה השנייה הנטענת על ידי הנתבעים אותה יש לבחון היא זו של אמת  
3 הפרסום הקבועה בסעיף 14 לחוק.
- 4 113. סעיף 14 לחוק קובע: "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה  
5 שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי;..."
- 6 114. לשם החלתה של הגנת אמת הפרסום יש צורך כי הפרסום היה אמת וכי היה בפרסום  
7 עניין ציבורי.
- 8 115. התובעת טוענת כי אין בנושאי הפרסומים בעניינה משום עניין ציבורי באשר היא  
9 "אדם פרטי". הנתבעים טוענים כי יש בנושאי הפרסומים עניין ציבורי הן משום  
10 שישנו חשש של פגיעה בישראלים שרכשו זכויות באמצעות ארגון הפנסיה הגרמנית,  
11 הן משום שהתובעת בעלת חברות והון, ויש עניין ציבורי בפרסום העובדה הנטענת כי  
12 היא ביצעה עבירות.
- 13 116. בעניין זה, לגבי רוב הפרסומים, הדין הוא עם הנתבעים. עצם הנושאים של עבירות  
14 פליליות נטענות, מרמה, קנוניה לבצע גזל, שימוש במסמכים מזויפים והגשת  
15 תצהירים כוזבים לבית משפט, ככל שיש בפרסומים אמת, יש בהם עניין ציבורי  
16 כנדרש עפ"י הוראת סעיף 14 לחוק. סיקור בנושאים מעין אלה הוא דבר של יום ביומו  
17 בתקשורת שעניינה עסקים ומשפט, ולתובעת אין זכות לחיסיון מיוחד בעניין זה.
- 18 117. עם זאת, קיים ספק לגבי התקיימותו של העניין הציבורי בפרסומים המייחסים  
19 לתובעת מעצר בשל סחר בסמים שנטען כי אירע לפני למעלה משלושים שנים  
20 כשהייתה כבת 16, בעת היותה כבת 16, וטענות הנוגעות לבן זוגה דאז. במיוחד כאשר  
21 לא צוין בכתבה כי נטען שהדבר היה לפני עשרות שנים.
- 22 **אמת הפרסום**
- 23 118. משעמדנו על כך כי מתקיים הרכיב של עניין ציבורי נשאלת השאלה בדבר אמיתות  
24 הפרסומים.
- 25 119. הנטל להוכחת אמיתותם של הפרסומים מוטל על הנתבעים. מדובר בנטל כבד,  
26 במיוחד לנוכח חומרתם של המעשים המיוחסים לתובעת בפרסומים, וכפי שיפורט  
27 להלן הנתבעים לא עמדו בו, ולמעלה מכך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **הפרסום כי התובעת משתפת פעולה עם נוכלים נויפרט ורוזנבלט לפעול כנגד בני**  
2 **משפחתה ולגזול מבני משפחתה את המגיע להם.**
- 3 120. עו"ד ד"ר נויפרט הוא עו"ד שוויצרי אשר נתן שירותיו למנוח במשך עשרות שנים.  
4 נויפרט היה לכאורה איש אמונו של המנוח ומי שסייע לו להקים את מבנה הנאמנויות  
5 שבו רוב נכסי המנוח וכן יועד להיות לדאוג לקיום צוואתו.
- 6 121. רוני רוזנבלט היה חבר של המנוח (וככל הנראה גם אביו של רוני רוזנבלט היה חבר  
7 של המנוח משך שנים רבות).
- 8 122. הנתבעים טוענים, כפי שטוענת תמר, כי נויפרט ורוזנבלט גנבו או נטלו כספים שלא  
9 כדין מהתמורה של עסקת מקרקעין בהרצליה (להלן: "עסקת הרצליה").
- 10 123. התובעת טוענת כי מדובר בעסקה ש"נסגרה" עוד בשנת 2014 ואושרה על ידי המנוח,  
11 אשר הנחה כי התמורה של עסקת הרצליה תחולק בחלקים שווים בין שתי בנותיו,  
12 התובעת ותמר.
- 13 124. העסקה עצמה בוצעה בשנת 2015, לאחר פטירתו של המנוח.
- 14 125. הנתבעים טוענים כי התובעת יצאה להגנתו של הנוכל נויפרט, טענה כי הוא אדם ישר  
15 למרות שידעה על חוסר יושרו, והעניקה לו את חסותה כנגד האינטרסים של בני  
16 משפחתה.
- 17 126. לעניין הטענה בדבר מעשיו וחוסר יושרו הנטען של נויפרט מפנים הנתבעים להודעת  
18 רשות האכיפה בפקסיטן לרשויות האכיפה בשוויץ בה נמסר שהוא מבוקש לחקירה,  
19 כי הוצא נגדו "קוד אדום" המחייב את מעצרו, וכי הוא חשוד בהלבנת הון מרמה  
20 ומימון ארגוני טרור.
- 21 127. אין חולק כי המנוח הקים נאמנות שהנאמן של נכסיה היא לופאג, חברת ניהול  
22 נאמנויות שמושבה בליכטנשטיין ואשר מנהלה הוא נויפרט.
- 23 128. תמר הגישה ביום 5.1.2017 תלונה פלילית נגד הנאמן נויפרט ורוני רוזנבלט אשר  
24 צורפה לתצהירו של הנתבע. לטענתה של תמר בתלונה נויפרט ורוזנבלט מכרו את  
25 המקרקעין בהרצליה שהוחזקו באמצעות חברות זרות ושהיו חלק מהעניזבון שנועד  
26 למשפחת פרי, תוך שהם מעלו וגנבו לעצמם סך של 10 מיליון דולר מהתמורה.
- 27 129. תמר חזרה על טענה זו בתצהירה ובעדותה בחקירתה הנגדית.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

130. תמר העידה שהתעורר בליבה חשד ביחס לסכום כשראתה שסכום העסקה הנטען אינו כפי שוויו של הנכס. התברר לה כי הנכס לא נמכר ב 23.4 מיליון דולר אלא ב- 37 מיליון דולר. כן העידה כי התובעת ראתה שעורך הדין שלה, נויפרט, נכנס לצרות שכן מדובר במעילה, ופנתה לבעלה לשעבר של תמר, וביקשה ממנו לעזור לרוזנבלט שהיה שותף במעילה. דהיינו למעשה, העידה תמר, התובעת ביקשה מבעלה לשעבר של תמר, חגי גרינשפון, לסייע לנויפרט ורוזנבלט על חשבון מה שיקבלו ילדיו וילדיה של תמר ובכך נתנה יד לנוכלים.
131. עדות זו לוקה חזיתית בפן העובדתי. נויפרט אינו עורך דינה של התובעת. תפקידו בכל הנוגע לירושה ולנכסים שהשאיר המנוח בנאמנויות נקבעו על ידי המנוח, ותפקידו הוא ביחס לכל הנהנים. שנית, מאחר והנחיית המנוח הייתה כי התמורה של עסקת הרצליה תחולק שווה בשווה בין שתי בנותיו, הרי שכל פגיעה בתמורה שתקבל תמר, תפגע בתובעת בה במידה (וילדיה של תמר יהיו רלוונטים לכספים אלה רק לאחר 120 שנות אימן). על כך טוענים הנתבעים כי התובעת קיבלה תמורות אחרות מתוך הנאמנויות של העברות כספים שהיא קיבלה ואילו תמר ולילי לא קיבלו, וזאת בתמורה לתמיכתה בנויפרט וברוזנבלט, אך טענה זו לא הוכחה.
132. הנתבעים מצטטים מעדותה של התובעת בחקירתה הנגדית אותו חלק בו העידה כי בדקה את הטענות של תמר ביחס לגניבת הסכום של 10 מיליון דולר בקשר עם עסקת הרצליה אך מומחה מטעמה לא הגיע לסכום הנטען וטוענים כי מכאן ניתן ללמוד שהתובעת אינה מכחישה את ידיעתה אודות הגניבה וכי לא עשתה דבר להשבתה כי הסכומים שונים.
133. מדובר במשפט אחד מתוך עדותה הארוכה של התובעת בחקירתה הנגדית, ולא הוא היווה הנמקה להחלטה אלא יותר הערה שלה לגבי הסכום בו מדובר לשיטת הנתבעים.
134. התובעת העידה כי מעולם לא חברה לנויפרט או רוזנבלט או סייעה להם ולא ידוע לה כי עשו משהו לא תקין בקשר לעסקת הרצליה. התובעת טענה וכך גם העידה כי הקשר שלה מול נויפרט היה כל עוד הוא שימש כפרוטקטור שמונה על ידי אביה, וכי מאז שביט המשפט בליכטנשטיין מינה פרוטקטור מטעמו, בחודש יולי 2017, אין לה קשר עם נויפרט. עוד לטענתה, עפ"י יעוץ משפטי שקיבלה, נויפרט ורוזנבלט לא ביצעו שום מרמה בקשר עם עסקת הרצליה ולכן לא רצתה להצטרף למה שכינתה ה"עליהום" של תמר עליהם. בחקירתה הנגדית (עמ' 42 לפרוטוקול מיום 8.1.2020 ועמ' 25 לפרוטוקול) נשאלה התובעת אם ידוע לה על הגניבה שהייתה בקשר לעסקת הרצליה והעידה כי ידוע לה על כך שתמר האשימה אותם בגניבה אך לא ידוע לה על



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שום פסק דין, החלטה או חקירה פלילית שהוכיחה שהייתה גניבה. כן העידה כי  
2 המומחה מטעמה שבדק את הטענה שלל את הגניבה.
- 3 135. אין בדברים שהובאו על ידי הנתבעים בעניין זה כדי להוכיח גניבה או מעילה שבוצעו  
4 בעסקת הרצליה. זאת ועוד, לתובעת אין יד במעשים כלשהם שנעשו על ידי נויפרט  
5 ורוזנבלט בעניין עסקת הרצליה. התובעת העידה כי נודע לה על הטענות כלפיהם  
6 ביחס לעסקת הרצליה כשנה לאחר ביצוע העסקה. הדרך פתוחה בפני תמר לעשות כל  
7 בירור שהיא חפצה בו וכל הליך משפטי שהיא רוצה בו, אולם, העובדה שהתובעת לא  
8 ראתה לנכון להצטרף לאותם בירורים, טענות והליכים משפטיים, אינה הופכת אותה  
9 שותפה לדבר מה גם אם נעשו על ידי נויפרט ורוזנבלט מעשים שלא כדין ביחס לעסקת  
10 הרצליה, דבר שלא הוכח על ידי הנתבעים.
- 11 136. אחת מטענות הנתבעים ותמר בדבר שיתוף פעולה של התובעת עם נויפרט, מסתמכת  
12 עם הליך שהתקיים בין לילי לבין נויפרט בבית המשפט בדלאוור, ופסק הדין שניתן  
13 באותו עניין.
- 14 137. בעניין דלאוור טענה לילי כי נויפרט פעל שלא כדין, והשתמש שלא כדין במסמך  
15 שנערך בחייו של המנוח, אך המנוח החליט שלא ליישם את המסמך האמור, כדי  
16 להעביר נכסים מהנכסים שהוחזקו על ידי המנוח באופן אישי ואשר צריכים להיות  
17 חלק מצוואתו לפיה היורשת היחידה היא לילי, לנאמנויות שמהן יש נהנים נוספים  
18 לרבות התובעת ותמר, וכי נויפרט או מי מטעמו איים כי אם לילי לא תחתום על  
19 הסכמה לכך יגרום לכך שלילי לא תקבל דבר מאשר מגיע לה מהנאמנויות.
- 20 138. בית המשפט קיבל את הטענה שנויפרט עשה שימוש שלא כדין במסמך שנערך בחיי  
21 המנוח אך שהמנוח החליט שלא ליישמו על מנת לעשות שינויים בתאגיד כך שבמקום  
22 נהנה (שקודם היה המנוח) הוקצו מניות שהועברו לבעלות הקרן שהיא בשליטתו. כן  
23 נקבע כי נויפרט הגיש מסמך זה (מסמך ההמרה של תאגיד מסוג אחד שבו ישנו  
24 "חבר" (member) אחד, שהיה במקורו המנוח, לסוג תאגיד אחר שבו יש מניות), וכי  
25 וערך מסמכים נוספים לפיהם טען כי המניות שייכות לקרן. בעקבות זאת אף ראה  
26 השופט לנכון לפנות לתובע שבדלאוור על מנת שישקול אם לנקוט הליכים כנגד  
27 נויפרט.
- 28 139. לטענת הנתבעים בית המשפט בדלאוור אף קבע כי התובעת ונויפרט עשו יד אחת כנגד  
29 לילי, ולא כך הוא.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 140. ראשית, פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט בדלאוור ניתן, כאמור, ביום 15.2.2019,  
2 והוא בוודאי שלא היה בסיס לפרסומים נשוא התובענה שנעשו על ידי הנתבעים בשנת  
3 2017.

4 141. אף אם נחפש בפסק הדין בדלאוור אישור מאוחר למסקנה של הנתבע בפרסומים  
5 (אשר לא נוסחו כמסקנה של הנתבע אלא כעובדות), הרי שאין בפסק הדין קביעה  
6 כלשהי בדבר מעשה לא ראוי כלשהו מצדה של התובעת, ביחד עם נויפרט, או בכלל,  
7 וכאמור התובעת לא הייתה צד להליך אותו יזמה לילי (וגם תמר לא הייתה צד לאותו  
8 הליך).

9 142. באותו הליך טענה לילי כי המנוח היה החבר היחיד בתאגיד, וכאשר הוא נפטר  
10 הזכויות שלו בתאגיד עברו לעיזבון, המצוי בתהליכי אישור באנגליה. תביעתה  
11 הוגשה בתחילה כנגד נויפרט ולאחר מכן עתרה לצירוף הקרן כנתבעת בהליך. הקרן  
12 טענה שלבית המשפט אין סמכות לדון בתביעה כנגד הקרן. בפסק הדין נדחתה עתירת  
13 הקרן לדחות את התביעה נגד בהיעדר סמכות בשל טענות של מרמה וקנוניה. עוד  
14 בפסק הדין נמתחה ביקורת קשה כנגד מהלכיו של נויפרט בגין שימוש שלא כדין  
15 במסמך ההמרה, מצג שווא שביצע נויפרט והמטרות שלהן שימשו המסמכים  
16 והמצגים.

17 143. עם זאת, כאמור, התובעת לא הייתה בעלת דין או עדה בהליך. שנית, פסק הדין לא  
18 מייחס לתובעת קנוניה עם נויפרט או מעשה בלתי ראוי אחר כלשהו. פסק הדין  
19 מתייחס בין היתר לבעיות בקשר לעיזבון המנוח, בשל נושים ישראלים ובשל חבויות  
20 מס ולכאורה עולה מפסק הדין כי המהלכים שנקטו נעשו מהסיבה של רצון לחמוק  
21 או לחסוך במס ולהקטין חשיפה לנושים. מכל מקום פסק הדין לא קבע, גם לא ברמז  
22 כי נויפרט פען במטרה להיטיב עם נהנה כזה או אחר.

23 144. עוד מתואר בפסק הדין (בפסקה H בעמ' 31) כי מאז פטירתו של המנוח, נויפרט  
24 ולופאג ניסו להגיע להסכם בין לילי, תמר ויעל בטענות המתחרות שביניהן ביחס  
25 לנכסי המנוח וכדי למלא ככל האפשר את רצונותיו של המנוח במכתב הרצונות. פסק  
26 הדין קובע כי באביב 2016 נוצרו שני מחנות בין חברי המשפחה הקרובים: יעל בצד  
27 אחד ולילי ותמר בצד האחר, ומוסיף:

28 "Neupert and Lopag aligned themselves with Yael. Other advisers sided  
29 with Lilly and Tamar".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 145. לא ניתן לטעון על בסיס זה, כפי שטענו הנתבעים כי נקבע בפסק הדין ש'התובעת  
2 עשתה יד אחת עם נויפרט הנוכל כדי לנשל את אמא שלה מהירושה'.
- 3 146. עוד מפנים הנתבעים לפסק הדין בדלאוור שקבע כי נויפרט שלח הודעת דוא"ל ליעל,  
4 לנאף ולעוד יועצים כי צריך לשכנע את לילי שאם היא לא תשתף פעולה היא עלולה  
5 לקבל נכסים פחות התחייבויות אבל היא לא תקבל דבר ממכתב הרצונות, והודעת  
6 דוא"ל נוספת ששלח נויפרט לתובעת ולעו"ד גל לויטה, שייצג את הקרן, בו כתב  
7 נויפרט: "surprise – we just found the original of the Assigment from May  
8 "At the evidentiary hearing... 2013... וכי נאף לא יכול היה להסביר את הטענה  
9 שהמסמך נמצא באותו מועד שעה שהוא ונויפרט היו מודעים למסמך כל העת ואף  
10 דנו בו זמן מה לפני כן.
- 11 147. משלוח הודעת הדוא"ל גם לתובעת אין בו כדי להפוך אותה לשותפה למעשיו של  
12 נויפרט אשר נעשו על ידו כאשר נויפרט היה מודע בזמן אמת לעובדות האמיתיות  
13 בקשר עם מסמך ההמרה, אך אחרים ובהם בני המשפחה, לא. גם לא נקבע על ידי  
14 בית המשפט כי היה התובעת ידעה דבר מה בעניין זה או כי היה מצופה ממנה דבר  
15 כלשהו (למרות שבית המשפט לא התעלם מכך ביחס לנאף). פסק הדין לא מותח  
16 ביקורת כלשהי על התובעת בעניין זה וכאמור התובעת לא הייתה בעלת דין ולא עדה  
17 בהליך.
- 18 148. התובעת העידה, ואני מקבלת את עדותה זו, כי היא הייתה בקשר עם נויפרט מכוח  
19 תפקידו במבנה שיצר אביה. עוד העידה כי גם היא וגם לילי ותמר היו חייבות להיות  
20 בקשר עם נושאי התפקידים ביחס לנכסי המנוח, וכי שלושתן היו בפועל בקשר עם  
21 נושאי התפקידים, לרבות נויפרט.
- 22 149. מכל מקום חילופי תכתובות וקשרים מסוג זה שהיו בין התובעת לבין נויפרט לא  
23 הופכים את התובעת למסייעת בידו של נויפרט כדי לגזול דבר מה מבני משפחתה,  
24 ולא הופכים אותה לאחראית או שותפה למעשים כלשהם שעשה נויפרט.
- 25 **שימוש בתצהיר כוזב של רוזנבלט**
- 26 150. הנתבעים טוענים, ובין היתר מסתמכים על עדותה של תמר כי לילי, תמר וילדיה של  
27 תמר פתחו הליך בליכטנשטיין כנגד לופאג ו-SPS, גוף שהוקם על ידי המנוח ונועד  
28 לשמש כפרוטקטור בנאמנויות השונות. במסגרת ההליך ביקשו להחליף את לופאג  
29 כנאמנים בשל הפרת חובות אמון המוטלות עליהם וכן התבקשה החלפתו של נויפרט  
30 בתפקידו ב-SPA.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 151. הנתבעים טוענים כי הגם שבמסגרת הליך זה ניתן צו מניעה לבקשת לילי, תמר  
2 וילדיה, ומונו נאמנים משותפים שכל החלטה צריכה להתקבל על ידי שני הנאמנים  
3 יחד, הרי שהתובעת הגישה התנגדות לצו במסגרת ערעור שהגישו הנאמנים תוך  
4 שעשתה שימוש בתצהירו של רוני רוזנבלט (אשר בכתב ההגנה נטען כי מדובר בתצהיר  
5 כוזב).

6 152. עוד נטען בסיכומי הנתבעים כי התובעת עצמה העידה בחקירתה הנגדית מיום  
7 20.12.27 כי הגישה תלונה נגד משפחתה.

8 153. בעדות זו העידה התובעת כי היא חושבת שהייתה תלונה אחת "לא מזמן".

9 154. תלונתה של תמר בשוויץ מיום 5.1.2017 הוגשה נגד נויפרט ונגד רוני רוזנבלט. ממילא  
10 כל שימוש בתצהיר, נעשה על ידי נויפרט או הנאמנים או רוזנבלט עצמו. בשום מקום  
11 לא נקבע כי התובעת עשתה שימוש בתצהיר כוזב של מאן דהו.

12 155. זאת ועוד גם כאשר בימ"ש קובע כי דברים כאלה או אחרים בתצהיר אינם אמת, אין  
13 בכך כדי להפוך את בעל הדין שהביא אותו עד שמסר תצהיר לאחר שהוזהר כחוק  
14 להעיד אמת, למי שעשה שימוש בתצהיר כוזב.

15 156. משכך לא הוכיחו הנתבעים את הטענה כי התובעת עשתה שימוש בתצהיר כוזב.

### עבירות מס

17 157. אחת הטענות החמורות ביותר שנטענו כנגד התובעת בפרסומים היא כי התובעת  
18 ביצעה עבירות מס שונות.

19 158. הנתבע פירט מדוע לשיטתו עולה מסקנה כי התובעת ביצעה עבירות מס.

20 159. התובעת הגישה מספר מסמכים אשר תומכים בטענתה כי לא ביצעה עבירות מס, וכי  
21 לא התנהלה נגדה חקירה כלשהי.

22 160. לא מוטל על תובע אשר פורסם לגביו כי עבר עבירות מס, להציג במסגרת תובענת  
23 לשון הרע את כל המסמכים שהגיש וקיבל מרשויות המס. במובן זה, התובעת עשתה  
24 למעלה מאשר נדרש ממנה בהצגת המסמכים.

25 161. על הנתבע בלשון הרע, אשר פרסם כי התובע עבר עבירות מס, להיות מסוגל להציג  
26 אסמכתאות נכבדות המוכיחות את אמיתות הפרסום שעשה, על מנת לעמוד בנטל  
27 המוטל עליו להוכיח את אמיתות הפרסום.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

162. התובע הגיש חוות דעת מומחה עו"ד ורו"ח יצחק כהן, בה הוא מסביר כי לדעתו, על סמך מה שהיה לפניו (שהוא חומר חלקי מאוד שגם הוא עצמו חלקי), התובעת ביצעה עבירות מס.
163. גם מסמך זה נערך זמן רב לאחר הפרסומים (והוגש למעשה ב"סבב" ב' של הגשת ראיות), ולא שימש בסיס להם.
164. המנוח בנה מבנה נאמנויות מורכב, בין השאר בשל תכנוני מס שהוא עשה. בדיקת חבילות המס בין הנאמנויות לבני המשפחה וביחס לנכסים שונים שהוחזקו על ידי גופים שונים, אף היא מורכבת. בפני המומחה מטעם הנתבע עמד חומר חלקי מאוד, ולענייננו לאחר חקירתו הנגדית בידי עו"ד ורו"ח אחו פרנק עולה בעיקר כי אין בדברים שהיו לפני המומחה מטעם הנתבעים כדי להוכיח שלא בוצעו עבירות מס (מסקנה שאינה רלוונטית לענייננו), וכך כי למעשה עיקר טענתו היא כי עבירות המס שהוא מסיק מהמסכים החלקיים שבידיו, שחברות שהתובע בעלת השליטה בהן, ביצעו עבירות מס – דבר שאף הוא לא הוכח.
165. ממסמך שהגישה התובעת ועדותה עולה כי לא הוצאו על ידי רשויות המס שומות לפי מיטב השפיטה והתובעת או החברה בשליטתה לא חויבה בקנס גירעון מס. אין חולק כי לא הוגש נגדן כתב אישום.
166. הנתבעים העלו טענות בדבר שיקולים כאלה ואחרים של רשויות המס, אולם לא הוכח כי דבר מאלה התקיים בעניין התובעת או חברה שבשליטתה.
167. זאת ועוד, לפתע העלו הנתבעים טענה שלא הועלתה על ידם קודם לכן כי חלה התיישנות על העבירות, ולכן לא ניתן היה לעשות דבר נגד התובעת או החברה על אף שנעברה עבירה. טענה זו לא הוכחה ובנוסף היא מהווה הרחבת חזית אסורה. כן, ככל שכך סברו הנתבעים מן הראוי היה לציין בפרסומים כי מדובר בעבירות שחלה עליהן התיישנות.
168. הנתבעים לא הגישו אסמכתאות לכך שהתובעת נחקרה על ידי רשויות המס או כי יש לה חוב מס. אין חולק שלא הוגש נגדה כתב אישום כי ביצעה עבירות מס כלשהן.
169. מדובר בפרסומים ש"קבעו" כי התובעת ביצעה עבירות מס שונות וחמורות, אותן היה על הנתבעים להוכיח ברמת וודאות ראויה לחומרת הטענות. הנתבעים לא הוכיחו טענות אלו (גם לא ברמת הוכחה "רגילה").

**בעיות אישיות ועבירות סחר בסמים**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

170. בפרסום שנעשה על ידי הנתבעים ביום 16.9.2017 שכותרתו: "עו"ד מטרי מסייע לנוכל בינלאומי שגנב ומנסה להשתלט על רכוש" נכתב: "שניהם מנצלים לרעה את כוחם והשפעתם הבלתי חוקית על אחת הנהנות מאותן נאמנויות הסובלת מבעיות קשות"; "בשמה של אחת הנהנות מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות קשות"; "הנהנית המנוצלת שבה מדובר, הסתבכה ונעצרה בגין עבירת פשע – סחר בסמים"; כי התובעת " (ה)סובלת מבעיות אישיות קשות" ובעלת עבר פלילי ו"נעצרה בעבר על ידי המשטרה בחשד לסחר בסמים".
171. בפרסום נוסף של הנתבעים ביום 23.9.2017 שכותרתו: "פקיסטן: חקירה פלילית נגד הנוכל דיטר נויפרט (להלן: "נויפרט") שמפעיל גם ישראלים" נכתב: "ובשמה של אחת הנהנות מהנאמנויות הסובלת מבעיות אישיות קשות, שגם נעצרה בעבר על-ידי המשטרה בחשד לסחר בסמים".
172. שתי הטענות, בדבר מצבה הנפשי הנטען של התובעת וכי נעצרה בשל סחר בסמים, **שלא הוכחו**, מתייחסות לאירועים מלפני שנים רבות, כאשר התובעת הייתה כבת 16.
173. הנתבעים לא הגישו אסמכתאות כפי שמצופה בעניין כגון דא אלא עדויות של תמר ועדים נוספים שהם חברים או בעלי קשרי ידידות עם תמר, המתייחסים כאמור לעניינים שאירעו לפני שנים רבות מאוד.
174. התובעת העידה כי לא נעצרה בחשד לסחר בסמים ולא נעצרה בגין שום עבירה אחרת.
175. התובעת הגישה תעודת יושר מהמשטרה.
176. התובעת טוענת כי מדובר בפרשה שהתרחשה בשנות ה-80, כאשר היא הייתה קטינה כבת 15, ואביה שלא שבע נחת מקשריה עם בן זוגה פעל להפחיד אותו תוך שימוש בחבר שלו מהמשטרה. מכאן ועד לטענה שנעצרה או נעצרה בחשד לסחר בסמים המרחק גדול, ובנוסף, הנתבעים התעלמו ואף לא ציינו שמדובר בפרשה מלפני למעלה מ-30 שנים שאין בה כל עניין ציבורי בשנת 2017.
177. אשר לטענת הסחר בסמים נטען על ידי הנתבעים כי בסוף שנות ה-80 התובעת נעצרה בחשד לסחר בסמים. לגרסתם המנוח פנה לחברו שהיה שוטר, מסר לו כי בן זוגה של התובעת סוחר סמים וביקש שידווח על בן הזוג. אותו שוטר פנה לבכיר ממנו, מסר לו פרטים על בן הזוג ולאחר מספר ימים נעצר בן הזוג, והתובעת שהייתה יחד אתו באותה עת, נעצרה ביחד אתו. אותו שוטר מסר לנתבעים תצהיר על אירועים שנטען כי היו למעלה משלושים שנים קודם לכן. משלא הובא להיחקר בחקירה נגדית על התצהיר ממילא אין הוא משמש כראייה בתובענה. בחקירה נגדית ניתן היה לברר עד



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כמה אותו שוטר הכיר את העובדות לרבות צו המעצר שנטען כי הוצא, באיזה חשד  
2 היה הצו, כיצד אם הגיעו שוטרים לעצור את בן הזוג, נעצרה גם התובעת, ובאיזה  
3 חשד, כיצד ומדוע הונע התהליך למעצרו של בן זוגה של התובעת לבקשת אביה, ועד  
4 כמה בהיר זכרונו לגבי אירועים שנטען שאירעו למעלה מ- 30 שנה קודם לכן.
- 5 178. על עדותה של תמר בעניין זה, ולנוכח גרסתה שלה בדבר יריבות קשה בינה לבין  
6 התובעת, סכסוך הירושה החובק עולם, לא ניתן להשתית ראייה לטענה שבפרסום.
- 7 179. הנתבעים הגישו תצהיר מטעם חגי גרינשפון בעלה לשעבר של תמר, אבי ילדיה של  
8 תמר שלהם אינטרס ישיר בסכסוך הירושה (ואשר בין היתר נקבעו כיורש לאחר יורש  
9 בצוואה). גרינשפון תמך בתצהירו גם בטענות תמר בעניין המגרש בהרצליה כנגד  
10 נויפרט ורוזנבלט ושיתוף הפעולה של התובעת עם נויפרט הנטען על ידי תמר.
- 11 180. בחקירתו הנגדית נשאל אם הוא מכיר את ההליכים שמתנהלים בקיימן והעיד שנתן  
12 שם עדות מטעם הילדים שלו, וכאפוטרופוס שלהם נטל חלק בהליכים. הילדים הם  
13 משיבים באותו הליך, דבר שנעשה ככל הנראה בהיותם צד שזכויותיו עלולות או  
14 עשויות להיות מושפעות מתוצאות ההליך הגם שהתביעה הוגשה על ידי תמי ולילי  
15 כנגד נויפרט.
- 16 181. בתצהירו העיד גרינשפון כי כאשר התובעת התגוררה בדירה שהוא שכר בתל אביב,  
17 הוא היה חשוף לצווי החיפוש והמעצר שהוצגו לו נגד התובעת בשל שימוש בסמים  
18 ומעורבותה עם סוחר סמים.
- 19 182. כלומר, גם לפי עדותו של גרינשפון צווי המעצר נגד התובעת היו בשל שימוש בסמים  
20 ולא ברורה הטענה כי הוצאו בשל "מעורבותה עם סוחר סמים" כאשר אין מחלוקת  
21 שמדובר על בן זוגה באותה עת.
- 22 183. גרינשפון גם מעיד על צוויים בלשון רבים, בעוד שהגרסה שהועלתה הייתה על צו מעצר  
23 ספציפי, אשר לפי עדותה של התובעת בוצע כנגד בן הזוג בהיותו בבית הוריו, וממילא  
24 לא אירע בדירתו של גרינשפון.
- 25 184. עוד העיד גרינשפון כי ראה את צווי החיפוש והמעצר שכן אלה הוצגו לו על ידי בעל  
26 הדירה שאליהם פנה השוטר, ולא ברור מפנייה כזו כיצד בוצע המעצר של התובעת  
27 ובן זוגה בדירה השכורה של גרינשפון.
- 28 185. בהמשך העיד כי יכול להיות שהאירוע ביחס לבן זוגה של התובעת היה כמה שנים  
29 קודם לכן, בשנת 1989. לבסוף העיד בעמ' 93 לפרוטוקול מיום 24.2.2020 "מה שאני



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זוכר, אני ראיתי (את צו המעצר נגד התובעת – ר.פ.א.), אבל זה באמת הרבה זמן".  
2 בנוסף העיד שלא קרה כלום לאחר אותו מעצר.
- 3 186. ביחס למצבה הנפשי העיד בתצהירו כי נחשף במהלך השנים למצבה הנפשי הקשה  
4 וכי ביקר אצל הפסיכולוג שהוריה לקחו עבודה והבין מהפסיכולוג שהתובעת סובלת  
5 מהפרעת אישיות מסוימת.
- 6 187. בחקירתו הנגדית נשאל גרינשפון אודות זהותו של הפסיכולוג שלגביו טען כי הוריה  
7 של התובעת שכרו את שירותיו עבודה, ולאחר שנקב בשמו נשאל ואישר שיכול להיות  
8 שהוא היה המטפל הזוגי של לילי והמנוח) אם כי לפי זכרונו הוא היה המטפל שלהם  
9 מאוחר יותר). בתשובה לשאלה כיצד זה פסיכולוג יספר לבן זוגה של אחותה אודות  
10 האבחנות שלו לגבי אחותה, העיד כי הפסיכולוג ביקש ממנו באמצעות לילי והמנוח  
11 כי ייפגש איתו וכי הפסיכולוג "... סיפר לי איפה הבעיות (של התובעת – ר.פ.א.)...".  
12 (עמ' 93 לפרוטוקול מיום 24.2.2020).
- 13 188. גרינשפון עצמו אישר את שברור לכל שמהלך עניינים כזה הוא מוזר ביותר (עמ' 93  
14 ש' 28 לפרוטוקול מיום 24.2.2020).
- 15 189. גרינשפון אישר בעדותו (בעמ' 94 לפרוטוקול) כי בניגוד לטענה כי בני משפחת פרי  
16 יצאו לחפש את התובעת בהודו בשל כך שהשתמשה בסמים, הרי שבפועל לא הגיעו  
17 להודו לחפש אותה והיא הגיעה בעצמה בחזרה ללונדון.
- 18 190. הנתבעים העידו גם את מיכל אלוני שהייתה חברתה לכיתה של תמר. עפ"י עדותה  
19 לא הקשרים בינה לבין תמר לא נשמרו במהלך השנים אלא חודשו זמן מה לפני מתן  
20 תצהירה, והיא אף הוזמנה לביתה של תמר לארוחת ערב ולליל הסדר.
- 21 191. אלוני העידה כי והתובעת שכרו בתקופה מסוימת דירה ביחד וכי יחסיהן עלו על  
22 שרטון. עוד העידה כי שתיהן נהגו לעשן יחד מריחואנה.
- 23 192. לאלוני אין כל ידיעה אישית על המעצר הנטען וכי היה בעבירה הנטענת.
- 24 193. אעיר כי תצהירה עמוס בעובדות נטענות משפילות ומבזות ביחס לתובעת, שלא היה  
25 בהן כל צורך לעניין הוכחת הטענה שלשלמה הוזמנה להעיד, וכן באבחנות, אף הן  
26 מבזות, שאין לה כל הכשרה לעשותן.
- 27 194. בחקירתה הנגדית העידה כי היא חברת ילדות של תמר, והייתה בת בית אצל משפחת  
28 פרי. עוד העידה כי ידוע לה שהתובעת נלקחה לאבחון וכי זכור לה שהיא ראתה מסמך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עם האבחנה בעניינה של התובעת בחדר של התובעת או בחדר של תמר, וכי גם הורי  
2 התובעת ותמר דיברו איתה בעניין זה וניסו להוציא ממנה מידע מה קורה עם  
3 התובעת.
- 4 195. כך או כך מדובר באבחנה שנעשתה או לא נעשתה על ידי מי שלא ברור במי הוא טיפל,  
5 ואשר מסר לפי הטענה מידע חסוי לבן הזוג של אחותה של המאובחנת, בעת  
6 שהתובעת הייתה כבת 15 – 16.
- 7 196. אשר לחוות הדעת הפסיכולוגית/פסיכיאטרית ביחס לתובעת בהיותה נערה, עליה  
8 העידו אלוני וגרינשפון, הרי שלא הוגשה אסמכתא ראויה לחוות דעת כזו, קרי: חוות  
9 הדעת או מסמך של רופא או פסיכולוג המציין קיומה של חוות דעת כנטען. בנוסף,  
10 ראיתי לנכון להתייחס בספקנות לעדויות אלו ביחס לדברים שאירעו כאשר התובעת  
11 הייתה בת 16, כאשר בנסיבות ההגיוניות הם לא היו אמורים להיחשף למידע כזה,  
12 וודאי שלא ל"חומרי הגלם" כגון חוות דעת פסיכולוגית, ובהתחשב ביתר נסיבות  
13 העניין כמתואר לעיל. כל זאת כאשר התובעת מכחישה טענה זו מכל וכל.
- 14 197. הנתבעים הגישו את תצהירו של נתיב-יוחאי מאור אשר לבד מהעובדה שהסתכסך  
15 עם התובעת ונותר בקשרים טובים עם תמר, הרי שכעולה מעדותו בחקירתו הנגדית,  
16 אין לא כל ידיעה אישית על העובדות נשוא פרסומים אלה.
- 17 198. לאור האמור לעיל לא הוכיחו הנתבעים כי פרסומים אלו היו אמת.
- 18 **לסיכום טענת אמת הפרסום**
- 19 199. מכל האמור לעיל עולה כי הנתבעים לא הוכיחו כי מדובר בפרסומים שהם אמת, לא  
20 ברמה הנדרשת לאור חומרת העובדות שנטענו בפרסומים ואף לא ברמת הוכחה  
21 "רגילה".
- 22 200. משכך הפרסומים אינם חוסים תחת הגנת אמת הפרסום עפ"י סעיף 14 לחוק.
- 23 **הגנת תום הלב**
- 24 201. עיתים, כאשר נתבע בלשון הרע אינו עומד בנטל להוכיח את אמת הפרסום, יכול הוא  
25 להוכיח כי הפרסומים שעשה חוסים תחת הגנת תום הלב שבסעיף 15 לחוק על תתי  
26 סעיפיו השונים.
- 27 202. בענייננו, הפרסומים אינם חוסים גם תחת הגנת תום הלב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 203. הפרסומים היו בוטים וחד משמעיים, והאשימו את התובעת בביצוע שורה של  
2 עבירות. נוסח הפרסומים לא מותן ולא סויג באופן כלשהו. בנוסף, הפרסומים ביחס  
3 לסכסוך הירושה לא היו מאוזנים ולו באופן קל שבקלים, ולא הביאו דבר כלפי הצד  
4 האחר לסכסוך, לא ניכר בהם ולא ספק קל לטובת התובעת או לחובת הצדדים  
5 האחרים לסכסוך (לילי ותמר) משל צד אחד היה כולו שחור משחור והצד האחר טלית  
6 שכולה תכלת. בנוסף, מדובר בפרסומים רבים ביותר, שאמנם רק ארבעה מהם הם  
7 נשוא התביעה שלפניי, אולם, כידוע, בתביעה שעניינה לשון הרע יש לקחת בחשבון  
8 את התנהגות הצדדים הכוללת ואף התנהגות שלהם לאחר הפרסומים נשוא התובענה  
9 ואף לאחר תחילת ההליכים וזאת בהבדל מתביעות מסוג אחר.

10 204. משכך, הפרסומים אינם חוסים תחת הגנת תום הלב.

11 **עניינים נוספים**

12 205. אינני מקבלת את טענת התובעת בדבר פגיעה בפרטיות שלה בשל פרסום תמונתה  
13 (דבר שעלה גם בהחלטה ובהחלטה בבר"ע בעניין הסעד הזמני). כן אינני מקבלת את  
14 טענותיה האחרות על פגיעה בפרטיותה בדבר פרטי כתובתה או צילום ביתה  
15 באמצעות רחפן אשר עפ"י עדותו של הנתבע אשר לא נסתרה בוצע כך שהצילום בוצע  
16 בהיקף הבית ולא באופן שיהיה בו כדי לפגוע בפרטיות של התובעת.

17 206. התובעת טענה כי הפרסומים לא נעשו ככתבות תחקיר אלא כמודעות (כתבות)  
18 מוזמנות בתשלום ששילמה תמר לנתבע.

19 207. מראיות שהוגשו עולה כי הנאמנים טענו כלפי תמר וכלפי הנתבעת כי תמר העבירה  
20 כספים שלא כדין מהנאמנויות לנתבעת, וכן הוצגה אסמכתא על העברת כספים  
21 מנאמנות של תמר לנתבעת.

22 208. הנתבעים טענו וכך גם העידו הנתבע ותמר כי התשלומים נעשו בשל שימוש שנעשה  
23 בחלק השיווקי של האתר ואין לו קשר לפרסומים. נטען כי מדובר בשירות שהמשפחה  
24 ביקשה כאשר נלחמה על שמו הטוב של המנוח. כן נטען כי המשפחה, ובכלל זה המנוח  
25 וגם התובעת שילמו בעבר לנתבעת כספים בגין השימוש בחלק השיווקי. נטען על ידי  
26 הנתבע ותמר כי מאחר ובמהלך השנים היו לה קשיים לשלם עבור שירותים אלו, הרי  
27 שהיו זמנים שלא שילמה ובזמנים אחרים שילמה הן עבור שירותים אלו (בחלק  
28 השיווקי של האתר) הן עבור העבר והן עבור העתיד.

29 209. התובעת טוענת כי מזה שנים שלא פורסם דבר מטעם המשפחה בדבר שמו הטוב של  
30 המנוח שנפטר לפני זמן וכי לא הייתה סיבה כלשהי להמשך התשלומים לנתבעת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

- 1 210. תמר אף הוסיפה וטענה כי היה לה עניין בהמשך קיומו של החומר השיווקי האמור  
2 בשל פריצה למחשבים שלה, והנתבע הוסיף כי מאחר והאתר הוא אתר חדשותי הרי  
3 חומריו, כולל החומרים בחלק השיווקי זוכים לחשיפה גדולה יותר מזו שמשפחת פרי  
4 הייתה משיגה אם הייתה מציגה את החומרים הללו באתר שלה.
- 5 211. הנתבע ותמר לא פירטו, גם לא בתשובה לשאלות בחקירה הנגדית, אלו סכומים  
6 שולמו לנתבעת, אם כי אישרו שתמר שילמה לנתבעת.
- 7 212. לטענתה של התובעת, ובהסתמך בין היתר על מוצג ת/4 שבו פורטו סכומים ששולמו,  
8 תמר שילמה לנתבעת לכל הפחות סכומים כמופיע במסמך בסך 20,000, 10,000 ו-  
9 30,000 דולר, ולאחר מכן תשלום בסך \$ 300,000. הנתבע ותמר הכחישו העברת סכום  
10 של 300,000 דולר ולא נקבו בסכומים ששילמה תמר, עבור מה ומתי, ולא הציגו  
11 אסמכתאות בדבר התשלום.
- 12 213. במסגרת הדיון בבקשתה של התובעת למתן סעדים זמניים, נחקרו התובעת והנתבע  
13 בחקירה נגדית. הנתבע העיד כי קיבל כספים ממשפחת פרי עבור פרסום בלוג שהוא  
14 סוג של תוכן שיווקי בו רוכזו חוות דעת של המשפחה.
- 15 214. בצדק טוען הנתבע כי אין ממש בטענת התובעת כי הוא הודה שקיבל תשלום עבור  
16 פרסום הכתבות נשוא התובענה.
- 17 215. עם זאת בהחלטת כב' השופט א' צימרמן בבקשה למתן צו זמני מיום 14.2.2018 הוא  
18 קבע בין היתר: "חשוב לציין: נתון אחד שיש בו כדי להטריד עלה בגדרי חקירתו  
19 הנגדית של המשיב, והוא אישורו שקיבל כספים מגב' תמר פרי. המבקשת חפצה  
20 כמובן לראות את הדברים כראיה לכך שהמשיב אינו משמש אלא כשופרה בתשלום  
21 של אחותה; המשיב מבאר (סעיף 8 להשלמת הטיעון) כי לא קיבל כספים עבור כתבות  
22 מוזמנות. כך או כך, הוא מטעים, הדברים הם אמת, ותכלית הפרסומים חשיפת  
23 הדברים לקהל הקוראים של אתר News 1. מובן שאילו המשיב היה מפרט את  
24 הדברים כבר בתשובתו לבקשה לסעד זמני לא הייתה נותרת סוגיית הכספים כה  
25 אניגמטית, וכזו הפתוחה לפרשנויות. אין אלא להניח שהיא עוד תתלבן בהליך  
26 העיקרי. אולם לאחר שמיעת בעלי הדין ולאחר בחינת טיעוניהם לא מצאתי כי נתון  
27 זה לבדו יש בו לשנות מן המסקנה המתחייבת בנסיבות, בכל הנוגע לדיון שיסודו  
28 בחוק איסור לשון הרע, והיא של הותרת הפרסומים בעינם."





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-11-37695 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 216. במסגרת שמיעת הראיות לא ראו הנתבעים לנכון לשפוך אור על התשלומים שקיבלה  
2 הנתבעת, בין בעדויות של הנתבע ותמר והן בין בעדות הנתבע ותמר, ובין שלא הציגו  
3 נתונים ואסמכתאות.

4 217. עם זאת העובדה שהנתבעים לא חפצו לפרט ולתמוך באסמכתאות את הפעילות  
5 העסקית של הנתבעת אל מול תמר בחלק השיווקי של האתר אין בה די כדי לטעמי  
6 כדי להגיע למסקנה כי טענת התובעת בעניין זה הוכחה.

### לסיכום

8 218. לאור האמור לעיל אני מקבלת את טענות התובעת ביחס לפרסומי לשון הרע וקובעת  
9 כי אין מדובר בפרסומים מותרים או בפרסומים החוסים תחת הגנת החוק.

10 219. התביעה בגין פגיעה בפרטיות, נדחית.

11 220. התובעת טוענת כי מגיע לה כפל פיצוי בגין הפרסומים שכן נעשו בכוונה לפגוע כאמור  
12 בסעיף 7א(ג) לחוק, וכי מדובר במספר פרסומים.

13 221. לא ראיתי לנכון לקבל את הטענה כי מדובר בפרסום בכוונה לפגוע כמשמעו בסעיף  
14 7א(ג) לחוק וכן לא ראיתי לנכון לראות בפרסומים משום פרסומים נפרדים.

15 222. אשר לטענה בדבר היות הפרסומים פרסומים נפרדים, ובהתחשב בדיון שלעיל לגבי  
16 דרישת הזיהוי בכתבות הראשונות, הרי שזהותה של התובעת נודעה לקוראים, גם  
17 לטענת התובעת, לאחר שפורסמה הכתבה האחרונה נשוא התובענה ואלה הוצמדו  
18 קישורים לכתבות הקודמות.

19 223. באשר לכפל הפיצוי בגין כוונה לפגוע, הרי שבלשון בני אדם ניתן היה לטעון  
20 כנגד כל פרסום דברי לשון הרע ככאלה שנעשו בכוונה לפגוע.

21 224. לא כך פירשה זאת הפסיקה אשר הקישה מההלכות שנפסקו בעניין זה  
22 מהעבירה של לשון הרע. לא די בכך שהמפרסם צפה שהפרסום יפגע בנפגע על מנת  
23 שייקבע כי מדובר בפרסום שנעשה כוונה לפגוע. לשם כך נדרש קיומו של יסוד נוסף  
24 של כוונה ממשית בפאן הנפשי (ראו רע"א 5022/13 יצחק נ' דנון תקשורת בע"מ  
25 (8.9.13)). בעניין יצחק נקבע (גם אם כאוביטר דיקטום) כי בקביעתו של בית המשפט  
26 המחוזי (בערעור על בימ"ש שלום) כי בנסיבות העניין לא הוכח היסוד "בכוונה  
27 לפגוע": "מעל לדרוש אציין, מבלי להכריע, כי יש היגיון רב בפסק דינו של בית המשפט  
28 המחוזי; שכן אם די יהיה בקיומה של צפיות שהפרסום המעוול יפגע במושא הדברים





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 37695-11-17 אלמוני נ' יצחק ואח'

תיק חיצוני:

1 על מנת שייקבע כי מדובר בפרסום שנעשה בכוונה לפגוע, נמצא שכל פרסום שיש בו  
 2 לשון הרע, בשל טבעו ככזה, ייחשב כפרסום שנעשה בכוונה לפגוע. נדרש, אפוא, קיומו  
 3 של יסוד נוסף, של התנהגות זדונית, של כוונה "של ממש" לפגוע, שקיומו לא הוכח  
 4 במקרה דנא. לפיכך ניתן, לכאורה, להתבסס על ההלכות שנקבעו לגבי העבירה הפלילית  
 5 של פרסום לשון הרע (ע"פ 677/83 בורוכוב נ' יפת, פ"ד לט(3) 205 (1985); רע"פ  
 6 9818/01 ביטון נ' סולטן, פ"ד נט(6) 554 (2005); רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת  
 7 ישראל [פורסם בנבו] (13.8.2008)).

8 225. לא מצאתי בטיעוניהם האחרים של הצדדים או בשיקולים אחרים, כדי  
 9 לשנות את תוצאות הדיון לגופו של עניין.

10 226. לאור כל האמור לעיל ישלמו הנתבעים יחד ולחוד לתובעת פיצוי בגין לשון הרע  
 11 בסכום המירבי בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק נכון ליום הגשת התביעה, בצירוף הפרשי  
 12 הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.

13 227. התביעה לסעדים נוספים (צווי עשה וצווי מניעה) – נדחית.

14 228. בנוסף ישלמו הנתבעים יחד ולחוד לתובעת הוצאות אגרה בצירוף הפרשי הצמדה  
 15 וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום, ובנוסף ישלמו הוצאות ושכ"ט  
 16 עו"ד בסך של 30,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד  
 17 התשלום בפועל.

18

19

20 ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ב, 29 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

21

רונית פילצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

22

23

24

25