



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 17783-08-22 שמול נ' משרד החוץ

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא אורן סילברמן

תובעת אילנה שמול

נגד

משרד החוץ נתבע

פסק דין

- 1 בהליך זה עתרה התובעת לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך של 100,000 ₪ בגין הפרת
2 זכויות יוצרים ופגיעה בזכותה המוסרית, פגיעה בזכות הפרסום, עשיית עושר, פגיעה
3 באוטונומיה ובכבוד והפרת חובת תום הלב.
4
- 5 2. על פי טענות התובעת היא מדריכת טיולים שמתמחה בטיולים במרוקו ומפעילת דף
6 פייסבוק ששמו "מרוקו שלי mon maroc" בו היא מעלה צילומים שצילמה במרוקו, הדרכות
7 קצרות, מסלולים ומאמרים שכתבה. ביום 18.11.13 העלתה התובעת לדף הפייסבוק שלה
8 סרטון ובו היא צילמה את עצמה שרה את ההמנון המרוקאי, כמחווה לעם המרוקאי
9 בצירוף ברכת חג שמח וציון שמה. התובעת גילתה ביום 23.2.2021 שהנתבעת העלה את
10 הסרטון האמור לדף הפייסבוק הרשמי של משרד החוץ לאחר שעבר עריכה, סולף ושונה,
11 ושמה של התובעת הושמט מהסרטון. הסרטון המפר זכה ליותר מ- 84,000 צפיות, 4,400
12 לייקים ו- 1,200 תגובות. בנוסף הופיע הסרטון המפר גם באתר הרשמי של הנתבעת בשפה
13 הערבית. הנתבעת מחקה את הסרטון בעקבות מכתב התראה ששלחה לה התובעת.
14
- 15 3. הנתבעת טענה כי דין התביעה להידחות מאחר והסרטון אינו בגדר יצירה כהגדרת החוק -
16 לתובעת אין זכות יוצרים על ההמנון המרוקאי וגם מעשה השירה כמבצעת לא חוסה תחת
17 החוק, התובעת לא הציגה הוכחה כי היא הגורם אשר צילם את הסרטון וממילא מעשה
18 הצילום לא עומד במבחן היצירתיות. נטען כי השינויים שבוצעו בסרטון לא בוצעו ע"י
19 הנתבעת או מי מטעמה, כי הסרטון שהועלה בדף הפייסבוק של הנתבעת הופץ ברשת בגרסה
20 שבו הועלה וכי הסרטון המקורי לו טוענת התובעת מעולם לא נצפה ע"י נציגי הנתבעת.
21 השינויים שנעשו הסרטון ממילא אינם בגדר פגיעה בכבודה או בשמה של הנתבעת. הנתבעת
22 טענה בנוסף כי הסרטון לא הועלה לאתר הרשמי של הנתבעת, אלא לכל היותר ייתכן
23 שהופיע קישור באתר שהוביל לעמוד הפייסבוק בו פורסם הסרטון. נטען גם כי טענת
24 התובעת לפגיעה בזכותה המוסרית אינה מתיישבת עם טענתה לפגיעה בכבודה בגין סילוף
25 היצירה.
26





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 17783-08-22 שמול נ' משרד החוץ

- 1 .4. הנתבעת טענה כי יש לדחות את התביעה מכוח דיני עשיית עושר, שאינם יכולים לשמש
2 נתיב עוקף לדיני הקניין רוחני וכי אין כל אסמכתא לפגיעה באוטונומיה או זכות לפיצוי
3 בהקשר זה בנוגע להפרת זכויות יוצרים.
4
5 .5. הנתבעת גרסה כי ככל שיפסק פיצוי הרי שזה צריך להיפסק בסכום סמלי לכל היותר לאור
6 כך שמדובר, בין היתר, בסרטון בודד, בנתוני צפייה נמוכים לפרק זמן קצר, בהעדר נזק,
7 לאור העיכוב בפניה, בהעדר רווח לנתבע ולאור תום ליבו בהתנהלותו.
8
9 .6. בדיון שנערך ביום 14.05.23 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה בית המשפט יפסוק בתובענה לפי
10 סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984 וזאת לאחר הגשת סיכומים
11 מטעם הצדדים.
12
13 .7. התובעת סיכמה טיעוניה ביום 22.05.23 והנתבעת ביום 08.06.23.
14
15 .8. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים בכתבי הטענות, בדיון ובסיכומים, לרבות לאור
16 הפסיקה אליה הפנו הצדדים בסיכומיהם, ובהתאם להסמכתם אותי לפסוק בתובענה בדרך
17 של פשרה כאמור, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך כולל של 12,000 ₪ לסילוק
18 התביעה.
19
20 .9. הסכום האמור הינו סכום כולל לסילוק וישולם בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישא
21 הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
22
23 .10. אני מורה על החזר אגרה לתובעת.
24
25 .11. זכות ערעור כחוק.
26
27 ניתן היום, כ"ב סיוון תשפ"ג, 11 יוני 2023, בהעדר הצדדים.
28

אורן סילברמן, שופט, סגן הנשיא

29
30

