



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה מיטל פרי

תובעים אסנת מארק
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם סרוסי

נגד

נתבעים סדי בן שטריט
ע"י ב"כ עוה"ד, אירית ינקוביץ

פסק דין

1

2

א. פתח דבר

3 1. הנתבע (להלן: "מר בן שטרית") פעל בעמותה המכונה "חוזה חדש", בעת שזו קיימה, פעילות
4 תקשורתית והפגנות כנגד ראש הממשלה, בנימין נתניהו (להלן: "ראש הממשלה").

5 2. התובעת, הגברת אסנת מארק (להלן: "הגברת מארק") כיהנה במועד הרלוונטי, כחברת כנסת מטעם
6 סיעת הליכוד בראשותו של ראש הממשלה.

7 3. ביום 15.10.20, במהלך עצרת מחאה הקשורה בפעילות לעיל, הוכה, לכאורה, מר בן שטרית על ידי
8 אלמונים (להלן: "אירוע התקיפה").

9 יממה לאחר מכן, ביום 16.10.20, התראיין מר בן שטרית לתוכנית הרדיו של גלי צה"ל, בהנחיית
10 העיתונאית נורית קנטי (להלן: "המראיינת"), שם סיפר על אירוע התקיפה, ומתח ביקורת על חברי
11 קואליציה שונים שלטענתו משסים את תומכיהם כנגד מתנגדיו של ראש הממשלה
12 (להלן: "הראיון").

13 4. תמלול הראיון נפרש על פני כארבעה עמודים, אולם לצורך בחינת התביעה שלפניי, אסתפק בתיאור
14 ובציטוט החלקים הרלוונטים בלבד, מראשית הראיון ועד סופו:

15 4.1 הראיון נפתח בדברי המראיינת שלפיהם אלימות כלפי מפגינים, מקומה לא יכירנה במדינה
16 דמוקרטית. בהתייחס לדברים אלו, מר בן שטרית, אמר:

17 "אנחנו מזמן לא מדינה דמוקרטית, השלטון הזה איבד את הכיוון כבר

18 מזמן, זה לא, זה לא מהיום...

19 אנחנו לא במדינה דמוקרטית. אנחנו לא במדינה דמוקרטית, לא יכול

20 להיות ששר ויו"ר קואליציה וראש ממשלה משסים אנשים ונשים



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 וקוראים ל... החבר'ה שם הם לא באים להפגין בעד בנימין נתניהו, הם
2 באים לתקוף מפגינים שמפגינים נגד נתניהו".
- 3 4.2 מר בן שטרית סיפר על אירוע התקיפה בו הוכה, לטענתו, לעיני בנו, בידי פעילי לה פמיליה,
4 בחבטות בגופו ובראשו, בבעיטות בגופו וביריקות לעברו. את הרקע לתקיפה הסביר בן שטרית,
5 כך:
- 6 "ההסתה עובדת להם. אוחנה ורגב ו... ומארק וכולם הם קוראים להם,
7 הם קוראים להם לא להפגין בעד בנימין נתניהו. הם קוראים ללכת
8 ולהפריע..."
- 9 4.3 כשנשאל היכן נשמעה קריאה של חבר כנסת או של שר לפגוע במפגינים, השיב:
- 10 "הם הולכים, תקראי את הדברים של אסנת מארק, תקראי את הדברים
11 של איך קוראים לו, של מיקי זוהר. תקראי את הדברים שלהם".
- 12 4.4 כשהסתייגה המראיינת מדבריו בטענה שלא נשמעה קריאה מעין זו, השיב:
- 13 "אני לא יכול להגיד לך, אני לא יכול...
14 אני לא יכול לתת לך, אני לא יכול לתת לך את זה עכשיו, אני
15 אחפש את זה ואני אמצא את זה ואני אעביר לך את זה, אין לי את זה
16 עכשיו".
- 17 4.5 כשהתבקש להמנע מהטחת האשמות בהיעדר תימוכין לטענותיו, סירב ואמר:
- 18 "אני, לא, לא, לא, לא, לא, אני לא נמנע מהסיבה הפשוטה, ממשלת
19 ישראל בראשותו של בנימין נתניהו...
20 ...
21 קורא למפגינים, לאנשים שלהם ללכת נגדנו, להפריע לנו".
- 22 4.6 המראיינת סייגה את דבריו, באמרה: "הם יכולים לקרוא להפגין בעד בנימין נתניהו, אני לא
23 ראיתי קריאה לפגוע בכם", ובתגובה לכך אמר:
- 24 "אבל הם לא עושים את זה, הם לא קוראים, הם לא קוראים להפגין
25 בעד בנימין נתניהו, זה בדיוק העניין."
26 (להלן: "הפרסום" מתוך תמלול הריאיון שצורף לכתב התביעה)



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 5. בשל הפרסום, הוגשה התובענה דנא לפסיקת פיצוי בסכום של 71,302 ₪, מכוח סעיף 7א(ב)
2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק").

3 **ב. טענות הצדדים**

4 6. הגברת מארק טוענת, כי הפרסום פגע בשמה הטוב, הסב נזק למוניטין שרכשה בפעילותה פגע
5 במעמדה הציבורי כחברת כנסת, וכי נגרמו לה מפח נפש, השפלה ותסכול.

6 7. טענות ההגנה של מר בן שטרית, הן, בקצירת האומר, אלה:

7 א. המדובר בתביעת השתקה אשר הוגשה תוך שימוש לרעה בהליכי משפט;

8 ב. בתביעה אחרת שהגישה הגברת מארק, כנגד עיתון מעריב וכנגד השדרן רון קופמן, בגין

9 אמירות זהות לפרסום, נפסקו לטובתה פיצויים. לטענת ההגנה, אין הגברת מארק

10 זכאית לפיצוי נוסף, וזאת לנוכח הוראות סעיף 7א(ד) לחוק לפיו "לא יקבל אדם פיצוי

11 ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת".

12 ג. הדברים שפורסמו אינם בבחינת "לשון הרע";

13 ד. הדברים שפורסמו חוסים תחת הגנת "אמת דיברתי" לפי סעיף 14 לחוק;

14 ה. הדברים שפורסמו חוסים תחת הגנת "תום לב בפרסום" לפי סעיף 15 לחוק.

15 **ג. רקע דינוני**

16 8. דיון קדם משפט שהתקיים בתיק נגדע בשלב מוקדם יחסית, לצורך מתן החלטה בבקשת פסלות
17 שנטענה מפי הגנה. הבקשה נדחתה בהחלטה מפורטת, אשר ניתנה ביום 8.11.2023.

18 9. הצדדים הגישו תצהירים.

19 10. בתיק התקיימה ישיבת הוכחות, במהלכה העידו הצדדים בלבד, ובסופה נשמעו סיכומי הצדדים
20 בעל פה.

21 **ד. דיון והכרעה**

22 11. הדיון בפסק הדין יתחלק למספר חלקים עיקריים:

23 א. ראשית, תבחן בקשת ההגנה למחיקת התביעה על הסף, בטענה שהוגשה כתביעת

24 השתקה תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.

25 ב. ככול שהבקשה למחיקה על הסף תדחה, תבחן שאלת אחריותו של מר בן שטרית

26 לפרסום לשון הרע כנגד הגברת מארק.





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 ג. ככול שיקבע שקיימת אחריות בגין לשון הרע – תבחן השאלה האם הפרסום חוסה תחת
2 ההגנות הקבועות בסעיפים 14 ו-15 לחוק.

3 ד. ככול שיקבע כי קמה למר בן שטרית אחריות, וכי הפרסום אינו חוסה תחת ההגנות
4 האמורות, תבחן שאלת הפיצוי.

5 **ד.1 מחיקה על הסף**

6 12. האם יש לראות בתובענה שלפניי מעין תביעת השתקה, או לחלופין תובענה המהווה שימוש
7 לרעה בהליכי משפט, בעצם הגשתה, במידה המצדיקה מחיקתה (לפי תקנה 41(א) (4) או תקנה
8 42 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018)?

9 13. בתי המשפט הכירו באפשרות לסילוק תובענה על הסף, בשל היותה תביעת השתקה, במקרים
10 המתאימים ובהתקיים מאפיינים כדלקמן:

11 א. תביעה שעצם הגשתה עלול להוות אקט מצנן כלפי הנתבע או אחרים להשתתף בדיון
12 ציבורי;

13 ב. פערי כוחות בין הצדדים;

14 ג. סכום תביעה מופרך וחסר אחיזה בדיון;

15 ד. טענות סרק עובדתיות ומשפטיות.

16 (ראה סקירה של המאפיינים בת"א 57373-04-18 רמי חסון בע"מ נ' צביקה גנדלמן (נבו)
17 30.12.2021)).

18 14. אבחן להלן האם התקיימו המאפיינים שנקבעו בפסיקה-

19 א. הגשת תובענה כנגד מי שהתראיין בעניין אירוע תקיפה, שלכאורה, התרחש בפעילות
20 מחאה ומתח במהלך הראיון, ביקורת על נבחר ציבור, עלולה, להוות אקט מצנן, כלפי
21 מר בן שטרית ואחרים המבקשים להשתתף בדיון ציבורי.

22 ב. בנוסף, כוחו של נבחר ציבור עשוי, במקרים רבים, לעלות על כוחו של אזרח, אפילו
23 היה אותו אזרח חלק מהתארגנות קבוצתית.

24 ג. באמור עד כה יש כדי לענות על שני המאפיינים הראשונים של תביעת השתקה.

25 ד. ואולם, כפי שיובהר להלן, לא מצאתי כי מתקיימים, בענייננו, שני המאפיינים
26 הנותרים: התביעה הוגשה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק וללא ייחוס כוונה לפגוע (כפי
27 הקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק) דהיינו בשיעור הפיצוי הסטטוטורי הנמוך המעוגן בחוק.
28 לפיכך, ואף שלרוב נפסקים פיצויים נמוכים מהשיעור הסטטוטורי, אין לומר כי הסכום
29 מופרז או נטול אחיזה בדיון.





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, התובענה מתייחסת לראיון שאמנם קיומו ותוכנו המילולי אינם שנויים
2 במחלוקת, ואולם, הפרשנות לדברים שנאמרו משמעותם וחסות ההגנות, הקבועות
3 בחוק, עליהם, שנויות במחלוקת.
4 להתרשמותי, אין לומר, כי עסקינן בעילת תביעה חסרת בסיס, המבוססת על טענות
5 סרק עובדתיות ומשפטיות, אלא על טענות הראויות להתברר.
- 6 15. לאור האמור, נדחית הטענה בדבר תביעת השתקה.
- 7 16. ההגנה העלתה טענה נוספת המקימה, לשיטתה, עילה למחיקת התביעה על הסף, וזו נעוצה בסעיף
8 1 לכתב התביעה שם נרשם, כי עניינה של תובענה זו "בהצגת תמונתה של התובעת כאילו הייתה
9 תמונה של התובעת בדרך כוזבת מכפישה או משמיצה".
- 10 ההגנה טוענת, כי משהתברר שאין נגיעה לתמונה כלשהיא ולמעשה אין אחיזה לטענה זו, אזי שיש
11 לדחות את התביעה.
- 12 17. דין טענה זו להדחות, שכן, עוד בישיבת קדם המשפט, הבהירה התביעה, כי סעיף 1 שהשתרבב לכתב
13 התביעה הוא טעות קולמוס בלבד, וכי התביעה נוגעת אך לדבריו של מר בן שטרית בראיון. ראוי
14 לציין כי, מעיון בכתב התביעה עולה כי, מלבד סעיף זה, יתר האמור בו נהיר וממוקד וההתרשמות
15 העולה היא שהסעיף כלל לא רלוונטי.
16 לפיכך, ומשניתן להסתפק במחיקת סעיף 1 בלבד, הטענה נדחית.
17 סעיף 1 לכתב התביעה, ימחק.
- 18 18. משדחתי את הבקשה לסילוק על הסף, אדרש להלן לבחינת אחריותו של מר בן שטרית.
- 19 2.ד סוגיית האחריות
- 20 19. לצורך קביעת אחריותו של מר בן שטרית בעולת לשון הרע, נדרש בית המשפט לבחון, תחילה, אם
21 הדברים שנאמרו הם בבחינת "לשון הרע" כהגדרתה בסעיף 1 לחוק, והאם התקיים "פרסום"
22 כהגדרתו בסעיף 2 לחוק.
- 23 20. הצדדים, אינם חלוקים על כך שהתקיים "פרסום" כמשמעו בחוק, ולכן אדרש לבחינת תוכן
24 הדברים, אם אכן יש בו לענות על ההגדרה של לשון הרע.
25 סעיף 1 לחוק מגדיר "לשון הרע" כך:
- 26 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבח או
2 ללעג מצדם;
- 3 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- 4 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,
5 בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- 6 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו
7 המינית או מוגבלותו;"
- 8 21. השאלה העומדת לבחינה היא, האם יש בפרסום הנדון משום לשון הרע, כמובנו בסעיף 1 לחוק,
9 ובפרט בס"ק (2)-(1), ו-(3). דהיינו, האם על פי תוכנו, עלול הראיון לעשות את הגברת מארק
10 ללעג ולבוז בעיני הבריות, לחלופין לפגוע במשרתה כחברת כנסת, או שאולי מדובר בפרסום,
11 שגלומים בו אי נעימות ועלבון בלבד, אשר אינם מגיעים כדי עוולת לשון הרע.
- 12 22. שאלה זו מוכרעת באמצעות מבחן אובייקטיבי המבקש לעמוד על הפגיעה הפוטנציאלית בעיני
13 קורא סביר (אורי שנהר, דיני לשון הרע (1997) ע' 109).
- 14 23. בהלכה שנפסקה בע"א 466/83 אג'מיאן שאהה, ארכיהגמון בכנסיה הארמנית בירושלים נ'
15 הארכיהגמון יגישה דרדריאן, לט(4) 734 (1986) (בפסקה 7 להנמקתו של כבוד השופט דב לוי)
16 קבע בית המשפט העליון:
- 17 "המבחן, שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסוימים שפירסם
18 פלוני עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני, אינו מבחן
19 סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה
20 חושב הנתבע המרגיש עצמו נפגע. אלא הקובע הוא, כיצד עלולה
21 החברה לקבל את הדבר שבאותו פירסום ..."
- 22 24. כך, הפרסום אף לא מתפרש על פי כוונת המפרסם, אלא על פי מילות הפרסום והמסר שהוא מעביר
23 למי שנחשף לפרסום (ראה ע"א 1104/00 דוד אפל נ' איילה חסון, נו(2) 607 (2002) (להלן: "עניין
24 אפלי").
- 25 25. פרשנותו האובייקטיבית של הפרסום נבחנת גם בהתחשב בנסיבות החיצוניות הסובבות אותו (ע"א
26 723/74 הוצאת עתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [פורסם בנבו] (1977); ע"א
27 5653/98 פלוס נ' חלוץ [פורסם בנבו] (2001)).
- 28 את המילים יש לקרוא בהקשר שבו נאמרו.
- 29 26. ודוק, אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם התייחסותה לאדם הטוען
30 שנפגע ממנה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 "ככלל, על מנת לקבוע אם יש בפרסום לשון הרע, יפרש בית-המשפט את
2 הפרסום על פי המובן הטבעי והרגיל של מילותיו. עם זאת לעיתים לשון
3 הרע שבפרסום אינה נובעת מן המשמעות הפשוטה של מילותיו, אלא
4 דווקא מן הנרמז או המשתמע 'מבין השורות' של הפרסום לפי הבנת
5 האדם הסביר"; (עניין אפל בעמ' 617).
- 6 27. אבחן להלן את הפרסום, לפי אמות המידה שנקבעו בסעיף 1 לחוק ובפסיקה.
7 28. תוכן הפרסום, בענייננו, ניתן לחלוקה לשלושה רכיבים תוכניים, שניתן לתמצתם כדלקמן:
- 8 א. דבריו של מר בן שטרית ולפיהם: שר, יו"ר הקואליציה וראש ההמשלה משסים אנשים
9 לתקוף מפגינים נגד ראש המשלה (להלן: "הרכיב הראשון").
10 ב. דבריו של מר בן שטרית ולפיהם: ההסתה של אוחנה ורגב וגברת מארק "עובדת" להם
11 כשהם קוראים (לתומכיהם) ללכת ולהפריע (להלן: "הרכיב השני").
12 ג. סירובו של מר בן שטרית להמנע, כבקשת המראיינת, מלהטיח האשמות כנגד הגורמים
13 שהזכיר, בקריאה לתומכיהם לפגוע במפגינים (להלן: "הרכיב השלישי").
- 14 29. הרכיב הראשון מייחס שיסוי והסתה בידי מספר גורמים: שר, יו"ר הקואליציה וראש המשלה.
15 הגברת מארק, כאמור, כיהנה בעת הרלוונטית כחברת כנסת. לפיכך, ומאחר שאין בדברים שנאמרו
16 ברכיב זה התייחסות לגברת מארק, אין להדרש למשמעותם המשפטית במסגרת פסק הדין.
- 17 30. הרכיב השני נוגע לגברת מארק אישית ומייחס לה הסתת תומכיה כנגד כנגד מפגינים וקריאה
18 להפריע להם.
- 19 בדיון, חזר מר בן שטרית על הטיעון, שלפיו אין בדבריו משום לשון הרע:
- 20 "מה בסך הכול טענתי בתוכנית? אני אקריא לך. היא שואלת אותי לגיב
21 (צ.ל: לגבי) זה שהותקפתי ליד בני באחת ההפגנות והיא שואלת אם
22 אמשיך לקחת אותו להפגנות לאחר האירוע ואמרתי שאני לא בטוח....
23 אני ממשיך להקריא אבל תראי ההסתה עובדת להם אוחה ומארק קוראים
24 להם ללכת ולהפריע, זה מה שאני אמרתי זהו.
25 אני לא אמרתי שהתובעת קראה לפגוע במפגינים, יש ציטוט מהתוכנית
26 "הם קוראים להם ללכת ולהפריע..." (עמוד 17 שורות 16-19 לפרוטוקול
27 ועמוד 19 שורות 3-4).
- 28
- 29 31. בטיעונו, מציג מר בן שטרית באופן צר, את מילותיו כפשוטן. אולם בכך, כאמור לא די, שכן, החלכה
30 הפסוקה קבעה שלצורך הכרעה בעוולת לשון הרע, יש לבחון את מכלול הנסיבות החיצוניות, את



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 הפגיעה הפוטנציאלית באדם, את הרמז או המשתמע מבין השורות, את המסר העולה מהדברים
2 ואת האופן בו מתקבלים הדברים באוזני השומע.
- 3 32. כאמור, הראיון מתקיים לאחר אירוע התקיפה שלטענת מר בן שטרית בוצע בידי תומכי הסיעה
4 עליה נמנית הגברת מארק, ובעת שמר בן שטרית מימש את זכויותיו להפגין ולחופש הביטוי, שהן
5 כידוע, ערכי יסוד בשיטתנו.
- 6 33. מר בן שטרית מציין כי: "ההסתה עובדת להם". בכך, הוא למעשה רומז שבדבריה המסיתים,
7 הביאה הגברת מארק להתרחשות אירוע התקיפה.
- 8 הסתה לאלימות היא, כידוע, עבירה פלילית חמורה מסוג פשע (ראה סעיף 2ד144(א) ל חוק העונשין,
9 תשל"ז-1977).
- 10 34. בחינת מכלול הנסיבות האמורות לעיל, מובילה, לטעמי, למסקנה, שהמסר הכללי העולה מרכיב זה,
11 הוא שהגברת מארק, בהיותה חברת כנסת, הסיתה, את תומכיה וכתוצאה מכך הותקף מר בן
12 שטרית, בעת שמימש זכותו היסודית להפגין. במסר זה יש, לטעמי, משום פגיעה פוטנציאלית בשמה
13 של התובעת ובמעמדה כנבחרת ציבור.
- 14 35. אשר לרכיב השלישי- בחלק זה של הראיון, מבטאת המראיינת את מסקנתה שלפיה מדבריו של מר
15 בן שטרית, עולה כי חברי כנסת (בהם הגברת מארק) ושרים, קראו לפגיעה במפגינים. מר בן שטרית
16 בתשובתו, נמנע מלסתור או מלסייג את מסקנתה.
- 17 להלן, הדברים:
- 18 "מראיינת: אני לא ראיתי שום קריאה ישירה כפי שאתה טוען.
19 מר בן שטרית: אז אני...
20 מראיינת: של שרים וחברי כנסת לפגוע במפגינים.
21 מר בן שטרית: אז אני אתן לך, אני אתן לך, אני... זה קריאה ל...
22 מראיינת: עוד פעם, עד שלא תוכל לתת, סדי בן שטרית, אני
23 חושבת שאתה צריך להימנע מלהאשים אותם בקריאה
24 ישירה.
25 מר בן שטרית: אני, לא, לא, אני לא, לא לא, אני לא נמנע מהסיבה
26 הפשוטה, ממשלת ישראל בראשותו של בנימין
27 נתניהו...
28 מראיינת: טוב.
29 מר בן שטרית: קורא למפגינים, לאנשים שלהם ללכת נגדנו, להפריע
30 לנו.
31 מראיינת: הם יכולים לקרוא להפגין בעד בנימין נתניהו, אני לא
32 ראיתי קריאה לפגוע בכם.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 אבן בן שטרית: אבל הם לא עושים את זה, הם לא קוראים, הם לא
 2 קוראים להפגין בעד בנימין נתניהו, זה בדיוק העניין.
 3 מראינת: אבל אתה לא יכול להציג לי ואני לא ראיתי כזו
 4 קריאה ואנחנו נסיים, נסיים כאן."
 5 36. הרושם העולה משיח דינאמי זה, הוא שדבריו של מר בן שטרית, נקטעים לא אחת בידי המראינת,
 6 ושלמעשה לא ניתנת לו שהות למסור התייחסות מלאה למסקנתה.
 7 37. כמו כן, ניכר שאף שמר בן שטרית מייחס למספר נבחרי ציבור ובהם הגברת מארק קריאה לתומכים
 8 "ללכת נגד המפגינים ולהפריע להם", המראינת היא שעושה שימוש במילים "קריאה לפגוע
 9 במפגינים".
 10 38. הגם האמור, נראה כי אף שבשלוש הזדמנויות, הציגה המראינת בפני מר בן שטרית את המסר
 11 שעלה מדבריו, לא ביקש האחרון לתקן או לסייג את מסקנתה. בכך, יש לטעמי משום חזרה ואישוש
 12 המסר עליו עמדתי ברכיב השני.
 13 39. מכל האמור, באתי למסקנה, שהפרסום הוא בבחינת "לשון הרע", כהגדרתה בסעיף 1 לחוק.
 14 40. משקבעתי כאמור, אפנה לבחינת ההגנות להן טען מר בן שטרית.
 15 **ד. האם חלה על הפרסום הגנת "אמת דיברתי"?**
 16 41. מר בן שטרית טוען כי דיבר אמת. בתמיכה לטענתו, מפנה הוא למספר תכנים שפורסמו על ידי
 17 הגברת מארק, כמפורט:
 18 א. התייחסות ראשונה שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית:
 19 "הוא שאמרתי
 20 קומץ של אנרכיסטים מופרעים ומסוכנים לקחו את המצוקה של
 21 העצמאיים ככלי ניגוח נגד ראש הממשלה.
 22 ההפגנות הללו עברו את גבול המותר. זו לא דמוקרטיה! זה אליס! זה
 23 מסוכן! זה ייגמר ברצח! פשוט ככה!
 24 מנדלבלית תתעורר! תנחה לפתוח בחקירה נגד אנשים שמאיימים
 25 במפורש על ראש הממשלה, רעייתו ובניו!"
 26 ב. התייחסות שנייה שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית:
 27 "שנים ייצגתי לקוחות בתיקים פליליים ואזרחיים. מעולם בית המשפט
 28 לא סירב לבקשה שליה לדחיית מועד דיון. לא דיון הוכחות, לא סיכומים
 29 בטח שלא הקראה! מעניין מה האינטרס הציבורי היצירתי שבגיננו נימק



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 השופט את ההחלטה שלו לדחות את בקשתו של נתניהו בימים של ניהול
2 משבר עולמי.
3 תמוהה מאוד"

4 ג. התייחסות שלישית שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית:

5 "שירי הלל ליגאל עמיר- אלימות
6 קריאות לרצח ראש הממשלה- הפגנה

7
8 גז פלפל על מפגינים- זה יגמר ברצח
9 גז פלפל על שוטרים- הפגנה

10
11 לה פמיליה תוקפים מפגין- רוצחים
12 לינק' על שוטר בבלפור- הפגנה"

13
14 די! רואים לכם!"

15 ד. התייחסות רביעית שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית ביום 21.9.2020:

16 "הנחתי הבוקר הצעת חוק לביטול החרגת ההפגנות מחוק הקורונה.
17 כל יום בו מסיבות ההדבקה המופקרות בבלפור נמשכות, אמון הציבור
18 במלחמה בקורונה נשחק.
19 זה יפגע בבריאות של כולנו, בפרנסה של כולנו ובחיים של כולנו!
20 אם חופש התנועה מצטמצם, חופש העיסוק מוגבל וחופש הפולחן נפגע-
21 גם הזכות להפגין תוגבל".

22 ה. התייחסות חמישית שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית ביום 24.9.2020:

23 "ניסנקורן מפחד לרדת מ 10 ל 9.75 מנדטים.
24 בדרך הוא רומס את בריאות הציבור ומנצל את המאבק בקורונה לתועלת
25 פוליטית קטנה.
26 אם היית מנהיג אמיתי הית מסתכל בעיניים של האנרכיסטים ואומר-
27 בריאות הציבור קודמת לזכות להפגין.
28 אל תדאג, נתניהו יהיה פה עוד שנים. יהיו לך עוד הרבה הזדמנויות
29 להפגין"

30 ו. התייחסות שישית שכתבה הגברת מארק ברשת חברתית ביום 17.10.2020:

31 "יש אזרחים טובים ששומרים על חייהם וערבים לחיי החברה בישראל,



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 ויש את אלה-
 2 אנשים שחיי אדם, בריאות ופרנסה הם מהם והלאה.
 3 אנחנו ניסגר בבית, נסגור את העסקים, נמנע מלפגוש את ההורים שלנו.
 4 הם ירקו בפרצוף של כולנו.
 5 ככה נראים אנשים שהשנאה העבירה אותם על דעתם.
 6 עצוב"

7
 8 (להלן: "ההתייחסויות" כל אחת לפי מספרה בהתאמה)
 9

10 42. הגברת מארק, טענה בחקירתה, כי אין וודאות שההתייחסויות הן אכן פרי עטה.

11 עוד טענה, כי אפילו נכתבו ההתייחסויות על ידה, אין לראותן כקריאה או כהיתר לתקיפת איש,
 12 ההפך מכך! שהרי בדבריה גינתה מעשי אלימות.

13 לטענתה, אף שישנם אנרכיסטים מסוכנים, היא, חלילה, לא קראה לפגוע במי מהם.

14 כשנשאלה מה דעתה על התנהלותו של מר בן שטרית, אמרה: " הוא אדם שהפגין פה בצורה
 15 ברוטלית, הרבה פעמים התנגד לכל מיני אנשי חוק. אדם בעייתי, הוא אנרכיסט". (עמוד 14 לפרו'
 16 שורה 31).

17 43. המסגרת הנורמטיבית לבחינת טענת "אמת דיברתי" מצויה בסעיף 14 לחוק, הקובע:

18 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר
 19 שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל
 20 כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".

21 44. להחלת ההגנה של אמת בפרסום, על הטוען לה להוכיח קיומם של שני יסודות מצטברים:

22 א. הדבר שפורסם היה אמת- האמת ביחס אליה נבחנת אמיתות הפרסום לתחולת הגנה

23 זו, היא "אמת אחת" (ולא "אמת לשעתה"). כך, אם מתברר בדיעבד שהעובדות אשר

24 פורסמו אינן משקפות את המציאות כפי שהייתה בעת הפרסום, לא תעמוד למפרסם

25 הגנה זו (ראה דעת הרוב בדנ"א 2121/12 פלוני נ' דיין [פורסם בנבו] (18.9.2014) (להלן:

26 "עניין דיין"); ע"א 3386-10-19 רגב נ' ערוץ 10, פסקה 26 [פורסם בנבו] (2.8.2020).

27 הפסיקה קבעה שהגנת המחוקק תינתן למוסר "אמת שלמה" להבדיל מ"אמת חלקית"

28 או "אמת קטועה".

29 נדרש שלא יחסרו באותה אמירת אמת פרטים המשנים את הרושם הכללי המתקבל

30 מהפרסום, ובוודאי שלא ייכללו בו פרטים משמעותיים שאינם במציאות (דנ"א



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 [7325/95 ידיעות אחרונות נ. קראוס](#) [פורסם בנבו] (1998)) (להלן: "עניין ידיעות
2 אחרונות"), [ע"א 10281/03 קורן נ. ארגוב](#) [פורסם בנבו] (2006).
3 בצד זה, נקבע, כי לא כל פער בין העובדות העולות מן הפרסום לבין האמת המשפטית
4 יוביל למסקנה שלא נתקיים התנאי של אמיתות הפרסום, וכי די שהמשמעות והתוכן
5 הכללי של הפרסום תואמים את המציאות (שנהר, עמ' 220; [ע"א 334/89 מיכאלי נ.
6 אלמוג](#) [פורסם בנבו] (1992)).
- 7 ב. [בפרסום קיים תועלת לציבור](#)- ההכרעה ביחס לקיומו של עניין ציבורי נבחנת על רקע
8 נסיבות המקרה ([ע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' ונטורה](#), פ"ד מח(3) 808, 826
9 [\(\(1994\)\)](#)).
- 10 "עניין ציבורי" בפרסום הוא כזה שמביא עמו תועלת לציבור בין לצורך גיבוש עמדה
11 בנושאים מסוימים ובין לשיפור אורחות חיים.
- 12 45. הנטל להוכיח את קיומם של יסודות ההגנה האמורה מוטל על הטוען להחלטה ([רע"א 9575/06 גיל
13 נ' פרזנטי](#) [פורסם בנבו] (21.11.2006); מידת ההוכחה הנדרשת בנדון עומדת ביחס הולם לרצינות
14 תוכן הדיבה ([ע"א 670/79 הוצאת עיתון הארץ נ' מזרחי](#), פ"ד מא(2) 186, 169 [\(\(1987\)\)](#)).
- 15 46. מאחר שקשה לחלוק, כי במקרה של אמת בפרסום בעניינו, קיים גם עניין ציבורי במידע, בנסיבות
16 בהן הושמע, מצטמצמת המחלוקת לשאלה אם האמור בפרסום חוסה תחת הגנת "אמת הפרסום",
17 דהיינו האם מדובר בפרסום אמת, ולמצער, בפרסום שאי הדיוק בו נוגע ל- "פרט לוואי שאין בו
18 פגיעה של ממש".
- 19 47. מבין כלל ההתייחסויות, סבורתני כי הרלוונטיות ביותר לבחינת טענת ההגנה, הן הראשונה,
20 הרביעית החמישית והשישית (סעיפים 41 ד-ו' לעיל)- בהן תוארו, המפגינים ופועלם (בתקופת
21 הקורונה), בביטויים שחלקם נוקבים ממש וחלקם מתארים את המפגינים כסכנה קיומית: "קומץ
22 של אנרכיסטים מופרעים ומסוכנים... ההפגנות הללו עברו את גבול המותר. זו לא דמוקרטיה! זה
23 אליס! זה מסוכן! זה ייגמר ברצח!... זה יפגע בבריאות של כולנו, בפרנסה של כולנו ובחיים של
24 כולנו!".
- 25 48. ראוי להבהיר כי בשבתי להכריע בתובענה שלפניי, איני נדרשת לקבוע האם התנהגות המפגינים
26 הייתה במקומה, האם חרגה מהוראות החוק, האם היוותה סכנה לציבור, או כל עמדה שיפוטית
27 אחרת ביחס לפועלם.
- 28 בדומה, איני נדרשת לקבוע האם הביטויים בהם עשתה הגברת מארק שימוש כלפי המפגינים,
29 נכונים, האם ראויים להישמע מפיו של נבחר ציבור אם לאו, או כל עמדה שיפוטית אחרת ביחס
30 לפועלה.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 כל שעליי לקבוע הוא האם הרושם שעלה מהפרסום הוא אמת עובדתית שלמה.
- 2 על מנת להכריע בשאלה זו, עליי להשוות בין תוכן ההתייחסויות ומשמעותן לבין הרושם העולה
- 3 מהפרסום, ולגלות האם הפרסום תואם את המציאות.
- 4 49. לאור טענת הגברת מארק שלפיה אין וודאות שההתייחסויות נכתבו על ידה, אבהיר: משלא הובאה
- 5 בידי התביעה כל ראיה שיש בה לסתור פרסום ההתייחסויות על ידי הגברת מארק, אראה בהן
- 6 לצורך הכרעתי, כפרי עטה.
- 7 50. ההגנה רואה בכך שהגברת מארק כינתה את המפגינים, עליהם נמנה מר בן שטרית, "קומץ של
- 8 אנרכיסטים מופרעים ומסוכנים" שהתנהגותם פוגעת בבריאות הציבור ובפרנסתו, משום הסתת
- 9 אזרחים או תומכים לפגיעה במפגינים. האם כך?
- 10 51. אין ספק כי בהתייחסויות בהן מוצגים המפגינים כפורעי חוק, התומכים בהיעדר שלטון ומסוכנים
- 11 לבריות, יש משום החרגתם הרבה מעבר לגבולות החוק והמקובל.
- 12 יתרה מכך, כאשר נאמרים הדברים, מפיה של הגברת מארק- חברת כנסת ונבחרת ציבור, ברשת
- 13 חברתית בחשיפה לרבים ותומכים, נכון גם לומר שהדברים מייצרים ומלבים אווירה ציבורית עוינת
- 14 ובלתי סובלנית כלפי אותם מפגינים.
- 15 לא מן הנמנע שהשילוב בין תוכן הדברים לבין זהות אמרם, עורר בקרב המפגינים, מעבר לתחושת
- 16 העלבון, גם חשש שמאן דהוא יסבור שדמם מותר.
- 17 52. עם זאת, אין, לטעמי, לומר שבדברי הגברת מארק יש משום קריאה ישירה, לתמכים ולאזרחים,
- 18 לעשות דין עצמי, ולתקוף מפגינים.
- 19 בנוסף, מן הפרסום נעדר כל אזכור לכך שהגברת מארק התריעה מפני אלימות ומפני הסכנה שבה.
- 20 חסר זה לטעמי, הוא בעל משמעות שאין להתעלם הימנו.
- 21 לפיכך, גם אם נאמר שהפרסום הוא פרשנות אפשרית של המציאות בעיניו של מר בן שטרית, אין
- 22 לומר, לטעמי שהוכח כי הפרסום הוא אמת משפטית שלמה.
- 23 53. לאור האמור, אני דוחה את טענת ההגנה בדבר "אמת בפרסום".
- 24 ד. האם חלה על הפרסום הגנת "הבעת דעה בתום לב"?
- 25 54. ההגנה טוענת, כי הפרסום הוא בגדר הבעת דעה ביקורתית ולגיטימית על הגברת מארק, אשר
- 26 בהיותה נבחרת ציבור, התבטאה באופן פסול כנגד מפגינים, תיארה אותם בכינויי גנאי ויצרה
- 27 כלפיהם אווירה ציבורית עוינת שאפשרה את התקיפה.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

55. עוד טוענת ההגנה, כי מר בן שטרית האמין, בתום לב, שהגברת מארק אכן הסיתה בפועל תומכים לפגיעה במפגינים. לתמיכה בטענה, הופנתי לכתבתו של העיתונאי רון קופמן, באתר מעריב אונליין, מיום 10.10.2020 (כלומר 6 ימים בלבד לפני הפרסום) בה נרשם שהגברת מארק, קוראת ברשתות חברתיות לפעילי ימין, להגיע לרחובות כדי להתעמת עם פעילי שמאל. (להלן: "הכתבה"). בחקירתו חזר מר בן שטרית על טענה זו (ראה עמוד 17 ש' 11-13 לפרו').
- 6 כן הופנתי להתייחסויות המפורטות בסעיפים 41 לעיל, במסגרתן התבטאה הגברת מארק בגנות המפגינים.
56. התביעה טוענת שמר בן שטרית אינו אדם מן היישוב, כי אם חבר עמותה אשר לה יומרות פוליטיות, פעיל בתחום הפוליטי שנטל חלק בהפגנות רבות, ומכיר היטב את הנפשות הפועלות, את הפוליטיקאים ואת התקשורת. לכן, לדידה, אין לומר שהפרסום נעשה בתום לב.
57. **הגנת תום הלב**- באופן כללי, ניתן לומר כי הגנה זו מתייחסת למצבים שבהם נמצא שהפרסום שנעשה לא היה אמת, או שלא ניתן להוכיח שהוא אמת.
- 13 "המחוקק סבר, שקיימים מצבים שבהם קיימים אינטרסים ציבוריים חשובים בהתבטאות חופשית, אשר עשויים להצדיק מתן הגנה למפרסם למרות שהפרסום לא היה אמת, אולם מכיוון שהאינטרסים הציבוריים שבעשיית הפרסום במקרים אלה אינם חזקים כמו האינטרסים המוגנים במסגרת סעיף 13, תוצדק החלת ההגנה, על הפגיעה ההכרחית בשמו הטוב של אדם הכרוכה בה, רק אם יתקיים באותו פרסום מרכיב נוסף, והוא שהפרסום נעשה "בתום לב". " (שנהר, עמ' 249).
58. **סעיף 15** לחוק מפרט נסיבות בהן מוגן הפרסום, ובלבד שבוצע בתום לב. לענייננו רלבנטית החלופה הקבועה בסעיף 15 (4) בחוק:
- 23 "הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות;"
59. כדי ליהנות מהגנה זו, על ההגנה לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: האחד, להוכיח כי הפרסום נעשה בתום לב; השני, כי הפרסום מהווה "הבעת דעה"; והשלישי, כי מדובר בהבעת דעה בנוגע להתנהגות הנפגע בתפקיד ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או בקשר לאופיו, עברו ומעשיו בתפקידים אלו.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

- 1 60. להלן אבחן אם מתקיימים, בענייננו, התנאים להגנה זו:
- 2 61. התנאי הראשון כאמור, שהפרסום נעשה בתום לב – אינדיקציות אפשריות לבחינת תום ליבו
3 של מפרסם הן למשל: אמונתו שלו בנכונות הדברים שפרסם; מניעיו של המפרסם; פרסום שלא
4 חרג מתחום הסביר. (שנהר, עמודים 261-265 וסעיף 16(א) לחוק).
- 5 62. בחינת הפרסום בכללותו מגלה, כי מר בן שטרית מייחס מעשה של "הסתה לאלימות כנגד
6 מפגינים" לנבחר ציבור נוספים מלבד הגברת מארק: לחברת הכנסת מירי רגב וגם לחבר
7 הכנסת מיקי זוהר (כתוארם דאז). בנוסף, מייחס הוא ליו"ר הקואליציה ולראש הממשלה
8 "שיסוי" תומכים לתקיפת המפגינים. דפוס עקבי זה, מלמד, לטעמי, על כך שמר בן שטרית
9 מאמין שלדבריהם יש את המשמעות והכוח להביא לאלימות.
- 10 63. אינדיקציה נוספת, עולה משלושה אירועים שהתרחשו ברקע הפרסום:
- 11 האחד- פרסום הכתבה של העיתונאי רון קופמן- בערוץ תקשורת מוכר ובה יוחסה לגברת
12 מארק, קריאה לפעילי ימין, להגיע לרחובות כדי להתעמת עם פעילי שמאל.
- 13 השני- פעילותה הציבורית של הגברת מארק לאסור קיום הפגנות בשל מגפת הקורונה (כפי
14 העולה מההתייחסויות הרביעית, החמישית והשישית בסעיפים 41 ד-ו' לעיל) והתבטאויותיה
15 הקשות כנגד המפגינים המוצגים בדבריה כאוייבי הציבור.
- 16 חשוב לציין, כי הגם שהגברת מארק הסבירה את הצורך לאיסור ההפגנות בחיוניות לשמור על
17 בריאות הציבור ובטחונו, אין הכרח שהסברה יוסכם על הכל.
- 18 סביר להניח כי, אדם המפגין כנגד ראש הממשלה, כדוגמת מר בן שטרית, יראה בפועלה של
19 הגברת מארק ובהתבטאויותיה, ככוונה לפגוע בו ובזכויותיו. יתרה מכך, אפשר גם שיתעורר בו
20 חשש לבטחונו האישי בעקבות דברים אלו.
- 21 האירוע השלישי הוא אירוע התקיפה שבוצע לפי מסקנתו של מר בן שטרית בידי תומכי הסיעה
22 בה כיהנה הגברת מארק. יש לציין כי מר בן שטרית פירט בעדותו את הנתונים העובדתיים
23 עליהם ביסס מסקנתו (תוכן קריאותיהם, האמור בשלטים שנשא וכו'). אלו, כמו גם אירוע
24 התקיפה עצמו, לא נסתרו על ידי התביעה.
- 25 צבר אירועים אלו וסמיכותם למועד הפרסום מקימים אינדיקציה נוספת וממשית לכך שמר בן
26 שטרית האמין בנכונות הפרסום.



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 64. לא מצאתי כל ראיה שתצביע על רצונו של מר בן שטרית לפגוע דווקא בגברת מארק, ונראה כי
2 הפרסום נועד לקדם את דעותיו הפוליטיות.

3 65. התנאי השני הוא שהפרסום הוא מסוג **הבעת דעה**-

4 הפסיקה הכירה בכך, שהבעת דעה מצדיקה הגנה רחבה יותר מאשר הצגתן של עובדות.

5 ככלל, כדי להבחין האם הפרסום הוא בגדר הצהרת עובדה או הבעת דעה, נדרש בית המשפט
6 לברר: אם דברי המפרסם נוסחו בו כהבעת דעה; אם צוינו על-ידי עובדות האמת שעליהן סמך
7 את דעתו; אם הקפיד להבחין בין העובדות לבין דעתו ואם קיימת זיקה סבירה בין עובדות
8 האמת לבין הדעה שגיבש על יסודן (ראה [ע"א 323/98 אריאל שרון נ' עוזי בנזימן](#), נו(3) 245
9 [\(\(2002\)\)](#)).

10 בנוסף, יש לבחון מהו הרושם הכללי שיוצר הפרסום בעיני "הקורא הסביר". (רע"א [2572/04](#)
11 [רפאל פריג' נ' "כל הזמן"](#) [פורסם בנבו] 16.6.08, פסקה 16).

12 בהיעדר מסקנה חד משמעית, יפנה בית המשפט לשיקולי מדיניות (ראה עניין דיין בעמוד 61).

13 66. בהקשר של סיווג בין מציאות אובייקטיבית לבין הבעת דעה, כשהדבר נוגע לנבחר ציבור, קבעה
14 הפסיקה, כי:

15 "יש להביא בחשבון את ההקשר הענייני שבו נכתבו הדברים שהם נושא
16 המחלוקת (פרשת בן גביר). כאשר מתעורר ספק באשר לסיווג הדברים
17 שנאמרו או נכתבו כמשקפים מציאות אובייקטיבית או הבעת דעה, יש
18 להביא בחשבון גם שיקולים של מדיניות שיפוטית כגון קיומו של עניין
19 ציבורי בפרסום, זהות האדם שכלפיו הופנה הפרסום, האם מדובר באיש
20 ציבור, נבחר ציבור, עובד ציבור, או שמא מדובר באדם פרטי. ככל
21 שמדובר באיש ציבור ובעניין ציבורי, תגבר הנטייה לסווג את האמרה
22 כהבעת דעה.

23 ...

24 עובדת היותו של הנפגע איש ציבור צריכה לבוא לידי ביטוי, במקרים
25 המתאימים, בין היתר גם בסיווג האמרה כהבעת דעה או כקביעת מציאות
26 אובייקטיבית. מקום שהביטוי או האמרה נמצאים בתחום האפור שבין
27 הבעת דעה לקביעת מציאות אובייקטיבית, יטה בית המשפט לסווג את
28 האמרה כהבעת דעה, כאשר מדובר בנפגע שהוא איש ציבור או נבחר
29 ציבור." (ההדגשה אינה במקור- מ.פ.).



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

ת"א 3598-07-08 דוד מרדכי הלפרן בן דב נ' חיים איצקוביץ (נבו)

24.07.2011

- 1
2
3 67. בענייננו, דבריו של מר בן שטרית נאמרו בראיון ברדיו, ולא במסגרת דיון מלומד. ההקשר מצוי
4 בפולמוס פוליטי, בהתבטאויות פוליטיות וציבוריות ובמחאה פוליטית. הרקע לראיון הוא
5 אירוע תקיפה שבוצע לכאורה בעת מימוש זכות יסוד להפגין. מר בן שטרית מספר על אירוע
6 התקיפה ועל מסקנתו שלפיה התקיפה בוצעה בידי תומכי ליכוד- כאשר ניתן ללמוד מדבריו
7 שלא מדובר בממצאים של חקירה משטרתית כי אם במסקנתו האישית בלבד.
- 8 68. בנסיבות אלו, סביר לטעמי, כי באזניו של השומע הסביר, יובנו המילה "הסתה" ואף הרמיזה
9 שהגברת מארק הסיתה כביכול לאלימות, כגינוי חריף למעשיה וכהבעת דעה שלילית על הגברת
10 מארק. השומע הסביר אמור לייחס לדבריו של מר בן שטרית את המשמעות של "מעשיה
11 מסיתים". משמעות זו היא בגדר הבעת דעה.
- 12 69. אחד הסממנים של הבעת דעה הוא העדר היכולת לקבוע אם מדובר בתיאור שהוא אמת או
13 שקר. בענייננו, בחינת הפרסום מעלה כי מר בן שטרית לא ידע להפנות למקור המבסס את
14 ההסתה הנטענת, וכי לא עלה בידו אף לצטט את דבריה הנטענים של הגברת מארק. בכך, יש
15 לטעמי ביכולתו של השומע הסביר להתרשם כי המדובר בהבעת דעה.
- 16 70. אשר לתנאי השלישי, דומה כי אין צורך להרחיב מעבר לכך שהפרסום נוגע לפועלה של הגברת
17 מארק כנבחרת ציבור, חברת כנסת מכהנת (דאז) ובקשר לעניין ציבורי.
- 18 71. אשר לסבירות שבהבעת הדעה, מאחר שמדובר בהבעת דעה בנושא פוליטי אקטואלי, וכן לאור
19 קיומו של אינטרס ציבורי לקיים ולהגן על שיח פוליטי חופשי, יש לקבוע מתחם סבירות רחב,
20 לבל יחשוש אדם להביע את דעתו בנושאים העומדים על סדר הדיון הציבורי.
- 21 72. ראוי להדגיש, כי הגברת מארק, אשר כהנה באותה העת כחברת כנסת, הציגה ברשתות
22 החברתיות, לא אחת, את עמדותיה הנוקשות כלפי מפגינים באותה העת. משבחרה הגברת
23 מארק בדרך ציבורית, ומשהביעה את דעותיה באופן זה, בפומבי ואף פעלה ברוחן, חשפה היא
24 את עצמה לביקורת, שלעיתים יכולה להיות גם נוקבת, ולכן היה עליה להיות ערוכה לדברי
25 ביקורת יותר מאשר אדם פרטי.
- 26 73. עוד ראוי להביא בחשבון כי במסגרת פעילותה הציבורית, עמדו לרשותה של הגברת מארק גם
27 אמצעי תקשורת שונים שאפשרו לה להגיב לדברים הפוגעניים שנאמרו נגדה, שאינם נתונים
28 לאנשים פרטיים מן השורה.
- 29 74. מסקנתי היא, על כן, כי במאזן הכולל, ובהתחשב בנסיבות המיוחדות של המקרה הזה,
30 מתקיימים שלושת התנאים המצטברים הקבועים בסעיף 15 (4) לחוק, ועל כן עומדת למר בן
31 שטרית הגנת הבעת הדעה בתום-לב.





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"א 51411-11-20 מארק נ' בן שטרית

תיק חיצוני:

1 75. אשר על כן, התביעה נדחית.

2 76. בהתחשב בסכום התביעה, בכך שהתקיימו שני דיונים אשר באחד מהם נשמעו בעלי הדין בלבד
3 וכן בתוצאת ההליך, תישא הגברת מארק בהוצאותיו של מר בן שטרית בסך של 10,000 ₪.

4 77. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי באר שבע בתוך 60 ימים מהיום.

5

6 ניתנה היום, ה' אייר תשפ"ג, 26 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

7

מיטל פרי, רשמת בכירה

8
9

