



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

לפני כבוד השופט אריה ביטון

התובעים:

1. אלי ציפורי
ת"ז

2. בתיה ציפורי
ת"ז

נגד

הנתבעים:

1. חיים לוינסון ת"ז

2. אבישי גרניצייג ת"ז

3. אלעד מן ת"ז

4. הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) עמותות 580490902

5. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית חברות

6. שקוף- עיתונות למען שמירת הדמוקרטיה חברות

7. מדינת ישראל מדינת ישראל

8. עקיבא נוביק ת"ז

9. צביקה מצקין ת"ז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

נוכחים:

ב"כ התובעים 1-2 – עוה"ד עדי בן חור ו-אוהד מחרז

התובע 1 בעצמו

נתבע 1 בעצמו

ב"כ הנתבע 1 – עו"ד ליעד ורצהיזר

ב"כ הנתבע 2 – עו"ד אורי בן יוחנה

נתבע 2 בעצמו

ב"כ נתבע 3-6 – עוה"ד אילן יונש ויובל יועז

נתבע 3 בעצמו ובשם נתבעת 4

נציג נתבעים 5-6 – מר שוקי טאוסיוג

ב"כ נתבעת 7 – עוה"ד סיוון דיין ו- רחל אללוף

ב"כ נתבע 8 - שחר בן מאיר

נתבע 8 בעצמו

נתבע 9 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ התובעים:

קראנו החלטת ביהמ"ש בנוגע לבקשה להפקדת ערובה הן בנוגע לנתבעת 1 ו 2 נוכח העובדה שאני

וחברי והתובע 1 סבורים שתביעתו מבוססת וחזקה מאוד ונוכח החלטת ביהמ"ש שנוכל להסכים

איתה ונוכל שלא, החלטנו לא להפקיד הערובה, לכן היו כאן השאלות לגבי תובעת 2, אבל היא

נמחקת מהתביעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1 **ב"כ נתבע 1:**
2 נבקש הוצאות ביחוד במקרה שלנו הדבר זהה אני מדברת בשם נתבע 1. תובעת 2 שורבבה לכתב
3 התביעה נאלצנו להתייחס אליה בכתב הגנה לכן נבקש הוצאות על האירוע המוזר הזה.
4

5 **ב"כ נתבעים 3-6:**
6 מצטרף לדברי חברתי. הטרחה שנגרמה לנו כתוצאה מהכללת תובעת 2 כללה לא רק הצורך
7 להתייחס לטענותיה המופרכות אלא גם במסגרת בקשות והתנהלות מאז הגשת התביעה עדה היום.
8

9 **ב"כ נתבע 2:**
10 מצטרף לדברי חבריי.
11

12 **ב"כ נתבעת 7:**
13 מצטרפת לדברי חבריי.
14

15 **ב"כ נתבע 8:**
16 חוץ מכתב הגנה והליכים מקדמיים כולל שאלון שעד היום התכוננתי לדיון לגבי זה שהתובעת 2 לא
17 השיבה, ענו גם לבקשת הפקדת ערובה. עמדתם על לבקשה להפקדת ערובה שיש תביעה חשובה
18 ומבוססת של התובעת 2. כל עוד לא הפקידה הערובה או מבקשת למחוק אותה מהתביעה יש מקום
19 לפצות בהוצאות. בתי משפט זה לא משחק פעם רושמים פעם מוחקים, כשמכינים כתב תביעה צריך
20 לדעת מה רוצים. הם רצו ששני התובעים יתבעו על המשחק צריך לחייב בהוצאות.
21

22 **נתבע 9:**
23 טענות התובעת 2 כנגד נתבע 2 ו 9 ייחסו ככל שפורטו טענות הן פורטו ספציפית כלפי נתבע 2 ו 9
24 בהקשר לפנייה למומחה שנטען שבדק את התובעת 2. לימים התובעים לא טרחו לעדכן את ביהמ"ש
25 כי בהליך בהרצליה התנהלו חקירות ועלה שמעורבות הפסיכיאטר שנתן חווה"ד היה לאחר הגשת
26 חווה"ד. נאלצתי להשחית את זמני גם במסגרת בקשת הסילוק וכתב ההגנה, לא יכול להיות שהיום
27 מוחקים תובעת כשמצפים שלא יהיו הוצאות. ככל שהתובע יסכים לדחיית התביעה כנגדי אסכים
28 לוותר על הוצאות.
29

30 **נתבע 2:**
31 הגעתי להליך על רקע תביעתי את מר ציפורי תביעת נגד שהוגשה נגדית, הוא הגיש עוד תביעה ויש
32 תביעות נוספות. ביהמ"ש ראה התביעה ומה עומד מאחוריה, אדם תבע מה שתבע לא צריך להוסיף
33 להוציא כסף מכיסו. זו תביעה אסטרטגית שהיתה צריכה להתנהל פה, להגיש תביעה במקום אחר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1 נועד כדי לסרב. בטח כשרואים כשמוגשת תביעה, מושכת את התביעה, זה גם בדיון עצמו, היא
2 יכלה להודיע לפני, זה נועד כדי להקשות.

3

4

ב"כ התובע:

5 אם חבריי רוצים שיגישו בקשה לפסיקת הוצאות. צריך לדעת לקרוא החלטות, ביהמ"ש בהחלטה
6 בנוגע לבקשה כנגד תובע 1 ו 2 צריך לקרוא. ביהמ"ש עשה איזון בכך שדחה את הבקשה כנגד תובע
7 1 וקיבל כנגד התובעת 2 ועשה איזון בהוצאות.

8 חבריי יכולים להגיש בקשה שהם רוצים, מזכיר הייתם מגיעים היום לפה אילו התובעת 2 לא היתה
9 תובעת, את אותם כתבי בי דין בדיוק אילו התובעת 2 מלכתחילה לא היתה, אך שיגישו בקשה.
10 אילו יש בקשה להוצאות אבקש להשיב בכתב. אם יש כוונה להגיש בקשה כזו, 30 היום להפקדת
11 ערובה לא חלפו, אם יש רצון להגיש בקשה שיגישו ונשיב בכתב.
12 ביהמ"ש עשה כבר איזון...

13

14

ב"כ נתבעים 3-6:

15 לאחר תגובת חברי לבקשתנו לפסיקת הוצאות משיב, חברי מנסה לזרוק חול ביהמ"ש ולטשטש
16 שפסיקת ביהמ"ש להפקדת ערובה נגעה להוצאות בנושא להפקדת ערובה. כעת עומדת בקשה אחרת
17 לפנינו בקשת חברי למחוק את תובעת 2, על כך נבקש הוצאות, בלי קשר לאיזון.

18

19

החלטה

20 בהתאם לבקשת התובעים, הנני מורה על מחיקת התובעת 2 מכתב התביעה.

21

22

שאלת ההוצאות תוכרע בהמשך.

23

24

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

25

אריה ביטון, שופט

26

27

ב"כ נתבע 8:

28 קיבלנו מענה חלקי מהתובע 1, אחרי ההחלטה המקדמית של ביהמ"ש. לא קיבלנו תשובות
29 מהתובעת 2 כעת היא נמחקה וזה לא רלבנטי. תשובות תובע 1 לא מלאות ולא שלמות בחלקן
30 סותרות כתב התביעה. לאור זה שתובעת 2 נמחקה אני לא עומד על בקשה למענה לשאלון.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ב"כ נתבעת 7:

הבקשה למתן תשלום ערובה מתייתרת. אני עומדת על הבקשה לעיון במסמכים.

ב"כ התובע:

הבקשה היא לא רק לעיון אלא לפרט כל ההליכים המשפטיים. הם ביקשו פירוט והעתקי כל המסמכים הרלבנטיים שבידם. מדובר בכמות של המון מסמכים. העניין מכביר. בסעיפים 49, 51 בכתב ההגנה, רואים את הנהלת ביהמ"ש מפרטת איזה תיקים היו לתובע. שם היא מציינת 4 תיקים. היא אומרת שבאו ובדקו ובתיקי התובע רשום כך ויש מסמכים. הם מגדירים שחלק מהסעיפים המצויים בסעיף 48 חסויים ... הם התייחסו בכתב ההגנה. מטרת הבקשה לייצר הכבדה מיותרת. הנהלת ביהמ"ש בתור הגוף המפקח יש להם יכולת השליטה והעיון בתיקים. הם הוכיחו זאת בסעיפים 49, 51 לבוא ולבקש אלפי מסמכים למה?

ב"כ הנתבעת 7:

הטיעון כעת היה לשווא. אני עומדת על העיון. הם לא הציגו לי אף מסמך.

ב"כ התובע:

אין לנו שום בעיה להציג את גילוי המסמכים. מה שמופיע שם זה כתבי טענות כפי שמופיע בתיקים הללו. שחברתי תפרט לפרוטוקול. יש כתבי בי דין והתכתבויות חסויות שלא תקבל. יש לנו חסיון עו"ד לקוח. אם היא חושבת לנכון שיש רלבנטיות לדברים.

ב"כ נתבעת 7:

בתצהיר גילוי מסמכים שנשלח אלי חברי מציין התכתבויות שונות בין הצדדים לבין ב"כ. אני עומדת לקבל אותם. מבקשת לקבל גם צילומי מסך.

ב"כ תובע:

מפנה לתצהיר גילוי מסמכים של הנהלת ביהמ"ש שאומרת שיש להם התכתבויות, יש להם את החומר בידיים. אם היא חושבת שיש משהו ספציפי שאין להם... ההתכתבויות ביני לבין הלקוח שלי חסויות. את ההתכתבויות שביני לבין ב"כ הצדדים האחרים אעביר לב"כ נתבעת 7. צילומי המסך פורטו והוגשו במסגרת כתב התביעה, זה מופיע בכתב התביעה. אני לא מבין, אם היא מעוניינת שלא תהיה מניעה ולזות לשווא, אחפש אולי יש באמתחתי משהו. מקבל הערות ביהמ"ש ואין לנו מה להסתיר. בקשת הנהלת ביהמ"ש הוגשה בחוסר ניקיון כפיים כמו שציינו ברשימת הבקשות. הנהלת ביהמ"ש לא השיבה לשאלון ששלחנו לה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

החלטה

לאחר דיון בנושא רשימת הבקשות מטעם נתבעת 7, הנני מורה לתובע לאפשר לנתבעת 7 עיון במסמכים שבתצהיר גילוי מסמכים שהוגש מטעמו וזאת בתוך 14 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

אריה ביטון, שופט

ב"כ תובע:

לא נענינו לגבי שאלון ותצהיר גילוי מסמכים ספציפי.

ב"כ נתבעת 7:

גילוי מסמכים ספציפי, אין פירוט בבקשתו לכך לפי רשימת הבקשות כפי שהגבנו. לא ברור מה הם ההתקשרויות לטענתו בין הנהלת ביהמ"ש ושאר הנתבעים, אין רלבנטיות למסמכים אלו, לא ברור איך זה קשור לשאלות שבמחלוקת ואיך זה יקצר ההתדיינות. מפנה לדרישה 15, הם ביקשו כל ההתקשרויות בין הנהלת ביהמ"ש לנתבעים בהם היא מתריעה בגין שימוש לרעה במידע שזכר בסעי' 48 לכתב ההגנה, אלא ששם לא מוזכר שום מידע. הדרישות לא ברורות.

ב"כ התובע:

מבחינת גילוי ספציפי. בסעי' 12 למענה לשאלון פניתי להנהלת ביהמ"ש ושאלתי אם ביצעו התכתבויות בנוגע לשאלת החיסיון, שאלת הפרטיות, הם אמרו שהיתה התכתבות אך לא רלבנטית. לגבי גילוי מסמכים מנתבעים 3-6 אני מקבל ההתכתבות מיולי עד ספטמבר בזמן שההליך מתנהל רואים שהנהלת ביהמ"ש מאמצת את עמדתנו, עו"ד גנדלמן אומרת שהאופן שאתם מציגים את זכותכם לפרסם בעקבות זה שיש לכם היתר עיון מרוקן את תוכן היתר העיון. מפנה לעמ' 53-54, 58 לרשימת הבקשות, שם היא מאמצת את הקובלנות שלנו בנוגע לסוגיית העיון במסמכים והיא אומרת לנתבעים 3-6 היתר עיון אין משמעו היתר הפרסום. זה סותר לחלוטין את הכתוב בסעי' 27 לכתב ההגנה של הנהלת ביהמ"ש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1

ב"כ נתבעת 7:

2

רשימת הבקשות בנושא לגילוי מסמכים ספציפי לא כוללת פירוט על הבקשה מה גם שהיא לא

3

ברורה, בקשתו לקבל כל ההתקשרויות מה זה התקשרויות? חוזה? הסכם?

4

5

ב"כ התובע:

6

הנהלת ביהמ"ש סירבה לענות לשכל שאלה, סעיפים 10-1 ו 14 מפנה לעמ' 44 לבקשות התובע, הלכה

7

למעשה ראינו שנערכה התכתבות והתקשרות ענפה מ 7.22 עד 9.22 בין הנהלת ביהמ"ש לנתבעים 3-

8

6 שם היא מתייחסת להתקשרות בנוגע לפרטיות. מפנה לעמ' 48 לרשימת הבקשות, הם אומרים

9

שיובהר במקרה שאין היתר עיון הנהלת ביהמ"ש לא יכולה להטיל כל סנקציה עלינו. הם מדברים

10

על כתבי טענות בלבד. הם אומרים שיש היתר עיון, אז באה הנהלת ביהמ"ש רואים תשובתה, היא

11

אומרת לא מה שאתם אומרים כעת זה לרוקן מתוכן כל המשמעות של רשימת הבקשות של תקנות

12

העיון. המשמעות שאתם תוכלו לעשות מה שאתם רוצים. ההתכתבות הזו לא גולתה. לא יודע אם

13

יש התכתבויות נוספות. לולא נתבעים 3-6 היו חושפים ההתכתבות הזו לא הייתי מודע לה. הנהלת

14

ביהמ"ש פנינו אליה וביקשנו שתבהיר כי פנתה לכל הגורמים המחזיקים בהיתרי העיון. מפנה לסעי'

15

13 לבקשה לגילוי ספציפי ביקשנו את ההתקשרות.

16

17

ב"כ נתבעת 7:

18

אין פירוט לגבי גילוי ספציפי.

19

20

ב"כ התובע:

21

השאלון לא נענה כראוי, זו נקודה שצריך להתייחס אליה. מפנה לסעי' 13 בעמ' 36.

22

23

ב"כ נתבעת 7:

24

חברי ערבב בין דברים לא קשורים. בנוגע לפרשנות שעושה חברי, לגבי הבקשה לגילוי ספציפי אם

25

נביט בבקשה מסעי' 23 לרשימת הבקשות הכל נענה. ביחס לסעי' 13 היתרי העיון צורפו לכתב ההגנה.

26

מה זה התקשרויות חוזה, הסכם?

27

צורפו היתרי העיון. לא מבינה מה הבקשה המכבידה הזו.

28

29

ב"כ התובע:

30

הם היו צריכים להראות ההתקשרויות. הם לא גילו.

31

32

33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1 **ב"כ הנתבעת 7:**
2 כל היתרי העיון צורפו לכתב ההגנה. מעבר לסעי' 13, נעשתה התקשרות שגילינו אותה בתצהיר
3 למענה לשאלון בהמשך לפס"ד שניתן לאחר האירועים לאחר מועד הפרסומים והגשת התביעה
4 בעניין נתבעים 6-3. עם זאת אין מניעה להעברתם כפי שצינתי בסעי' 11.
5 לעניין הזה עניין סוריאנו לא רלבנטי. השבנו בתצהיר חתום כדין, גילינו שנעשתה התכתבות לאחר
6 פסה"ד. מעבר לזה אין דבר שרלבנטי לעניין.

7
8 **ב"כ התובע:**
9 אחדד, הם אומרים אין התכתבויות רלבנטיות. יצא לי לעיין בהתכתבויות האלה וגיליתי שהן מאוד
10 רלבנטיות.
11 ראינו מהתנהלות ביהמ"ש שהם מחזיקים מסמכים שיעמדו להם לרועץ. גילוי המסמכים, התצהיר
12 החתום הוא לא נכון. הם אמרו שאין עוד מסמכים רלבנטיים...
13 מקבל את הערות ביהמ"ש לגבי עיון במסמכים, מסתפק בתצהיר נתבעת 7 לעניין זה, נכון לעכשיו.
14 לגבי השאלון אבקש להשלים טיעון.

15
16 **ב"כ נתבעים 3-6:**
17 לאחר שחברי השמיע כאן במהלך סיכומיו בע"פ כמה הערות מופרכות בנוגע אלינו, אציין שהטענות
18 שנשמעו רחוקות מרחק רב מהמציאות. לא נצלול לתקן כל השגגות, שתיקתנו לא מתפרשת
19 כהסכמה לטעונת המשוללות ההיגיון.

20
21 **ב"כ התובע:**
22 מפנה לשאלות, שאלות 1-7 – הן מתייחסות לאחר פניה להנהלת ביהמ"ש מתייחס לסעי' 48 לכתב
23 הגנה, לברר אם הנתבעים לוינסון, מן וגרינצייג, ביצעו עיון במסמכים שהנהלת ביהמ"ש מזכירה
24 בעצמה בסעי' 48 לכתב ההגנה. התשובה שנענינו, מפנה בהקשר לעמ' 41 לרשימת הבקשות שלנו,
25 הנהלת ביהמ"ש אומרת שיש להפנות השאלות לנתבעים הללו, עשינו את זה. מר אבישי שהוא נתבע,
26 בדיוק על העיון הבלתי חוקי שביצע, כשמזכיר בסעי' 5 בכתב ההגנה, סירב להשיב אם ביצע העיון
27 אותו דבר גם מר לוינסון. במצב זה אנו צריכים את תשובת ביהמ"ש אם העיון בוצע בנוגע לתיקים
28 המוזכרים בכתב ההגנה מהסיבה שהיא בעלת השליטה במאגר המידע היא יכולה לומר אם העיון
29 בוצע, יש לי אפשרות לעשות הצלבה לבדוק את הנתונים ולראות אם בוצע עיון ב 4 תיקים.

30
31 **ב"כ הנתבעת 7:**
32 עניינו בבקשה לפירוט עיון בתיקים שהנתבעים הם הגורם המהיר הפשוט והקל שיכולים לומר אם
33 צפו. המידע מ 3/21 מופעל מנגנון תיעוד גישות המידע זה פעולה מורכבת. באמצעות המנגנון לא
34 עושים בדיקה שמית אלא בדיקה באמצעות ת.ז. יכולה להיות פגיעה בפרטיות צדדים שלישיים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1 באופן טכני יש מנגנון לצרכי בקרה פנימיים. שאלתי את הגורמים הטכניים רק בשביל להוציא טבלה
2 אחת יכול לקחת 11 שעות.

3

4

התובע:

5 יש מעשה חמור מאוד. רואה את נציגי ההגנה עם צחקוקים. מה שעושה נציגת המדינה היא להגן
6 ולהסתיר על הנתבעים שהיא נמצאת איתם ביחסים. להשתמש בהגנת הפרטיות כדי לרמוס פרטיותי
7 זה דבר חמור מאין כמותו. היא יכולה לגלות מי עיין במסמכים הרפואיים שלי ומי הפיץ את זה,
8 והיא נמנעת מלעשות זאת.

9

10

ב"כ התובע:

11 זה הרחבת חזית כעת. מה שביהמ"ש הציע להפנות השאלה למר חיים לוינסון שאינו צד להליך.

12

13

ב"כ נתבע 1:

14 בשאלון אין בקשה למר לוינסון לגבי העיון.

15

16

ב"כ התובע:

17 אבקש תשובות לגבי מי עיין בתיקי התובע. לא רוצה לקבל טבלה לגבי כל מי שעיין בתיק. רוצה
18 לקבל לגבי אנשים ספציפיים.
19 מדובר במידע שנמצא בשליטת הנהלת ביהמ"ש וחל עליהם נטל היפוך הראיה. רוצים כמו מסמך
20 רפואי שצריך לקבל בנושא רשלנות רפואית. אנו צריכים אישור אם מר גריציג ושאר הנתבעים עיינו
21 או לא. לא תהיה הכבדה.

22

23

ב"כ נתבעת 7:

24 שאלה 12,13,15 נענה, זה התכתבות אחרי פסה"ד ואחרי הגשת התביעה. אם ירצה חבר נעביר לו
25 שוב.

26

27

ב"כ התובע:

28 נתספק במה שהתקבל.

29

30

31

החלטה

32

33 לאור האמור בדיון, רשימת הבקשות מטעם התובע כלפי הנתבעת 7 נענתה ומספקת את הצדדים,
34 לפיכך אינה עומדת עוד על הפרק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1
2
3
4
5
6
7

ב"כ הנתבע 8 אף הודיע לביהמ"ש כי אין הוא עומד על רשימת בקשותיו עוד, לאור מחיקת התובעת 2.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

אריה ביטון, שופט

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

ב"כ התובע:

יש את נתבע 1 לא קיבלנו תצהיר גילוי מסמכים, זה בעמ' 15 לרשימת הבקשות.
יש את מר גרינצייג גם. חוץ משאלות 12-14 הטיוטה לא מגלה דבר.

ב"כ הנתבע 1:

אם מדברים על קולגיאליות הופתעתי מיחס חברי, הם כתבו שעכבנו המענה בתירוצים היתה הסכמה לכך. לגבי היות התצהיר טיוטה או לא, בתצהיר הראשון נכתב שלא הספקתי להחתיים את מרשי כי איני חשה בטוב לכן ראה זאת כתצהיר סופי. מיד לאחר שראיתי הבקשה המסולפת של חברי שיגרתתי להם באותו יום תצהיר חתום. אותה טיוטה, מעולם לא היתה טיוטה. זה שבחרו לה לקרוא לה כך, חשוב שמעבר לזה שהלקוח שלי יושב כאן ואין לו שום קשר לדיון כאן, כל הבקשות והשפה שלא צריך להגיד, להגיד טיוטה? זה מכביד על ההתנהלות שלנו. זו העבודה שלנו.

ב"כ התובע:

קיבלת אורכה ולא עמדת בה.

ב"כ נתבע 1:

שלחתי לעו"ד מחרז. ונראה לי שגם שלחתי גם לך.

ב"כ התובע:

פנתה אלי חברתי וצרפה טיוטה ביקשה ארכה, אמרתי שאני מסכים, לאחר מכן הוגשה בקשה, שתגיש תצהיר חתום וזהו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1

ב"כ הנתבע 1:

2

מה אתה קוקו?

3

4

ב"כ התובע:

5

ההתנהלות לא ראויה. יש שפה להתבטא.

6

7

ב"כ הנתבע 1:

8

מתנצלת, אבל הוא משקר בפה מלא.

9

10

ב"כ התובע:

11

מספיק לדבר על שקרים. אף אחד לא שיקר.

12

13

ב"כ הנתבע 1:

14

זה נשלח לעו"ד בן חור ועו"ד מחרז גם מכותב.

15

העברתי את זה חתום. עניתי על שאלות 1-11 שאינן רלבנטיות לנשוא המחלוקת. הדבר שמופנה

16

לנתבע 1, שבציוצים ספציפיים יש דיבה או הפרת פרטיות. הציוצים ששאלנו אין להם דבר בקשר

17

לתביעה, מהיכן השיג, אם העביר לגורם אחר, איך זה קשור, זה שבחר התובע לכרוך נתבע 1 עם

18

יתר הנתבעים, מבינה שעשה זאת מבחינה תהודית.

19

מעולם לא ראיתי שאלון מנוסח בו התובע מפנה לסעיפים לכתב התביעה, זו לא דרך לשאול שאלות,

20

אה שאלות לח.נ. התובע מבקש להשיג דרך תשובות לשאלון קרדום.

21

22

ב"כ התובע:

23

התובע נתבע להפרת פרטיות, בסעי' 67 מר לוינסון לא מכחיש כי קיים חסיון פסיקתי.

24

אם הופנו חוו"ד, צריך לדעת איך קיבל אותם. אם מצייגים אותו כלוקה בשכלו.

25

סוגיית הגנת הפרטיות. אם אני אומר שהשגתי מסמכים שנוגעים לסודיות רפואית. הם מצרפים

26

חווה"ד בעצמם אין הכחשה שזה פורסם.

27

28

ב"כ נתבע 1:

29

הגנת הפרטיות העילה התייחסה למה שפורסם. מה שפורסם זה הציוץ שהקריא חברי, הועברו אלי

30

חוו"ד, השאלה מהיכן הועברו זה עילה אחרת. לנתבע 1 אין היתר עיון ולא הגיעה מהמערכת.

31

השאלה איך הגיעה נטען היה ונצטרך. צריך לבחון כתב התביעה כפי שהוא.

32

הוא השיג תצהיר בסמוך לציוץ. לא כל מה שקשור באופן עקיף לתביעה הוא רלבנטי. כל מה שעשה

33

חברי זה להגיש רשימת בקשות בו ציין שמתכוון להגיש בקשות בנוגע ל 1-3.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1 בעיני כל השאלות על הנסיבות איך הגיע, ומה הגיע לא קשורות לעילות התביעה. מה שרלבנטי זה
2 הציוצים לפני ואחרי מה משתמע מהם כפי שכל הדיוט רואה. יש ניסיון למסע דייג. אם ביהמ"ש
3 רוצה שאשיב, שיגיש חברי ויסביר בתצהיר מדוע כל שאלה רלבנטית ואנו נגיב אחת לאחת ונטען
4 טענותינו.

5

6

ב"כ התובע:

7 רואים הכבדה מיותרת בנוגע לגילוי מסמכים. כמו שקיבלתי רשימת בקשות מהצדדים האחרים,
8 כשהיה לא רלבנטי אמרתי לא רלבנטי. אנו צריכים לקבל הצהרה כללית, הטענות פה נועדו להדוף
9 ... חסיון פסיקתי עוסק בהשגה, החזקה וניהול מידע רפואי, לא רק מסמכים רפואיים.
10 חברתי בעצם מאריכה הדיון, שנצטרך לכתוב עוד בקשות.

11

12

ב"כ הנתבע 1:

13 העילות היחידות כלפי נתבע 1 זה על עצם הפרסומים של הציוצים האלה, כיצד זה רלבנטי באופן
14 מרחיב לתביעה? התובע בעצם כריכה באופן מלאכותי של כל הנתבעים יחד, יש לו עילות רלבנטיות
15 מהמסמכים של נתבע 1 לגבי הנתבעים האחרים. חברי מנסה להראות שהנהלת ביהמ"ש פועלת
16 בצורה לא תקינה, לא יודעת. אם העביר כתבי טענות למישהו אחר, מה זה רלבנטי? אבקש שידקדק
17 אנו לא מנסים להקשות ולהכביד. חלק מהשאלות אולי לא היתה לי בעיה לענות. לא חושבת שמשוהו
18 היה מזיק לנו. המבחן מדברים על תובע שמנסה לייצר תביעות באופן סדרתי. לא יכול להיות
19 שישתמש בהליך מסוים, פלטפורמה לייצר תביעות נגד גורמים נוספים. אי אפשר לאפשר את זה.
20 חברי התחיל את הבקשה לגבי נתבע 1 בלומר שהועברה לו רק טיוטה בלתי חתומה ובמהלך הדיון
21 אמר שהועבר לו תצהיר גילוי מסמכים.

22

מקבלת הצעת ביהמ"ש, אבקש 14 יום להשיב לשאלון ולבקשה לגילוי מסמכים ספציפיים.

23

24

ב"כ נתבע 2:

25 חברי הודיע שלשיטתו לא קיבל תשובות לשאלות הזכיר השאלה לגבי מועד העיון בתיקי המל"ל של
26 מר ציפורי ושאלות אחרות במסמכים אחרים שלא המציא. השבתי לו שאני מבקש להסביר מה
27 כוללות הדברים האחרים, לגבי השאלה שציינת קיבלת לא רלבנטי, עד שחברי הגיש הבקשה לא
28 טרח להסביר מה המסמכים הנוספים והתשובות שלא קיבל, לאור זאת בקשתו נחסמת.
29 אין מניעה לפעול בהתאם למתווה שהוסכם ביחס לנתבע 1 ולהשיב בתוך 14 ימים.

30

31

32

33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1

ב"כ התובע:

2

כמו שניתן לראות במסגרת נורמטיבית בכתב התביעה הנתבעים נתבעים בעילות חלופיות. מחזק

3

דברי חברי ב"כ נתבע 2 חזרתי והסברתי וביארתי סעיף סעיף מה לא תקין. זכיתי למרות זאת

4

בהתעלמות.

5

6

ב"כ נתבע 2:

7

שחברי יסביר לכולם מה חלקו בתביעה לשיטתו.

8

9

נתבע 9:

10

הגשתי בקשה לסילוק על הסף באותו יום שהגשתי כתב ההגנה.

11

הנסיבות שלי הן נסיבות אחרות לגמרי.

12

13

14

החלטה

15

16

לאחר קבלת המענה מטעם נתבע 1 ונתבע 2 בתוך 14 ימים, הן לשאלון ולבקשה לגילוי מסמכים

17

ספציפיים, ככל שעדיין תוותר מחלוקת, יגיש ב"כ התובע בקשה בנושא וביהמ"ש יידרש לה בהתאם.

18

19

באשר לבקשת נתבע 9 לסילוק על הסף, יגיש הנתבע 9 את בקשתו בשנית ויעבירה לתשובת התובע

20

שתימסר בתוך 30 ימים מעת קבלתה.

21

....

22

.....

23

24

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

25

אריה ביטון, שופט

26

הנתבע 2:

27

אבקש שיצוין בפרוטוקול שהתובע קרא לי אידיוט.

28

29

התובע:

30

שירשם בפרוטוקול שב"כ הנתבע 2 אמר "מי אתה בכלל? חצוף!"





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1

ב"כ הנתבע 2:

2

מכחיש את דברי התובע.

3

4

נתבע:

5

התובע לא מכחיש שקרא לי אידיוט.

6

7

התובע:

8

המילה הדיוט נאמרה ב- ה' כלפי ב"כ הנתבע 2.

9

10

ב"כ נתבע 1:

11

התובע לא ביצע חלוקה של הנזק כלפי כל אחד מהנתבעים.

12

13

ב"כ הנתבעים 3-6:

14

לצד הטענה של חברתי לגבי חלוקת הנזק הקונקרטי לגבי כ"א מהנתבעים לחוד, אני מצטרף ומצביע

15

פגם מהותי נוסף בכתב התביעה שלהבנתנו יוצר תקלה הולכת וגדלה שתיצור בעיה קשה לברר

16

התביעה בדרך יעילה, הבעיה שלא רק הנזק לא חולק בכתב התביעה בדרך רציונאלית או בדרך

17

כלשהיא אלא שבכתב התביעה הוכנסו כל מיני עילות כך שלא ברור איזה עילה לאיזה נתבע ועל

18

איזה חיקוק מתבסס התובע. מצטט את סעי' 124 לכתב התביעה, טענה זו מופרכת על פניה. מה לנו

19

ולפעולת נתבע אחר שלא הסיר כתוביות? אין היגיון בדברים. מפנה ומצטט את סעי' 125, זה לא

20

חיקוק, זה משהו ששייך לעמותה. אין היגיון פנימי. כחלק מהניסיון להכניס קצת שפיות לתובענה

21

ובירורה, נבקש לגרום לתובע להסדיר כתב התביעה, שנדע מול מה אנו צריכים להתכונן.

22

23

נתבע 2:

24

שאלתי שאדע מה הסכום ומה הסעד וזה חושב בצורה של תחשיבי נזק.

25

26

ב"כ התובע:

27

מפנה לסעי' 99 לכתב ההגנה של נתבעים 3-6, ומצטט. הם הבינו כמה הם צריכים לשלם בהתאם

28

לחובות הסטטוטוריות שלהם. העילה שלהם כעת מהווה סתירה. היתה טענה אנו מבינים שזה

29

הרחבת חזית. בנוגע לסוגיית אתיקה עיתונאית מפנה בהקשר לפס"ד ע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר דיין

30

מפנה לפסיקה ת.א. חיפה 3031/08 יעקב לוי נ' ידיעות תקשורת בע"מ נבו. ביהמ"ש מתייחס לתקנון

31

האתיקה כגורם שחלות חובות מתוקפו ובהחלט כשיר...

32

33





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 מרץ 2023

ת"א 16378-03-22 ציפורי ואח' נ' לוינסון ואח'

1

הנתבע :

2

שיירשם שהתובע אמר מכוער נפש.

3

4

ב"כ נתבעים 3-6 :

5

לגבי חברי שמסתמך על סעי' 99 לכתב ההגנה שלנו, אין בדבר זה כדי לרפא. לא הסתמכנו על תחשיב

6

הנזק שהתובע ערך או לא. חברי מסמך כמוצא שלל רב על הסכום שמופיע בסעי' 99 אלא מה? הדבר

7

מגלם את סך התביעה האפשרית כלפי הנתבעים שלנו עפ"י התחשיב שעולה הרבה על מיליון ₪. לא

8

כחלק מהמיליון. לכן כשחברי ירד מהמאה מיליארד שקל והעמיד תביעתו לצורכי אגרה כלפי כלל

9

הנתבעים כולם אין לנו דרך לדעת מה סך התביעה שעומד מולנו.

10

אנו בחשיפה למיליון וכן כל חבריי. אנו רוצים לדעת מה התביעה נגדנו.

11

12

13

החלטה

14

15

המזכירות תזמן את הצדדים לשיבת מהו"ת בהתאם ליומנה.

16

17

לאחר שהצדדים ישלימו הליכים מקדמיים ייקבע התיק להמשך דיון.

18

19

20

ניתנה והודעה היום י"ב אדר תשפ"ג, 05/03/2023 במעמד הנוכחים.

21

אריה ביטון, שופט

22

23

הוקלד על ידי מירי לודריק

