



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 54132-10-22 קים נ' צפורי

לפני כבוד השופטת עמיתה שרה דותן

מערערים	חנה קים ע"י ב"כ עו"ד
	נגד
משיבים	אליה צפורי ע"י ב"כ עו"ד

### פסק דין

1  
2  
3 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופט א' רונן) מיום  
4 11.8.2022 שדחה את תביעת המערערת לפיצויים ללא הוכחת נזק בסך 142,000 ש"ח  
5 על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: **חוק לשון הרע** או **החוק**) וחייבה  
6 בהוצאות בסך 25,000 ש"ח.  
7  
8 המערערת עיתונאית לשעבר ופעילה חברתית במועדים הרלוונטים לדיון. המשיב אף  
9 הוא עיתונאי לשעבר, המפרסם כיום את דעותיו ברשת החברתית "פייסבוק"  
10 בנושאים אקטואליים וציבוריים שונים.  
11  
12 על רקע החקירות הפליליות של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, התקיימו בין השנים  
13 2017-2019 מחאות שבועיות בסמוך לביתו הפרטי של היועץ המשפטי לממשלה  
14 לשעבר, עו"ד אביחי מנדלבליט (להלן: **המחאות**). המערערת הייתה פעילה במחאות  
15 ומנגד לה, המשיב, התנגד להן.  
16  
17 ביום 1.10.2019 כתב המשיב בעמוד הפייסבוק שלו (להלן: **הפרסום**):



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 54132-10-22 קים נ' צפורי

- 1 "התשקורת שוב מועלת בתפקידה: מאות פעילי ימין לפחות  
2 הפגינו ליד ביתו של מנדלבליט נגד תפירת התיקים של נתניהו –  
3 וזכו למיעוט של אזכורים.
- 4 לעומת זאת, **ההפגנות של פעילי השמאל הקיצוני** אלדד יניב  
5 **וחנה קים**, הפגנות שקראו למנדלבליט 'מושחת', קבלו כיסוי  
6 ופרגון יוצא דופן בתשקורת – **במקום קריאה לשלוח את**  
7 **השניים לחקירה באזהרה על הסתה והמרדה פרועה**. הפעילים  
8 שהפגינו היום נקראו 'פעילי ליכוד' בעוד יניב וקים **המסיתים**  
9 **נקראים בטעות 'פעילים חברתיים' למרות שאין להם שום קשר**  
10 **לפעילות חברתית אלא רק לפעילות פוליטית קיצונית בשמה**  
11 **של הקרן החדשה לישראל (אבל יש להם כמובן קשרים ענפים**  
12 **בתשקורת)**" (ההדגשות לא במקור, ש.ד.).
- 13 למחרת, פנתה המערערת במכתב התראה למשיב ובו דרשה שיסיר את הפוסט, מהווה  
14 לטענתה "פרסום לשון הרע" לפי סעיף 1 לחוק וכן שיפרסם התנצלות באותה  
15 הפלטפורמה. בתגובתו, דחה המשיב את הטענה בדבר לשון הרע וסירב לדרישת  
16 המערערת.
- 17 במצב דברים זה, הגישה המערערת את כתב התביעה ובו טענה שהאמירות בפרסום  
18 **"פעילת שמאל קיצוני"** (להלן: **אמירה 1**), **"מסיתה"** (להלן: **אמירה 2**), **"שום קשר**  
19 **לפעילות חברתית"** (להלן: **אמירה 3**) והצגת מפעלה כ"**פעילות פוליטית קיצונית**  
20 **בשמה של הקרן החדשה לישראל"** (להלן: **אמירה 4**) נועדו להשפלתה ולפגוע בה וכן  
21 שאלה אינם דברי אמת. מנגד, עמד המשיב על כך שלא מדובר בלשון הרע ובכל מצב,  
22 עומדות לו הגנת "אמת דיברתי" בשל פעילות המערערת במחאות וגם הגנת תום הלב.
- 23 עוד טען המשיב כי מדובר ב"תביעת השתקה" שנועדה להפחידו ולמנוע ממנו להמשיך  
24 בהפצת דעותיו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-10-54132 קים נ' צפורי

1 בראשית פסק הדין, דחה בית המשפט קמא את טענת המשיב כי מדובר בתביעת  
2 השתקה בשל אי-עמידתו בנטל הוכחת טענה זו וכן בשל סכום התביעה הסביר.  
3 בהמשך, קבע כי האמירות 1-3 אינן מהוות לשון הרע בנסיבות דן וכי ממילא התובעת  
4 זנחה את טענתה נגדן בשלב הסיכומים.

5 לעניין אמירה 4, עליה נטען כי היא מבזה אותה בהצגתה כמרינוטה, המקבלת תמורה  
6 כספית בעבור פעילותה נקבע שבפרסום נעדר כל אזכור לכך שהיא מקבלת תשלום  
7 כלשהו בעבור פעילותה הציבורית או שהיא פועלת בהוראות אחר. כל שמופיע אינו  
8 אלא רמז לקשר אידאולוגי בין המערערת לקרן החדשה לישראל שאותו יבין האדם  
9 הסביר כהבעת דעה של המשיב.

10 מעבר לצורך, בחן השופט קמא את טענת המשיב להגנת "אמת בפרסום", לפי ס' 14  
11 לחוק לשון הרע וקבע כי הביטויים בפרסום אינם מציגים אמת עובדתית אלא את  
12 דעות המשיב. לפיכך הגנה זו אינה רלוונטית וטענתו נדחתה. לעניין הגנת תום הלב,  
13 נקבע שהפרסום הינו הבעת דעה, לפי סעיף 15(4) לחוק שפורסמה בתום לב ולכן לו  
14 היה מדובר בפרסום לשון הרע, היה חוסה תחת הגנה זו.

15 טענות המערערת בערעור

16 בכתב הערעור הלינה המערערת על אופן פירוש האמירה 4. לגישה בית המשפט לא  
17 בחן את הפרסום בכללותו ושגה כשנמנע מלקבוע כי המערערת הוצגה בפרסום באופן  
18 מבזה ופוגעני כשליחה של הקרן החדשה, המבצעת עבירות פליליות בתשלום מטעמה.

19 לטענתה, יש בפרסום כדי לפגועה בשמה הטוב כפעילה מוערכת בקרב חוגיה  
20 החברתיים וכן בקרב הציבור בכללותו בשל הגדרת דבריה כקריאות הסתה ומרד.

21 בנוסף לכך, טענה המערערת כי לא זנחה את טענתה כנגד האמירות 1-3 אלא אך  
22 ביקשה להתמקד בסיכומיה באמרה 4. לגישה, שגה בית המשפט קמא כאשר קבע  
23 שהביטוי חוסה תחת הגנת תום הלב שכן המשיב לא האמין באמיתות הפרסום ולא  
24 עשה מאומה להוכחת אמיתות תוכנו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 22-10-54132 קים נ' צפורי

1 עוד הלינה המערערת על גובה הוצאות המשפט שהטיל עליה בית המשפט קמא.

2 דיון והכרעה

3 לאחר שבחנתי את הערעור ונספחיו, החלטתי לדחותו מבלי לבקש תגובת המשיב,  
4 וזאת בהתאם לסמכותי על פי תקנה 138(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-  
5 2018.

6 חוק איסור לשון הרע נועד להגן על שמו הטוב של כל אדם ועם זאת, העוסקים  
7 בפעילות ציבורית חשופים להתייחסות שלא תמיד מחמיאה לפעילותם, זאת למשום  
8 שהכניסה לחיים הציבוריים כרוכה בהסכמה, גם אם משתמעת, להיחשף לעין הציבור  
9 ולשבת ביקורתו (ע"א 1104-00 אפל נ' חסון, נ"ל (2) 607).

10 סבורה אני שלא נפלה שגיאה בהחלטת בית משפט קמא, לפיה אין לראות את הפרסום  
11 לעיל, על ארבעת אמירותיו כפרסום לשון הרע, בהתאם לסעיף 1 לחוק. מפסק הדין  
12 עולה כי בית המשפט בחן את הפרסום על כלל חלקיו ואין בטענות המערערת כדי  
13 להכריע כי נפל משגה בסיווג הפרסום כהבעת דעה על פעילותה הציבורית של  
14 המערערת.

15 אין בפרסום היחיד מטעם המשיב, רמיזה לכך שהמערערת קיבלה תמורה עבור  
16 המחאות. גם בהיעדר אמירה מפורשת לכך, לפי מבחן האדם הסביר, מובן שמדובר  
17 בהבעת דעה על פעילותה של המערערת (ע"א 74-723 הוצאת עתון "הארץ" בע"מ נ'  
18 חברת החשמל לישראל בע"מ, לא (2) 281).

19 לא בכל מצב בו מיוחסת עבירה פלילית לנפגע תצדיק את סיווגה כלשון הרע (אורי  
20 שנהר, "דיני לשון הרע", 129). במקרה אשר לפני, הקריאה לחקירה בהסתה והמרדה  
21 נוגעת במישרין לפעילות הציבורית של המערערת והפרסום מהווה הבעת דעה של  
22 המשיב. וככזו אינה עונה על הגדרת לשון הרע.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 54132-10-22 קים נ' צפורי

- 1 אין נפקא מינה אם טענות הנתבעת כנגד אמירות 1-3 נזנחו בסיכומיה או לא, שכן  
2 השופט קמא דן במהותן וקבע כי אין כל דבר מבזה באמירתן ולפיכך אין מדובר בלשון  
3 הרע. מסקנה זו מקובלת עליי.
- 4 לא מצאתי לנכון לדון בהרחבה בהגנות מכוח סעיפים 14 ו-15 לחוק לשון הרע, שכן  
5 הפרסום ממילא אינו עונה על הגדרת סעיף 1 לחוק. בקליפת האגוז אציין כי כב'  
6 השופט דחה את טענת "אמת בפרסום" ואשר להגנת תום הלב סבר בית המשפט  
7 שמדובר בדעה רווחת בקרב מחנהו של המשיב ונראה כי הוא מאמין בטענה זו, גם  
8 אם היא משוללת כל יסוד במציאות.
- 9 ודוק: בית המשפט קמא קיבל את גרסת המערערת לפיה הקרן החדשה לישראל לא  
10 הייתה קשורה למחאות או מימנה אותן.
- 11 אשר להוצאות, בית המשפט שלערעור לא יתערב בנקל בפסיקת ההוצאות אותן קבעה  
12 הערכאה הדיונית, זאת למעט מקרים חריגים בהם נפלה טעות משפטית או בהתקיים  
13 פסול מהותי בשיקול הדעת (ע"א 9833/09 כהן נ' מדינת ישראל, פס' 47 (25.8.2013)).  
14 המערערת לא הצביעה על פגמים קונקרטיים שנפלו בפסיקת ההוצאות ומשכך דין  
15 טענתה להידחות.
- 16 על יסוד האמור לעיל, דין הערעור להידחות.
- 17 משלא התבקשה תשובה אין צו להוצאות. הערובה שהופקדה על ידי המערערת תוחזר  
18 לה באמצעות בא כוחה.
- 19  
20  
21  
22  
23  
24 ניתן היום, ו' אדר תשפ"ג, 27 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.  
25



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים  
אזרחיים**

ע"א 54132-10-22 קים נ' צפורי

שרה דותן

שופטת עמיתה

1  
2  
3  
4