

המותב:

עמנואל סלע, עו"ד, יו"ר

גבי עליזה ז'זק, חברה

מר רמי יצהר, חבר

המתלונן:

הבלוק הדמוקרטי בישראל

ע"י ב"כ עו"ד גבי כרמל פומרנץ

הנילונים:

1. חדשות ערוץ 13

2. צבי יחזקאלי, כתב

החלטה

דעת רוב – חברי המותב גבי עליזה ז'זק ומר רמי יצהר

להלן התייחסותנו לשתי הסוגיות שנראו למוטב בית הדין כולו חשובות להכרעה:

גילוי נאות/ניגוד עניינים

1. לטענת המתלונן מעורבותו של הכתב, מר צבי יחזקאלי, בתחקיר ובכתבה תוך שיתוף פעולה של הערוץ, מנוגדים לסעיף 15א' בתקנון האתיקה שעניינו ניגוד עניינים.
2. כאשר מתקיים קשר בין מר גלעד אך (עמותת "עד כאן - צעירים למען ישראל" ועמותת "עוצרים את הגייהאד העולמי" שבה מנהלים מר גלעד אך ומר צבי יחזקאלי) עולה חשש לאינטרסים נוספים היכולים להשפיע על הכתבה. עצם קיומו של הקשר מביא לצורך לפרסם גילוי נאות על קיומו. בכתבה לא נעשה גילוי נאות לנושא ולא ברור מדוע מר צבי יחזקאלי לא פרסם זאת.
3. בנסיבות העניין נראה כי קיים מצב הדורש גילוי נאות. הנילונים עברו על סעיף 15א' לתקנון האתיקה, שעניינו ניגוד עניינים/גילוי נאות.

הפרת חיסיון עיתונאי

4. התלונה כללה טענה להפרת סעיפים 12(א') ו-12(ב') לתקנון האתיקה, סעיפים הנוגעים לחובת עיתונאי להגנה על מקורות ומידע.
5. כאשר דנים בנושא, חשוב לזכור כי הכתבה המשודרת משאירה את רישומה על הצופים ולא צפיה חוזרת שמנסה לבחון מה נאמר על ידי מי ואחרי מי. כתוצאה מכך ברור שעצם שידור בקשתה של גבי רוזנה רודריגו, חברת צוות העבודה של משלחת האיחוד האירופי בישראל, לא לחשוף את דבריה, חושף אותה כמקור. ניתן להתייחס להיותה מקור חסוי או לא - אבל אין בידינו לדעת מה היו הדברים שביקשה לא לחשוף ואם נחשפו או לא, או לחילופין כוונו לתוכן שהוצג בקטע הראיון שקדם לדבריה.

6. כאשר מתפרסם בכתבה שמישהו ביקש לא לצטט אותו, הוא נחשף כמקור ולא נשמר חיסיון המקור. לכן כבר לא משנה אם עורכי הכתבה הכניסו את הדברים שביקשה לא לצטט, הם סימנו אותה בתור מקור למידע שאינה רוצה שידעו שאמרה/העבירה.
7. חשוב לשים לב גם לעובדה שהכתבה שודרה פעם אחת והצופה לא ראה אותה שוב ושוב, אלא קלט את מה שהוגש בלי לחשוב מה היא אמרה או לא, החשיפה שלה כמקור היא חד משמעית.
8. בסעיף 12ב' בתקנון האתיקה בנוסף לאיסור פרסום מידע שנמסר בתנאי שלא יפורסם, גם לא יחשפו מקור/ זהות של מוסר המידע. גב' רוזנה רודריגז נכללת ב"זהות של מקור חסוי" ולכן זו עבירה על סעיף זה.
9. לסיכום דעתנו - אנו מחייבים את הנילונים על ביצוע שתי העבירות "גילוי נאות" ו"הפרת חיסיון עיתונאי" שנעשו בניגוד לסעיפים 15א' ו-12ב' בתקנון האתיקה של מועצת העיתונות והתקשורת בישראל

דעת מיעוט – עו"ד עמנואל סלע, יו"ר

מבוא

10. הבלוק הדמוקרטי הישראלי (חל"צ) באמצעות המנכ"ל מר רן כהן (להלן: "המתלונן") הגיש למועצת העיתונות והתקשורת בישראל (להלן: "המועצה") תלונה נגד חדשות ערוץ 13 והכתב צבי יחזקאלי (להלן ובהתאמה: "הערוץ"; "הכתב"; "הנילונים"). הרקע לתלונה - כתבה ששורה בחדשות 13 בשני חלקים בתאריכים 24-25/3/21, כתבה שכותרתה: "חשיפת תוכנית ההשתלטות של האיחוד האירופי והרשות הפלסטינית על יו"ש וירושלים".
11. בתלונה נטען כי בכתבה נעברו עבירות לפי סעיפים 12 (א), 12(ב), 17, 15(א), 15(ב) בתקנון האתיקה של המועצה.
12. המועצה העבירה את התלונה לתגובת הנילונים אך אלה בחרו שלא להגיב.
13. כמקובל, התלונה הועברה לבחינת יועמ"ש מועצת העיתונות אשר קבע:
- "כפי שציינתי בעבר, יש כאן עבירה לכאורה על סעיף 15 (א) לתקנון. לא ברור מדוע יחזקאלי לא פרסם גילוי נאות של קשריו עם "עד כאן"**
14. לפיכך הועבר הטיפול בתלונה לדיון בבית הדין לאתיקה.

מהלך הדיון

15. ישיבת בית הדין התקיימה בתאריך 23/6/2022. הנילונים, למרות שהוזמנו, לא התייצבו לישיבה ואף לא שלחו תגובה בכתב.
16. את המתלונן ייצגה בישיבה עו"ד גב' כרמל פומרמץ.
17. לפתח הדיון הבהיר בית הדין לב"כ המתלונן את חווי"ד יועמ"ש המועצה אשר משמשת כבסיס כללי לדיון, אך זאת מבלי לחסום בפניה מלהעלות את מכלול טענותיה, בעיקר מהטעם שהנסיבות מהוות מקשה אחת.

18. בדיון, ב"כ המתלונן חזרה על האמור בתלונה הכתובה תוך מתן דגשים בנקודות מסוימות והשיבה לשאלות חברי המותב בנקודות שנראו להם רלוונטיות לעניין ככל שנדרש להכרעה, גם במטרה לעשות צדק בהיעדרם של הנילוונים מהשיבה.

19. אציין כי במהלך הדיון התנהל דו-שיח בין חבר המותק רמי יצהר לב"כ המתלונן. ב"כ המתלונן הבינה כי ניתנה לה רשות להשלים ראיות והיא אכן פנתה, אחרי ישיבת בית הדין, לנילוונים בשאלת הבהרה. בהמשך העבירה ב"כ המתלונן את התכתובת לבית הדין. בנסיבות לא מצאתי לנכון להתייחס לתכתובת זו אך בכל מקרה לא הייתה לתכתובת זו כל תרומה לעניין.

הראיות העיקריות

20. בכלליות - לתלונה צורפו קישורים לשתי הכתבות (הערת שוליים מס' 1 בעמוד הראשון של מכתב התלונה) וכן צורף תמלול של הדברים שנאמרו בכתבה. כבר כאן אציין כי בעוד שהכתבה ששודרה מורכבת מאוסף של קטעי ראיונות ופרשנויות שלוו בכיתוב בגוף הכתבה, הרי שהתמלול נעשה באופן רציף, ללא הפרדה לקטעים דבר שהקשה על הבנה נכונה של האירועים. כך גם בתמלול מצוינים שמות ותפקידים שבמקומות מסוימים אינם תואמים במלואם את שנכתב בכתוביות בכתבות. (דגשים והבהרות להלן). למרות זאת לדבר לא הייתה השפעה מכרעת מאחר ובעיקרם של דברים החלטתי נסמכת על יסוד הכתבה כפי ששודרה (כפי שהופיעה בקישור בתלונה) ולא על התמלול. לעניין זה חשיבות במיוחד בקטע הרלוונטי המתייחס לתלונה בדבר הפרת חיסיון עיתונאי, הכל כפי שיובהר בהמשך בסעיף 23 להלן.

21. באשר לטענה בדבר ניגוד עניינים צורפו ראיות אשר מטרתן להוכיח קשר בין הכתב לארגון 'עד כאן'.

דיון והכרעה

להלן יבוא דיון בסוגיות אלו:

גילוי נאות/ניגוד עניינים

22. המתלונן טוען כי מעורבותו של הכתב בתחקיר ובכתבה תוך שיתוף פעולה של כלי התקשורת, מנוגדים לסעיף 15 בתקנון האתיקה שעניינו ניגוד עניינים. אמנם, אפילו לגישת המתלונן התחקיר עליו מבוססת הכתבה לא נעשה ע"י מי מטעם הכתב או הערוץ אלא נעשה ע"י עמותת עד כאן – צעירים למען ישראל (להלן: "עד כאן"), והדבר בא לביטוי בסעיפים 4-11 בתלונה. לטענת המתלונן, הנילוונים פעלו במצב של ניגוד עניינים וחוסר גילוי נאות מאחר ובכתבה לא צוינו קשריו של הכתב עם ארגון 'עד כאן', וביתר פירוט - טענת המתלונן היא שהכתב נמצא בקשרי עבודה ואינטרסים משותפים הדוקים עם גלעד אך (להלן: גלעד) שהוא מייסד ומנכ"ל ארגון 'עד כאן', ובנוסף, הכתב וגלעד ייסדו בינואר 2021 עמותה בשם "עוצרים את הגייהאד העולמי" אשר כתובתה זהה לכתובת עמותת "עד כאן" (סעיפים 20-12 בתלונה). לעניין זה אזכיר שוב כי החלטת יועמ"ש המועצה היא לבדוק... **מדוע יחזקאלי לא פרסם גילוי נאות של קשריו עם "עד כאן"**

23. בחנתי נקודה זו לעומקה והגעתי למסקנה כי הגם שמתקיים קשר מסוים בין הכתב לגלעד בעמותת 'עוצרים את הגייהאד העולמי' (שאינה נוגעת לעניינו כאן) הרי שלא נטען, וממילא

לא הוכח, שלאותו ארגון הייתה זיקה כלשהי לכתבה בה אנו עוסקים. לעניין הטענה לזיקה לכאורה של הכתב לארגון 'עד כאן', ככל שהדברים אמורים בביצוע התחקיר והכנת ושדור הכתבה. לא נמצא אפילו בדל ראיה לכך שהתקיים קשר כלשהו בין הכתב וארגון 'עד כאן'.

24. לסיכום, אני בדעה כי ככל שמדובר בתיק בו אנו עוסקים, לא הוכח לפני שבנסיבות העניין מי מהנילוניס נמצא במצב של ניגוד עניינים שחייב הימנעות מטיפול בעניין או לפחות גילוי נאות. לפיכך, לו נשמעה דעתי, אין מקום להרשיע מי מהנילוניס בעבירה לפי סעיף 15 לתקנון האתיקה, שעניינו ניגוד עניינים/גילוי נאות.

הפרת חיסיון עיתונאי

25. התלונה כללה טענה להפרת סעיפים 12(א) ו- (ב) לתקנון האתיקה, סעיפים הנוגעים לחובת עיתונאי להגנה על מקורות ומידע.

26. וכך נכתב בעניין זה בסעיף 27 בתלונה:

"27. במהלך הכתבה (בחלק ששודר ביום 24.3.21) שודר קטע משיחת זום שערכה ה"עיתונאית" כביכול, שזוהתה כ"רונית" עם גב' סוזנה רודריגז, חברת צוות העבודה על שטחי C של משלחת האיחוד האירופי בישראל. הקטע ששודר (החל מ- 13:44 להקלטה עמ' 12 ש' 10 לתמלול) כולל את בקשתה של רודריגז ש"רונית" לא תצטט אותה, ואת הבטחתה של "רונית" שלא תצטט את רודריגז בלי לבקש את הסכמתה קודם לכן. מהשיחה הלא פורמלית, על רקע מה שנראה כביתה הפרטי של רודריגז ושבה נשמעה מצחקקת, לא ברור כלל האם רודריגז מודעת לכך שהשיחה מוקלטת, ומכל מקום אין כל אינדיקציה שרודריגז שינתה את דעתה והסכימה בדיעבד לשידור התכנים שלגביהם ביקשה "אל תצטטי אותי..." (והתלונה ממשיכה בעניין זה עד סעיף 29, לרבות טענה למודעותו של הכתב להבטחה ולהפרתה)

27. הערת פתיחה: למרות חו"ד יועמ"ש מועצת העיתונות להעביר לבית הדין לדיון (רק) את התלונה בעניין הטענה לפעולה בניגוד עניינים, מצאו חברי המותב להרשיע את הנילוניס גם בעבירה של הפרת חיסיון מקור וחיסיון עיתונאי. לכך אתייחס בהמשך בפסקה הרלוונטית.

28. לפתח הדיון בסוגיה זו מן הראוי להתייחס לתמלול התכנית כפי שהעביר המתלונן לבית הדין. קריאת התמלול יוצרת רושם שמדובר בתמלול של שיחה רציפה ואין בתמלול הפרדה בין קטעים שונים. אולם בפועל, השוואת התמלול לקובץ שידור הכתבה מלמד שהכתבה כפי ששודרה מורכבת מקטעי שיחות וראיונות אשר מציירים תמונה שונה. לפיכך, מאחר והתלונה נסמכת על הכתבה המשודרת וככל הנראה התמלול הוגש מטעמי נוחיות ולא מתוך מטרה להטעות, אתייחס לכתבה כפי שקישור אליה הועבר במסגרת התלונה.

29. בתמלול הקלטת הכתבה שהועבר לבית הדין כנספח לתלונה (ההקלטה סומנה כ- חדשות 13-1) נכתב:

" 00:13:30 "

דובר: **בטיטה הראשונה של התכנון אמרתי לך, אתה חושב שהישראלים יסכימו, מה אמר הנציג האירופי, תתכוננו כאילו הכיבוש אינו קיים?**

*** הערה: לדעתי כאן היה מתחייב שבתמלול יצוין שמדובר בקטע חדש. (ע.ס.)
סוזנה רודריגז: **(אנגלית) אל תצטטי אותי, אל תצטטי.**

דוברת האיחוד האירופי (נראה שזו דווקא התחקירנית - המראיינת – ע.ס.)
לא, אם אצטט, אבקש תחילה את רשותך

*** הערה: לדעתי גם כאן היה מתחייב שבתמלול יצוין שמדובר בקטע חדש. (ע.ס.)
יחזקאלי: **כדי להבין את עניין הצחוק הנה שיחה שהוקלטה**

בין רונית לדוברת האיחוד האירופי, שם אין סודות, הכל דוגרי

סוזנה רודריגז "...

30. בעניין זה, לדעתי התמלול אינו משקף נאמנה את השתלשלות האירועים. סדר הדברים הנכון בכתבה המשודרת הוא כזה:

א. בקטע המתחיל ב 12: 30 מתקיים ריאיון בו המראיין העיקרי הוא ג'יהאד רביעה שעל פי הכתובית בכתבה תפקידו הוא מנהל התכנון במשרד השלטון המקומי ברשות הפלסטינית. ב 13: 32 עד 13: 43 נכנס לשיחה דובר אחר שאינו מזוהה ואומר (בשפה הערבית – התרגם בכתובית בגוף הכתבה) **"בטיטה הראשונה של התכנון אמרתי לך (למראיינת? – ע.ס.) "אתה חושב שהישראלים יסכימו? ...מה אמר הנציג האירופי? תתכוננו כאילו הכיבוש אינו קיים".**

ב. בניגוד למה שניתן להסיק מהתמלול, כאן הסתיים הריאיון עם ג'יהאד רביעה וצוותו וממש ברצף, החל מ 13: 43 שודר בכתבה ריאיון עם גבי' רוזנה רודריגז חברת צוות העבודה של משלחת האיחוד האירופי בישראל. מהכתבה ברור שבפתח הריאיון התקיים דושיח כלשהו, אך לא הובאו בכתבה הדברים שנאמרו לפני הקטע ששודר (אם כי כאמור לעיל, ברור שהתקיים דו-שיח כלשהו). כך או כך, בתחילת הקטע ששודר אומרת גבי' רודריגז (באנגלית) **"...אל תצטטי אותי, אל תצטטי"** (כשהיא מלווה את דבריה בתנועת יד המביעה שלילה) ותשובת המראיינת (גם כן באנגלית) **"לא, אם אצטט אבקש תחילה את רשותך"**. בהמשך הריאיון עצמו (עד 14: 33) לא נאמרו דברים שיש בהם לכאורה סיבה או בקשה לחיסיון עיתונאי.

31. לסיכום עניין זה – לא מצאתי בכתבה דבר לגביו ניתן להניח שפורסם בניגוד לבקשה. מרצף הקטעים בכתבה, המסקנה ההגיונית היא שבפתח הריאיון עם גבי' רודריגז התקיימה שיחה לא-פורמאלית בה התבקשה התייחסותה לדברים שנאמרו בקטע הקודם ששודר (הריאיון עם ג'יהאד רביעה וצוותו) לפיהם המסר שמעביר האיחוד האירופי לפלסטינים הוא לפעול כאילו הכיבוש אינו קיים. בהחלט סביר שלדברים אלה ביקשה גבי' רודריגז שלא תצוטט, לכך ניתנה הבטחת המראיינת ואכן דבריה של גבי' רודריגז בעניין זה (בין אם אשרה את הנאמר ובין אם כפרה בכך), אכן לא שודרו. למסקנה זו הגיוני לצרף גם את התייחסותו של הכתב לעניין ה"צחוק" (וכפי שנכתב בסעיף 27 בתלונה. מי שצחקקה היא גבי' רודריגז ולא הכתב), לכן אין

סיבה הגיונית לחשוב שהתייחסותו של הכתב ליצחוקי מכוונת דווקא לבקשה לחיסיון עיתונאי, לא כל שכן להפרתו.

32. ולעניין המשך הריאיון עם גבי רודריגז – בהמשך הריאיון לא מוזכרת בקשה או הבטחה לחיסיון, שהרי מתוכן הדברים שנאמרו בריאיון ברור שמדובר בדברים המשקפים מדיניות פומבית. הדבר אף מקבל חיזוק בדברים שנכתבו בתלונה עצמה. כך, במכתב התלונה ששלח המתלונן למר אבי בן-טל מנכ"ל חברת רשת 13 (לפני הגשת התלונה למועצה) נכתב (עמוד ראשון פסקה לפני אחרונה)

..."

בפועל, יחזקאלי עצמו הודה במסגרת המהדורה כי מדובר היה במידע גלוי שהרשות הפלסטינית והאיחוד האירופי אינם מסתירים... כלומר, לא מדובר במידע מסווג שהודלף אלא במידע שהמחזיקים בו היו נכונים להציג לתקשורת. כך גם המידע מהאיחוד האירופי שהושג מדוברת האיחוד עצמה, בראיון גלוי.

33. סיכומו של דבר, הניתוח לעיל מביא אותי למסקנה כי בנסיבות העניין לא פורסם דבר לגביו התבקש חיסיון עיתונאי ולפיכך לא הפרו הנילונים את סעיפי 12(א) או 12(ב) לתקנון האתיקה (הגנה על מקורות ומידע), שהרי ככל שניתן להבין, דבריה של גבי רודריגז אותם ביקשה שלא לצטט – לא צוטטו כאשר שאר הריאיון מכיל מידע פומבי המתייחס למדיניות האיחוד האירופי לגביו לא התבקש ולא הובטח חיסיון.

התייחסות לדעת הרוב של חברי המותב.

34. ראשית אציין כי את החלטתי כפי שהבאתי לעיל העברתי לחברי למותב (כבר) בתאריך 17/7/2022, כלומר – לפני כמעט חודשיים. את התייחסותם קיבלתי (רק) לפני יומיים 12/9/2022 ולאור התוצאה אליה הגיעו ברור שנדרשתי להתאמות עריכה מסוימות, אך לא לשינויים מהותיים כלשהם.

35. באשר להחלטת הרוב אתיחס בקצרה:

לסוגית ניגוד העניינים

36. אין לי הרבה מה להוסיף בעניין זה, מעבר למה שכתבתי בסעיפים 35-23 לעיל. לא כל היכרות מהווה בסיס לטענת ניגוד עניינים, ולדעתי, היכרות שככל הנראה לא הבשילה לפעילות ממשית בין הכתב (שלא נטען ולא הוכח כי היה מעורב בתחקיר) עם גלעד בעמותה אחרת שאינה נוגעת לענייננו, לא מקימה בסיס לעבירת ניגוד עניינים.

לסוגית חיסיון מקור/ חיסיון מידע עיתונאי

37. ראשית אחזור ואציין כי דעת הרוב החליטה להרשיע את הנילונים בעבירות בעניין זה, וזאת למרות שיועמ"ש מועצת העיתונות והתקשורת לא מצא לנכון להעביר את התלונה בעניין זה לבית הדין. לא מצאתי בהחלטת הרוב התייחסות והנמקה לעניין זה.

38. בענייננו, לעניות דעתי, דעת הרוב לוקה באלה:

א. אין כלל התייחסות לעמדת יועמ"ש המועצה ואין הסבר מדוע החליטו להרשיע בנושא שאליבא דיועמ"ש המועצה לא נכלל במנדט של בית הדין.

ב. לא נטען וממילא לא הוכח שדעת הרוב נסמכה על עובדות חדשות שנתגלו במהלך הדיון, אלא נסמכה אך ורק על עובדות שהיו בתלונה המקורית, ואלו נשקלו ע"י יועמ"ש המועצה שהחליט כפי שהחליט. בעניין זה נראה לי רלוונטי ללמוד מסעיף 46 בתקנות שירות המדינה (משמעת) (סדרי הדין של בית הדין), תשכ"ד-1963 (סעיף זה דומה במהותו לסעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982)

ג. הנילונים לא נכחו בדיון ומכאן שלא ניתנה להם הזדמנות להתגונן בעבירה שלא הוגדרה ע"י יועמ"ש המועצה כבסיס לדיון בבית הדין.

39. לעניות דעתי, די בפגמים הדיוניים הנ"ל להביא לכך שאין מקום להרשיע בסעיף זה, ואולם, למעלה מהצורך, ניתחתי את הסוגיה גם בהיבט המהותי כפי שבא לביטוי בסעיפים לעיל.

להיבט המהותי ביחס לחיסיון מקורות ומידע

40. בהחלטתם מתייחסים חברי למידע ולמקור המידע בנשימה אחת, ולדעתי, לפחות במקרה זה, הדבר אינו נכון, ואבהיר :

במכתב התלונה ששלח המתלונן למר אבי בן-טל מנכ"ל חברת רשת 13 (לפני הגשת התלונה למועצה) נכתב (עמוד ראשון פסקה לפני אחרונה)

..."

בפועל, יחזקאלי עצמו הודה במסגרת המהדורה כי מדובר היה במידע גלוי שהרשות הפלסטינית והאיחוד האירופי אינם מסתירים... כלומר, לא מדובר במידע מסווג שהודלף אלא במידע שהמחזיקים בו היו נכונים להציג לתקשורת. כך גם המידע מהאיחוד האירופי שהושג מדוברת האיחוד עצמה, בראיון גלוי. (ס' 32 לעיל, ההדגשה שלי – ע.ס.)

41. באמור לעיל מתייחס המתלונן לגבי רודריגז כאל 'דוברת האיחוד'. דובר ככזה אינו מקור חסוי. מאידך, בהחלט ייתכן שדובר, גם אם אינו מקור חסוי, ימסור מידע לגביו יבקש שלא לפרסמו ('מידע חסוי'). בענייננו אפילו המתלונן עצמו קובע כי "... לא מדובר במידע מסווג שהודלף אלא במידע שהמחזיקים בו היו נכונים להציג לתקשורת..." ולכן, הדעת נותנת, גם לדעת המתלונן, כי על המידע בכתבה לא התבקש שלא לפרסמו.

42. לקטע הנוגע לדברי דוברת האיחוד "אל תצטטי אותי" התייחסתי בסעיפים 26 עד 33 לעיל, ובהעדר מידע ברור מה המידע לגבי התייחסה הדוברת "אל תצטטי אותי" הסקתי כפי מיטב הבנתי. לפיכך אני מתקשה להבין כיצד, למרות קביעתם של חברי להרכב כי "...אין בידינו לדעת מה היו הדברים שביקשה לא לחשוף ואם נחשפו או לא, או לחילופין כווננו לתוכן שהוצג בקטע הראיון שקדם לדבריה...", אני מתקשה להבין כיצד נקבע שהופר חיסיון מידע כאשר אין הכרעה מהו, אם בכלל, המידע שנחשף.

סיכום

43. לו נשמעה דעתי הייתי מזכה את הנילונים מכל עבירה שיוחסה להם.

הערה לפני סיום

44. לא אוכל לסיים לפני שאביע אכזבה מלווה בביקורת על כך שהנילונים בחרו שלא להופיע לישיבת בית הדין לדיון בתלונה שהוגשה נגדם. מטבע הדברים, תקשורת עוסקת לא מעט בביקורת על התנהלותם של גופים שונים, ציבוריים ואחרים ולכן ראוי לקיים את הכלל "נאה דורש – נאה מקיים". גוף תקשורת וכתב שבכך עיסוקם, מן הראוי שילמדו להתמודד גם עם

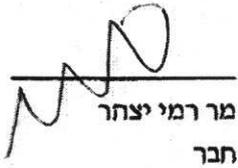
תלונה שמוגשת נגדם, וחבל שלא כך נהגו. בנוסף – ברור שככלל גם אין בכך לסייע לחקר האמת אם כי במקרה זה לא מצאתי לנכון, למרות אי-התייצבות מי מהנिलונים לשיבת בית הדין, שיש מקום להרשיע אותם.

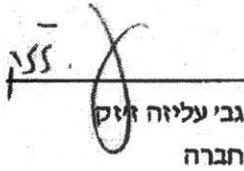
סוף דבר

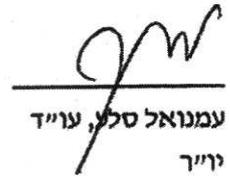
45. בדעת רוב (חברי המותב גבי עליזה זיסק ומר רמי יצהר, בניגוד לדעתו החולקת של היו"ר עו"ד עמנואל סלע), הוחלט כי התנהלות הנילונים בנושא של גילוי נאות/ניגוד עניינים לפי סעיף 15א' והפרת חיסיון עיתונאי – חשיפת זהותו של מקור חסוי לפי סעיף 12ב' בתקנון מועצת העיתונות והתקשורת בישראל, מהווה פגיעה באתיקה העיתונאית. על כן הוחלט בדעת הרוב להזהיר את המשיבים לבל יישנו עבירות כאלה.

46. זכות ערעור על פי התקנון.

ניתנה היום 18 ספטמבר 2022 שלא במעמד הצדדים


מר רמי יצהר
חבר


גבי עליזה זיסק
חברה


עמנואל סלע, עו"ד
יו"ר