



## בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 27961-10-18 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט

תובע ישראל ברדוגו

נגד

נתבעת עיריית ירושלים  
באמצעות ב"כ עוה"ד וקסלבוים ובנימיני

מקבלת ההודעה חברת בימות 10  
באמצעות ב"כ עוה"ד איתן לוי

### פסק דין - חלקי

1

2

#### רקע ומבוא

3 לפניי תביעה כספית לפיצוי בגין הפרת זכויות יוצרים של התובע, צלם ויוצר, בגין 2 תמונות אשר  
4 לגביהן הוא טוען כי צילם אותן והנתבעת עשתה בהן שימוש המפר את זכויות היוצרים שלו בהן.

5 בתום דיון שהתקיים ביום 14.11.19, הוצע לצדדים מתווה דיוני, ולאחר שהצדדים הביעו את  
6 הסכמתם, ניתן למתווה תוקף של החלטה, וכך הוא מורה:

7 "בית המשפט מציע מתווה דיוני לצדדים כדלהלן:

8 1. באשר לתמונת היכל הספורט ארנה – הנתבעת, עיריית ירושלים תערוך בדיקה מחודשת  
9 ותודיעני עד ליום 15.12.19- האם הפרסום בעיתון "על חומותיך", נשוא כתב תביעה זה,  
10 בוצע מטעמה או הוזמן על ידה. ככל שתדע מיהו מזמין המודעה – תודיע על כך הנתבעת.

11

12 2. באשר לתמונתו של הזמר אברהם פריד – אין מחלוקת כי תמונתו של הזמר הינה יצירתו  
13 של התובע, ואין מחלוקת כי תמונה זו הופיעה במסגרת קולז' עם זמרים אחרים.  
14 מחלוקתם של הצדדים (התובע והנתבעת) היא לעניין גובה הנזק בגין הפרה זו. הצדדים  
15 יגישו סיכומים כתובים בעניין זה. התובע יגיש את סיכומיו עד ליום 1.1.20. ואילו



## בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 27961-10-18 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעת אשר טוענת לנזק גובה אפס או ערך נמוך אחר, תגיש את סיכומיה עד ליום  
2 15.2.20. החלטה קצרה ומנומקת בעניין זה תינתן על ידי.

3  
4

5 3. לאחר שתינתן ההחלטה המנויה בסעיף הקודם – יתקיים קדם משפט נוסף אשר בו  
6 תזוקק מערכת היחסים בין הנתבעת למקבלת ההודעה וייקבע המשכו של ההליך".

7

8 בהתאם להחלטה זו, מסרה הנתבעת הודעתה באשר לפרסום התמונה הראשונה והנתבע מסר  
9 תגובתו לעניין זה, אשר טרם הוכרע.

10 באשר לפרסום תמונת הזמר אברהם פריד (להלן: "התמונה"), בהתאם להחלטה המאמצת את  
11 המתווה, הגיש התובע את סיכומיו לאחריו הגישה הנתבעת את סיכומיה. לאחר מכן, ביקש  
12 התובע להגיש סיכומי תשובה מטעמו, וכך הוריתי.

13 הנתבעת ביקשה למחוק את סיכומי התשובה שהגיש הנתבע בשל כך שהם מהווים מקצה  
14 שיפורים פסול והתובע מצדו ביקש להורות על מחיקת טענות התובעת בסיכומיה, החורגות,  
15 לטעמו, מכתב התביעה.

16 לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים לעניין זה, שוכנעתי כי בהתאם להסכמת הצדדים, יש לדבוק  
17 במתווה המוסכם, ולכן החלטה זו תעסוק ברכיב גובה הנזק עבור התמונה, בהתאם לטיעונים  
18 המתייחסים לנקודה זו בלבד.

19

20 **תמצית טענות הצדדים**

21 התובע טוען כי הנתבעת פרסמה את התמונה, כחלק מכרזה, באתר פייסבוק אשר הקימה  
22 לצורך קמפיין שיווק למועדות צרכנים "ירושלמי" המעניק הטבות תמורת דמי מנוי.

23 התובע טוען שבאי מתן קרדיט, נפגעו המוניטין שלו ויכולתו לייצר הכנסה נוספת מרכושו, וכן  
24 זכותו המוסרית ביצירתו. לשיטתו מדובר בשיווק מסחרי של מועדון ההטבות, בגינו הוא זכאי  
25 לפיצוי בלא הוכחת נזק. התובע הפנה לפסיקה שעל פיה נפסקו פיצויי הנעים בין עשרות בודדות  
26 של אלפי שקלים ל- 111,000 ₪, וביקש לפצותו בהתאם.

27 הנתבעת טוענת כי מדובר בניסיון מכוון ונלוז של התובע להתעשר שלא כדין דווקא מהקופה  
28 הציבורית, תחת אצטלה של שימוש בזכויות, תוך שהוא בוחר שלא להגיש תביעתו נגד אנשי  
29 שיווק אשר עשו בתמונה שימוש.





## בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 18-10-27961 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1 לעניין הנזק, נטען שהתובע לא הצביע על נזק אמיתי שנגרם לו ולא הוכיח את גובה הנזק שנגרם  
2 כתוצאה מהתנהלות הנתבעת בקשר לתמונה.

3 הנתבעת טענה כי השימוש שעשתה בתמונה נעשה לצורך פרסום מופעים בעלות נמוכה למחזיקי  
4 "כרטיס ירושלמי".

5 אשר לאופן הגעת התמונה אליה, הנתבעת טענה כי מר ברקוביץ, יועץ פרסום, העביר את תמונת  
6 הזמר פריד בעבר, לאתר "גרופי" לצורך פרסום הופעתו. חברת בימות, הצד השלישי, הייתה  
7 מכותבת למייל זה, והיא העבירה את המייל עם התמונה לנתבעת. לפיכך, נטען, עומדת לנתבעת  
8 הגנת מפר תמים.

9 לטענת הנתבעת, המקרים אשר צוטטו על ידי התובע אינם רלוונטיים. הנתבעת לא ידעה ולא  
10 חשדה כלל בכך שחברה כדוגמת בימות תעביר אליה תמונה שלמעשה הועברה אליה כבדרך  
11 אגב, מבלי שצוין בה אזכור היוצר. לא מדובר במקרה שבו פקידי העירייה לקחו בעצמם תמונות  
12 ממאגרים באינטרנט ועשו בהן שימוש מבלי לקבל רשות או לתת קרדיט.

13 מדובר בפרסום משנת 2014 שהתובע גילה לאחר חיפוש יזום ומדוקדק באתר הפייסבוק של  
14 העירייה, הכל כשלנגד עיניו מטרה אחת- קבלת פיצוי בשיעור הגבוה ביותר.

15 השתלשלות העניינים המורכבת במהלכה חברת בימות העבירה לנתבעת את התמונה במסגרת  
16 שיתוף הפעולה ביניהם, התרחשה תוך הנחה מוטעית של העירייה, ולכן העירייה אינה אחראית  
17 למעשה ההפרה, ככל שהיתה כזו, ולכל היותר עומדת לה הגנת מפר תמים.

18 לפיכך אין מקום לגלגל את האחריות בשימוש שעתה הנתבעת בתום לב בתמונה, ונתבקש כעת  
19 לפסוק לתובע פיצוי בשיעור אפס.

20

21 **דיון והכרעה**

22 בפתח הדברים אדגיש כי לנוכח הסכמת הצדדים, אין מחלוקת שבוצעה הפרה, התמונה היא  
23 יצירתו של התובע והיא הופיעה כחלק מכרזה באתר פייסבוק שפתחה הנתבעת, והמחלוקת היא  
24 לעניין גובה הנזק בלבד.

25 מצילום דף הפייסבוק שצירף התובע לתביעתו, עולה כי התמונה פורסמה כחלק מכרזה  
26 שבחזיתה מופיעות תמונות שלושה זמרים על רקע קהל רב. תמונת הזמר פריד משולבת כאחת  
27 מתוך שלוש תמונות אלה, בצידה הימני של הכרזה.





## בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 18-10-27961 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 56 לחוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007 קובע כי מקום שהופרה זכות יוצרים או זכות  
2 מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובעת, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא  
3 הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 ₪.
- 4 סעיף 56(ב) קובע את השיקולים שבהם רשאי בית המשפט להתחשב בעת קביעת הפיצויים,  
5 הכוללים את היקף ההפרה, משך הזמן שבו בוצעה, חומרת ההפרה, הנזק הממשי שנגרם לתובע  
6 להערכת בית המשפט, הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה להערכת בית המשפט, מאפייני פעילותו  
7 של הנתבע, טיב היחסים שבין הנתבע לתובע ותום ליבו של הנתבע.
- 8 לאורם של שיקולים אלה נקבע גם הפיצוי בעניינו של התובע, הכל בשים לב לטענות הצדדים  
9 ולסיכומיהם לעניין זה.
- 10 על היקף ההפרה וחומרתה מלמד אופן פרסום התמונה. מחד, מדובר בתמונה אחת שצילם  
11 התובע ובפרסום יחיד, אך מאידך הוא התפרסם בעמוד הפייסבוק אשר הקימה הנתבעת. מדובר  
12 באתר שנועד לשיווק כרטיס הטבות בעיקר בתחום התרבות, ומכאן שהמטרה שבהקמת האתר  
13 הייתה להביא לחשיפה גבוהה של הציבור הירושלמי לצורך הפצת כרטיס ההטבות.
- 14 כלומר- מחד, פרסום יחיד של תמונה בודדת, מאידך, מידת החשיפה של התמונה לציבור היא  
15 משמעותית.
- 16 הנזק הממשי שנגרם לתובע מורכב מכמה היבטים: ראשית, בעצם השימוש בתמונה, בלא  
17 שנרכשו הזכויות מן התובע כדין, הפסיד התובע את התשלום אשר היה מקבל, לו נרכשו ממנו  
18 הזכויות בתמונה כדין.
- 19 שנית, באי מתן "קרדיט" לתובע, כמי שצילם את התמונה, נפגעה זכותו המוסרית, זכותו כי  
20 שמו ייקרא על יצירתו, ההכרה בו כמי שיצר את התמונה, וכן האפשרות שאלה שנחשפו  
21 לתמונה, יוכלו לרכוש ממנו תמונות נוספות, ומכאן הפגיעה במשלח ידו, שהרווחים הנובעים  
22 ממנו הם תשלום עבור יצירותיו.
- 23 אשר לרווח שצמח לנתבעת בשל ההפרה, מאחר שמדובר בהפצת כרטיס הטבות של עיריית  
24 ירושלים, מדובר בפרסום מסחרי שנועד להשאת רווחים, מאירועי תרבות שהנתבעת יוזמת. עם  
25 זאת, התמונה לא פורסמה לבדה, אלא בשילוב תמונות נוספות, וכחלק ממסע פרסום שלם  
26 להפצת הכרטיס, כך שכמובן שאין לזקוף את מלוא או רוב רווחי הנתבעת לתמונה זו.
- 27 הנתבעת תיארה בסיכומיה את אופן הגעת התמונה לידיה, באמצעות חברת בימות, נגדה הגישה  
28 הודעת צד ג'.
- 29 ראשית, יצוין, כי על עניין חלוקת האחריות בין הנתבעת לצד ג', ככל שייקבע שיש כזו, להתברר  
30 בהמשך ההליך, ולא במסגרת החלטה זו הדנה בהיקף הנזק, זאת בהתאם למתווה המוסכם.





## בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 18-10-27961 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1 שנית, בניגוד לטענת הנתבעת, לא מדובר במקרה זה בהגנת "מפר תמים". הגנה זו, הקבועה  
2 בסעיף 58 לחוק, קובעת כי מפר שלא ידע ולא היה עליו לדעת במועד ההפרה, כי **קיימת זכות**  
3 **יוצרים ביצירה** לא יחויב בתשלום פיצויים עקב ההפרה. כלומר מדובר בנתבע שלא ידע ולא  
4 היה חייב לדעת על קיומה של זכות יוצרים, לאדם כלשהו, ביצירה. אך מי שקיבל רשות לעשות  
5 שימוש ביצירה, אך נותן הרשות לא היה בעל זכות היוצרים כלל, אינו נהנה מהגנת הסעיף (ראו  
6 ע"א 2312/02 **דרוק נ' דנציגר**, פ"ד נט(6)421 וכן ת' אפורי, **חוק זכויות יוצרים**, 2012, הוצאת  
7 נבו, בעמ' 462).

8 בעניינו, הנתבעת קובלת על האופן שבו הגיעה אליה התמונה, עובר לפרסום על ידה, אולם לא  
9 מדובר ביצירה שיש ספק כי קיימות לגביה זכויות יוצרים, ולכן לא מדובר במקרה שבו יש  
10 לפטור את הנתבעת מכל תשלום.

11 עם זאת, טענות הנתבעת, אשר נתמכו בהפניות לתכתובות בינה ובין מפיך שהיה מעורב בהפקת  
12 הפרסום, כדי ללמד שלא מדובר בנתבעת שביקשה לפגוע בזדון בזכויות התובע, כך שבאשר  
13 לשיקול של תום ליבה של הנתבעת, שוכנעתי כי לא מדובר במקרה המצדיק פיצוי שיהלום  
14 פעולה זדונית של הנתבעת.

15 לאחר ששקלתי את כל אלה, נוכח הפגיעה שנגרמה לתובע כתוצאה מפרסום התמונה, אני קובע  
16 כי הנתבעת תפצה את התובע בסך של 20,000 ₪, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת  
17 התביעה ועד התשלום בפועל.

18 הנתבעת תישא בהוצאות המשפט של התובע בסך של 4,000 ₪.

19 המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

20

21

ניתנה היום, ג' אב תש"פ, 24 יולי 2020, בהעדר הצדדים.



שמואל הרבסט, שופט, סגן הנשיא

23

24