



בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 18-10-27961 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אופיר יחזקאל

ישראל ברדוגו

התובע

נגד

עיריית ירושלים

הנתבעת

פסק דין

1 בהמשך להסכמת הצדדים למתן פסק דין לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-
2 1984, בנוגע לתמונת ה"ארנה", ולאחר שעיינתי במכלול החומרים הרלבנטיים ושקלתי את טענות
3 הצדדים, אני מורה לנתבעת לשלם לתובע, בתוך 30 ימים, סך של 30,000 ש"ח וכן שכר טרחת עורך
4 דין בסך של 6,000 ש"ח. האגרה תוחזר לתובע.

5

6 הואיל והנתבעת ביקשה לכלול בפסק הדין הנמקה קצרה (והתובע הסכים לכך), תובא להלן הנמקה
7 **קצרה**, המתייחסת למחלוקת העיקרית שבין הצדדים:

8

9 אשר לטענת הנתבעת, כי היא אינה אחראית לפרסום התמונה, הרי שלא ראיתי לנכון לקבלה. מדובר
10 בתמונה שאין חולק כי נכללה בפרסום של אירוע שהוזמן על ידי הנתבעת. כמו כן, הפרסום נושא
11 את לוגו הנתבעת. בנסיבות אלה, ובהעדר הסבר ממצה, מאת הנתבעת, בדבר מקור הפרסום, הרי
12 שההנחה המסתברת יותר, היא כי הנתבעת אחראית לפרסום.

13 בנוסף, לדברי הנתבעת עצמה, היא זו שהזמינה את האירוע האמור והעבירה את הטיפול בנושא
14 לחברה העירונית "אריאל". כמו כן, הפנתה הנתבעת לדברי עורך המקומון שבו בוצע הפרסום,
15 שלפיהם המודעה הרלבנטית אמנם לא הועברה למקומון על ידי הנתבעת, או על ידי אריאל, אך
16 הועברה לידי, כנראה, "ממשרדי פרסום שנתנו שירות לעירייה". מכאן שגם אם הנתבעת לא ביצעה
17 בעצמה את הפרסום, אלא באמצעות צד שלישי זה או אחר, הרי שהפרסום בוצע עבורה, על ידי גורם
18 זה או אחר שפעל מטעמה (גורם שהמידע בנוגע לזהותו אמור להיות מצוי בידיה). בנסיבות אלה,
19 ובפרט משלא הציגה הנתבעת את מלוא המידע הנוגע לביצוע הפרסום על ידי משרד פרסום אשר
20 פעל עבורה, או עבור אריאל (שפעלה, בתורה, עבור הנתבעת), הרי שיש לראות את הנתבעת אחראית
21 לפרסום.

22

23 ואשר לגובה הפיצוי, בפסק דינו החלקי של חברי כב' הנשיא הרבסט, שניתן במסגרת הליך זה, בנוגע
24 לתמונה נוספת של התובע שפורסמה על ידי הנתבעת, הוצגו בהרחבה השיקולים שיש לשקול לעניין





בית משפט השלום בבית שמש

ת"א 27961-10-18 ברדוגו ואח' נ' עיריית ירושלים ואח'

תיק חיצוני:

1 זה. הדברים שנאמרו שם, והתוצאה שאליה הגיע בית המשפט, עם כל הכבוד, מקובלים גם עלי.
2 לעניין זה, אני סבור, מחד גיסא, כי מאפייניה של התמונה הנוכחית, ביחס לאלה של התמונה
3 הנוספת, מצדיקים פסיקת פיצוי בשיעור גבוה יותר, משפסק חברי לגבי התמונה הנוספת. זאת,
4 בשים לב, בין היתר, לכך שמדובר בתמונה שצולמה ממסוק, דבר המצריך מיומנות מיוחדת וכרוך
5 במאמץ ובעלות מיוחדים. עם זאת, דומה כי חשיפתה של התמונה הנוכחית, אשר נעשה בה שימוש
6 לצורך פרסום אירוע ממוקד, במקומון שתפוצתו לכאורה אינה כה משמעותית, הייתה קטנה יותר
7 מזו של התמונה הנוספת. נוכח האמור, החלטתי, כאמור, להעמיד את הפיצוי בגין ההפרה הנוגעת
8 לתמונה זו, על סך של 30,000 ש"ח. ואשר לשכר טרחה, הרי שהסכום לעניין זה נקבע בשים לב
9 להוצאות שכר נפסקו במסגרת פסק הדין החלקי ולסך הפיצוי שנפסק מתוך סכום התביעה.

10

11

12

13

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ב, 27 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

אופיר יחזקאל, שופט

14

15

