



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2022

ת"א 18-08-34804 גוטמן נ' וואלה! תקשורת בע"מ

ת"א 19-01-62386 גוטמן נ' ידיעות אינטרנט

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע

תובעת בטי גוטמן

נגד

נתבעת וואלה! תקשורת בע"מ

פסק דין

1
2 לאחר שעיינתי בנסיבות המקרה שאינן שנויות במחלוקת ובפסיקה שהוצגה על ידי הצדדים, אני
3 קובעת כלהלן:
4

- 5 1. איני סבורה שהתנאי בתקנון פייסבוק, כפי שצוטט על ידי הנתבעת, ככל שהתקנון חל על
6 התובעת בתקופה הרלוונטית ובתנאי ההתקשרות שלה עם הרשת החברתית, מקנה זכויות
7 לצדדים שלישיים כמו הנתבעת (או כל כלי תקשורת אחר), שלא קיבל "רשיון משנה"
8 מפייסבוק, לעשות שימוש מסחרי בחומרים שפרסמה התובעת ברשת, גם אם הפרסום הוגדר
9 בעת העלאתו לרשת כ"ציבורי".
- 10 2. גם בהנחה שהסרטון שהעלתה התובעת שותף ע"י משתמשים ברשת והגיע למשתמשים
11 אחרים, סביר מאד להניח כי מאמץ סביר מצד הנתבעת היה מוביל לאיתור בעל זכויות
12 היוצרים המקורי שהעלה את הסרטון, תוך זמן קצר, ולמתן קרדיט ותגמול מקובל לתובעת.
- 13 3. אני מתחשבת לקולא בהסרת הסרטון מיד עם דרישת התובעת.
- 14 4. בהפרות של חוק זכויות יוצרים ע"י "שחקנים חוזרים" דוגמת כלי תקשורת המפיקים ערך
15 כספי ממשי מהפרסום של התכנים הכפופים לזכויות יוצרים, יש לקבוע סכומי פיצוי שיהוו
16 הרתעה מפני הפרת זכויות היוצרים.
- 17 5. בהתאם לרמת הפיצויים המקובלת בפסיקה ביחס לכלי תקשורת ואתרי אינטרנט דוגמת
18 הנתבעת (ראו לדוג': ת"א (ת"א) 18-02-17253 שוורצנברג נ' וואלה! תקשורת בע"מ;
19 ת"א (ת"א) 04/36419 דנינו נ' ידיעות אחרונות בע"מ; ת"א (ת"א) 07-58032 שפלן נ'
20 ידיעות אינטרנט (שותפות כללית) [פורסמו בנבו], ובהתחשב בכך שמדובר בהפרה בודדת
21 שהוסרה מיידית, שאין מדובר בצלמת מקצועית שזו פרנסתה אלא בפעילה חברתית שצילמה
22 במהלך הפגנה בה השתתפה, ושהנתבעת נטלה אחריות וחסכה במשאבי הצדדים ובית
23 המשפט בניהול ההליך, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 18,000 ₪ בצירוף
24 שכ"ט בסך 5,000 ₪ ואגרה.
- 25





בית משפט השלום בפתח תקווה

08 אפריל 2022

ת"א 18-08-34804 גוטמן נ' וואלה! תקשורת בע"מ

ת"א 19-01-62386 גוטמן נ' ידיעות אינטרנט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

ניתן היום, ז' ניסן תשפ"ב, 08 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

ניצה מימון שעשוע, שופטת בכירה

