



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

**התובעים**  
1. רוני קדמי  
2. דיויד ורוצרינסקי  
3. דן סורקיס

נגד

**הנתבעים**  
1. גיא לרר  
2. אור בר שם  
3. ניב בריג

### פסק דין

1 בפני תביעה ע"ס 300,000 ₪ שעניינה פרסום לשון הרע על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965  
2 (להלן - "החוק").

3  
4 הפרסום נעשה באמצעי התקשורת בתכנית הטלוויזיה "הצינור" בשני מועדים: 24.10.19 ו-  
5 25.10.19.

### התביעה

8  
9 התובעים, שוטרים במשטרת ישראל, עסקו במסגרת תפקידם ביום 2.1.19 בפעילות שיטור רגלי  
10 ברחוב חיים עוזר בפתח תקווה. במהלך הסיור הריחו התובעים בריח חזק של חומר החשוד כסם  
11 מסוכן. בסריקה ויזואלית מסביב לא הבחינו באיש, אך כאשר הפנו את מבטם למעלה הבחינו בנתבע  
12 3 מעשן דבר מה מחלון ביתו בקומה השלישית. הנתבע 3 כשהבחין בתובעים מיהר להיכנס אל תוך  
13 פנים ביתו.

14  
15 חשדם של התובעים התעורר והחליטו לעלות לדירת הנתבע 3 כאשר במהלך העלייה לדירה, ריח  
16 הסם התחזק.

17  
18 התובעים דפקו על דלת דירת הנתבע 3 מספר פעמים ורק לאחר מספר דקות הנתבע 3 הואיל לפתוח  
19 את הדלת.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 מאחר שמהדירה עלה ריח חריף של סם, הודיעו התובעים לנתבע 3 כי הוא חשוד בהחזקה ובשימוש  
3 בסם מסוכן. הנתבע 3 סירב תחילה לאפשר לתובעים להיכנס לדירה, דבר אשר העלה חשש כי  
4 קיימים בדירה חשודים נוספים ומרגע כניסת התובעים לדירה החל הנתבע 3 לצלמם באמצעות  
5 הטלפון הנייד והתובע 2 שהיה בדירה החל גם הוא לתעד את האירוע במכשיר הטלפון שברשותו.

6

7 הנתבע 3 הודה בפני התובעים כי עישן "פייסל" (כינוי לחשיש) ומרגע כניסת התובעים לדירה לא  
8 חדל מלהקניט אותם, לבזותם ולהתגרות בהם. התובעים הקפידו בכבודו של הנתבע 3 וחיפוש שנערך  
9 בדירה לא העלה דבר.

10

11 בתום החיפוש נדרש הנתבע 3 להתלוות לתובעים לתחנה לשם בירור וחקירה אך הנתבע 3 התנגד  
12 לכך ואף תקף את התובע 3 ובלית ברירה הנתבע 3 נעצר והובל לתחנה. לאחר בירור קצר הנתבע 3  
13 שוחרר.

14

15 הנתבע 3 הגיש תלונה במח"ש כנגד התובעים אך התלונה נגנזה ללא צורך לזמן את התובעים לבירור  
16 שכן הם פעלו על פי הדין.

17

18 ביום 24.10.19 (מעל 10 חודשים לאחר מכך) שידר הנתבע 1 סרטון ערוך ומגמתי שהגיע לידי  
19 מהנתבע 3, בתכנית הטלוויזיה "הצינור" (להלן – "הצינור"), במטרה לעוות את המציאות על מנת  
20 להציג את התובעים כמפרי חוק, רשלנים המנצלים את כוחם על מנת להתעמר באזרח תמים.

21

22 למחרת וביום 25.10.19 שודר סרטון נוסף.

23

24 בדף הפייסבוק של הצינור ובתכנית הטלוויזיה פורסמה ביום 24.10.19 כותרת:

25

26 "מקרה נוסף של פלישה בלתי מוצדקת של שוטרים לתוך בית של אזרח פשוט שלטענתם עישן  
27 ג'וינט בביתו, רק שהפעם במשטרה לא יכולים לטעון כל מיני וטענות והמצאות פשוט כי האזרח  
28 צילם הכל – בשוט אחד מההתחלה ועד הסוף".

29

30 התובעים טוענים כי מדובר בפעולת שיטור חוקית ואין המדובר ב'פלישה בלתי מוצדקת'.

31





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בדף הפייסבוק של הצינור ובתכנית הטלוויזיה פורסמה ביום 25.10.19 כותרת שניה:

2  
3 "החיפוש והמעצר הבלתי מוצדק בבית של האזרח רק בגלל שהשוטר טען שהוא הריח ג'וינט  
4 מקומה שלישית. עכשיו נחשפת ההקלטה של חוקר מח"ש ברגע שהוא קיבל את התלונה. אז למה  
5 סגרו את התיק נגד השוטרים?".

6  
7 התובעים טוענים כי מדובר בחיפוש ובמעצר חוקיים ומוצדקים.

8  
9 הכתבה הראשונה שודרה ביום 24.10.19 ובה, לטענת התובעים, פרסומים שקריים וציטטו בסעיפים  
10 32-33 לכתב התביעה אמירות מהכתבה.

11  
12 הכתבה השניה שודרה למחרת וביום 25.10.19. גם בכתבה זו, טוענים התובעים, פורסמו דברים  
13 שקריים. התובעים ציטטו מהכתבה בסעי' 36-40 לכתב התביעה.

14  
15 התובעים מוסיפים כי לפרסומים דלעיל הועלו מאות ואלפי תגובות (טוקבקים) משפילים ומבזים.

16  
17 התובעים טוענים כי הם משרתים מספר שנים במשטרת ישראל, כולם ישרים מנומסים ומוערכים  
18 אשר בנו את שמם הטוב משך שנים רבות, ואילו דברי לשון הרע המיוחסים להם גרמו להם לנזק  
19 רב.

20  
21 התובעים טוענים כי מדובר בפרסום לשון הרע שנעשה גם ברשלנות בכוונת זדון מתוך כוונה להסית  
22 את הציבור הרחב כנגד התובעים.

### פרשת ההגנה

23  
24  
25  
26 הנתבעים טוענים בכתב ההגנה כי מדובר בתביעה קנטרנית ונקמנית. מוקד התביעה הינו סרטון  
27 המתאר את האירוע וכי הנתבעים 1-2 טענו בתכנית כי התנהלות התובעים אינה תואמת את  
28 המדיניות החדשה שהוכרזה ע"י השר הממונה.

29  
30 התובעים לא פעלו על פי הנחיות הממשלה, שינו גרסאות פעמיים בעת ביצוע החיפוש והמעצר על  
31 מנת להצדיק את הכניסה לבית פרטי של אזרח, טענו ליכולות על אנושיות של זיהוי קנביס ממרחק  
32 רב, עצרו אזרח שבדירתו לא נמצא זכר לסמים מסוכנים תוך הפעלת כוח בלתי סביר ושימוש  
33 באזיקים ולאחר האירוע מסרו מידע כוזב לגבי מקום החזקתו של האזרח לאחר מעצרו.

34





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הנתבעים מציינים כי הנתבע 1 הינו מגיש בתכנית 'הצינור', הנתבע 2 הינו כתב בתכנית והנתבע 3  
2 אזרח שמתגורר עם רעייתו בפתח תקווה.

3  
4 ביום 2.1.19 התובעים דרשו בכוחניות להיכנס לביתו של הנתבע 3 בתאונות שווא כי הוא מחזיק סם  
5 ופעלו תוך הפרה ברורה של ההנחיות העדכניות, בזלזול, התנשאות ומתוך שכרון כוח. לאחר  
6 שהחיפוש לא העלה דבר עצרו את הנתבע 3 באמתלות סרק וטרטרו אותו ואת רעייתו בתחנות  
7 משטרה עד אשר שוחרר ללא צורך במתן פרטים נוספים.

8  
9 הנתבעים מפרטים את המדיניות שקדמה לאירוע לטענתם כי האכיפה תתמקד בשימוש בקנאביס  
10 במרחב הציבורי ובסחר וכי אין מקום לעצור בשל שימוש עצמי.

11  
12 הנתבעים טוענים כי מדובר בהנחיה מנהלית של השר לביטחון פנים המחייבת את כלל העובדים  
13 לרבות התובעים ואזרחי המדינה זכאים להסתמך עליה כפי שפעל הנתבע 3 באירוע זה.

14  
15 הנתבעים מפרטים את קרות האירוע כי התובעים השתהו בפתח הדלת לאחר שהנתבע 3 מסר להם  
16 כי הם אינם יכולים להיכנס לדירה. התובע 3 שוחח בטלפון והתובע 2 צילם גם הוא את המתרחש  
17 וטען כי הצילומים יכולים לשמש ראיה נגד הנתבע 3.

18  
19 לאחר שיחת הטלפון, תוקנה עילת הכניסה לדירה ולפתע נטען כי מדובר בחשד לניהול מעבדת  
20 סמים. נאמר לנתבע 3 שמוטב שייתן להיכנס אחרת זה יהיה בכוח.

21  
22 תובע 3 נכנס לדירה ללא הסכמת הנתבע 3, ולמרות כניסה שלא כדין זו, הנתבע 3 ציית להנחיותיהם  
23 והמשיך להסריט את האירוע תוך שהוא מצהיר בפני השוטרים שהוא מתכוון לשתף פעולה.

24  
25 הנתבע 3 לא עלב בתובעים בשום שלב היה רגוע והתבונן מהצד תוך תיעוד הדברים. חברו של נתבע  
26 3 נכנס והיה גם הוא עד למתרחש. התובעים הסלימו את האווירה ודיברו ובאגרסיביות, תובע 3  
27 דרש לבצע חיפוש על נתבע 3 תוך אחיזה בכתפו. נתבע 3 נגע בזרועו של התובע 3 'בתנועת מגננה  
28 אינסטינקטיבית' ובשלב זה התובע 3 ביצע מעצר של הנתבע 3 שהיה המום, התרעם אך לא התנגד.

29  
30 התובעים בדו עילה מלאכותית ומאולצת לצורך כניסה ולביצוע חיפוש ללא צו שיפוטי, תוך השפלתו  
31 של הנתבע 3.

32  
33 מכשיר הטלפון של הנתבע 3 הוחרם והובל לתחנת המשטרה שם הוחזק בניגוד לדין משך כשעה  
34 לפחות ושוחרר לאחר מכן ללא כל הסבר.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 התובעים גם הטעו של הנתבע 3 לגבי היעד אליו נסעו ורעייתו הוטעתה והמתינה לו לשווא במקום  
3 אחר.

4

5 לאחר האירוע הנתבע 3 פנה אל מח"ש ונאמר לו מספר פעמים כי על פניו נראה כי התובעים פעלו  
6 בניגוד לנהלים ולאחר מכן פנה אל הנתבעים 1-2 והעביר לידיהם את הסרטון שצילם.

7

8 בעקבות זאת שודרו 2 כתבות עוקבות של תכנית הצינור בהן הנתבעים 1-2 ביצעו את חובת העיתונות  
9 האחראית והזהירה עת וידאו את נכונות הדברים מול למח"ש.

10

11 בצפייה בסרטון המלא ניתן לראות כי התובעים נכנסו לביתו של הנתבע 3 ללא הסכמתו, משמעה  
12 פלישה, החיפוש לא העלה דבר ועל כן הכניסה הוכחה כבלתי מוצדקת ועילת הכניסה שונתה לאחר  
13 שיחת טלפון שערך התובע 3.

14

15 על כן הדברים שפורמו לא מהווים לשון הרע ולנתבעים גם מלוא ההגנות על פי החוק.

16

17

### ההליך

18

19 בישיבה מיום 28.10.21 שמעתי עדויות התובע 3, התובעת 1, הנתבע 2 והנתבע 3.

20

21 בישיבה מיום 8.12.21 שמעתי את עדותו של רפ"ק גרגורי פוקס.

22

23 לאחר שמיעת העדויות הוריתי על הגשת סיכומים בכתב.

24

25

### הכרעה

26

27 אין חולק כי הפרסומים בוצעו בפועל ועל כן על מנת להכריע בתובענה זו יש לבחון את השאלות:

28

29 1. האם יש בפרסומים דברים העולים כדי לשון הרע על פי החוק?

30

2. האם הדברים שפורסמו הם אמת?

31

3. האם לנתבעים הגנות תום הלב?

32



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

### קיומה של לשון הרע

לשון הרע לפי סעי' 1 לחוק, היא "דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".

המבחן לקביעה האם הפרסום מגיע לאחת התוצאות דלעיל הינו על פי הבנתו של האדם הסביר הנחשף לפרסום, מבחן אובייקטיבי, שנעשה בפועל ע"י ביהמ"ש שנדרש לקבוע כיצד מבין האדם הסביר את הפרסום (ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חברת חשמל לישראל פ"ד לא(2) 281).

יש לזכור ולקחת בחשבון גם כי "אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם שטוען שנפגע בה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה" (סעי' 3 לחוק). גם דברים שלא נאמרו במפורש יכולים להיות לשון הרע. גם רמיזות, גם הדגשות, גם הצגת האמת למקוטעין. לשון הרע משתמעת גם היא ללשון הרע תחשב. "לעתים לשון הרע שבפרסום אינה נובעת מן המשמעות הפשוטה של מילותיו, אלא דווקא מן הנרמז או המשתמע 'מבין השורות' של הפירסום לפי הבנת האדם הסביר" (כב' השופטת כתארה אז ד. ביניש בע"א 1104/00 אפל נ' חסון).

על ביהמ"ש לנתח את שתי הכתבות שפורסמו ולגלות מהן מהו אפוא המסר העולה מהן? מהו הרושם שנקלט בתודעתו של הצופה הסביר? האם יש בו לשון הרע על התובעים?

אני סבור כי התשובה לשאלה זו חיובית.

הצגת מעשי התובעים, שוטרים במשטרת ישראל בתפקיד, כ"פלישה בלתי מוצדקת .. לתוך בית של אזרח פשוט... שלטענתם עישן ג'וינט בביתו, רק שהפעם במשטרה לא יכולים לטעון כל מיני וטענות והמצאות פשוט כי האזרח צילם הכל – בשוט אחד מההתחלה ועד הסוף", כאשר מציגים רק חלק מהסרטון שצולם, אין בה אלא כדי להציג אותם כמפרי חוק, כמי שעושה שימוש בכוח מופרז וחוטא.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 דברי הפתיחה של הנתבעים 1-2, בפתח הכתבה, יש בהם כוח מיוחד אשר גורם לצופה להיות סקרן,  
2 דרוך וער. הצופה קולט את הכוון של הכתבה ומקבל ישר לידיו מהנתבעים את מכשירי הניווט  
3 ומתקבע בתודעתו האופן שבו יקלוט את המשך הדברים:  
4

5 **"..יש לזכור, שקורא העיתון הרגיל אינו מנתח את אשר מגישים לו ניתוח מדוקדק אלא הרושם**  
6 **הכללי הוא הקובע, ורושם זה מושפע מאוד מסדר הדברים; אם נוצר רושם מסוים בתחילתה של**  
7 **כתבה, הוא לא יימחק על נקלה על –ידי דברים אחרים המופיעים בהמשכה"** (ד"נ 9/77 חברת  
8 החשמל לישראל בע"מ נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ).  
9

10 בתחילת הכתבה מקבל הצופה את המסקנה שנאמרה כי מדובר ב'פלישה בלתי מוצדקת' ורושם זה  
11 ילווה אותו עד תום.  
12

13 מכלול הדברים, הפתיח, הכיתוב וחלקי הסרטון שהוצגו, אינם מותירים ספק בלב הצופה הסביר כי  
14 מדובר בכתבת אמת וכי התובעים, שוטרים בתפקיד, חרגו מתפקידם והפרו את הדין.  
15  
16 על כן התשובה לשאלה הראשונה היא - הן. בפרסומים יש לשון הרע על התובעים.  
17

### הגנת אמת הפרסום

18  
19  
20 כאמור יש משום לשון הרע כלפי התובעים בפרסומים, אולם עוד רחוקה הדרך עד לקבלת תביעתם.  
21 אם הדברים שפורסמו אמת המה והיה בפרסומם עניין ציבורי, תהא זו הגנה טובה לנתבעים  
22 והתביעה תידחה (סעי' 14 לחוק).  
23

24 הנתבעים טוענים כי האמור בפרסומים אמת (למשל בסעי' 65 ו- 89 לכתב ההגנה וסעי' 8 ו- 29-26  
25 לסיכומים).  
26

27 כמו כן הנתבעים טוענים לעניין ציבורי בפרסום. אתחיל בשאלה זו.  
28

29 **"עניין ציבורי ייחשב עניין שידיעתו ברבים רלוונטית להגשמת מוטרה ציבורית או שיש לציבור**  
30 **תועלת בידיעה לגביו – אם לצורך גיבוש דעתו בעניינים ציבוריים ואם שיפור אורחות חיוו"**  
31 **(ע"א 1104/00 אפל נ' חסון).**  
32



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 מאחר שמדובר בהתנהלות שוטרי משטרת ישראל במסגרת תפקידם בנוגע לשימוש בסמים  
2 ובהתייחס למדיניות חדשה הנוגעת לאזרחים רבים במדינה, אני קובע כבר עתה כי קיים עניין  
3 ציבורי בפרסום. השאלה היא האם הפרסום אמת.

4  
5 על מנת להשיב על כך, יש לבחון את הדברים בדבר הבנתו של הצופה הסביר. אין כאן מקום  
6 למומחיות של אנשי מקצוע, לא שאלה של מתחם הסבירות בפני, כמקובל במשפט המנהלי, כי אם  
7 שאלה של אמיתות המסר.

8  
9 אזכיר עוד כי במשפט אזרחי עסקינן ונטל השכנוע הוא לפי מאזן ההסתברויות. הנטל מוטל על כתפי  
10 הנתבעים להראות כי אמת דיברו.

11  
12 הבה נבחן את הדברים.

13  
14 להלן הדיון בפרסומים הנטענים:

15  
16 1. כותרת לשידור מיום 24.10.19 (פורסמה גם בעמוד הפייסבוק של התכנית)

17  
18 "מקרה נוסף של פלישה בלתי מוצדקת של שוטרים לתוך בית של אזרח פשוט שלטענתם  
19 עישן ג'וינט בביתו, רק שהפעם במשטרה לא יכולים לטעון כל מיני וטענות והמצאות  
20 פשוט כי האזרח צילם הכל – בשוט אחד מההתחלה ועד הסוף".

21  
22 המוטיב המרכזי של כל הפרסומים (פרסום זה ואלה שלהלן) הוא שהתובעים פלשו באופן  
23 בלתי מוצדק לתוך ביתו של הנתבע 3. האמנם?

24  
25 התובעים מפרטים בתצהיר עדותם הראשית, בעדותם בביהמ"ש והדבר גם נרשם בדוחות  
26 הפעולה נ/4-2 כי בעודם מסיירים ברחוב הריחו ריח חזק של סם הביטו כלפי מעלה וראו  
27 את הנתבע 3 מעשן דבר מה כשראשו מחוץ לחלון. כאשר התובעים עלו במדרגות לכוון דירת  
28 הנתבע 3 ריח הסם התחזק מאד.

29  
30 "במהלך סיור רגלי ברחוב חיים עוזר כאשר היינו מתחת לבניין מספר 32 ברחוב, הרגשתי  
31 ריח חזק של סם מסוג מריחואנה, הסתכלתי סביב ולא הבחנתי בחשודים בסמוך אליי  
32 וכאשר הבטתי למעלה לחלונות של הבניין, הבחנתי שבקומה השלישית החלון פתוח  
33 והבחנתי באדם אשר עישן דבר מה ויצא עשן מפיו, כאשר הבחין בי ובשותפתי רוני הפסיק







## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 לעשן והסתכל עלינו במבט מבוהל ונכנס אל תוך הדירה. עלה חשד כי הריח מגיע מהחלון  
2 של החשוד לכן נכנסנו לחדר המדרגות של הבניין שם הרגשתי ריח של סמים וככל  
3 שעליתי בקומות הריח התחזק וכאשר הגעתי לקומה השלישית לדלת השמאלית הרגשתי  
4 ריח חזק של סם המגיע מכוון הדלת הנ"ל..” (נ/2 דו"ח פעולה שנערך ע"י התובע 3 ביום  
5 2.1.19).

6  
7 “... הבחנתי כי שותפתי רוני ודן מביטים למעלה לעבר הבניין מספר 32 על רחוב חיים  
8 עוזר, הם אמרו לי כי ראו מישהו ראה אותם ונכנס מהר פנימה ושהם הריחו ריח של חומר  
9 חשוד כסם..... עלינו לקומה השלישית דלת מצד שמאל הרחתי ריח חזק של חומר  
10 החשוד כסם מסוג חשיש..” (נ/3 דו"ח פעולה שנערך ע"י התובע 2 ביום 2.1.19).

11  
12 התובע 3 נחקר בביהמ"ש ועדותו לא נסתרה ולא הופרכה.

13  
14 התובעים 2-3 אומרים מעשה כי הריחו ריח חזק של סם בצירוף ראיה של אדם מעשן דבר  
15 מה. מכאן עולה כי התובעים 2-3 השתמשו בשני חושים, חוש הריח וחוש הראיה כדי לזהות  
16 את החשד.

17  
18 הנתבעים טענו כי החיפוש בוצע באופן לא מוצדק וללא צו של שופט. האם נכון?.

19  
20 אכן, הכניסה לדירה וביצוע החיפוש בה נעשו ללא צו שופט, אך צו כזה לא נדרש בנסיבות.

21  
22 סע' 28 (ב) (2) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 קובע כדלקמן:

23  
24 “מבלי לפגוע בסמכות הכללית הניתנת לשוטר לערוך חיפוש, רשאי שוטר לערוך חיפוש  
25 בלא צו חיפוש:

26 (2) על גופו של אדם כאמור בסעיף 22 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר  
27 וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט-1969 אף אם לא עצר אותו, אם יש לו יסוד סביר להניח  
28 שאותו אדם נושא עמו שלא כדין סם מסוכן”.

29  
30 סע' 25 (1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], תשכ"ט-1969:

31  
32 “שוטר רשאי, בלא צו חיפוש, להיכנס ולחפש בכל בית או מקום אם –

33 (1) יש לשוטר יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב;”.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 הוראות חוק אלה המקנות לשוטר את הסמכות להיכנס אל תוך בית ולבצע חיפוש בבית  
2 ועל גוף חשוד, מתייחסות לחוויה ולתחושה הסובייקטיבית של השוטר: **"יש לשוטר יסוד**  
3 **להניח..", אם יש לו יסוד סביר להניח.."**  
4

5 כאשר התובעים הריחו ריח חזק של סם, ראו את הנתבע 3 מעשן דבר מה והריח התחזק  
6 כאשר התקרבו לדירתו ובמיוחד כאשר דלת הדירה נפתחה, ממצאים סובייקטיביים אלה  
7 הקימו את הבסיס ליסוד להניח את הנדרש לצורכי החוק על מנת שתוקנה לתובעים  
8 הסמכות להיכנס אל בית הנתבע 3 ולבצע בו חיפוש.  
9

10 יתרה מזאת, הנתבע 3 מודה ומאשר בפני התובעים **"עישנתי פייסל בבית וואה וואה"**  
11 (מתוך 3/3). אין מחלוקת לגבי אמירה זו של הנתבע 3 שנראתה ונשמעה גם היטב בסרטוני  
12 הוידאו.  
13

14 מכאן שלא רק שהתובעים הריחו את ריח הסם, הנתבע 3 אישר והודה כי השתמש בסם  
15 ועישן סם.  
16

17 מאחר שהתובעים הריחו ריח חזק של סם ולא ידעו באותו שלב האם מדובר בשימוש עצמי  
18 או בכמות גדולה של סמים, הם רשאים היו להניח, לדעתי, כי מדובר בכמות גדולה של סם  
19 ומכאן הטענה לחשד למעבדת סמים.  
20

21 בנסיבות אלה התובעים היו רשאים לעשות שימוש בסמכותם ולהיכנס לדירה לצורך  
22 חיפוש.  
23

24 אפילו עד הנתבעים רפ"ק גרגורי פוקס תמך בגרסת התובעים:

25 **"החיפוש הוא חוקי פעמיים"** (עמ' 22 לפרוטוקול בשורה 28).  
26  
27

28 **"...החיפוש הוא חוקי בין אם הניח השוטר שייתכן והחשוד מחזיק בכמות סמים שלא**  
29 **לצריכה עצמית, אזי זה גם פקודת הסמים, גם סעיף 25 לחסד"פ, בין אם הניח שייתכן**  
30 **ומחזיק החשוד כמות שכן לצריכה עצמית אזי החיפוש חוקי לפי סעיף 28 לפקודת הסמים**  
31 **שמתייחס גם לעוונות"** (עמ' 24 לפרוטוקול בשורות 6-3).  
32

33 מכאן שהאמירה כי מדובר **'בפלישה בלתי מוצדקת של שוטרים לתוך בית של אזרח**  
34 **פשוט', אינה אמת.**



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 הנתבעים לא הרימו את הנטל המוטל עליהם להוכיח כי הטענה אמת ולא הצליחו להפריך  
3 את גרסת התובעים.

4

5 יתרה מזאת, על פי הנדרש בחוק, די בחוויה/תחושה סובייקטיבית של השוטר על מנת  
6 שתקום לו הסמכות להיכנס לבית ולבצע חיפוש. בנסיבות אלה כאשר ברורה גרסת  
7 התובעים כי הריחו את הסם ובצירוף הודאת הנתבע 3 כי עישן "פייסל" לא ברורה  
8 התעקשות הנתבעים על הטענה, דבר שיילקח בחשבון גם בסופו של פסה"ד כאשר ביהמ"ש  
9 שוקל בין יתר השיקולים גם את התנהגות המפרסם עובר ולאחר הפרסום.

10

11 מכל מקום, אני דוחה את טענת 'אמת דיברתי' של הנתבעים בעניין זה.

12

13 2. כותרת לשידור מיום 25.10.19 (פורסמה גם בעמוד הפייסבוק של התכנית)

14

15 "החיפוש והמעצר הבלתי מוצדק בבית של האזרח רק בגלל שהשוטר טען שהוא הריח  
16 ג'וינט מקומה שלישית. עכשיו נחשפת ההקלטה של חוקר מח"ש ברגע שהוא קיבל את  
17 התלונה. אז למה סגרו את התיק נגד השוטרים?!"

18

19 פרסום זה כולל שני רכיבים: האחד, "החיפוש... הבלתי מוצדק" והשני, "המעצר  
20 הבלתי מוצדק".

21

22 לגבי 'החיפוש הבלתי מוצדק', אין עלי אלא לחזור על דבריי לעיל כי פרסום זה אינו אמת  
23 שכן מסתבר כי החיפוש היה מוצדק.

24

25 עתה אבחן האם הפרסום "המעצר הבלתי מוצדק" אמת הוא.

26

27 האירוע הרלוונטי מתואר ע"י התובע 3 בנ/2 כדלקמן:

28

29 "כאשר הודעתי לחשוד ניב כי אני עומד לבצע עליו חיפוש וביקשתי שישים את ידיו על  
30 הקיר על מנת שעבצע חיפוש, ניב מסר את הטלפון לחברו אלח והחל לסרב לחיפוש וסירב  
31 לשתף פעולה מה שהעלה את חשדי כי נמצא עליו דבר מה לא כחוק וכאשר שוב הזהרתי  
32 את ניב שהחיפוש יעשה בכח וניסיתי להובילו לקיר, החשוד ניב דחף את ידיי וכאשר שוב  
33 אמרתי לחשוד לשים את ידיו על הקיר ללא התנגדות, ניב תפס את כתפי עם ידו הימנית



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 **וביחד עם השמאלית דחף אותי לאחור, בשלב זה הודעתי לו כי הוא עצור על הכשלת**  
2 **שוטר..."** (טעויות הכתיב במקור).

3  
4 יתר התובעים תומכים בגרסתם בגרסת התובע 3.

5  
6 צפיתי בסרטונים שהוגשו וראיתי בבירור את התנגדות הנתבע 3 וראיתי אותו דוחף פעמיים  
7 את התובע 3 כאשר התובע 3 מבקש לבצע עליו חיפוש.

8  
9 סע' 23 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996, מקנה לשוטר  
10 את הסמכות לעצור אדם במקרים שונים וביניהם:

11  
12 **"(1) האדם עובר בפניו או עבר זה מקרוב עבירה בת מעצר, והוא סבור, בשל כך, שהוא**  
13 **עלול לסכן את בטחונו של אדם, את בטחון הציבור או את בטחון המדינה;**

14 **(2) יש לו יסוד סביר לחשש שהחשוד לא יופיע להליכי חקירה;**

15 **(3) יש לו יסוד סביר לחשש ששחרור החשוד או אי-מעצרו יביא לידי שיבוש הליכי**  
16 **משפט ובכלל זה העלמת רכוש, השפעה על עדים או פגיעה בראיות בדרך אחרת;**

17 **(4) יש לו יסוד סביר לחשש שהחשוד יסכן את בטחונו של אדם, את בטחון הציבור**  
18 **או את בטחון המדינה."**

19  
20 עבירה בת מעצר נקבעה – כל עבירה למעט חטא (סע' 23(א)(7)).

21  
22 עבירות של תקיפת שוטר ולכל הפחות של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו אינן עבירות  
23 של חטא לפיכך, עבירות אלה הן עבירות בנות מעצר.

24  
25 כאשר הנתבע 3 דחף והדף את התובע 3 בעת מילוי תפקידו כשוטר, עבר לכאורה עבירות  
26 של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. על כן רשאי היה התובע 3 לעצור  
27 את הנתבע 3.

28  
29 מכאן שהפרסום כי המעצר לא היה מוצדק, אינו אמת.

30  
31 גם עד הנתבעים רפ"ק גרגורי פוקס תמך בגרסת התובעים בעניין זה:

32  
33 **"ש. בהתייחס לדוחות הפעולה בכמה שכתוב בהן וקראת, האם המעצר של ניב בריג,**  
34 **הנתבע 3, היה חוקי?**



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 ת. בהחלט" (עמ' 24 לפרוטוקול בשורות 7-9) (טעויות הכתיב במקור).

2  
3 גם לגבי אמירה זו, תמוהה עמדת הנתבעים.

4  
5 3. דברי הכתבה:

6  
7 "עכשיו תראו מקרה נדיר של פלישה בלתי מוצדקת של שוטרים".

8  
9 מדובר באותה אמירה של 'פלישה בלתי מוצדקת', שנקבעה כבר על ידי שאינה אמת.

10  
11 4. דברי הכתבה:

12  
13 "אז עוד מקרה של פריצה לדירה".

14  
15 השימוש במילה "פריצה" שונה במקצת מהאמירות הקודמות אך גם במקרה זה, המילה  
16 פריצה כוללת בתוכה משמעות שלילית ובלתי חוקית:

17  
18 "השובר חלק חיצוני או פנימי של בנין, או פותח – במפתח, במשיכה, בדחיפה, בהרמה  
19 או בכל דרך אחרת – דלת, חלון, תריס או כל דבר שנועד לסגור או לכסות פתח בבנין או  
20 פתח הנותן מעבר מחלק לחלק בבנין, נקרא פורץ" (סעי' 405(א) לחוק העונשין, תשל"ז-  
21 1977).

22  
23 עד כאן המשמעות הפלילית.

24  
25 כמו כן גם המשמעות שבעיני הציבור היא שלילית ולצורך הדוגמה אביא את דברי ויקיפדיה  
26 בעניין זה:

27  
28 "פריצה היא חדירה למבנה (בית מגורים, חנות, מפעל וכדומה), למתחם מגודר  
29 או ספינה, לעיתים לשם ביצוע עבירה מסוג עוון או פשע, בדרך כלל גנבה" (ויקיפדיה).

30  
31 האם התובעים "פרצו"? האם ביצעו "פריצה"?

32  
33 בהתאם לניתוח דלעיל של מעשי התובעים והקביעה דלעיל, אני קובע גם כאן כי האמירה  
34 של 'פריצה לדירה' אינה אמת.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

5. דברי הכתבה:

1  
2  
3 **"רק נזכיר שגם השר לביטחון הפנים גלעד ארדן כבר הנחה את המשטרה שלא לבצע**  
4 **אכיפה של עישון קנאביס בבתי פרטיים".**

5  
6 הנתבעים צירפו לראיותיהם את נספחים 1-3 ועליהם מבססים את טענתם.

7  
8 נספח 1 – החלטה 2474

9  
10 מדובר בהחלטת ממשלה להקמת ועדה בין משרדית, שתתייחס בעבודתה גם למיקוד  
11 האכיפה בשימוש בקנאביס במרחב הציבורי ובסחר. יחד את זאת הובהר: **"כי גם בהתאם**  
12 **למדיניות האכיפה החדשה, צריכה של סם מסוג קנאביס תיוותר בלתי חוקית במרחב**  
13 **הפרטי"** (סעי' 6(ג)). עוד נקבע סולם של מספר פעמים בהם 'משתמש' נתפס.  
14 כלומר בכל מקרה אותו משתמש ייתפס והאכיפה מולו תהיה, כך נקבע באותה החלטה,  
15 בהתאם למדרג שנקבע. מיהו התופס במקרה זה? התשובה ברורה. על פי הדין – משטרת  
16 ישראל.

17  
18 מהחלטה זו לא עולה כי לא תתבצע כלל אכיפה וכי שוטר לא יפנה אל משתמש במרחב  
19 הפרטי וכי יאסר על שוטר לעשות זאת. ההפך נקבע. אותו משתמש ייתפס ע"י המשטרה  
20 ויידבק האם מדובר בעבירה ראשונה או לאו בהתאם למדרג שנקבע.

21  
22 נספח 2 - פרסום של דיון בוועדת העבודה הרווחה והבריאות מיום 20.6.18

23  
24 מדובר בדיון בהצעת חוק ממשלתית לפיה שימוש בקנאביס לצריכה עצמית לא ייחשב  
25 כעבירה פלילית, אם ייאכף במשך 3 פעמים. **"לפי הצעת החוק, המשטרה תאכוף את**  
26 **עבירת השימוש באמצעות הטלת קנסות..."**

27  
28 גם מכאן עולה כי המשטרה רשאית לבצע פעולות אכיפה.

29  
30 נספח 3 – פרסום בוואלה מיום 26.1.17. דברי השר ארדן

31  
32 גם מדברים אלה מדובר על הטלת קנסות ללא רישום פלילי. הטלת קנסות משמעותה –  
33 פעולות אכיפה.  
34



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 מהאמור לעיל עולה כי הפרסום כי "... השר לביטחון הפנים גלעד ארדן כבר הנחה את  
2 המשטרה שלא לבצע אכיפה של עישון קנאביס בבתים פרטיים", אינו אמת.

3  
4 6. דברי הכתבה:

5  
6 "שוטרים פרצו לו לבית".

7  
8 כפי שנקבע כבר לעיל אין המדובר על פריצה אלא על כניסה על פי סמכות שבחוק ועל כן  
9 פרסום זה אינו אמת.

10  
11 לאור האמור לעיל, הנתבעים לא עמדו בנטל המוטל עליהם ולא הצליחו להוכיח את הגנת אמת  
12 דיברתי עומדת להם ועל כן אני דוחה את הטענה.

### 13 הבעת דעה בתום לב

14  
15  
16 בטרם אתייחס לשאלה האם הפרסומים הם הבעת דעה מותרת, גם אם אינה נכונה, יש להתייחס  
17 לשאלה האם עומדת לנתבעים כלל הגנת תום הלב בפן המהותי.

18  
19 בלהיטות הנתבעים להעביר את המסר הציבורי (שידור הכתבה יום אחרי יום) ואת הבשורה שחשבו  
20 שחשיפת הסיפור תביא בכנפיה, "לא נקט[ו] לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא  
21 אם לא", כלשון סעיף 16(ב)(2) לחוק, שעניינו בנטל ההוכחה ובחזקות הסטטוטוריות לגבי עשיית  
22 הפרסום בתום-לב, אם לאו. מכיוון שהדבר שפורסם לא היה אמת, כפי שנקבע על ידי לעיל, קמה  
23 מיידית החזקה כי הפרסום נעשה שלא בתום לב.

24  
25 האם הנתבעים נקטו אמצעים סבירים להיווכח אם הפרסום אמת הוא או לאו? התשובה היא  
26 שלילית.

27  
28 אין מחלוקת כי עובר להחלטה על הפרסום ועובר לפרסום, הנתבעים לא פנו למשטרת ישראל על  
29 מנת לברר את הדברים ולקבל את עמדתה לכתבות ששודרו.

30  
31 בסעי' 27 לתצהיר עדותו הראשית של הנתבע 2 הוא טוען כי ביצע את חובתו העיתונאית והזהירה  
32 כאשר הנתבעים וידאו את נכונות הדברים מול מח"ש:  
33



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 "הנה כי כן, ביצענו את חובות העיתונות האחראית והזהירה עת וידאנו את נכונות הדברים אל מול  
2 מח"ש. אדגיש, כי בכל הנוגע לסיקור של אירועי משטרה, אין הכתבים פונים לשוטרים עצמם  
3 לתגובה – הם פונים ליחידה הרלוונטית שעוסקת בנושא הסיקור, ובמקרה שלנו מדובר היה  
4 במח"ש, שהאירוע היה "על שולחנה" בעת שידור הכתבה".

5  
6 אין מנוס מהקביעה הברורה והמפורשת כי האמירה" במקרה שלנו מדובר היה ב"מח"ש, שהאירוע  
7 היה "על שולחנה" בעת שידור הכתבה" – אינה אמת.

8  
9 האירוע התרחש ביום 2.1.19 (סעי' 4 לתצהיר הנתבע 3 בצירוף דוחות הפעולה של התובעים  
10 ותצהיריהם). הנתבע 3 פנה למח"ש "זמן קצר לאחר האירוע" וביום 7.3.19 התקבלה כבר החלטה  
11 במח"ש לסגור את החקירה (סעי' 19 לתצהיר הנתבע 3). בהודעת מח"ש מיום 7.3.19 נרשם:

12  
13 "הרינו להודיעך, כי לאחר בחינת תלונתך, בגין אירוע מיום 02/01/2019, ועיון בחומר שהגיע לידי  
14 המחלקה, הנוגע לאירוע שבנדון, מצאה עו"ד ליאת יוניאן, סגנית בכירה במחלקת לחקירות  
15 שוטרים, כי לא הונחה תשתית המלמדת על יסוד סביר לחשד לביצוע עבירה פלילית ע"י הנילון.  
16 אשר על כן לא נמצא מקום לפתוח בחקירה פלילית".

17  
18 למרות החלטה ברורה זו של מח"ש, החליטו הנתבעים לפרסם את הכתבות! אשר פורסמו ביום  
19 24.10.19 וביום 25.10.19 – 7.5 חודשים לאחר סגירת התיק ע"י מח"ש. מכאן הכיצד אומר הנתבע  
20 2 בסעי' 27 לתצהירו כי "האירוע היה "על שולחנה" בעת שידור הכתבה" (ההדגשות שלי – א.ב.).

21  
22 כמו כן לא ברור מדוע הנתבעים 1-2 החליטו שלא לפנות אל משטרת ישראל המהווה גוף נפרד  
23 ממח"ש, ולא פנו של הדוברות של משטרת ישראל לצורך בדיקת הדבר וקבלת תגובה.

24  
25 צודק ב"כ התובעים כאשר ציטט את סעי' 5 ו-8 לתקנון האתיקה המקצועית של מועצת העיתונות,  
26 ולא ברור מדוע הנתבעים לא פנו אל המשטרה כאשר הכתבות שודרו כ-10 חודשים לאחר המקרה  
27 והיה בידיהם זמן די והותר על מנת לעשות כן, לו חפצו לפעול בתום לב.

28  
29 הנתבעים הסתפקו בהודעת מח"ש לגבי תלונה שהוגשה ע"י הנתבע 3, אשר נקבע שם כי התובעים  
30 לא ביצעו כל עבירה פלילית ולא ננקטו כנגדם הליכים כלשהם.

31  
32 אני סבור וקובע כי הנתבעים לא נקטו כל אמצעים סבירים על מנת להיווכח האם הפרסומים אמת  
33 או לאו אלא החליטו לבצע את הפרסומים מאינטרס עיתונאי צר מבלי לקחת בחשבון את הפגיעה  
34 שתיגרם לשמם הטוב של התובעים הנראים בכתבה.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 סעי' 16 לחוק מקים את החזקה כי הפרסום נעשה שלא בתום לב כאשר בין היתר הפרסום אינו אמת  
3 והמפרסם לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא. מאחר שהנתבעים  
4 לא נקטו אמצעים סבירים הרי שקמה החזקה כי הפרסומים נעשו שלא בתום לב.

5

6 עד כאן באשר לתום הלב המהותי. עתה אבחן את טענת ההגנה של הנתבעים כי הפרסומים הם  
7 הבעת דעה בלבד ויוזכר כי נטל ההוכחה מוטל על הנתבעים (אורי שנהר דיני לשון הרע בעמ' 254).

8

9 הנתבעים טוענים כי האמירות: **"פלישה בלתי מוצדקת"**, **"החיפוש והמעצר בלתי מוצדק"** ו-  
10 **"שוטרים פרצו לו לבית"** הן הבעת דעה לגיטימית לחלוטין. האמנם?

11

12 מה ההבדל בין אמירת עובדה לבין הבעת דעה?

13

14 המבחן הינו אובייקטיבי ולצורך הכרעה בשאלה זו לא ייחס ביהמ"ש כל חשיבות לאמונתו  
15 הסובייקטיבית של המפרסם (אורי שנהר דיני לשון הרע בעמ' 251).

16

17 החוק **"מבחין בין פרסום של עובדות לבין פרסום של דעות. פרסום עובדה הוא פרסום האמור**  
18 **לשקף את המציאות האובייקטיבית. פרסום של דעה, לעומת זאת, משקף הליך מחשבתי**  
19 **סובייקטיבי. דעה יכולה להתייחס לעניינים שב"טעם ובריח"**, אשר אינם יכולים להיות מסווגים  
20 כאמת או שקר, כמו דעה על רמתה של מוזיקה, יצירה ספרותית או מדיניות ידועה. עם זאת הבעת  
21 דעה איננה מוגבלת למתן ביטוי ערכי לעניינים מסוימים (כמו טוב, רע, יפה, מכוער וכד'), והיא  
22 יכולה גם לתאר מצב עבדתי אובייקטיבי ובלבד שתנוסח כדעה. **..יש להדגיש, כי ייחוס דעות לזולת**  
23 **אינו עניין שבעובדה, והגנת הבעת הדעה אינה מגינה על ייחוס שגוי של דעות לאדם אחר, אלא אם**  
24 **הייחוס עצמו נוסח כהבעת דעה"** (אורי שנהר דיני לשון הרע בעמ' 309-310).

25

26 ביהמ"ש יקבע כי פרסום הוא בגדר הבעת דעה אם זהו מובנו הטבעי והרגיל של הפרסום, כפי שאדם  
27 רגיל היה מבין אותו, כדעתו של המפרסם ולא כהצגת עובדות מצדו.

28

29 האם הפרסומים שנאמרו ע"י הנתבעים 1-2 בכתבות הם 'הבעת דעה' או 'הצגת עובדות'?

30

31 לאחר בחינת הדברים אני קובע כי מדובר בהצגת עובדות.

32

33 **"פלישה בלתי מוצדקת"** – הצגת עובדה. כינוי התנהלות התובעים כפלישה, על כל המשמעויות של  
34 מונח זה, היא הצגת עובדה שאינה נכונה.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2 "החיפוש והמעצר בלתי מוצדק" – גם כאן מדובר בקביעה עובדתית, אך על גבול הבעת הדעה.  
3 שילוב המילים במבחן האובייקטיבי, מביא את הצופה להבין כי הוצגו בפניו עובדות ולא הבעת דעה.  
4  
5 "שוטרים פרצו לו לבית" – גם כאן, מדובר בהצגת עובדה ולא בהבעת דעה.  
6  
7 על כן אני קובע כי אין המדובר בהבעת דעה אלא בהצגת עובדות, ומכאן שהגנה זו אינה עומדת  
8 לנתבעים.  
9  
10 אסיים פרק תום הלב בשלילה מוחלטת של טענה זו על בסיס סעי' 17(א) לחוק הקובע:  
11  
12 "פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת לא תעמוד הגנת תום לב לעורכו, למי שהחליט בפועל על  
13 הפרסום או לאחראי על אותו אמצעי תקשורת אם הנפגע, או אחד הנפגעים, דרש ממנו לפרסם  
14 תיקון או הכחשה מצד הנפגע ולא פרסם את התיקון או ההכחשה בכותרת מתאימה, במקום,  
15 במידה, בהבלטה ובדרך שבה פורסמה אותה לשון הרע, ותוך זמן סביר מקבלת הדרישה".  
16  
17 ביום 11.11.19 נשלחה דרישה כאמור ע"י התובעים ונציגת הנתבעים השיבה ביום 3.12.19 ודחתה  
18 לחלוטין את הדרישה (סעי' 31-30 לתצהיר הנתבע 2).  
19  
20 שלילת הדרישה, על פי סעי' 17 לחוק, שוללת את הגנת תום הלב.  
21  
22 ממקרא סיכומי הנתבעים תמו טענות הגנתם על פי החוק (טענות נוספות שלא נטענו בסיכומים, הן  
23 אלה שהנתבעים זנחו וויתרו עליהן).  
24  
25 לאחר שדחיתי את טענות ההגנה אני קובע כי הנתבעים פרסמו דברי לשון הרע כנגד התובעים ואין  
26 להם הגנות על פי החוק. על כן יש לחייב את הנתבעים בפיצוי התובעים.  
27  
28 בטרם אסיים את פרק האחריות של הנתבעים אציין נקודה לא ניתנה לה התייחסות בהליך ע"י מי  
29 מהצדדים. אין חולק כי את הפרסומים ביצעו הנתבעים 1-2 בתכניתם "הצינור" ולא הוכחה  
30 מעורבות הנתבע 3 בפרסומים אלה למעט מסירת הסרטון שצילם. למרות זאת התביעה הוגשה כנגד  
31 שלושת הנתבעים כמקשה אחת.  
32  
33 למרות זאת, לא נטען בכתב ההגנה באופן מפורש דבר לעניין זה ולא בוצעה הפרדה בין הנתבע 3  
34 לבין שני הנתבעים האחרים. טענה כזו לא נטענה בכתב ההגנה ובסיכומים מטעם הנתבעים.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2 הנתבעים כולם מתייחסים לעצמם כמקשה אחת, כגוף אחד, לדוגמה: סעי' 89 לכתב ההגנה:  
3 "הנתבעים פעלו לכל אורך הדרך בתום לב מוחלט.....הנתבעים יטענו כי הפרסומים מוגנים  
4 בהגנת תום הלב...". ועוד.... וכאמור, לא נטענה כל טענה מפורשת לגבי אי אחריותו של הנתבע 3.

5

6 כתב ההגנה הוגש לביהמ"ש ביום 25.6.20 ובמועד זה היו בתוקף התקנות הקודמות: תקנות סדר  
7 הדין האזרחי, התשמ"ד-1984;

8

9 תקי' 83: "כל טענת עובדה שלא הוכחה בכתב ההגנה או בכתב ההגנה שכנגד במפורש או מכללא,  
10 או שלא נאמר עליה כי אין מודים בה, רואים אותה כטענה שמודים בה, זולת אם נטענת כנגד  
11 פסול-דין, אך בית המשפט רשאי, לפי שיקול דעתו, לדרוש שעובדות כאמור יוכחו שלא על דרך  
12 ההודיה כאמור".

13

14 תקי' 85: "לא די בהכחשה כללית אלא חייב בעל דין לדון במפורש בכל טענה שבעובדה שאין הוא  
15 מודה באמיתותה, חוץ מטעמה לדמי נזק".

16

17 היעדר כל טענה מתאימה בכתב ההגנה, משמעו הודיה בטענות התביעה.

18

19 כאשר כתב הגנה לא הכחיש בצורה מפורשת את אחריות הנתבע 3, הוא למעשה הודה בה.

20

21 עוד אוסיף כי כאשר הטענה לא נטענה בכתב ההגנה, הרי ששאלה זו לא היתה חלק מהשאלות  
22 שבמחלוקת בהליך ועל כן התובעים גם לא נדרשו להתייחס לה ולהוכיח אותה בראיות.

23

24 ומכאן שהנתבע 3 אחראי וחייב עם יתר הנתבעים ביחד ולחוד.

25

26 הפיצוי

27

28 כתב התביעה הוגש ע"ס 300,000 ₪ והתובעים מבססים עתירתם זו על סעי' 7(א) לחוק לפיצוי ללא  
29 הוכחת נזק.

30

31 התובעים טוענים לנזק רב שנגרם להם ובמיוחד לאור עבודתם כשוטרים במשטרת ישראל אשר  
32 נחשפו בכתבות לאמירות לשון הרע. התובעים עותרים לפיצוי כספי כאמור ולפרסום תיקון  
33 והתנצלות.

34



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 יש לקחת בחשבון את חומרת הפרסום. התובעים שוטרים במשטרת ישראל היו בתפקיד בזמן  
2 האירוע – והיו שלוחים של המדינה להגנת הציבור. על רקע זה ניכרת חומרת הפרסום אשר הציגה  
3 את התובעים כמפרי חוק, פולשים ופורצים.

4  
5 אין חולק כי שידור הכתבות גרם לחשיפת זהותם של התובעים והצגתם כפולשים ומפרי חוק כאמור.

6  
7 לאחר פרסום הכתבות התפרסמו הודעות נאצה רבות (טוקבקים) מלאות הכפשה אשר לא יכול  
8 להיות חולק ברמת הפגיעה הקשה בתובעים כתוצאה מכך.

9  
10 גם להתנהגות הנתבעים, עובר לפרסום ולאחריו, השפעה על שיעור הפיצוי שייפסק ע"י ביהמ"ש  
11 (ע"א 90/49 בנטוב נ' קוטיק פ"ד ה(1) 593). לא לניתן להתעלם מהתנהגות הנתבע 3 במועד ביקור  
12 התובעים בדירתו. הנתבע 3 לכל אורך הדרך נוהג בתובעים בחוסר כבוד מינימלי, מתגרה בהם,  
13 מקניט אותם ובפועל מפריע להם לבצע את עבודתם. התנהגות הנתבע 3 נראית בבירור בסרטונים  
14 וגם בחלקים ששודרו בתכנית.

15  
16 ראויה לשבח התנהלותם המאופקת והמקצועית של השוטרים באירוע אשר לא איבדו את שלוות  
17 רוחם ופעלו כדין.

18  
19 כמו כן, לא ברור מדוע המתנינו הנתבעים 10 חודשים עד אשר שידרו את הכתבות ובמיוחד עמידתם  
20 של הנתבעים על טענותיהם ללא כל חרטה והכל עבור הסיפור העיתונאי:

21  
22 הנתבע 2 בחקירתו:

23  
24 **ש. מצוין. כלומר לשיטתך האירוע הזה נדיר בעוצמתו ביחס להתנהלות השוטרים כלפי  
25 האזרח, לזה אתה מתכוון?**

26 **ת. בין היתר גם האירוע עצמו בעוצמתו (כך במקור) כפי שאתה אומר, הוא חזק והוא אירוע  
27 חזק בכל קנה מידה, ואם אתה משווה את זה לעוד עשרות מקרים שאני לא יודע אם זה  
28 מדויק המונח עשרות מקרים, כל שאר המקרים לא תעזו. ופה יש עניין של סקופ עיתונאי  
29 שמגיע לעיתונאי (ההדגשות שלי – א.ב.) (עמ' 18 לפרוטוקול).**

30  
31 מנגד, איני סבור כי במקרה זה שבפני הוכחה כוונת זדון. המניע לכתבה, המוטיבציה, היתה סיפור  
32 וסקופ עיתונאי, להציג את המשטרה כגוף רומס זכויות בניגוד למדיניות נטענת חדשה של אי אכיפה  
33 בענייני שימוש עצמי בקנאביס, ללא כל קשר אישי או היכרות אישית עם התובעים ספציפית.

34



## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 התפקיד השמור לעיתונאים הוא רם ערך ורב חשיבות, אך כפי שחשוב הוא גם חשובה הזהירות שיש  
2 לנקוט בה והאחריות והמתנינות המתחייבים במילוי התפקיד אשר אינו מתיר לעיתונאי להביט את  
3 המטרה מבלי להסיט עיניו לצדדים כדי לראות מה ניצב בשולי דרכו ומה הוא דש בעקביו.

4  
5 כאן, נכשלו הנתבעים. לא התרשמתי כי הנתבעים ביקשו לפגוע בתובעים באופן אישי, אך החתירה  
6 להגשמת המטרה העיתונאית הזניחה את ההשלכות על שמם הטוב של התובעים ובמיוחד בהיותם  
7 בזמן האירוע שוטרים בתפקיד במשטרת ישראל.

8  
9 כאמור לא התרשמתי כי הפרסום נעשה בזדון אך כאשר הדבר נעשה בתכנית טלוויזיה אל מול קהל  
10 צופים רב יש מקום לפסוק פיצויים בשיעור גבוה על מנת להרתיע וללמד לקח תוך לקיחה בחשבון  
11 כמובן את הערך המוסף הכלכלי של הגוף המשדר אשר לו התועלת הכלכלית מעצם השידור.

12  
13 **"בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו של**  
14 **הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב והסבל שהיו מנת חלקו, ובתוצאות הצפויות מכל אלה**  
15 **בעתיד. הבחינה היא אינדיבידואלית. אין לקבוע 'תעריפים'. בכל מקרה יש להתחשב בטיב**  
16 **הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים"** (רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף  
17 ואח' בעמ' 525).

18  
19 לאחר שקילת מלוא הנסיבות מצאתי לפסוק לכל אחד מהתובעים פיצוי בסך של 70,000 ₪ ובסה"כ  
20 סך של 210,000 ₪.

21  
22 בנוסף לפיצוי הכספי ועל פי סמכותי לפי סעי' 9(א)(2) לחוק, אני מורה לנתבעים לתקן את הטעון  
23 תיקון על פי פס"ד זה במסגרת תכנית "הצינור" ובדף הפייסבוק של התכנית ולהבהיר כי הפרסום  
24 שנעשה אינו אמת והכתבות ששודרו ביום 24.10.19 וביום 25.10.19 העבירו מסר שגוי לגבי  
25 התובעים, לגבי אופן התנהגותם וכי התובעים כשוטרים במסגרת תפקידם פעלו כדין ובנוסף דיווח  
26 על הליך זה שבפני ועל תוצאותיו לרבות סכום הכסף שנפסק כפיצוי לטובת התובעים. צו זה לביצוע  
27 בתוך 14 ימים תוך עדכון ב"כ התובעים על עצם הביצוע עובר לו על מנת שיוכל לצפות בו.

28  
29 כמו כן מצאתי לחייב את הנתבעים בהוצאות המשפט של התובעים ובשכ"ט עו"ד בסך כולל של  
30 40,000 ₪ ומע"מ.

31  
32 הסכומים שפסקתי יחולו על הנתבעים ביחד ולחוד וישולמו בתוך 30 יום מהיום.

33  
34





## בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 17041-02-20 קדמי ואח' נ' לרר ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1  
2

ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

3  
4

אריאל ברגנר, שופט

