



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד
ניצן וולקן
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד אסנת גולדשמידט – שרייר
ב"כ נאשם 2 עו"ד זיק חן; עו"ד שי אילון; עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד רותם אלבז

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול 3.11.2021 – תוקן ביום 26.7.2026

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד: ע"ת 5 מר אבי ברגר – הסתיימה עדותו.

מוצגים: מ/1907 עד מ/1912, שהוגשו עם מוצגים אחרים בישיבה הקודמת על ידי עו"ד בן-צור, הוצאו
על ידו מהתיק.

החלטה

1. בדיון הבא, הקבוע ליום 8.11.2021, ובמידת הצורך גם ביום 9.11.2021, תשמע עדותם של עדי
התביעה 6 ו-7 מר דרור שטרומ ומר פליקס כהן.

2. לבקשת ההגנה תחל עדותו של ע"ת 8 מר ניר חפץ ביום 16.11.2021 בשעה 09:00.

3. המזכירות תבטל את הקלטת הפרוטוקול שהוזמנה ל- 10.11.2021 ו- 15.11.2021.

ניתנה היום כ"ח חשוון תשפ"ב, 03/11/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט – נוסף קטע מסומן בצהוב ביום 26.7.2026

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. היום ה-03.11.2021, אנחנו בתיק פלילי 67104-

01-20. הערה אחת לסדר היום, בסביבות השעה 10 יש תרגיל פיקוד העורף, השופטים צריכים

לרדת בהתאם לנהלים. אתם רשאים להישאר באולם, יהיה כאן מאבטח, מי שרוצה ירד מי שלא

רוצה יישאר באולם, האולם יישאר פתוח. לשיקול דעתכם. רק קחו בחשבון שנעשה, כשיודעו

אנחנו נצא.

בוקר טוב מר ברגר.

אבי ברגר: בוקר טוב.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חוזרים אליך.

עו"ד בעז בן-צור: אני אומר לכבודם שאנחנו גם קיצרנו אתמול בלילה חלקים לא מבוטלים

מהחקירה. מפה אנחנו נתקדם.

ע"ת 5 - מר אבי ברגר ממשיך להשיב לשאלות עו"ד בעז בן-צור בחקירה נגדית:

עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה לעבור לעניין של חוות הדעת של הרן לבאות. נדמה לי שתסכים

איתי שאתה אמרת לאורך החקירה שלך, אפשר לחסוך את ההקרנה, שאתה ביקשת, אני מפנה

אותך למשל לעמוד 23 שורה 21 בחקירה מיום 28.1, אמרת שבגדול אני ביקשתי מהרן לאורך כל

התקופה לוודא שהוא מגבש את העמדה המקצועית, לא היו איזה שינויים משמעותיים במעלה

הדרך.

ת. אכן.

ש. אכן כך היה. ועכשיו, ראינו כבר את התהליך, ראינו מה קרה, אולי נחזור לזה קצת בהמשך. עכשיו

בוא נסכים על הדברים הבאים. ראשית שסמנכ"ל כלכלה לאמור הרן לבאות היה גורם משמעותי

לצורך הכנת אותה חוות דעת שלכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, בעיני הרן לבאות גורם משמעותי בחוות דעת כלכליות ובטח בזאת.
- 2 ש. לא שמעתי את המשפט האחרון.
- 3 ת. כן, גם בזאת.
- 4 ש. או-קי. בסדר. עכשיו, דיברנו על כך שהיו לו סדרי עדיפויות לשיטתך ולכן הכנת אותה חוות דעת
- 5 התארכה.
- 6 ת. כן, היו לו סדרי עדיפויות בדברים אחרים.
- 7 ש. או-קי. עכשיו, על הדברים האלה דיברנו, עכשיו אתה יודע שהמסמך, מתי ניתנה חוות הדעת של
- 8 הרן לבאות בסופו של דבר?
- 9 ת. לא זוכר, לא מכיר, זה אחרי תקופתי.
- 10 ש. בוא נסתכל קצת, נדקדק בעניין הזה כי זה הדברים שמתקשרים לתקופתך. אז אני אומר לך כעניין
- 11 שבעובדה, חוות הדעת של לבאות הוכנה ב-17.6.2015. בחודש שאתה עוזב. זה נתון. עכשיו, היתה
- 12 חוות דעת קודמת בהרבה של הממונה על ההגבלים העסקיים. ידוע לך?
- 13 ת. היה אישור.
- 14 ש. כן. אתה עברת על האישור?
- 15 ת. אני מניח שבזמנו עברתי, אני לא זוכר את האישור אבל אני מניח שבזמנו עברתי.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממתי האישור?
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** 26.3.2014.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** אז מה שאתה אומר, אתה אומר שהזיכרון שלך, ככל שיש לך זיכרון,
- 19 שעברתי, יתכן שעברתי, משהו ברוח הזאת,
- 20 ת. אני מניח שעברתי, אני מקבל בדרך כלל את חוות הדעת האלה, אני מניח שעברתי, אני לא זוכר
- 21 את הפרטים של חוות הדעת.
- 22 ש. לעומק?
- 23 ת. אני לא זוכר את הפרטים של חוות הדעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא ביקשתי שתגיד לי, זה לא מבחן זיכרון, אני רק שואל אם אתה חושב, סובר, זוכר, שעברת על
2 זה לעומק, ראית, עיינת, והנחת את זה, מה נראה לך סביר בנסיבות העניין.
3 ת. אני מניח שעיינתי כמו שאני קורא כל מיילים שמגיעים אלי.
4 ש. או-קי, ברמה הזאת.
5 ת. כן.
6 ש. לא התעמקת במה שכתוב שם.
7 ת. עיינתי, קראתי,
8 ש. טוב. עכשיו בוא נראה את המסמך של הרן לבאות, אחרי זה אני אגיד את העדות של הרן לבאות,
9 אחרי זה אני אשאל אותך כמה שאלות. המסמך שהכין הרן לבאות כבודם, הוא נ/1896.
10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בקלסר שקיבלנו אתמול.
11 **עו"ד בעז בן-צור:** עכשיו תראה, אנחנו אחרי שנה, כשנה ממועד הפניה, אתה איתי, אנחנו לא
12 נעשה לך מבחן על המסמך. אני אשאל אותך מספר שאלות.
13 ת. כן.
14 ש. אז אנחנו אחרי שנה, ויוצא מסמך שאוחז בשני עמודים, אתה רואה? שני עמודים ו-4 שורות.
15 ת. כן.
16 ש. יש לו חלק כללי, זה סעיף אחד, ויש בסעיף 2 מה התנאים שקבע הממונה,
17 ת. כן.
18 ש. ופה הגענו לעמוד ומשהו. עד כאן בסדר?
19 ת. כן.
20 ש. או-קי. אנחנו כרגע בשאלת המשקל, ומיד נתייחס לשאלת המהות. אז אני מבין שלקחה, חלפה לה
21 שנה תמימה כדי להכין את אותו מסמך של כשני עמודים שמחציתו זה בעצם תיאור של מה שהיה
22 בעבר. נכון? זה התוצאה.
23 ת. כן, זה המסמך, זה המסמך שאתה שם לי, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה המסמך שאני שם לך. עכשיו, בוא נראה כרגע, אתה רוצה לעיין אתה יכול לעיין אבל אני רוצה
לשאול אותך מספר שאלות על הדברים שאמר הן לבאות בקשר עם אותה חוות דעת שכל כך
ייחלו להגשה שלה. תראה, אני אפנה אותך למובאות בחקירה של מר לבאות ואני אשאל אותך
מספר שאלות לגבי אותן מובאות. אני מפנה לחקירה של מר לבאות, בעמוד 7 שורה 13,
- עו"ד יהודית תירוש: איזה חקירה?
עו"ד בעז בן-צור: החקירה שלו,
דוברת: מ-23.9.2017.
עו"ד בעז בן-צור: טוב, מציגים לו את המסמך, תסתכל משורה 13, המסמך שהוא חוות הדעת
שלו. בסדר?
ת. כן.
- ש. ואז בוא נראה מה הוא אומר. הוא אומר, מדובר, ב-, מפנה אותך, אתה מכיר את המסמך, מעיין
במסמך, אני זוכר, ואז הוא אומר כל התנאים או היו בהגבלים או שכאילו בסוף לא היתה איתם
בעיה. מעניין, אני לא זוכר את הטיים. בוא נתעכב על מה שהוא אומר כאן. ואז אני שואל אותך,
הוא אומר תראה, אני מכיר את המסמך, אני זוכר, זה דברים שהיו בתחילת התהליך וכל התנאים
או היו בהגבלים או שכאילו בסוף לא היתה איתם בעיה. הוא שיתף אותך שמתחילת התהליך כל
התנאים היו בהגבלים, כלומר כבר היו מצויים בהחלטה של הרשות להגבלים עסקיים?
עו"ד יהודית תירוש: רק לפני התשובה אני רק אומרת, ההערה שלנו מאתמול לעניין ההודעות של
הרן לבאות תקפה.
ת. ידענו גם הוא וגם אני שהיו תנאים בהגבלים העסקיים, הוא לא שיתף אותי שאלה התנאים
היחידים שהוא רוצה ומתוך מה שאני קורא פה במסמך אני רואה שהוסיפו עוד כל מיני תנאים.
עו"ד בעז בן-צור: תיכף. אני שואל אותך כרגע על מה ששיתפו אותך.
ת. אמרתי הוא לא שיתף אותי שאין לו תנאים נוספים אלא הוא אמר שהוא צריך לחשוב על זה, הוא
צריך לעשות עבודה על זה, כמוש אמרתי בעדויות הקודמות שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז זאת אומרת מה שאתה אומר כך, שהוא לא שיתף אותך למרות שהוא אומר את זה, שכל
התנאים נמצאים בהגבלים ואם יש דברים נוספים זה דברים שלא היתה איתם בעיה. זה לא שמעת
ממנו, אתה שומע ממני לראשונה?
ת. כן.
ש. טוב. ואז אני מפנה אותך לעדות שלו, נתחיל משורה 18, שואלים אותו, הנה זה המסמך מ-17.6,
שאתה חתום, פרט את סיבות כתיבת המסמך. הוא אומר אני רואה את התאריך ואני מתלבט עם
עצמי איך זה מסתדר כי אני לא זוכר את ה-time line, אגב, שוב, אנחנו לא מבקשים את
ההתייחסות שלך לעדות שלו, אבל מבחינתכם, מבחינתך היה time line או שהעובדה שהוא לא
זוכר שהיה time line כי פשוט לא היה שום time line, מה אתה אומר?
ת. אמרתי שבצורה שוטפת ישבתי איתו ושאלתי אותו מה קורה עם זה, מתי זה מתקדם, הוא היה
עסוק בדברים אחרים עד ההגשה לבג"צ באיזור אפריל או מאי, נושא של חופש המידע, נושאים
של העיסוק בשולחן עגול, היו הרבה נושאים שהוא התעסק בהם עד למאי.
ש. את זה אנחנו הבנו. או-קי, הבנו את העניין הזה. עכשיו הוא אומר, אני זוכר את השיח טוב, רוב
התנאים אפילו באותה עת כבר התקיימו בצורה כזאת או אחרת. עכשיו האם אתה יודע, אנחנו
בסך הכל נמצאים כחודש לאחר העזיבה שלך, אנחנו מדברים על חוות הדעת, על אישור של
הממונה שניתן למעלה משנתיים לפני כן. אז את האמירה שלו שרוב התנאים אפילו באותה עת
כבר התקיימו בצורה כזאת או אחרת, האם הוא שיתף אותך?
ת. עוד פעם,
ש. אני אסיים את השאלה ואז תשיב לי כהבנתך.
ת. כן, אני אומר עוד פעם,
ש. אני שואל אותך האם הוא שיתף אותך,
ת. אמרתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אם שוחחתם מפעם לפעם, תקשיב עד הסוף, תפעיל חשיבה ביקורתית ותקשיב רגע עד הסוף. האם
הוא שיתף אותך בעובדה שבאותה עת רוב התנאים כבר התקיימו בצורה כזאת או אחרת.
ת. הוא שיתף אותי בעובדה שיש תנאים טובים אצל ההגבלים העסקיים כמו שאמרתי קודם, הוא לא
שיתף אותי שזה רוב התנאים, הוא לא שיתף אותי בדברים אחרים, הוא אמר לי שהוא צריך
לחשוב על זה לעומק.
ש. לחשוב, טוב. ואז שואלים אותו בהמשך, אז למה אתה כותב את העמדה, ואז הוא אומר אני לא
זוכר, קצת מוזר אגב, אני חושב, אני מבקש שתיישב לי את המוזרות הזאת שאומרים לו למה אתה
כותב את העמדה והוא אומר אני לא זוכר, בהינתן העובדה שאתה מספר שמפעם לפעם פנית אליו,
אמרת לו הרוך, תחשוב, תכתוב, הרוך תחשוב,
עו"ד יהודית תירוש: הוא צריך להסביר למה העד אמר אני לא זוכר?
עו"ד בעז בן-צור: כן, אני רוצה שישב על זה. לי יש מוזרות.
עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני חושבת, אני בהחלט, חברי מציג לו דברים ושואל דברים
שקשורים לתקופתו מתוך העדות, זה בסדר, אבל אני חושבת שלשאל אותו למה הוא אומר אני
לא זוכר,
עו"ד בעז בן-צור: טוב, אני מקבל את זה, זה בסדר, או-קי. ואז הוא אומר קודם כל נדרשתי
לכתוב עמדה אז כתבתי עמדה. וזה אירוע שכן צריך להתייחס אליו. אני מסתכל על מה שרשמנו,
לא רק בדיעבד ואני זוכר את הלך הרוח פה באותה עת. אין פה ניצול הזדמנות, כל התנאים הם
תנאים טקטיים, טכניים או תנאים שהיו עוד לפני כן. פה הוא עושה פאזזה, הוא אומר שזה היה
הלך הרוח באותה עת, הלך הרוח כלומר הלך הרוח אני מניח שאתה היית חלק מאותו הלך או
מאותה רוח, מאותו הלך רוח, נכון?
ת. אני אמרתי, אני החזקתי בשתי דעות אפשריות, או לא לאשר או לאשר בתנאים ואם לגבי התנאים
אז שהרן צריך לעשות עבודה כלכלית, עבודה יותר עמוקה ואם צריך לשלב את הגורם ההנדסי
לשלב את הגורם ההנדסי כדי להחליט מה התנאים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא משיב למה שאני שואל אותך.
- 2 ת. אמרתי, זה היה הלך הרוח אצלי.
- 3 ש. אבל הלך הרוח שלו שהוא אומר זה היה הלך הרוח, זה משהו שהלך רוח בתוך המוסד, בתוך
- 4 הארגון, שאין פה ניצול הזדמנות, כל התנאים הם תנאים טכניים או תנאים שהיו עוד
- 5 לפני כן.
- 6 ת. אני לא אמרתי,
- 7 ש. אני שואל אותך האם את הלך הרוח הזה אתה קיבלת ממנו?
- 8 ת. אני אמרתי לאורך כל הדרך, זה לא היה,
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם הוא אמר לך שזה מה שהוא חושב?
- 10 ת. לא, אני אגיד ככה,
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מה אתה חשבת.
- 12 ת. לא,
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** שיתף אותך.
- 14 ת. לא, לא אמרתי לרגע שהיה פה ניצול הזדמנות, אמרתי שהיה הכוונה של השר ארדן לעשות,
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה פשוטה,
- 16 ת. לגבי האם הוא שיתף אותי בהלך הרוח הזה, מה שהוא אמר לי באופן עקבי ושיטתי, אני צריך
- 17 לחשוב על זה, זה מסובך, אני צריך לחשוב על זה, זה מה שהוא שיתף אותי, וכן, ידענו שנינו שיש
- 18 תנאים של ההגבלים העסקיים, לא זוכר את כולם פשוט.
- 19 ש. אז מה שאתה אומר, תראה, אתה אומר ככה, שתרשים הזרימה הוא כזה, צריך לחשוב, צריך
- 20 לחשוב, צריך לחשוב, צריך לחשוב,
- 21 ת. זה מסובך.
- 22 ש. וזה מסובך כמובן, מאוד מורכב, אחרי זה ראינו חוות דעת של עמוד, ואת חוות הדעת של הממונה.
- 23 השאלה שלי אבל, ברור שאתם יודעים שיש חוות דעת של הממונה, יש אישור מותנה של הממונה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וחושבים חושבים חושבים, אבל כשהוא חשב ממרומי הגותו הוא הגיע לכלל מסקנה וזאת
2 המסקנה, טקטי טכני או שהיה לפני כן, אני אראה לך, זה מופיע בווריאציות שונות. השאלה אם
3 את תוצרי ההגות הוא שיתף אותך בהם.
4 ת. אני לא מכיר תוצרים של טקטי או לא טקטי, כמו שאמרתי זה לא הסתיים בתקופתי,
5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא דיבר איתך על זה?
6 ת. דיברנו על זה הרבה פעמים,
7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא על הנושא, על השיתוף,
8 ת. ספציפית על התנאים לא דיברנו, דיברנו על או-קי, למה זה לא מתקדם, דיברנו על סדרי עדיפויות,
9 דיברנו על דברים כאלה, הוא לא בא אלי ברמה בשלה כדי לדבר איתי על התנאים.
10 **עו"ד בעז בן-צור:** ולא על התפיסה שלו שאומרת זה הכל עניין טכני אם בכלל והכל נמצא בתוך
11 חוות הדעת של הממונה, את זה הוא לא אמר לך?
12 ת. אתה ראית את התפיסה מה שהוא אמר לי, זה בדיון של ה-12.5, אני לא חושב ששמה, אני לא
13 זוכר ששמה הוא דיבר על תנאים טכניים וטקטיים. זה היה בערך שבוע לפני שעזבתי.
14 ש. בוא נתקדם. אני ממשיך לקרוא. לכן אני רואה את הנייר, אבל אני חושב שאני זוכר אותו בצורה
15 כזאת או אחרת, אבל יש פה תנאים טקטיים שוליים. אני לא חושב שהם מהותיים, לא חשבתי גם
16 אז שהם מהותיים. תיכף נקריין את זה. תסתכל עכשיו על שורות 27 סוף עד 29, הוא אומר שיש פה
17 תנאים טקטיים והם שוליים, שהוא לא חושב שהם מהותיים ולא חשבתי גם אז שהם מהותיים.
18 עכשיו אני שואל אותך שאלה פשוטה, מכיוון שהיה פה תהליך עמוק כמו שאנחנו מבינים, אז האם
19 במעלה הדרך או במורד הדרך כל אחד לפי התפיסה שלו, הוא שיתף אותך,
20 ת. אני אענה עוד פעם את אותה תשובה. הדבר היחידי שדיברתי איתו על זה שהוא לא מתקדם ושהוא
21 צריך להגיד לי מתי הוא יכול לעשות את זה,
22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אותה תשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אותה תשובה. עכשיו תראה, היה לך, חשבת שיש לך מפלט בתרשומת הדיון
- 2 שהתקיימה בחודש מאי בפגישה שהיתה ב-12.5.2015, שהרישום שלה נעשה ב-17.6.2015, זה
- 3 הוגש כאן כמוצג ת/367, ואז תראה מה נאמר, אני אראה לך, באותה פגישה,
- 4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אותו יום שיצאה חוות הדעת.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: לא, זה ב-12.5.
- 6 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הרישום.
- 7 עו"ד בעז בן-צור: הרישום, כן, אבל אני חושב שזה מקרי כי רק עשו רישום של, תרשומת של
- 8 אותו מפגש שהיה, אני לא חושב, אבל זה יוצא כך. מכל מקום, יהיה אשר יהיה, תראה, גם במסמך
- 9 באותה פגישה בסעיף 4 יש פרק של התייחסות הפרק, פרקון של התייחסות המשתתפים, ואז
- 10 המנכ"ל אומר, המנכ"ל זה אתה, נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. המנכ"ל אומר בסעיף 2, לאור האמור על המשרד לשקול האם להתנגד למיזוג בין בזק ל-YES, זה
- 13 מוקרן, זה שבוצע בפועל ושלגביו טרם ניתן אישור השר או לאשרו במקביל, לאשרו במקביל
- 14 להחלת סט של תנאים טקטיים שיש לקיימם. ואז תראה את, קודם כל הניסוח, תנאים טקטיים,
- 15 הניסוח הזה לטעמי תואם את האמירות של לבאות בחקירה שלו,
- 16 ת. תראה את העמדה של הבנק.
- 17 ש. שניה אחת, תן לי להשלים עד הסוף ואז תענה כאוות נפשך. הוא אומר תנאים טקטיים שוליים,
- 18 הוא אומר שזה תנאים טכניים, הוא אומר שהדברים האלה התקיימו. ואז שאלתי אליך, בהינתן
- 19 העובדה שאלה דברי לבאות כמו שאני מראה לך ובסיכום דיון זה דברים שלך, שהורדינג דומה,
- 20 אז תיישב לי את האמירה שלך שלא שמעת ממנו שום דבר אלא חוץ מזה שהוא חושב,
- 21 ת. אתה יכול בבקשה לגלגל לעמדה של הרן.
- 22 ש. אני שאלתי אותך כרגע.
- 23 ת. לא, כי אני זוכר שהרן אמר באותו דיון שזה אירוע מהותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לגבי העלייה באופציות, זה שני דברים שונים, אנחנו מדברים כרגע על תנאים.
- 2 ת. אתה מדבר על תרשומת שרשמו והפיצו אותה חודש אחרי שהייתי שמה, אני זוכר שהרן דיבר
- 3 והתייחס לזה בצורה הרבה יותר מהותית, אני חשבתי שצריך לשים תנאים, האם אמרתי טקטיים
- 4 או לא אמרתי טקטיים, כתוב כאן טקטיים אבל עוד פעם, או לשים תנאים או מה שנקרא לא
- 5 לאשר, זאת היתה העמדה שלי, הרן מדבר בדיון הזה על משהו מהותי.
- 6 ש. זה לא קשור לעניין. אתה עושה סלט. אני אסביר לך, תראה, אני אגיד לך מה מטריד אותי, מה
- 7 שמטריד אותי זה הדברים הבאים, אני מבקש תשובה, זה לא רק עניין של, אני משתף אותך בדרך
- 8 של שאלה. יש פה עמדה ברורה של הרן, עדות ברורה של הרן, אני כרגע מצטט לך את העדות של
- 9 הרן ואומר לך תשמע, טקטי טכני שולי התקיים, תיכף אני אראה לך את ההמשך של הדברים.
- 10 הדברים האלה אתה אומר לי אני לא זוכר שהוא שיתף אותי, נכון? אחד. לא שיתף אותך או כן
- 11 שיתף אותך?
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שהוא אמר קודם.
- 13 ת. זה מה שאמרתי ואני אמרתי מה אני זוכר שהרן אמר כשהרן דיבר על זה שזה כן מהותי.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** או-קיי. אז עכשיו תראה,
- 15 ת. ומופיע שם בסעיף מתחת שלא הראית שהרן אכן אומר שיש פה משהו מהותי.
- 16 ש. עכשיו בוא נתקדם הלאה. מה שעוד לא מסתדר לי, אני מראה לך תרשומת של פגישה, שהיתה,
- 17 אתה ניהלת את הפגישה, היית בראש הפגישה, נדמה לי שהתשובה הראשונה שלך היתה, אתה
- 18 אומר תשמע, אני לא ראיתי תרשומת ולכן אולי מה, היא לא משקפת, רק שנבין את מה
- 19 הסבטקסט.
- 20 ת. לא, אני אומר עוד פעם, בתרשומת אני לא יכול להתייחס לכל מילה ומילה כי זאת תרשומת, לא
- 21 משהו שאני אישירתי, אבל בפירוש אני דיברתי על שתי אופציות. אופציה אחת של לא לאשר
- 22 ואופציה אחת של לאשר בתנאים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, כשאתה אומר מפיד, מבלי להסתייג מהתוקף של התרשומת והעובדה שהיא משקפת או
לא משקפת את עיקרי הדברים לפחות, כשאתה משתמש במונח תנאים טקטיים, זה מונח שגם
מופיע אצל הרן בעדות שלו, אז האם אתה כרגע אומר לא, לא שמעתי למרות שהשתמשתי ולמרות
מה שהרן אומר ואתה בורח לאיזה מקום שלא קשור בכלל.
ת. לא, התשובה היא שלא שמעתי את זה מהרן ועדיין נותר לי לחשוב שיש שתי אופציות, אופציה
אחת שהיא אופציה של לא לאשר ואופציה שניה של לאשר בתנאים.
כב' הש' משה בר-עם: מר בן צור, אם ההודעות של הרן לא לפנינו לכן אני שואל את אדוני, אבל
האם הוא התייחס לשאלה שהוצגה לו בחקירה לעובדה שאם מדובר בתנאים שוליים או טקטיים,
למה לקח לו שנה להכין את זה.
עו"ד בעז בן-צור: התשובה אדוני, אני רוצה להגיד אדוני, בוא נזכור מי חוקר, זאת לא חקירה
נגדית.
כב' הש' משה בר-עם: רק אם הוא נשאל או לא נשאל, זה מה ששאלתי.
עו"ד בעז בן-צור: זאת שאלה מאוד ככה תחשבו, עכשיו אני אתקדם איתך בחקירה של הרן,
דובר: הוא נשאל מדוע זה לקח כל כך מהר.
עו"ד בעז בן-צור: כן, בדיוק, זאת היתה התפיסה, אני שם את זה בהקצנה.
עו"ד יהודית תירוש: הגירסה של העד הזה היא הרבה יותר מורכבת מאיך שהיא מוצגת כאן ע"י
חברי, אני לא נכנסת לזה, והוא יבוא ויעיד. בית משפט ישמע.
דובר: הוא בקבוצת העדים השניה.
עו"ד בעז בן-צור: העדים הראשונים זה העדים שהתביעה מצאה, אני רק אומר,
עו"ד יהודית תירוש: לא, אם אתה רוצה להסביר למה יש את קבוצת העדים הראשונה אז אנחנו
נסביר, אל תסביר אותם.
כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו, חבל על הוויכוח.
עו"ד יהודית תירוש: חברי מתחיל לדבר על דברים שהם לא ממין העניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קבוצה ראשונה שניה שלישית, עורכת דין תירוש, עורך דין
- 2 בן-צור,
- 3 עו"ד בעז בן-צור: היה חשוב להביא את עמית אשל לקבוצה הראשונה.
- 4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, שאלה לעד.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: שאלה לעד. אני ממשיך להקריא לך, אני אקצר, הסתכלתי על התנאים של
- 6 ההגבלים, אני לא מצאתי תנאים אחרים משמעותיים. עכשיו אני שואל אותך פעם נוספת, אומר
- 7 הרוך, הסתכלתי, כבר בחנתי את תנאי הממונה על ההגבלים, לא מצאתי תנאים אחרים
- 8 משמעותיים. בהינתן העובדה שהתנאים של הממונה הם תנאים שנקבעו כבר כשנתיים לפני כן
- 9 ולא מצאתי משהו משמעותי, את הנתון הזה הוא שיתף אותך בו?
- 10 ת. אמרתי לך מה שהוא אמר לי, שהוא צריך לחשוב על זה לעומק,
- 11 ש. חשב.
- 12 ת. בתקופתי הוא אמר לי שהוא צריך לחשוב על זה לעומק, ושהוא עמוס בהרבה דברים אחרים ולכן
- 13 הוא לא מגיע לזה.
- 14 ש. טוב. אז זה אומר שהוא לא שיתף אותך. זה מה שאתה מספר. הוא לא שיתף אותך? זאת השאלה,
- 15 פשוטה.
- 16 ת. נתתי את התשובה.
- 17 ש. טוב. או-קי.
- 18 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אותה תשובה.
- 19 עו"ד בעז בן-צור: הלאה. ונקודה אחרונה, אני אצטט לך ציטוט אחרון, בעמוד 3, שורות 23
- 20 לאותה הודעה, למשל בשורה 12 אומרים לו אולי קיבלת את זה רק לבחינה, רק ב-15,
- 21 כב' הש' משה בר-עם: מר בן-צור רק אם אפשר להימנע מהצפייה הזאת, יותר קשה לקרוא,
- 22 עו"ד בעז בן-צור: חשבתי שזה נוח מבחינת המיקוד.
- 23 כב' הש' משה בר-עם: אם אתם אומרים את מספר השורה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: טוב. תראה מה הוא אומר משורה 16, בהתחלה חשתי שיכולה להיות אולי
- 2 בעיה ושאלתי כדאי לנצל הזדמנות. אז בוא נראה כך, הוא אומר בהתחלה חשבתי שיש אולי בעיה
- 3 ושאלתי כדאי לנצל הזדמנות. בוא נתייחס רגע בקצרה לסוגיית ניצול ההזדמנות, תאשר לי
- 4 שסוגיית ניצול ההזדמנות זה הסברה שאפשר לקרוא. זה ניצול ההזדמנות.
- 5 ת. יכול להיות שלזה הוא התכוון, תשאל אותו, אני יכול להגיד שהעמדה שלנו היתה לכרוך את זה
- 6 בשוק סיטונאי וזה כן משהו מהותי בעיני, ש. וזה פסול. בוא נתקדם.
- 7 ת. זה כן משהו מהותי בעיני וכמו שהוא אומר פה שבהתחלה הוא חשב שיש בעיה וזה גם מה שאני
- 8 הכרתי.
- 9 ש. אז בוא נראה את ההמשך. ואז הוא אומר אני מזכיר שאנחנו בתקופה של שוק סיטונאי, עובדים
- 10 מול בזק בכל הכוח, נתקלים בלא מעט קשיים, אז חשבתי שאולי צריך לנצל הזדמנות ולבחון
- 11 מקצועית. ככל, בזה אני משתף אותך ושואל אותך, ככל שבדקתי את הנושא ראיתי שאין באמת
- 12 חשש מפגיעה בתחרות ושלא נכון לנצל הזדמנות במקרה הזה. בסופו של דבר חשבתי שאין חשש
- 13 אמיתי מפגיעה בתחרות, זו היתה העמדה שלו. שלדעתי דווקא היא נורא פשוטה. הוא אומר לא
- 14 נכון לנצל הזדמנות. ושתיים הוא אומר, אין חשש אמיתי, ושלוש זאת היתה העמדה שלו. וזה
- 15 אחרי שבהתחלה הוא חשב שיכולה להיות בעיה. עכשיו אני שואל אותך, ושאלתי כדאי לנצל
- 16 הזדמנות, נכון. ואז אני שואל אותך שאלה פשוטה, שוב, אתה והרן קודם כל הייתם קרובים מאוד,
- 17 נכון?
- 18 ת. היינו ביחסי עבודה טובים.
- 19 ש. או-קי. תדירות המפגשים ביניכם היתה פחות או יותר יומיומית?
- 20 ת. לא יומיומית אבל היו לנו מספר מפגשים בשבוע.
- 21 ש. בשבוע. ושיחות שוטפות אפשר גם בטלפון, אתה יודע, נכון? אתה יודע מה זה טלפון, אתה מהנדס
- 22 תחום.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היו לי יחסים איתו קרובים כמו עובד שעובד תחתך במשרד, לא יחסים שאתה לא רואה אותו פעם
2 בשנה.
- 3 ש. עכשיו אני שואל אותך, בהינתן העובדה שהוא סמנכ"ל שלך ואתה מאמין בו ואתם נפגשים אחת
4 ליומיים נניח, משוחחים בטלפון בטח פעמיים ביום או פעם ביום, לא משנה כרגע, אתה רוצה
5 להגיד לי שהוא לא שיתף אותך, אז זה לא יהיה ביולי, באוגוסט, בדצמבר, בינואר, מתי שהוא לא
6 שיתף אותך במה שהוא מעיד כאן.
- 7 ת. התשובה תהיה עוד פעם אותו דבר, הרן לבאות היה, מה שהוא אמר לי שהוא לא הספיק לבחון
8 את זה לעומק,
- 9 ש. לכן הוא לא שיתף אותך.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה היא לא.
- 11 ת. העמדה שאני מכיר מהרן לבאות שזה נושא מורכב מסובך,
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה היא לא.
- 13 ת. לא.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** או-קי, טוב, סבירות בהמשך. בסדר, הבנתי. אז את זה, את הסוגיה הזאת
15 אנחנו,
- 16 ת. אני רוצה להזכיר שפשוט עד ה-17.5 עוד שוק סיטונאי בצורה אוטומטית בכלל לא עבד, יכול להיות
17 שכשהוא ראה שב-17.5 משהו עובד הוא התחיל לחשוב על זה בצורה טיפה שונה.
- 18 ש. אתה אומר,
- 19 ת. לא יודע, יכול להיות, אני לא יודע מה עבר לו בראש, תשאלו אותו.
- 20 ש. ההשערה שלך כדי ליישר את הפניה שלי הכיצד הוא לא שיתף אותך בעמדה שמתגבשת אצלו
21 לפחות אחרי זמן מה, היא שקרה משהו, שהמחשבה שלו או העמדה שלו התגבשה בשבועיים שלא
22 היית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תראה, מה שהוא אומר פה, שהוא בהתחלה חשש כי שוק סיטונאי לא עבד. שוק סיטונאי לא עבד
2 עד ה-17.5. זה מה שאני יודע. מעבר לזה אני לא יודע מה עבר לו בראש.
3 ש. בקיצור התשובה שלך, לא שיתף אותי, לא יודע, הוא רק שיתף אותי בזה שהוא חושב. נכון?
4 ת. שהוא חושב ושוה נושא מורכב.
5 ש. או-קי. בוא נתקדם הלאה. עכשיו תאשר לי שגורמים מפקחים רבים קיימו איתכם מפגשים
6 ושיחות במטרה להציג את עמדתם, לקדם את עמדתם, שישמעו את עמדתם בסוגיות שונות
7 שעומדות על הפרק במשרד.
8 ת. היו שימועים אז נפגשנו עם אנשים, היו נושאים שהיו סוגיות אז נפגשנו עם אנשים, מכל קצוות
9 הקשת.
10 ש. מכל קצוות הקשת, בסדר גמור.
11 ת. חלק מהעבודה השוטפת.
12 ש. מצוין, נכון. וגם דנה נויפלד ועדי כהן גונן אני אומר לך, אמרו שזה דבר שבשגרה. תיכף אני אראה
13 לך ואני מבקש את ההתייחסות שלך שתאשר לי שזה המודוס אופרנדי שנהג. קודם כל עדי כהן
14 גונן אמרנו שהיא היתה עובדת ותיקה של משרד התקשורת,
15 ת. היא היתה עובדת באגף כלכלה ואני לקחתי ומיניתי אותה ליועצת המקצועית הבכירה.
16 ש. או-קי. אז היא גורם מקצועי בכיר נקרא לזה.
17 ת. היא היתה היועצת הבכירה שלי שבאה מתחום הכלכלה.
18 ש. בסדר גמור, או-קי. והיא היתה, כשהגעת למשרד,
19 ת. אמרתי, לקחתי אותה מאגף כלכלה. היא היתה באגף כלכלה.
20 ש. היא היתה תקופה ארוכה לפני כן.
21 ת. אני לא יודע, עוד פעם, לא זוכר את התקופות של כל אחד אבל היא היתה באגף כלכלה כשאני
22 באתי ולקחתי אותה להיות היועצת שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. או-קי. עכשיו אני רוצה להגיד לך, היא נותנת דוגמאות, אני רוצה שתתייחס לדוגמאות האלה,
2 חלק מהדוגמאות הן מחוץ לזמנך, אין לך ידיעה אישית אבל על דרך הפעולה. אני מפנה לעדות
3 שלה מה-13.7.2017, שואלים אותה אם זאת התנהלות מול עוד גורמים, כלומר אם נעשו תיקונים
4 במסמך כלשהו, היא אומרת כך, כן, אני יכולה לתת לך דוגמה שחקוקה בזיכרוני, החוקר, אהה,
5 ואז מה-2.1 השנה, אחרי ועדת כלכלה וביקורת המדינה ניר יוגב מסלקום, ניר יוגב היה מנכ"ל
6 סלקום דאז, נכון?
7 ת. לא.
8 ש. מה הוא היה?
9 ת. ניר יוגב לדעתי הוא אחראי על הרגולציה בסלקום.
10 ש. טוב, שיהיה. זה ניר שטרן. היה, אחרי זה הוא עשה שינוי. התלווה אלינו למשרד לוודא שצוות,
11 שזה אני היועצת המשפטית אגף כלכלה והנדסה, מוצאים לו את המסמך, אישור עקרוני להסכם
12 שיתוף. הוא חיכה בסלון של הזה עד שהוצאנו לו את המסמך, נתנו לו לקרוא, הוא לא אהב כמה
13 מילים, ביקש לשנות, דיברנו על זה, שינינו והוצאנו מחדש. כן. עכשיו זאת דוגמה, כמובן אתה לא
14 מכיר את העניין עצמו כי זה כבר אחרי זמנך, אבל היא נותנת דוגמאות בבחינת דוגמה להתנהלות
15 מול גורמים, שיש מפגשים, יש בקשות ולפעמים זה נעשה בדחיפות של זמן, ואם יש בקשה בודקים
16 ואם צריך לשנות משנים ומשנים במסמך. בהתייעצות. משקף?
17 ת. אני לא נהגתי להראות מסמכים ולא ביקשתי שיראו מסמכים,
18 ש. לא, רק ביקשת מאלי תמיר,
19 עו"ד יהודית תירוש: תן לו לענות, שאלת שאלה, תן לו לענות.
20 ת. שאלת אותי שאלה אז אני אענה. אני לא נהגתי לשנות, להראות מסמכים ולא נהגתי לשנות
21 מסמכים, במקרה הספציפי של סלקום אני פעמיים סירבתי לאשר את השיתוף רשתות, פעמיים
22 סירבתי ואת המכתבים כתבו לי בלשכה המשפטית. אם מישו מהם התייעץ עם מישו אני לא
23 יכול לדעת כל דבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: יש לנו את ההתכתבויות של אלי תמיר, האם בחלל כשאתה אומר,
2 בהתכתבויות של חלל בנושא של חלל היה את הדבר הזה?
3 ת. הועברו טיוטות רישיון לחברה כדי להגיב, כי זה כמו הליך של סוג של שימוע, כי משנים רישיון.
4 וכן, הועברו רישיונות לחברת, לעורכי הדין, לחלל, הועברו הרישיון עם הטיוטה החדשה עם כל
5 הדברים כדי שגיבו על הטיוטה. בהליך של שימוע כן. האם על מכתב כזה או אחר, לא טרחתי אף
6 פעם להעביר למישהו לאשר את המכתב אלא עברתי תמיד כשרק הלשכה המשפטית עוברת וגורם
7 מקצועי כדי שישתכלו. אם הם פנו למישהו ושאלו אותו שאלות, יכול להיות, אני לא יודע.
8 ש. טוב. רק אני אשאל אותך, אנחנו רואים את האנשים אצלך וזה בסדר, אגב אין בזה לטעמי שום
9 דבר מגונה בנושא, אבל אני רק שואל אותך לגבי חלל אמרת שהוצאתם טיוטות כדי לקבל
10 התייחסות לשימוע. זה ברור, אם יש טיוטה של החלטה צריך לשימוע אז מוציאים כמובן את
11 הטיוטה,
12 ת. זה טיוטה של רישיון.
13 ש. רק שניה, אני רק שואל אותך, תקשיב טוב לשאלה, היא פשוטה. זה טיוטת רישיון ואז אתה אומר
14 או-קי אני רוצה לשימוע שימוע מקבלים. ולכן מקבלים את זה כטיוטה עד ההחלטה. עמדה,
15 שמיעה, החלטה סופית. אני שואל אותך אם אין דברים נוספים, מסמכים נוספים שהם לא מבחינת
16 טיוטות החלטות לפני שימוע, שהעברת או לא.
17 ת. לא שאני זוכר.
18 ש. לא שאתה זוכר. אתה שולל! כי נדמה לי שאצלך אני לא זוכר,
19 ת. תראה, אני אגיד לך, אני אומר את זה מטעמי זהירות. לא זוכר כי אולי תמצא איזה מסמך
20 שבמקרה עבר ואני לא יודע אם יש מאה אחוז לא, אבל בוא נגיד שזאת לא היתה הנורמה. בנורמה
21 היינו מעבירים מסמכים שהם טיוטות של או שימועים או טיוטות של רישיונות או דברים כאלה.
22 בטח בחברה כמו חלל שעוד פעם זאת החברה היחידה בשוק, זה לא משהו שאתה צריך עכשיו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להעביר לעשר חברות, אתה מעביר לחברה אחת כדי שהיא תגיב כי זה הרישיון שלה. אין עוד הרבה
2 רישיונות כאלה.
- 3 ש. או-קי. בוא נתקדם הלאה. איה בן פורת, אני מציג לך הודעת דואר אלקטרוני, היא עורכת דין
4 במחלקה המשפטית של משרד התקשורת, נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. היא שולחת לאורטל הדר, אורטל הדר היתה מנהלת הלשכה שלך, נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. או-קי. הנה מייל, ואתה גם מכותב, בוא תאשר. נעשה דבר דבר, אני אתן לך לקרוא את זה, כבודם
9 זה 1896/נ. אנחנו לא נכנסים לפרטים מר ברגר.
- 10 ת. אני פשוט רוצה להיזכר במה מדובר.
- 11 ש. בבקשה, אנא היזכר.
- 12 **כב' הש' משה בר-עם:** בן-צור, באופן עקרוני עניין טכני, רצוי שבקלסרים שהם עם ריבוי מסמכים
13 יהיו גם חוצצים.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** מאה אחוז. אפשר לקחת את זה ונכין את החוצצים אצלנו.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסיימים עם זה היום, זה ילך לסריקה, אז אין צורך.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** טוב, בסדר, להבא.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** בהקשר הזה שמה שהולך לסריקה, מאחר ואנחנו בדין ודברים עם חברי
18 שיעבירו לנו דברים, אנחנו לא מקבלים את הקלסר שמוגש בתחילת הבוקר, מה שמדלגים עליו
19 צריכים להעביר לנו,
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם אמורים לקבל, זה היה הסיכום שאתם מקבלים את
21 כל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז טרם קיבלנו גם לגבי מיכל קליין וגם לגבי העדות של אבי ברגר דברים
- 2 שהם דילגו עליהם ונמצאים אצל כבודכם, אני ביקשתי מחבריי להעביר לנו כי אם יש במקרה
- 3 איזה שהיא התנגדות אנחנו צריכים להגיד אותה לבית משפט.
- 4 עו"ד בעז בן-צור: הכל בסדר. לפעמים אנחנו, חברתי צודקת, אנחנו לא נותנים לה את זה לפני,
- 5 אנחנו נותנים לה כל פעם כשאנחנו מציגים מסמך וחברתי צודקת אנחנו מדלגים על חלק
- 6 מהמוצגים,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני רק רוצה לוודא שמה שנסרק זה מה שהוצג.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: בסדר גמור, אנחנו נשלים לך את זה.
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו סורקים מתוך הנחה שאתם מקבלים הכל.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לא מקבלים הכל.
- 11 עו"ד בעז בן-צור: אז תפני אלינו,
- 12 עו"ד יהודית תירוש: פניתי ותבדקו את זה, אבל אני מבקשת להבא שזה יהיה בזמן הדיון, כי אם
- 13 בסוף הדיון הדברים נסרקים לבית משפט,
- 14 עו"ד בעז בן-צור: את יכולה להרים טלפון לפני הדיון ולהגיד את זה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אמרתי את זה כמה פעמים.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: טוב, מאה אחוז. אז בוא נחזור. אנחנו כרגע לא נכנסים לתכנים אלא רק
- 17 לדבר אחד. כותבת איה בן פורת, תזכיר לנו מי זאת אורטל,
- 18 ת. אורטל היתה מנהלת הלשכה.
- 19 ש. שלך.
- 20 ת. שלי.
- 21 ש. יפה. היא כותבת לה מצורף מזכר מאת דנה נויפלד לראש הממשלה ושר התקשורת, ... זה בנין של
- 22 הוט, נכון?
- 23 ת. כן, מה שראיתי פה זה עניין של העברת שליטה בתאגידים הזרים של הוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יפה. ואז הנה ארבעה אישורים, אנא העבירו לחתימת ראש הממשלה בדחיפות, נמסר לנו מקבוצת
2 הוט כי משיקולים עסקיים קיימת דחיפות מיוחדת לחתימה עוד היום. זה מה שכתוב, נכון?
3 ת. כן. אני קורא.
4 ש. או-קי. עכשיו אני מבין שהתהליך היה שהוט פנתה לאנשים אצלכם במשרד התקשורת, אמרה יש
5 לנו דחיפות. ולכן אנחנו מבקשים לטפל בזה as soon as possible וזה מה שאתם מעבירים אפילו
6 לחתימת ראש הממשלה כי יש להם שיקולים עסקיים וצריך את זה היום. נכון? אף אחד לא ראה
7 בזה, אף אחד לא אמר רגע, מה פתאום.
8 ת. מדובר פה בהעברת שליטה בין חברות למעלה מעל הקבוצה של הוט, אין פה שינוי, יכול להיות
9 שדיברו עם מישהו, עוד פעם, אני לא בקיא מי דיבר עם מי, יכול להיות שדיברו עם מישהו אמרו
10 לו שזה דחוף אז כתבו את זה,
11 ש. לא יכול להיות, אנחנו רואים שכתוב.
12 ת. אני לא מכיר את זה פשוט.
13 ש. מנהלת הלשכה שלך מכירה את זה ואתה נדמה לי,
14 ת. לא, אני לא מכיר את זה שדיברו, אני לא מכיר שיחה אבל אני רואה שכתוב פה שהיתה שיחה ואכן
15 כתוב פה להעביר לראש הממשלה בדחיפות, כן.
16 ש. או-קי. אז עכשיו תראה, זה לא קשור כרגע בשאלה אם זה אישור העברת שליטה בארבעה
17 תאגידים וזה טכני יותר או פחות טכני, הרי זה לא המבחן. תיכף נראה גם את קבוצת הוט
18 בהשוואה לבזק. כל מה שאני אומר לך כרגע, הוט אומרת שזה חשוב לה, דחוף לה ולכן מבקשים
19 חתימה, שראש הממשלה יחתום עוד היום, ואתם אומרים נכון, הנה, זה דחוף לה, זה מה שאמרו,
20 מבקשים שתחתימו את ראש הממשלה עוד היום כי זה חשוב להוט. זה מה שישנו וזה מה שאני
21 אומר לך וזאת השאלה שלי, הדבר הזה הוא דבר שנהג אצלכם.
22 ת. התנהל דיאלוג עם החברות לאורך כל הדרך וכן יכול להיות שבמקרה הזה אמרו שזה דחוף אז כן.
23 ש. ואף אחד לא ראה פסול שיש דחיפות שנובעת משיקולים עסקיים של הוט במקרה הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא רואה פסול בזה.
- 2 ש. תודה. עכשיו גם אתה אמרת ואני מבקש שתאשר את זה, אני אעשה לך פרפרזה ואני אשאל אותך
- 3 האם נכון שאנשים, הגורמים העסקיים הם גורמים שפונים ולוחצים כלשונך ודורשים מכל
- 4 הכיוונים,
- 5 ת. התשובה היא כן.
- 6 ש. תודה.
- 7 ת. אמרתי את זה, זה כן.
- 8 ש. בסדר גמור. הלאה. עכשיו בוא נדבר קצת על גברת הוט. היא באמת להטה פה. תראה, אתה, השוק
- 9 הסיטונאי זה בזק והוט, נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. טוב. עכשיו העמדה שלכם לגבי השוק הסיטונאי בכללותו היא עמדה שתקפה גם ביחס לבזק וגם
- 12 ביחס להוט.
- 13 ת. העמדה שלנו היתה שכן.
- 14 ש. ובתקופה שאתה שימשת כמנכ"ל הוגשו מספר בקשות ע"י חברת הוט להעברת אמצעי שליטה.
- 15 ת. למיטב זיכרוני כן, בקבוצה שמעל הוט. זה מה שאני זוכר.
- 16 ש. כשאתה אומר, רק כדי להבין את הזיכרון שלך, כשאתה אומר בקבוצה שמעל הוט, פרש בלי שמות,
- 17 מה זה אלפיס או משהו כזה?
- 18 ת. אני לא זוכר, יש שמה עוד פעם תמיד התאגידים האלה בנויים בצורה מאוד מורכבת עם דברים
- 19 משורשרים, מעבירים שם בתוך התאגידים שמעל הוט כל מיני דברים מימין לשמאל, אני לא זוכר
- 20 באמת הכל, אבל רוב הבקשות שאני זוכר היו מהמשפחה הזאת.
- 21 ש. מהמשפחה הזאת של הבקשות, אגב להוט גם היו בעלי שליטה או תאגידים שהם תאגידים זרים?
- 22 ת. אני אומר שמה שאני זוכר שהתאגידים הם בחו"ל, חלק אולי אפילו נסחרו בבורסות בחו"ל, אני
- 23 לא מכיר את כל, לא זוכר את כל הפרטים, אבל היה בהוט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תאגידים זרים.
- 2 ת. למיטב זיכרוני כן.
- 3 ש. רק כדי שנשים את זה, ועיני לא צרה בהוט כמובן, רק כדי שנשים פה כשיש לך את אלוביץ',
- 4 יורוקום, בזק, זה הכל תאגידים ישראלים, נכון?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. טוב. עכשיו תאשר לי גם שבשלב מסוים הוט לא הגישה בקשה ולא דיווחה על ההעברה של אמצעי
- 7 שליטה, היא בצעה העברה של אמצעי שליטה.
- 8 ת. אני זוכר מקרה כזה. אני אכן זוכר מקרה כזה.
- 9 ש. או-קי. היא הכניסה תאגיד חדש, חברה זרה בשם אלפיס ככל הנראה, זכור לך?
- 10 ת. לא זוכר את הפרטים, אני זוכר שהיה מקרה כזה כי אני ביקשתי מהפיקוח לבדוק את זה.
- 11 ש. או-קי. אז עכשיו תראה, שם עשינו בדיקה ויתכן שהבדיקה שלנו היא לא ממצה, יש גבול ליכולת
- 12 הבדיקה שלנו, בשונה מהעניין שלנו שיש מסמך מ-2009 ותיכף נראה עוד, נתת התחייבות לתמיר
- 13 או לא, נשים את זה בצד, מה היו תוצאות הבדיקה שלכם?
- 14 ת. אני לא זוכר את התוצאות אבל אתה יכול לשאול את שמילה כשהוא יעיד,
- 15 ש. אני שואל אותך.
- 16 ת. אני לא זוכר. אני זוכר שנתתי לשמילה לבדוק את זה, לראות אם יש הפרה אין פה הפרה, בדיוק
- 17 כמו שביקשתי לגבי מימוש האופציות.
- 18 ש. עכשיו אני שואל אותך,
- 19 ת. ביקשתי משמילה לבדוק את זה באותה צורה, לראות אם יש הפרה או אין הפרה ולטפל בהוט. אני
- 20 לא זוכר אם בסוף שמילה שזה סמכותו קנס את הוט לא קנס את הוט, לא זוכר.
- 21 ש. אני רוצה רגע להבין, אצלנו ביקשת לבדוק, גם ראינו פחות או יותר את הנתונים הבסיסיים למה
- 22 מבחינת בזק הכל תקין. אני רק שואל אותך כרגע, אתה אומר ביקשתי גם משמילה לבדוק.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל שם לא היתה השאלה, שם היתה העברה למיטב הבדיקה שלי ויתכן שהיא מצומצמת, ויתכן
2 שהיא לא מדויקת עד הסוף, היתה העברה לא מדווחת לתאגידים זרים או בין תאגידים זרים, ואני
3 שואל אותך, חוץ מלהגיד מר שמילה בוא תבדוק, אם נעשה מעשה.
4 ת. אני לא זוכר איך הסתיימה הבדיקה. אני זוכר שזה הפריע לי שנעשתה העברה בין תאגידים שלא
5 באישור המשרד ולא באישור השר למעשה כי השר צריך לאשר את זה, ואני זוכר שביקשתי
6 משמילה לבדוק את זה. אני לא זוכר מה הוא עשה עם זה בסופו של דבר עד הסוף כי אני לא זוכר
7 כל דבר איך הוא הסתיים. אבל בפירוש ביקשתי מהמשרד לבדוק את זה.
8 ש. טוב. בוא נראה מה קרה. אני מראה לך דיווח למא"ה, אתה יודע מה זה מא"ה.
9 ת. כן.
10 ש. אולי תגיד לבית המשפט שזה יהיה מפיד.
11 ת. האתר הבורסאי.
12 ש. האתר הבורסאי, בסדר. של הוט מה-8.10.2014, הנה יש פה דיווח על חברה שהפכה למחזיק, אני
13 מקצר קצת את העניין, ואז תאשר לי שנשלח, אני אראה לך שנשלחת הודעה על הפרה של תנאי
14 הרישיון, ההעברה הזאת נעשתה ללא בקשה, אני אציג לך את ההודעה. אתה יכול להסתכל
15 למעלה, על פי עמדת המועצה, כך מדווחת הוט, כפי שנמסרה לחברה, היה על החברה לדווח על
16 שינוי המתואר כנדרש ברישיון והיעדר דיווח כאמור מהווה הפרה לכאורה הפרה של תנאי רישיון
17 השידורים. רואה? או-קי. זה קורה מתי, בוא תגיד לנו.
18 ת. אני רואה פה שזה מופיע באוקטובר 2014.
19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא המסמך שיש לנו.
20 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מצטער, אז אנחנו ניתן את המסמך השלם, כנראה מופיע בלי הגלילה.
21 ת. אני רואה כאן שהוגש דו"ח פיקוח של האגף לפיקוח של משרד התקשורת, זה המסמך ששמתם
22 לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה קורה ב-23.10, ואז הוט אומרת אנחנו, הוט מדווחת שהיא הגישה בקשה לשינוי אחזקות. אני
2 אסדר לך את התהליך. היא עושה שינוי אחזקות ללא היתר ואז אתם רואים בזה הפרה ואז היא
3 מגישה בקשה. נכון?
- 4 ת. מה שאני רואה פה, שהיא דיווחה על דו"ח פיקוח ראשוני.
5 ש. בסדר. והיא מגישה בקשה, אני אומר לך ב-23.10.2014.
6 ת. יכול להיות, אני לא זוכר עד כדי כך את התאריכים.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שימו לב להגיש גם את זה מחדש.
8 **עו"ד בעז בן-צור:** מתי אתה חושב שניתן לה ההיתר? היא הגישה ב-23.10, כמה זמן לקחת
9 לתת לה את ההיתר?
- 10 ת. אני עוד פעם, לא זוכר מתי ניתן ההיתר, אני זוכר שאני ביקשתי לעשות דו"ח פיקוח, אני רואה
11 שעשו דו"ח פיקוח אחרי כמה חודשים טובים, כמעט תשעה חודשים, שמונה חודשים, אני לא זוכר
12 את המועד המדויק כי אתה מראה לי עכשיו את התאריכים אבל אחרי מספר חודשים, ואני מניח
13 שבעקבות, לפי מה שאתה אומר, עוד פעם, אני לא זוכר את הפרטים עד כדי כך, שהיא הגישה עוד
14 פעם בקשה, ולא זוכר מתי היא אושרה.
- 15 ש. אני אעשה לך את הסדר ואם אתה לא זוכר תגיד לי שאתה לא זוכר,
16 ת. לא, אני לא זוכר.
- 17 ש. אם אתה יודע משהו אחר תגיד לי,
18 ת. המסמכים לא בעיניי, אני רק זוכר שהיה מקרה של דו"ח, מה שאני זוכר שהיה מקרה של הוט
19 שהיא עשתה משהו שהוא לא באישור ולכן הלכנו למהלך של פיקוח כמו שצריך לעשות, המהלך
20 של הפיקוח אני רואה שלקח כמה חודשים, אם אתה רוצה לעשות את ה-time line אתה מוזמן,
21 אני לא זוכר תאריכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אני אעשה לך את ה-time line. ב-8.10.2014 הוט מדווחת שהיא קיבלה הודעה על הפרה, ב-
- 2 23.10 היא רוצה לתקן את ההפרה על דרך הגשת בקשה. וב-12.11 פחות מחודש, מה אתה חושב
- 3 שניתן לה?
- 4 ת. תגיד לי.
- 5 ש. אישור. אישור להעברת שליטה.
- 6 ת. או-קי.
- 7 ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך, את הדבר הבא. זה להבנתי, מה שאנחנו רואים פה מר ברגר, זה
- 8 שלמרות שהיתה הפרה, בסדר קורה, הגישו בקשה כנראה בדיעבד, גם יכול לקרות, האישור
- 9 שניתן הוא אישור שניתן תוך מספר שבועות. הוט, שוק סיטונאי, שחקן גדול, איך זה קורה, חברה
- 10 זרה, חברה בדואופול,
- 11 ת. כמו שאתה רואה זה טיפול שארך סך הכל כמעט כשנה, 11 חודש, 10 חודשים, כמעט כשנה, יש
- 12 תהליך של פיקוח, הסתכלת, ההפרה היתה כבר בינואר אם אני לא טועה, מה שהראית לי
- 13 בתאריכים, האישור ניתן בנובמבר אחרי שהם תיקנו את ההפרה.
- 14 ש. מתי הוגשה הבקשה? הבקשה מתי הוגשה?
- 15 ת. ברגע שיש תהליך של פיקוח מינואר, אני לא זוכר מתי התחיל התהליך של הפיקוח אבל ברגע שאני
- 16 ראיתי שהיתה הפרה והתחיל תהליך של פיקוח, הולכים לחברה ואוספים הרבה מאוד מסמכים,
- 17 שמילה הולך לחברה, מבקש דברים, הוא לא יכול להחליט על פיקוח בלי נתונים, בלי מידע בלי
- 18 דברים, אז שמילה הולך לחברה במקרה כזה, אוסף נתונים מהחברה, רואה את הדברים וכו', אני
- 19 מניח שבמהלך החודשים האלה שמילה בירר את הדברים, אסף את הדברים,
- 20 ש. אתה יודע את זה או שאתה משער?
- 21 ת. אני לא, עוד פעם, אני לא מעורב בתהליך, אתה צריך להבין איך עובד המשרד, המשרד עובד בצורה
- 22 הבאה,
- 23 ש. אל תיתן לי הרצאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני צריך, איך עובד המשרד, יש סמנכ"ל,
- 2 ש. אתה נותן לי הרצאה ולא עונה על השאלה.
- 3 ת. לא הרצאה. סמנכ"ל הפיקוח יש לו את סמכויות הפיקוח, סמכויות הפיקוח לא יושבות אצל
- 4 המנכ"ל, כל אחד יש לו סמכויות שלו, כמו שהסמנכ"ל ספקטרום יש לו סמכויות בתחום
- 5 הספקטרום שניתנו לו או בחקיקה או בהחלטת ממשלה. במקרה כזה כשאני רואה הפרה אני מפנה
- 6 את זה לסמנכ"ל הפיקוח לבדוק, הוא בודק יחד עם הלשכה המשפטית את כל הדברים האלה, אני
- 7 מניח שבמהלך החודשים הרבים שעברו פה, בערך תשעה עשרה חודשים שמילה אסף את הנתונים,
- 8 אסף את הדברים, ראה את הדברים, ואז כשהחברה תיקנה את הבקשה כנראה שכבר היה את כל
- 9 הנתונים במשרד ועשו את כל הבדיקות.
- 10 ש. עשית פה סלט שלם. אני אומר לך את הדבר הבא, החברה הוט מפרה ואתם בודקים לא בודקים,
- 11 לא ראיתי תוצאה אופרטיבית, וגם אין לך מושג אם זה נעשה או לא נעשה, אבל זה מה שחשוב,
- 12 החברה עוד אחרי שהיא הפרה מגישה בקשה באוקטובר, בקשה באוקטובר, ובנובמבר היא
- 13 מקבלת את ההיתר. ועכשיו אני שואל אותך כרגע, זה לוח הזמנים, לוח הזמנים בקשה אוקטובר,
- 14 היתר בנובמבר, לחברה שהיא הזרוע השניה של הדיאופול, שהשוק הסיטונאי נוגע אליה לא פחות
- 15 מאשר לחברת בזק, ורק תסביר לי, אני אומר לך שיתכן שזה לוח הזמנים הסביר.
- 16 ת. התשובה היא עוד פעם, לוח הזמנים צריך להסתכל עליו כולל תהליך הפיקוח.
- 17 ש. לא.
- 18 ת. אתה אומר לא אני אומר כן.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ברגר, רק שנבין, מה שאתה אומר זה שכל נושא
- 20 הבדיקה מתחיל הרבה לפני שהבקשה הזאת מוגשת?
- 21 ת. ברגע שראינו הפרה מתחילים בדיקה.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אתה אומר שהבקשה היא הרבה אחרי שהבדיקה כבר
- 23 מתחילה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הבקשה באה כתוצאה מדו"ח הפיקוח, סביר להניח, מה שאני מניח כי אין לי את הדו"ח בפני,
2 שגילו שהיא בהפרה, הוציאו דו"ח פיקוח להפרה,
3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בלי קשר לבקשה, הטיפול מתחיל בלי קשר לבקשה?
4 ת. הפיקוח התחיל לפני הבקשה כי ראינו שהיתה הפרה בלי בקשה. אני לא זוכר אפילו איך זה נודע
5 לנו. אבל נודע לנו ואז התחיל פיקוח ואז מה שיוצא זה דו"ח פיקוח. בדו"ח פיקוח מה שנקרא
6 אומרים לחברה את יכולה מה שנקרא לתקן את ההפרה, לא מיד קונסים אותה, נותנים לה זמן
7 מה שנקרא סוג של שימוע גם בתהליך הפיקוח, אומרים לה את יכולה לתקן את ההפרה או את
8 יכולה להמשיך בהפרה, אם תמשיכי בהפרה כנראה נעשה אמצעים א' ב' ג' ד' נפעיל עליך. החברה
9 במקרה הזה בחרה להגיש בקשה לתקן את ההפרה, כל הנתונים כבר בידי המשרד כי הוא כבר עבר
10 את תהליך הפיקוח, אני מניח שהלשכה המשפטית יחד עם שמילה הנתונים בידיהם ואז התהליך
11 הוא אי אפשר להסתכל עליו רק מהבקשה המתוקנת, צריך להסתכל עליו מרגע שהמשרד התחיל
12 להתעסק בזה וזה סדר גודל של תשעה עשרה חודשים.
13 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אגיד לך כך, אני מתנצל אם זה בוטה,
14 **כב' הש' משה בר-עם:** לאדוני יש רק קושי מסוים בטיעון הזה שכאשר מובא לידיעתכם שקיימת
15 הפרה אני מבין שהבדיקה נערכה באשר ליסודות ההפרה. ההפרה, זה מה שעומד בלב העניין,
16 השאלה אם היתה הצדקה לבצע את ההפרה. הצדקה עניינית לבצע את ההפרה, זה לכאורה לא
17 קשור, משום שאם היתה הפרה אז אתם תגבשו עמדה ותבקשו מהגורם להתנהג בהתאם. בשעה
18 שמוגשת בקשה הבדיקה לכאורה קצת שונה, הבדיקה צריכה לברר האם יש הצדקה להיעתק
19 לבקשה. אדוני אומר אלי, יכול לומר אני לא מבין בנתונים שממילא אותם נתונים ששימשו יסוד
20 הם בדיוק אותם נתונים בבקשה, זה טיעון אחר.
21 ת. כי אתה אוסף את הנתונים לאורך כל הדרך כולל מה הפירוט של החברות, מה הדברים, למה
22 ההפרה, אתה צריך לנמק הפרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** הפרה כן, אבל אם אתם בודקים במשתמע גם את הסיכוי שבקשה כזאת
2 אילו היתה מוגשת היתה מתקבלת.
- 3 ת. זה אומר שבתהליך הפיקוח רוב הנתונים התקבלו מהחברה, כי בזמן של תהליך פיקוח מקבלים
4 את הנתונים מהחברה, ולכן אני לא יכול להפריד את התהליכים האלה, זה תהליך אחד שלם
5 שבסוף החברה בחרה לא להמשיך להיות בהפרה אלא להגיש בקשה מתוקנת וברגע שהגורמים
6 שהיו מעורבים מכירים את הפרטים אז התהליך באמת יותר קצר.
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** אני חושב, אני מתנצל אם זה וולגרי, שאתה מחרטט, אני אגיד לך למה,
8 קודם כל האם אתה יודע, יש לך ידיעה, סיפרת ששמילה הלך כנראה ובדק ואסף נתונים, האם
9 אתה יודע את זה, משער את זה, מניח את זה או ממציא את זה. ידיעה קונקרטית.
- 10 ת. אני אגיד, לאור זאת שהגשת לי פה דו"ח פיקוח, זה התהליך. אני לא אמרתי שאני זוכר, לא אמרתי
11 שאני יודע, אמרתי מה שאני זוכר שהיתה הפרה של הוט שביקשתי משמילה לטפל בפיקוח. אמרתי
12 לך אני לא זוכר איך זה נגמר כי אני לא זוכר איך זה נגמר.
- 13 ש. עכשיו שאלה לעניין הנוסף,
- 14 ת. אבל אתה הראית לי עכשיו דו"ח פיקוח שהגיע בתאריך מסוים, זה אומר שבמשך החודשים האלה
15 שמילה והלשכה המשפטית עבדו מול הוט על ההפרה הזאת ולמדו את כל הפרטים. תשאלו את
16 שמילה מה היה בתקופה הזאת כי אני לא מתערב בתוך הפיקוחים, לא התערבתי בתוך הפיקוחים.
- 17 ש. הגורם שאמור לתת,
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ברגר, רק כדי שנבהיר, אתה מדבר אתה מדבר על דרך
19 העבודה של המשרד באופן כללי, לא משהו שאתה יודע אותו עובדתית.
- 20 ת. אני לא זוכר את זה כאן בהקשר הזה.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אני רק מנסה להבהיר.
- 22 ת. כן, אני אמרתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה אומר בדרך כלל כך עובד המשרד, אתה לא יודע
- 2 בפועל מה היה כאן.
- 3 ת. אני לא זוכר מה היה פה בפועל.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק מנסה להבהיר.
- 5 ת. אני אומר, אני לא זוכר מה היה פה בפועל, אני מסתמך על מה שמציגים לי פה על לוחות הזמנים,
- 6 בגלל זה ביקשתי לראות את לוחות הזמנים,
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן אני שואלת, אתה מדבר על דרך עבודת כללית של
- 8 המשרד,
- 9 ת. זה דרך העבודה של המשרד.
- 10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ועל סמך זה אתה משער שכנראה שכך היה,
- 11 ת. אני מניח ששמילה עשה את העבודה שלו כמו שצריך.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ידיעה אישית על מה היה פה אתה לא,
- 13 ת. אני לא זוכר את הפרטים בנושא הזה, אני רק עוד פעם מתייחס למסמכים שהוצגו בפניי.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** לעצור כאן גבירתי, כי יש עוד שאלה אחת.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, תמשיך, לעצור כאן אם השאלה אליו על משהו
- 17 שמישהו אחר,
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** עכשיו תראה, הגורם שאמור לדון בסוגיית העברת אישור, העברה של אמצעי
- 19 שליטה, זה כמובן ראינו, הן לבאות שזה סוגיית התחרות, נכון?
- 20 ת. בנושא תחרות זה הן לבאות, כן.
- 21 ש. וייעוץ משפטי,
- 22 ת. וייעוץ משפטי,
- 23 ש. זה עבודה של הגברת נויפלד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. המחלקה של מר שמילה היא מחלקת פיקוח.

ת. נכון.

ש. היא כמו, אתה יודע, נניח שיש רישוי עסקים אז היא בודקת אם הפרו או לא הפרו.

ת. היא בודקת הפרות.

ש. אז עכשיו אני אומר לך שאנחנו לא יודעים מה נבדק ואם נבדק וגם אתה לא יודע. אבל הגורם

שאמור לגבש דעה על בסיס חומר מסוים שהוא ישקול אותו אחרי שהוא יחשוב עליו כמו שקרה

אצל YES, הגורם זה הגורם התחרותי, הגורם זה הגורם המשפטי, זה לא הגורם הפיקוחי. ולכן

להגיד לי לא, תשמע, תפסו אותם על הפרה, וכן בדקו או לא בדקו, ולכן זה לקח לנו חודש ימים,

שישמע, סליחה על הביטוי, חירטוט, זה חירטוט, זאת המצאה. תשובתך?

ת. תשובתי שבמקרה הספציפי הזה לא נדרשה חוות דעת של הגורם הכלכלי כי מדובר על העברת

שליטה בחברות למעלה ואין פה עניין של שינוי מהותי במבנה של הוט ולכן לא נדרשה פה חוות

דעת של מר הרן לבאות אז לכן זה לא רלוונטי. ובמקרה כזה מה שקורה בתהליך, עוד פעם,

התהליך הכללי במשרד בנושא הזה, אני מדבר על תהליך כללי, זה שהלשכה המשפטית פונה לכל

הגרמים הרלוונטיים, אני לא אפרט מי הם כי חלק מהם מאחורי הקלעים, פונה לכל הגורמים

הרלוונטיים, מקבלת את המידע ואת העמדות שלה, הגורמים האלה עונים תוך תקופה מסוימת,

אבל במקרה הספציפי הזה שמילה בגלל שהוא היה מעורב בפיקוח אני מניח שהרבה מאוד

מהמידע הוא אסף. לא יודע, נניח לא יודע.

ש. תודה.

ת. כי אני יודע כשממילה עושה פיקוח הוא אוסף תיק ממצאים שלם על החברה כי אחרת הוא לא

יכול להטיל עליה מה שנקרא עיצום כספי או קנס.

ש. הוטל עיצום כספי? אחרי האיסוף הוטל עיצום כספי?

ת. אני אגיד, אני לא זוכר אבל אני אגיד עוד פעם משהו כללי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, קונקרטי, האם הוטל או לא הוטל.
- 2 ת. אני לא זוכר, אני אגיד אבל משהו כללי, בדרך כלל ברגע שאתה נותן התראה, מה שנקרא דו"ח
- 3 ראשוני, והחברה מתקנת לא תמיד מוטל עיצום כספי.
- 4 ש. טוב, או-קי.
- 5 ת. כי החברה מתקנת את ההפרה.
- 6 ש. לא צריך לפרק את בזק בעקבות זה כמו שכתבת על העניין של האופציות שלה. בוא נתקדם.
- 7 ת. אני לא אגיב להערה הזאת.
- 8 ש. כאילו שחשבת שגילית איזה הפרה, ואני ממש לא מדבר בשם בזק, כתבת שצריך לשקול לפרק את
- 9 בזק על האופציות עם היתר ככל הנראה. אבל בוא נתקדם הלאה. זכור לך שב-31.3.2015 הוגשה
- 10 בקשה נוספת של הוט להעברת אמצעי שליטה.
- 11 ת. לא זכור לי.
- 12 ש. וגם בסמוך למועד העזיבה שלך ב-18.5.2015 הוגשה בקשה,
- 13 ת. לא זכור לי.
- 14 ש. לא זכור לך. האם אתה יודע שבמועד שבו המועצה, מועצת הכבלים והלוויין, דנה באישור העברת
- 15 השליטה בסוגיה של YES, היא דנה גם בבקשות שהגישה הוט.
- 16 ת. לא זכור לי.
- 17 ש. האם אתה יודע שהיתה החלטה של המועצה להמליץ בחיוב גם על YES וגם על הוט באותו יום.
- 18 ת. מתי, ביוני?
- 19 ש. כן. 23.6.
- 20 ת. ביוני אני לא מכיר מה היה.
- 21 ש. אז אני רק אציג את זה, כי זה אחרי זמן, אבל נציג את זה. מה שאני מראה לך, וזה חשוב לי, הנה
- 22 זאת ההחלטה, יש פה אם כבודם מסתכל, זאת החלטה, זה נ/1900, לא צריך כרגע להיכנס לגוף
- 23 המסמך, זה פשוט גם YES וגם הוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא ידוע לי, זה אחרי תקופתי. לא ידוע לי.
- 2 ש. בסדר, אבל הנה אנחנו רואים. אני אגיד לך מה כן ידוע לך, צריך להיות ידוע לך. ראינו את
- 3 אוקטובר ונובמבר, אני כבר אומר לך שב-31.3.2015 אם תסתכל הוט מגישה בקשה נוספת וב-
- 4 18.5, אתה רואה זה בתוך, כתוב ברקע במסמך, וראה זה פלא בתוך תשעה חודשים, חודש, תלוי
- 5 מהמועד, דיון במועצה וקבלת החלטה. איך קורה הדבר הזה, או שזה הדבר שקורה בדרך כלל.
- 6 ת. יש בקשות שונות להעברת שליטה, ברגע שזה נמצא בקבוצה למעלה זאת בקשה מסוג אחד, ברגע
- 7 שזה נמצא במקום שצריך לעשות בחינה כלכלית זה בקשה מסוג אחר, אני לא מכיר כאן את
- 8 הפרטים אז אני לא רוצה להתייחס ספציפית כי אני באמת לא, ההחלטה היתה אחרי תקופתי.
- 9 ש. אגב, אתה יודע שאצל הוט לא היה צריך לעשות בחינה כלכלית? אתה יודע את זה מידיעה אישית
- 10 פוזיטיבית?
- 11 ת. אני זוכר מההפרה שזה הדבר שזכרתי, פה אני לא זוכר, אני לא זוכר את הבקשות האלה.
- 12 ש. מהבקשות עצמן אתה לא יודע מה התוכן.
- 13 ת. אני לא יודע מה התוכן לכן אמרתי אני לא יודע, אני רק אומר שיש שתי משפחות, משפחות שלא
- 14 צריכות חוות דעת כלכלית ומשפחה שכן צריך חוות דעת כלכלית.
- 15 ש. אז עכשיו אני אומר לך את הדבר הבא, הדבר הבא, אנחנו רואים אצל הוט, הראינו בשלושה
- 16 טקסטים שונים, הראינו בקשות של תאומה לדופול הבקשות האלה ושוב אין לי שמץ של השגה,
- 17 כל מה שאני אומר לך שהבקשות נדונות ומתקבלות החלטות בתוך שבועות עד שלושה חודשים כל
- 18 בקשה לפי עניינה שלה. ואז אני שואל אותך, בהינתן שאלה הנתונים, תאשר לי, וראינו שהוגשה
- 19 גם 10-15 בקשות בתקופתך לדברייך וראינו עדויות שכל הבקשות הן בקשות שאושרו ולא זכור
- 20 שלא היה אישור, הגברת מנדלסון, זאת השגרה, זאת דרך העבודה.
- 21 ת. עוד פעם, כשיש בקשות שהעברת השליטה היא בין,
- 22 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו מתבקשים לצורך התרגיל לעשות הפסקה.
- 23 - הפסקה -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לאחר הפסקה

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה, אנחנו ממשיכים.

עו"ד בעז בן-צור: בוא נסגור את הנקודה הזאת. מהנתונים שאנחנו רואים אותם, שאלות

קצרות. הוט ובזק שתיהן מהוות את הדואופול, נכון?

ת. כן.

ש. יש לנו בקשות, בקשה של YES מחודש יולי 2014, נכון?

ת. כן.

ש. יש לנו שלוש בקשות של הוט באותה תקופה, ב-2014, הראשונה ושתי בקשות מ-31.3.2015 והשניה

ב-18.5.2015, נכון?

ת. כן, מה שכתוב.

ש. שתי הבקשות מאושרות באותו מועד ע"י המועצה, בחודש יוני 2015, נכון? כך כתוב.

ת. אני רואה שבחודש יוני 2015.

ש. משך הטיפול אצל הוט מסתכם, יש שלוש בקשות, בין מספר שבועות עד שלושה חודשים, נכון?

עו"ד יהודית תירוש: העד ענה על זה כבר.

עו"ד בעז בן-צור: כן, הוא ענה על זה, מפה השאלה,

ת. בנושא הזה אני רואה שסדר גודל של עד שלושה חודשים.

ש. עד שלושה חודשים. אצל בזק ראינו כשנה. ושאלתי אליך, שתהליך הטיפול הוא דומה לתהליך

הטיפול במפוקחים אחרים ביחס להעברות שליטה, זה תהליך טיפול, זמן טיפול שהוא זמן טיפול

סביר.

ת. או-קי.

ש. נכון?

ת. אז קודם כל זה מועצת הכבלים והלוויין, זה העברת שליטה אצלם, זה תהליך הטיפול שלהם, אני

לא יודע להגיד על זה יותר מדי דברים כי זה מועצת הכבלים והלוויין שכמו שאמרתי היא ישות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סטטוטורית עצמאית. לגבי המשרד, מה שאתה מראה לי זה מועצת הכבלים והלוויין, נהלי עבודה
2 שלהם זה נהלי עבודה שלהם לא התערבתי בזה. לגבי המשרד היו בקשות פשוטות שאלה בקשות
3 של העברה של בין חברות או כל מיני דברים כאלה שלא משנים שום דבר במהות ובקשות כאלה
4 יכולות להיות מאושרות במספר חודשים. עד מספר חודשים. יש בקשות שיש שם דברים קצת יותר
5 קשים, אם זה מבחינה כלכלית או אם זה משהו אחר שבדקים מאחורי הקלעים כל מיני דברים
6 בהיבט של, בהיבטים הביטחוניים או בדברים כאלה ואחרים. בקשות כאלה יכולות לארוך יותר
7 זמן.
- 8 ש. מצוין. עכשיו אצלנו אין שום היבטים מאחורי הקלעים,
9 ת. לא אמרתי, אני מדבר באופן כללי על המשרד שיש כמה לוחות זמנים תלוי בסוג הבקשה.
10 ש. אבל שתי שאלות לי אליך ובזה נסיים את הנקודה הזאת. אצלנו יש לנו אישור של שר התקשורת
11 לבקשה של העברת אמצעי השליטה בהוט, נכון?
12 ת. לא הבנתי את השאלה.
13 ש. אני אומר אצלנו, כי אמרת שזאת המועצה, אני אומר לך שאצלנו גם השר אישר בקשה להעברת
14 אמצעי שליטה בהוט,
15 ת. השר מאשר תמיד, השר בהוט היה צריך להיוועץ עם המועצה, אחרי שהוא נועץ עם המועצה צריך
16 לקבל החלטה,
17 ש. והוא קיבל.
18 ת. הוא אישר.
19 ש. יפה. ושתיים, אצל הוא גם מדובר בהעברות בתאגידים או ביחס לתאגידים זרים.
20 ת. אני לא מכיר את, אני לא זוכר את הבקשות הספציפיות, אני מניח,
21 ש. ... תאגידים זרים שם?
22 ת. אני אמרתי שאני זוכר תאגידים זרים, אני לא זוכר את הבקשות הספציפיות ואני לא יודע כמה
23 מורכב היה לעשות את הבדיקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מאה אחוז, תודה.
- 2 ת. אבל זה בדיקות שלמה שנקרא העברה בין קבוצות למעלה, שזה משהו אחר מאשר בדיקה כלכלית
- 3 וזה משהו אחר מאשר בדיקה ביטחונית.
- 4 ש. או-קי. עכשיו, אני רק אומר לך שגם אצלנו זה, אצלנו, בזק ויורוקום, אגב אני אומר לך רק דבר
- 5 אחד,
- 6 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון, זה בזק,
- 7 ת. בזק זה לא מעבר בין יורוקום ליורוקום, היו מעברים גם בבזק בין יורוקום ליורוקום, המעבר הזה
- 8 זה היה מכירה של YES, זה לא מעבר בין יורוקום ליורוקום. זה קצת שונה.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: ראינו פה בבזק YES שנה שלמה, אצל האחרים שבועות, חודשים ספורים,
- 10 כמוכן שאצלנו יש שוחד, כי אנחנו בתקופת השוחד לכן יש פה הקלות, זה נאמר בציניות ובוא
- 11 נתקדם הלאה.
- 12 ש. תראה, ראינו שרון איילון בשלב מסוים שולח מספר מכתבים לשר התקשורת, מחודש ינואר
- 13 פברואר מרץ, זה כבר ראינו את התהליך הזה, לא אלאה בסוגיה הזאת.
- 14 **כבודם זה ת/3567 ת/3568 ת/359 וכן הלאה. עכשיו בשלב מסוים נודע לך על המכתבים חלק אתה**
- 15 **מכותב להם נכון?**
- 16 **ת. למיטב זיכרוני אחד אני מכותב אחרים מתי שהוא קיבלתי אותם.**
- 17 **ש. קיבלת אותם.**
- 18 **ת. כן.**
- 19 **ש. יפה אוקיי. עכשיו מה שראינו גם שבהתייחסות שלך לפניית נקרא לזה המאחרות יותר זה גם כן**
- 20 **נדון, התשובה שלך הייתה צריך לבדוק טוב האם יש פה הפרה, ושל מה, סימן קריאה. נכון אתה**
- 21 **זוכר?**
- 22 **ת. כן. זה היה בנושא האופציות.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בגלל נושא האופציות. עכשיו המשמעות היא אגב זה לא שאתה אומר חברים בואו תבדקו את
2 הבקשה לגופה, אלא בואו תחפשו אולי יש הפרה.
3 ת. עוד פעם בכל מקום גם בהוט כמו שתיארת קודם כשראיתי משהו שנראה לי חריג ביקשתי שיבדק
4 אם יש הפרה, גם במקרה הזה, כן.
5 ש. וביקשת אבל שם לא היה צריך לבדוק כי זה היה ברור, פה במקרה הטוב יש סימן שאלה, לטעמנו
6 אין סימן שאלה אלא סימן קריאה, כי זה אושר, אבל מה שאנחנו גם רואים, שבעוד שאתה כותב
7 אצל בוק או YES תבדקו אם יש הפרה ויהי מה, תחפשו את ההפרה, אצל הוט יש מעשה מוכח יש
8 הפרה, לא ראינו איזה שהיא סנקציה אבל ראינו היתר. מאוד מהר.
9 ת. התשובה נורא פשוטה, בהוט היה תהליך פיקוח, להיפך בדיוק.
10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע מה השאלה, על מה הוא עונה.
11 ש. אני מתקדם, חבל. אין שאלה.
12 ת. זה בדיוק הפוך ממה שאתה אומר, כי בהוט היה תהליך פיקוח להיפך, בגלל שאני זיהיתי שיש שמה
13 הפרה הנחיתי על תהליך פיקוח.
14 ש. ותוך כמה זמן ניתן היתר?
15 ת. ב-YES לא ידעתי אם יש הפרה אז ביקשתי שיבדקו אם יש הפרה, זה שונה להיפך במקום שראיתי
16 הפרה ביקשתי מיד תהליך פיקוח.
17 ש. עכשיו זה עד כדי כך שונה שכבר ראינו שבעוד שאצל הוט יש הפרה מוכחת פה אולי תבדקו ואולי
18 תמצאו אבל היתר ניתן אצל הוט מאוד מהר נכון?
19 דוברת: עשרה חודשים.
20 ת. אתה חוזר עוד פעם ואני אומר שהתהליך אצל הוט לקח סדר גודל אם אני זוכר נכון עשרה חודשים.
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עברנו את זה כבר.
22 ת. דיברנו על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אם אני יכול בבקשה לבקש מהתביעה כי אין לזה ערך זה גם נקלט

2 בפרוטוקול היא לא, התביעה לא צריך להגיד את התשובה לעד לפני שהעד עונה.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אומרת את התשובה לעד.

4 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה נקלט בפרוטוקול, הנה אני אומר עכשיו נחזור לפרוטוקול המוקלט ונראה

5 אם אני צודק. אמרה התביעה עשרה חודשים והעד דקלם את זה חבל.

6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר את זה גם לפני. אבל הבקשה היא כללית.

7 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק.

8 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לשמור על דממה מהאגף ההוא, אם יש משהו אם יש

9 התנגדות או משהו לקום כרגיל.

10 **עו"ד ז'ק חן:** זה גם מאוד קרוב לעד.

11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.

12 ש. רק כדי שנסגור את הנקודה שתי הבקשות שהגישה הוט זה לא עניין של עשרה חודשים וזה לא

13 עניין של שמילה כן בדק לא בדק, נכון?

14 ת. אני לא זוכר אותם אבל סביר להניח שלא, איפה שראיתי הפרה זה לקח יותר זמן, כן.

15 ש. אוקיי, עכשיו תראה אני יגיד לך כך, הראו לך גם בחקירה, ואני לא ארחיב את המסמך מ-2009 זה

16 מ/1878 שבעצם מתיר את הביצוע של העלאה של מימוש האופציות, אבל מה שאני רוצה לשאול

17 אותך זה שאלה אחת, בנקודה הזאת שהיה לזה אחיזה בדברים שאתה אמרת. אתם ראיתם

18 שמחיר המימוש של האופציות זה אפס, זה זכור לך?

19 ת. אמרתי שערך אמר לי את זה.

20 ש. אוקיי, בוא נבין מה המשמעות של מחיר מימוש אפס, תאשר לי שהמשמעות שיש מחיר מימוש

21 אפס, שמבחינה כלכלית אחד בעל האופציה לא צריך לשלם דבר, הוא יכול רק לתת הודעת מימוש

22 בלי לשלם כל תמורה שהיא, נכון?

23 ת. אני לא מומחה באופציות אבל למיטב ידיעתי כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ולכן בעצם מבחינה כלכלית ברגע שהוא לא צריך להיפרד מאיזה שהוא רכוש, רק צריך לתת הודעה,
2 אז המשמעות שהוא בחזקת הבעלים האמיתי של אותה, אותו נקרא לזה ממכר במרכאות.
3 ת. סוגיה משפטית לא יודע לענות על זה.
4 ש. אבל זה סוגיה משפטית נניח, אבל אתם הבנתם בסוגיה של חיפוש ההפרה, שיש פה לפחות שני
5 דברים, יש פה דבר אחד את המסמך מ-2009 והדבר השני שהבנתם שיש מחיר מימוש אפס ולכן.
6 עוד לא סיימתי את השאלה.
7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה, עדיין אל תענה.
8 ש. והבנתם גם כפי שמצאנו לזה אחיזה בעדות שלך וגם במקומות נוספים, שמעבר ל-2009 יש גם מחיר
9 מימוש אפס ולכן הבעלות אני אומר דה פקטו היא של בעל האופציה.
10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני סיים את השאלה.
11 ש. לא, חברתי כמו קפיץ דרוך.
12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה.
13 ת. אני לא יענה.
14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי יכולה לשבת עד סוף השאלה, אל תענה.
15 ש. ולכן השאלה, שני הנתונים האלה שאתם ידעתם אותו לפחות בשלב מסוים, הביאו אותכם לכלל
16 מסקנה שלמרות שתחפשו את ההפרה לא הצלחתם למצוא את ההפרה, נכון?
17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה, כן.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני לא ייתן לחברי כאילו היא כמו תקליט שבור.
19 **עו"ד בעז בן - צור:** מי אמר תקליט שבור?
20 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל השאלה הזאת, השאלה הזאת נשאלה בצורה אחרת על מימוש, על
21 מחיר האפס של האופציות העד אמר שהוא לא יודע את זה שזה עניין משפטי הוא גם הסביר עוד
22 קודם שאמר לו את זה באיזה שהוא שלב.
23 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אם הוא לא יודע הוא יכול לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הוא אמר את זה הרגע שהוא לא יודע. עוד פעם, אז עוד פעם.
- 2 **עו"ד בעז בן - צור:** את כבר נתת לו את התשובה שהוא לא יודע.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** לא הוא אמר את זה הרגע. הוא אמר את זה הרגע, אפשר לשאול את זה שוב
- 4 ושוב ושוב, אבל הוא אמר את זה כבר. אני לא אומרת לעד מה לענות אני חוזרת על דבריו של העד
- 5 שהוא אמר את זה.
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש הוא יענה לשאלה.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** בבקשה.
- 8 ש. אתה זוכר את השאלה.
- 9 ת. אני אמרתי שידעתי שערן אמר לי שזה מחיר מימוש אפס, כבר העדתי על זה כבר בימים הקודמים.
- 10 ש. נכון.
- 11 ת. אני לא מסכים לגבי הנושא של כן הפרה לא הפרה, כי לפחות בדיון אצלי דנה אמרה שזה נושא
- 12 מורכב, דנה אמרה שזה נושא מורכב שמחייב בחינה, זה לפחות מה שאני זוכר מהדיון אצלי שהיא
- 13 אמרה, ולגבי הנושא של הכלכלי אני לא התייחסתי להיבט הכלכלי אלא להיבט של השליטה כלומר
- 14 המעבר של 49 נקודה משהו אחוז, מעל החמישים אחוז שזה מה שהטריד אותי, עכשיו היות ואני
- 15 לא מומחה משפטי שאלתי את הלשכה המשפטית אם זה מהווה משהו שמחייב אישור לא מחייב
- 16 אישור, האם האישור, אחרי זה עלה האם האישור הזה כן מספק לא מספק, ראיתי בהתכתבויות
- 17 שהראיתם לי אבל מעבר לזה לא הגעתי להבנה שאין הפרה, גם לא הגעתי להבנה שיש הפרה, אני
- 18 אומר את זה, זה עדיין היה בשלב בחינה כשאני הייתי שם.
- 19 ש. טוב, במסגרת הבחינה הזו, אתה גם שמעת את הגב' בן פורת שאומרת יהא הדבר יהא איזה פרפרזה
- 20 זה לא משנה, כי זה עניין של החזקות שינוי החזקה פנימי, גם זה נתון ששמעת אותו.
- 21 ת. לא זוכר, לא זוכר את הפרט הזה ועדיין אני מבחינתי זה היה מעבר מ-49% למעל 50% זוכר
- 22 שהראיתם לי מייל של עורכת דין איה פורת, זוכר שהראיתם לי פה את המייל לפני כמה זמן לא
- 23 זוכר בדיוק מה היה כתוב בו, אבל עוד פעם בדיון שאני עשיתי אחרי כל המיילים ואחרי כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההתכתבויות דנה אמרה לי וזה הייתה העמדה מבחינתי של הלשכה המשפטית, כי דנה היא
- 2 העורכת דין דנה נויפלד היא הגורם הבכיר, אמרה לי הנושא מורכב ואמרה שהיא צריכה לבדוק
- 3 את זה עוד.
- 4 ש. טוב, אז עכשיו אני שואל אותך ככה, גם.
- 5 ת. ואני לא אומר שהייתה הפרה, אני גם לא אומר שלא הייתה הפרה, כי לא הגעתי לתובנה הזאתי.
- 6 ש. לא הגעת, אוקיי. אז עכשיו רק אני אומר לך דבר אחד, גם נושאים מורכבים, מתי שהוא צריכים
- 7 להסתיים כך או אחרת. ואני שואל אותך, אתם אומרים שזה נושא מורכב, טוב, אני חושב שזה
- 8 יחסית, אוקיי, מורכב, אבל יש לך 2009, בן פורת פנימי, אופציות במחיר אפס, אז אחרי שכל
- 9 המורכבות הזו נפרסת, הנתונים נפרסים, האם ידוע לך שמישהו כתב, הורה, אמר, יש פה הפרה.
- 10 ת. לא ידוע לי על זה כי אני פוטרתי שבוע אחרי הדיון האחרון שהיה אצלי בנושא.
- 11 ש. נגיע גם לפיטורין שלך, תודה.
- 12 ת. אז אני לא יודע על זה.
- 13 ש. תודה. עכשיו, אני אקריא לך את הדברים של הגברת בן פורת.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פורת או בן פורת?
- 15 ש. איה בן פורת. סליחה. למיטב זיכרוני, העמדה של הדרג המקצועי הייתה שלמרות שהם לא ביקשו
- 16 מראש, זה הסוגיה של האופציות.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה יכול להגיד מאיפה אתה מקריא, הודעה מאיזה יום?
- 18 ש. כן, שנייה. הודעה מיום 25 בספטמבר 2017, עמוד 1, שורות 18 עד 26. אני יחזור להקריא. למיטב
- 19 זיכרוני, העמדה של הדרג המקצועי הייתה שלמרות שהם לא ביקשו מראש, מהותית אלוביץ'
- 20 החזיק בשליטה ב-YES משני הכיוונים ממילא, ולכן מהותית לגורמים המקצועיים לא הייתה
- 21 מניעה לאשר. התייחסותך.
- 22 ת. שמה שדנה, שהיא עוד פעם, היועצת המשפטית, אמרה שהנושא מורכב ומחייב המשך בחינה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל הנה היא אומרת פה, לא כרגע נושא מורכב. נושא מורכב זה איזו שהיא אמירה כמו צריך
2 לחשוב. אין הרבה מה לעשות עם זה. מורכב, מורכב. אמרתי לך, גם הדברים המורכבים בסוף
3 מגיעים לעמדה. אומרת הגברת בן פורת שזו הייתה העמדה של הדרג המקצועי.
4 ת. אני לא יודע מתי העמדה הזאת הייתה. אני אומר מה שדנה אמרה בתקופתי, וגם תועד.
5 ש. תודה. בוא נתקדם. אני עובר לשיחה שהייתה בין לשכת ראש הממשלה ואנשים, תכף זה חשוב,
6 לבין אנשים שלכם, כולל נוכחותך בשיחה הזו. בסדר.
7 ת. כן, טוב.
8 ש. עכשיו, כמה שאלות, כי חשוב לנו להבין לפעמים מאיפה הדברים מגיעים, ולפוגג איזה שהם
9 ערפילים. אומר לוקר, אראל לוקר בהודעה שלו, מה-18 בפברואר 2018, בעמוד 5, שורות 9 עד 13,
10 הוא נשאל ב-14 ביולי 14, הגישה חברת YES למשרד התקשורת, בקשה לאישור משרד התקשורת,
11 העברת אמצעי שליטה, מדוע YES נדרשה לאישור הזה, ואז הוא משיב כך, היה אצלי מנכ"ל
12 YES, בחור גבוה, הוא גבוה, דרך אגב?
13 ת. אני לא זוכר.
14 ש. הוא נמך כשהוא הגיע אליך.
15 ת. אני לא זוכר את הגובה.
16 ש. אוקיי. הוא ביקש מעמיר ברקן, שהוא הכיר אותו, להיפגש איתי. הוא היה אצלי במשרד, עמיר
17 ברקן ביקש להיפגש איתו, ופגשתי אותו. אוקיי. עכשיו, הנתון הזה, כלומר, מאיפה, איך הגיע
18 מנכ"ל YES לפגישה אצל אראל לוקר, כלומר, דרך עמיר ברקן, שהייתה ביניהם הכירות קודמת,
19 הנתון הזה לא היה ידוע לך?
20 ת. לא, אמרתי את זה גם אתמול.
21 ש. בשיחה שהייתה תאשר לי שלוקר בשום פנים ואופן לא אמר לך שהשיחה היא על פי הנחיה, פנייה
22 של מר נתניהו.
23 ת. לא יכול לאשר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה שולל את זה?
- 2 ת. לא שולל את זה, אבל בוא נגיד שלוקר אמר, אני צריך לעשות את זה לפני שאני עוזב. אני זוכר
- 3 שהוא אמר שאני צריך לעשות את זה לפני שאני עוזב, לכן זכרתי שזה קרוב למועד העזיבה שלו,
- 4 ואני לא יודע למה הוא עשה את זה או למה הוא לא עשה את זה, הוא לא דיבר איתי על הפרטים
- 5 מאחורי הקלעים יותר מדי.
- 6 ש. אני שאלתי אותך שאלה.
- 7 ת. אז אני לא יכול לשלול ואני לא יכול לאשר.
- 8 ש. אתה לא יכול לשלול ולא לאשר. בחקירה שלך, שלוש חקירות שלך, אני מציע לך שלא העלית על
- 9 דל מחשבתך, בטח לא על דל אמירתך, שמישהו אמר שהשיחה היא על פי פנייה של מר נתניהו.
- 10 ת. לא אמרתי, אמרתי שאני לא יכול לשלול ואני לא יכול לאשר כי אני לא יודע.
- 11 ש. אתה לא יודע, אוקיי, אבל סליחה.
- 12 ת. אתה רצית שאני אשלול את זה, אני לא יכול לשלול את זה, כי אני לא יודע.
- 13 ש. לא, לא, סליחה, אני לא שואל אותך כרגע, אני מראה לך כרגע איך הדברים נולדו. אני אראה לך
- 14 אחרי זה עוד עדויות, איך הדברים התגלגלו ללא קשר למר נתניהו. אני שאלתי אותך בשיחה
- 15 הזאת, כשאתה השתתפת בה, האם נכון שלא נאמרה לך מילה וחצי מילה, שהשיחה הזאת
- 16 מתקיימת, תלכו לשיחה תתחילו לבדוק. השיחה הזאת מתקיימת לפי פנייה של נתניהו. זו השאלה
- 17 שלי.
- 18 ת. מה שנאמר לי, שהוא צריך לעשות את זה לפני שהוא מסיים את תפקידו.
- 19 ש. מי זה הוא?
- 20 ת. מר לוקר. לוקר. שהוא צריך לעשות את זה לפני שהוא מסיים את תפקידו, לא נאמר לי מעבר לזה.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה ברורה.
- 22 ש. אה, לא נאמר מעבר לזה. תודה.
- 23 ת. לא נאמר לי מעבר לזה, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, אז הנה קצת היה לנו פה תזוזה, וקשה, אבל בסדר. אוקיי. עכשיו, תראה, גם לוקר העיד, אני
- 2 משתף אותך, בבר קוד 507, בעמוד 11, אני יראה לך מה העדות שלו. שואלים אותו, מנסים. הוא
- 3 אומר כך, אוקיי, שואלים אותו, מה הייתה ההנחיה מראש הממשלה באותה תקופה בכל הקשור
- 4 לעניין המיזוג? התשובה, לא היו לי הנחיות, לא זוכר הנחיות, לא זוכר שיחות עם ראש הממשלה
- 5 על המיזוג. אני הרגשתי, ראש הממשלה מכיר אותך, אצטרה, אצטרה. בקיצור, הוא אומר, לא היו
- 6 הנחיות, לא הנחיות, ראש הממשלה, לא זוכר שיחות עם ראש הממשלה על המיזוג. רואה הלאה.
- 7 ת. קורא.
- 8 ש. טוב, עכשיו אני עובר ל.
- 9 ת. מה השאלה?
- 10 ש. תכף. אומרים לו, אבל לא יכול להיות שטיפלת בזה אם ביבי לא ביקש ממך. עכשיו, זה ברור לי
- 11 שזה לא האג'נדה שלך, כי אמרת שזה מעניין לך את הישבן, בזק וYES, אז יש לי משאיר לי רק
- 12 אפשרות אחת, אומר לו השאול קומס הזה, שביבי ביקש ממך להלחץ את משרד תקשורת, לקדם
- 13 את המיזוג. ממילא אם היית אומר שזו הייתה יוזמה שלך, הבהרת שזו לא הייתה יוזמה שלך, זה
- 14 משאיר רק את זה שביבי ביקש ממך לטפל בנושא. אוקיי, החוקר מסביר לו על ברקן, רון איילון,
- 15 הגבוה, הנמוך. ואז הוא אומר ממש לא אני לא זוכר שביבי ביקש ממנו לפנות למשרד התקשורת,
- 16 לאבי ברגר, לבקש חוות דעת כלכלית על המיזוג בין בזק לYES העברת שליטה. לא זוכר בקשה
- 17 כזו שלו ממני. ואז אני שואל אותך את השאלה הפשוטה אומר פה לוקר איך זה נולד, על דעת מה
- 18 הוא טיפל, טיפל - פנה, והוא אומר לא קשור בכלל לראש הממשלה. הוא מסביר איך הדברים
- 19 האלה נולדו, וראינו שזה משתלב עם בערך 30 עדויות ממקורות שונים בתיק. לך יש ידיעה אחרת?
- 20 ת. אין לי ידיעה מה גרם ללוקר לבקש את השיחה. אמרתי מה שהוא אמר לי בשיחה שאני זוכר, מעבר
- 21 לזה אין לי מה להוסיף.
- 22 ש. אוקיי. אני יקריא לך עוד קטע קטן בעמוד 13-14. הוא אומר יכול שזה עלה בתוך הלשכות השונות,
- 23 זו לא הנחיה שביבי נתן לי. ואז החוקר אין לו ספק שביבי הנחה אותו. ואז הוא אומר אני לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את זה, תפנה למשרד ראש הממשלה, הכול שם מסודר, אני לא מסתיר כלום. אומרים לו שהוא
2 שוכב על הגדר, אתה לא מוכן להגיד מה ראש הממשלה ביקש. ממשיכים הוא אומר זה מעניין לי
3 את ה, לא אומר את המילה, זה לא נושא שעסקתי בו, לא נושא לאומי. ואז אני שואל אותך את
4 השאלה הבאה, זו פעם נוספת, לך אין שום ידיעה אחרת?
5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה צריך פעם נוספת?
6 ש. לא צריך. קיבלתי, גברתי. בסדר גמור. עכשיו, רוצה להציג את העדות של ברקן ולשאול אותך שאלה
7 לגבי דברים שלך שאתה אמרת שם. ברקן היה בשיחה, נכון?
8 ת. כן.
9 ש. אני מראה לך את ההודעה של מה-18 בפברואר 18, בעמוד 20, משורה 12. שואלים אותו על אותה
10 שיחה. זאת הפנייה של רון איילון שאני נתקלתי בה מול לוקר בדיון עם לוקר. כל האינטראקציה
11 הייתה מול לוקר, הייתה ישיבה עם רון איילון, הגיע למשרד ומספר את הסיפור של רון איילון, לא
12 סיפור את מהלך הדברים, וביקש את הסיוע. אוקיי זה אתה לא יודע, נכון? ראינו.
13 ת. לא יודע.
14 ש. אוקיי, אז בוא נתקדם קצת קדימה, ואז הוא אומר כך, אני מפנה משורה 17. הוא אומר מצד אחד
15 הבקשה הייתה לגיטימית או נראית לי לגיטימית של חברת YES לאשר את המיזוג במועצת
16 הכבלים והלוויין מטעמים של הגברת התחרות בשוק הטלוויזיה. מצד שני, העמדה שהציג בתור
17 אני לא זוכר אם הוא הציג את זה, שיש לו עניינים עם בזק וחוסר הסכמות עם בזק, ועד שהם לא
18 ישתפו איתו פעולה, אז הוא לא מתכוון לטפל בהם בבקשת המיזוג הזאת. קודם כל, זו עמדה
19 שאתה אמרת אותה לאדון ברקן? שנייה, כי הוא לא זוכר אם אתה אמרת או שמישהו אחר, האם
20 אתה אמרת?
21 ת. העמדה שאני הצגתי בשיחה היא אותה עמדה שאני מציג לאורך כל הדרך, שאנחנו מסתכלים על
22 השוק הסיטונאי בצורה רחבה, ושכן בזק לא משתפת פעולה בשוק הסיטונאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז אתה אמרת, האם התירוץ היה רק כדי להבין שיש לכם חוסר כוח אדם והרן לבאות חושב, או
2 שאמרת גם את הדבר הזה באותה שיחה?
- 3 ת. לא היה תירוץ, אלא אמרנו שהמשרד עמוס בהרבה מאוד עבודות, ולכן סדרי עדיפויות לא הגענו
4 לזה. וכן גם נאמר שבזק בשוק סיטונאי לא מקדמת את השוק הסיטונאי.
- 5 ש. אוקיי, עכשיו ואז הוא אומר תראה לכן אני חושב, לכן אני אומר שעל פניו זה התניית דבר בדבר
6 בזמן אמת, נראת לו מוזרה, וגם היום עדיין נראית לי מוזרה. זה כמעט ניצול של כוח. לדעתי צריך
7 לבחון את בקשת המיזוג בשוק הטלוויזיה לגופו של עניין, ולא להכניס שיקולים שהם לא מן
8 העניין. עכשיו זו העמדה שהוא אומר. ואני שואל אותך כרגע, אם זה אמירות שלו בדיעבד, או שזה
9 עלה בשיחה?
- 10 ת. לדעתי זה אמירות שלו בדיעבד. מה שעלה בשיחה מצידו, זה אם אתם לא תכתבו את חוות הדעת,
11 אני אכתוב את חוות הדעת.
- 12 ש. זאת אומרת, וזה מתייחס לאמירה שלך אני קורא לזה תירוץ, אתה רוצה להוסיף קלוש, תוסיף
13 קלוש בעניין הזה, שהרן לבאות חושב, ויש לכם תיעדופים וכל כיוצא באלה, שראינו את כל
14 הבקשות האחרות מה לוח הזמנים שמטופל. ואני שואל אותך את השאלה הבאה, אני מפנה אותך
15 לעוד ציטוט בעמוד 21. הוא אומר כך להבנתי ושוב אינו אומר אני לא זוכר אם שמעתי את זה
16 מברגר או מצד שלישי או מתלונות של YES, כנראה משניהם. הטענה הייתה של ברגר הייתה
17 שבזק לא מקיימת אחר הוראותיו בשוק הסיטונאי, ולכן כל עוד הם לא משתפים איתנו פעולה, הוא
18 לא התעסק בעניין הטלוויזיה, הוא ראה בזה איזה שוט על בזק. אתה ראית בזה שוט על בזק?
- 19 ת. התשובה היא לא ראיתי בזה שוט על בזק. אמרתי ראיתי צורך לראות את השוק ברמה הכוללת.
20 ש. זה אותו סיסמא כן.
- 21 ת. ברמה הכוללת, כלומר גם את השוק הסיטונאי, שכל הנושא של טלוויזיה, וטלוויזיה באינטרנט, זה
22 חלק מהעניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי, אז יש לנו את הסיסמה, יש לנו ככה, יש לנו הפעלתי שיקול דעת ביקורתי, חשיבה ביקורתית
- 2 וראיית השוק הכוללת. אלה שתי המנטרות שאותה נמלט אליהם. עכשיו וגם הוא אומר שלכן אני
- 3 גם אומר לכן אני אומר גם אז וגם עכשיו, הממשלה לא צריכה להתנהג כך עם כל אדם, צריכה
- 4 לבחון כל בקשה לגופה. אתה מסכים איתי שהרגולטור צריך לבחון כל בקשה לגופה ולא להפעיל
- 5 שוט, עם הנתון הזה אתה מסכים?
- 6 ת. הממשלה, בטח משרד, צריך לבדוק כל בקשה לגופה.
- 7 ש. ולא להפעיל שרירים.
- 8 ת. אבל, אבל כשאתה מסתכל על לגופה, גם שר התקשורת דאז גלעד ארדן, גם אני סברתי ככה שצריך
- 9 להסתכל בצורה רחבה. והלגופה זה לא אומר לנתק את זה מההקשר הכולל של הבקשה.
- 10 ש. לא אז אני אומר כך, לא בסיסמאות.
- 11 **כב' הש' משה בר-עם:** מה הנדבך השלישי גם.
- 12 **עו"ד בעז בן - צור:** סליחה גבירתי, אדוני.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני הזכיר שני נדבכים, הזכיר את החשיבה הביקורתית, את הראייה
- 14 הרחבה, ויש את הנדבך השלישי שזה השר, זה עמדת העד. וזה חוזר על עצמו כבר כמה ימים.
- 15 ש. צריך למקד את זה. ולפעמים גם מנטרות זה משהו שישנו. אגב, את העמדה הזו, שהוא אומר לא
- 16 זוכר שמעתי ממך, שמעתי מהתלונות, כי אולי מישו הבין את הדברים, וגם את זה שאלנו, את
- 17 העמדה הזו לא הצלחתם לכתוב במשך שנה. נכון?
- 18 ת. אתה חוזר על אותה שאלה, זה אותה התשובה.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו יודעים שזה לא נכתב.
- 20 ש. תודה. אוקיי.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** רק בקשר להערת בית המשפט, הנדבך השלישי עמדת השר, אנחנו מזכירים שאנחנו
- 22 מדברים עכשיו ברבעון הראשון של שנת 2015. עמדת השר, כן.
- 23 **עו"ד מיכל רוזן:** יש אנשים שנשארים שרים לנצח, ויש כאלה שאפילו לא זוכרים שהם היום שרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** יש מה שהעד אמר.
- 2 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הם מעירים את הערות שלהם לחלל האוויר.
- 4 **עו"ד בעז בן - צור:** זה לא לחלל זה בהמשך לנדבך השלישי של הערת בית המשפט. וזה חשוב.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אז בהמשך לדבר הזה יש תקופת בחירות העד הסביר את זה.
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, עורכת דין תירוש. העד נשאל על שנה שלמה, הוא לא
- 7 נשאל על 2015. אז הוא ענה מה שהוא ענה על שנה שלמה. זו הייתה תשובתו.
- 8 ש. הבנתי בסדר, שנה שלמה, והמרובה מכיל את המעט.
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה התשובה שהוא נותן זו תשובתו.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל אני לא מתווכח עם זה ולא קמתי כדי להתווכח. שנה המרובה מכיל את
- 11 המעט. השנה מכילה גם את הרבעון הראשון של שנת 2015. זה הכול. יש לדבר הזה משמעות מול
- 12 כתב האישום, מה שמיוחס ללקוח שלי. מה לעשות.
- 13 ש. עדן בר טל תאשר לי שהוא כיהן תחת השר כחלון, כשהשר כחלון היה שר התקשורת.
- 14 ת. למיטב ידיעתי כן.
- 15 ש. אוקיי, ארדן, מר ארדן מחליף את מר כחלון. ואתה מחליף את מר בר טל?
- 16 ת. לא. מה שקרה זה.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היה תפקידו של בר טל?
- 18 ת. עדן בר טל היה מנכ"ל משרד התקשורת. הוא עזב מספר חודשים לפני שאני הגעתי, ואז מר שמילה
- 19 מימון היה ממלא מקום, או מנכ"ל בפועל.
- 20 ש. נכון, אז הייתה פאוזת.
- 21 ת. אז הייתה פאוזת, לא החלפתי אותו ישירות.
- 22 ש. הכל בסדר. סליחה, בוא נגיד את זה כך, כחלון זה בר טל, אחרי זה יש תקופת ביניים של מר שמילה
- 23 הוא ממלא מקום, ואתה מתמנה תחת ארדן, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היה כחלון עם בר טל. עדן בר טל.
- 2 ש. כמה זמן?
- 3 ת. לא זוכר את הזמנים, אבל שנים, כמה שנים.
- 4 ש. כחלון.
- 5 ת. כחלון עם עדן בר טל, אחרי זה תקופה קצרה של מספר חודשים שעדן בר טל עוד נשאר בתקופתו
- 6 של גלעד ארדן, ואז מספר חודשים שמר שמילה מימון היה ממלא מקום עד שאני נכנסתי לתפקיד.
- 7 ש. יפה. אוקיי. עכשיו אתה תאשר לי שמנכ"ל משרד ממשלתי זו משרת אמון.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. ואתה העלית, בדעתך כמובן, את האפשרות הסבירה, שאחרי שהשר ארדן מסיים את, סיים את
- 10 תפקידו, על הנסיבות דיברנו, קיימת אפשרות סבירה שאתה, שימונה תחתיך מנכ"ל חדש.
- 11 ת. העליתי בדעתי, כן.
- 12 ש. נכון, אוקיי. עכשיו בואו נסתכל מה קרה אצל שרי תקשורת נקרא לזה לדורותיהם. בכלל איך זה
- 13 עובד בצד הפוליטי. דליה איציק החלה לכהן כשרת תקשורת, אני אומר לך, בשנת 2005. יש פה
- 14 שורה של כתבות שמעידות על חילופים.
- 15 עו"ד ז'ק חן: זה לא רק שרי תקשורת זה גם שרי משפטים.
- 16 ש. תכף אני יגיע לזה. תכף אני יגיע לזה. תכף אני יגיע. כן, כן.
- 17 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?
- 18 ש. אני רוצה להציג לו את הנתונים. אם הוא יודע אותם, בסדר. כי אני אומר את זה כך. כי אומרים
- 19 פה שברגע שהייתה איזו שיחה ואמרו לו שהוא יסיים את תפקידו, יש פה איזה משהו חריג, כרגיל.
- 20 אז אני אומר, לא חריג, דרך המלך.
- 21 כב' הש' משה בר-עם: הוא לא חלק על זה שזה מדובר במשרת אמון ואפשר לסיים תפקיד.
- 22 עו"ד בעז בן - צור: כן, אבל יותר מזה.
- 23 כב' הש' משה בר-עם: אז למה צריך להראות שזה דומה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן - צור:** כן. סליחה. אני יכול לרגע שהעד יצא, זה חשוב. אני יכול לבקש שהעד יצא
- 2 לדקה.
- 3 העד יוצא מהאולם
- 4 **עו"ד בעז בן - צור:** שני דברים בעניין הזה, כבודו וכבודם. אחד, העד יתייחס בעדות שלו, אם
- 5 תזכרו, אולי עשרות פעמים, פיטוריי, פיטוריי, פיטוריי. שתיים. התזה בכתב האישום, אני מפנה
- 6 למשל לסעיף 61.
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** 91?
- 8 **עו"ד בעז בן - צור:** 61. שב-17 במאי, כוננה ממשלה החדשה, הודיע הנאשם נתניהו לברגר
- 9 בעקבות שיחת טלפונית על פיטוריו. במועד זה ידע הנאשם נתניהו על התלונות של אלוביץ' ביחס
- 10 לברגר, ועל רצונו של אלוביץ' שברגר לא ימשיך בתפקיד, נוכח עמדתו המקצועית בסוגיות
- 11 הקשורות לבזק. כלומר, מה שהם טוענים כאן, הם טוענים, שהיו תלונות של אלוביץ', ולכן ככה
- 12 משתמע.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שכתוב.
- 14 **עו"ד בעז בן - צור:** זה לא מה שכתוב, אבל בסדר זאת אומרת, אפשר לחפש.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני זה לא מה שכתוב, זה לא מה שכתוב וזה לא נאמר בשום מצב.
- 16 **עו"ד בעז בן - צור:** אז אם. סליחה כשאני קורא.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה.
- 18 **עו"ד בעז בן - צור:** אפשר לבצע נסיגה. אבל כשאני קורא, שנייה אחת.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, רגע.
- 20 **עו"ד בעז בן - צור:** אני כרגע נשאלתי ואני רוצה להתייחס. כשאני קורא שבמועד זה ידע נתניהו
- 21 על התלונות של אלוביץ' ביחס לברגר, ושאלוביץ' לא רוצה שברגר ימשיך בתפקידו במשרד, נוכח
- 22 עמדתו המקצועית של ברגר בסוגיות הקשורות לבזק, וזה בא מיד אחרי העובדה שהוא פוטר, אז
- 23 יכול מי שיכול להסיק שהסיבה לפיטורים היא שידעו שיש תלונות של אלוביץ', ואני אומר שזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהראיות, זה דבר שטות. עכשיו, אני אראה. זה כבר, זה לא... אין שום קשר, אני אראה מתוך
- 2 העדויות.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, בוא נשמע אם יש טענה כזאת.
- 4 **כב' הש' משה בר-עם:** אם המדינה תצהיר לפרוטוקול שאין מחלוקת שאפשר לשחרר, אז אין בעיה.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש.
- 6 **עו"ד בעז בן - צור:** אני בכל זאת רוצה להציג את זה. כי.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, נשמע מה הם אומרים.
- 8 **כב' הש' משה בר-עם:** נשמע מה הם אומרים, זה חשוב, אני חושב שזה נורא חשוב.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא צריכה לשחרר מה שלא הוחזק. יש תיאור מאוד מדויק בכתב
- 10 האישום, לא כתוב. לא כתוב בשום מקום שהוא פיטר אותו בגלל התלונות. אנחנו יודעים לכתוב.
- 11 לא כתוב שהוא פיטר אותו בגלל התלונות שהוא שמע. כן כתוב שבתקופה שהוא פיטר אותו, הוא
- 12 ידע על תלונות.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** למה זה היה חשוב לציין בסעיף הזה זו השאלה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** א', זה עובדה שהיא חשובה לנו לדעת.
- 15 **כב' הש' משה בר-עם:** לא, גם אם היא נכונה השאלה לגבי המיקום בהקשר הזה, זה בעצם
- 16 הטרוניה, שצוין הנתון הזה, שאולי הוא נכון כשלעצמו.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא נכון.
- 18 **כב' הש' משה בר-עם:** אבל למה זה צריך להיות קשור ובא מיד בסמוך לאחר הפיטורים.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** יש כאן התנהלות שלמה של נאשם אחד שעוד ידובר בה. בשלב הזה אנחנו
- 20 אומרים שהוא ידע על התלונות שלו, הוא ידע על זה שהוא לא רוצה. אנחנו לא אומרים שהמניעים
- 21 של נאשם אחד לפיטורים הוא זה, אבל אנחנו יודעים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אפשר לסכם שאין טענה שמר נתניהו פיטר את העד
- 2 בגלל העמדה של מר אלוביץ'. אין טענה. למרות שהעובדות האלה נמצאות כאן, התלונות והרצון
- 3 של מר אלוביץ', אין טענה שזה עומד באופן כל שהוא בבסיס ההחלטה לפטר את מר ברגר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אין טענה, מעולם לא הייתה, ולכן אנחנו לא צריכים.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אבל כתוב כאן.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא כתוב, כתוב, לא כתוב שיש טענה כזאת.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתובים הרבה דברים. בסדר.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** לא כתוב שיש טענה כזאת. אין טענה שזה היה המניע של נאשם אחד. ועדיין,
- 9 הוא גם יכול לדעת שזה משביע את רצונו של נאשם שתיים, גם אם זה לא המניע שלו. זה משהו
- 10 אחר. המניע של נאשם אחד, הוא לא זה. זה מה שלא התכוונו שזה ייאמר, וזה לא מה שכתוב,
- 11 ואם צריך, וזה לא נאמר, ואנחנו עומדים על זה שזה לא המניע שלו.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אם יורשה לי, ולא להרבות מחלוקת, אז אני אומר את הדברים ממש
- 13 בזהירות, כי אני חושב שהתקדמנו, התקדמות ממשית, אגב ההצהרה של התביעה פה.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** לא התקדמנו שום דבר.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אני אתמול אני רק, התקדמנו מאוד.
- 16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההגנה התקדמה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** ההגנה התקדמה, ההגנה התקדמה מאוד.
- 18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שאומר עורך דין חן. גבירתי יכולה להגיד לא
- 19 התקדמנו כן התקדמנו. כן.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** זו תשובתו. כן, גם לי יש תשובות. אני מחבר את זה כבודכם, וזה אירוע מאוד חשוב,
- 21 למה שהערתי אתמול, על בין סעיפים 50 לסעיף 61, על אותו אינואנדו שעובר, שמחברים עובדות,
- 22 אפשר היה להגיד, שבאותו בוקר גם זרחא השמש, אבל זה לא נכתב, עכשיו, זה בסעיף 61 מגלם
- 23 בדיוק את אותו אינואנדו שאנחנו מדברים, הרי אפשר לקחת הרבה מאוד עובדות שקרו באותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מועד, אבל התביעה בחרה לקחת את העובדה הזו והעובדה הזו, עכשיו אנחנו כשאנחנו מתגוננים
- 2 מול כתב אישום, שכתב האישום מגדר את יריעת המחלוקת.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו את זה.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו לא יכולים להילחם ברוחות ושדים.
- 5 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן הבנו את זה.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני ישיב גבירתי.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך, יש הבהרה. אין צורך, אפשר לדלג את כל ה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל כן, אולי, אם אנחנו מבהירים, אם צריך להבהיר, כי לשיטתנו לא היה
- 9 צריך להבהיר, אבל אם אנחנו מבהירים ואם לחברי יש לו תחושות שהוא יתקדם, אני כן רוצה
- 10 להבהיר לעובדה הזאת, ואולי לבית המשפט, למה הדברים כתובים, לשאלת בית המשפט
- 11 ולאנואנדו, אם דברים חשובים, למה זה חשוב לכתוב ככה. היסוד הנפשי של נאשם אחד הוא כן
- 12 דבר שמצוי כאן להכרעת בית המשפט. העובדה שנאשם אחד יודע על הדברים האלה, שמציקים
- 13 לנאשם שתיים בתקופה הזאת, ושנאשם שתיים רוצה בפיטורי ברגר, היא כן עובדה רלוונטית
- 14 מבחינתנו, ולכן יש חשיבות.
- 15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי משנה עמדה כרגע.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** לא משנה עמדה, לא, אני לא משנה עמדה בכלל. אני אומרת ברחל בתך
- 17 הקטנה, זה לא היה המניע שלו לפיטורים. לא אמרנו מעולם שזה המניע שלו לפיטורים. העובדה
- 18 שהוא יודע שלנאשם שתיים יש תלונות ביחס לברגר היא עובדה רלוונטית, אבל זה לא היה המניע
- 19 שלו לפיטורים. אנחנו לא חוזרים על זה.
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי אומרת שזה חלק מהיסוד, מהוכחת היסוד הנפשי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני אומרת.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז איך אפשר להתעלם מזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת שהעובדה שהוא יודע שפעולה שהוא עושה, גם אם היא נובעת
- 2 ממניעים שלו, יש בה כדי להשביע את רצונו של נאשם שתיים, היא עובדה חשובה. זה לא המניע
- 3 שבגללה הוא מפטר את מר ברגר. אמרתי את זה באופן מאוד ברור גם קודם. העובדה שהוא פטר
- 4 את נאשם, את העד מר ברגר, נעשתה ממניעים של עניינים שלו.
- 5 **כב' הש' משה בר-עם:** ענייניים לגיטימיים הוא רשאי לזה.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, הם לא נמצאים בכתב האישום.
- 7 **כב' הש' משה בר-עם:** אז מה הנפקות לעובדה שהדבר הזה גם בנוסף עשוי לרצות גורם אחר. זאת
- 8 אומרת, לאיזה תכלית הנדון הזה דווח במקום הזה?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** ביחסי תן וקח יש משמעות לזה שאדם יודע שמה שהוא עושה.
- 10 **כב' הש' משה בר-עם:** לא, במיקום שבו זה הוצג.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אז אני אומרת, במיקום שבו הוא הוצג, הוא גם יודע. זו לא הסיבה שהוא
- 12 עושה את זה, אבל הוא גם יודע שיש בכך להשביע את רצונו של נאשם שתיים. זה לא הסיבה שהוא
- 13 עושה את זה.
- 14 **עו"ד מיכל רוזן:** יכולה להיות סיטואציה שבה אומרת התביעה שלמעשה אין תן. אין תן, אבל יש
- 15 משמעויות. השיחה היא כל כך קצרה, שאפילו את כתב האישום היא לא יכולה לכסות. אומרת
- 16 התביעה, אנחנו טוענים אין פה תן, אבל יש לזה משמעות לקביעת היסוד הנפשי אצל נאשם מספר
- 17 אחד. איך אפשר לחיות בכתב אישום.
- 18 מדברים ביחד.
- 19 **עו"ד מיכל רוזן:** עורכת הדין תירוש, בבקשה קמתי עם משפט אחד קצר ומבטיחה לשבת ולשתוק.
- 20 איך אפשר להתגונן עכשיו מפני אמירה כזאת שיש בה גם אחד וגם אפס הכל בבת אחת. זה לא
- 21 הסיבה, זה לא תן, אבל יש לזה משמעות לקביעת מצב נפשו, מצב דעתו של היסוד הנפשי של נאשם
- 22 אחד, ואולי גם טענה ביחס לנאשם שתיים. מה אנחנו אמורים לעשות עם הדבר הזה, מול מה
- 23 אנחנו צריכים להתגונן עכשיו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן - צור:** אני רוצה לומר את נקודה אם כך, אני נלחם פה בהרבה תחנות רוח, נדמה
- 2 לי שחלק מתחנות הרוח צומצמו, אני לא בטוח שכולן צומצם. יש לנו גם מחלוקת בסוגיה, בטענה
- 3 העובדתית של חברתי, ידע, לא ידע. אבל לנו, אני אצמצם את החקירה.
- 4 **כב' הש' עודד שחם:** איך כל זה קשור אבל, עם כל הכבוד, לדברים שקרו ב-2005?
- 5 **עו"ד בעז בן - צור:** לדברים שקרו.
- 6 **כב' הש' עודד שחם:** ב-2005, זו כבר הייתה שאלתו של אדוני על השרה איציק וכן הלאה.
- 7 **עו"ד בעז בן - צור:** אה, כן אני אסביר. כדבר שבשגרה, שרי תקשורת שמתמנים, שרים בכלל
- 8 שמתמנים, המנכ"לים מוחלפים. זה התפיסה, ככה השוק, ככה המערך הפוליטי, כך זה עובד ועבד
- 9 תמיד. ולכן.
- 10 **כב' הש' עודד שחם:** המדינה לא חולקת על זה.
- 11 **עו"ד בעז בן - צור:** בסדר, אבל אני חושב.
- 12 **כב' הש' עודד שחם:** אנחנו נקבע ממצא על מה היה ב-2005 בין שרה מסוימת לדברים מסוימים.
- 13 **עו"ד בעז בן - צור:** לא, אדוני, אגב אני לא חושב שזה שנוי במחלוקת.
- 14 **כב' הש' עודד שחם:** אוקיי, אז השאלות האלה לשם מה?
- 15 **עו"ד בעז בן - צור:** אני אומר לאדוני כך, יש גם עדויות שאומרות ככה המשחק הפוליטי עובד.
- 16 שרים מחליפים את המנכ"לים, כולל הממשלה האחרונה שמונתה, יש חילופי מנכ"לים. כך זה
- 17 עובד, כך זה התפיסה. ולכן לא קשור כרגע אם אלוביץ' קיטר או לא קיטר, זו התפיסה. יש איש
- 18 אמון קודם, ואחרי זה זה מגיע. זה כל מה שאני רוצה להראות. אני לא צריך כרגע איזה שהוא
- 19 ממצא, נראה לי שזה גם לא שנוי במחלוקת. אני גם אראה דברים נוספים בנושא הזה. שהיה יכול,
- 20 אם היה רוצה, אחרי שהשר ארדן התפטר, היו גם שבועות אחרי זה שאפשר היה לעשות שינוי, לא
- 21 נעשה שום שינוי. אני אראה שאפילו העד הזה בא ואמר אני שמעתי כבר שהוא רוצה להחליף אותי
- 22 עוד לפני כן, וזה לא הוחלף. אבל אם הוא שמע שהוא רוצה להחליף לפני כן, כי זה משרת אמון
- 23 ולא משאירים וככלל מחליפים זה המניע שעמד, זה השיקול המרכזי שעמד. הוא סיפר על כל מיני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 סיבות שהוא חושב למה לא ניתן בו אמון, מנה שלוש או ארבע סיבות. אני אראה כרגע איך הוא,
- 2 הוא החליף משרת אמון ביום הראשון שלו, עיוור מסכן, איך הוא עשה את זה, ומה היו הנימוקים
- 3 שנתנו לבית הדין לעבודה. החבורה של משרד התקשורת, של משרת אמון אפשר באופן מידי.
- 4 החליפו משהו ביום הראשון שהוא נכנס, ואחרי זה הוא בא פה ומספר על השיחה הטלפונית 60
- 5 פעם בנושא הזה. אז אני אומר צריך להראות. אני אצמצם את החקירה בהתאם, אני אצמצם
- 6 אותה. זה היה פרק ארוך, הוא יהיה הרבה יותר קצר, אבל את הדברים הבסיסיים אני רוצה להשיג
- 7 אותם.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני, עורך דין בן צור יקצר את החקירה, אבל אני חושב שאחזנו בנקודה
- 9 מהותית, ואני רוצה לדעת מה אני צריך להוכיח מה אני לא צריך להוכיח, מה צריך להפריך מה
- 10 לא צריך להפריך. ונדמה לי שבעקבות ההערה האחרונה של אדוני הנושא נותר טיפה לוט בערפל,
- 11 ואני רוצה לדעת איפה אני עומד. כי עניין אחד זה מה יקדם אותנו, מה עשו שרים אחרים בשנים
- 12 קודמות. עניין אחר זה מה המשמעות של סעיף 61 בכתב האישום, וההצהרה של המדינה כאן.
- 13 **כב' הש' עודד שחם:** ההערה שלי הייתה רק על השאלה שעמדו לשאול. זה הייתה ההערה.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק, לכן אני רוצה לחזור.
- 15 **כב' הש' עודד שחם:** היא לא כוונה לסוגיה של סעיף 61 ומה המשמעות של מה שנטען בסתב
- 16 האישום. וכן האלה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אני הבנתי את זה אדוני.
- 18 **כב' הש' עודד שחם:** זה לא היה במישור הזה לחלוטין.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** אני הבנתי את זה לגמרי אדוני, אבל אני חושב שאחזנו בשאלה הזאתי כשהיא עדיין
- 20 לא פתורה עד הסוף, ואני צריך לדעת מול מה אני מתגונן.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** יש עובדות.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אז שנייה, לגבי העובדות, לגבי העובדות אני חושב שכל מי שקורא את כתב האישום
- 23 שמע את עדותו של העד שדיבר בערך, אמרתי לו, שהפסקתי לספור אחרי מספר עשרות פעמים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שדיבר על פיטוריו. את הזמנת אותו בחקירה הראשית לדבר על פיטוריו, לא על מצב דעתו של
2 נאשם אחד, אלא על פיטוריו בטלפון.
3 **כב' הש' עודד שחם:** אנחנו נאפשר.
4 **עו"ד ז'ק חן:** מכיוון שאם זה נכון מה שאת אומרת עכשיו, לא היה מקום לשאול בחקירה הראשית
5 אף שאלה, אף שאלה את העד ביחס לאירוע פיטוריו בטלפון. משום שמצב דעתו של נאשם אחד,
6 העד הזה לא יכול להעיד עליו. ולכן, אם אני מחבר את האופן שסעיף 61 מנוסח בכתב האישום,
7 החזרה על המנטרה עשרות רבות של פעמים בחקירה הראשית פוטרתני בשיחת טלפון, ההזמנה של
8 התביעה להעיד אותו על פיטוריו בשיחת הטלפון ולדבר על החריגות, אני רוצה לומר לעצמי
9 שלפחות לפחות לפחות באירוע הזה אני לא אשגה אם אומר שלא לקיתי בתמימות יתר. כך הבנתי,
10 אבל עכשיו התביעה הבהירה.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** גבירתי אני רוצה להשיב.
12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימנו, סיימנו.
13 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו התביעה הבהירה.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא. אני רוצה להשיב.
15 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היינו בהתנגדות לשאלה.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אי אפשר שכל הזמן חברי ינאם יגיד דברים לחלל האולם ואנחנו לא
17 יכולים להשיב.
18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נקבע שום ממצאים עובדתיים על בסיס מה
19 שאומר עורך דין חן בהערות שלו.
20 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה לא הערה.
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו על בסיס ראיות. הייתה התנגדות לשאלה, עורך דין
22 בן צור.
23 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, זה לא הייתה הערה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה, מה?
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא הייתה הערה. אני רוצה להבין, אני רוצה להבין איפה אני עומד מבחינת הכנת
- 3 ההגנה שלי נוכח הבהרת הפרקליטות שלטעמי לא נותרה ברורה דייה.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אדוני נמצא במקום שבו הוא היה לפני כן, וכמו שהוא
- 5 התנהל לפני כן הוא ממשיך להתנהל.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** זאת אומרת שעכשיו צריך לחקור גם בעניין.
- 7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת אומרת שאדוני ייתן לנו לתת החלטה בהתנגדות
- 8 ותמשיכו אחרי זה. הייתה התנגדות, אנחנו לא התחלנו עכשיו לפתוח את כל מסכת הראיות מחדש.
- 9 הייתה שאלה, העד יצא, הייתה התנגדות ועכשיו צריך להחליט בה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי, באמת במחילה. באמת במחילה. זה עניין רציני פה. אני צריך.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אף אחד לא אמר שלא.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אז מכיוון שכן אני צריך לדעת מול מה להתגונן.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** מר חן, אומרת התביעה שלטעמה העובדה שהיא ציינה בסעיף 61 היא
- 14 כשלעצמה נכונה. זאת טענתה. היא מוסיפה ואומרת שהעובדה שזה הובא מבחינת המיקום
- 15 הגיאומטרי בסעיף 61 זה לא מהטעם שזה שימש סיבה או מניע לפיטוריו. זה נאמר. עכשיו מה
- 16 אדוני יעשה עם זה, מה התביעה תעשה עם זה?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני יושב.
- 18 **עו"ד בעז בן - צור:** אבל אני רק, אם אפשר, משפט אחד. יש עוד הרבה מאוד, סליחה, רק רגע
- 19 אחד, רק רגע אחד. יש עוד הרבה מאוד עובדות ונתונים שלא מופיעים בסעיף 61 שקשורים לעניין
- 20 של הפיטורים. זאת אומרת, מה שהתביעה עשתה בסעיף 61 אמרה פוטר והיו תלונות. עכשיו היא
- 21 אומרת עכשיו זה לא קשור לתלונות, אבל יש גם מעבר לזה יש שורה ארוכה של עובדות שמלמדות
- 22 איך זה עובד, מלמדות מה היו השיקולים שעמדו שם, מלמדות על התייעצות שהייתה עם היועץ
- 23 המשפטי דהיום מר מנדלבליט, איך להודיע את העניין הזה. כלומר, לכן חשוב שזה יובא לידיעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בית המשפט. עכשיו, אני אמרתי, נוכח ההבהרה של הפרקליטות שתחמה את זה במידה מתונה,
- 2 למרות שהשאירו על זה סדקים או פתחים, אני אצמצם את החקירה. אבל מכיוון שהנושא הזה
- 3 הוא נושא, אז זה הוא יהיה יותר מצומצם.
- 4 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אז אדוני יצמצם.
- 5 **עו"ד בעז בן - צור:** בסדר מאה אחוז, תודה.
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה. כן העד חוזר בבקשה.
- 7 ש. אנחנו הגשנו, נעשה כרגע, לא נעבור איתך באופן מלא, כי קצת צמצמנו את העניין, האם אתה יודע
- 8 מידעה אישית ששרי תקשורת חדשים שנכנסו לתפקיד שלהם סוימה העסקת המנכ"ל הקודם
- 9 ומינו אנשים חדשים.
- 10 ת. לא יודע להגיד את זה באופן כללי. כל שרי תקשורת. יודע שאני ידעתי שיכול להיות שהסתיים
- 11 תפקידי כשהתחלף שר.
- 12 ש. לא, אני אומר על הנתון ש.
- 13 ת. אני לא מכיר את כל השרים ואת כל המנכ"לים.
- 14 ש. לא ביקשתי לעשות את הגנאלוגיה של שרי תקשורת ומנכ"לי משרד התקשורת. אני אשאל אותך
- 15 אם אתה יודע שאלה כך זה דבר שרווח.
- 16 ת. עוד פעם, אני יודע שהיו.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לך ידיעה על זה?
- 18 תת. אני לא יודע, כי לא עקבתי אחרי כל ה-20 שנה של שרי תקשורת.
- 19 ש. אוקיי, אז בוא נעבור קדימה. יש לנו את דליה איציק.
- 20 ת. אני יודע שאני לא ציפיתי או לא ידעתי, כאילו, ידעתי שיש סיכוי שכשיתחלף שר יחליפו אותי.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה חשבת שיש סיכוי כי כך מתנהלים הדברים.
- 22 ת. כי אני רואה את זה בטלוויזיה, קורה גם במשרדים אחרים הרבה פעמים, אבל אין לי ידיעה
- 23 ספציפית לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב.
- 2 **כב' הש' משה בר-עם:** לא משהו שהיה קשור בהתנהלות שלך דווקא בהקשר הזה. לא, אני לא
- 3 שומע.
- 4 ת. לא, לא.
- 5 ש. אז רק שנסגור את הפינה הזאת, אתה רואה בטלוויזיה, נכון. זה באמת מה שרואים, זה מה שקורה.
- 6 אז אני אומר לך שהגברת איציק זה אביב בלשניקוב, ואחרי זה כחלון זה עדן בר טל, ואחרי זה
- 7 מנכ"ל משרד התקשורת בר טל יפרוש עם כחלון. אפשר רק להראות את זה בכותרת הזאת. ובואו
- 8 נלך עכשיו לא רחוק מדי יועז הנדל ממונה לשר התקשורת, אתה יודע, לפני, ב-2020. אתה יודע
- 9 מה קורה במינוי שלו?
- 10 ת. שנתי כהן התחלף כאן.
- 11 ש. אוקיי, ונתי כהן היה.
- 12 ת. ובא אלירן.
- 13 ש. רגע, נתי כהן היה תת-אלוף, קצין קשר ותקשוב, נכון?
- 14 ת. כן, כן, מכיר אותו טוב, את נתי.
- 15 ש. מכיר אותו מצוין.
- 16 ת. נתי ספציפי אני מכיר טוב.
- 17 ש. נכון, ויועז הנדל נכנס לתפקיד שלו והחליט שהוא מסיים את כהונתו וממנה את לירן אבישר בן-
- 18 חורין. שיש אומרים, אנחנו לא עשינו על זה תחקיר יש גבול ליכולות שלנו או למשאבים שלנו ושם
- 19 מינה גורם שלא מכיר את התחום. כך, לפחות לפי.
- 20 ת. אני לא מכיר אותה, אני מכיר את נתי. נתי בא מתחום התקשורת ואכן התחלף כשהתחלף השר.
- 21 שש. התחלף, אוקיי, נכון.
- 22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן-אב"ד:** אפשר להתקדם. מיצינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו האם אתה יודע שמר נתניהו, שקיבל משרד, מספר משרדים ממשלתיים באותה
2 תקופה, החליף מספר מנכ"לים?
3 ת. לא זוכר את זה.
4 ש. טוב, אז זה מופיע כאן. לא, לא, לא, לא, אוקיי. מופיע כאן בנושא הזה. נניח את משה בר סימן טוב
5 במשרד הבריאות, פרופ' ארנונה פק הוחלף. מונה משה בר סימן טוב, משרד החוץ. אני אומר,
6 בסדר.
7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אין על זה מחלוקת, אין, אם יש על זה מחלוקת צריך
8 להוכיח.
9 ש. בסדר, אני רק אומר את זה כדי. בסוף בסוף יש איזה עולם חוץ מכתב האישום הזה, איזה ארבע
10 שורות.
11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן צור, אם אין על זה מחלוקת, אין. אם יש
12 מחלוקת.
13 ש. אין מחלוקת טוב.
14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאדוני מראה פה זה לא ראיה.
15 ש. אוקיי, לא, אז אוקיי, הלאה, בואו רק נתקדם. האם אתה יודע שהממשלה החדשה שמונתה, אגב,
16 כמו ממשלות קודמות, כן, אין פה איזה משהו אחר, מינתה שורה ארוכה של מנכ"לים, החליפה
17 מנכ"לים, מינו שורה ארוכה של מנכ"לים.
18 ת. עוד פעם קראתי בעיתונים שחלק מהמנכ"לים נשארו, חלק.
19 ש. הנה, הכירו את החסרונות והיתרונות של המנכ"לים החדשים.
20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו בעיתונים.
21 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני בסוף כן, בהקשר הזה.
22 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נראה לי שיש על זה מחלוקת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. לא בסדר, אבל גם כשקראתי את כתב האישום, חשבתי שאולי יש איזה מחלוקת, כי הנתון הזה

2 נעלם.

3 עו"ד ז'ק חן: כשמענו את החקירה הראשית.

4 ש. טוב, אז אחרי שראינו, וכמו שאמרת לנו, שיודעגם משרד התקשורת, יודעגם שכך הדבר רווח, לא

5 חייב לזכור כל שם של שר ומנכ"ל, כך זה עובד, נכון? זו השיטה.

6 ת. אני לא מכיר את השיטה לעומק, יודע מה שאני שומע בעיתונים.

7 ש. וזה מה שאתה שומע.

8 ת. בחלק מהמקרים, לא יודע אם זה כל המקרים, לא יודע זה. אני, אתה יודע, מה שמשדרים

9 בתקשורת.

10 ש. טוב. אוקיי. אז ראינו מה משדרים בתקשורת. עכשיו, אתה קיבלת לפי דברייך מסרים ממספר

11 אנשים, אחרי שהשר ארדן סיים, שיש אפשרות שראש הממשלה מחפש לך מחליף.

12 ת. כן.

13 ש. אוקיי. וזה, אתה, ממי שמעת את זה?

14 ת. למשל, אם שאני זוכר ספציפית, מעורך דין עדן בר טל.

15 ש. מנכ"ל משרד התקשורת הקודם.

16 ת. כן. אחד האנשים שאמר לי, אני זוכר, אבל היו עוד אנשים שאמרו את זה, אני לא זוכר את כולם.

17 ש. אוקיי. וזה אתה שומע פחות או יותר, מתי? בסיבוב של ארדן, נכון.

18 ת. למיטב זיכרוני, כבר בדצמבר מתי שהוא, בדצמבר 2014.

19 ש. יופי, אוקיי. עכשיו, בפועל, אנחנו תכף נדקדק בזה, בפועל, לא פוטרת. אז.

20 ת. בפועל לא פוטרתני אז, כי שמעתי את זה פחות או יותר אחרי שהממשלה נפלה. באזור הזה, אני לא

21 זוכר את התאריכים המדויקים, אבל בדצמבר 2014.

22 ש. טוב.

23 ת. התחילו שמועות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו, בואו נדבר קצת. השם נתי ביאליסטוק, מה הוא אומר לך?
- 2 ת. נתי ביאליסטוק היה, זיכרונו לברכה, היה יועץ בלשכת המנכ"ל לפני תקופתי, ואני פיטרתי אותו.
- 3 ש. מתי, באיזה יום שנכנסת? כמה זמן חלף בין מועד כניסתך למועד פיטוריו?
- 4 ת. פיטרתי אותו כשנכנסתי לתפקיד.
- 5 ש. באותו יום?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. אוקיי. ואיזה יועץ, יועץ למה הוא היה?
- 10 ת. הוא היה יועץ מקצועי של המנכ"ל. וכשנכנסתי לתפקיד רציתי להביא את היועצים שלי.
- 11 ש. זאת אומרת, באותו יום שנכנסת, רק נשים את הדברים, באותו יום שנכנסת קראת לו, ובשלוש
- 12 דקות הודעת לו על פיטוריו.
- 13 ת. אותו יום שנכנסתי קראתי לו והודעתי על פיטוריו, אחרי שביררתי גם עם הנציבות וגם עם כוח
- 14 האדם, שזה בסדר לעשות את זה.
- 15 **כב' הש' משה בר-עם:** גם שאין סיבה קונקרטית שמצדיקה.
- 16 ת. גם שאין סיבה קונקרטית שמצדיקה.
- 17 **כב' הש' משה בר-עם:** כי זכותך.
- 18 ת. לא הכרתי אותו, וזה משרת אמון, ושאלתי בנציבות.
- 19 **כב' הש' משה בר-עם:** האנלוגיה ברורה לנו.
- 20 ש. אגב, שם זה גם היה עיוור, נכון?
- 21 ת. הוא התקשה בראייה.
- 22 ש. התקשה בראייה.
- 23 ת. לא יודע את רמת הקושי בראייה, אני לא יודע להגיד אם עיוור, אבל הוא התקשה בראייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן - פלדמן, משה בר - עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, אוקיי. עכשיו הוא הגיש הליך לבית הדין לעבודה.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. אוקיי. ואתה העדת.
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. ושמילה העד.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. וניתן פסק דין.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. בוא נסתכל קצת על הדברים מפסק הדין, כי בעוד שאתה זועזעת מזה שהודיעו לך על סיום כהונתך
- 10 כמנכ"ל, מה שעושים, שישה חודשים אחרי המינוי, בוא נראה מה אדוני עשה.
- 11 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אין על זה מחלוקת.
- 12 **עו"ד בעז בן - צור:** גבירתי.
- 13 **כב' הש' משה בר-עם:** אדוני הכין את זה, הוא חייב להציג את זה.
- 14 **עו"ד בעז בן - צור:** אני אציג את זה.
- 15 **כב' הש' משה בר-עם:** אחרי שקמה המדינה ואומרת, אין מחלוקת. העד אומר, אין מחלוקת. אנחנו
- 16 מתנצלים מהעבודה שאדוני השקיע, אבל אולי זה לא דרוש. מה לעשות.
- 17 **עו"ד בעז בן - צור:** גם על צביעות לפעמים צריך קצת להתייחס, ועל פערים שישנם, כי מה
- 18 אומרים לנו פה, זה שהיה בטלפון, זה חריגות שאין כמותה אחרי חצי שנה. זה דבר של חזקה שיש
- 19 פה משהו לא תקין. עכשיו, אני אראה לכבודו מה הייתה העמדה של משרד התקשורת.
- 20 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן צור, הוא מאשר שזו הסיבה שהוא פיטר אותו,
- 21 מה אתה משנה כל היתר?
- 22 ש. טוב, אז אני אקצר. בסדר, אז אני אקצר. חבל רציתי להתענג עם פסק הדין, דברים כדורבנות יש
- 23 שם בנושא הזה, אבל אני אגיד כמה דברים קצרים שמופיעים בתוך פסק הדין בנושא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר-עם:** דברים שאומר העד כאן בפנינו.
- 2 **עו"ד בעז בן - צור:** כן, כן.
- 3 **כב' הש' משה בר-עם:** מה שחשוב לך.
- 4 ש. כן, כן, אז אני אגיד כך, קודם כול, בצד העובדתי אתה אישרת שבאותו יום שהתחלת בתפקיד אתה
- 5 זימנת והודעת על סיום ההעסקה, נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. אוקיי. וגם הכנת, והשיחה ערכה לדברי וכך זה מופיע, שלוש דקות.
- 8 ת. לא יודע אם שלוש דקות, אבל השיחה הייתה קצרה.
- 9 ש. קצרה, אוקיי. עכשיו, אתה תאשר לי גם שהטענה של משרד התקשורת הייתה שהואיל שמדובר
- 10 כאן במשרת אמון, אני מקצר פשוט, אפשר להראות את הכול, שמדובר כאן במשרת אמון, נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ולכן יש פררוגטיבה למשרד להפסיק באופן מיידי את הכהונה או את התפקיד, נכון?
- 13 ת. זה מה שנאמר לי גם על ידי משאבי האנוש וזה גם מה שנאמר לי על ידי הנציבות. אוקיי.
- 14 ש. תאשר לי גם שבתקופה ההיא, לפני שאתה נכנסת ובתוך שלוש דקות פיטרת אותו, באותו יום מר
- 15 שמילה היה ממלא מקום במשך כארבעה חודשים.
- 16 ת. היה ממלא מקום, כן, כארבעה חודשים.
- 17 ש. אוקיי. ובתקופת מר שמילה, בהיותו ממלא מקום של ארבעה חודשים, מר ביאליסטוק נשאר
- 18 בתפקידו.
- 19 ת. אכן נשאר בתפקידו.
- 20 ש. טוב. עכשיו, תאשר לי גם שבית הדין קיבל את העמדה העקרונית שלכם, שהואיל ומדובר במשרת
- 21 אמון, אפשר להפסיק?
- 22 ת. אם אני זוכר נכון, בית הדין החליט שצריך לעשות שימוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא, הוא נתן, הוא אמר שמותר לכם להפסיק, אבל בגלל הברוטליות שהייתה, צריך לשלם פיצוי

מסוים.

ת. אם אני זוכר נכון, הוא אמר שצריך שימוע, אני אסתכל, אני אקרא את זה, לא קראתי את הכול

פה.

ש. טוב, עכשיו בוא נסתכל רגע, בוא נבחין עוד דבר אחד, תאשר לי אם אתה יודע.

ת. רגע, רגע, דקה. אני, תן לי חצי דקה, כי אתה אומר משהו, ואני חושב שהוא אמר שצריך שימוע,

שזה העניין.

ש. תסתכל על סעיפים 47. בפסקה 48 לפסק הדין, מה שאומרים שהיה צריך לעשות שימוע, ומדברים

באותו יום, ולכן אמרנו פיצוי כספי מסוים.

ת. לכן אמרתי, אני זוכר שבעצם בית הדין אמר שצריך לעשות שימוע.

ש. שהיה צריך. במעשה עשוי היה.

ת. שהיה צריך לעשות.

ש. אבל אדוני נורא רצה להתהדר בנושא.

ת. לא להתהדר, אני אומר, שאלת אותי מה בית הדין אמר, אמרתי מה בית הדין אמר, אני זוכר שאתה

אמרת.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פיצוי על כך שלא השמיעו.

ש. נכון, פיצוי מתון, זה מה שנפסק. אוקיי, אז ראינו קצת, עכשיו בואו נבין כאן. מנכ"ל, אנחנו יודעים,

זה משרד, מנכ"ל משרד ממשלתי, זו משרת אמון, בחוק, של שר בממשלה, של שרי הממשלה,

נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. יועץ, לעומת זאת, יועץ מקצועי, בסדר, הוא עובד על פי חוזה. יש הבדל אבל, נכון? זאת

אומרת, זה לא בעוצמות של האמון של מנכ"ל מול שר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן - פלדמן, משה בר - עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע אם יש הבדל, אני עוד פעם לא שופט את זה אם יש הבדל. אני יודע ששאלתי בנציבות
- 2 לפני שעשיתי את המהלך, שאלתי את משאבי האנוש, ואחרי שקיבלתי משניהם את הדברים, מי
- 3 שהכין את המכתב זה בכלל משאבי אנוש, כמו שצריך, בדק אותו. אז אני פעלתי בהתאם לייעוץ
- 4 שקיבלתי כשנכנסתי למשרד.
- 5 ש. הבנתי.
- 6 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ברגר אתה חשבת שיש בעיה עם זה ששר חדש רוצה
- 7 מנכ"ל חדש?
- 8 ת. אני לא אמרתי שיש בעיה עם זה, וגם אני לא הלכתי לשום בית משפט על זה שפיטרו אותי בטלפון,
- 9 לכן אני לא יודע על מה מדברים.
- 10 ש. בכית בעיתונות. בכית בחקירה הראשית שלך, בכית בעיתונות, יבבת מרה כאילו יש פה משהו, אז
- 11 בוא נראה את העובדות.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו תשובתו, אז אפשר להתקדם.
- 13 ש. אוקיי, מאה אחוז. אז נתקדם.
- 14 ת. העובדות הם שלא פניתי לשום גורם ולשום דבר ולא עתרתי לשום בית משפט על הפיטורים שלי
- 15 באותו יום בטלפון.
- 16 ש. עם כמה עיתונאים דיברת בסוגיה הזו? כמה?
- 17 ת. לא. אני יכול להגיד לך שבאותו זמן פנו אלי הרבה מאוד עיתונאים באותם ימים. ואני לא אחראי
- 18 למה שהכתבים כותבים.
- 19 ש. לא, בראיון איתו.
- 20 ת. אני באותה תקופה, אני אגיד מה היה. אם שאלת שאלה, תקבל תשובה. כן. באותה תקופה פנו אלי
- 21 הרבה מאוד עיתונאים בשעות לא שעות, ואני אמרתי לכולם שאני לא רוצה בשלב הראשון לדבר
- 22 עם אף אחד על הדבר הזה. זה היה במשך שבועות רבים. לאחר מכן היה לי ריאיון בדה מרקר, אני
- 23 לא זוכר כמה שבועות אחרי, ובריאיון בדה מרקר, למיטב זיכרוני, הזכרתי את זה שפוטרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בשיחת טלפון, כן, אבל לא פעלתי מול בתי משפט, לא עשיתי מזה שום דבר, אני לא אחראי למה

שהעיתונאים כותבים.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ברגר איפה הייתה הבעיה שלך, שזה בשיחת טלפון או

שפוטרת?

ת. אני, לא הייתה לי בעיה לא הזאת ולא הזאת. אני אישית לא הייתה לי בעיה לא הזאת ולא הזאת

ולא פניתי.

כב' הש' משה בר-עם: אתה הכרת בזכותו של השר לפטר אותך.

ת. אני לא פניתי לבתי משפט ולא הלכתי.

ש. בטלפון בשיחה, עבודה קיבלת את זה ולא הלנת על זה.

ת. כבן אדם אם בסוף השר מחליט לפטר אותי אז מה אני יכריח אותו שאני אחיה שם בכוח, זהו,

ולכן.

כב' הש' משה בר-עם: אנחנו את הנקודה הזאת מיצינו.

ש. טוב אז מיצינו אז אני יקצר גם את הקטע הזה.

כב' הש' משה בר-עם: מה לקצר, זה גם אצל אדוני מילת קסם אבל זה לא תמיד נדרש.

ש. באמת אני יראה לקצר. אני לא אומר את זה, אני יפעיל חשיבה ביקורתית. שניה.

אז אני אשאל אותך שלוש או ארבע שאלות קצרות אם אתה יודע אותן או לא יודע, קודם כל בין

המועד שארדן חותם על התקנות ואז הוא מסיים לבין המועד של פיזור הכנסת, אתה יודע שחלפו

כשלושה שבועות.

ת. כן.

ש. בתקופה הזאת אין שום מניעה לפטר, אף אחד לא פיטר אותך.

ת. בתקופה הזאת לא היה לי שום קונטקט עם אף אחד.

ש. ולכן בעצם לא. או-קי. נקודה נוספת וקצרה, אם אתה יודע שלפני שקיבלת את ההודעה היתה

התייעצות לגבי הדרך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. לא.

2 ש. שניה, התייעצות עם מר מנדלבליט והגברת ...

3 ת. לא.

4 ש. שמעת את זה בדיעבד?

5 ת. לא. לא מכיר אותה.

6 ש. לא מכיר את זה, או-קי. טוב אז אני קיצרתי את הקטע הזה של החקירה, זה היה צריך להיות

7 שעה וחצי וזה הפך לרבע שעה אבל בסדר. אז אם אפשר לעשות את ההפסקה עכשיו, כי החקירה

8 שלי היתה צריכה להיות בקטע הזה עד השעה אחת וחצי.

9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו עושים עכשיו הפסקה.

10 **- הפסקה -**

11
12 **לאחר הפסקה**

13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עורך דין בן-צור.

14 **עו"ד בעז בן-צור:** אני הגעתי להחלטה שאני אסיים את החקירה כאן. היתה לי חקירה של עוד

15 כשעתיים בסוגיית הפיטורין ועוד כמה זנבות אבל החלטתי,

16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זהו?

17 **עו"ד בעז בן-צור:** כן. עוד נקודה אחת, אנחנו הגשנו מוצגים 1907 עד 1910, המוצגים האלה,

18 האחרונים, אני חושב שההגינות מחייבת שאנחנו ניקח אותם חזרה. אני אסביר אולי במילה אחת

19 למה. כי בין היתר יש שמה דו"ח של מבקר המדינה, במשפט אחד, הדו"ח הזה בדק בשנת 2017

20 עם משרד התקשורת ועם משרד המשפטים את ההחלטות שהתקבלו בתקופה הרלוונטית לאישום,

21 יש ממצאים של החלטות שלא היו שנויות במחלוקת ולוו ביעוץ משפטי, אני נוטה להניח, אני

22 התכוונתי לחקור את העד על מספר דברים בנושא הזה, הואיל וזאת היא החלטה שלנו אני חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיכול להיות שלחברי היתה יכולה להיות טענה של קבילות אבל כרגע זה לא מתאים שזה ישאר
- 2 בתיק בית המשפט ולכן אני אקח את זה חזרה.
- 3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מדברים על 1909, 1910,
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** 7, 8, 9, 10. את הדיון הזה נעשה במועד מאוחר יותר וזה לא ישאר בתיק
- 5 בלי שאני חוקר ובלי שיש להם אפשרות להתייחס. אלא אם כן את לא מתנגדת.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת למה להתנגד, לא ראיתי,
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** לדו"ח של מבקר המדינה. אם אין התנגדות אז אני יכול להשאיר.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא יודעת על מה מדובר, לא ראיתי.
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, מ-1907 שזה יש לו כאן כותרת הסדר ניגוד עניינים,
- 10 שני הדברים האחרונים, 1912 זה מייל, להשאיר אותו?
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** לא.
- 12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי אני אתן לכם הכל מ-1907, אני אתן לכם הכל,
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** מאה אחוז.
- 14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נשאיר עד 1906, מה שתמצאו להחזיר,
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** בסדר, מאה אחוז.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** גבירתי את יכולה לומר מה זה 1906? כי לנו אין 1906.
- 17 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, 1906 זה לדעתי כתבה או משהו,
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** זה הריאיון של העד בדה מרקר. הוא התייחס לזה.
- 19 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, כבר יודעים מה זה, 1906, הריאיון.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** זה נשאר, כי העד התייחס לכך.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מ-7 ואילך.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** הוגשו אתמול שני מוצגים, 1911 ו-1912,
- 23 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** החזרנו הכל. תסמנו אותם מחדש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: טוב. נסמן את זה בסדר רץ. יש לך חוזרת?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: יש לי משהו קצר.
- 3 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו בחקירה חוזרת.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: כן, שתי שאלות קצרות.
- 5
- 6 ע"ת 5 - מר אבי ברגר משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת:
- 7 עו"ד יהודית תירוש: שאלה אחת, רק למען הסדר הטוב כי אני לא בטוחה שזה עלה בצורה ברורה
- 8 בפרוטוקול, דובר כאן לא מעט ע"י חבריי, מעט דובר על חברת חלל, גם כשהציגו לך את ההודעה
- 9 של קמיר שאמר שאתה אמרת לו תבהיר ללקוחות שלך שאם הם רוצים לדבר איתי שימשכו את
- 10 העתירות לבג"צ, אז אתה השבת כאן שאתה לא זוכר אמירה כזאת אבל הוספת גם שבפועל עסקת
- 11 בחלל ולכן זאת לא אמירה נכונה. השאלה שלי פשוט כדי שיהיה ברור לפרוטוקול, חלל בשליטת
- 12 מי היא, מי בעל השליטה בחלל, אני לא בטוחה שזה עלה כאן.
- 13 ת. בעל השליטה בחלל היה מר אלוביץ' באותה תקופה.
- 14 ש. הדבר השני שרציתי לשאול אותך, שאל אותך עורך דין בן-צור, כשהציג לך את העובדה שלקח
- 15 לכם הרבה זמן לטפל בבקשות עיסקת בזק YES, דיברתם על הזמן, אבל אז הוא גם אמר לך ואם
- 16 יש מניעים זרים אז זה לא בסדר. אתה התחלת לומר אין מניעים זרים, הוא אמר לך עוד נגיע לזה,
- 17 אני שואל אותך כרגע תיאורטית. תיאורטית אם יש מניעים זרים זה לא בסדר ואתה השבת אפילו
- 18 זה ברור שתיאורטית זה לא בסדר, אבל אני כן שואלת אותך עכשיו את השאלה שהוא אמר שעוד
- 19 נגיע לזה ולדעתי לא הגענו. אז אני רוצה לשאול בצורה ברורה, עד כמה אתה סבור ותסביר אם
- 20 אתה חושב ככה או אתה חושב ככה שהיו לכם בטיפול בדבר הזה מניעים זרים.
- 21 ת. לא היו לנו מניעים זרים.
- 22 כב' הש' משה בר-עם: את חושבת שהוא יודה שהיו מניעים זרים?
- 23 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: לא, גם איזה מין שאלה זאת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אבל בית המשפט שאל אותי משהו, לפני שאת מתנגדת, בית משפט
- 2 שאל אותי משהו. א' אני חושבת שהעדים מעידים כאן בשבועה ואמורים לומר את האמת ואת כל
- 3 האמת וככה אני מצפה שיעשו. זה דבר אחד. דבר שני, אני חושבת שלבית המשפט יש כלים
- 4 להתרשם מתשובות העד וזאת שאלה שחברי, להרחיב על זה שמה קרה בפועל אמר עוד נגיע לזה,
- 5 מותר לעד בחקירה חוזרת להבהיר את התשובה שלו, להסביר אותה במיוחד במקום שהוא התחיל
- 6 להגיד ואמרו לו לא תיאורטית. אני חושבת שהעד לא אמור להעיד על דברים תיאורטיים, אבל
- 7 משנדרש להעיד על דברים תיאורטיים זה בסדר גם לבקש ממנו להגיד את הדברים לגופם של
- 8 דברים ולבית המשפט יש את הכלים לאבחן אם עד לא אומר אמת או כן אומר אמת.
- 9 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נדמה לי שהוא כבר ענה על זה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 11 ת. אני אמרתי,
- 12 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אנחנו מתנגדים לשאלה הזאת, זאת במובהק לא שאלה לחקירה חוזרת.
- 13 אפשר להתחיל את כל החקירה מחדש כל מה העד יגיד ואז אנחנו נחקור ונראה לו, אבל הנה כאן
- 14 ככה והנה כאן ככה והנה כאן ככה. מה נשאר לחקירה החוזרת, העידה התביעה את העד בחקירה
- 15 ראשית, אנחנו חקרנו בחקירה נגדית, עכשיו הוא יגיד עוד פעם משהו אז אנחנו רוצים לחקור על
- 16 הדבר הזה. אבל איך זה מתאים לחקירה חוזרת. מה נשאר, להם יש עמדה לנו יש עמדה, כל אחד
- 17 חקר לגופה של העמדה שלו, למה בחוזרת מותר לעשות ריסטרט על הכל ולנו אין שום דבר להגיד
- 18 אחרי הדבר הזה. מה נשאר לא ברור?
- 19 עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה להוסיף, נדמה לי שמוסכם על כולם שכשיש מניעים זרים זה לא
- 20 תקין.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: מוסכם אבל לא נותנים לעד להתייחס לשאלה הספציפית. לא מוסכם על
- 22 הפרוטוקול.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: לא מוסכם שיש מניעים זרים, האמת שלפי השיטה שלכם באמת זה לא
- 2 מוסכם. אנחנו את סוגיית הנסיבות והמניעים חקרנו בהרחבה כמעט ארבעה ימי חקירה. כלומר
- 3 הראינו מה היה ובית המשפט יסיק את אשר יסיק. עכשיו יש פה הזמנה, אחרי שהדברים האלה
- 4 נפרסו, הזמנה של התביעה לעד לדקלם שלא, לא היו מניעים זרים ואז אולי כדאי שאנחנו נתחיל
- 5 לשאול אם עמד 1, 2, 3, 4. זאת שאלת סיכום שלא נשאר משהו לא נהיר ולא בהיר, הדברים האלה
- 6 לטעמנו לובנו עד תום בחקירות הנגדיות הלא קצרות, אולי לא מספיק ארוכות אבל בסדר, זאת
- 7 החלטה שלנו, ולכן אין כאן משהו שנשאר פתוח, משהו שנשאר סתום. הנושא הזה לובן עד תום,
- 8 מה קרה במשרד התקשורת בתקופה הזאת. מסקנות יסיק בית המשפט, כל אחד יטען את אשר
- 9 יטען אבל להזמין אותי לקטע שהוא סטייטמנט שלא היו מניעים זרים זה לא דבר שמתיישב
- 10 בחקירה חוזרת.
- 11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נאפשר לעד להשיב.
- 12 ת. לא היו מניעים זרים, אני תיארתי לאורך העדות שלי מה היה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אין לי שאלות נוספות גבירתי. קודם כל תודה רבה לך, אתה סיימת. יש לנו
- 14 עד נוסף מאחורי הדלת?
- 15 עו"ד יהודית תירוש: לא גבירתי.
- 16 עו"ד בעז בן-צור: כבודכם, על דעת חברתי וחברי אנחנו מבקשים לבטל את ישיבות שלישי
- 17 ורביעי בשבוע הקרוב על מנת להכין כפי שצריך את החקירה של ניר חפץ שהוא עד גדול. עכשיו
- 18 אני מבקש לנמק. ההודעות של ניר חפץ במשטרה מחזיקות משהו כמו 3,000 עמודים, זה בין 2,500
- 19 ל-3,000 עמודים. החקירות שלו. מדובר בהרבה מאוד חקירות. בתקופה האחרונה תוך כדי עדותו
- 20 של העד ברגר אנחנו קיבלנו מספר פעמיים עדכונים לגבי ראיונות עדים שנערכו לעד בפרקליטות
- 21 לטעמנו מדובר שם בתוספות ושינויים מהותיים על פני הדברים שנאמרו ב-3,000 עמודי חקירתו
- 22 ומדובר בסוגיות שצריך לבחון אותן אל מול הדברים שאמר וזה דורש הכנה נוספת מעבר להכנות
- 23 שעשינו עד עכשיו בעניינו במגבלות שאנחנו מתקיימים. אבל זה רק,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יוצא מנקודת הנחה ששני העדים שאמורים להעיד
2 לפניו,
3 עו"ד בעז בן-צור: מעידים ביום שני.
4 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת ההנחה.
5 עו"ד בעז בן-צור: כן. זאת ההנחה. גם אם תהיה גלישה מסוימת ליום שלישי אז יתרת היום
6 של יום שלישי, זה לא יהיה הרבה, יתרת היום של יום שלישי ואת יום רביעי אנחנו מבקשים,
7 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אומר שאנחנו נתנו לכם יום להיערך ל-144, תנצלו אותו,
8 מה שאומר בעצם שאחרי שנסיים את שני העדים הקרובים ביום שני או שני וחצי שלישי או קצת
9 שלישי, אנחנו נחדש את הדיון ביום שלישי שלאחר מכן.
10 עו"ד בעז בן-צור: כן.
11 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש מהנהנת או רק מסמנת,
12 עו"ד יהודית תירוש: מבחינת התאריך הנהנתי, מבחינת הבקשה אנחנו משאירים לשיקול דעת
13 בית המשפט. מבחינת תוכן הדברים כמובן אם זה סותר או לא סותר, אבל אני רק כן אגיד, רק
14 למען הפרוטוקול, חברי אמר ששלחנו מספר ריענונים, בצענו את הנחיית בית המשפט שביקש לא
15 לחכות לתום הראיונות ולהעביר במהלך הדרך.
16 עו"ד בעז בן-צור: ולא נשמעה שם טענה לגבי המועד של ההעברה ולא נשמע כך מדבריי. לא
17 היתה טענה.
18 כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבנו את הבקשה.
19 עו"ד בעז בן-צור: הטעם השני כבודכם זה לעניין ההכנה לעניין 144, כבודכם נתן לנו את יום
20 שני אבל לטעמנו זה לא יספיק ואני גם אסביר למה. ואת פרק הזמן הזה ננצל גם לכבוד זה. מדוע,
21 משום שאנחנו נצטרך לבוא בדברים עם התביעה, אחרת אנחנו לא נקצר כלום. מה המשמעות של
22 הסכמה שלנו להכנסת מסמכים באופן שייתר העדת העדים, או באופן שייתר העדה בחקירה
23 ראשית והעמדתם רק לחקירה נגדית. כרגע לפי מה שהספקנו לראות שהעברנו מהתביעה, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהועבר אליהו, ההצעה שהועברה אלינו, חפה מכל אלה, כלומר אנחנו נצטרך לנתח מה משמעות
2 ההסכמות ביחס לעדים,
3 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנו, אנחנו מבינים מה שאדוני אומר.
4 **עו"ד בעז בן-צור:** אחרת לא עשינו כלום. לא קיצרנו כלום. בשום דבר. וזה ידרוש הרבה עבודה
5 וגם דיבור עם התביעה. זה הטעם השני. זה לגבי שלישי רביעי. אני מבקש להציע עוד הצעה אבל
6 היא אחרת, זאת אומרת אם כבודכם,
7 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אדוני יציע, ייתן לנו את כל החבילה.
8 **עו"ד בעז בן-צור:** אז כל החבילה היא הצעה שלנו שאנחנו חוזרים עליה עד אחר עד ואנחנו
9 חוזרים עכשיו, זה גם יהיה לקראת,
10 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להגיש את ההודעות.
11 **עו"ד בעז בן-צור:** בדיוק, כבר ביום שני נגיע עם עותקים,
12 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את זה רציתי לשאול את התביעה.
13 **עו"ד בעז בן-צור:** של חפץ, את כל ההודעות ואת כל ראיונות העדים.
14 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על שני העדים הקצרים אנחנו מדברים.
15 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, גם חפץ.
16 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מדבר על חפץ,
17 **עו"ד בעז בן-צור:** בוודאי. זה יחסוך לנו כבודכם כמה שבועות של דיוני בית משפט. מדוע,
18 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפחות את השבועות של החקירה הראשית.
19 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, וגם לפחות את אותו פרק זמן מהחקירה הנגדית, אני גם אסביר למה.
20 גבירתי כל כך מנוסה, ויודעת שיש,
21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש כבר אמרה מקובל עליהם.
22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל זה עדיין מקצר לבית משפט את לוחות הזמנים. אם בית משפט ישבעם
23 ההודעות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו יודעים מה היתרון של זה אבל עורכת דין תירוש
- 2 אמרה שזה לא מקובל עליהם. אבל לפחות, מה עם שני העדים הקצרים, תשקלו לפחות לגבי
- 3 העדים,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** לגבי העדים הקצרים אני אומר לגבירתי, עד אחד הוא עד שעוסק במטריה
- 5 של הגבלים עסקיים וחשבנו שחשוב, זאת עדות קצרה, שעה וחצי, זה כן חשוב כדי להסביר
- 6 בראשית, בראשית זה כן חשוב כדי להסביר וזה לא יחסוך הרבה זמן. לגבי העד השני גם הצענו
- 7 לחברתי להגיש את ההודעות חלף ראשית, הבעיה שיש שם ולכן חברתי סירבה ועי מבינה את זה,
- 8 שיש שם הודעות שנגבו במסגרת תיק אחר, יש שם הרבה מאוד קטעים,
- 9 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין הסכמה, בקיצור.
- 10 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אני רוצה להסביר.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** יש שם הרבה דברים לא רלוונטיים והדרך להגיש אותם זה להשחיר הרבה
- 12 מאוד קטעים.
- 13 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורכת דין תירוש, אם לכם נראה שזה לא מתאים לא משנה
- 14 לי מי מהצדדים, זה בסדר,
- 15 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** ברור שזה בסדר, אני מבקשת רק להסביר. זה הודעות שנגבו במסגרת תיק
- 16 אחר, 30 עמודים של הודעה שמתוכם לא מתכוונים להכניס לתיק הזה שום דבר מבחינה מהותית,
- 17 ולכן זה היה נראה מיותר, אמרתי שאם אני צריכה לחקור על ההודעות האלה זה יומיים של
- 18 חקירה.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** והעדויות שלו עצמה היא קצרה, היא חצי שעה של עדות ראשית לכן אנחנו
- 20 חושבים שזה יכול להסתיים באותו יום.
- 21 **כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נצא שניה החוצה ונחזור, תמתינו שניה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בעז בן-צור: אני רק אומר שגם בבקשה הזאת של ביטול מה שיישאר מיום שלישי ליום

רביעי לפחות לגבי חלק מהנוכחים כאן אני גם שליח ציבור בספסל האחורי. יש ועידת משפט על

דמוקרטיה ושלטון חוק וסיקור אוהד וכו' אז חלקן נורא ישמחו.

- הפסקה -

לאחר הפסקה

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נעתרים לבקשה, אז סדר הדברים הוא כזה. אנחנו

נפגשים בעזרת השם ביום שני הקרוב, יש לנו שני עדי תביעה קצרים, ככל שלא נסיים ביום שני

אני הבנתי שההנחה שלכם היא שכנראה כן נסיים, ככל שלא נסיים, נסיים בתחילת יום שלישי.

הפעם הבאה שאנחנו נפגשים היא בעדותו של מר חפץ, יום שלישי בשבוע שלאחר מכן, שזה ה-16

לחודש. אני אוציא החלטה כתובה. אז תודה רבה לכם. בשבוע הקרוב יום שלישי 08:30 עד 16:00,

יום שלישי 08:30 זה נשאר ואחר כך אתם תלכו לוועידת העיתונאים או מה שזה ואתם תעבדו

ואנחנו ניפגש ביום שלישי בשבוע שלאחר מכן עם מר חפץ.

עכשיו שאלה נוספת, צריך לעדכן מה מצב הנאשמים ומי מהם נמצא פה ומגיע מתי.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אנחנו מקווים ומאמינים,

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיהיו כולם בריאים.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אבל אנחנו מקווים ומאמינים שביום שני הבא, בהתאם למה שקיבלנו את

הסכמתו של בית המשפט בהתאם ליכולות שלהם ולא דווקא כל פעם, אבל אני מקווה שביום שני

הבא הם יוכלו להגיע.

עו"ד בעז בן-צור: הפטור שניתן הוא היה ביחס עד וכולל אותם שני עדים. אם נרצה אחרת

נגיש בקשה.

כב' הש' ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אז תודה רבה לכולם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

03 נובמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 - הדיון הסתיים -

2

3

4

5

6

הוקלד על ידי דקל חמד

תוקן 26.7.2026 – נוסף קטע לתמלול – ר.פ.פ.

