



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

מבקש

ויקטור עטייה

ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר מטלון/ ואו טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17 נתניה
טל': 054-3334282, 054-3116123; פקס': 073-2329097

נגד

משיבה

ידיעות אינטרנט שותפות רשומה בע"מ ש.ר. 542020462

ע"י ב"כ עו"ד ת.גליק ו-ש.בריק חיימוביץ'
ממשרד עו"ד ליבליך מוזר
מנמל תל-אביב, בית יואל, ת.ד. 300 ת"א 61002
טל': 03-5442370; פקס': 03-5442375

וע"י ב"כ עוה"ד ח.דורון ו/או א.פרינץ ו/או נ.אוגולניק
ממשרד עוה"ד ש.הורביץ' ושות' עורכי דין
מרחוב אחד העם 31, תל אביב
טל': 03-5670629; פקס': 03-5660974

ובענין

1. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן) ת"ד 33051, תל אביב
טל': 073-3924888; פקס': 02-6468005

2. הצלחה- לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן, וע"י ב"כ מהקליניקה לתובענות ייצוגיות:
עו"ד פרופ' אלון קלמנט ו/או עו"ד הדס הולשטיין-תמיר,
הקליניקה לתובענות ייצוגיות, הפקולטה למשפטים ע"ש בוכמן
אוניברסיטת תל-אביב, רמת אביב, תל אביב 6997801
טל': 03-6407408; פקס': 03-6407422

3. ארגון העיתונאים בישראל (ע"ר)

באמצעות ב"כ עו"ד ד"ר מורן סבוראיא אמיר בשה או גלעד
זבידה ואח'
ממשרד עו"ד בשה זבידה סבוראי
מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר. 4 קומה 23) בני ברק



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

טל': 03-7743000 ; פקס': 03-7743001

4. יותם כרמון

ע"י ב"כ עו"ד שלמה תוסייה כהן
מרחוב ביתר 22 ירושלים
טל': 02-6730666 ; פקס': 02-62727744

5. חברי מערכת "העין השביעית"

פסק דין

1. בהחלטתי מיום 05.09.2021 בבקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**) שהוגשה בגדרי ההליך שבכותרת - מצאתי לאשר את הסדר הפשרה באופן מותנה בהתאם לקביעותיי בסעיף 98 להחלטה, ובכפוף לעמדת הצדדים בנוגע למתווה שפירטתי בסעיפים 106 ו-108 להחלטה (להלן - **החלטת האישור המותנה**).
בתוך כך, הוריתי לצדדים להגיש לבית המשפט עמדתם בנדון תוך 30 ימים, וכן קבעתי כי פסיקת גמול ושכר טרחה תעשה בהתאם ובכפוף להכרעה סופית בעניין רכיב הפיצוי במתווה הפשרה.
2. במסגרת המתווה אותו הצעתי, הדגשתי כי נכון וראוי שסכום הרכיב הכספי ייקבע באופן משותף על ידי הצדדים עצמם, ועל כן יכול ויש מקום לקיים ישיבת גישור נוספת של הצדדים להליך עם המגשר לצורך כך (סעיף 101 להחלטת האישור המותנה).
3. בהתאם להודעת עדכון אותה הגישו הצדדים ביום 15.10.2021, ניאותו הצדדים לפעול על פי המתווה שהוצע, ופנו למגשר, עו"ד ד"ר נמרוד קוזלובסקי, לשם קיום פגישת גישור נוספת (להלן, על פי הקשרו - **המגשר** - ו-**ישיבת הגישור**).
4. לאחר ששמעו הצדדים את דברי המגשר והמלצותיו, ולאחר שמוצו הליכי הגישור וההידברות בין הצדדים, הוגשה הודעתם שבנדון אשר למתווה שפורט בהחלטת האישור המותנה - וזו מונחת לפני עתה (להלן - **ההודעה בנוגע לרכיב הפיצוי**).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

5. כפי שפורט בהודעה, נקודות המוצא לישיבת הגישור הנוספת היו, בין היתר, דברי בית המשפט לפיהם לתיק שבנדון השלכות החורגות מד' אמותיו של ההליך בשל קיומם של הליכים נוספים בנושא הנדון, כאשר חלקם הגדול ממתין להכרעה בהליך זה, והדעת נותנת כי יהיה בה כדי להשליך על המשכם.

נקודות מוצא נוספות היו הקביעות בהחלטת האישור המותנית, ובפרט קביעתי בסעיף 104 שם לפיה: "הגם שמצאתי לקבוע כי הסכום שהוצע על ידי המשיבה במסגרת רכיב הפיצוי הכספי אין די בו בעניינינו, סבורני כי מירב התועלת בהסדר הפשרה (ככל שיאושר באופן סופי) הינה בהסדרה העתידית החשובה והמשמעותית שהוא עתיד לייצר, ולא ברכיב הפיצוי. לעובדה זו, כמו גם לעובדה שהסדר הפשרה הוגש בשלב מקדמי של ההליך כאשר גם למבקש קיימים סיכונים לא מבוטלים בהמשך ניהול ההליך, צריך להינתן משקל";

וכן קביעתי בסעיף 102 שם, לפיה הפיצוי המבוקש בבקשה הוא בגין נזק בלתי ממוני שקשה מלכתחילה להעריכו, וכן "אשר להסדר הפשרה המונח לפני עתה, אקדים ואומר כי התרשמתי שההסדרה העתידית המוצעת בהסדר הפשרה היא טובה וראויה ויש בה כדי לקדם ולהגן על האינטרס הציבורי שבהגברת הגילוי שנעשה ביחס לתכנים מסחריים ושיווקיים מושא בקשת האישור – ועל כן מצאתי לאשר בכפוף לשינויים שיפורטו...".

על יסוד אלה – בעקבות הנחיות בית המשפט, דברי המגשר והמלצותיו, ולאחר משא ומתן נוסף, הגיעו הצדדים לכלל הסכמות אשר לשינויים המוסכמים בהסדר הפשרה, אשר יהוו חלק בלתי נפרד מהסדר הפשרה שהוגש ואושר בהחלטת האישור המותנית, ככל שיאושרו על ידי בית המשפט כמכלול, ואלו הן:

א. המשיבה תעביר לקרן על פי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות סך של **1,000,000 ש"ח** (מיליון ש"ח).

ב. המשיבה תפיק ותממן קמפיין תקשורתי להנחלת השפה השיווקית החדשה וחינוך הציבור ביחס לשיווק באינטרנט מטעם גורמים מסחריים, ארגוניים או שלטוניים (אשר עיקריו והקיפו יוגשו לאישורו של בית המשפט בתוך פרק זמן שייקבע). שוויו של הקמפיין כ- **1,000,000 ש"ח** (מיליון ש"ח) **נוספים**.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

ג. שכר הטרחה לב"כ המבקש יועמד על סך של 250,000 ש"ח (מאתיים חמישים אלף ש"ח), בצירוף מע"מ כנגד חשבונית מס כחוק (רכיב הגמול למבקש יהיה כאמור בהסכם הפשרה). סכום זה משקף את טרחת ב"כ המבקש במשך 6 שנות ניהול ההליך משנת 2015 ועד היום, שהצריכה עמל דיוני ומשפטי רב לאחר שנקבע כי "הסוגיות העולות מבקשת האישור הן סוגיות מורכבות ועקרוניות" (סעיף 3 להחלטה).

סכום זה משקף את כברת הדרך הארוכה בהליך לרבות הצורך בהגשת עמדות מקיפות ביחס להתנגדויות השונות להסדר, תהליך בדיקת ההסדר על ידי הבודק, הדיונים בין הצדדים שהתקיימו יחד עם הבודק והמשכו של הליך הגישור בעקבותיו הצעת המשיבה לתשלום לקרן הועלתה מ-250,000 ש"ח ל-1,000,000 ש"ח מעבר לקמפיין של כ-1,000,000 ש"ח.

ד. **בקשה בהסכמה לתיקון עניין טכני בהחלטת האישור המותנה**: בסעיף 98 להחלטת האישור המותנה סיכם בית המשפט את מתווה ההסדרה, שאושר בהחלטה. בכפוף למתן אישור סופי להסדר, המשיבה תיישם את מלוא התנאים, המגבלות וההוראות בסעיף 98 להחלטה. עם זאת, בעניין טכני אחד המצוי בסעיף 98(ב) עתרה המשיבה, בהסכמת המבקש, לשינוי כפי שיובהר להלן:

מוסכם על הצדדים כי בכותרת הידיעה בדף הבית יופיע המשפט "בשיתוף + שם הגורם המסחרי", כאשר משפט זה יופיע ברחל בתך הקטנה בדף הבית של האתר מתחת לכותרת הידיעה (ולא מעליה).

שינוי מוסכם זה תואם לטענת הצדדים את המראה האורגני הרציף של "דף הבית" של המשיבה, ואינו פוגע כמלוא הנימה בהצעת השיפור הוולונטרית של המשיבה בהודעתה מיום 06.05.2021 (להלן – **הצעת השיפור**) אשר אומצה על ידי בית המשפט. כך, וכפי שצוין בסעיף 85 להחלטת האישור המותנה, כי בכך מיישמת המשיבה את הגילוי בפועל מזה כמה חודשים.

משכך, המשיבה מקבלת על עצמה את הצעת השיפור כפי שהיא מתפרסמת בפועל מזה מספר חודשים, וזאת למרות שהצעת השיפור נועדה במקור להחליף את הסמליל (סעיף 98(ג) להחלטת האישור המותנה) ולא להתווסף אליו. משכך נטען, כי שעה שבית





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

המשפט אישר את ההסדר כאשר הוא כולל הן את הצעת השיפור והן את הסמליל, מוסכם כי תתוקן שגיאת הקולמוס בהצעת השיפור שכללה את המילה "מעל" במקום "מתחת".

(להלן – השינויים המוסכמים).

6. לאחר שעיינתי בהודעתם המוסכמת של הצדדים והסכמתם בנוגע לשינויים המוסכמים אשר לרכיב הפיצוי, שכר הטרחה והגמול וכן בקשתם לביצוע תיקון טכני במתווה ההסדרה – מצאתי לאשר את השינויים המוסכמים המפורטים בהודעה, על כל רכיביהם – כך שההודעה בנוגע לרכיב הפיצוי תהווה חלק בלתי נפרד מהסכם הפשרה, וזה מאושר על מלוא תנאיו.

7. על אודות ההצדקות השונות לאישור הסדר הפשרה שבנדון, עמדתי בהרחבה בהחלטתי מיום 05.09.2021.

בתוך כך הדגשתי כבר שם, כי התרשמתי שההסדרה העתידית המוצעת בהסדר הפשרה היא טובה וראויה, ויש בה כדי לקדם ולהגן על האינטרס הציבורי שבהגברת הגילוי שנעשה ביחס לתכנים מסחריים ושיווקיים מושא בקשת האישור. הסדרה זו, הדגשתי, הושגה אך לאחר מיצוי עד תום של שיג ושיח ממושך שהתקיים בחסותו של בית המשפט – בין כתליו ומחוצה לו; ולא בכדי לא אצה לו לבית המשפט הדרך להביא לסיום ההליכים, אלא לאחר מיצויים כאמור באופן שלם, מלא וסופי.

לצד זאת כאמור, בהחלטת האישור המותנית בהרתני כי לא אוכל לאשר מתווה פשרה סופי בין הצדדים בשלב הנוכחי, וזאת לאור סוגיית רכיב הפיצוי הכספי המהווה חלק ממתווה הפשרה הסופי בין הצדדים; וכך הבהרתני כי הסכום המרבי אותו הייתה מוכנה המשיבה לייעד לתשלום רכיב הפיצוי הכספי, לא הלם את כובד הסוגיה העומדת על הפרק, כמו גם את מאזן הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהולו של ההליך עד תום.

עתה, משהוסכם והוסדר רכיב הפיצוי – באופן המניח את דעתו של בית המשפט כמפורט להלן, בשלה העת לאשר את הסדר הפשרה באופן סופי ומוחלט. זאת, על יסוד שלל הנימוקים עליהם עמדתי בהרחבה במסגרת החלטתי מיום 05.09.2021 – ועל יסוד אלה שיפורטו להלן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

8. **אשר לרכיב הפיצוי המוסכם**, בשים לב לעובדה שבית המשפט הביע כאמור הערכתו שההסכם שהוגש במסגרת הסדר הפשרה המקורי אינו סביר ואינו עומד באמות המידה הרלוונטיות – בית המשפט הביע עמדתו בנדון עוד במהלך הדיון שהתקיים לפניו, ועוד בטרם מתן החלטת האישור המותני. בתוך כך, אפשר בית המשפט לצדדים לבוא בדברים שמא יוכלו להגיע להסכמות בהתאם להנחיה שניתנה על ידי בית המשפט בנוגע לאי סבירותו של הפיצוי המוצע.

הצדדים פעלו בנדון בשקידה ואף פנו להמשך הליכי גישור בפני המגשר, ובסוף ההליך הוגשה על ידם ההודעה שבנדון בדבר הסכמת המשיבה להעלות את סכום הפיצוי באופן משמעותי, **ופי-4** מהסכום המקורי שהוצע. בנוסף לכך, הוסכם גם על ניהולו של הקמפיין תקשורת להנחלת השפה השיוקית החדשה וחינוך הציבור ביחס לשיווק באינטרנט מטעם גורמים מסחריים, ארגוניים או שלטוניים, אליו התייחסתי בהרחבה במסגרת ההחלטה מיום 05.09.2021, ששווי, המוערך בכ – 1,000,000 ש"ח (מיליון ש"ח), מתווסף אף הוא לסכום הפיצוי המוצע.

בנסיבות האמורות, ובשים לחשיבות ההסדרה העתידית וקביעת כללי ההתנהגות לעתיד בגדרי הפשרה בכללותה – מצאתי כי רכיב הפיצוי הכספי המוסכם (והמשופר) שהוצע מטעם המשיבה עתה, הוא ראוי והולם בנסיבות העניין, ויש לאשרו.

9. **אשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה**, כנגזרת של רכיב הפיצוי כאמור – מצאתי כי אלו סבירים וראויים בנסיבות העניין.

כידוע, קביעת גמול ושכר טרחה בהתאם להמלצת הצדדים במסגרת הסדר הפשרה מצויה במתחם שיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט [תנג (ת"א) 41255-11-16 שלומי טלמור נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, פס' 22 (06.04.2020); רע"א 2362/08 **תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' שאול**, פסקה 7 (14.12.2011)]. זאת, תוך החלת השיקולים אשר פורטו בע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה (2) 861 (2012) (להלן - **עניין רייכרט**), בשינויים המחוייבים, לרבות לגבי קיומו של יחס ישר בין שכר הטרחה והגמול שייפסק למבקש ובאי כוחו לבין הסכום שאלו הצליחו "להשיג" בסופו של יום במסגרת ההליך [ראו עניין **לנואל**; תני"ג (מחוזי ת"א) 37473-09-12 **בן יורם נ' נוחי דנקנר**, פסקאות 20-21 (18.11.2015); תני"ג (מחוזי ת"א) 49615-04-13 **להב נ' אי די בי חברה לפתוח בע"מ** פסקה 59 (5.11.2015); תני"ג (מחוזי ת"א) 52117-02-12 **רסולי נ' ישרס חברה להשקעות בע"מ**, פסקה 33 (5.12.2013)].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

לאחר שבחנתי את הבקשה ואת הסדר הפשרה, מצאתי כי הגמול וכן שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים הוא סביר וראוי בנסיבות העניין, ויש בו כדי לשקף כדבעי את הטרחה והסיכון של כל אחד מהם במסגרת בקשת האישור. זאת, בהתייחס לשיטת האחוזים שהותווה בעניין **רייכרט** ובהתאם לנסיבותיו של ההליך שלפניי.

ודוק, סכומי הגמול ושכר הטרחה משקפים כראוי את טרחת ב"כ המבקש במשך 6 שנות ניהול ההליך משנת 2015 ועד היום. בתוך כך, עבר ב"כ המבקש כברת דרך לא מבוטלת אשר כללה, בין היתר, הגשת עמדות מפורטות מטעמו, התמודדות עם סוגיות מורכבות, תהליך בדיקת ההסדר על ידי הבודק ועוד. לבסוף, אף עלה בכלל מאמציו אלו לשפר משמעותית את הצעת המשיבה – הן לעניין סכום הפיצוי שיועבר לקרן, הן לעניין אופן ההסדר העתידית שהסכימה המשיבה לקחת על עצמה.

10. **אשר לבקשת הצדדים לתיקון סעיף 98 להחלטת האישור המותנה** – לאור הבהרת המשיבה אשר לטעמים לאורם מבוקש השינוי כאמור, ובשים לב למנגנון המפורט שכבר אושר בהחלטתי מיום 05.09.2021, בהתאם לנימוקים שפורטו שם – מצאתי לאשר את התיקון במבוקש.

11. **אשר לבקשתה של עמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – הצלחה)** מיום 03.10.2021 להתיר לה להגיש תגובה מטעמה לעמדת הצדדים ביחס לסכום הפיצוי הראוי, לרבות טווח הפיצוי המעודכן – לאחר ששקלתי את הבקשה, לא מצאתי להיעתר לה.

במסגרת השגותיה של עמותת הצלחה, שכבר הובאו בפני בית המשפט, טענה הצלחה כי הטווח המקורי שהוצע על ידי המשיבה (0 ש"ח – 250,000 ש"ח) אינו משקף את סיכוייה של עילת התביעה, וכן אינו משקף את גודלה של הקבוצה ואת הפגיעה שגרמו מעשי המשיבה לקיומו של פלורליזם של דעתו בציבור, לרבות במישור הצרכני כלכלי. כן נטען על ידי הצלחה, כי יש לבחון את הפיצוי הראוי מנקודת המבט של עשיית עושר ולא במשפט, וכי הטווח שהוצע על ידי המשיבה משקף אחוז מזערי בלבד מהכנסותיה של המשיבה מהפרסום הסמוי.

עמדה זו הונחה לפניי עוד בטרם מתן החלטתי מיום 05.09.2021 והיא עומדת בעינה גם היום. אולם כאמור, מן הטעמים עליהם עמדתי לעיל, סכום הפיצוי המוצע עתה על ידי המשיבה גבוה משמעותית מזה שהוצע על ידה בתחילה, וראוי לאשרו בנסיבות דנן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

אולם אף יתרה מכך, פתיחת אפשרות זו בפני הצלחה תצדיק, ואף תחייב, את בית המשפט לאפשר זכות דומה לכל אחד ואחד מאותם גורמים שהצטרפו להליך זה, ורבים הם – בין אלו שהם צד להליך זה, בין אלו שהצטרפו להליך כידידי בית המשפט. לו היו מוגשות עמדות אלה, הדעת נותנת – כפי שגם עולה מתיק בית המשפט העמוס לעיפה, כי היה מבוקש גם הגשת התייחסות לעמדות אלה, וכך חוזר חלילה.

דומה שלאחר שנים רבות בו מתנהל הליך זה – בשלה העת לסיימו. זאת בפרט, שעה שההסדר העקרוני שאושר על ידי בית המשפט יש בו שינוי של ממש, באופן שבו התנהלו המשיבות עד נקיטתו של ההליך דנן. לכך יש לצרף את סכום הפיצוי הישיר והעקיף שהמשיבים יישאו בו במסגרת הסכם הפשרה – וצירופם של כל אלה, הביאוני לכלל מסקנה שמטרתו של ההליך הושגה באופן משיביע רצון, אף אם לא באופן מלא עבור הצדדים כולם.

כאמור, ראשיתו של הליך זה בשנת 2015 וכיום מצויים אנו בשלהי 2021, ודומה שבשלה השעה להביא הליך זה לכדי סיום. זהו טעם נוסף לכך שמצאתי שלא להיעתר להגשת עמדות נוספות בנדון ולפתוח את הדיון מחדש.

12. אשר על כן, בהמשך להחלטת האישור המותנה מיום 05.09.2021, על כל חלקיה; ובהתאם להסכמות הצדדים בנוגע לרכיב הפיצוי המוסכם (לרבות מימון הקמפיין התקשורתי), להסכמת הצדדים אשר לגמול ושכר טרחת ב"כ המבקש וכן להסכמה לתיקון החלטת האישור המותנה [סעיף 98(ב) להחלטת האישור המותנה] – אני מאשר את הסכמות הצדדים המפורטות בסעיף 7 להודעתם מיום 22.11.2021. הודעת הצדדים מיום 22.11.2021 תהווה חלק בלתי נפרד מהסכם הפשרה, ואני מאשר את הסכם הפשרה כמכלול, על כל סעיפיו, על מלוא תנאיו וחלקיו.

13. המשיבה תגיש לבית המשפט פירוט על אודות פרטי הקמפיין התקשורתי, בהתאם לאמור בסעיף 7(ב) להודעה, זאת תעשה תוך 30 ימים מהיום.

14. אני מורה למשיבה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבה תישא בעלות פרסום המודעה – נוסח המודעה יוגש לאישור בית המשפט בטרם פרסומו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט

24 נובמבר 2021

15. תז"פ ליום 30.12.2021.

המזכירות תשלח החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ב, 24 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

