

בבית הדין האזורי לעבודה ביפו-תל אביב

התובע:

רועי שושן, ת.ז 032510398

באמצעות ב"כ עוה"ד אייל וייס, מנהל המחלקה
המשפטית בארגון העיתונאים, מרחוב סעדיה
גאון 26, תל אביב 6777855; טל: 055-5577810;
פקס: 077-5558521; eyal@itonaim.org.il

- לבין -

הנתבעת:

וואלה! תקשורת בע"מ, ח.פ. 520041740

מרחוב אבן גבירול 166 תל אביב-יפו 6203219; טל: 03-
6010601; פקס: 03-6010619

מהות התביעה: פיטורים שלא כדין והפרת הסכם עבודה באופן שהביא לנזק ממוני ונזק לא ממוני.
סכום התביעה: 140,895 ש"ח.

כתב תביעה

התובע מתכבד בזאת להגיש לבית הדין הנכבד כתב תביעה נגד הנתבעת¹.

א. הצדדים

1. **התובע, מר רועי שושן**, בן 35, שימש עד לאחרונה כראש מחלקת החדשות בחברת וואלה! תקשורת בע"מ (לעיל ולהלן גם: "וואלה!" או "החברה"). מר שושן הוא עיתונאי מנוסה, שעבד בוואלה! גם בשנים 2014-2017 בתפקידי עריכה וראש דסק חדשות והתקדם בה. מלבד זאת, שימש מר שושן בתפקידי עריכה בכירים גם במערכות עיתונאיות נוספות כמו תאגיד השידור הישראלי "כאן" ו"דה-מרקר".
2. **הנתבעת, חברת וואלה! תקשורת בע"מ** מפעילה אתר חדשות מהמובילים בישראל. כאמור באתר, הוא זוכה ליותר מ-150 מיליון ביקורים בחודש. מערכת החדשות של

¹ ההדגשות בכתב תביעה זה הוספו, אלא אם צוין אחרת.

וואלה! היא מהגדולות בישראל, והיא מונה עשרות כתבים וצלמים המביאים לקהל הגולשים סיפורי חדשות 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע.

3. האתר החל את פעילותו בשנת 1995 כמדריך אתרים ישראלי במסגרת חברת "טלטל ערוצי תקשוב בע"מ". בשנת 1999 הפכה וואלה! לחברה ציבורית. באפריל 2012 הפכה וואלה! לחברה פרטית בבעלות מלאה של בזק החברה הישראלית לתקשורת. בדצמבר 2020 נרכשה וואלה! על ידי קבוצת התקשורת ג'רוזלם פוסט הכוללת בין השאר גם את מעריב, רדיו 103fm וספורט 1.

4. האתר עומד בימים אלה במרכזו של "תיק 4000", שבו מיוחסות לראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו, ולבעלי השליטה לשעבר בבזק, שאול אלוביץ' ורעייתו מערכת יחסים של תן-וקח שמגלמת בתוכה שוחד. לפי כתב האישום, בני הזוג אלוביץ' נענו לדרישות של ראש הממשלה לשעבר להתערבות נרחבת וחריגה ב"וואלה" כשזו הייתה בבעלות בזק, ואילו נתניהו פעל לקידום האינטרסים שלהם בענף התקשורת.

ב. העובדות הצריכות לעניין

5. **ביום 23.1.2020** חתמו הצדדים על הסכם העסקתו של מר שושן בוואלה! בתמורה לשכר חודשי של 20 אלף ₪ בחודש.

הסכם העסקתו של מר שושן מצורף **"נספח 1"** לכתב התביעה (יובהר שהנוסח המצוי בידיו של מר שושן הוא נוסח הטיוטה של ההסכמות אליהם בסופו של דבר הגיעו הצדדים).

6. **ביום 12.2.2020** נכנס מר שושן לתפקיד ראש מערכת החדשות בוואלה! תקשורת בע"מ. שבועות ספורים לאחר כניסתו של מר שושן לתפקיד, נערכו הבחירות לכנסת ה-22, ובמקביל וירוס הקורונה החל להתפשט במדינה במלוא עוצמתו. על כן, כניסתו לתפקיד נעשתה בעיצומה של תקופה חדשותית מאתגרת במיוחד, הן בשל ההתפתחויות הפוליטיות והן בשל הסיקור הנרחב של התפרצות הנגיף.

7. על אף כל זאת, ועל אף המשאבים המצומצמים שעמדו לרשותו נוכח המשבר הכלכלי שנלווה להתפרצות הנגיף (לרבות הוצאת עובדים לחל"ת וקיצוץ זמני בשכר), הצליח מר שושן להוביל את מערכת החדשות של וואלה! להישגים רבים בתקופה מאתגרת זו, ובכלל זאת גיוס עיתונאים בכירים ומובילים למערכת, סיקור מקצועי של ההתפתחויות הפוליטיות ושל אירועי החדשות הנרחבים שאפיינו את שנת 2020, והכל תוך שמערכת החדשות העלתה נושאים חשובים לסדר היום הציבורי ופרסמה שורה של חשיפות עיתונאיות שהיוו הישגים מקצועיים משמעותיים. מאמציו של מר שושן נשאו פרי, ואחוזי הכניסה לאתר החדשות בהובלתו השתפרו משמעותית ואף זכו לפידבקים חיוביים.

8. **ביום 23.12.2020** התפזרה הכנסת ה-23, ומדינת ישראל נכנסה למערכת בחירות נוספת, השנייה במספרה בעת כהונתו של מר שושן כראש מערכת החדשות, וזאת חודשים ספורים בלבד לאחר כניסתו לתפקיד.

9. **ביום 6.2.2021** (יום שבת) הודיעה וואלה! על מינויו של מר ערן טיפנברון לעורך הראשי של האתר. למחרת, ביום 7.2.2021 נפגש מר שושן עם מנכ"ל האתר, מר עידו אשד, והביע את החשש שמיד בתום מערכת הבחירות, העורך הראשי החדש של האתר יבקש להחליפו. מר שושן הבהיר בשיחה זו למר אשד שהוא אינו מעוניין למלא את התפקיד התובעני במהלך תקופת הבחירות, רק כדי למצוא את עצמו מפוטר מיד לאחריה, ושם אלה תוכניות החברה אז בכוונתו להתפטר קודם לכן (יובהר שמטבע הדברים, תקופת הבחירות ויום הבחירות דורשים מראש מחלקת חדשות עבודה מאומצת מבשגרה). בשיחה זו הבהיר מר שושן שהוא מבקש לדעת האם בכוונת המערכת לפטרו מיד בתום מערכת הבחירות, והבהיר שככל שזה המצב, הוא מבקש לדעת זאת מראש על מנת להיערך בהתאם, והבהיר גם שהוא יסכים להישאר בתפקידו עד ליום הבחירות, על מנת שלא לפגוע בעבודת המערכת ובעובדים בתקופה רגישה של מערכת בחירות, ובלבד שהצדדים יגיעו להסכמה על תנאי פרישתו.

10. בתגובה לדברים, מר אשד הבהיר למר שושן שהוא אינו יודע על כל כוונה לפטרו, אך שהוא ינסה לבדוק את הדברים עם מר טיפנברון. במענה לשאלתו של מר שושן בעניין, מר אשד אף הבהיר שלא ניתן יהיה להחליט על סיום עבודתו של מר אשד אך ורק בשל כניסת העורך הראשי לתפקידו, ואם העורך הראשי יחליט על כך, זה יהיה רק לאחר ביסוס עילה בעניין, למשל במקרה שמר מר שושן יסרב למלא את הנחיותיו של מר טיפנברון.

11. באותם ימים קיבל מר שושן הצעה לתפקיד בכיר בכלי תקשורת גדול ומוכר. מר שושן שקל את ההצעה, והמתין לקבל הבהרות מהנהלת וואלה! לגבי עתידו.

12. **ביום 8.2.2021**, למחרת שיחתו של מר שושן עם מר אשד, האחרון הבהיר לו בהודעה כתובה שפגש את מר טיפנברון ושאלו לו כל כוונה להחליפו, ושהוא מעוניין להיפגש עמו.

הודעת טקסט ששלח מר אשד למר שושן מיום 8.2.2021 מצורפת **כנספה "2"** לכתב התביעה.

13. מספר ימים לאחר מכן, **ביום 11.2.2021**, נפגש מר שושן עם מר טיפנברון במשרדי וואלה!. בשיחה זו הבהיר מר טיפנברון למר שושן שהוא מעוניין שמר שושן יישאר במערכת לזמן רב. לא זו אף זו, השניים שוחחו על כיצד מר שושן פעל בתפקידו וכיצד הוא מוצא לנכון להמשיך לעבוד. מר טיפנברון תיאר באוזניו של מר שושן את עבודתו כ"מצויינת".

14. בעקבות כל זאת, החליט מר שושן להישאר בתפקידו, והוא דחה את הצעת העבודה שקיבל, שעמדה על שכר של 18 אלף ₪ בחודש. בהתאם להתחייבות שנטל ולהסכם בין הצדדים, מר שושן נותר בתפקידו כראש מערכת החדשות של "וואלה!" במשך כל מערכת הבחירות, כשבמקביל לניהול סיקור מערכת הבחירות, מר שושן פעל לתכנן תוכניות ארוכות טווח במחלקת החדשות, ובכלל זאת גיוס כתבים, היערכות לחגים וכן הלאה.

15. עם כניסתו של מר טיפנברון לתפקיד, השניים נפגשו לשתי פגישות עבודה. הפגישה האחת התקיימה, כאמור, ביום 11.2.2021 בבית "וואלה!", ושבוע לאחר מכן, ביום 18.2.2021 השניים נועדו פעם נוספת באותו מקום. במהלך הפגישות הללו מר שושן שטח בפניו את תפיסת העבודה שהנחתה אותו במהלך השנה בה היה בתפקיד, ומר טיפנברון החמיא לו על עבודתו וסיכם את הדברים במלים "פעלת מצוין".

16. בשיחות אלה מר טיפנברון פירט שלושה דגשים חשובים לפי חזונו – הפחתה במספר האייטמים החדשותיים המועלים באתר החדשות, התמקדות בנושאי ליבה, והנגשת המידע בצורה אישית. מר טיפנברון הבהיר שיש להעלות את נתוני כניסת הגולשים לאתר, אך במענה לשאלתו של מר שושן הבהיר שאינו יודע כיצד יש לדעתו לעשות זאת. מכל מקום, השניים שוחחו על הדברים והיו תמימי דעים בנוגע לתחומי הסיקור בהם ניתן לצמצם במספר האייטמים החדשותיים המועלים לאתר וזאת מתוך רצון לייעל את המשאבים הקיימים. מר שושן הבטיח למר טיפנברון שיפעל ליישם את חזונו, וכך אכן עשה בהמשך הדרך.

17. במהלך השבועות שחלפו מאז, פנה מר טיפנברון למר שושן מספר פעמים עם בקשות עריכתיות שונות או עם בקשות שונות לנוגעות לנהלי העבודה. מר שושן הקפיד למלא אחר כל בקשותיו של מר טיפנברון.

דוגמאות לבקשות ששלח מר טיפנברון למר שושן ושמואלו כולן מצורפות **כנספח "3"** לכתב התביעה.

18. במקביל, מר טיפנברון החל עם כניסתו לתפקיד להתערב במספר החלטות עריכתיות הנוגעות לפוליטיקאים, פעל לקידום אינטרסים אישיים של איש עסקים המיווד עם הבעלים החדש של וואלה! וכן של חברה שראשיה מצויים בקשרים מסחריים עם וואלה!. בנוסף, מר טיפנברון שוחח עם אישיות פוליטית בכירה לגבי המשך העסקתו של עיתונאי במערכת.

19. זה המקום לציין שמר טיפנברון הוא עד תביעה במשפטו של ראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו ב"תיק 2000". לפי כתב האישום, שמו של מר טיפנברון, בעבר עורך אתר ynet, עלה בשיחות בין מר נתניהו לבין מו"ל "ידיעות אחרונות" מר ארנון (נוני) מוזס, כגורם אליו ניתן יהיה לפנות על מנת שמר נתניהו יוכל להשפיע על תוכן של ידיעות פרטניות, כחלק מהצעת השוחד, לכאורה, שלפי כתב האישום הציע מר מוזס למר נתניהו.

20. מר טיפנברון נכנס לתפקידו כעורך "וואלה!" שבועות ספורים לפני תחילת שלב ההוכחות במשפט נתניהו, והפגין מעורבות יוצאת דופן בכל הנוגע לזהות הכתב שסיקר את תחילת המשפט. כך, זמן קצר לאחר כניסתו של מר טיפנברון הודיע כתב המשפט של וואלה! על עזיבתו, וכשמר שושן הציע מועמדת להחלפתו, מר טיפנברון ניסה תחילה לסכל את מינויה לתפקיד, ואף הבהיר למר שושן שהוא במגע עם שני מועמדים לתפקיד, תוך שהוא מסרב, באופן חריג, לחשוף בפני מר שושן, ראש מערכת החדשות בחברה, את זהותם.

21. **ביום 23.2.2021** התקיימו הבחירות לכנסת ה-24. נוכח הסיכום בין הצדדים, מר שושן נותר בתפקידו לכל אורך מערכת הבחירות, לרבות עבודתו ביום הבחירות עצמו – דבר שהצריך מאמץ מיוחד מטעמו, כשהוא עובד לילות כימים ומציע את אתר החדשות לסיקור מקצועי ולהישגים לכל אורך תקופת מערכת הבחירות.
22. **ביום 24.3.2021**, למחרת יום הבחירות, פורסם באתר ביקורת התקשורת "העין השביעית" שמסמך של הפרקליטות עולה שמנכ"ל וואלה! לשעבר, מר אילן ישועה הבהיר לנציגי הפרקליטות (בשיחות שניהל עמה אודות פרשת "תיק 4000"), שמקורב של ראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו, ניסה למנות את מר טיפנברון לעורך וואלה! כבר בשנת 2016. עוד עולה ממסמך זה שמר ישועה טען בפני נציגי הפרקליטות שהשיקול המרכזי של בעל השליטה בחברה האם בזק, שאול אלוביץ' ושל רעייתו בהחלטות על העסקת עיתונאים בוואלה באותה עת, היה היכולת לשלוט בהם.
- הפרסום באתר העין השביעית מיום 24.3.2021 ומסמך הפרקליטות שצורף לפרסום זה מצורפים **כנסת 4** לכתב התביעה.
23. בערב חג פסח, **ביום 25.3.2021**, יממה בלבד לאחר פרסום לא מחמיא זה, ממנו עלה ששמו של מר טיפנברון שורבב גם ל"תיק 4000" ושמשתמע ממנו שמר טיפנברון נתפס כמי שניתן לשלוט בעבודתו בהיבטים הנוגעים להון-שלטון העומדים במרכזו של התיק, מר טיפנברון ביקש לדבר עם מר שושן. בשיחה זו מר טיפנברון הבהיר למר שושן ש"אין לי מילה אחת רעה להגיד עליך", אבל הוסיף והבהיר שלמרות זאת הוא מעוניין להביא לסיום עבודתו בחברה לאלתר ולמצוא לו מחליף "שיעין את האתר באוויר". זאת, תוך שמר טיפנברון דוחק במר שושן לוותר על הליך השימוע בטענה שהוא "בכיר מדי" בכדי לקיים "סוג של שימוע".
24. סמיכות הזמנים בין שיחה זו לבין הפרסומים אודות חלקו של מר טיפנברון ב"תיק 4000", ומעורבותו בסיקור תיקי ראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו, כאמור לעיל, מעלים תמיהה של ממש. תמיהה זו מתעצמת נוכח הבהילות בה פעל מר טיפנברון, שכבר בערב חג הפסח, ורגע לפני פתיחת שלב ההוכחות במשפט נתניהו, אצה לו הדרך לפעול לסילוקו של מר שושן מתפקיד ראש מחלקת החדשות של וואלה!
25. זאת, יומיים בלבד לאחר יום הבחירות, ולמרות שרק מספר שבועות קודם לכן הבהירה הנהלת החברה, לרבות מר טיפנברון עצמו, שאין כל כוונה להביא לסיום העסקתו של מר שושן לאחר הבחירות, ושעל בסיס הסכמה זו בין הצדדים החליט מר שושן להישאר בתפקידו בתקופת מערכת הבחירות וביום הבחירות עצמו, ודחה הצעת עבודה שקיבל.
26. עוד באותו היום, ושעה קלה לאחר שיחה זו, העבירה הנהלת וואלה! למר שושן כתב ויתור וסילוק טענות שנועד להסדיר את סיום עבודתו בפועל של מר שושן בחברה מספר ימים לאחר מכן, כבר ביום 31.3.2021, באופן המלמד פעם נוספת על בהילותו החשודה של מר טיפנברון להיפטר מיידית ממר שושן, שעה קלה בלבד לאחר שהבהיר לו שאין לו כל טענה מקצועית כלפיו.

טיוטת כתב ויתור וסילוק טענות שנמסרה למר שושן מצורפת **כנספח "5"** לכתב התביעה.

27. **במהלך חול המועד פסח, ביום 29.3.2021**, שעה קלה לאחר שמר שושן סירב לחתום על כתב ויתור וסילוק הטענות, נמסר לו מכתב זימון לשימוע לפני פיטורים, שנקבע ליום המחרת, 30.3.2021. בזימון לשימוע הובהר שהחברה שוקלת לסיים את העסקתו של מר שושן וזאת בשל "סגנון, קו ומדיניות שאינם עולים בקנה אחד עם חזון החברה והעורך הראשי לחיזוק מערכת התוכן של האתר וביסוס כאתר מוביל בישראל. בנוסף, משרת ראש מערכת חדשות הינה משרת אמון מובהקת והחברה רואה חשיבות רבה באיוש המשרה על ידי מי שזוכה לאמון מלא של העורך הראשי וזאת לשם הגשמת החזון שלעיל".

28. כך, זומן מר שושן לשימוע לפני פיטורים בעילות כלליות וערטילאיות אודות "סגנון", "קו", "מדיניות" ו"חזון", שעל אף בקשות חוזרות ונשנות בעניין לא פורטו ולא הוסברו באופן שמאפשר לו להתגונן מפני פיטוריו, וזאת כשלכל אורך תקופת עבודתו, ובפרט לאחר כניסתו לתפקיד של מר טיפנברון, לא עלתה מצד החברה או מצד מר טיפנברון אישית כל טענה על "סגנון", "קו", "מדיניות" או "חזון". להפך, מר שושן זכה רק לשבחים והובהר לו שאין כל טענה כלפיו. בשיחה היחידה שניהלו השניים אודות "חזון" ו"מדיניות", הושגה, כאמור לעיל, הסכמה ברורה בין מר שושן למר טיפנברון, ומר שושן פעל בהתאם.

29. בכל הנוגע לטענה שמשרת ראש מערכת החדשות הינה "משרת אמון", הרי שהדבר לא הוגדר בחוזה העבודה של מר שושן, וממילא הובהר למר שושן שהוא זוכה לאמונו של מר טיפנברון, ושהאחרון מעוניין שמר שושן יישאר בתפקידו. לא זו אף זו, מנכ"ל החברה אף הבהיר למר שושן שלא ניתן יהיה לפטרו אך ורק בשל חילופי התפקידים בעמדת העורך הראשי, ובכך שכנע אותו שלא יפוטר מיד לאחר תקופת הבחירות. **על כן, יש לתמוה על כך שמיד לאחר תקופת הבחירות ורגע לפני תחילת שלב ההכוחות במשפט נתניהו העלתה החברה טעם זה בדיוק כדי לנסות ולהצדיק באופן סתום את פיטוריו של מר שושן.**

זימונו של מר שושן לשימוע לפני פיטורים מצורף **כנספח "6"** לכתב התביעה.

30. עוד באותו היום זימן מר טיפנברון את רכז המערכת, מר ארז מיכאלי, ועובדי הפקה אחרים, לדיון על היערכות להשבעת הכנסת שהייתה צפויה שבוע לאחר מכן. מר שושן לא זומן לישיבה זו, על אף היותו מנהל מחלקת החדשות ועל אף שהישיבה עסקה בנושא שהוא בליבת עיסוקו של מר שושן, באופן המלמד שהחלטה בעניינו של מר שושן כבר נפלה, והוא מודר מתפקידו עוד בטרם התקיים השימוע.

31. עוד באותו היום פנתה באת כוחו של מר שושן באותם ימים ודרשה לדחות את השימוע באופן בהול ולתאם עמה מועד לשימוע. למרות פניה זו, השימוע נדחה באופן חד צדדי וללא תיאום ליום 4.4.2021.

תכתובות מיום 29.3.2021 מצורפות **כנספח "7"** לכתב התביעה.

32. **ביום 1.4.2021**, פנתה באת כוחו של מר שושן לב"כ החברה בבקשה לקבל מידע הקשור לזימון לשימוע, ובין היתר, בקשה לקבל הבהרות אודות הפערים בין מר שושן ובין מר טיפנברון בכל הנוגע ל"סגנון" ב"קו" ובמדיניות", שהיוו לטענת החברה עילה לפיטוריו של מר שושן, ובקשה לקבל גם הבהרות בנוגע לטענה שהחברה מעוניינת שמשרתו של מר שושן תאויש על ידי מי שזוכה לאמונו המוחלט של מר טיפנברון, בניסיון להבין מהם פערי האמון בין הצדדים על מנת שניתן יהיה להיערך כראוי לשימוע. במכתב זה הבהירה באת כוחו של מר שושן שהיא מבקשת לקיים את השימוע רק לאחר מסירת כל הפרטים הרלוונטיים.

מכתב מיום 1.4.2021 מצורף **כנספח "8"** לכתב התביעה.

33. **ביום 2.4.2021** הבהירה באת כוחה של החברה שוואלה! מסרבת לשלוח נתונים ו/או למסור פרטים כלשהם שהתבקשו על ידי מר שושן, ושהחברה אף מסרבת לדחות את השימוע.

מכתבה של ב"כ החברה מיום 2.4.2021 מצורף **כנספח "9"** לכתב התביעה.

34. זה המקום לציין שביום 27.3 החל מר שושן לחוש ברע, אך המשיך להגיע לעבודה במשרד בימים לאחר מכן, וזאת למרות אישורי מחלה שקיבל עבור ימים אלה. ביום 31.3.2021, לאחר שמצבו הרפואי חייב אותו להיות במנוחה בביתו, הודיע מר שושן לחברה שהוא שוהה בחופשת מחלה, שגם גובתה באישורי מחלה בהתאם. מצבו של מר שושן לא השתפר, ואישורי המחלה שלו חודשו מעת לעת עד ליום 16.4.2021.

35. אישורי מחלה של מר שושן מצורפים **כנספח "10"** לכתב התביעה.

36. **ביום 4.4.2021**, לאחר שהובהר לחברה שמר שושן שוהה בחופשת מחלה עד ליום 7.4.2021 החברה הודיעה על קיום השימוע מיד בתום אישור המחלה, ביום 7.4.2021 באופן שמנע ממר שושן להיערך לשימוע ותוך שהיא עומדת על סירובה לספק למר שושן הסברים ונתונים הדרושים לשימוע כאמור לעיל.

תכתובת הנוגעת למועד השימוע מצורפות **כנספח "11"** לכתב התביעה.

37. משהתברר ביום 7.4.2021 שמר שושן עדיין שוהה במחלה, החברה שבה וקבעה פעם נוספת את השימוע למחרת היום, וזאת על אף שהותו של מר שושן במחלה בכל אותה עת, כפי שמר שושן הודיע לחברה, ועל אף שלא ניתנה למר שושן שהות להיערך לשימוע.

38. באותו היום (7.4.2021) הבהירה באת כוחו של מר שושן שהמועד אינו אפשרי מבחינתה בהתראה כה קצרה, נוכח דיון הוכחות שנקבע לה בשעה 12:00 ונוכח חגיגות יום ההולדת של בנה שנקבעה בביתה בשעות אחר הצהריים, והיא ביקשה לדעת האם למרות הדברים, ולמרות היותו של מר שושן במחלה, החברה מתכוונת לערוך למר שושן שימוע תוך כדי פגיעה בייצוגו.

39. החברה לא השיבה לשאלה זו של באת כוחו של מר שושן, ומר שושן, שהיה חולה בביתו, היה סבור שלאחר שבאת כוחו הבהירה שלא תוכל לייצגו, ונוכח היותו במחלה – לא יתקיים לו כל שימוע ביום למחרת.

40. תכתובות בין הצדדים מיום 7.4.2021 מצורפות **כנספח "12"** לכתב התביעה.
41. ביום 8.4.2021, כשעורכת דינו של מר שושן שוהה בדיון הוכחות ועל כן אינה זמינה, פנה מר טיפנברון למר שושן וטען בפניו שנציגי החברה ממתינים לו לצורך עריכת שימוע. מר שושן חזר על כך שהוא חולה ושעורכת הדין שלו אינה זמינה.
- תכתובות בין הצדדים מיום 8.4.2021 מצורפות **כנספח "13"** לכתב התביעה.
42. עוד באותו היום, למרות הדברים, וחרף חילופי מכתבים בעניין ניסיון החברה לקיים שימוע שלא כדין, הודיעה החברה למר שושן על פיטוריו.
- הודעת החברה על פיטוריו של מר שושן מצורפת **כנספח "14"** לכתב התביעה.
43. במקביל לדברים, נודע למר שושן שהחברה כבר מצאה לו מחליף וסיכמה עם מר ליאור לנדנברג על כניסתו לתפקיד ראש מחלקת החדשות. ביום 8.4.2021, אותו היום ממש בו החברה קבעה את "השימוע" של מר שושן והודיעה לו על פיטוריו, פורסם באתר "גלובס" שבכוונת החברה למנות את מר לנדנברג לתפקידו של מר שושן. ואכן, בסופו של דבר מונה מר לנדנברג לתפקיד, **באופן שמלמד שהדברים עמו סוכמו מראש, ושהשימוע של מר שושן, שממילא לא התקיים, גם לא תוכנן להתקיים בלב פתוח ובנפש חפצה, ושהחלטה על פיטוריו של מר שושן התקבלה מבעוד מועד.**
- פרסום מאתר "גלובס" מיום 8.4.2021 מצורף **כנספח "15"** לכתב התביעה.
44. מכל האמור לעיל עולה שמר טיפנברון פעל בבהילות מעוררת תמיהה לנסות ולסלק מיידית את מר שושן מתפקידו לפני תחילת עדותו של מר אילן ישועה. מר טיפנברון פעל בזריזות - בערב פסח ויום לאחר הפרסום אודות ההתייחסויות הלא מחמיאות הנוגעות למר טיפנברון הצפויות להיכלל בעדותו של מר אילן ישועה - בניסיון לסיים את העסקתו של מר שושן 3 ימים לאחר מכן, ובסופו של דבר פיטר את מר שושן בעודו בתקופת מחלה, ומבלי שנערך לו שימוע כדין. זאת, בניגוד גמור להבטחה שניתנה לו שישאר בתפקידו גם לאחר מערכת הבחירות ושאין כל כוונה להחליפו – הבטחה שעל בסיסה ויתר מר שושן על הצעת עבודה שקיבל והסכים לעבוד בכל תקופת מערכת הבחירות וביום הבחירות המתאפיינים בעבודה אינטנסיבית מסביב לשעון.
45. ביום 13.4.2021 פנה מר שושן באמצעות באת כוחו באותם ימים להנהלת החברה וביקש לפצותו על חלק מהתנהלותה הקלוקלת של החברה בנסיבות בהן פוטר מעבודתו.
- מכתב מיום 13.4.2021 מצורף **כנספח "16"** לכתב התביעה.
46. ביום 19.4.2021 נמסרה לבאת כוחו של מר שושן תגובת החברה למכתב זה, הנושאת את התאריך 18.4.2021 ומתכחשת לחובת החברה לפצות את מר שושן.
- תגובת החברה מיום 18.4.2021 מצורפת **כנספח "17"** לכתב התביעה.
47. לאחר חלופת מכתבים זו שוחחו הח"מ ומר שושן עם נציגי החברה, והציגו בפניהם את מכלול הנזקים שנגרמו למר שושן, ובכלל זאת הנזקים שנגרמו מהפרת ההסכם שנכרת בין הצדדים לגבי המשך עבודתו של מר שושן גם לאחר מערכת הבחירות,

והצעות העבודה עליהם ויתר מר שושן תוך הסתמכות על התחייבות זו. על אף כל זאת, ובסיומו של סבב שיחות בנושא, החברה עמדה על סירובה לשלם למר שושן את זכויותיו.

ג. הפרק המשפטי

48. מר שושן יטען שהעובדות, כפי שתוארו לעיל בכתב תביעה זה, מקימות לו את עילות התביעה הבאות כנגד החברה:

1.ג. החברה קיימה את ההסכם שכרתה עם מר שושן שלא בתום לב והפרה אותו

49. מר שושן יטען שעם כניסתו של מר טיפנברון לתפקידו, הוא הבהיר שלא יהיה מוכן להמשיך לעבוד רק עד יום הבחירות, והציע להודיע מיידית על סיום תפקידו, או להגיע לסיכום על עזיבתו מיד לאחר תקופת הבחירות ככל שהחברה תהיה חפצה בכך, בתמורה לתנאי פרישה מוסכמים. אלא שהחברה הבהירה לו שאין כל כוונה לפטרו מיד לאחר תקופת הבחירות, ובכך נכרת בין הצדדים הסכם, שהוא בגדר חוזה לכל דבר, על עבודתו בערוץ גם לאחר תקופת הבחירות, וזאת בהתאם לסעיף 23 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 – להלן: "חוק החוזים (חלק כללי)".

50. מר שושן יטען שנוכח התחייבות החברה בעניין נוצרה לו ציפייה להמשיך לעבוד בחברה גם אחרי הבחירות.

51. מר שושן יטען שבנסיבות אלה, פיטוריו מיד לאחר תום תקופת הבחירות מהווה הפרת ההסכם, או למצער קיומו שלא בדרך מקובלת ובתום לב, וזאת בניגוד לסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי).

52. מר שושן יטען שנוכח הפרת החוזה עמו, ולמצער נוכח קיומו בחוסר תום לב, הוא זכאי לפיצויים כאמור בסעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה, תשל"א-1970) – להלן: "חוק החוזים (תרופות)".

53. מר שושן יטען שנגרם לו נזק של אובדן הכנסה עקב הפרת ההסכם עמו ו/או עקב קיומו שלא בתום לב, ומשכך, ובהתאם לאמור בסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות) הוא זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה כאמור בסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות). מר שושן יטען שהחברה צפתה מראש, בעת כריתת החוזה, ולמצער היה עליה לצפות מראש, שזק זה ייגרם למר שושן כתוצאה מסתברת של הפרת ההסכם עמו ושל קיום החוזה עמו שלא בתום לב.

54. מר שושן יטען שכתוצאה מהתנהלות זו, החל מיום פיטוריו בחברה (8.4.2021) ועד ליום 15.8.2021, כלומר במשך 4.25 חודשים, הוא נותר ללא עבודה. למען הסר ספק, יובהר שהתחייבות החברה שלא לפטרו מיד לאחר הבחירות יצרה אצל מר שושן ציפייה סבירה שלכל הפחות במשך אותה תקופה קצרה הוא יעבוד ויקבל שכר מהחברה. מר שושן יטען שבהתאם לשכרו החודשי כאמור לעיל, נמנעה ממנו הכנסה בגובה 85 אלף שקל בגין תקופה זו ($20000 \times 4.25 = 85,000$). מר שושן יטען שעמד בחובתו להקטין את הנזק, ודמי האבטלה שהוא קיבל במשך תקופה זו עומדים על סך

של 24,105 ₪. לפיכך, מר שושן יטען שנגרם לו נזק של 60,895 ש"ח נוכח התנהלות החברה.

55. למצער, מר שושן יטען שנוכח הסתמכותו על התחייבות החברה דחה הצעת עבודה אחרת, בשכר של 18,000 ₪ בחודש, כך שהנזק שנגרם לו בתקופה זו עומד על 52,395 ₪ (24,105 - 4.25*18,000).

56. בנוסף לכל האמור, מר שושן יטען שהפרת החוזה עמו, או למצער קיומו בחוסר תום לב, גרמו לו לעוגמת נפש. זאת, מעצם התנהלותה הפסולה של החברה כלפי מר שושן וחוסר תום הלב שהפגינה שגרמו לעוגמת נפש למר שושן, ופרסום דבר פיטוריו של מר שושן ברבים רק העצימו עוגמת נפש זו. לפיכך, מר שושן יטען שהוא זכאי לפיצויים בגובה 30 אלף ₪ בגין נזק שאינו נזק ממוני שנגרם לו כתוצאה מהתנהלות החברה, כאמור בסעיף 13 לחוק החוזים (תרופות).

2.ג. מר שושן פוטר בניגוד לדין, ללא עילה ומבלי שניתנה לו הזדמנות של ממש להתגונן מפני פיטוריו

57. מר שושן יטען שהוא פוטר ללא כל שימוע, מבלי שניתנה לו הזדמנות של ממש להתגונן מפני פיטוריו, בעודו שוהה בחופשת מחלה, והכל בניגוד לדין.

58. מר שושן יטען שהוראות סעיף 4א(א) לחוק דמי מחלה, תשל"ו-1976 קובעות שמעסיק לא יפטר עובד במהלך תקופת הזכאות לדמי מחלה, ושבפסיקת בתי הדין לעבודה נקבע שיש לפרש סעיף זה ככזה האוסר אף על זימון עובד לשימוע, שכן יש לבצע את הליך השימוע כולו בעת שהעובד נמצא במקום עבודתו וכשניתנה לו הזדמנות נאותה להיערך לשימוע.

59. מר שושן יטען שהוא פוטר ללא עילה של ממש, ושבניגוד להלכה הפסוקה, החברה סירבה להסביר לו את הסיבה האמיתית בגינה הוא זומן לשימוע ולמסור את הפירוט והמסמכים הרלוונטיים. מר שושן גם יטען שהחברה כלל לא אפשרה למר שושן לטעון את טענותיו בלב פתוח ובנפש חפצה, אלא קיבלה את ההחלטה בעניינו מראש, כפי שעולה ממידורו המקצועי, מהתעקשותה לקיים את השימוע בעוד שמר שושן חולה ולא מיוצג, וכפי שעולה מהפרסומים אודות זהות מחליפו של מר שושן כבר ביום בו אמור היה להתקיים השימוע.

60. מר שושן יטען שפיטוריו בניגוד לדין נעשו בנסיבות חמורות, בהיותו בחופשת מחלה, תוך הטעייתו של מר שושן והפרת ההסכמים עמו, ללא כל עילה של ממש ועל רקע מניעים אפלים של העורך הראשי בחברה. מר שושן יטען שכל אלה מעמידים את חומרת הפגם שנפל במעשה הפיטורים ברף הגבוה.

ד. הסעדים המבוקשים

61. אשר על כל האמור, בית הדין הנכבד מתבקש ליתן את הסעדים המבוקשים להלן:

49.1. לחייב את החברה לשלם למר שושן סך של 60,895 ₪ בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה מהפרת ההסכם עמו וקיומו שלא בתום לב. למצער, לחייב את החברה לשלם למר

שושן סך של 52,395 ₪ בגין הנזק שנגרם למר שושן בשל הסתמכותו על התחייבות החברה כאמור.

49.2. בנוסף, לחייב את החברה לשלם למר שושן פיצויים בסך 30 אלף ₪ בגין הנזק הלא ממוני שנגרם לו כתוצאה מהפרת ההסכם עמו והתנהלות החברה כאמור.

49.3. בנוסף, לחייב את החברה בפיצויים על פיטורים שלא כדין בסך של 50,000 ₪.

49.4. ליתן כל סעד אחר כפי שייראה לבית הדין הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

49.5. כן, מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את החברה בהוצאות מר שושן בהליך זה ושכ"ט עורך דין.

ה. כללי

62. לבית הדין הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתביעה וזאת בהתאם לסעיף 24(א)(1) ו-24(א)(ד) לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969 ולתקנה 3(א)(1) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991.

63. ייפוי כוח של מר שושן מצורף לכתב תביעה זה.



אייל וייס, עו"ד

24 במאי 2021

ייפוי כוח

אני הח"מ, רועי שושן, ת.ז. 032510398, ממנה בזה את עו"ד אייל וייס (מ.ר. 75463) מארגון העיתונאים בישראל ו/או את עו"ד ד"ר מורן סבוראי ו/או עו"ד אמיר בשה ו/או עו"ד גלעד זבידה ו/או עו"ד אחר ממשרד עו"ד בשה זבידה סבוראי להיות באי-כוחי ולטפל בשמי ובמקומי בעניינים הנוגעים לתנאי העסקתי, סיום העסקתי, זכויותי, שכרי, וכדומה בוואלה תקשורת בע"מ.

1. באי כוחי יהיו מוסמכים לייצגני במכתבים, הודעות, שיחות טלפוניות וכדומה. כמו כן, יהיו באי כוחי מוסמכים ליצג אותי בהליכים שיפוטיים ומעייך שיפוטיים הנוגעים לנושאים הנ"ל, ככל שיתקיימו, בפני ערכאות שיפוטיות ובהן בתי הדין לעבודה עד הערכאה האחרונה וכן בפני בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ וכן בפני ערכאות שיפוטיות או מעין-שיפוטיות אחרות, והכל לרבות נקיטה בפעולות, חתימה על מסמכים, הגשת בקשות, הודעות וכתבי בי-דין. בנוסף, יהיו באי כוחי מוסמכים לפעול במסגרת הליכים אלטרנטיביים ליישוב סכסוכים, ובכללם הליכי גישור; בוררות; שימוע; פגישות; ישיבות משא ומתן וכדומה והכל במסגרת ובהתייחס לנושאים ולעניינים המוזכרים מעלה.

2. ולראיה באתי על החתום, היום:

25/05/2021

תאריך:

רועי שושן

שם ושם משפחה:



חתימה: