



## בית משפט השלום בנצרת

**הערת בית המשפט:** התייצבו נציגי תקשורת: יואב איתאל – וואלה ניוז, אליאס כראם – כתב רשת אלג'זירה בישראל, ראבד אחיה – ידיעות אחרונות ו-yent

**ב"כ החשודים – עו"ד פלדמן, עו"ד חאלד מחאג'נה ועו"ד רסלאן מחאג'נה:** אנו מקבלים את הצעת בית המשפט לפיה יתקיים דיון מקדמי במספר שאלות, ללא צורך בעריכת פרוטוקול בכל אחד מהתיקים בנפרד לעניין המקדמי.

### **דיון באיסור בפרסום:**

**ב"כ המבקשת:** יש צו איסור פרסום, מציג אותו לבית המשפט ולצדדים.

**ב"כ החשודים:** כעת אנו מעיינים בצו בפעם הראשונה.

**עו"ד פלדמן:** הצו הוצא לפני שנתפסו החשודים, הוצא על כל פרט מפרטי החקירה, אנו לא מבקשים ששיפה של כל פרט וכל פרט העלול לזהות את החשודים, או שיש חשודים אחרים מעבר לקבוצה שנמלטה מבית הסוהר. לכן אני אומר שאני לא אעלה בדיון כל פרט מפרטי החקירה, אפשר לסמוך עלינו ולהשאיר את התקשורת כאן.

**עו"ד חאלד מחאג'נה:** אתמול אחרי הוצאת הצו, משטרת ישראל ושירותי הבטחון הם אלה שפרסמו את תמונותיהם ועצם מעצרים של החשודים, אם יש הפרה אז היא מצד משטרת ישראל.

**נציגי התקשורת:** אנו מבקשים להצטרף לבקשה של עו"ד פלדמן ועו"ד מחאג'נה, מבינים שיש נושאים שלא נוכל להיחשף אליהם, אך לאור המעורבות אנו מבקשים לכבד את זה, הכי קל לאסור את הכל, אך צריך לאסור את מה שצריך לאסור. רבים מהפרטים כבר שוחררו לא על ידי המשטרה, אלא גם על ידי גורמי מדינה אחרים ומי שנאסר עליו למעשה זה על כל השאר. כך נוצרת תמונה חד ממדית שאיננה מוסיפה אמון למערכת הצדק ואכיפת החוק של מדינת ישראל. אנו מבקשים כמה דברים, ראשית לגבי צילום החשודים, אנו מבקשים לצלם אותם באולם. הוצפו תמונות שאיננו יודעים איך נערכו, מתי נלקחו ומה מצבם כעת, לכן אנו מבקשים לצלמם. אנו מעוניינים לשמוע את הטיעונים שיהיו באולם למעט אלה שיש עליהם צו איסור פרסום. רבים מהפרטים כבר פורסמו בהרחבה. כל העולם מסתכל עלינו ועל הדיון הזה ולראות כיצד מקבלים החשודים האלה צדק, נבקש לאפשר לנו לפרסם את הפרטים שאינם פוגעים באחת הסיבות שעימם המדינה טוענת

**עו"ד פלדמן:** גם כאשר יש צו האוסר מפגש בין החשוד לבין עורך הדין קובע החוק סדרי הדין שיכולים להיות כאלה שבית המשפט הדין יכול לאפשר נוכחות של החשודים, חשוב שהחשודים ישמעו את דברי הסנגוריה, כמובן שהסנגוריה לא תחדור לכל עניין שיש איסור פרסום ולכן ראוי ורצוי גם לתקשורת, גם לעולם וגם לשלמות ההליך, שאכן ההליך יתברר בנוכחות החשודים שבשלב זה נמצאים באיסור מפגש. לדעתי יש סמכות גם לנשיא בית משפט השלום וגם לנשיא בית משפט המחוזי, לקבוע שלא יתקיים התנאי היסודי והראשוני לדון באיסור מפגש והוא שהעבירה המיוחסת לחשודים איננה עבירה בטחונית. אמנם יש אמירה כללית מאוד ומעורפלת מאוד, יש פעילות במסגרת ארגון טרור, מתן שירות, הכנה לביצוע מעשה טרור, כל אלה עבירות שלכאורה עבירות בטחוניות שאפשר לאסור לגביהם מפגש בין חשוד לסנגור. אנו נבקש שבית המשפט יבחן חומר חסוי בעניין הזה, האם באמת מדובר בחשד לפעילות בארגון טרור או שמא החשד בארגון טרור הוכנס לתוך מערכת העבירות כדי ליצור איסור מפגש וגם לבקש דלתיים סגורות.

**ראבד אחיה – ידיעות אחרונות ו- yent:** החל מאתמול בערב, הראו את המעצרים, היכן הם נעצרו הר הקפיצה בנצרת, במגרש מכוניות, חיפושים, הובלה של החשודים לארכת מעצר, אם מדברים על צו איסור פרסום אז זה מצומצם ל – 24 שעות.

**אליאס כראם – כתב רשת אלג'זירה בישראל:** בנוסף, למה שטענו חבריי שהסרטונים הופצו אמש, אנו נבקש לצלם את החשודים בתא המעצר, ראינו שחלק מהם היו חבולים, תשושים ובמצב לא טוב, יש לצלמם כעת וזה יכול להרגיע את השטח בגדה המערבית, ירגיע את המשפחות. אני מכיר את החברה הפלסטינית בתור כתב ערבי, אחרי שראינו בשעות האחרונות סרטונים שהמשטרה הפיצה, כשהאסירים חבולים, אם נוכל היום לצלמם במצב שיראו עוד יותר טוב ממה שראו בסרטונים, זה יכול להרגיע את הגדה. מה גם שבתור תקשורת בן לאומית, מהדקה הראשונה רדפנו אחרי הגששים ועד שהגענו לדבוריה. אנו בטוח שגם גששים וגם אנשי בטחון והציעו על כיוון החקירה איפה שהאסירים אמורים להגיע זה בנצרת, שיבלי ונעורה, הרבה פרטים בימים האחרונים היו חשופים לתקשורת, הייתי עם החוקרים כשאספו ממצאים מהזירות השונות, צילמנו בשידור חי כשהם אספו ממצאים מהשטח, ולכן אני חושב שיש להיעתר לבקשנו, הרבה מהרשתות החברתיות כבר צילמו והפיצו הרבה דברים מהממצאים.

**ב"כ המבקשת:** אנו מתנגדים התנגדות גורפת לכל מה שנאמר. לגבי איסור הפרסום, הוא מדבר על כל פרט מפרטי החקירה, גם חבריי מסכימים לא לפרסם פרט מפרטי החקירה ממילא מדובר בהארכת מעצר וזה יותר נכון לאנשי התקשורת. כל פרט העלול לזהות את החשודים – מדובר בחשודים, שזהות הנמלטים שהיא לא חסויה, שמותיהם ידועים, הפנים צולמו וזה לא הבקשה. זהות הנמלטים לא חסויה והיא פרסמה. יש זהות לגבי נתונים נוספים מתוך פרטי החקירה. מדובר בתיק בטחוני. כל הכללים של תיק בטחוני, מדובר בעשרות תיקים, אין תקשורת, אין שוטרים או אנשים אחרים שאינם מסווגים שיכולים להיות באולם. בשום תיק בטחוני אין התנהלות כזאת. נכון שהתיק הוא תיק עניין ציבורי וזה מעניין, אנו נמצאים בתחילתה של חקירה, יש עשרות פעולות חקירה שמבוצעות כעת, כל דבר כזה או

אחר, של התערבות כזה או אחר, של תיק בטחוני, הרי בית המשפט הוא העיניים של התקשורת, בית משפט יוכל להתייחס לזה בהחלטתו לגבי תמונות ועוד. לגבי התיק עצמו, יש צו איסור פרסום די מלא, הוא גורף למעט פרטי הנמלטים, אך פרטי הנמלטים שאת זה אפשר לפרסם. מלבד זאת לא ניתן לבצע כל פעולה כזה או אחרת של פרסום כזה או אחר. מצד אנשי התקשורת שרצו לצלם אותם ואנו מתנגדים והסברתי לבית המשפט מדוע וזאת לפני הדיון. תהיה פגיעה אנושה בחקירה. אני כותב לבית המשפט בכתב את הנימוק. (מתקבל ומסומן במ/1).

**בית המשפט שואל את הסנגורים ואת אנשי התקשורת את הדברים הבאים:**

**יש צו איסור פרסום ויש גם איסור מפגש בין עורכי הדין לבין החשודים. האם ניתן לאפשר צילום של החשודים באולם בית המשפט מרחוק ולהימנע מהקלטת הקול אם וכאשר יאמר משהו באולם.**

**תשובת הסנגורים:** אנו מסכימים לאפשרות שבית המשפט הציע ואנו נמתין מחוץ לאולם ונאפשר לצלמים לצלם.

**תשובת נציגי התקשורת:** אנו מסכימים להצעת בית המשפט ואנו מתחייבים והיה ויאמרו דברים באולם על ידי מי מהחשודים, אנו נעשה כל שניתן כדי למחוק את הסאונד (הקול) ולא נעשה שימוש בדברים היה ויאמרו.

**ב"כ המבקשת:** אנו מתנגדים להצעת בית המשפט. מגיש מסמך נוסף לעיני בית המשפט בלבד. מפנה לסעיף 1. ביחס לסעיפים 2 ו-3 מפנה את בית המשפט. הסעיף הראשון הוא מתקיים כרגע, דבר שקרה. בנוסף, מדובר בחשש כבד מאוד. אנו נמצאים בתחילתה של חקירה. אנו נמצאים לא במקרה עם כל הכבוד ולא מזלזל בשום מקרה, אך מדובר במקרה משמעותי מאוד, אנו עושים מאמצים, מדובר בחבלה אמיתית במאמצי החקירה ויש מאמצים של כוחות הבטחון ואני חושב שפחות תמונה או יותר תמונה בשלב הזה היא לא רלוונטית. מדובר בחומרים קשים מאוד. כרגע יש איסור מניעה למספר שעות, יתכן ונאריך את צו המניעה. אנו מבקש להתרשם מחוקרי החקירה. מפנה לסעיפים החמורים המופיעים בבקשה.

**עו"ד פלדמן:** היה צו איסור פרסום גם על שמותיהם וגם על חזותם ואתם הפרתם אותו, אתם פרסתם אותו כשזה היה נעים ולכם ועשה לכם טוב.

**ב"כ המבקשת:** הדברים אינם נכונים. כותב לבית המשפט (מתקבל ומסומן במ/2).

## החלטה

דיון במעצר, כמו כל דיון פלילי, מתנהל באופן פומבי, אלא אם כן נקבע אחרת בצו שניתן כדין.

בתיק זה ניתן צו מניעת מפגש בין החשודים לבין עורכי הדין.

בפניי צו איסור פרסום שהוצא בבית משפט השלום בראשון לציון, האוסר לפרסום כל פרט מפרטי החקירה וכל פרט העלול לזהות את החשודים למעט שמותיהם של החשודים.

נציג המדינה מבקשים שלא לשנות את היקף צו איסור הפרסום ומציינים שיש לקיים את הדיון בהפרדה תוך מניעת מפגש בין עורכי הדין לבין החשודים.

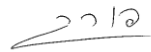
שמעתי מנציגי התקשורת כי יש אינטרס ציבורי משמעותי לאפשר לציבור לראות את החשודים וכי הם מוכנים להימנע מהקלטה של דברים שיאמרו, אם יאמרו באולם, ובלבד שיתאפשר להם לצלם את החשודים מרחוק. נציגי התקשורת מציינים כי יש חשיבות רבה שהציבור יראה את החשודים על מנת שהציבור יראה שמתקיים דיון בעניינם וכן יהיה בכך כדי לתת תמונה אמיתית של מצבם הפיזי.

לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי לצמצם את צו איסור הפרסום באופן שאני מתיר לנציג התקשורת לצלם באולם בית המשפט מרחוק את החשודים כאשר יכנסו לאולם.

רשמתי לפניי את התחייבות אנשי התקשורת כי הם לא יפנו ולא ידברו עם החשודים אלא אך ורק יצלמו ובמידה ודבר מה יאמר, יעשו כדי למחוק אותו ובוודאי שלא יפרסמו אותו בניגוד לצו איסור הפרסום.

רשמתי לפניי את התחייבות הסנגורים להמתין מחוץ לאולם בית המשפט על מנת שנקיים את צו איסור המפגש.

ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשפ"ב, 11/09/2021 במעמד הנוכחים.



---

דודן פורת, שופט  
נשיא

**עו"ד פלמזן** : נבקש שטיעוני הסנגוריה, אם בית המשפט יחליט רק טיעוני סנגוריה ולא המבקשת, ישמעו כאשר החשודים נמצאים באולם, תחת אותה התחייבות של החשודים לא לדבר, רק להקשיב. יש חשיבות רבה מבחינת החשודים, שנמצאים כבר מספר ימים בבריחה, בלי קשר עם סגורים, לא היה לנו קשר עם החשודים ויש לכך משמעות מבחינת הסגורים והקשר שלהם עם המשפחה להרגיע את המשפחה, שהחשודים במצב גופני תקין. אם בית המשפט ירצה לצמצם את החשיפה הזו של החשודים לסגורים, אני יכול לבקש שהם ישארו בתחילתו, כדי שנרגיש שאנו עושים את חובתנו כלפי החשודים ובודקים ורואים אם הם לא נפגעו במהלך בריחה ובמהלך המעצר. כמובן שהסגורים לוקחים על עצמם כל מגבלה שתעלה. קל וחומר אם הצלמים יכולים לצלם, אז הסגורים יכולים להישאר.

**ב"כ המבקשת** : אנו מתנגדים, יש צו שניתן לגבי מניעת מפגש.

**נציג התקשורת** : נבקש לפרסם את פרטי העבירות בהן הם חשודים, במיוחד לאור המגבלות הקיימות על הפרסום בתיק הזה.

**ב"כ המבקשת** : מדובר בתיק בטחוני ואין דבר כזה לפרסום את העבירות בהן הם חשודים.

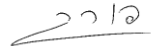
## החלטה

מצאתי לדחות את הבקשה באשר לצמצום צו מניעת המפגש בין עורכי הדין לחשודים.

אני מתיר את פרסום הסעיפים בהם חשודים החשודים כפי שהדבר מופיע בבקשות למעצר.

אני מתיר את כניסת הצלמים לגלריה שנמצאת באולם בית המשפט, דבר המאפשר צילום של הנוכחים ולא מאפשר שמע של הדברים שנאמרים באולם ולצורך כך נדאג לנתק את מערכת הרמקולים.

ניתנה והודעה היום ה' תשרי תשפ"ב, 11/09/2021 במעמד הנוכחים.



---

דורון פורת, שופט  
נשיא