

1. פלאש 90 בע"מ, ח.פ. 513213363
2. יונתן זינדל, ת.ז. 036911386
3. נועם ריבקין פנטון, ת.ז. 312250046
4. יוסי זליגר, ת.ז. 022668487
5. גדעון מרקוביץ, ת.ז. 016447690

כולם מרחוב הלל 14, ירושלים
על ידי באי כוחם עו"ד מתן שוק מ.ר. 47180 ו/או עו"ד דור נחמן מ.ר. 58940
שמענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
זיבוטינסקי 7, מגדל משה אביב, רמת גן
טלפון: 03-5711007; פקס: 077-5009506
מייל: info@ssn-law.co.il

התובעים;

- נ ג ד -

אלי ציפורי, ת.ז. 057509689
רחוב רימלט 14, רמת גן

הנתבע;

מועד חתימת המסמך: 12.9.2021

סוג התביעה: קניין רוחני

הסעד המבוקש: 100,000 ₪ (לצרכי אגרה)

אגרה: 1,000 ₪ (לפי ס' 6(א) (1) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז - 2007).

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעים צד לו

הזמנת הנתבעים לדין (לפי נוסח טופס 2)

הואיל ופלאש 90 בע"מ ח.פ. 513213363 ואח'י הגישו כתב תביעה זה נגדך, הינך מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

כתב תביעה

תמצית הטענות

תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. התובעת 1 היא סוכנות הצילום הוותיקה בישראל. מאז הקמתה של התובעת 1, בשנת 1990, מלווים ומתעדים צלמי התובעת 1 את הווי היום יום הישראלי. צילומי התובעת 1 מופצים מדי יום למאות כלי תקשורת, גופים ומוסדות בארץ ובעולם. כל זכויות היוצרים בצילומי התובעת 1 שייכים לה.

בהתאם לסעיף 11 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007, התובעת 1 כבעלת הזכויות בצילומיה, היא בעלת הזכות הייחודית והבלעדית להעתיק את תצלומיה, לפרסמם, לשווקם, להעמידם לרשות הציבור, וליתן רישיונות לצדדים שלישיים לעשות כן.



2. כל אחד מהתובעים 2-5 הם צלמים ותיקים ומוערכים והם צלמי הצלומים המקוריים מספר 1-6 נושא התביעה. כל אחד מהתובעים 2-5 בעל זכויות המוסריות בצילומים שצולמו על ידו.
3. הנתבע הוא עיתונאי ופובליציסט ישראלי, ראש הדסק הכלכלי של מעריב השבוע ושימש בעבר כסגן העורך והעורך בפועל של העיתון הכלכלי גלובס ובעל טור בו. הנתבע הוא בעל תוכנית רדיו קבועה בערוץ "גלי ישראל" בנושאי כלכלה ופוליטיקה ומשמש כפרשן ואורח קבוע בתוכניות בערוץ 20.
4. בד בבד מפעיל הנתבע מגוון אמצעי מדיה וערוצי עיתונות עצמאית פופולארים אחריהם עוקבים עשרות אלפי אנשים, ובין השאר, חשבון ברשת החברתית טוויטר בכתובת https://twitter.com/elizipori?ref_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Eauthor (להלן: "פרופיל הטוויטר") המתעדכן באופן קבוע, וכולל מידע, כתבות, ידיעות, דיעות בעניינים כלכליים ופוליטיים ומקדם את תוכניתו בגלי ישראל.
- צילומי מסך מפרופיל הטוויטר של הנתבע מצורפים ומסומנים **כנספח "1"** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

הסעדים המבוקשים באופן תמציתי:

5. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבע לשלם לתובעת 1 פיצויים בגין הפרת זכויות היוצרים של התובעת 1, על סך 50,000 ₪ בגין 7 הפרות של זכויות היוצרים שלה על ידי הנתבע בתוספת הפרשי הצמדה וריבית למן יום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום בפועל.
6. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבע לשלם לתובע 2 פיצויים בגין הפרת זכויות המוסריות של התובע 2 בצילומיו מסי' 1-3, בסך של 10,000 ₪, בגין מעשה הפרת הזכויות המוסריות והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית למן יום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום בפועל.
7. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבע לשלם לתובע 3 פיצויים בגין הפרת זכויות המוסריות של התובע 3 בצילומו מסי' 4, בסך של 10,000 ₪, בגין מעשה הפרת הזכויות המוסריות והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית למן יום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום בפועל.
8. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבע לשלם לתובע 4 פיצויים בגין הפרת זכויות המוסריות של התובע 4 בצילומו מסי' 5, בסך של 10,000 ₪, בגין מעשה הפרת הזכויות המוסריות והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית למן יום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום בפועל.
9. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות על הנתבע לשלם לתובע 5 פיצויים בגין הפרת זכויות המוסריות של התובע 5 בצילומו מסי' 6, בסך של 10,000 ₪, בגין מעשה הפרת הזכויות המוסריות והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית למן יום הגשת כתב תביעה זה ועד ליום התשלום בפועל.
10. בית המשפט הנכבד מתבקש לצוות לחייב את הנתבע, בפיצויים לתובעים 2-5 בגין עוגמת נפש שנגרמו להם במעשיו, בסך של 10,000 ₪.
11. ליתן כל סעד אחר ו/או נוסף, שייראה לנכון ולצודק בעיני בית המשפט הנכבד.
12. בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד לצוות על הנתבע לשלם לתובעים את ההוצאות האמיתיות בגין תובענה זו לרבות שכר טרחת עורך דין בתוספת ריבית כחוק בצירוף הפרשי הצמדה וריבית חוקית מרבית מיום הפסק ועד התשלום בפועל.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה:

13. תובענה זו עניינה אחד – הפרת זכויות קניין רוחני של התובעים על ידי הנתבע.
14. הנתבע העתיק, העמיד לרשות הציבור ועשה שימוש ב-7 פרסומים שונים ב-6 צילומים מקוריים שצילמו התובעים 2-5 בפרופיל הטוויטר של הנתבע, ללא רשות התובעת 1, בעלת זכויות היוצרים בצילום, ומבלי ליתן קרדיט לתובעים 2-5 (להלן: "מעשי ההפרה").
15. הנתבע הוא שור מועד. טרם גילוי הפרסומים כבר נחתם הסכם פשרה בין התובעת 1 לבין הנתבע בשל הפרת זכויותיה באתר האינטרנט של הנתבע בצילום אחד. משכך, ועם גילוי מעשי ההפרה בצילומים המקוריים מס' 1-6 פנו התובעים לנתבע בניסיון להביא לסיום הסכסוך מחוץ לכותלי בית המשפט.
16. בין הצדדים התנהלה התכתבות בניסיון להגיע לפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט, נסיון שלא צלח בעקבות סירובו הנתבע לפצות את התובעים בשל הפרת זכויותיהם בפרופיל הטוויטר שבבעלותו.
17. בנסיבות אלו נאלצים התובעים, בלית ברירה, לפנות לבית המשפט הנכבד על מנת להגן על זכויותיהם בקניינם ולהיפרע בגין הנזקים שנגרמים להם.

העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

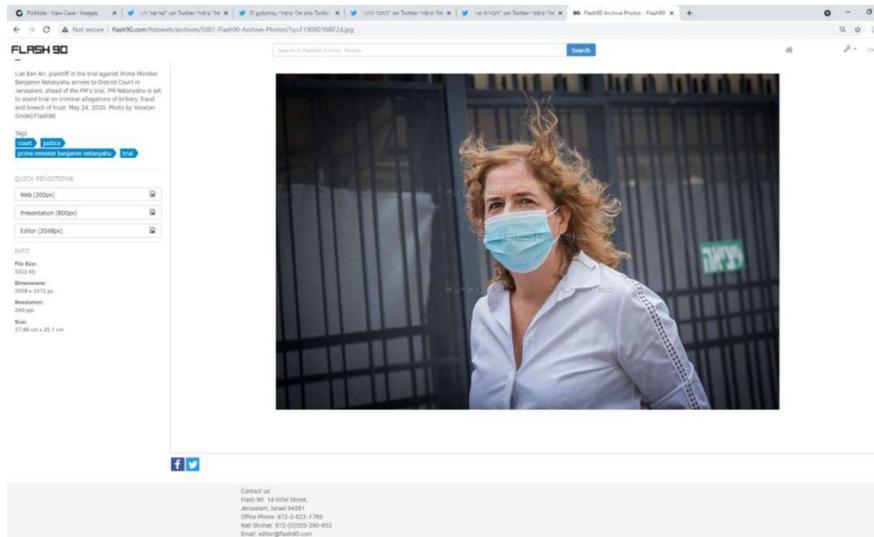
18. מקום מושבו של הנתבע הינו ברמת גן, משכך לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה לאור שוויה ולאור העובדה כי מעשי ההפרה בוצעו באופן מקוון ברשת האינטרנט וכן בהתאם לתקנה 7(ב) אשר חוקקה במסגרת תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018.



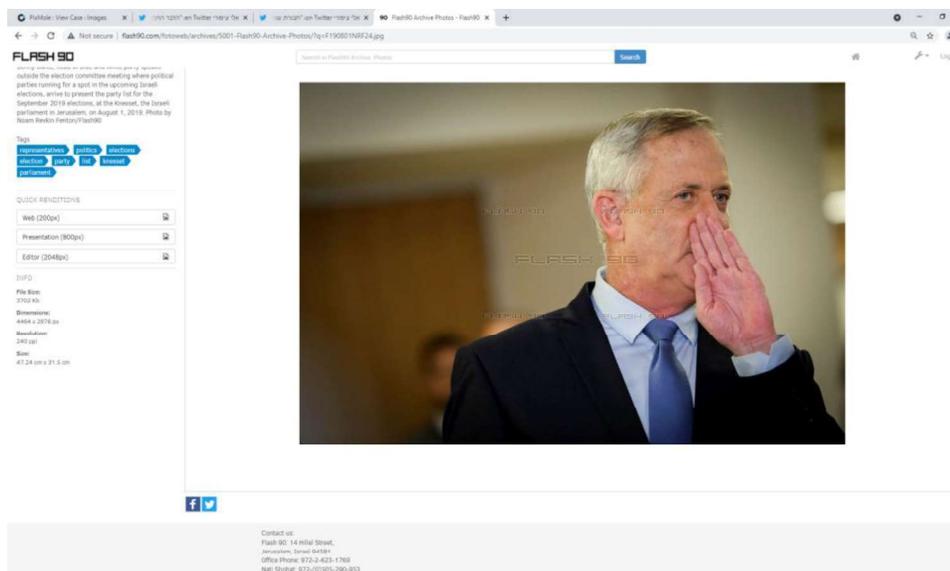
פירוט הטענות:

רקע עובדתי

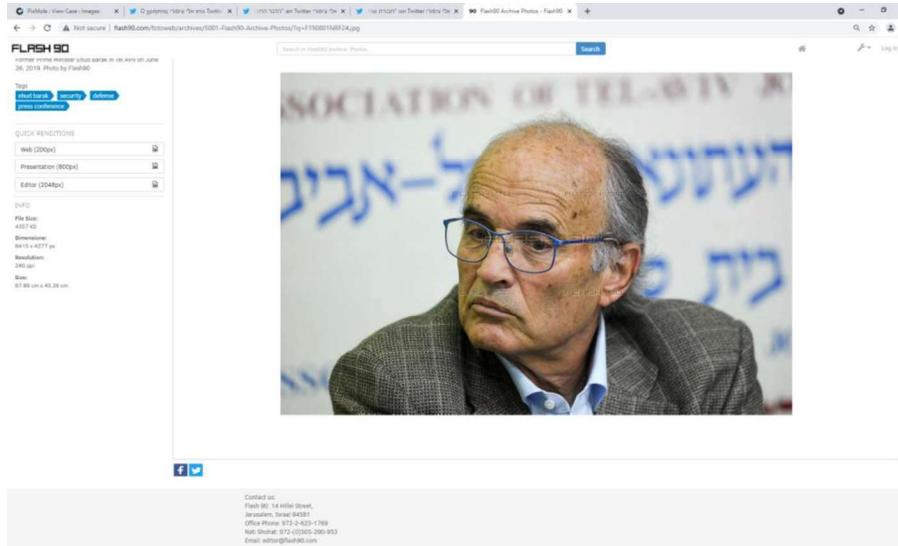
19. ביום 7.4.2021, צילם התובע 2 את מנכ"ל וואלה לשעבר אילן ישועה בבית משפט בירושלים במסגרת תיק שמתנהל נגד ראש הממשלה לשעבר מר בנימין נתניהו (להלן: "הצילומים המקוריים מס' 1 ו-2").
להלן הצילומים המקוריים מס' 1 ו-2:



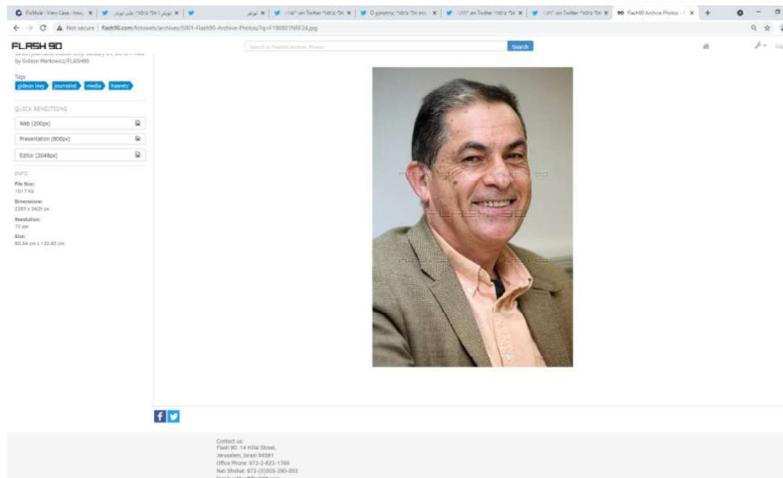
21. ביום 1.8.2019 צילם התובע 3 את בני גנץ בכנסת בזמן סגירת הרשימות לרישום המפלגות לכנסת לפני הבחירות. להלן: "הצילום המקורי מס' 4".
להלן הצילום המקורי מס' 4:



22. ביום 1.1.2013 צילם התובע 4 את ד"ר קובי ריכטר במסיבת עיתונאים של אהוד ברק שהקימה לצורך הצגת מפלגה חדשה בהנהגתו (להלן: "הצילום המקורי מס' 5").
להלן הצילום המקורי מס' 5:



23. ביום 1.1.2013 צילם התובע 5 את העיתונאי גדעון לוי (להלן: "הצילום המקורי מס' 6").
להלן הצילום המקורי מס' 6:

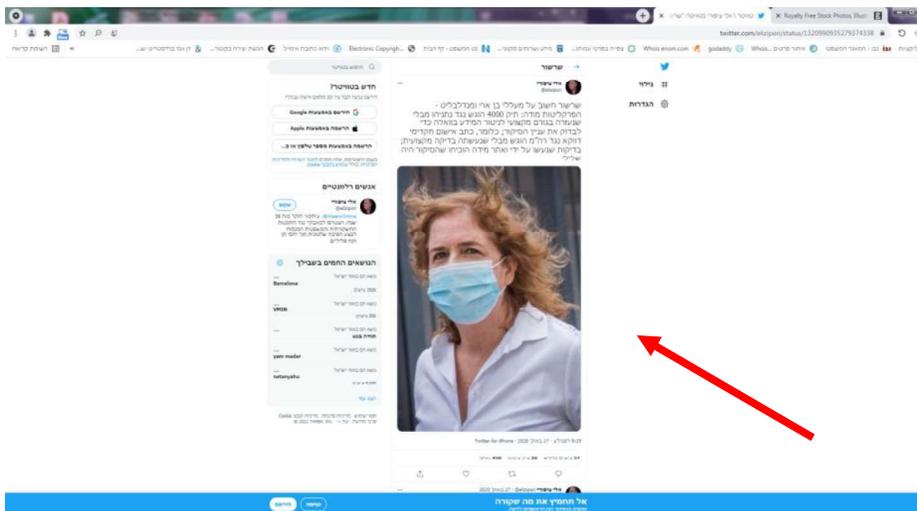
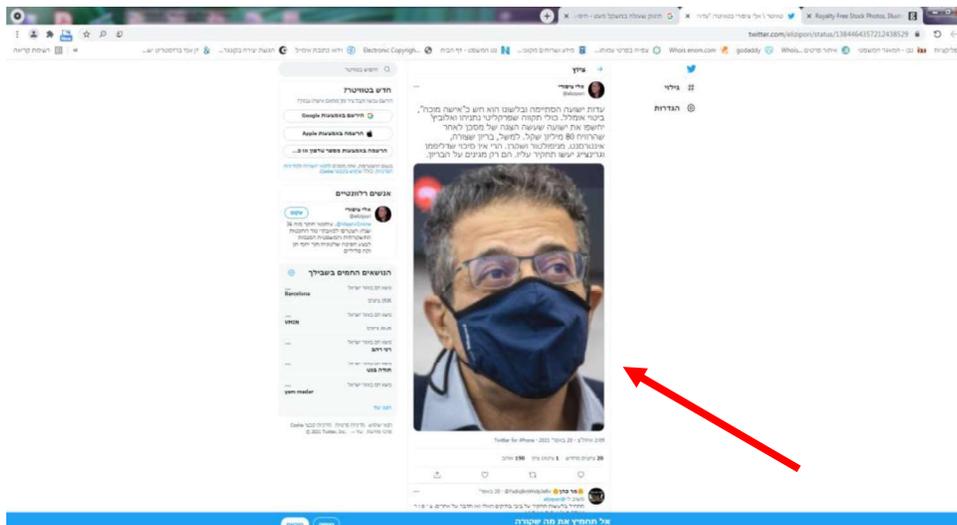
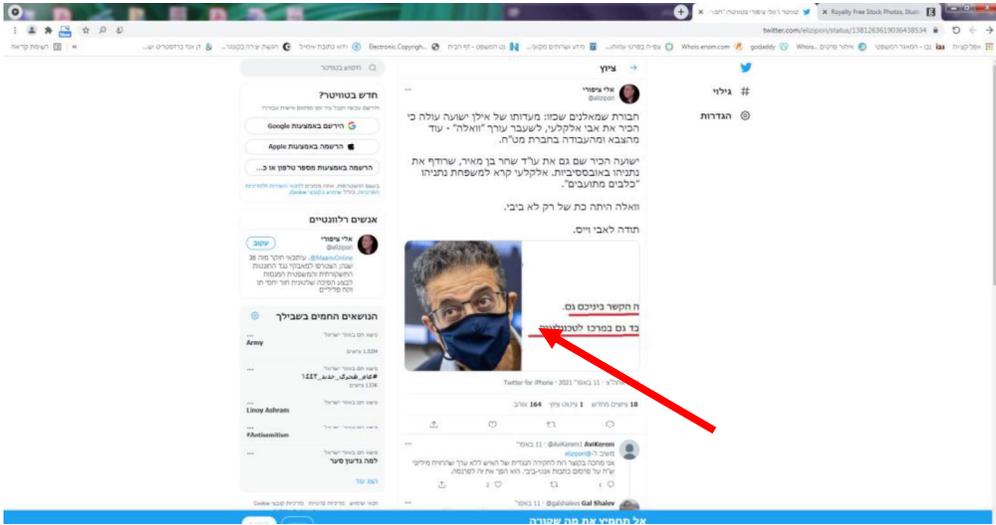


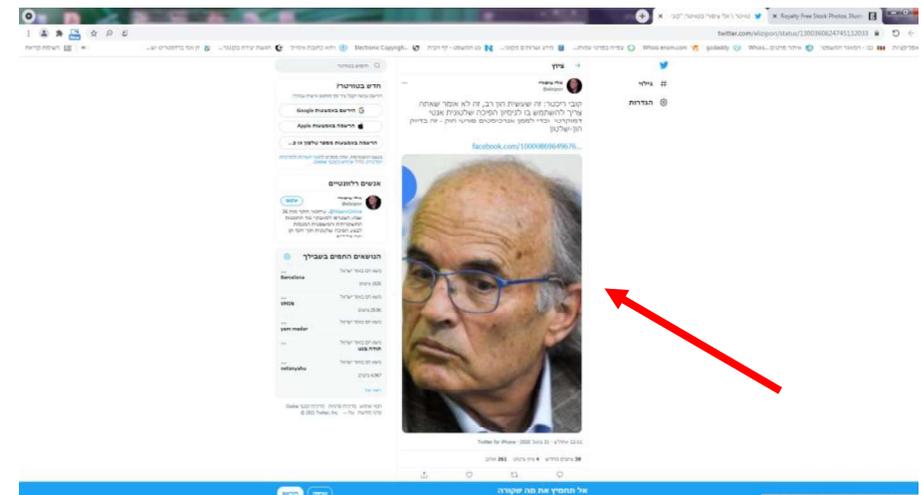
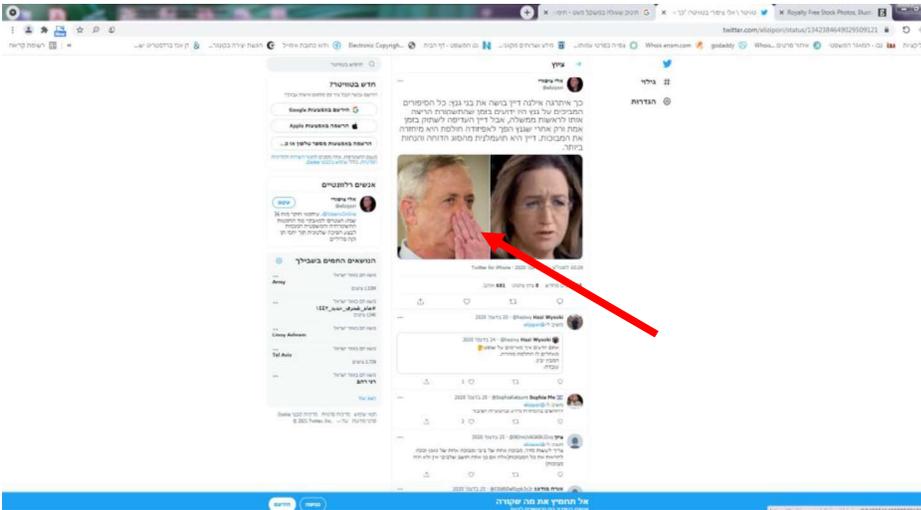
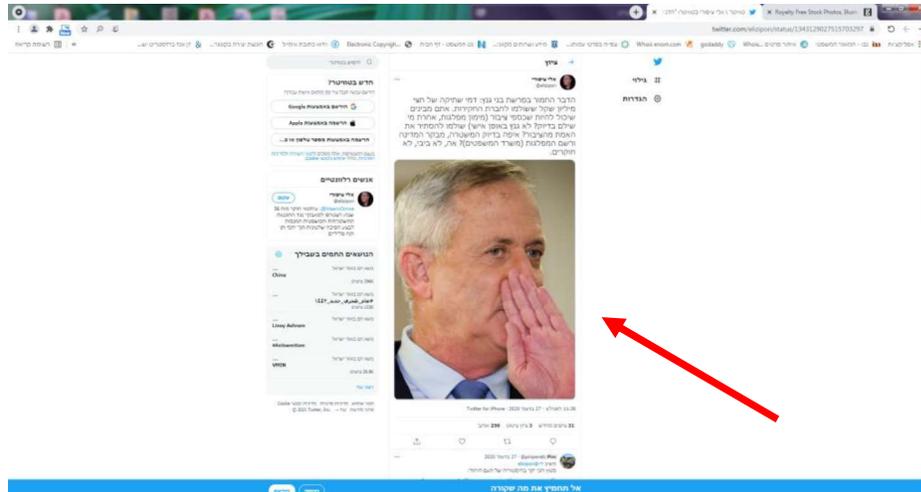
24. כל זכויות היוצרים בצילומים המקוריים שייכות לתובעת 1. הצילומים הועלו לאתר האינטרנט של התובעת 1 והם זמינים לשימוש ללקוחות של התובעת 1 המשלמים דמי מנוי חודשיים לשימוש בצילומי התובעת 1.

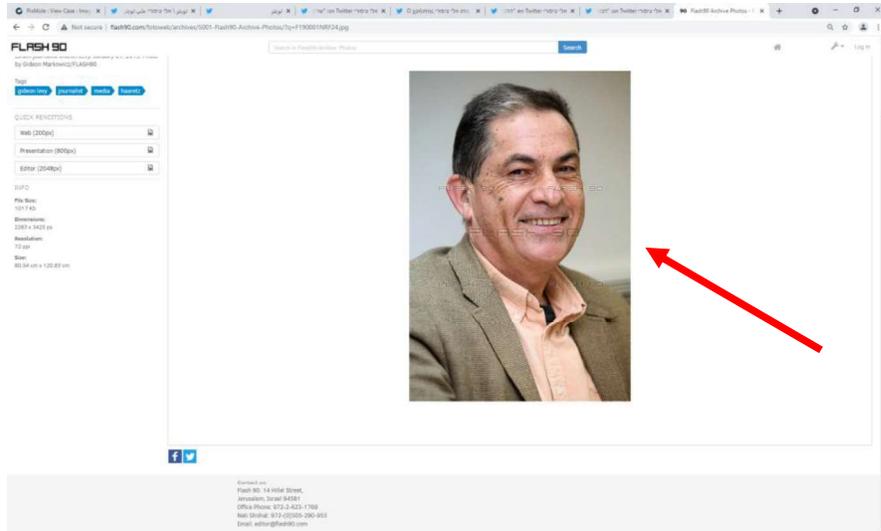
25. מכירת רישיונות שימוש בצילומי התובעת 1, משמשים כמקור הכנסתה היחיד. לפיכך, משקיעה התובעת 1 זמן ומשאבים ניכרים, תוך היעזרות באנשי מחשבים, תוכנות מחשב יחודיות וחוקרים, על מנת לאתר שימושים ללא הרשאה בצילומיה.

26. בין התובעת 1 לבין הנתבע נחתם הסכם פשרה בעניין שימוש הנתבע בצילום התובעת באתר האינטרנט שלו. בהמשך ומבדיקה שעשתה התובעת 1 גילתה זו כי לפרופיל הטוויטר של הנתבע, הועתקו הצילומים המקוריים, הועמדו לרשות הציבור ונעשה בהם שימוש לצרכי הנתבע – וזאת, ללא רשותה של התובעת 1 וללא מתן קרדיט לתובעים 2-5.

לעניין זה טוב מראה עיניים מאלף מילים:







27. הנתבע לא ביקש וממילא לא קיבל רשות מהתובעים, במפורש או במשתמע, לעשות שימוש בצילומים המקוריים, לצרכיו בפרופיל הטוויטר ובכלל. הנתבע אף הגדיל לעשות שעה שהוא העתיק את הצילומים המקוריים והעמיד אותם לרשות הציבור בלא כל קרדיט לתובעים 2-5, צלמי הצילומים המקוריים, בהיקף ובמידה הראויים והנהוגים בפרסומים מעין אלו (קרי, ליד הצילום באופן בולט).

28. בחודש יולי 2021 נחתם הסכם פשרה בין התובעת 1 לבין הנתבע בשל הפרת זכויות התובעת 1 בצילום אחד באתר האינטרנט שבבעלות הנתבע. בהמשך ומבדיקה ביתר ערוצי המדיה של הנתבע התגלה לתובעת כי הנתבע עשה בחשבון הטוויטר שלו, במספר הזדמנויות שונות, שימוש ב-6 צילומים נוספים שלה ב-7 פרסומים שונים.



29. עם גילוי העניין פנתה התובעת, באמצעות באי כוחה, לנתבע בניסיון להגיע לפשרה גם בעניין שימושים אלו בצילומיה. הנתבע דחה את הצעת התובעת 1 ובמכתב שנשלח על ידי עורך דין מטעמו טען הנתבע כי מדובר בזוטי דברים והציע לתרום סך של 1,400 ₪ לעמותה חברתית שמוסכם על הצדדים.

העתק הסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים מצורף **כנספח "2"** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

העתק ההתכתבות בין הצדדים מצורפת **כנספח "3"** לכתב התביעה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

30. בנסיבות אלו, ובלית ברירה משהנתבע מחד דחה את כל ניסיונות התובעים לפשרה מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד ומאידך הנתבע נמצא כמפר פעם אחר פעם את זכויות התובעים, נאלצים התובעים לפנות לבית המשפט הנכבד על מנת להגן על זכויותיהם בקניינם ולהיפרע בגין הנזקים שנגרמים להם.

פירוט עילות התביעה והסעדים המבוקשים

31. הצילומים המקוריים מהווים, בהתאם לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: "**החוק**") יצירות צילום מקוריות ועצמאיות אשר מלוא זכויות היוצרים בהם בבעלות התובעת 1 ומלוא הזכויות המוסריות בה של התובעים 2-5.

32. בהתאם לסעיף 11 לחוק, התובעת 1 כבעלת זכויות היוצרים בצילומים המקוריים, היא ורק היא רשאית לעשות בצילומים המקוריים את הפעולות המנויות בסעיף. בהתאם לסעיף 46(1) לחוק, ליוצר היצירה הזכות כי שמו יקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין.
33. מעשי הנתבע מהווים מגוון עוולות אזרחיות כלפי התובעים. בין השאר מפר הנתבע את זכויות היוצרים של התובעת 1, מפר את הזכויות המוסריות של התובעים 2-5, מתרשל, עושה עושר שלא במשפט, פוגע במוניטין של התובעים ובזכות הקניין שלהן אשר הוכרה כזכות חוקתית על חוקית.
34. סעיף 56(א) לחוק קובע כי הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים.
35. בענייננו, בו הצילומים המקוריים הועתקו, הועמדו לרשות הציבור ונעשה בהם שימוש לצרכיו של הנתבע בפרופיל הטוויטר שלו וללא מתן קרדיט – המדובר ב- **14 הפרות**, 7 הפרות של הזכויות המוסריות ו-7 הפרות של הזכויות הכלכליות.
36. מעשי ההפרה של הנתבע גרמו לנזקים ממוניים לתובעים. הנזקים נגרמו בין היתר מאחר ומהתובעת 1 נמנעה הכנסה בגין מכירת רישיון שימוש בתצלומים והן מאחר וקרדיט על צילום מהווה את כרטיס הביקור של הצלם והנתבע לא נתן קרדיט לתובעים 2-5 ולפיכך נפגע המוניטין שלהם ויכולתם לייצר הכנסה נוספת מיצירתם.
37. מעשי ההפרה של הנתבע גרמו גם לנזקים לא ממוניים לתובעים. סעיף 52 לחוק קובע כי הפרה של זכות יוצרים או זכות מוסרית היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הניזקין [נוסח חדש], יחולו עליה, בשינויים המחויבים ובכפוף להוראות חוק זה. פקודת הניזקין קובעת בסעיף 76(א) כי ניזוק זכאי לפיצוי גם בגין נזקים לא ממוניים שגרם לו המזיק.
38. בעניין הפרת זכויות יוצרים רשאי בית המשפט לחייב את המפר לשלם לנפגע גם פיצויים בגין עוגמת נפש שנגרמה לו עקב הפרת זכויות היוצרים שלו (ראה: ע"א 4500/90 **מאיר הרשקו נ' חיים אורבך**, [פורסם בנבו] (1995)). מעשי ההפרה של הנתבע גרמו לתובעים 2-5 לעוגמת נפש רבה.
39. **אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין, לקבל את התביעה במלואה, לחייב את הנתבע בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק וכל הוצאה נוספת לרבות אגרת בימ"ש.**

[נחתם אלקטרונית]
דור נחמן, עורך דין
מ.ר. 58940

[נחתם אלקטרונית]
מתן שוק, עורך דין
מ.ר. 47180

שוק-שקד, נחמן – עורכי דין
באי כוח התובעים

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד	שם המסמך
13	נספח 1 : נספח 1 (עמודים 13 עד 18)
20	נספח 2 : נספח 2 (עמודים 20 עד 21)
23	נספח 3 : נספח 3 (עמודים 23 עד 24)



נספח 1 :

נספח 1



(עמודים 13 עד 18)

Twitter interface with tweets, user avatars, and text content in Hebrew. Includes a search bar, navigation icons, and a footer with the text 'אל תחמיץ את מה שקורה'.

Twitter post by אלי צוקר (@elizeroni) from October 9, 2021. The tweet discusses the 'Right to Life' (החוקה) and mentions a video by אורי גולן. The tweet has 497 likes and 88 retweets. The user's bio is 'אורי צוקר | 7488 עוקבים'.

דף פרופיל: אלי צפורי
אל תחמיץ את מה שקורה
אנשים בוטרים, הם הריאשונים לרעורר

עשיתם לכם סדר במרחק החיים הסבך הזה?
כבר, קראו, ושאלו: [Bea/276996](#)

קולרה, חתום העיתונאים של דה וויס | אלי צפורי
כל דורף מגלבלט לדור ווי מרעו, נמחור בפרת מלילות, ווי העניקה
לו בממקלי סקורו אונדו (ונם לפוליאורד חיים סבך), וכו' הוא נפולת —
[@elizabeth01](#)

אלי צפורי @elizabeth01 · 3 בספט'
עמות סמל וגם לא מקפח את בטת הנכל בליקוקס ב'נתינתו'!
מאטט אונדו אונדו ילקודו האונדו, 'אל תשכחו שבמור' מ'אי קצת סבך, השנתי
הישוע ממשה עם 6 מנדטים',
ואו ליפוד אונדו, 'הי, אל תשכחו שישננת את זה סבך',
ברור שליפוד או בטת חוליסו למסלו, שחנעו שבטת חנאי 'פוליסקור' וע'
ו'מחנב אונדו את ליפוד

הנושאים החמים שבילך

Gaza	משהו עם בוכד עיראק	197
Nazareth	משהו עם בוכד עיראק	16

אולי תאהב את

- בינע גולן** @BeazGolan · עקוב
- גרה ניר** @YaaraZered · עקוב
- אמור אוחנה** @AmirOhana · עקוב

דף פרופיל: אלי צפורי
אל תחמיץ את מה שקורה
אנשים בוטרים, הם הריאשונים לרעורר

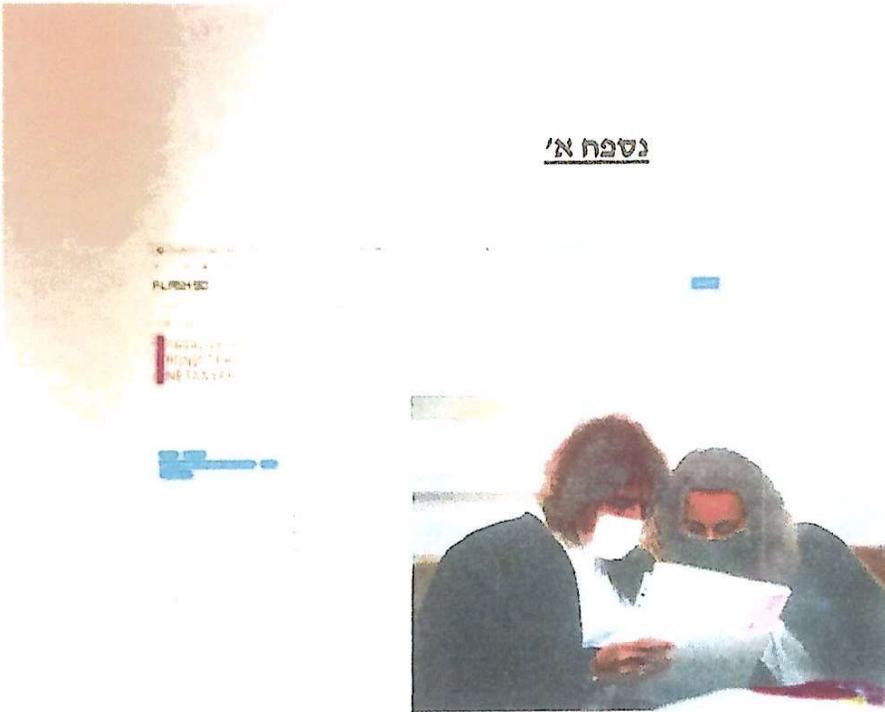
נספח 2 :

נספח 2



(עמודים 20 עד 21)

נספח א'



נספח 3 :

נספח 3



(עמודים 23 עד 24)

Matan Shok-Shaked

מאת: Matan Shok-Shaked
נשלח: יום שלישי 10 אוגוסט 2021 13:52
אל: 'zipori2020@gmail.com'
עותק: 'Dor Nachman; 'photo@flash90.com'
נושא: הפרות זכויות יוצרים של חברת פלאש 90 וצלמיה בחשבון הטוויטר אלי ציפורי
קבצים מצורפים: Untitled7.שש; Untitled1.שש; Untitled3.שש; Untitled4.שש; Untitled5.שש; Untitled7.שש; Screenshot 2021-08-10 12.22.33.png; Screenshot 2021-08-10 12.11.38.png; Screenshot 2021-08-10 12.12.16.png; Screenshot 2021-08-10 12.13.04.png; Screenshot 2021-08-10 12.13.42.png; Screenshot 2021-08-10 12.14.33.png; Screenshot 2021-08-10 12.22.03.png

חשיבות: גבוהה

אלי שלום,

מרשתנו עדכנה אותנו כי מבדיקה בחשבון הטוויטר שלך עולה כי גם שם עשית שימוש, במספר הזדמנויות שונות, בצילומים שלה ללא רשות וללא מתן קרדיט לצלמים.

אני מצרף לנוחיותך את הצילומים המקוריים של מרשתנו כפי שהם מוצעים למכירה באתר שלה וצילומי מסך עדכניים מחשבון הטוויטר שלך עם פוסטים בהם נעשה שימוש בצילומים.

נוכח העובדה כי בין הצדדים כבר נחתם לאחורונה הסכם פשרה בעניין צילום בו נעשה שימוש באתר האינטרנט אני מציע כי נקיים שיחה יחד עם מר נתי שוחט הבעלים של פלאש 90 וננסה להגיע להבנות ברוח ההבנות אליהם הגענו בעניין האתר.

במידה ומקובל נא עדכן מתי נוכל לקיים שיחה בעניין.

בברכה,

מתן



LEGAL ADVISORY EXPERTS
DS WINNER
2018



מתן שוק שרד
שוק-שוקד נחמן - השניר גורני דין ופנטנים
זבזבסקי 7, מנדל משה אביב,
מחוז הדורסר, רמת גן
03-5711007
052-3474552
077-5009506
www.ssn-law.co.il

דין נחמן | וני אינטרנט ומכשוריה | זכויות יוצרים | יסודת
מסאונאטים | פנטט מחירי | לטון ברט ימנה הפרטיה



מקרקעין | מיסוי | ביטוח | מסחרי

אברהם זיו כהן, עו"ד Avraham Ziv Cohen, Adv
בר-כוכבא 23 מגדל ויטאואר קומה 14 בני ברק 5126002
טלפון 03-5664244 | פקס 153-3-5664266
23 Bar Kochva St. Vtower 14 FL Beny Berak 5126002
Tel 972-3-5664244 | Fax 972- 3-5664266
כתובת דוא"ל: avizivco@hotmail.com | Email:

www.zivcohenlaw.com

תאריך: ט"ו אלול תשפ"א
23 אוגוסט 2021

בדוא"ל: matan@ssn-law.co.il

לכבוד
שוק-שקד, נחמן משרד עורכי דין
ז'בוטינסקי 7 רמת גן

ח.נ.,

הנדון: הודעת דוא"ל מיום 10/08/2021 בעניין הפרות
זכויות יוצרים חברת פלאש ברשת חברתית
טוויטר אלי ציפורי

שולחי מר אלי ציפורי ייפה את כוחי לפנות אליך בדברים, כדלקמן:

1. טענות מרשתך בהודעת הדוא"ל שבנדון נדחות על הסף. בין היתר משום שבנסיבות המתוארות על ידה, המעשים שמרשתך מייחסת לשולחי מעבר להיותם, לכל היותר בגדר "זוטי דברים", ממילא אינם מהווים הפרה כלשהי מצדו כלפי מרשתך על פי כל דין.
2. יש להביע צער על הניסיון הנפסד של מרשתך להלך אימים על שולחי ולהפעיל עליו לחץ בלתי הוגן במטרה לסחוט ולהוציא ממנו כספים שלא כדין, בחוסר תום לב מובהק תוך הפרה של כל נורמה מוסרית או משפטית מקובלת.
3. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, **לפנים משורת הדין** לסילוק סופי מוחלט ובלתי חוזר של טענות מרשתך המופרכות, שולחי יסכים לשלם למרשתך סך של 1,400 ש"ח אשר יוקצו לתרומה לעמותה חברתית שמוסכמת על הצדדים.
4. יודגש ויובהר כי אין באמור לעיל להוות הודאה של שולחי בטענות מרשתך או ויתור על טענה מטענותיו כלפיה או מיצוי מלוא טענותיו וכל הזכויות שמורות.

בכבוד רב/בב"ח,
אברהם זיו כהן, עו"ד

העתק:
1. לתיק
2. ללקוח

www.zivcohenlaw.com