

רע"א 39799-08-21

בבית המשפט המחוזי

בתל-אביב-יפו

המבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן מ.ר 11996

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב

טל': 03-5168484 ; פקס: 03-5166066

מייל: office@yossi-cohen.co.il

(להלן: "המבקש")

- נ ג ד -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרח' הקינמון 11 א' תדרה

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב

טל': 03-5243344 ; פקס': 03-5243355

(להלן: "המשיב")

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623

מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג

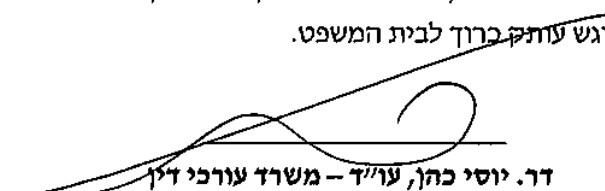
רח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת גן

טל': 03-6002829 ; פקס': 03-7790464

(הנתבע 2 – להלן: "המשיב הפורמאלי")

### הודעה על הגשה בשנית של הבקשה לעיכוב ביצוע החלטה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.8.21, מוגשת בזאת בקשה מתוקנת לעיכוב ביצוע החלטה בהתאם להנחיות בית המשפט. מחר (19.8.21) יוגש עותק כרוך לבית המשפט.

  
ד.ר. יוסי כהן, עו"ד – משרד עורכי דין

יוסי כהן – ב"כ המבקש

## בקשה לעיכוב ביצוע החלטה

מכוח סמכותו בתקנה 145(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 (להלן: "התקנות") ומכוח סמכותו בכל דין, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על עיכוב ביצועה של החלטת בית משפט השלום בתל אביב מיום 04.07.21 (ת.א. 59964-11-19) **אבי אלקלעי נ' יאיר נתניהו ואבשלום זינגר** (להלן: "ההחלטה") עד להכרעה בבקשת רשות ערעור המוגשת בד בבד עם בקשה זו על ידי המבקש. לחילופין ואו בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ארעי כאמור, עד למועד הדיון בבקשה זו.

"1" ההחלטה רצ"ב לתצהיר התומך בבקשה לעיכוב ביצוע (להלן: "הבקשה") ומסומנת "1".

### ואלו נימוקי הבקשה:

#### א. מבוא:

- ביום 4.7.21 חייב בית המשפט קמא את המבקש בסכום של 250.000 ₪ (מאתיים וחמישים אלף ₪) בצירוף הוצאות בסך 29.250 ₪ (עשרים ותשעה אלף ומאתיים וחמישים ₪) לאחר שדחה את בקשתו לביטול פסק דין שניתן נגדו במעמד צד אחד ובהעדר הגנה ("להלן: **בקשת הביטול**") ואת הבקשה לתיקון בקשת הביטול (להלן: "**הבקשה לתיקון**"), זאת על סמך הנחות, חזקות שגויות ותשערויות, הנוגדות בעליל את הראיות שהיו בפניו ואינן תואמות את הפסיקה והחקיקה המפורשות החלות על בקשות מסוג זה. יוער כבר עתה כי על פי הפרקטיקה הנוהגת מזה ימים ימימה בתי המשפט מבטלים בדרך השגרה פסקי דין שניתנו במעמד צד אחד בפרט כשמדובר בסכומים כה גדולים ובפרט כאשר התנהלות מבקש פסק הדין לקויה ופגומה. בית המשפט קמא התעלם לחלוטין מהעובדה שחרף החלטה מפורשת של הרשם שטיפל בבקשה, המשיב לא הגיש ולו תצהיר אחד התומך בבקשותיו, בתגובותיו או בתשובותיו; כי ההחלטה ניתנה מבלי שהבקשה עצמה לביטול התבררה לגופה עקב החלטתו המפורשת של בית המשפט קמא כי ידון רק בבקשה לתיקון בקשת הביטול; תוך התעלמות מהעובדה שב"כ המשיב "ביטל" בהיחבא ושלא כדין עדות של עד שזומן ע"י בית המשפט קמא. ועל מנת שבית המשפט הנכבד הזה ירד לחומרנו של מעשה זה, יובהר כבר עתה כי ב"כ המשיב, מיוזמתו, הציג לפתע במהלך הדיון לעד מטעם המבקש מסמכים אותם טען שקיבל מהעד המרכזי שזומן ע"י בית המשפט עמו שוחח לטענתו ערב הדיון וביטל את זימונו, מבלי שהח"מ או בית המשפט קמא כלל ידעו על כך. לעניין זה נתזרזז בהמשך.
- המבקש מודע לכך כי בדרך כלל לא מעכבים פסק דין כספי אלא אם סיכויי ההצלחה בערעור טובים וביצועו המידי של פסק הדין יגרום למערער נזק שלא ניתן לתיקון.<sup>1</sup> אך אם יש מקרה הראוי להיכלל בגדרם של המקרים התריגים שבהם יעוכב הביצוע הרי זה ענייננו, שבו ההחלטה היא כה שגויה, עד כי סיכויי הערעור כמעט מוחלטים והנזק שייגרם למבקש ממימושה הוא כה גדול, עד שהוא עלול לקרוס כלכלית. ההחלטה מחייבת את המבקש לשלם סכום כסף כה גדול – תוך עיוות דין וחוסר צדק כה בולט – בניגוד משווע לדינים מפורשים, לעקרונות יסוד ולפסיקת בית המשפט העליון החלים בענייננו. בית המשפט קמא חייב את המבקש בסעדים שלא נתבקשו ובעילות שלא נטענו על ידי המשיב בתובענה, לא הבחין בין "שיתוף" פוסט, לבין כתיבתו ופרסומו, ואישר את סכום התביעה ללא שהמשיב נחקר או נשאל כלל כנהוג וכמתחייב על נזקיו הנטענים שאותם הגדיר כ"מסלול של נזק מיוחד נזק נפשי, כאב וסבל" – ולא כנזק סטטוטורי ללא הוכחת נזק. כן התעלם בית המשפט קמא מהעובדה שמדובר בתובענה שכל כולה אינה אלא ניצול ציני ומכווער של החסינות המוקנית למסמכי בי דין שנועדה לפגוע במבקש ובעקיפין באביו, שכיהן במועדים הרלבנטיים כראש הממשלה, ולעובדה כי המבקש "נבחר" כנתבע מתוך אלפי משתפים באופן המהווה אכיפה בררנית וחסרת תום לב כמפורט בפסק הדין של בית המשפט העליון בפרשת ניידלי.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> בש"א 216/89 אברהמי ובניו, ואח' נ' בנק המזרחי המאוחד, פ"ד מ"ג (2) 174.

<sup>2</sup> רע"א 1239/19 יואל שאול ואח' נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ ואח'. הפסק הוגש לבית המשפט קמא.

3. בית המשפט קמא סטה – ללא כל סיבה מוצדקת – מהלכות עקרוניות ומושרשות שקבע בית המשפט העליון מקדמת דנא, לפיהן יש לנהוג "ברוח לב" בבקשות לתיקון כתבי טענות – ותוך הנמקה שאינה רלבנטית לסוגיה זו ואינה תואמת את הראיות שבפניו – דחה את בקשת התיקון שהגיש המבקש, והתעלם מהנימוק הצודק, המבוסס והמתחייב שבגינה הוגשה. כן התעלם בית המשפט קמא מהפסיקה העקבית והמחייבת וממקרים רבים מספור בהם בוטלו פסקי דין שניתנו במעמד צד אחד בהעדר הגנה, כפי שנהג בית המשפט בתביעה נוספת שהגיש ב"כ המשיב כנגד המבקש<sup>3</sup>, ואף בה קיבל שלא כדין פסק דין בהעדר הגנה, תוך שהוא נוקט באותן שיטות ותחבולות בהן נקט בעניינינו. כך התעלם בית המשפט קמא, מחד, מהעובדה שהמשיב הגיש ללא נטילת רשות תשובה מתוקנת לבקשה לביטול פסק דין ללא תצהיר תומך וללא בקשה מתאימה<sup>4</sup>, אך מאידך דן במשך למעלה מחמש שעות בבקשה לתיקון בקשת הביטול שהוגשה ע"י המבקש כדין בנימוק הגיוני ומוצדק ודחה אותה, בניגוד משווע לפסיקה המהווה נכסי צאן ברזל. בקשה שהגיש המבקש במסגרתה ביקש מבית המשפט להורות לאיזה מן התשובות שהגיש המשיב עליו להתייחס במסגרת סיכומיו לא נענתה עד לאחר שהוגשו הסיכומים, ולאחר מכן נדחתה בנימוק תמוה ושגוי לפיו כבוד הרשם דן בתשובה המתוקנת. קביעה שאינה נכונה, שכן כעולה מהפרוטוקול הרשם הנכבד בסך הכול העיר שהתגובה המתוקנת הוגשה ללא תצהיר.

"2" פרוטוקולים והחלטות של בית המשפט רצ"ב לתצהיר התומך בבקשה ומסומנים "2".

4. ואחרון אך החשוב ביותר. מאזן הנוק נוטה במאת האחוזים לטובת המבקש וברי כי הנוק שיגרם לו אם לא יעוכב ביצוע ההחלטה הוא משמעותי ביותר עד בלתי הפיך (לשלם סכום כה משמעותי מבלי שהיה למבקש את יומו בבית המשפט) כאשר מאידך למשיב לא יגרם כל נזק אם תעוכב ההחלטה והוא ימתין מספר חודשים עד שבית המשפט הנכבד הזה יאמר את דברו בבקשת רשות הערעור. למבקש אין את האמצעים הכספיים לשם תשלום פסק הדין, אין לו יכולת להשיג את סכום פסק הדין והנוק שייגרם לו אם ההחלטה לא תעוכב הוא גדול מנשוא, בפרט נוכח העובדה שההחלטה כה שגויה וכה מנוגדת לדין, עד כי ברור שלא תעמוד על תילה. השגגות שדבקו בהחלטת בית המשפט קמא הן רבות וכה מקוממות, עד שכמעט ולא נותר ספק – נוכח עקרוניות יסוד והלכות מנחות שבבסיס שיטתנו המשפטית – שהיא תבוטל. עיכוב ביצועה של ההחלטה בנסיבות העניין הוא גם צודק וגם מתחייב נוכח הסיכוי הכמעט אבסולוטי שהיא תבוטל ונוכח העובדה שלמשיב לא יגרם כל נזק אם תעוכב עד להכרעה בבקשת רשות הערעור. למעשה, ונוכח השגגות הקשות שדבקו בהחלטה, ספק כלל אם בעל דין סביר היה מבקש לממש אותה. אי העתרות חו"ח לבקשה תגרום למבקש הרס כלכלי, ולמעשה תפגע בו פגיעה כל כך אנושה, שלא יהא ביכולתו להתאושש ממנה.

### **ב. הצדדים לבקשה:**

5. המבקש, הנתבע 1, הינו בנו של ראש הממשלה לשעבר, והוא נתבע ע"י המשיב בגין שיתוף "פוסט" שפרסם המשיב הפורמאלי. המשיב, התובע, כיהן בזמן הגשת התביעה כעורך "וואלה TV". המשיב הפורמאלי, הנתבע 2, הינו "בלוגר" שכתב את הפוסט ופרסם אותו במסגרת פעילותו החברתית.

### **ג. רקע עובדתי:**

6. ביום 26.11.20 הגיש המשיב כנגד המשיב הפורמאלי והמבקש, תובענה שעילתה, לכאורה, לשון הרע על סך 500.000.00 ₪ (חמש מאות אלף ₪). אין חולק כי המבקש נתבע רק בגין "שיתוף" פוסטים שפרסם המשיב הפורמאלי, בעוד זה האחרון נתבע בגין הפרסומים עצמם. אין גם חולק כי טרם הגשת התביעה נוהל בין ב"כ

<sup>3</sup> כך, ב-20-08-52748 כשדי נ' יאיר נתניהו, שגם בו "חטף" ב"כ המשיב פסק דין בשיטות פסולות, ביטל בית המשפט פסק דין כנגד המבקש שניתן בנסיבות זהות בהעדר הגנה, אף ללא צורך בדיון והתייצבות.

<sup>4</sup> כמפורט להלן, הרשם לא דן בתשובה המתוקנת אלא רק העיר שהוגשה ללא תצהיר.

המבקש ולבין ב"כ המשיב מו"מ שבמסגרתו התנצל המבקש, מחק את השיתופים ושיגר לב"כ המשיב מכתב ממנו ניתן להסיק כי המחלוקות בין הצדדים נסתיימו בהבנה.

"3" המכתב רצ"ב לתצהיר התומך בבקשה ומסומנים "3"

7. חרף האמור, הגיש המשיב לבית המשפט קמא ביום 13.12.20 בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה כנגד המבקש, ובה טען כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה למבקש במעון ראש הממשלה בירושלים, בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). לאחר שכבוד הרשם הבכיר אבי כהן ביקש מהמשיב הבהרות והשלמות נוכח פגמים שדבקו בבקשה ובנספחיה, ניתן ביום 28.2.20 כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה. ביום 5.3.20 הגיש המבקש בקשה לביטול פסק הדין (להלן: "בקשת הביטול"). ביום 9.3.20 הגיש המשיב תשובה לבקשת הביטול, אותה כינה משום מה "מענה לבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד" ללא תצהיר ובו ביום הגיש לבית המשפט, לא הסבר וללא נטילת רשות, תשובה מתוקנת לבקשת הביטול אותה כינה משום מה "מענה מתוקן לבקשה לביטול פסק דין במעמד צד אחד". גם זאת, ללא תצהיר.

8. בסעיף 2 ל"מענה" ול"מענה המתוקן" טען המשיב כי "כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו...". זה המקום לציין כי אף אחת מבקשותיו של המשיב /או תגובותיו /או תשובותיו בהקשר למתן פסק הדין או לביטולו לא נתמכו בתצהיר, למרות שמרביתן כוללות טיעוני עובדה לרוב, ולמרות שהרשם הנכבד העיר לו על כך, חרף מחאותיו הרבות של המבקש ולמרות שברור כי על בקשה שיש בה להביא לקבלת תביעה ללא שמיעת הנתבע תלים כללי זהירות מוגברים.

"4"–"5" הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה, החלטות הרשם ובקשת הביטול רצ"ב לתצהיר התומך בבקשה ומסומן "4"–"5".

9. זאת ועוד. די בעיון חטוף בתובענה כדי להיווכח שמטרתה העיקרית, בכל הנוגע למבקש, אינה מתן סעד למשיב עקב פגיעה בשמו הטוב אלא פגיעה בראש הממשלה באמצעות בנו הנתבע, שכן אחרת לא ניתן להבין מדוע רוב רובה עוסק בחקירותיו של ראש הממשלה, בכתב האישום כנגדו ובטיעונים שאינם נוגעים לתובענה כנגד המבקש. טיעונים אלה דינם היה מחיקה מהתובענה עוד טרם מתן פסק הדין. לא ברור גם – או יותר נכון ברור – מדוע "נבחר" המבקש מתוך אלפי עוקבים ששיתפו את הפוסט. המשיב ביקש להשיא את העניין הציבורי בתביעתו ולמרבה הצער הדרך שבה בחר לעשות זאת היא הכפשת ראש הממשלה לשעבר ובנו. לעניין זה ובתשובה לטענת המבקש כי את אותו "פוסט" שיתפו אלפי אנשים שיתכן ולהם מאות אלפי עוקבים, העלתה השופטת קמא, מיוזמתה, סברה עובדתית אותה הטיחה במבקש במהלך חקירתו, ולפיה לעובדה ששמו של המבקש "נתניהו" יש משמעות.<sup>5</sup> כל זאת ללא שהיה בפני השופטת קמא כל ממצא עובדתי מה היה היקף השיתופים הכללי של הפרסומים ערב שיתופי המבקש ולאחר מחיקתם, כמו גם נתון כלשהו שמכוחו ביטסה את התזה לפיה די בעצם שם משפחתו של המבקש, הגדיל את החשיפה של הפרסום או הקטינו עקב המחיקה.

#### ד. הגשת "מענה מתוקן" שלא כדין:

10. כמפורט בפרק ד', סעיפים 11-14 לבקשת רשות הערעור, לאחר שהמשיב הגיש את התשובה לבקשה לביטול פסק דין, הוא הגיש תשובה נוספת מתוקנת ללא נטילת רשות וללא תצהיר תומך. לאחר שהמבקש השיג את השגותיו בהקשר זה, קבע הרשם הבכיר אבי כהן מיום 12.3.20 כי החלטה עניינית בעניין זה תינתן בהקדם לאחר שיעיין בכל התיק. משלא ניתנה כל החלטה כמובטח הגיש המבקש ביום 11.3.21 בקשה מנומקת למתן החלטה ובה ביקש מבית המשפט קמא לקבוע מהו דינו של "המענה המתוקן" שהגיש המשיב, כאמור ללא נטילת רשות, וזאת כדי שיהא בידו למצער לדעת על איזה מסמך לסמוך את טיעוניו בסיכומים. בית המשפט קמא דחה את הבקשה בנימוקים שגויים שאינם מן העניין, והכל כמפורט בהרחבה כאמור בבקשת רשות הערעור.

<sup>5</sup> פרוטוקול חקירתו של המבקש בעמ' 5.

## ה. העדר תצהירים התומכים בתגובות ובבקשות:

11. כמפורט בהרחבה בבקשת רשות הערעור, לא תמך המשיב בתצהיר אף אחת מהבקשות, התגובות, והתשובות שהגיש הן לרשם והן לשופטת קמא המכובדים. למעשה, לא נתמך אף אחד ממסמכי בי הדין שהגיש המשיב בתצהיר וזאת חרף בקשותיו והשגותיו של המבקש. השופטת קמא פשוט התעלמה לחלוטין ממחדלים חמורים אלה והתייחסה לטיעוני עובדה שטען המשיב במסמכי בי הדין מטעמו כאל כזה ראה וקדש, למרות שלא נתמכו בתצהיר. במהלך הדיון לא ניתן היה להוכיח בעובדות – להבדיל מהשערות – מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה לכאורה במעון ראש הממשלה. הוכח גם כי במועד סמוך נמסר מכתב התראה ששוגר למבקש למעון. המחזל לאי הבאת מוסר המסמך רובץ לפתחו של ב"כ המשיב, שלמרבית התדהמה הודיע לבית המשפט קמא כי התקשר לעד – שזומן על ידי המבקש באישור בית המשפט חרף ניסיונות הסיכול של המשיב – ו"ביטל" את זימונו. כך ממש. תמונה ביותר העובדה כי לאפיזודה זו לא נמצא אפילו זכר בהחלטה. בית משפט קמא התעלם למעשה מהאמור והכל כמפורט בפרק ה', סעיפים 15-16 לבקשת רשות הערעור.

### ו. סיכול זימונו של העד המרכזי לעדות:

12. כבר בהחלטת הרשם נספח "4" לעיל נקבע כי המבקש צודק בטענתו שאישור המסירה אינו נושא את שמו של המקבל ואינו חתום על ידי המקבל... "לאור זאת מובן גם מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולברור את נציג דואר ישראלי". (פרוטוקול מיום 10.3.20 בעמוד 7). תקצר היריעה מתיאור כל ההליכים, הבקשות, התגובות והתשובות סביב סוגיית העדים, וניסיונותיו של המשיב שצלחו לבסוף, לסכל את הבאתם, והכל כמפורט בהרחבה בבקשת רשות הערעור. חרף כל המכשולים שהערים המשיב בניסיונותיו לסכל את הבאת העדים, הוצאו להם ע"י הח"מ זימונים ונחתמו ע"י המזכירות באופן פורמלי.

"6" העתק הזימונים רצ"ב לתצהיר התומך בבקשה ומסומן "6".

13. והנה, במהלך חקירתו של מר חלוה אלון, סמנכ"ל משרד הביטחון והממונה על סידורי האבטחה במעון ("חלוה") - הציג לו ב"כ המשיב מסמכים השייכים לדואר, ומשהביע הח"מ את פליאתו מניין המסמכים ומדוע הסתירם מפניו, הוא השיב כי למעשה הוא ביטל את זימונו של העד וקיבל ממנו מסמכים אותם לא הציג לח"מ או לבית המשפט קמא.<sup>6</sup>

14. כך, באופן הגובל ממש בשיבוש הליכים, ביטל ב"כ המשיב את עדותו של אברהם שרגאי לאחר שטען "בהודעה על פרטי העדים" עד כמה חיונית עדותו, ולאחר שאף בבקשה שהוכתרה על ידו משום מה כ"בבקשה לקביעת מועד דיון מול הנתבע 2" הוא ביקש לזמן את הדוור איציק עזרן ואת שרגאי וטען כי עדויותיהם נחוצות על מנת להכריע בבקשה לביטול פסק דין. ביום 9.12.20 אף הגיש ב"כ המשיב לבית המשפט קמא בקשה שנתקבלה בו ביום לזימונו של מר שרגאי ואף טען בשולי בקשתו כי "ככל שמר שרגאי יודה כי נמסר לו חומר מהדוור והוא שיקף אותו והעבירו לבית הנתבע 1, לא ברור מדוע נדרשים אנו לעדות הדוור".

15. ואם לא די באמור, ביום 16.6.20 הגיש המשיב בקשה נוספת לבית המשפט קמא, בה נתבקש בית המשפט לתתם על פסיקתא נוספת על מנת לקבל ממשרד רוה"מ את פרטיו של אברהם שרגאי כדי למסור לו את הזימון למקום עבודתו ולהבטיח את בואו לחקירתו והגעתו לדיון. נוכח האמור, לא ברור כלל כיצד ההין ב"כ המשיב לפעול כפי שפעל, ללא נטילת רשות מבית המשפט או למצער עדכנונו באשר להתפתחויות, לאחר שהוצא כדין זימון למר שרגאי.<sup>7</sup> האם בעל דין רשאי בכלל לבטל בחשאי זימון עד שזומן על ידי בית המשפט או כלל לשוחח עמו ולקבל ממנו מסמכים? לא ברור גם מדוע לא הובאו לעדות מר איציק עזרן, והשלית ממשרדו של ב"כ המשיב, למרות שהן בהודעה והן בבקשה הני"ל טען ב"כ המשיב כי עדויותיהם חשובות לצורך הכרעה בבקשה לביטול פסק דין.

<sup>6</sup> פרוטוקול בית המשפט מיום 10.3.21 בעמ' 5-6. עו"ד כהן לא שוחח כמובן מעולם עם מר שרגאי ואינו מכיר אותו.

יוזכר כי ב"כ המשיב טען כי יש חשיבות לחקירת השליח וכי בסופו של דבר לא הוכח לבית המשפט מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה במעון, האם מכתב התראה או כתב תביעה (פרוטוקול הדין מיום 10.3.20, עמוד 9).  
16. ואולם, וזה החמור, לא ברור מה עבר בראשו של ב"כ המשיב שעה שנטל מסמכים מעד מפתח, הסתירם מעיני בית המשפט וביקש להפתיע באמצעותם עד הגנה. האם שכח המשיב כי הגישה הכללית במשפט הישראלי מחייבת משחק בקלפים פתוחים, קרי גילוי מלא של המסמכים המצויים בידי בעלי הדין?<sup>8</sup> לעניין המשמעות הנובעת מאי הבאת עד מופנה בית המשפט הנכבד להחלטת בית המשפט קמא בכבודו ובעצמו בעמ' 8 לפרוטוקול: "העובדה ששרגאי שכנראה על פי העדויות הוא שנטל את דבר הדואר מסניף הדואר, לא הובא לעדות מדברת בעד עצמה".  
9 חרף כל האמור, ובניגוד משווע לעובדה שהמשיב עשה כל שביכולתו כדי להכשיל את זימון העדים וביטל באורח חד צדדי ובאופן הגובל בשיבוש הליכים את זימונו של העד המרכזי, התעלמה השופטת קמא ממעשה תמור זה וקבעה כי המחדל לאי הבאת עדים רובץ לפתחו של המבקש (החלטה מיום 4.7.21, עמוד 7).

#### 1.ז. העדר הוכחה בדבר תכולת המעטפה הסגורה:

17. על פי עדותו של הממונה על האבטחה במעון, דבר הדואר הרשום מושא תצהירו הוא מכתב רשום שאכן נתקבל ע"י הח"מ ונענה על ידו. חרף ניסיונות ההטעיה של ב"כ המשיב, חלווה -לא התבלבל- והשיב שוב ושוב במהלך חקירתו כי הבין שהגיע למעון בדואר מכתב רשום ולא תביעה. בהמשך העיד חלווה לשאלת בית המשפט כי המעטפה לא נפתחה וכי לא ניתן לראות בשיקוף את כותרת המסמך שבתוכה.<sup>10</sup> עולה מהאמור, המשיב בכבודו ובעצמו גרס לכך שלא ניתן לדעת בוודאות האם במעטפה ששיגר למעון רוה"מ אכן היה כתב תביעה או מכתב רשום ובכך שלא זימן את השליח מטעמו "וביטל" את זימונו של העד שהוא עצמו טען כי הוא עד מרכזי, מנע את חקר האמת. נזכיר שוב כי המשיב עשה כל שביכולתו כדי למנוע חשיפה של מי מעדיו, לרבות התובע (המשיב) לחקירה נגדית כיוון שבניגוד לדין, לא תמך את תגובותיו, תשובותיו או בקשותיו בתצהיר, "ביטל" בהיחבא וללא אישור בית המשפט את זימונו של העד שאת עדותו הגדיר כחיונית ולא הביא לעדות את הדוור בטענה שעדות העד המרכזי מיותרת אותו. בית המשפט קמא גם התעלם מדרישתו של המבקש לחקור את המשיב.  
18. בכל מקרה, מעדותו של חלווה עולה במפורש כי המבקש לא קיבל את דבר הדואר, כי תתכנה "טעויות לפעמים", שבעטיין לא יגיע דבר הדואר ליעודו וכי אין כל ראיה מה עלה בגורלו של דבר הדואר. אגב, ממכתב ההתראה ששיגר ב"כ המשיב למבקש ואשר המבקש כן קיבל לביתו ומהמענה למכתב ששיגר הח"מ לב"כ המשיב, מתחייבות שלוש מסקנות: ראשית, המבקש כן קיבל מסמכים בדואר רשום לביתו, כמו גם תביעות נוספות. פרט לפסק דין נוסף אחד שחטפו נגדו בהעדר הגנה, הוא התגונן כנגד כל התביעות. שלא במפתיע מי ש"חטף" את פסק הדין הנוסף – באותה שיטה שבה "נחטף" פסק הדין בענייננו – הוא ב"כ המשיב. שנית, מחקירתו של המבקש עולה בעליל כי הוא לא קיבל מעולם את התובענה אלא רק את מכתב ההתראה אותו העביר לבא כוחו ששיגר לב"כ המשיב מכתב התנצלות והורה לו להסיר את הפרסום כפי שאכן עשה. שלישית, מהמענה למכתב, נספח 1 לבקשה לביטול פסק דין, עולה בבירור כי ב"כ המשיב ידע שהח"מ, המייצג את המבקש ובני משפחתו, סבור כי העניין הסתיים עקב התנצלותו של המבקש. לו ב"כ המשיב היה נוהג בתום לב הוא היה משגר לח"מ מכתב התראה נוסף שבו הוא מודיע שהעניין אינו "סגור" או למצער שולח לו הודעה כמקובל ומתריע בפניו כי בכונתו לתבוע.

<sup>8</sup> רע"א 4249/98 שמעון סוויסה נ' הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נ"ה 1, עמ' 515, 521.

<sup>10</sup> הגישה הרווחת בפסיקה היא כי לבית המשפט יש סמכות למנוע זימונו של עד אך השימוש בסמכות זו צריך להיעשות בזהירות רבה ולעיתים נדירות: רע"א 5376/12 אפולו אדקס בע"מ נ' אבי סטבון: רע"א 5642/15 פלוני נ' חיימי עזרא.

<sup>10</sup> יש. אמרת שבירת את נסיבות קבלת כתב התביעה. כשאמרת מכתב למה התכוונת? ת. הבנתי שהגיע מכתב בדואר רשום-". אף בית המשפט העיר כי בתצהירו של חלווה דובר על דבר דואר רשום ותו לאו. שם בעמ' 8-9.

19. אופן התנהלותו של המשיב וב"כ, הגשת בקשות, תשובות ותגובות שאינן נתמכות בתצהיר שבהן נטען כי המבקש קיבל לידו את התביעה, הגשת תביעה דווקא כנגד האדם היחיד שהתנצל בפניו ולא כנגד אלפי משתפים שלא התנצלו, ניצול התובענה כדי להכפיש את ראש הממשלה ו"חטיפת" פסק דין בתיק נוסף באותה שיטה, מחייבים את המסקנה כי המשיב פעל בחוסר תום לב מובהק ועשה שימוש לרעה בהליכי משפט. חקירתו של המבקש הוכיחה מעבר לכל ספק כי מעולם לא קיבל לידו את התובענה, כי לא ידע כלל על הגשתה אלא לאחר פרסום פסק הדין באמצעי התקשורת, וכי מיד עם פניית ב"כ פעל למחיקת השיתופים. ייחוס ידיעה קונסטרוקטיבית למבקש עקב הכתבה ב"גלובס", בה המבקש מזכיר את סכום התביעה נעשה עקב שגגה נוספת של בית המשפט קמא, שכן סכום התביעה נודע למבקש מהכתבה עצמה (החלטות בית המשפט קמא בעמ' 3). יוער כי נוכח החלטת בית המשפט שהוא מתיר דיון אך ורק בשאלת הבקשה לתיקון בקשת הביטול ונוכח העובדה שלמשיב אין למעשה כל גרסה בעניין ההמצאה, כיוון שלא תמך אף אחד ממסמכי בי הדין מטעמו בתצהיר וביטל את זימון העדים מטעמו, לא נסתרה גרסת המבקש והיא עומדת למעשה לבדה, ללא גרסה נגדית.

#### ח. דחיית הבקשה לתיקון בקשת הביטול עומדת בניגוד להלכות יסוד - הקובעות כי יש להתיר תיקון כתב טענות בגישה הליברלית:

20. כמפורט בבקשת רשות הערעור בפרק ח', סעיפים 29-31, הגישה הנוהגת בנוגע לתיקון כתב טענות הינה גישה ליברלית המאפשרת את התיקון ללא כל קושי, זאת מן הטעם כי בדרך כלל התיקון נועד להועיל לבעלי הדין לגיבוש השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת ביניהם, וכן לשם ייעול ההליך המשפטי.<sup>11</sup> גישה זו אומצה בפסיקת העליון, שבה נקבע כי "כאשר בעל דין מבקש לתקן את כתב תביעתו כך שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין - נעתרים לו ברוחב לב".<sup>12</sup>

21. ולענייננו וכאמור בבקשה לתיקון, משהסתבר לח"מ עקב שיחה עם- חלווה, כי התקבל למשרד ראש הממשלה בעבור המבקש דבר דואר רשום, שתוכנו אינו ידוע, הוא הודיע לבית המשפט קמא, כבר ביום 15.6.20 (בקשה מס' 9) כי בכוונתו לתקן את בקשתו לביטול פסק הדין. הבקשה לתיקון בקשת הביטול הוגשה ביום 3.12.20 לאחר קבלת תצהיר הממונה; הדיון בבקשה התקיים ביום 4.7.21. בנסיבות אלה, ברי כי החלטתה של השופטת קמא לדחות את הבקשה לתיקון בקשת הביטול בנימוק שהוגשה באיחור היא שגויה מדעיקרה, מה גם שמדובר בטענה משפטית ואין חובה לטעון טענות משפטיות ודי בהעלאת עובדות המצדיקות את קבלת הסעד<sup>13</sup>. ללא ספק בקשת הביטול עצמה כוללת די עובדות שאפשרו לבית המשפט קמא לבטל את פסק הדין גם משיקולי צדק, והכל כמפורט בסעיף 30 לבקשת רשות הערעור. קביעתה של השופטת קמא כי עדותו של חלווה לא הוסיפה דבר לשאלה האם המבקש קיבל את התביעה אם לאו, נוגדת את החלטתה בעניין זה המנומקת כולה על עדותה של חלווה, והכל כמפורט בבקשת רשות הערעור כאמור.

22. שגתה השופטת קמא הנכבדה כאשר חקרה בעצמה את המבקש בשאלה מה אירע במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת בקשת הביטול במרץ 20, עד למועד הגשת בקשת התיקון בדצמבר 20, תוך התעלמות מהסבריו של חלווה כי נדרשו אישורים וזמן רב לשם הגשת תצהירו<sup>14</sup> ובקבעה כי הוגשה באיחור רב ולא תוך פרק זמן סביר. הגשת בקשה לתיקון כתב טענות אינה כפופה, בכל הכבוד, למבחני סבירות אלא לשאלה האם התיקון יועיל לקבלת הכרעה צודקת וניתן להגישה בכל שלב, אף בשלב הערעור.

<sup>11</sup> אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה תשיעית, תשס"ז-2007.

<sup>12</sup> ע"א 2345/98 דנגור נ' ליבנה.

<sup>13</sup> ע"א 536/89 פז נ' לויטין.

<sup>14</sup> פרוטוקול בעמ' 6.

## ט. התנאים לעיכוב ביצוע ההחלטה:

23. בהתאם לתקנה 145(ג) לתקנות, "הוגש ערעור, רשאי בית המשפט שלערוך להורות על עיכוב ביצועה של ההחלטה שעליה מערערים, וכן על מתן סעד זמני בנוגע להחלטה כאמור בתנאים שיראו לו לנכון". בית המשפט ייעתר לבקשה לעיכוב ביצוע רק בנסיבות בלתי רגילות ובעלות חומרה מיוחדת המצדיקות סטייה מן הכלל. הנטל להוכחת נסיבות אלו מוטל על המבקש את עיכוב הביצוע ועליו לשכנע כי נתקיימו שני תנאים מצטברים: א. סיכויי הערעור טובים; ב. מאזן הנוחות נוטה לטובתו. במסגרת התנאי השני, על המבקש להראות כי אם פסק הדין יבוצע ובסופו של דבר יתקבל הערעור, יתקל המבקש בקשיים בהשבת מצב הדברים לקדמותו (ע"א 6952/12 ביו נ' קלמנסון, פסקה 13). בין שני השיקולים קיימים יחסי גומלין, "מקבילית כוחות", כך שכלל כי שסיכויי הערעור טובים יותר, תידרש הוכחה מוצקה פחות של נטיית מאזן הנוחות לטובת המערער ולהפך: (ע"א 6146/00 עיריית תל-אביב-יפו נ' בצלאל. "עקרונות אלו חלים ביתר שאת מקום בו מדובר בפסק דין כספי, אשר ניתן להניח לגביו כי לא יהיה קושי להשיב את המצב לקדמותו אם יתקבל הערעור" (ע"א 4779/09 טובחי שעבאן נ' פקיד שומה רמלה פסקה 9)).

### כפי שנראה להלן התנאים לעיכוב ביצוע חלים בענייננו במלואם וכמעט ולא ניתן לחלוק על כך.

#### י. מאזן הנזק והנוחות:

24. בענייננו וכאמור, סיכויי הבקשה והערעור כמעט אבסולוטיים ומאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש באופן מובהק. לזאת יש להוסיף את העובדה כי פסק הדין ניתן ע"י הרשם בהעדר הגנה ובית המשפט קמא לא דן לגופו אפילו בבקשה לביטול פסק דין, כל שכן בהגנתו של המבקש ומן הראוי לתת למבקש את יומו בבית המשפט על מנת שיוכיח את טיעונו. המבקש חויב ע"י השופטת קמא, בסכום חסר תקדים ובלתי סביר בסך 250.000 ₪ (מאתיים תמישים אלף ₪) בצירוף הוצאות בסך 29.250 ₪ (עשרים ותשעה אלף מאתיים וחמישים ₪) סכום אדיר לכל הדעות, מכח קל וחומר כשעסקינן בתביעת לשון הרע אשר אינו בידו ואין באפשרותו להשיגו.<sup>15</sup> לעומת זאת, למשיב לא ייגרם כל נזק אם יעוכב ביצוע פסק הדין ולהיפך: הרי היה עליו לצפות שהמבקש יתגונן וההליכים בין הצדדים לאחר הגשת כתב הגנה יימשכו זמן רב והסכום שהיה מקבל אם בכלל לא היה מתקרב כלל לסכום שפסקה השופטת קמא. כך שבמצב הקיים כל שנדרש מהמשיב הוא להמתין מספר חודשים לסיום הדיון בבקשת רשות הערעור. נוסף לכך את העובדה כי ההליך אל מול המשיב הפורמאלי טרם הגיע לסיומו.

#### יא. סיכויי הערעור:

25. כעולה מבקשת רשות הערעור, מכתב התביעה ומחומר הראיות, סיכויי הערעור של המבקש הינם גבוהים מאוד ובכל הכבוד, כמעט אבסולוטיים. פסק הדין כל כך שגוי וכל כך נוגד את הדינים, העקרונות והחקיקה החלים בענייננו, עד כי אין ספק שבית המשפט הנכבד הזה יבטלו. להלן בתמצית רק השגגות העיקריות שדבקו בהחלטה כמפורט בהרחבה בבקשת רשות הערעור;

א. השופטת קמא, חייבה למעשה את המבקש בעוולות שלא נטענו כלפיו בתובענה; ולא הבחינה בין שיתוף לפרסום וייחסה למבקש את הפרסומים למרות שכל פועלו הצטמצם בשיתופם;<sup>16</sup>

ב. מדובר באכיפה בררנית נגד המבקש. השופטת קמא, מיוזמתה, הטיחה במבקש במהלך חקירתו סברה ולפיה לעובדה ששמו של המבקש "נתניהו" יש משמעות.<sup>17</sup> כל זאת ללא שהיה בפניה כל ממצא עובדתי בעניין זה;

<sup>15</sup> ע"א 2444/19 רן רום נ' פלוני.

<sup>16</sup> נא ראו גם עמ' 4 להחלטה, שבה השופטת קמא משתמשת באותו משפט ב"שיתוף" ובפרסום מעוול ללא כל הבחנה.

<sup>17</sup> פרוטוקול חקירתו של המבקש בעמ' 5.



ג. לא הוכח כי כתב התביעה הגיע לידי של המבקש ולא ברור מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה כנטען במעון האם מכתב התראה או תביעה; אישור המסירה נעדר חתימת המוסר והמקבל, ועדות המוסר לא נשמעה עקב מתדלי המשיב;

ד. **אי הבאת העד המרכזי** - במהלך חקירתו של סמנכ"ל משרד הביטחון הציג לו ב"כ המשיב מסמכים השייכים לדואר, ואז התברר כי ב"כ המשיב שוחח עם העד המרכזי לעניין המסירה, קיבל ממנו בחשאי מסמכים, והודיע לו שאין צורך כי יתייצב לחקירה;

ה. בית השפט קמא קבע כי **"העובדה ששרגאי שכנראה על פי העדויות הוא שנטל את דבר הדואר מסניף הדואר, לא הובא לעדות מדוברת בעד עצמה"**.<sup>18</sup> אך תרף זאת קבע כי המחלף לאי הבאת העד רובץ לפתחו של המבקש (החלטה מיום 4.7.21, עמוד 7);

ו. בנוסף לא אפשרה השופטת בבית המשפט קמא למבקש לתקן את בקשת הביטול, בניגוד לפסיקה עקבית ומנחה לפיה יש לאפשר את תיקון כתבי טענות ברוחב לב, זאת מן הטעם שמטרת התיקון לגבש את השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים, וכן לייעל את ההליך המשפטי.<sup>19</sup> הנימוק של השופטת קמא לדחיית בקשת התיקון, איחור של תשעה חודשים, אינו הולם את הפסיקה לפיה יש להתיר תיקון טענות ברוחב לב הגם שבקשת התיקון נדחתה ללא כל נימוק כדין;

ז. השופטת קמא הנכבדה שגתה כאשר חקרה בעצמה את המבקש בשאלה מה אירע במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת בקשת הביטול במרץ 20, עד למועד הגשת בקשת התיקון בדצמבר 20, תוך התעלמות מהסבריו של תלווה כי נדרשו אישורים וזמן רב לשם הגשת תצהירו;<sup>20</sup>

ח. סכום התביעה הוא כאמור בסך 500.000 ש"ח (חמש מאות אלף ₪). בית המשפט קמא חייב את המבקש לשלם למשיב "פיצוי" בסך 250.000.00 ₪ (מאתיים חמישים אלף ₪) בגין לשון הרע כביכול, בצירוף הוצאות בסך 29.250 ש"ח (עשרים ותשע אלף ומאתיים וחמישים ₪) למרות שלא הייתה מחלוקת כי המבקש לא פרסם את הפרסום מושא התובענה אלא רק "שיתף" אותו ביחד עם אלפי משתתפים אחרים. בית המשפט חילק למעשה את סכום הפיצויים הנתבע בחלקים שווים בין המפרסם שכתב את הפוסט (המשיב הפורמאלי) ולבין המבקש ששיתף כאמור את הפוסט בין אלפי משתתפים אחרים, התנצל ומחק את השיתוף, ללא שערך כלל אבחנה בין משתף למפרסם;

26. בית המשפט לא חקר את המשיב (התובע) בדבר הנזק שנגרם לו כביכול למרות שלא תבע סכום נזק ללא הוכחה ובחר ב"מסלול של נזק מיוחד נזק נפשי, כאב וסבלי". מכל המקובץ לעיל, עולה כי סיכויי הערעור הינם מצוינים ויש להיעתר לבקשתו של המבקש לעיכוב ביצוע החלטה.

### **יב. סוף דבר:**

27. מכל המורם מעלה, עולה בעליל כי יש להיעתר לבקשה הן נוכח השגגות הקשות שנפלו בהחלטת בית המשפט קמא, המטים את מקבילית הכוחות במאת האחוזים לטובת המבקש והן מהטעם שמאזן הנוחות נוטה בעליל לטובתו.

28. תצהירו של המבקש מצורף בתמיכה לבקשה.

29. אשר על כן ונוכח כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צווים כמפורט בראש הבקשה ובשים לב לאופן התנהלותו של המשיב, לחייבו בהוצאות הולמות ומרתיעות.

19. הגישה הרווחת בפסיקה היא כי לבית המשפט יש סמכות למנוע זימונו של עד אך השימוש בסמכות זו צריך להיעשות בזהירות רבה ולעיתים נדירות: רע"א 5376/12 אמלו אדקס בע"מ נ' אבי סטבון: רע"א 5642/15 {פלוגי. נ' חיימי עזרא.

<sup>19</sup> עי"א 2345/98 זנגור נ' ליבנה.  
<sup>20</sup> פרוטוקול בעמ' 6.

## תצהיר

אני הח"מ, יאיר נתניהו, הנושא ת.ז. שמספרה 305702623, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:  
תצהירי זה ניתן כתצהיר תמיכה לבקשה לעיכוב ביצוע החלטה בת.א. 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח', שניתנה ע"י בית משפט השלום בתל-אביב-יפו.

כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעתי האישית, אלא אם צוין על ידי במפורש אחרת לצידן.  
מקום בו תצהירי כולל טיעון משפטי, הוא נסמך על חוות דעתם של יועצי המשפטיים.

1. ביום 4.7.21 חייב אותי בית המשפט קמא בסכום של 250.000 ₪ (מאתיים וחמישים אלף ₪) בצירוף הוצאות בסך 29.250 ₪ (עשרים ותשעה אלף ומאתיים וחמישים ₪) לאחר שדחה את בקשתי לביטול פסק דין שניתן כנגדי במעמד צד אחד ובהעדר הגנה ("להלן: **בקשת הביטול**") ואת הבקשה לתיקון בקשת הביטול (להלן: **"הבקשה לתיקון"**) שהגשתי, זאת על סמך הנחות, חזקות שגויות והשערות, הנוגדות בעליל את הראיות שהיו בפניו ואינן תואמות את הפסיקה והחקיקה המפורשות החלות על בקשות מסוג זה. בית המשפט קמא התעלם לחלוטין מהעובדה שחרף החלטה מפורשת של הרשם שטיפל בבקשת הביטול המשיב לא הגיש ולו תצהיר אחד התומך בבקשותיו, בתגובותיו או בתשובותיו; מהעובדה כי ההחלטה ניתנה מבלי שהבקשה לביטול התבררה לגופה עקב החלטתו המפורשת כי ידון רק בבקשה לתיקון בקשת הביטול ותוך התעלמות מהעובדה שבי"כ המשיב "ביטלי" בהיתבא ושלא כדיון עדות של עד שזומן ע"י בית המשפט. ועל מנת שבית המשפט הנכבד הזה ירד לחומרתו של מעשה זה, יובהר כבר עתה כי בי"כ המשיב, מיוזמתו, הציג לפתע במהלך הדיון לעד מטעמי מסמכים אותם טען שקיבל מהעד המרכזי שזומן ע"י בית המשפט ועמו שוחח לטענתו ערב הדיון וביטל את זימונו, מבלי שבא כוחי או בית המשפט כלל ידעו על כך.

"1" ההחלטה מיום 4.7.21, רצ"ב ומסומנת "1".

2. אני מודע לכך שבדרך כלל לא מעכבים פסק דין כספי אלא אם סיכויי ההצלחה בערעור טובים וביצועו המידי של פסק הדין יגרום למערער נזק שלא ניתן לתיקון. אך אם יש מקרה תראוי להיכלל בגדרם של המקרים החריגים שבהם יעוכב הביצוע הרי זה העניין שלי, שבו ההחלטה היא כה שגויה, עד כי סיכויי הערעור כמעט אבסולוטיים והנזק שייגרם לי ממימושה הוא כה גדול, באופן העלול להביא לקריסת הכלכלית. ההחלטה מחייבת אותי לשלם סכום כסף כה גדול שאינו בכיסי – תוך עיוות דין וחוסר צדק כה בולט – בניגוד משווע לדינים מפורשים, לעקרונות יסוד ולפסיקות בית המשפט העליון החלים בעניינינו. בית המשפט קמא חייב אותי בסעדים שלא נתבקשו ובעילות שלא נטענו על ידי המשיב בתובענה, לא הבחין בין "שיתוף" פוסט, לבין כתיבתו ופרסומו, ואישר את סכום התביעה ללא שהמשיב נחקר או נשאל כלל כנהוג וכמתחייב על נזקיו הנטענים שאותם הגדיר כ"מסלול של נזק מיוחד נזק נפשי, כאב וסבל" – ולא כנזק סטטוטורי ללא הוכחת נזק. כן התעלם בית המשפט קמא מהעובדה שמדובר בתובענה שכל כולה אינה אלא ניצול ציני ומכווער של החסינות המוקנית למסמכי בית דין שנועדה לפגוע בי ובעקיפין באבי, שכיתחן במועדים הרלבנטיים כראש הממשלה, ולעובדה כי "נבחרתי" מתוך אלפי משתפים באופן המהווה אכיפה בררנית וחסרת תום לב כמפורט בפסק הדין של בית המשפט העליון בפרשת **ניידלי**.

3. בית המשפט קמא סטה – ללא כל סיבה מוצדקת – מהלכות עקרוניות ומושרשות שקבע בית המשפט העליון מקדמת דנא, לפיהן יש לנהוג "ברוח לב" בבקשות לתיקון כתבי טענות – ותוך הנמקה שאינה רלבנטית לסוגיה זו ואינה תואמת את הראיות שבפניו – דחה את בקשת התיקון שהגשתי, והתעלם מהנימוק הצודק, המבוסס והמתחייב שבגיני הוגשה. כן התעלם בית המשפט קמא מהפסיקה העקבית והמתחייבת וממקרים רבים מספור בהם בוטלו פסקי דין שניתנו במעמד צד אחד בהעדר הגנה, כפי שנהג בית המשפט בתביעה נוספת שהגיש בי"כ המשיב כנגדי, ואף בה קיבל שלא כדיון פסק דין בהעדר הגנה, תוך שהוא נוקט באותן שיטות ותחבולות בהן נקט בעניינינו. בנוסף התעלם בית המשפט קמא, מחד, מהעובדה שהמשיב הגיש ללא נטילת רשות תשובה מתוקנת לבקשה לביטול פסק דין ללא תצהיר תומך וללא בקשה מתאימה, אך מאידך דן באופן תמוה במשך למעלה מחמש שעות בבקשה לתיקון בקשת הביטול שהגשתי כדיון בנימוק הגיוני ומוצדק ודחה אותה, בניגוד משווע לפסיקה המהווה נכסי צאן ברזל. בקשה שהגשתי בה עתרתי כי בית המשפט קמא יורה לאיזה מן התשובות שהגיש המשיב עליי להתייחס במסגרת סיכומי לא נענתה עד לאחר שהוגשו הסיכומים, ולאחר מכן נדחתה בנימוק תמוה ושגוי לפיו כבוד הרשם דן בתשובה המתוקנת. קביעה שאינה נכונה. הרשם הנכבד בסך הכול העיר שהתגובה המתוקנת הוגשה ללא תצהיר ובטח לא הכריע בה עניינית.

"2" פרוטוקולים והחלטות של בית המשפט, רצ"ב ומסומנים "2".

4. ואחרון אך החשוב ביותר: מאזן הנזק נוטה במאת האחוזים לטובתי וברי כי הנזק שייגרם לי אם לא יעוכב ביצוע ההחלטה הוא בלתי הפיך, כאשר מאידך למשיב לא יגרם כל נזק אם תעוכב ההחלטה. אין לי את האמצעים הכספיים לשם תשלום הסכומים הנקובים בהחלטה, אין לי יכולת להשיגם, והנזק שייגרם לי אם ההחלטה לא

תעוכב הוא רב מנשוא, בפרט נוכח העובדה שהחלטה כה שגויה וכה מנוגדת לדין, עד כי ברור שלא תעמוד על תילה. השגגות שדבקו בהחלטת בית המשפט קמא הן רבות וכה קשות, עד שכמעט ולא נותר ספק – נוכח עקרונות יסוד והלכות מנחות שבבסיס שיטתנו המשפטית – שהיא תבוטל. עיכוב ביצועה של החלטה בנסיבות העניין הוא גם צודק וגם מתחייב נוכח הסיכוי הכמעט אבסולוטי שהיא תבוטל ונוכח העובדה שלמשיב לא יגרם כל נזק אם תעוכב עד להכרעה בבקשת רשות הערעור. למעשה, ונוכח השגגות הקשות שדבקו בהחלטה, ספק כלל אם בעל דין סביר היה מבקש לממש אותה. אי העתרות תו"ח לבקשה תגרום לי הרס כלכלי, ולמעשה תפגע בי פגיעה כל כך אנושה, עד שלא יהא ביכולתי להתאושש ממנה.

5. ביום 26.11.20 הגיש המשיב כנגד המשיב הפורמאלי וכנגדי, תובענה שעילתה, לכאורה, לשון הרע על סך 500.000 ₪ (חמש מאות אלף ₪). אין חולק כי נתבעתי רק בגין "שיתוף" פוסטים שפרסם המשיב הפורמאלי, בעוד זה האחרון נתבע בגין הפרסומים עצמם. אין גם חולק כי טרם הגשת התביעה נוהל בין בא כוחי ולבין ב"כ המשיב מו"מ שבמסגרתו התנצלתי, מחקתי את השיתופים ושיגרתי לב"כ המשיב מכתב ממנו ניתן להסיק כי המחלוקת בינינו נסתיימו בהבנה.

"3" המכתב רצ"ב ומסומן "3".

6. חרף האמור, הגיש המשיב לבית המשפט קמא ביום 13.12.20 בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה כנגדי, ובה טען כי ביום 2.12.19 נמסרו לי מסמכי התביעה במעון ראש הממשלה בירושלים, בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). לאחר שכבוד הרשם הבכיר אבי כהן ביקש מהמשיב הבהרות והשלמות נוכח פגמים שדבקו בבקשה ובנספחיה, ניתן ביום 28.2.20 כנגדי פסק דין בהעדר הגנה. ביום 5.3.20 הגשתי בקשה לביטול פסק הדין (להלן: "בקשת הביטול"). ביום 9.3.20 הגיש המשיב תשובה לבקשת הביטול, אותה כינה משום מה "מענה לבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד" ובו ביום הגיש לבית המשפט, לא הסבר וללא נטילת רשות, תשובה מתוקנת לבקשת הביטול אותה כינה משום מה "מענה מתוקן לבקשה לביטול פסק דין במעמד צד אחד." גם זאת, ללא תצהיר.

7. בסעיף 2 ל"מענה" ול"מענה המתוקן" טען המשיב כי "כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו...". זה המקום לציין כי אף אחת מבקשותיו של המשיב ו/או תגובותיו ו/או תשובותיו בהקשר למתן פסק הדין או לביטולו לא נתמכו בתצהיר, למרות שמרביתן כוללות טיעוני עובדה לרוב, ולמרות שהרשם הנכבד העיר לו על כך.

"4" – "5" הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה, החלטות הרשם ובקשת הביטול רצ"ב ומסומנים "4" – "5".

8. זאת ועוד. די בעיון חטוף בתובענה כדי להיווכח שמטרתה העיקרית, בכל הנוגע אליי, אינה מתן סעד למשיב עקב פגיעה בשמו הטוב אלא פגיעה בראש הממשלה באמצעותי, שכן אחרת לא ניתן להבין מדוע רוב רובה עוסק בחקירותיו של ראש הממשלה, בכתב האישום כנגדו ובטיעונים שאינם נוגעים לתובענה כנגדי. לא ברור גם – או יותר נכון ברור – מדוע "נבחרתי" מתוך אלפי עוקבים ששיתפו את הפוסט. המשיב ביקש להשיא את העניין הציבורי בתביעתו ולמרבית הצער הדרך שבה בחר לעשות זאת היא הכפשת ראש הממשלה לשעבר והכפשתי. לעניין זה ובתשובה לטענתי כי את אותו "פוסט" שיתפו אלפי אנשים שיתכן ולהם מאות אלפי עוקבים, העלתה השופטת קמא, מיוזמתה, סברה עובדתית אותה הטיחה בי במהלך חקירת, ולפיה לעובדה ששמי "נתניהו" יש משמעות. כל זאת ללא שהיה בפניה כל ממצא עובדתי מה היה היקף השיתופים הכללי של הפרסומים ערב שיתופי ולאחר מחיקתם, כמו גם נתון כלשהו שמכוחו ביססה את התזה לפיה שם משפחתי הגדיל את החשיפה של הפרסום או הקטינו עקב המחיקה. כאמור לעיל, גם לאחר שהשגתי בפני בית המשפט קמא את השגותיי באשר לדרך בה נקט המשיב בעניין התשובה הכפולה לבקשה לביטול פסק דין, לא הסביר המשיב, ולמרבית הפליאה אף לא נדרש להסביר, מדוע הגיש ללא רשות תשובה מתוקנת לבקשה לביטול פסק דין, שאותה כינה כאמור "מענה מתוקן" ואף לא הסביר, ולו ברמז, האם ה"מענה המתוקן" מצטרף ל"מענה" הקודם או שמא מבטלו ובא תחתיו. לאחר שהשגתי את השגותיי בהקשר זה, קבע הרשם הבכיר אבי כהן ביום 12.3.20 כי החלטה עניינית בעניין זה תינתן בהקדם לאחר שיעיין בכל התיק. משלא ניתנה כל החלטה כמובטח הגשתי ביום 11.3.21 בקשה מנומקת למתן החלטה ובה ביקשתי מבית המשפט לקבוע מהו דינו של "המענה המתוקן" שהגיש המשיב, כאמור ללא נטילת רשות, וזאת כדי שיהא בידי למצער לדעת על איזה מהמסמכים לסמוך את טיעוני בסיכומים.

9. למרבה הפליאה, קבע בית המשפט קמא לאחר הגשת הסיכומים: "בהחלטתו המנומקת של כב' הרשם הבכיר אבי כהן מיום 12.3.20, ניתנה התייחסות גם למענה המתוקן לבקשה לביטול פסק הדין מיום 9.3.20, ראו בעמוד 3 שורה 16, ומשכך לא נדרשת החלטה נוספת ביחס למענה המתוקן שהוגש ע"י התובע לתיק בית המשפט." הפליאה הולכת וגוברת נוכח עיון בהחלטת הרשם אליה הפנתה השופטת קמא. בהחלטה זו אמנם מתייחס הרשם הבכיר למענה המתוקן, אך אגב אורחה ותוך ביקורת על כך שאינו נתמך בתצהיר וצורפו לו מסמכים שונים וכן קבע כי בנסיבות העניין ברור מדוע יש לחקור את מוסר דבר הדואר, כיוון שאישור המסירה אינו נושא את שמו של המקבל, וללא חתימתו. בניגוד להחלטת השופטת קמא, הרשם לא התייחס כלל לעובדה שהתשובה המתוקנת הוגשה ללא רשות וללא תצהיר תומך ובכל מקרה ברור שהרשם הנכבד לא הכריע כלל בסוגיה "בהחלטה עניינית". פרט לדיסוננס העצום לבין הדרך שבה נקט בית המשפט קמא בבקשתי המוצדקת לתיקון בקשת

הביטול – במהלך דיון שארך למעלה מחמש שעות הכולל חקירות ומעורבות פעילה שלו – ולבין הדרך בה נהג בבקשתי לתיקון בקשת הביטול לא ברור כיצד הנימוק הני"ל של בית המשפט קמא רלבנטי כלל לעובדה שהמשיב הגיש תשובה מתוקנת ללא נטילת רשות ואף לא נדרש להסביר את הנימוק להגשתה, בעוד בקשת התיקון המנומקת והמוצדקת שהגשתי נדחתה על ידו בניגוד לדין.

10. אין ספק כי בהתאם לתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") ולהלכה הפסוקה בית המשפט נוהג בליברליות רבה בבקשות לתיקון מסמכי בית דין, יחד עם זאת, הן על פי תקנות סדר הדין החדשות והן על פי תקנות סדר הדין הקודמות לא בוטלה החובה לבקש את רשות בית המשפט להגיש כתב בית דין מתוקן ואסור להגישו לבית המשפט, ללא נטילת רשות, בליווי בקשה מנומקת המלווה בתצהיר, כפי שעשיתי. כך, דחתה השופטת קמא הנכבדה, מחד, בקשה מנומקת לתיקון בקשת הביטול שהגשתי כדין תוך חיובי בהוצאות כבדות, והכשירה מאידך בשגגה תשובה מתוקנת שהוגשה ללא רשות, ללא בקשה כנדרש וללא תצהיר, באופן היוצר תחושת אי צדק ועיוות דין. תקנה 241 (ג) לתקנות סדר הדין שחלה במועד הרלבנטי קובעת במפורש כי יש לצרף לתגובות ולתשובות תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה. והינה, וחרף הוראה ברורה זו, לא תמך המשיב בתצהיר את אף אחת מהבקשות, התגובות, והתשובות שהגיש הן לרשם והן לשופטת קמא המכובדים. כך, הן התשובה הראשונה לבקשת הביטול והן התשובה המתוקנת לא נתמכו בתצהיר, חרף החלטת הרשם מיום 13.3.20 שבה העיר כאמור, במפורש, שהתשובה המתוקנת אינה נתמכת בתצהיר. המשיב התעלם מחובת הגשת התצהיר, משל כאילו אינה קיימת, וזאת חרף העובדה שהן "המענה" והן "המענה המתוקן" שהגיש כוללים טיעוני עובדה לרוב, ולמעשה כל כולם אינם אלא טיעוני עובדה. המשיב אף לא צירף לבקשה למתן פסק דין ואף לא לאחת מבקשותיו ואו תגובותיו תצהיר התומך במסירת התובענה או בנסיבות מסירת התובענה, ולא בכדי. למעשה לא נתמך אף אחד ממסמכי בית הדין שהגיש המשיב בתצהיר וזאת חרף בקשותיי והשגותיי. השופטת קמא פשוט התעלמה לחלוטין ממחדלים תמורים אלה והתייחסה לטיעוני עובדה שטען המשיב במסמכי בית הדין מטעמו כאל כזה ראה וקדש, למרות שלא נתמכו בתצהיר. במהלך הדיון לא ניתן היה להוכיח בעובדות – להבדיל מהשערות – מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה לכאורה במעון ראש הממשלה ואשר בגינה קבע בית המשפט קמא כי התובענה נמסרה למעון. הוכח גם כי במועד סמוך נמסר מכתב התראה שסוגר אליי למעון. המחלל לאי הבאת מוסר המסמך לעדות רובץ לפתחו של ב"כ המשיב, שלמרבה התדהמה הודיע לבית המשפט קמא כי התקשר לעד – שזומן על ידי באישור בית המשפט חרף ניסיונות הסיכול של המשיב – ו"ביטל" את זימונו. כך ממש. לכל הדעות, די היה במחדלים ומעשים אלה כדי להביא לעצירת הדיון ולמתן הוראה לרשויות האכיפה לחקור כיצד ומדוע התקשר ב"כ המשיב לעד שזומן על ידי חברו באישור בית המשפט, קיבל ממנו מסמכים ו"ביטל" את זימונו בשיחת טלפון. ברור גם כי די היה במחדל זה כדי להביא לקבלת הבקשה לביטול פסק דין, שהרי לא הייתה בפני בית המשפט גרסה עובדתית של המשיב מה נכלל במעטפה הסגורה שנמסרה לטענתו במעון ראש הממשלה (פרוטוקול מיום 10.3.19 עמ' 5-6).

11. עד כמה המשיב אינו מדייק בגרסתו, ניתן ללמוד מסעיף 30 ל"מענה המתוקן", שם טען המשיב: "גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה (יש להניח היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידיו". גרסה זו, וההנחה המקופלת בה, אינה תואמת כמובן את גרסתו המקורית של המשיב, בה טען כי קיבלתי את כתב התביעה. היא גם אינה תואמת את טענת המשיב בסעיפים 43-45 ל"מענה המתוקן", שבהם הוא מלין על כך שלא הובא תצהיר התומך בטענתי שאין לקבל דבר דואר במעון, וכי לאחר בירורים שערך עולה כי דברי הדואר אכן נבדקים על ידי השב"כ "ואם אין בעיה" הם מובאים למי שאמור לקבלה. מכל מקום, המשיב לא צירף כמובן כל ראיה לטיעון זה, הנטען מן הפה אל החוץ, שוב ללא תמיכה, למצער, בתצהיר כמתחייב מכל דין. אישור המסירה שצירף המשיב נעדר חתימת המקבל ושם המוסר, עדותו של המוסר לא הובאה בנסיבות תמוהות שתפורטנה להלן. עולה מהאמור, כי במסמכי בית הדין העלה המשיב ארבע גרסאות באשר למסירת התובענה – אולם חרף הערת הרשם הנכבד בדבר העדר תצהיר, חרף תקנה 241 לתקנות סדר האזרחי וחרף דרישותיי, אף אחת מגרסאותיו אינה נתמכת בתצהיר והדברים אומרים דרשני. כבר בהחלטת הרשם נספח "4" לעיל נקבע כי צדקתי בטענתי שאישור המסירה אינו נושא את שמו של המקבל ואינו חתום על ידי המקבל. (פרוטוקול מיום 10.3.20 בעמוד 7). תקצר היריעה מתיאור כל ההליכים, הבקשות, התגובות והתשובות סביב סוגיית העדים, וניסיונותיו של המשיב שצלחו לבסוף, לסכל את הבאתם, והכל כמפורט בהרחבה בבקשת רשות הערעור. יצוין כי חרף כל המכשולים שהערים המשיב בניסיונותיו לסכל את הבאת העדים, הוצאו להם ע"י בא כוחי זימונים ונחתמו ע"י המזכירות באופן פורמלי.

"6" העתק הזימונים, רצ"ב לבקשה ומסומן "6".

12. והנה, במהלך חקירתו של מר חלווה אלון, סמנכ"ל משרד הביטחון והממונה על סידורי האבטחה במעון ("חלווה"), הציג לו ב"כ המשיב מסמכים השייכים לדואר, ומשהביע בא כוחי את פליאתו מניין המסמכים ומדוע הסתירים מפניו, השיב במפורש: "היה עד שביקשנו להזמין בשם אבי שרגאי. עו"ד כהן הפעיל עליו לחצים שלא להעיד, תוך שהוא מדבר על תרמית גרמו לכך (כך במקור) כששוחחתי אתמול עם עו"ד מהפרקליטות,

עו"ד צדוק, נאמר לי שהוא לא זומן למרות שביקשתי לזמנו ונאמר לי שהזימון הוא דרך עו"ד צדוק מהפרקליטות. ביקשתי אתמול לבדוק את הגעתו ואז נאמר לי שהוא לא מגיע. יצרתי קשר עם מר שרגאי שהסביר לי את הדברים אך שלח לי אתמול בערב את המסמכים שהתכוון להציג. אני יכול להוכיח זאת באמצעות הטלפון ובאמצעותו. לא הסתרת דבר. אלו המסמכים האותנטיים."

13. כך, באופן הגובל ממש בשיבוש הליכים, ביטל ב"כ המשיב את עדותו של אברהם שרגאי לאחר שטען "בהודעה על פרטי העדים" עד כמה חיונית עדותו, ולאחר שאף בבקשה שהוכתרה על ידו משום מה כ"ב בקשה לקביעת מועד דיון מול הנתבע 2 הוא ביקש לזמן את הדוור איציק עזרון ואת שרגאי וטען כי עדויותיהם נחוצות על מנת להכריע בבקשה לביטול פסק דין. ביום 9.12.20 אף הגיש ב"כ המשיב לבית המשפט קמא בקשה שנתקבלה בו ביום לזימונו של מר שרגאי ואף טען בשולי בקשתו כי "ככל שמר שרגאי יודה כי נמסר לו חומר מהדוור והוא שיקף אותו והעבירו לבית הנתבע 1, לא ברור מדוע נדרשים אנו לעדות הדוור". ואם לא די באמור, ביום 16.6.20 הגיש המשיב בקשה נוספת לבית המשפט קמא, בה עתר לקבלת פסיקתא נוספת על מנת לקבל ממשדר רזה"מ את פרטיו של אברהם שרגאי כדי למסור לו את הזימון למקום עבודתו ולהבטיח את בואו לחקירתו והגעתו לדיון. נוכח האמור, לא ברור כלל כיצד ההיב"כ המשיב לפעול כפי שפעל, ללא נטילת רשות מבית המשפט או למצער עדכנו באשר להתפתחויות, לאחר שהוצא כדן זימון לשרגאי. האם בעל דין רשאי בכלל לבטל בחשאי עדות של עד שזומן על ידי בית המשפט או כלל לשוחח עמו ולקבל ממנו מסמכים? לא ברור גם מדוע לא הובאו לעדות מר איציק עזרון, והשליח ממשדרו של ב"כ המשיב, למרות שהן בהודעה והן בבקשה הני"ל טען ב"כ המשיב כי עדויותיהם חשובות לצורך הכרעה בבקשה לביטול פסק דין. יוזכר כי ב"כ המשיב טען כי יש חשיבות לחקירת השליח וכי בסופו של דבר לא הוכח לבית המשפט מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה במעון, האם מכתב התראה או כתב תביעה (פרוטוקול מיום 10.3.20 עמוד 9). ואולם, וזה החמור, לא ברור מה עבר בראשו של ב"כ המשיב שעה שנטל מסמכים מעד מפתח, הסתירם מעיני בית המשפט וביקש להפתיע באמצעותם עד הגנה. האם שכח המשיב כי הגישה הכללית במשפט הישראלי מחייבת משחק בקלפים פתוחים, קרי גילוי מלא של המסמכים המצויים בידי בעלי הדין? לענין המשמעות הנובעת מאי הבאת עד מופנה בית המשפט הנכבד להחלטת בית המשפט קמא בכבודו ובעצמו בעמ' 8 לפרוטוקול:

**"העובדה ששרגאי שכנראה על פי העדויות הוא שנטל את דבר הדוור מסניף הדוור, לא הובא לעדות מדברת בעד עצמה".**

חרף כל האמור, ובניגוד משווע לעובדה שהמשיב עשה כל שביכולתו כדי להכשיל את זימון העדים וביטול באורח חד צדדי ובאופן הגובל בשיבוש הליכים את זימונו של העד המרכזי, התעלמה השופטת קמא ממעשה חמור זה וקבעה כי המחלל לאי הבאת עדים רובץ לפתחי (החלטה מיום 4.7.21, עמוד 7). על פי עדותו של חלווה, דבר הדוור הרשום מושא תצהירו הוא מכתב רשום שאכן נתקבל ע"י הח"מ ונענה על ידו. חרף ניסיונות ההטעיה של ב"כ המשיב, חלווה לא התבלבל והשיב שוב ושוב במהלך חקירתו כי הבין שהגיע למעון בדואר **מכתב רשום** ולא תביעה. בהמשך העיד חלווה לשאלת בית המשפט כי המעטפה לא נפתחה וכי לא ניתן לראות בשיקוף את כותרת המסמך שבתוכה. עולה מהאמור, המשיב בכבודו ובעצמו גרס לכך שלא ניתן לדעת בוודאות האם במעטפה ששיגר למעון רזה"מ אכן היה כתב תביעה או מכתב רשום ובכך שלא זימן את השליח מטעמו "וביטל" את זימונו של העד שהוא עצמו טען כי הוא עד מרכזי, מנע את חקר האמת. נזכיר שוב כי המשיב עשה כל שביכולתו כדי למנוע חשיפה של מי מעדיו, לרבות התובע (המשיב) לחקירה נגדית כיוון שבניגוד לדין, לא תמך את תגובותיו, תשובותיו או בקשותיו בתצהיר, "ביטל" בהיחבא וללא אישור בית המשפט את זימונו של העד שאת עדותו הגדיר כחיונית ולא הביא לעדות את הדוור בטענה שעדות העד המרכזי מייצרת אותו. בית המשפט קמא גם התעלם מדרישתו לחקור את המשיב. בכל מקרה, מעדותו של חלווה עולה במפורש כי לא קיבלתי את דבר הדוור, כי תתכנה "טעויות לפעמים", שבעטין לא יגיע דבר הדוור לייעודו וכי אין כל ראייה מה עלה בגורלו של דבר הדוור. אגב, ממכתב ההתראה ששיגר אליי ב"כ המשיב ואשר קיבלתי למעון ומהמענה למכתב ששיגר בא כוחי לב"כ המשיב, מתחייבות שלוש מסקנות: ראשית, כן קיבלתי מסמכים בדואר רשום לביתי, כמו גם תביעות נוספות. פרט לפסק דין נוסף אחד ש"חטפו" נגדי בהעדר הגנה, התגוננתי כנגד כל התביעות. **שלא במפתיע מי ש"חטף" את פסק הדין הנוסף – באותה שיטה שבה "נחטף" פסק הדין בעניינינו – הוא ב"כ המשיב.** שנית, מחקירתי עולה בעליל כי לא קיבלתי מעולם את התובענה אלא רק את מכתב ההתראה כי תוגש כנגדי תביעה אותו כיניתי "תביעה" ואותו העברתי לבא כוחי ששיגר לב"כ המשיב מכתב התנצלות והורה לי להסיר את השיתוף כפי שאכן עשיתי. שלישי, מהמענה למכתב, נספח 1 לבקשה לביטול פסק דין, עולה בבירור כי ב"כ המשיב ידע כי בא כוחי המייצג אותי ואת בני משפחתי דרך קבע, סבר כי העניין הסתיים עקב התנצלותי. לו ב"כ המשיב היה נוהג בתום לב, הוא היה משגר לבא כוחי מכתב התראה נוסף שבו הוא מודיע שהעניין אינו "סגור" או למצער שולח לו הודעה כמקובל ומתריע בפניו כי בכוונתו לתבוע. אופן התנהלותו של המשיב וב"כ, הגשת בקשות, תשובות ותגובות שאינן נתמכות בתצהיר שבהן נטען כי קיבלתי לידי את התביעה, הגשת תביעה דווקא כנגד האדם היחיד שהתנצל בפניו ומחק את השיתוף ולא כנגד אלפי משתפים שלא התנצלו, ניצול התובענה כדי להכפיש את ראש הממשלה

- ו"חסיפת" פסק דין בתיק נוסף באותה שיטה, מחייבים את המסקנה כי המשיב פעל בחוסר תום לב מובהק ועשה שימוש לרעה בהליכי משפט. חקירתי הוכיחה מעבר לכל ספק כי מעולם לא קיבלתי לידי את התובענה, כי לא ידעתי כלל על הגשתה אלא לאחר פרסום פסק הדין באמצעי התקשורת, וכי מיד עם פניית בא כוחי עקב מכתב ההתראה של המשיב פעלתי למחיקת השיתופים. הקביעה כי ידעתי בידיעה קונסטרוקטיבית על התביעה עקב הכתבה ב"גלובס", בה אני מזכיר את סכום התביעה, נעשתה עקב שגגה נוספת של בית המשפט קמא, שכן סכום התביעה נודע לי מהכתבה עצמה (החלטת בית המשפט קמא בעמ' 3). יוער כי נוכח החלטת בית המשפט שהוא מתיר דיון אך ורק בשאלת הבקשה לתיקון בקשת הביטול ונוכח העובדה שלמשיב אין למעשה כל גרסה בעניין ההמצאה, כיוון שלא תמך אף אחד ממסמכי בית הדין מטעמו בתצהיר וביטל את זימון העדים מטעמו, לא נסתרה גרסתי והיא עומדת למעשה לבדה, ללא גרסה נגדית. סמכותו של בית המשפט הנכבד להתיר תיקון כתבי טענות קבועה בתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984. מטרת התקנה היא כי יתקיים הליך שיפוטי ראוי והוגן בו בית המשפט ידון בשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים ויוכל להכריע בהן ביעילות ובשלמות. הגישה הנוהגת בנוגע לתיקון כתב טענות הינה גישה ליברלית המאפשרת את התיקון ללא כל קושי, זאת מן הטעם כי בדרך כלל התיקון נועד להועיל לבעלי הדין לגיבוש השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת ביניהם, וכן לשם ייעול ההליך המשפטי. גישה זו אומצה בפסיקת העליון, שבה נקבע כי "כאשר בעל דין מבקש לתקן את כתב תביעתו כך שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין - נעתרים לו ברוחב לב".
14. ולענייננו וכאמור בבקשה לתיקון, משהסתבר לבא כוחי עקב שיחה עם חלווה, כי התקבל למשרד ראש הממשלה בעבורי דבר דואר רשום, שתוכנו אינו ידוע, הוא הודיע לבית המשפט קמא, כבר ביום 15.6.20 (בקשה מס' 9) כי בכוונתו לתקן את בקשתו לביטול פסק הדין. הבקשה לתיקון בקשת הביטול הוגשה ביום 3.12.20 לאחר קבלת תצהיר חלווה; הדיון בבקשת התיקון התקיים ביום 4.7.21. בנסיבות אלה, ברי כי החלטתה של השופטת קמא לדחות את בקשת התיקון בנימוק שהוגשה באיחור היא שגויה מדעיקרה, מה גם שמדובר בטענה משפטית ואין חובה לטעון טענות משפטיות ודי בהעלאת עובדות המצדיקות את קבלת הסעד. ללא ספק בקשת הביטול עצמה כוללת די עובדות שאפשרו לבית המשפט לבטל את החלטתה גם משיקולי צדק, כמו למשל העובדה שהתנצלותי ומחקתי את הפוסט ששיתפתי וסברתי כי בכך העניין בא לתומו; העובדה כי לא התרשלתי וכי בית המשפט נוהג לבטל פסקי דין שנתקבלו ללא הגנה כאשר קיימת הגנה לכאורה, כל שכן הגנה כה רצינית כבענייננו, העובדה שמדובר בסכום עתק, והעובדה שההליך ממשיך להתקיים בכל מקרה כנגד המשיב הפורמלי.
15. שגתה השופטת קמא הנכבדה כאשר חקרה אותי בעצמה בשאלה מה אירע במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת בקשת הביטול במרץ 20, עד למועד הגשת בקשת התיקון בדצמבר 20, תוך התעלמות מהסבריו של חלווה כי נדרשו אישורים וזמן רב לשם הגשת תצהירו ובקבעה כי בקשתי הוגשה באיחור רב ולא תוך פרק זמן סביר. הגשת בקשה לתיקון כתב טענות אינה כפופה, בכל הכבוד, למבחני סבירות ולמועדים אלא לשאלה האם התיקון יועיל לקבלת הכרעה צודקת ויצגי לבית המשפט את העובדות במלואן, וניתן להגישה בכל שלב, אף בשלב הערעור. גם קביעת השופטת קמא הנכבדה כי עדותו של חלווה אינה מוסיפה דבר לשאלה האם קיבלתי את התביעה אם לאו, אינה תואמת את הראיות. עיון בהחלטת בית המשפט קמא מעלה כי כמעט כל כולה מבוססת על תצהירו וחקירתו של חלווה. בית המשפט מופנה לעניין זה לעמ' 4-5 ו-9 להחלטה, שם מסכמת השופטת קמא כי כתב התביעה נמסר כדין למורשה לקבלת דבר הדואר הרשום, נמשך בפועל ועבר את כל ההליכים הביטוחניים והוכנס לתיבה המיועדת לשוכני המעון, והכל בהתבסס על עדותו של חלווה שהשופטת קמא קבעה כאמור כי עדותו לא הוסיפה מאומה לשאלה האם כתב התביעה נמסר אם לאו.
- כפי שנראה להלן התנאים שנקבעו בדין לעיכוב ביצוע חלים בענייננו במלואם וכמעט ולא ניתן לחלוק על כך.**
16. בענייננו וכאמור, סיכויי הבקשה והערעור כמעט אבסולוטיים ומאזן הנוחות נוטה לטובתי באופן מובהק. לזאת יש להוסיף את העובדה כי פסק הדין כנגדי ניתן ע"י הרשם בהעדר הגנה ובית המשפט קמא לא דן לגופו אפילו בבקשה לביטול פסק דין, כל שכן בהגנתי ומן הראוי לתת לי את יומי בבית המשפט על מנת שאוכיח את טיעוני. כעולה בעליל מההחלטה, חויבתי באופן שרירותי ובניגוד לדין, בסכום חסר תקדים ובלתי סביר בסך 250.000.00 ₪ (מאתיים תמישים אלף ₪) בצירוף הוצאות בסך 29.250.00 ₪ (עשרים ותשעה אלף מאתיים ותמישים ₪) סכום אדיר לכל הדעות, אשר אינו בידי ואין באפשרותי להשיגו. לעומת זאת, למשיב לא ייגרם כל נזק אם יעוכב ביצוע פסק הדין ולהיפך: הרי היה עליו לצפות שאתגונן כנגד התביעה, כי ההליכים בין הצדדים לאחר הגשת כתב הגנה יימשכו זמן רב וכי הסכום שהיה מקבל, אם בכלל, לא היה מתקרב כלל לסכום שפסקה השופטת קמא. כך שבמצב הקיים כל מה שנדרש מהמשיב הוא להמתין מספר חודשים לסיום הדיון בבקשת רשות הערעור. נוסף לכך את העובדה כי ההליך אל מול המשיב הפורמאלי טרם הגיע לסיומו. כעולה מבקשת רשות הערעור, מכתב התביעה ומחומר הראיות, סיכויי הערעור שלי גבוהים מאוד ובכל הכבוד, כמעט אבסולוטיים. פסק הדין כל כך שגוי וכל כך נוגד את הדינים, העקרונות והחקיקה החלים בענייננו, עד כי אין ספק שבית המשפט הנכבד הזה יבטלו. להלן בתמצית רק השגגות העיקריות שדבקו בהחלטה כמפורט בהרחבה בבקשת רשות הערעור.

17. השופטת קמא, חייבה אותי למעשה בעוולות שלא נטענו כלפיי בתובענה; לא הבחינה בין שיתוף לפרסום וייחסה לי את הפרסומים, למרות שכל פועלי הצטמצם בשיתופם; מדובר באכיפה בררנית נגדי. השופטת קמא, מיוזמתה, הטיחה בי במהלך חקירת סברה ולפיה לעובדה ששמי "נתניהו" יש משמעות, ללא שהיה בפניה כל ממצא עובדתי בעניין זה; לא הוכח כי כתב התביעה הגיע לידי ולא ברור מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה כנטען במעון, האם מכתב התראה או תביעה; אישור המסירה נעדר חתימת המוסר והמקבל, ועדות המוסר לא נשמעה עקב מחדלי ומעשי המשיב; במהלך חקירתו של חלווה הציג לו ב"כ המשיב מסמכים השייכים לדואר, ואז התברר כי ב"כ המשיב שוחח עם העד המרכזי לעניין המסירה, קיבל ממנו בחשאי את המסמכים, והודיע לו שאין צורך כי יתייצב לחקירה; בית המשפט קמא קבע כי "העובדה ששרגאי שכנאה על פי העדויות הוא שנטל את דבר הדואר מסניף הדואר, לא הובא לעדות מדברת בעד עצמה". אך חרף זאת קבע באופן תמוה וללא שהועלתה טענה בעניין זה כי המחזל לאי הבאת העדים רובץ לפתתי (החלטה מיום 4.7.21, עמוד 7);

18. בנוסף לא אפשרה לי השופטת קמא לתקן את בקשת הביטול, בניגוד לפסיקה עקבית ומנחה לפיה יש לאפשר תיקון כתבי טענות ברוחב לב. נימוקה של השופטת קמא לדחיית בקשת התיקון, איחוד כביכול של תשעה חודשים, גם אינו נכון, וגם אינו הולם את הפסיקה לפיה יש להתיר תיקון טענות ברוחב לב הגם שבקשת התיקון נדחתה ללא כל נימוק כדין. השופטת קמא הנכבדה שנתה כאשר חקרה אותי בעצמה בשאלה מה אירע במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת בקשת הביטול במרץ 20, עד למועד הגשת בקשת התיקון בדצמבר 20, תוך התעלמות מהסבריו של חלווה כי נדרשו אישורים וזמן רב לשם הגשת תצהירו. בכל מקרה, בקשת התיקון הוגשה זמן רב לפני הדיון בבקשת הביטול ולו היה נוהג בית המשפט קמא כדין, היה מקבל אותה כבדרך השגרה. סכום התביעה הוא כאמור בסך 500.000.00 ש"ח (חמש מאות אלף ₪). בית המשפט קמא חייב אותי לשלם למשיב "פיצוי" בסך 250.000.00 ש"ח (מאתיים וחמשים אלף ₪) בגין לשון הרע כביכול, בצירוף הוצאות בסך 29.250.00 ש"ח (עשרים ותשע אלף ומאתיים וחמשים ₪) למרות שלא הייתה מחלוקת כי לא פרסמתי את הפרסום מושא התובענה אלא רק "שיתפתי" אותו ביחד עם אלפי משתפים אחרים. בית המשפט חילק למעשה את סכום הפיצויים הנתבע בחלקים שווים בין המפרסם שכתב את הפוסט (המשיב הפורמאלי) ולביני, למרות שרק שיתפתי כאמור את הפוסט בין אלפי משתפים אחרים, התנצלתי ומחקתי את השיתוף, ללא שערך כלל אבחנה בין משתף למפרסם. בית המשפט לא חקר את המשיב (התובע) בדבר הנזק שנגרם לו כביכול למרות שלא תבע סכום נזק ללא הוכחה ובחר ב"מסלול של נזק מיוחד נזק נפשי, כאב וסבל".

19. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



יאיר נתניהו

## אישור

עקב העובדה שהמצהיר אינו בארץ, ועקב מצב הקורונה המונע ממנו לאשר את החתימה בפני הקונסול אומתה חתימתו של מר יאיר נתניהו הנושא ת.ז. 305702623 בהיודעות חזותית. מיד עם שובו של יאיר ארצה וסיום הבידוד, יוגש תצהיר לבית המשפט תצהיר החתום על ידו ומאומת כדין.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד

- 1 -



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

התובע- המשיב : אבי  
על ידי בא כוחו עו"ד רון לבנטל  
אלקלעי

נגד

הנתבע- המבקש : 1.  
על ידי בא כוחו עו"ד רון לוינטל  
יאיר  
נתניהו

החלטה

בבקשה לביטול פסק דין בעניין הנתבע 1

1. התביעה העיקרית

הנתבע 1 נתבע ביחד עם הנתבע 2 בכתב תביעה כספית שהוגשה ב-26.11.2019 בעילה כספית, נזיקית, ולשון הרע לתשלום פיצוי בסך של 250,000 ₪. התובע, כפי שהוא מעיד על עצמו בכתב התביעה הוא עורך באתר וואלה ועיתונאי, בעל תארים אקדמיים שונים – סעיף 17 לכתב התביעה. על פי כתב התביעה – הנתבע 1 בנו של ראש הממשלה דאז – בנימין נתניהו והנתבע 2 בלוגר נתבע בגין פרסומים מעוולים כנגד התובע. הימים (-ימי הפרסום) – הם ימי חקירה והבניית של תיק 4000 בגידרו נאשם אבי הנתבע 1 – בנימין נתניהו ביחד עם אחרים. על פי כתב התביעה שבכותרת, פרסמו הנתבעים פרסומים מעוולים כנגד התובע בין התאריכים 23.8.19 ועד השבוע האחרון של חודש אוגוסט 2019. בהתייחס לנתבע 1 ניטען כי נכון ליום הגשת התביעה – היו לו 65000 עוקבים ברשתות החברתיות אשר נחשפו לפרסומיו.

על פי כתב התביעה, פרסם הנתבע 1 בתאריך 26.8.19 פרסום מעוול באתר הפייסבוק שלו, על פיו חשטלו בוגרי קרן וקסנר – ובכללם התובע – שמאלנים "שהושתלו" בעמדות שאפשרו ליטול חלק בתפירת תיקים פלילים נגד בנימין נתניהו – נספח 1 לתביעה.

על פי נספח 2 לכתב התביעה – פרסם הנתבע 1, פרסום שני ב-3.9.19 בלשון: "מי זה אבי אלקלעי... ייגמר כל הספור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה תחת מסווה של תלמידים ומנהלים מצטיינים..."





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### 2. המצאות כתב התביעה לנתבע 1 – המבקש ומתן פסק דין בהעדר הגנה - עובדות

זאת לציין כי בתאריך 25.9.19 שלח בא כח התובע התראה בטרם תביעת לשון הרע לנתבע 1. במענה למכתב התראה זה הגיב בא כח המבקש בתאריך 17.10.19 בטענה כי הנתבע 1 אינו מכיר את תוכן הפוסט ואינו תומך בו. והוסיף בזו הלשון "ככל שמרשיך נפגע משיתוף הפוסט אנא קבל את התנצלות מרשיי". – לשון אחרת – עו"ד דר יוסי כהן שלח את התנצלות מרשו – הנתבע 1.

זאת לציין כי כתב התביעה מוען אל מענו הרשום של הנתבע – סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים. על פי אישור המסירה, נמסר דבר הדואר ל"איציק" שלימים הסתבר כי הוא איציק שרגאי – שלית בית ראש הממשלה, ששימש "הבלדר" המורשה לנטילת דברי דואר רשום שמוענו אל שוכני מעון ראש הממשלה דאז.

עוד הסתבר כי על פי רישום מעקב משלוחים של הדואר נמסר דבר הדואר "לנציג הנמען" – יחידת ביטחון שיקוף ירושלים ביום 2.12.2019.

בהסתמך על צרופות הבקשה למתן פסק דין ולאחר שחלף המועד להגשת כתב הגנה וחלפו למעשה 80 ימים למן המסירה כאמור, ניתן ביום 28.2.2020, פסק דין בהעדר הגנה לבקשת בא כח התובע כנגד הנתבע 1, בגידרו חויב לפצות את התובע בסך של 250,000 ₪ לצד חיוב בהוצאות ושכר טרחה.

פסק דין זה נשלח גם הוא בדואר רשום אל הנתבע לפי כתובתו הרשומה במשרד הפנים – סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים והומצא לנתבע 1 בדואר רשום על ידי בית המשפט ונמסר על ידי רשות הדואר לשליח משרד ראש הממשלה בתאריך 11.3.2020.

### 3. בקשת המבקש לביטול פסק דין

בקשת המבקש – הנתבע 1 לביטול פסק דין הוגשה עוד קודם המצאת פסק הדין – בתאריך 5.3.2020, משנודע לו דבר מתן פסק הדין מאמצעי התקשורת – סעיף 4 לבקשה לביטול פסק דין.

לטענת המבקש באמצעות בא כוחו, מהווה אישור המסירה שבהסתמך עליו ניתן פסק הדין "ניסיון הטעיה חמור". עוד נטען כי אישור המסירה אינו שלם ואינו מהווה אישור מסירה כדין.

המבקש טען בנוסף בסעיף 10 לתצהירו כוון הלשון: "כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה מטעמים מובנים לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו ... אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה."

בא כח המבקש עו"ד ד"ר יוסי כהן והמבקש בתצהירו שניתן בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא בחלו בכל אפשרות להכפיש את התובע ובא כוחו. בין היתר נטען בסעיף 5 לתצהיר "די בעיון חטוף באישור כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור שיש לבחוקו במישור העונשי "



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בסעיף 13 לתצהיר המבקש כי "מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין"  
 בסעיף 10 לתצהירו טען באלו המילים "מדובר בשקר ממגיע..."  
 אין חולק כי מעיון חוזר בתצהיר שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא עולה כל טענה לעניין סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה. הבקשה והתצהיר שתומך בה הוגשו כבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד!.

כבר בשלב זה אעיר בהתייחס לטענות המבקש בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין בסעיף 10, כי אין חולק כי הנתבע 1 אינו ראש הממשלה. הוא גם לא טען כי הוא "עובד משרד ראש הממשלה". הלכה למעשה אין לו כל מעמד רשמי בקשר עם משרד ראש הממשלה או מעון ראש הממשלה וזולת היותו בנו הבגיר של ראש הממשלה שהתגורר במעון ראש הממשלה יחד עם הוריו. – משכך ברי, כי המצאה לנתבע 1 יכול ותבוצע כדין ועל פי הוראות הדין בלבד ולא כטענתו – "במשרד ראש הממשלה" – שכאמור אין לו ולא הייתה לו זיקה אליו.

#### 4. תשובת המשיב לבקשה לביטול פסק דין

המצאה כדין בדואר רשום - בא כח המשיב בתשובתו לבקשה, חזר וטען כי כתב התביעה הומצא כדין בדואר רשום לנתבע על פי כתובתו הרשומה במשרד הפנים – הגם שכתובת זו היא "מעון ראש הממשלה".

ידיעה קונסטרוקטיבית - בנוסף טען לעניין זה ובתשובה לבקשת המבקש, טען המשיב / התובע כי בכל מקרה יש לייחס למבקש ידיעה קונסטרוקטיבית אודות התביעה שהוגשה נגדו שכן בתגובה לפרסום בעיתון גלובס מיום 27.11.2019 על פיו "עורך אתר וואלה לשעבר תובע את יאיר נתניהו בחצי מליון שקל", פרסם המבקש בו ביום פרסום בטוויטר בזו הלשון: "אזרחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת! לפי טענתם כל מה שעשיתי זה ללחוץ "שייר" הם גם טוענים שעשיתי שייר לאותם פוסטים ב29.8. וב3.9 ומה "שחמור מבחינתם" שאני מסרב למחוק".

אציין כי לעניין זה טען המבקש בחקירתו בפני, כי הבין שכוונת עיתון גלובס הייתה למכתב ההתראה ששלח אליו בא כח התובע (נספח 7 לכתב התביעה – מכתב מיום 25.9.19).  
 ברם, לא נעלם מעיני שמכתב ההתראה לא נקב בסכום כלשהו לא כל שכן "חצי מיליון שקל" – זאת לעומת הפרסום בעיתון גלובס – פרסום שתאריכו יום לאחר הגשת התביעה שתיאר את כתב התביעה לרבות נקב בסכום התביעה.

משכך, וגם לאור עובדה זו, אינני מקבלת את גרסת המבקש, כי סבר שכתבת גלובס מתייחסת למכתב ההתראה שנשלח אליו מאת בא כח התובע. אני קובעת כי למבקש הייתה בכל מקרה ידיעה קונסטרוקטיבית מהותית על התביעה שהוגשה נגדו. הלכה למעשה הוא "ציפה" או היה עליו לצפות כי כתב התביעה יגיע יישלח וגם יגיע אל כתובתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי ג' נתניהו ואח'

אוסף ואתייחס לתום ליבו של המבקש. בסעיף 3 לתצהירו בבקשה לביטול פסק דין טען כי "השיתוף הוסר מייד לאחר שהגיעה ההתראה". ברם, בניגוד לטענה זו טען התובע בסעיף 82 לתביעה כי גם למועד הגשת התביעה -- 26.11.2019 – טרם הוסר השיתוף כאמור. כאשר נחקר בנושא בחקירה נגדית בדיון שבפני, חקל ראש ולמעשה התעלם מהטענה כי למרות שהודיע כי יסיר את הפרסום המעוול – הרי שזה לא הוסר.

### 5. בקשת המבקש להוספת תצהיר הממונה על הביטחון

לאחר שטען בא כח התובע במענה לבקשה לביטול פסק דין כי המבקש נמנע מלהביא גורם מאגף אבטחת אישים או ממעון ראש הממשלה, לעניין הטענה כי דבר הדואר נמסר כדין למבקש, הגיש המבקש ב-3.12.2020 בקשה נוספת "להוספת תצהיר לבקשה לביטול פסק דין ולתיקון הבקשה" בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה הנוספת חזר וטען כי "מעולם לא קיבלתי את הזימון והתביעה" – סעיף 3 לתצהיר מיום 3.12.2020.

יחד עם זאת טען כי לאחר שנקבע מועד לדיון בבקשתו לביטול פסק דין הוא פנה אל מור א.ח. סמנ"ל ראש אגף ביטחון וחירום במשרד ראש הממשלה וביקש ממנו ליתן תצהיר המבהיר את נוהל קבלת זיכרון הדואר במעון "הכולל גם הסבר מדוע לא קיבלתי את הזימון והתביעה שבנדון" – סעיף 4 סיפא לתצהיר.

א.ח. צירף גם הוא את תצהירו לבקשתו, בנוסף צירף ממסמך מ-2.12.2020 שכותרו "יתהליך קבלת דואר למעון הרשמי". ואף התייצב לעדות בפני בתאריך שיועד לדיון בבקשה. זאת לציון על פי מסמך זה, דבר הדואר הרשום שמוען אל הנתבע יאיר נתניהו "נתקבל במשרד הראשי ב-2.12.2019"

על פי סעיף 2 למסמך מזכירות המעון (משכירות רעיית רה"מ) אמורות באמצעות אב הבית, נהג או בעצמן למשוך את דבר הדואר מהמגירה " לעניין גורל דבר הדואר הרשום שלדבריו לא אותר המליץ בסעיף 5) 3. "לקבל את התייחסות מזכירות המעון". לא למותר לציין, להדגיש ואף להצטער כי לא הובאה בפני כל התייחסות מטעם מזכירת המעון כאמור.

א.ח. תיאר בתצהירו את הסדרי האבטחה בעניין דברי דואר רשום הממוענים אל המתגוררים במעון ראש הממשלה. על פי הסדר זה, "בלדר" ממשרד רה"מ מגיע מדי יום למשוך את הדואר המיועד לראש הממשלה ובני ביתו, זאת לאחר שהדואר עובר תהליך בטחוני. בשלב הבא עובד הדואר תהליך בטחוני נוסף ורק לאחר מכן מוכנס לחדר חלוקה ומחולק למגירות הרלוונטיות " משרדי הממשלה, לשכות... לשכת רה"מ, מעון רשמי ועו"ד". על פי סעיף 7 לתצהירו בשלב זה באתריות כל לשכה למשוך את הדואר..".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

כפי שהצהיר וגם העיד בפני, בע 4 לפרטיכל – על פיו הבלדר עורך רישום של הדואר שמתקבל על ידו. עוד טען והדגיש: "הצד הביטחוני הוא באחריותי ובאחריותי לבדוק שהוא לא מסוכן ומשם אנו מעבירים אותו לנמען" – ע 4 שורה 14.

העד א.ת. אישר כי דבר הדואר נתקבל במשרד ראש הממשלה, עבר את תהליך "הזיכוי" – כלומר התהליך הבטחוני.

משלב זה, "דבר הדואר מתולק לתיבות הדואר, על ידי אותו בלדר שאסף את דבר הדואר" משלב זה ואילך, דבר הדואר הועבר לחדר הדואר לתיבה שמיועדת למעון ראש הממשלה. על פי בירור שערך לשאלה "באיזו תיבת חוא שם אותה? (את מעטפת הדואר – הערה שלי – כ.ל.) השיב "זה מעון של ראש הממשלה בלפור ושם שם את דבר הדואר לטענתו".

עוד הבהיר כי מדובר בחדר מאובטח הכולל את תיבות הדואר כאמור "תאים פתוחים בתוך חדר דואר במסדרו מסווג שרק עובדים מסווגים יכולים להיכנס אליו" – ע 5 ש 3-1. משלב זה ואילך, לא הובאה בפני כל עדות של מי מהמעורבים בנטילת דואר מהתא של מעון ראש הממשלה.

מעדותו של א.ת. למדתי כי הוא אישית אינו ידוע באחריות מי, פרסונאלית במעון ראש הממשלה לקחת את הדואר כאמור. העד גם הבהיר "יש מזכירות שפועלות בבלפור. איני מכיר את המבנה הארגוני, יש אב בית, יש מזכירות, איני יודע מה החלוקה ביניהם". ש 13, 14 – שם. וחזר והבהיר כי נושא זה אינו באחריותו.

בהגינותו השיב כי ערך בירור עם מעון ראש הממשלה כי ללמוד על "המסלול" של דבר הדואר נשוא דיון זה אלא שבפועל לא נענה. לא מי המזכירה או בעל התפקיד שנטל את דבר הדואר ולא כל שכן מה עלה בגורלו. וכדבריו לפרטיכל בע' 7 ש 5-7: "שאלתי אותן מה התהליך והבנתי שאין תהליך ואז שאלתי אם הן זוכרות דבר דואר רשום, כי לא מגיעים הרבה כאלה, למיטב ידיעתי. האן אמור שהן לא זוכרות. באותו שלב ידעתי בוודאות שהדואר הגיע למשרד". עד זה גם ענה כי "איני יודע אך כל לשכה קובעת לעצמה את הנהלים" "למעון יש לשכה ואנו עובדים מול הלשכה" "יש מזכירה בכירה שאחרות כפרפות לה, אני מניח. שמה...". הנ"ל הוסיף והשיב בהגינותו בש 29-31 לפרטיכל:

"לפי מה שהסברת קודם אני מבין שאין סיכוי שדבר דואר יעלם מהמגירה כי אם באמת נגב דואר שי מחלק... ותשובתו: "לא. ממש לא..".

בין כך ובין כך המבקש לא טרח לזמן לעדות מי ממזכירות "הלשכה" של מעון ראש הממשלה. מהדל זה לפתחו רובץ.

### 6. מסירת כתב תביעה שנשלח בדואר רשום – המצב הנורמטיבי לתקופת הדלבנטית של משלוח ומסירת התביעה:

157. לפקודת הראיות- מקום שהיקוק מתיר או מחייב להמציא מסמך על ידי הדואר, בין שהוא נוקט לשון "המצאה" ובין שהוא נוקט לשון "נתינה" או



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

"שליחה" או לשון אחרת, רואים את ההמצאה - אם אין הוראה אחרת משתמעת -  
כמבוצעת -

(1) אם דוור מכתב המכיל את המסמך והמען על המכתב היה כשורה ודמי  
המשלוח שולמו מראש .....

במקרה דין בחולט שוכנעתי כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה אל הנתבע-  
המבקש, לכתובת מגוריו הרשומים במשרד הפנים וכי את דבר הדואר הרשום נטל הבלדר שהוסמך  
לכך - נוכח העובדה שהמבקש הגם שאין תולק שהוא בגיר מתגורר עם הוריו במעון ראש הממשלה.

### מסירת כתב תביעה על פי תקנות סדר הדין 1984 - אשר חלו למועז הרלבנטי:

475. כתב ב-דין יומצא באחת הדרכים האלה:

(1) במסירה אישית על ידי פקיד בית המשפט, על ידי עורך דין, פקידו או שליח  
מטעמו, או על ידי אדם אחר שבית המשפט או מנהל בתי המשפט הסמיכו לכך בכתב,  
או על ידי שליח מטעמו של אדם שהוסמך כאמור (לכל אחד מאלה ייקרא שליח ב-  
דין);

(2) .....

(3) בדואר כאמור בסימן ג';

(4) .....

במקרה דין נמסר דבר הדואר לידי "מורשה" - הבלדר שהוסמך למשיכת דואר רשום לשוכני  
מעון ראש הממשלה. התקנות הרלוונטיות לעניין זה מורו:

### מסירה על ידי מורשה

477. ההמצאה תהא ככל האפשר מבחינה מעשית לנמען גופו, אולם אם יש לו מורשה  
לקבלת כתבי ב-דין לשם ההמצאה לפי תקנות אלה - דיה ההמצאה למורשה, ואם יש לו  
עורך דין, דיה ההמצאה לעורך הדין או למתמחה שלו, או בהנחה במשרדו, והכל אם לא הורה  
בית המשפט הוראה אחרת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### הוראות התקנות לעניין מסירה למען רשום :

480. בהליך שניתן בו מען להמצאת כתבי בי-דין, יכול שתהא ההמצאה במסירת הכתב לפי אותו מען, וכל עוד לא הודיע בעל דין, כהודעה בכתב לבית המשפט, על שינוי במענו, ראו כל כתב שהומצא לפי המען האמור כאילו הומצא כראוי.

### לעניין המצאה בדואר רשום :

495. (א) המצאת כתבי בי-דין בדואר תהיה בדואר רשום עם אישור מסירה.
- (ב) פקיד בית המשפט ישלח את הכתב החום בתותם בית המשפט וירשום בתיק התובענה, או בתעודה שתצורף לתיק, מהו כתב בי-הדין, אופן המשלוח ותאריך.
- (ג) אישור המסירה יצורף לתיק התובענה.
497. הוראות תקנות 490 ו-491 לא יחולו על כתב בי-דין שהומצא בדואר רשום עם אישור מסירה, ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה.

מסקנה עד כאן: עניינו הרואות, המצאת כתב תביעה למען הרשום של הנתבע בדואר רשום – היא דרך המלך.

מלשון תקנה 497 שצוטטה מעלה לאמור: "ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה"

– בנסיבות שהסתברו בפני, עסקינן בחזקה על פיה דבר דואר שנשלח בדואר רשום עם אישור מסירה וגם נלקח על ידי בלדר משרד ראש הממשלה שהוסמך לכך – וזאת מטעמי ביטחון בלבד. – נמסר כדין.

הנטל במקרה זה לסתור חזקה זו על המבקש, שאישר שדבר הדואר אכן מוען אל מקום מגוריו לסתור חזקה זו.

המבקש כאמור, לא הביא בפני בית המשפט א נציג או בעל תפקיד במעון ראש הממשלה שמתפקידו דרך שגרה וגם בימים הרלבנטיים, לקחת את דברי הדואר שממוענים אל שוכני המעון – במקרה זה אשת ראש הממשלה, והמבקש וייתכן ואדם או שניים נוספים, ולמסור להם אותו. מחודל זה לפתחו רובץ.

### 7. בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה - מחובת הצדק

תקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018, שכותרתה "ביטול החלטת לפי צד אחד", מורה בזו הלשון :



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי ג' נתניהו ואח'

"נתון בית המשפט החלטה לפי צד אחד והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול בתוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט לבטלה, בתנאים שייראו לו; הוראה זו לא תחול על פנייה לבית המשפט לפי תקנה 33(ד)".

הוראה זוהי במהותה להוראת בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 שהייתה תקפה למועד משלוח כתב התביעה בדואר רשום אל הנתבע ומועד מתן פסק הדין כנגדו בהעדר הגנה

כאמור, הבקשה שבפני היא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בטענה העיקרית כי כתב התביעה לא נמסר "כדין" לנתבע – המבקש.

ברי, כי הדיון בבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק נערך תוך שימת דגש על העובדה שזכות הגישה לערכאות הוכרה בזכות יסוד במעלה חוקתית, והכל לאור הוראות חוק יסוד כבוד האדם והירותו

### 8. ההלכה הפסוקה :

לאחרונה ניתן פסק דין על ידי בית המשפט העליון – כבוד השופט מינץ בדונו בבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד הצד אחד ברע"א 1788/20 בעניין אברג'ל נ אלקטרו איילנד שממצה את ההלכה הפסוקה בנושא ואצטט להלן ריכוז ההלכה על פי סעיף 8 לפסק הדין לאמור :

8. כלל הוא כי פסק דין שניתן בהעדר הגנה או במעמד צד אחד ניתן לביטול כאשר הדבר מתחייב מן הצדק, למשל בשל פגם בהמצאה, או מכוח שיקול דעת בית המשפט (ראו למשל: רע"א 640/19 איברהים נ' אלבאחבסה, [פורסם בנבו] פסקה 6 (17.4.2019)). אמות המידה לבחינת בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד מכוח שיקול דעתו של בית המשפט נשענות על שני שיקולים: האחד, סיבת אי-הגשת כתב ההגנה, או אי-התייצבותו של בעל הדין לדין; השני, סיכויי הצלחתו של בעל הדין אם יבוטל פסק הדין שניתן (ראו למשל: רע"א 1957/12 ח'לה נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 10 (22.5.2012)). בדרך כלל יש לייחס תשיבות רבה יותר לשיקול השני (ע"א 7882/14 אהרון נ' עובדיה, [פורסם בנבו] פסקה 12 והאסמכתאות שם (27.11.2014)).

כך, כאשר מבקש ביטול פסק הדין מצביע על סיכויי הצלחה, ככלל בית המשפט ייטה לקבל את הבקשה למרות מחדליו של המבקש, תוך דיסיוי הנזק שנגזם לבעל הדין השני, באמצעות פטיקת הוצאות (רע"א 6258/19 כהן נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 7 (3.12.2019); רע"א 1000/17 פלזני' נ' פלזני', [פורסם בנבו] פסקה 9 (12.9.2017); רע"א 4487/15 פלזני' נ' פלזני', [פורסם בנבו] פסקה 3 (9.2.2016); רע"א 5736/15 עובד נ' פקיד שומנה סבריה, [פורסם בנבו] פסקה 5 (8.10.2015)). אף כי כאשר מחדלו של בעל הדין הוא כזה משמעותי, יכול שיהיה בו כדי להאפיל על שאלת סיכויי ההגנה (רע"א 7657/11 ג'דיסרד נ' ברסן, [פורסם בנבו] פסקה 11 (18.6.2012)).

### 9. הכרעה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בבהינתן בקשת המבקש שהיא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד, מבלי להצביע כהוא זה על סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה להגנת המבקש, דין הבקשה להידחות.

המבקש, במהלך חקירתו בפני, לא רק שלא הצביע על סיכויים כלשהם להגנה כלשהי, אלא שהקל ראש בכבודו של התובע ובאפשרות לפניעה בכבודו ושמה אף בבטחונו בעקבות הפרסומים המעורלים שפרסם, גם אם על דרך שיתוף והשיב לשאלת בית המשפט בע 12 לפרטיכל ש 8,9 "אני לא קראתי. ראיתי את הכותרת. כמו שלא קראתי הרבה פוסטים אחרים שאני משתף... ואין לי סבלנות לקרוא כששיתפתי לא הייתי מודע לתוכנה".

בשים לב לעובדה שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה כבקשה מחובת הצדק בלבד בטענה אי מסירה בלבד, וגם בשים לב לתשובת המבקש כפי שצוטטה כאן, הרי שהמבקש אינו מצביע על הגנה כלשהיא או על סיכויים כלשהם להגנה!

למעלה מהדרוש אעיר כי באיחור משמעותי של 9 חודשים הגיש המבקש בקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין שאמורה הייתה להיות גם בקשה לביטול פסק דין מטעמים של סיכויי הגנה אלא שבקשה זו נדחתה על הסף. החלטה בעניין זה מתאריך הדיון 10.3.2021 מדברת בעד עצמה.

התוצאה היא שהבקשה לביטול פסק דין נדחתה!

אני קובעת בזאת כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום ומוען של כתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים.

כתב התביעה נמסר כדין למורשה לקבלת דברי הדואר הרשום – ובשים לב לעובדה שהמבקש התגורר במעון ראש הממשלה הרי שהמורשה לקבלת דברי דואר שיועד לשוכני מעון ראש הממשלה, היה גם מורשה מטעמו של המבקש.

בהחלט נוכחתי כי דבר הדואר הרשום נמשך בפועל, עבר את כל התהליכים הבטחוניים לצורך "זיכוי", הושם בתיבה שמיועדת לשוכני מעון ראש הממשלה. משלב זה ואילך המבקש לא טרח לברר או להביא ראיות שיתמכו בטענתו כי דבר הדואר לא נמסר לו!

לסיכום אני קובעת כי כתב התביעה נמסר כדין למבקש! המבקש לא הרים את הנטל להוכיח כי לא נמסר לו ואף לא לטעת ספק בדבר מסירתו כדין לשוכני מעון ראש הממשלה ובכללם המבקש. מאחר וכאמור בפני בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק – בטענת אי מסירה בלבד – דוחה את הבקשה.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

מחייבת את המבקש בהוצאות המשיב בסך של 29,250 ₪ אשר ישאו ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מהיום ועד התשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

כוכבה לוי, שופטת

-2-

# אלקלעי גנייהו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

התובע:

אבי אלקלעי  
ת"ז 057426769

נגד

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת"ז 305702623  
2. אבשלום זלינגר ת"ז 056445869

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

נוכחים:

המבקש ובייכ - עו"ד יוסי כהן  
המשיב ובא כוחו - עו"ד חן לוינטל

פרוטוקול

דינו בבקשה 22 - בקשה להוספת תצהיר לבקשה לביטול פסק דין ותיקון לבקשה.  
בקשה זו נתמכת בתצהירו של יאיר נתניהו ובשלב זה הוא ייחקר על התצהיר.

המבקש יאיר נתניהו נחקר על תצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה 22, ואושר ביום 3.12.20  
לאחר שהזהר:

חסימה נגדית:

- ש. מה כתובת המגורים שלך בשנת 2020 וב-2019?
- ת. סמולנסקין 9, ירושלים.
- ש. זה פינת איזה רחוב?
- ת. בלפור.
- ש. אתה גר במעון ראש הממשלה?
- ת. כן.
- ש. כתוב בתצהיר שכל מה שכתוב כאן זה אמת?
- ת. נכון.
- ש. מה שכתוב בתצהירך הוא אמת גם היום?
- ת. נכון.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסעיף 2 כותב שאותה לא קיבלת את כתב התביעה ולא ידעת שהוגשה תביעה ואישור  
2 המסירה אינו עומד בדרישת הדין. הכול נכון?  
3 ת. כן. לשאלת ביהמ"ש – אני מבין את המשמעות שלו.  
4 ש. מפנה לסעיף 3 לגבי מכתב ההתראה שהתקבל ב-25.9.19! האם יש לך דרך לדעת מתי  
5 קיבלת את מכתב ההתראה?  
6 ת. אני לא זוכר. זה לא האירוע הכי דרמטי בחיי.  
7 שאלת בית המשפט - האם קיבלת את מכתב ההתראה לידיך?  
8 ת. כן. איני זוכר איך אבל קיבלתי. איני זוכר בדיוק מתי.  
9 ש. אתה מספק הסבר ששיתפת פוסט בעמוד הטוויטר שאפילו לא קראת?  
10 ת. פייסבוק. על איזה סעיף אתה מדבר?  
11 ש. יש מכתב תשובה של עורך דינך, שם נרשם מפיך שאתה שיתפת את הפוסט אפילו לפני  
12 שקראת?  
13 ת. בפייסבוק אני משתף כ-40 פוסטים ביום. חלק מהפוסטים הם ארוכים כמו מגילת אסתר.  
14 לפעמים אני רואה פוסט שהכותרת והמשפט הראשון מוצא חן בעיני, ואז אני לוחץ על  
15 כפתור. עוד אלפי אנשים שיתפו ואותם לא תבעת.  
16 ש. אתה אומר שאתה משתף פוסטים שלא קראת?  
17 ת. יש פוסטים ארוכים שאני לא קורא אותם מהתחלה עד הסוף.  
18 ש. הפוסט עוסק באגבי אלקלעי שהוא במקרה עומד במרכז תיק 4000, ואתה אומר ששיתפת  
19 את הפוסט "על עיוור"?  
20 ת. יש 5,000 פוסטים המתייחסים לאבי ביום. אני משתף הרבה פעמים ביום. עד כמה שאני  
21 זוכר את האירוע הדרמטי של שיתוף בפוסט זה, קראתי כמה מילים ראשונות ולחצתי על  
22 שיתוף ותמשכתי הלאה.  
23 ש. במכתבו של עוה"ד שלך, כותב שהשיתוף הוסר מייד לאחר מכתב ההתראה שלנו?  
24 ת. עד כמה שזכור מחקתי את השיתוף שיוסי כהן ביקש ממני למחוק.  
25 ש. מה שמזכיר, שתודשיים לאחר מכן הוגשה תביעה ובתביעה מצרפים את אותו פרסום אצלך  
26 מהאריך של תודשיים אחרי.  
27 ת. זה לא פרסום. זה שיתוף. אני מחקתי שיוסי כהן ביקש ממני למחוק. איני זוכר בדיוק מתי  
28 זה היה שעו"ד יוסי כהן ביקש ממני ומחקתי את השיתוף.  
29  
30 **ב"כ התובע:**  
31 לשאלת ביהמ"ש שאלתי כוונה לנספחים 11 ו-12 לתביעה, שם עולים פרסומים שלא הוסרו לטענתנו.  
32  
33 ש. אני אומר שזה לא הוסר. אתה אומר שזה הוסר?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עד כמה שזכור לי, עו"ד יוסי כהן דיבר איתי ואמר לי שהוא סוגר את "השטות" הזו ושאני  
2 אמחק את הפרוטוקול. כך עשיתי. אני לא זוכר בדיוק אבל זוכר שהייתי צריך לחזור אחורה  
3 עמוק עמוק בחקירות ארכיאולוגיות, ואז כשמצאתי, עד כמה שזכור לי, מחקתי את  
4 השיתופים.
- 5 ש. מפנה לסעיף 15 במכתב ההתראה נכתב שבכוונת מרשי לתבוע אותך. בסעיף 16 כתוב  
6 שאינך יכול להסיר את הפרוטוקולים, לפרסם את ההתנגדות ולפצות. לא פרסמת התנגדות?  
7 ת. דיברתי עם עו"ד כהן לאחר שקיבלתי את מכתב ההתראה, והוא אמר שהוא יטפל בזה.  
8 הבנתי ממנו שהוא שלח לך התנגדות וסיכמתם ביניכם שזה בסדר, ואני אמחק את השיתוף  
9 וביזה נגמר העניין.
- 10 ש. כתוב במכתב שאם לא תיענה לדרישתנו נגיש נגדך תביעה. אז אתה מאמין שהעניין סודי?  
11 ת. כן. על סמך שיחתי עם עו"ד כהן שאמר שדיבר איתך ובסוף הסתיים הסיפור. זה מה  
12 שהבנתי.
- 13 ש. אתה כותב בתצהירך שלתדהמתך הסתבר לך שב-28.2 הוגשה בקשה לפסק דין בהעדר  
14 הגנה? מזמן המכתב ועד שקיבלת פסק דין בהעדר הגנה מהתקשורת, לא ידעת שהוגשה  
15 נגדך תביעה?  
16 ת. נכון.
- 17 ש. מהב התביעה הוגש ב-26.11.19 וב-27.11.19 כותב העיתונאי אבישי גרינצוויג אודות  
18 הגשת התביעה בערוץ גלובס. לאחר שזה פורסם צייצת על התביעה ב-27.11.19. מפנה  
19 לניסוח התגובה לבקשה לביטול פסק דין שהוגשה ב-9.3.20 – ציץ טוויטר. כשראית את  
20 הכתבה בגלובס לקחת אותה וכתבת [מצטט] אז אני מראה לך שיום לאחר הגשת התביעה  
21 היא סוקרה בהרחבה ואתה גם הוציחסת לזה. לכן להגיד שלא ידעת על התביעה זו לא  
22 אמת.
- 23 ת. אני לא משפטן ולא עורך דין. כשהגבתי לכתבה זו חשבתי שמדובר בכתבה על כתב ההתראה  
24 ולא על כתב התביעה. לא נכנסתי לכל הכתבה. ראיתי כותרת וחשבתי שזה מתייחס  
25 להתראה.
- 26 ש. כמו שלא קראת את הכתבה ששיתפת כך גם לא קראת את הכתבה בגלובס?  
27 ת. אונה יודע כמה דברים כותבים עלי כל יום? אני לא מבין את התבדל בין כתב התראה וכתב  
28 תביעה.
- 29 ש. אתה לא יודע מה זה כתב תביעה?  
30 ת. עכשיו אני יודע. אני מעולם לא קיבלתי.
- 31 שאלה ביו: המשפט – איך למדעתך ניתן להזמין לך כתב תביעה.  
32 ת. הגישו נגדי כמה תביעות ולאף אחד לא היה בעיה עם עו"ד לוינטל.  
33 שאלה ביו: המשפט – אחרי ששמענו את עדות אלון חלווה, איך לדעתך אפשר למסור לך תביעה?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

- 1 ביהמ"ש מעיר לנתבע שאינו עונה לשאלה
- 2 ת. בתשובה לשאלה – למשרד ראש הממשלה או למשרדו של עו"ד כהן.
- 3 שאלת בית המשפט – למדנו שהתביעה הומצאה פיזית למשרד ראש הממשלה
- 4 ת. זו גרסה אחת. יש אולי עוד גרסה.
- 5 שאלת בית המשפט - אני חוזרת על שאלתי
- 6 ת. אני מעורב בעוד מספר תביעות ובכל שאר התביעות קיבלתי והגשתי כתבי הגנה, חוץ מכתב
- 7 תביעה של עו"ד לוינטל.
- 8 שאלת בית המשפט – מסמכים שמגיעים מבית המשפט, אין משמעות לשם עוה"ד שהגיש את
- 9 התביעה. מדובר במעטפה של דואר רשום שממוענות אליך ושכנראה הושמה במגירה ומי
- 10 שאמור לקחת דואר – לקח.
- 11 שאלת בית המשפט – האם נכון להבין שלא קיבלת בכלל את דבר הדואר הרשום?
- 12 ת. אני לא קיבלתי. כל מסמך משפטי שאני מקבל אני מעביר לעורכי הדין שלי. אם נחשוב
- 13 הגיונית – אם הייתי מקבל מכתב כזה ומעביר לעורכי הדין שלי, ורואים שהוגש נגדי כתב
- 14 תביעה, הם יודעים את החוק ושלאחר פרק זמן הקבוע כתקנון אם לא מגישים כתב הגנה,
- 15 התביעה מתקבלת אוטומטית. האם יעלה על הדעת שאני ועורכי הדין שלי התנדבנו לשלם
- 16 רבע מיליון שקל לאדם שקרא לבני משפחתי "כלבים מתועבים". לא הגשתי כתב הגנה כי
- 17 לא קיבלתי כתב תביעה.
- 18 ש. אני אומר שהבאתי את אישורי הדואר שכנעתי את הרשם אבי כהן שהשתכנע ונתן פסק
- 19 דין. יכולתי להביא עוד מסמכים אך העד מר חלוה אומר בעצמו שדבר הדואר נכנס
- 20 למשרד ראש הממשלה. זה אומר שחלק מהטענות שאומר שהייתה מרמה בהתנהלות
- 21 שלי או של הנתבע, שהאישור קטוע, כל זה – אתה יודד מטענות אלו.
- 22 שאלת בית המשפט – הגשת בשלב ראשון בקשה לביטול פסק דין עם תצהיר מפורט. מה קרה
- 23 במהלך התקופה למן הבקשה הראשונה שהוגשה במרץ 2020 עד לבקשה השנייה
- 24 שהוגשה בדצמבר 2020. חלפו 9 חודשים והגשת בקשה נוספת לתיקון הבקשה הראשונה.
- 25 מה התחדש?
- 26 ת. נראה לי שזה נושא משפטי. אני לא משפטן. לא יכול לענות.
- 27 שאלת בית המשפט – בסעיף 4 לתצהיר "הקצר" אתה אומר שפנית לחלוה שייתן תצהיר וכך הוא
- 28 עשה. תצהירו לא הוסיף ולא גרע לעניין השאלה אם קיבלת או לא. אני לא רואה הנמקה
- 29 בלשהי למה לבקש לקבל את הבקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין.
- 30 ת. לא ידעתי שנתבעתי פתאום אני רואה כתבה שהפסדתי ואני צריך לשלם רבע מיליון... זה
- 31 סיפור קפקאי.
- 32 שאלת בית המשפט – הגשת בקשה לביטול פסק הדין. האם זה נכון שמהתצהיר הראשון לתצהיר
- 33 השני לא הייתה התפתחות ...



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את הכתבה על פסק הדין קראת?
- 2 ת. כן. הייתי בהלם. לא ידעתי שנתבעתי בכלל.
- 3 ש. כשאתה כותב בתצהירך סעיף 2, על כך שלא עמדנו בדין. לאחר מה שענית מקודם?
- 4 ת. לאחר שלמדתי שניתן פסק דין נגדי בהעדר הגנה, למדתי על הנושא מעורך הדין שלי. עשיתי
- 5 כבר דוקטורט בנושא.
- 6 ש. שוחחתי עם עורכי דין?
- 7 ת. האם לא הגשתי כתב הגנה בכל האחרות?
- 8 ש. כשרוצים להמציא כתב תביעה ליאיר נתניהו, אם מומציאים אותו לקיסרית ואתה לא
- 9 מגיב, יש בעיה משפטית, כי זה לא תמצית ממשרד הפנים, זה לא כתובת מגוריים רשמית
- 10 ברחוב עזה גם, אם רוצים להמציא לעו"ד חודי או יוסי כהן, לפי התקנות ההמצאה צריכה
- 11 להיות אל הנתבע עצמו ולא לעורך דינו, אם אני מקבל המלצה להמציא את התביעה לבית
- 12 ראש הממשלה, אתה הרי לא נבחר ציבור ואתה לא עובד במשרד ראש הממשלה, ואני לא
- 13 צריך לפי התקנות להמציא למקום העבודה של אבא של מישהו. בהיותן כל אלה, ומאחר
- 14 ואינה גר ברחוב בלפור, מה אמור לעשות אזרח ואיך הוא אמור לוודא מה קורה בפנים,
- 15 כמה אנרגיות צריך להשקיע בשביל להמציא לך כתב תביעה?
- 16 ת. כל תביעות ההשתקה האחרות שקיבלתי התקבלו. רק שתי תביעות שלך ושל דנה כספי –
- 17 לא הגשתי כתב הגנה.
- 18 שאלת בית המשפט – האם אתה יכול לומר כמה עוקבים היו לך באוגוסט 2019?
- 19 ת. עכשיו יש לי 100 אלף אך אז היו לי אולי 50 אלף ואולי פחות. אין לי דרך לבדוק בתאריך
- 20 ספציפי.
- 21 שאלת בית המשפט – יש טענה שהיו לך אז 65 אלף. האם אתה רוצה להתייחס לזה?
- 22 ת. אין לי דרך לאשר או להכחיש זאת.
- 23 שאלת בית המשפט – תמצית הטענה היא שמר זלינגר הוא אדם לא ידוע ויש לו מעט מספר של
- 24 עוקבים. הטענה היא שאתה לא בכוונה, "תפסת טרמפ" על המרסוס ומרסמת אותו ל-
- 25 50-60 אלף עוקבים. זו מהות התביעה. אתה לא מלחיש את השיתוף. אתה לא בטוח
- 26 שהתכוונת. האם אתה רוצה להוסיף בתמצית של מה ששמענו עד עכשיו?
- 27 ת. את אותו פוסט שיתפו אלפי אנשים. יתכן שלחלקם יש גם מאות אלפי עוקבים.
- 28 שאלת בית המשפט – יתכן, אך שמך הוא נתניהו ויש לזה משמעות. כפי שאני מבינה אין לך
- 29 טענת הגנה נוספת. אתה אומר ששיתפתי. לא לגמרי התכוונתי או הייתי מודע לתוכן.
- 30 האם זה נכון?
- 31 ת. כן. אני יודע שאי אפשר היה לראות את מספר העוקבים שלי בפייסבוק, עד ששיניתי משהו
- 32 בהגדרות. איני זוכר מתי שיניתי את ההגדרות שיהיה אפשר לראות את מספר העוקבים.
- 33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### לאחר הפסקה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

ש. הפרסום נספח 1 לכתב התביעה, שכתוב שנדרש לזמן את אבי אלקלעי מיידית לחקירה, בגלל שזה מורסם ימים בודדים לפני שנערך השימוע בו היה צריך אם להתליט את כתב האישום – האם אתה עומד על כך שבנושא נפיץ זה הוא באמת לא קרא את זה דק שיתף את זה?

שאלת בית המשפט –

ת. אני לא קראתי. ראיתי את הכותרת. כמו שלא קראתי הרבה פוסטים אחרים שאני משתף, כי אני משתף המון, ואין לי סבלנות לקרוא. כששיתפתי לא הייתי מודע לתוכנה.

### ב"כ המשיב:

אם אני אשתף היום בטוויטר איזה פוסט שלא אני כתבתי וגם לא קראתי – אני אנהג כפי שיאיר נתניהו אומר. פשוט אשתף מבלי לקרוא.

ש. זה אומר שבאותה מידה אותה יכול לשתף ידיעה שכתוב בה שצריך לעצור דחוף את בנימין נתניהו ולא תקרא אותה ופשוט תשתף אותה?

שאלת בית המשפט - האם כשאתה משתף מבלי לקרוא האם הפוסטים הם מעמדה מסוימת כזו או אחרת?

ת. רוב האנשים שבפייסבוק איני מכיר אישית אך אני מכיר את הפעילות האינטרנטית שלהם, אני מוסיף אותם למעקב. אני עוקב אחרי כל מיני ארגונים.

### עו"ד יוסף כהן:

אלו עדי.

### עו"ד לוינטל:

אין חקירה חוזרת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### החלטה

- 1  
2  
3 בהתייחס לבקשה לתיקון בקשה לביטול פסק דין, לא מצאתי כל הצדקה ולא שוכנעתי כי היה מקום  
4 מלכתחילה להגיש בקשה לתיקון הבקשה באיחור כה ניכר ביחס להחלטת כב' הרשם אבי כהן מיום  
5 12.3.20.  
6  
7 החלטה זו פירטה את העובדות, את האפשרויות לביטול פסק דין באופן משפטי ותיאורטי, את  
8 ההתייחסות הפרטנית לבקשה, בגדרה הורה כב' הרשם אבי כהן לאחר שהצעתו לא התקבלה כי  
9 היא תועבר להכרעת שופט.  
10  
11 הבקשה המאוחרת אשר הוגשה בדצמבר 2020 לתיקון הבקשה לביטול פסק דין, אינה מגלה כל  
12 עילה לתיקון הבקשה 9 חודשים לאחר החלטתו של כב' הרשם אבי כהן.  
13  
14 יתכן ומסקנתי היתה שונה לו חיתה מוגשת הבקשה תוך זמן סביר ולא יאוחר מ-30 ימים מיום מתן  
15 ההחלטה ממאוס 2020. אלא שכאמור הבקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה באיחור  
16 ניכר ולא כל הסבר מניח את הדעת שיצדיק הארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין 9 חודשים  
17 לאחר החלטת כב' הרשם אבי כהן ו-9 חודשים לאחר שהוגשה הבקשה המקורית לביטול פסק הדין.  
18  
19 אשר על כן, אני דוחה את בקשה 22. למעלה מן הדרוש אדגיש כי לאחר שנחקר אלון חליוה בעל  
20 תפקיד בכיר במשרד ראש הממשלה, גם לא למדתי מעדותו ומגרסתו על אינפורמציה נוספת לעניין  
21 מה שכבר נטען בבקשה המקורית לביטול פסק הדין.  
22  
23 מאידך בהחלט שוכנעתי כי דבר הדואר הרשום אשר על פי התיק הממוחשב כלל את כתב התביעה,  
24 הומצא כדין למשרד ראש הממשלה, הגם שמוען לכתובת מגוריו של הנתבע על פי מרשם האוכלוסין.  
25  
26 עדותו של אלון חליוה לא תרמה דבר וחצי דבר לשאלה האם קיבל הנתבע את כתב התביעה או  
27 שמא לא.  
28  
29 אשר לסוגיית ההוצאות, ולאור הנחיית וקביעת תקנות סדר הדין האזרחי 2018 שמתייבת את בית  
30 המשפט להידרש לסוגיית הוצאות הגם שעסקינן בבקשה שהוגשה לפני שנכנסו תקנות אלה לתוקף,  
31 מתייבת את הנתבע בהוצאות הנובע בגין בקשה זו בסך של 3,510 ₪ בצירוף ריבית חוקית והפרשי  
32 הצמדה למדד החל מהיום ועד התשלום בפועל וללא קשר לתוצאות הבקשה לביטול פסק הדין  
33 "המקורית" לא כל שכן למקרה והבקשה לביטול פסק הדין "המקורית" תתקבל.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

1  
2 אשר לבקשה לביטול פסק דין "המקורית", מאפשרת סיכומים קצרים לבקשת ב"כ הצדדים.  
3  
4 ב"כ הצדדים יגישו סיכומים בכתב.  
5 ב"כ המבקש יגיש סיכומיו עד ולא יאוחר מיום 7.4.21.  
6 ב"כ התובע יגיש סיכומיו עד ולא יאוחר מיום 30.4.21.  
7 מאפשרת סיכומים בתשובה עד 10.5.21.  
8 סובעות לתזכורת בדין סיכומים ליום 13.5.21.  
9 סיכומי כל אחד מהצדדים, מלבד הסיכומים בתשובה, יתפרסו לכל היותר על 5 עמודים,  
10 גודל גופן 14, רווח בין השורות 1.5.  
11 סיכומי התשובה יתפרסו לכל היותר על 3 עמודים.  
12 ניתן לחוסף הערת שוליים והפניות לציטוטים בנפרד.  
13  
14  
15 ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשפ"א, 10/03/2021 במעמד הנוכחים.  
16

נוכחה לוי, שופטת

17  
18

הוקלד על ידי עלמה אור

- 3 -



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

17.10.19

לכבוד,  
עויד רון לוינטל  
ממשרד רון לוינטל ושותפי משרד עורכי דין  
מרחי יגאל אלון 155, תל-אביב-יפו, כניסה א', קומה 1

ת.נ.

הנדון: מענה למכתב התראה בטרם תביעת לשון הרע מיום 25.9.19

1. ראשית, רוצה להודות על הסבלנות.
2. שנית, אני מקווה שמרשך נרגע.
3. שלישית, לטענת מרשי הוא לא כתב מאומה אלא רק שיתף פוסט שאפילו לא קרא, וזאת בניגוד לאיבי בנימין שכתב את הפוסט. מרשי אינו מכיר ככל את תוכן הפוסט וכמוכן שאינו תומך באמור
- ב.
4. ככל שמרשך נפגע משיתוף הפוסט אנה קבל את התנצלות מרשי.

~~מכתב רב עובדי,  
ד"ר יוסי כהן, עויד  
משרד עורכי דין - ד"ר יוסי כהן~~

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066  
E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il) Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)

-4-



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי ג' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

אבי אלקלעי  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

התובע

נגד

1. יאיר נתניהו  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יוסי כהן

הנתבעים

2. אבשלום זלינגר

### החלטה

1

2

לפניי בקשה מטעם הנתבע 1 לביטול פסק דין שניתן נגדו בתיק זה ביום 28.2.20 בהיעדר הגנה.

3

4

### הקיים בתיק

5

- 6 • ביום 26.11.19 הוגש כתב תביעה. מדובר בתביעה "כספית, נזיקית, לשון הרע" ע"ס 500,000
- 7 נש שהוגשה בסדר דין רגיל. בתמצית, נטען כי הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו ברשתות
- 8 החברתיות פרסומי זיבה שונים על התובע בחודש 08/19, שפגעו בשמו הטוב והסבו לו נזק,
- 9 שפיצויו נתבע בכתב התביעה על דרך האומדן. ברקע הדברים, כנטען בכתב התביעה, מצויה
- 10 חקירת ראש הממשלה, אביו של הנתבע 1, והליך השימוע שנערך לראש הממשלה, בטרם
- 11 הוגש נגדו כתב אישום. עפ"י הנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו פרסומים
- 12 בלתי נכונים שמתיימרים לקשור את התובע לעניינים שונים הנוגעים לאותו רקע.
- 13 • ביום 2.12.19 הגיש הנתבע 2 הודעה על כך שביום 1.12.19 קיבל את מסמכי התביעה, אך
- 14 בשל האופן הנטען שבו נמסרו לו המסמכים (ב"דיסק"), הוא ביקש מב"כ התובע לשלוח
- 15 אליו עותק בנייר של מסמכי התביעה.
- 16 ○ ביום 2.12.19 ניתנה החלטה שבה נתבקש ב"כ התובע להתייחס לדברים בתוך 5
- 17 ימים.
- 18 ○ הערת ביהמ"ש: בפועל לא הוגשה לתיק התייחסות ב"כ התובע, כאשר בהמשך
- 19 וכמפורט להלן הודיע ב"כ התובע על הסכמה דיונית שהושגה עם הנתבע 2, כי יגיש
- 20 כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 21 • ביום 13.2.20 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פסי"ד בהיעדר הגנה נגד הנתבע 2. בבקשה
- 22 נכתב כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה לנתבע 1 במעון ראש הממשלה בירושלים,
- 23 בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). כמו כן נכתב בבקשה, כי "גם פנייה אל



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 משרד עו"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא  
2 הניבה תגובה".
- 3 ○ ביום 17.2.20 נתתי החלטת, שבה ביקשתי אלה:
- 4 ■ שאישור המסירה שצורף לבקשה ייסרק שוב, כשהוא שלם ובלתי מקוטע.  
5 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל.  
6 ■ שבי"כ התובע יבהיר מדוע לא קיים החלטת 2.12.19 הנ"ל.  
7 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 8 ● ביום 21.2.20 הוגשה תגובה מטעם התובע, בהמשך להחלטת 17.2.20 הנ"ל. לתגובה צורף  
9 עותק שלם וברור יותר של אישור המסירה הרלוונטי.
- 10 ○ ביום 25.2.20 נתתי החלטת, שבה ביקשתי אלה:
- 11 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל (זו בקשת  
12 חוזרת).  
13 ■ שתוגש הבהרה נוספת ומספקת יותר לגבי סטטוס החליכים מול הנתבע  
14 2.  
15 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 16 ● ביום 27.2.20 הוגש מטעם התובע "מענה" בהמשך ובהתאם להחלטת 25.2.20 הנ"ל.
- 17 ○ ביום 28.2.20 נתתי, כמבוקש ע"י התובע, פס"ד בהיעדר הגנה, על גבי נוסח פסה"ד  
18 שהוכן ע"י בי"כ התובע, כמקובל. יצוין כי עפ"י בקשת התובע חויב הנתבע 1  
19 במחצית מסכום התביעה (250,000 ₪), הגם שלכאורה עפ"י לשון כתב התביעה  
20 נתבעים שני הנתבעים גם יחד לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה (500,000 ₪).
- 21 ○ יצוין כי למענה הנ"ל צורפה הסכמה בכתב בין התובע לבין הנתבע 2 (המיוצג ע"י  
22 עו"ד שלומי וינברג), לפיה הנתבע 2 יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 23 ○ למענה הנ"ל צורף גם תדפיס "מעקב משלוחים" רלוונטי מאתר דואר ישראל, לפיו  
24 דבר הדואר הרלוונטי (מסמכי התביעה המיועדים לנתבע 1) נמסר לנתבע 1 ביום  
25 2.12.19.
- 26 ● ביום 3.3.20 הוגש לתיק ייפוי כוח בכתב מאת הנתבע 1 אל בי"כ הנתבע 1 שבכותרת (התאריך  
27 שנרשם בכתב יד בייפוי הכוח אינו קריא מספיק, ואפשר שמדובר בתאריך 1.3.20).
- 28 ● ביום 5.3.20 הוגשה הבקשה שבנדון לביטול פסה"ד (להלן – "בקשת הביטול"). מבוקש  
29 לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק" וכן לחייב התובע ב"הוצאות לדוגמה".
- 30 ○ הבקשה נתמכת בתצהירו מיום 4.3.20 של הנתבע 1, על צרופותיו.  
31 ■ בתצהירו טוען הנתבע 1 כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", מאחר  
32 שמסמכי התביעה לא נמסרו לו והוא אף לא ידע כי הוגשה נגדו תביעה,



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

- 1 וכן מאחר שאישור המסירה שעל בסיסו ניתן פסה"ד אינו מציין כל שם  
2 של האדם שקיבל את המסמכים ואינו כולל כל חתימה של המקבל, מה  
3 גם שהנתבע 1 מוסיף ומצהיר כך בסעיף 10 לתצהיר: "לאף אדם במעון  
4 (ראש הממשלה) אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד.  
5 יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש  
6 הממשלה".
- 7 ■ באשר לתוכן כתב התביעה ועילתה, הדבר הרלוונטי היחיד שנטען בתצהיר  
8 הוא סעיף 3 לתצהיר, שבו נרשם: "ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב  
9 1 מכתב התראה ובו הלן על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא  
10 כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי 'פוסטי' שאפילו לא קראתי והביע  
11 התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו  
12 סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו".
- 13 • ביום 5.3.20 נתתי החלטה שבה נתבקשה תגובת התובע לבקשת הביטול בתוך 3 ימים  
14 ואח"כ תשובת הנתבע 1 לתגובה בתוך 3 ימים.
- 15 • ביום 9.3.20 הוגשה תגובת התובע לבקשת הביטול.
- 16 • ביום 9.3.20 (זמן קצר אח"כ) הוגשה תגובה מתוקנת של התובע לבקשת הביטול.  
17 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר.  
18 ○ לתגובה צורפו מסמכים שונים.  
19 ○ בתגובה מבקש התובע לקיים דיון פרונטאלי בבקשת הביטול, ולהזמין אליו את  
20 הנתבע 1 לשם חקירתו על תצהירו, וכן להזמין את נציג דואר ישראל לשם בירור  
21 נסיבות המסירה.
- 22 • ביום 12.3.20 הוגשה תשובת הנתבע 1 לתגובת התובע.  
23 ○ התשובה אינה נתמכת בכל תצהיר או מסמך.

### הכרעה

27 לאחר שעיינתי עיון מדוקדק בכל מסמכי וטענות הצדדים, אני מחליט כך:

### המסגרת הנורמטיבית

31 תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), שבה מעוגנת סמכותו  
32 של בית המשפט לבטל פסי"ד שניתן בהיעדר הגנה, קובעת כך:



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק הייצוגי:

1  
2  
3 **"ביטול החלטה על פי צד אחד**  
4 ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה  
5 ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או  
6 הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי  
7 הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת  
8 לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם."  
9  
10 בקשה לביטול פסייד חייבת להיתמך בתצהיר לגבי כל העובדות הנטענות בה, שאחרת תידחה  
11 הבקשה, אלא במקרים חריגים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)).  
12 בהלכה הפסוקה נעשתה אבחנה בין שני סוגים עיקריים של מקרים לגביהם מתבקש ביטול לפי  
13 תקנה 201 הני"ל: מקרים שבהם פסה"ד פגום בחליך נתינתו ומקרים שבהם פסה"ד בלתי פגום,  
14 כאשר הפגם המדובר מתבטא בדרך-כלל בכך שמסירת כתב הטענות שעל בסיסה ניתן פסה"ד בוצעה  
15 שלא כדיון, אם כי הפגם עשוי להתבטא גם בדברים אחרים, למשל בכך שפסה"ד בהיעדר הגנה ניתן  
16 למרות שבמועד מתן פסה"ד היה קיים בתיק ביהמ"ש כתב הגנה, שהוגש באיחור (ראו: ע"א 12/86  
17 עיזבון ריגלר נ' קזרו, פ"ד מב (3) 422 (1988)), או בכך שפסה"ד ניתן מבלי שניתן לבעל הדין יומו  
18 בבית המשפט, כגון במקרה שבו פסה"ד ניתן במהלך ישיבה שלא אמורה היתה לעסוק במה שעסקה  
19 בפועל ולכן בעל הדין לא קיבל הזדמנות נאותה להיערך לדיון (רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה  
20 לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.10.00)).  
21  
22 לכל אחד משני סוגי המקרים הני"ל נתייחד דין שונה, כמפורט להלן.  
23  
24 ביטול מחובת הצדק  
25  
26 במקרים מן הסוג הראשון הני"ל (מקרים שבהם פסה"ד פגום בחליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש  
27 חייב לבטל את פסה"ד, אך ורק לאור הפגם שדבק בו וללא התייחסות לטענות בעל הדין שכנגדו  
28 ניתן פסה"ד ולסיכויי הצלחתו להתקבל וללא התייחסות לשאלה אם פסה"ד מוצדק לגופו של עניין.  
29 ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק" (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954); רע"א  
30 5664/09 עו"ד הניג נ' פוריץ (פורסם בנבו, 14.10.09)). עם זאת, יתכן שגם כאשר דבק פגם בחליך  
31 מתן פסה"ד לא יביא הדבר אוטומטית לביטול פסה"ד. כך, למשל, במקרה אחד אישר ביהמ"ש  
32 העליון דחייה של בקשת נתבע לביטול פסייד שניתן נגדו בהיעדר הגנה, בנסיבות שבהן פסה"ד ניתן  
33 בטרם חלוף מועד ההתגוננות החוקי, אך בנסיבות שבהן הנתבע השתהה במשך מסי שנים עם הגשת  
34 כתב ההגנה ובקשת ביטול פסה"ד (רע"א 386/12 לאון נ' שבסו (פורסם בנבו, 21.8.12)).



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

תי"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### ביטול על-פי שיקול דעת ביהמ"ש

במקרים נון הסוג השני הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד לא פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש לא חייב לבטל את פסה"ד, אלא נתון בידיו שיקול דעת רחב אם לבטלו, כאשר שיקול הדעת צריך להתחשב בשתי השאלות הבאות: השאלה מהי סיבת מחדלו של בעל הדין להגיש את כתב הטענות במועד או להתייצב במועד (להלן -- "שאלת סיבת המחדל"); והשאלה מהו הסיכוי שטענות בעל הדין שתדל לגופו של עניין יתקבלו, אם ייבוטל פסה"ד (להלן -- "שאלת סיכויי ההצלחה"). עפ"י ההלכה הנוהגת, שאלת סיכויי ההצלחה היא השאלה החשובה יותר, וזאת מאחר, שבעוד שברגיל ניתן "למחול" לבעל הדין על מחדלו אם ניתן לפצות את בעל הדין שכנגד בפסיקת הוצאות על הנזק והטרחה המיותרים שנגרמו לו בשל המחדל, הרי שאין צידוק ענייני לבטל פס"ד אם ברור מראש שגם אם ייבוטל פסה"ד צפוי להינתן לאחר-מכן פס"ד דומה לאור היעדר טענות ראיות לגופם של דברים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)). עם זאת, "יהיו מקרים בהם המתדל הוא כה משמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה לשאלה השנייה" (ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו, 6.4.08)).

מודגש, כי, בהתאם להלכה הפסוקה, יש לברר במסגרת בקשה לביטול פס"ד בהיעדר הגנה את שתי השאלות הנ"ל, בבחינת תנאים מצטברים לביטול פסה"ד, אולם די בקביעה שלא מתקיים אחד משני התנאים כדי לדחות את הבקשה ובמקרה כזה אין צורך בבחינת התקיימות התנאי השני (ע"א 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו, 4.10.09). כך, למשל, באותן הלכות (רע"א 2201/09 + 6379/09 + רע"א 4861/09) קובע בית המשפט העליון כי כאשר בחינת הדברים מלמדת שמחדלו של בעל הדין להתגונן נגוע בזלזול בהליכים המשפטיים הרי שדי בכך כדי להביא לדחיית בקשתו לביטול פסה"ד ואין צורך לבחון כלל את שאלת סיכויי ההצלחה; וכך גם, למשל, בהלכה הנ"ל ב-רע"א 6379/09 קובע בית המשפט העליון כי בהיעדר כל הסבר למחדל אי-ההתגוננות במועד, אין להידרש לסיכויי ההגנה.

בבירור שאלת סיבת המחדל יש להתחשב בשאלת המשנה הבאה: האם המתדל נובע מזלזול בבית המשפט וללא כל סיבה סבירה, שאז הנטייה היא לדחות את הבקשה לביטול פס"ד (אלא אם הדבר יגרום ל"יעיוות דין בולטי", או שמא נובע המחדל מ"צירוף נסיבות אומללי", מאי-הבנה או מהיסת דעת או אף מרשלנות מסוימת מצד בעל הדין או בא-כוחו, שאז הנטייה היא לקבוע שיש בסיבת מחדל מסוג זה כדי להביא לביטול הבקשה לביטול פס"ד, בתנאי כמובן שמתקיים גם התנאי השני בדבר סיכויי ההצלחה (ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983); ע"א 2201/07 חונינסקי נ'



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת יום)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו,  
2 4.10.09).

3

4 ואילו בבירור שאלת סיכויי ההצלחה המבחן הוא מבחן של הגנה אפשרית, ולא דווקא בטוחה.  
5 הנטל המוטל על המבקש הוא לשכנע שלכאורה יש לו הגנה אם יוכיח אותה, ואין על המבקש בשלב  
6 הבקשה לביטול פסה"ד להוכיח ממש את הגנתו (ע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד יז 349 (1963);  
7 ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983)).

8

9 יצוין, כי בעל דין שמבקש לבטל פס"ד מחובת הצדק בטענה שכלל לא קיבל את כתב הטענות, לוקח  
10 בכך סיכון, שאם ייקבע (בניגוד לטענתו) שהוא כן קיבל את כתב הטענות, כי אז הבקשה תידחה אך  
11 בשל כך שלא מתקיים בבקשת הביטול התנאי ההכרחי הראשון הנ"ל בדבר הצבעה על סיבת המחל  
12 שבאי-הגשת כתב הטענות במועד (רע"א 6379/09 פלזני נ' פלזנית (פורסם בנבו, 19.8.09)).

13

14 יש לציין, כי, באופן כללי, הפעלת סמכותו של בית המשפט לפי תקנה 201 לתקנות צריכה להיעשות  
15 תוך מתן משקל רב לזכות הגישה לערכאות ותוך חתירה לתוצאה מידתית, כך שעל בית המשפט  
16 לשאוף ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט תוך ריפוי מתדלים דיוניים בהטלת הוצאות (ראו:  
17 רע"א 1958/00 נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וטלוויזיה בבית אל על, פ"ד נה (5) 43 (2001);  
18 רע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה – ירושלים, פ"ד נה (4) 198 (2001);  
19 רע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.05). עם זאת,  
20 ההתחשבות הנ"ל בזכויותיו הדיוניות של בעל הדין אינה בלתי מוגבלת, וכאשר בעל הדין מפגין  
21 זלזול בהחלטות ובהליכים הדיוניים, בית המשפט לא ייעתר לבקשה לביטול פסה"ד, כאשר בית  
22 המשפט מבהיר שהגשמת ערך חתירת המשפט לאמת ולצדק צריכה להיעשות על בסיסם של הכללים  
23 הפרוצידוראליים (ראו: ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו,  
24 6.4.08); רע"א 7151/09 שלומוביץ נ' מדינת ישראל – רשות המיסים (פורסם בנבו, 1.10.09)).

25 בנוסף, ביהמ"ש מעמיד אל מול זכות הגישה לערכאות את "האינטרס הציבורי-מערכתי בניהול  
26 תכליתי ויעיל של מערכת המשפט", וכך הוסברו הדברים במקרה שבו הוחלט לדחות בקשתו של  
27 נתבע לביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבותו: "בית המשפט הוא נאמן של הציבור. הוא מצווה  
28 להבטיח שהדיונים יתקיימו במועדם וכסדרם, ושזמנו של הציבור, הוא המשאב המצומצם המופקד  
29 בידי בית המשפט, לא יהא הפקר. אם ינהגו בתי המשפט בסלחנות כלפי בעלי דין המבזים את  
30 החלטותיהם וגורמים לבזבוז הזמן השיפוטי, תהא בכך פגיעה לא רק ביריביהם של אותם בעלי דין,  
31 אלא, בעיקר, במערכת המשפט כולה. מתן הזדמנות נוספת לחלה פירושה שבעל דין אחר, שעניינו  
32 יכול להיות דוחק, יישמע במועד רחוק יותר" (רע"א 1957/12 חלה נ' כהן (פורסם בנבו, 22.5.12)).

33





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 קיימת מגמה כללית של ריפוי מחדל דיוני שהביא לביטול פסה"ד שניתן במעמד צד אחד בחיוב  
2 בהוצאות, אך, למרות מגמה זו, אין לבטל פס"ד שניתן במעמד צד אחד כאשר אין סיכוי שטענות  
3 מבקש הביטול יתקבלו [ע"א 2503/11 עיזבון המנוחה בועז ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (פורסם  
4 בכנו, 18.12.11)].  
5

### מן הכלל אל הפרט

6  
7  
8 במקרה שלנו הנתבע 1 טוען, למעשה, אך ורק כי יש לבטל את פסה"ד "מחובות הצדקי", משמע הנתבע  
9 1 השליך את יהבו על נושא חוקיות ועצם מסירת מסמכי התביעה לידי. הנתבע 1 נמנע מלטעון  
10 טענות הגנה (ודאי לא באופן מפורט כנדרש) לגוף התביעה. לפיכך, משמדובר במסירה שבוצעה ע"י  
11 דואר ישראל (הנהנית ממעמד חוקי מיוחד עפ"י סעיף 57 לפקודת הראיות) וגם משהנתבע 1 טוען  
12 בנוסף כי לא ידע על התביעה ממקור אחר, מובן מדוע התובע מבקש לחקור את הנתבע 1 על תצהירו.  
13

14 יצוין כי, אכן, כטענת הנתבע 1, אישור המסירה הרלוונטי אינו נושא שם של האדם המקבל וגם לא  
15 חתימה של המקבל (נתונים שברגיל אמורים להימצא על גבי אישור מסירה), אך משמדובר במסירה  
16 מיוחדת שבוצעה למעון ראש הממשלה וכאמור ע"י דוור של דואר ישראל (שאמור להיות מקצועי  
17 ואובייקטיבי), אפשר שישנם נהל או פרוצדורת מסירה רלוונטיים מיוחדים, ולאור זאת מובן גם  
18 מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולבירור את נציג דואר ישראל.  
19

20 בנסיבות הנ"ל ומאחר שעפ"י הדין [סעיף 17(א) לפקודת הראיות והלכת ביהמ"ש העליון ברע"א  
21 2508/98 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג (3) 26 (1998)] יש לכבד  
22 את זכותו של התובע לחקור את הנתבע 1 על תצהירו, נדרש כפי הנראה לקיים דיון פרונטאלי שאליו  
23 יתייצב גם הנתבע 1 לצורך חקירתו על תצהירו הנ"ל.  
24

25 אך, בנסיבות כולן, אני מוצא להציע לצדדים הצעה דיונית, שלפיה פסה"ד יבוטל והנתבע 1 יקבל  
26 זכות להגיש כתב הגנה, ככל שהנתבע 1 ישלם בפועל לתובע הוצאות בסך 5,000 ₪ בתוך פרק זמן  
27 שאקבע.  
28

29 היה וההצעה לא תתקבל ע"י שני הצדדים, היא תפקע מאליה, ובמקרה כזה ועפ"י נהלי ביהמ"ש  
30 במחוז ת"א, יועבר המשך הטיפול בבקשת הביטול לרשם בבית משפט השלום בת"א, לשם קיום  
31 דיון פרונטאלי בבקשת הביטול.  
32

33 ב"כ שני הצדדים מתבקשים להחריע עד יום 19.3.20 אם ההצעה מתקבלת, אם לאו (במידה שההצעה  
34 אינה מתקבלת אין צורך בנימוק לכך).



**בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)**

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני :

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

תז"פ ביום 20.3.20.

המזכירות תשלח ההחלטה לכל הצדדים בתיק.

ניתנה היום, ט"ז אדר תש"פ, 12 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

13  
14

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרחי הקינמון 11 א' חדרה

ע"י בייב עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרחי סמולנסקין 9 (בלפור 1),

בית אגיון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן המגיד 8, תל אביב-יפו

מענה לבקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחדהמשיב מתכבד להשיב לבקשה שהוגשה:

1. ראשית, אם לתקן את הכותרת, פסק הדין ניתן בהיעדר הגנה, ולא במעמד צד אחד.
2. כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו, ואין הוא מכחיש ולו לרגע בתצהירו או בבקשה כי בית ראש הממשלה הוא מעונו. הוא אכן גר שם.
3. כתב התביעה הומצא כדין, על ידי דואר ישראל, ויהא זה מוזר אם יתברר כי הגוף היחיד בארץ שאינו מכיר בדואר ישראל הוא בית ראש הממשלה דווקא.
4. מעבר להמצאה הפיזית, כדין ועל פי התקנות, ישנה כמובן גם ידיעה קונסטרוקטיבית של הנתבע, אשר הזדרז לכתוב ברשת הטוויטר כי "הוגש נגדו כתב תביעה", והביע דעה לגבי תוכן כתב התביעה. התביעה זכתה לתהודה רבה עם הגשתה, והנתבע הגיב לדברים.
5. למרבה הצער, אין זה המידע היחיד שאינו נכון בבקשה, ולמעשה לכל אורך הבקשה (הקצרה) והתצהיר המלווה אותה, מתגלות אי אמיתות, כמו הטענה שהפרסום נשוא התביעה הוסר מיידית, או הטענה כי היה צריך להמציא את כתב התביעה ל... משרד ראש הממשלה (מקום העבודה של אבא של הנתבע) וזאת על פי איזו תקנה?).

מה אין בבקשה:

6. מושכלות ראשוניים כי בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, יש לפרט בשתי נקודות מהותיות:
- א. הסיבה לזלזול במועדי בית המשפט -- תוך ניסיון לשכנע את בית המשפט כי לא היה זלזול מכוון.
- ב. טענות הגנה -- על מנת להראות לכית המשפט כי סיכויי ההגנה טובים, או לכל הפחות סבירים, או לכל הפחות אפשריים, כדי לשכנע כי התביעה עשויה שלא להתקבל.
7. ראה דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה בדע"א 8292/00 גבדיאל יוספי נ' שמואל לוינסון ואח', תק-על 2001 (1), 1120, ולפיהם, מעבר לשאלת הזלזול בבית המשפט, ישנו אלמנט שני: "סיכויי ההצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין (ע"א 3645/92 קלנר נ' לופוביץ, פד"י מז 133, 139, (4))." בבקשה דגן אין ולו התייחסות מזערית, כלשהי, לטענות ההגנה של הנתבע.
8. ראה ע"א 146/85 ציון גמליאל נ' מגורה ואחרים, פד"י מא(3) 746, 749 (פורסם בנבו): "אפילו נגרמה התקלה באשמתו, עשויה בקשתו של אותו בעל דין להיענות ובלבד שיש בידו להראות סיכויי הצלחה הגנתו ושאינו במחילו משום זלזול מכוון בבית המשפט". (ההדגשות לא במקור).
9. כך קבע כבוד השופט זילברטל בבית המשפט העליון, ראה רע"א 1957/12 זהרה חלה נ' יוסף בהן ביום 22/5/2012: "מערכת המשפט העמוסה לעיפה אינה יכולה לגלות סובלנות ואורח רוח כלפי התנהלות מזלזלת ומניפולטיבית מצד בעלי דין... על מבקש ביטול פסק דין להראות, ברמה הלאאורית, שיש לו אינטרס בביטולו ושסיעונו אינם עולים בגדר הגנת בדים, שכן אין תועלת בביטול פסק דין אם אין כל סיכוי שתוצאתו תשתנה לאחר בירור ההליך". (ההדגשות לא במקור).
10. במקרה שלפנינו, אפילו "טענת בדיס" לא הוצגה, ולמבקש - הפתורונים מדוע.
11. ראה גם בעניין בר"ע 310/81, וילט אפל נ' דוד קפת, פ"ד לז(3), 431 (פורסם בנבו): "אם יסתבר, כי אי ההופעה אירעה כתוצאה מצירוף נסיבות אומלל או מותוך אי הבנה או בהיסח הדעת או אף בשל רשלנות מסוימת מצד המבקש או בא כוחו, יחד עם זאת יש למבקש הגנה סבירה לגופו של ענינו, כי אז ייטה בית המשפט, בדרך כלל, לקבל את הבקשה לביטול פסק דין, שניתן בהיעדר המבקש". (ההדגשות לא במקור).
12. חנתבע לא מביא גירסא עובדתית כלשהי לנסיבות הפרסום שביצע, לאחריותו לפרסום, לנכונות הפרסום לטענתו או לתום ליבו בעת הפרסום. הוא אינו מגייס לטובתו את סי 13, 14, 15 או 16 של חוק איסור לשון הרע, התשב"ח-1965, ואינו מביא לטובתו פסיקה כלשהי, ראו טענה עובדתית כלשהי.
13. הנה כי כן, הבקשה ריקה מוחלט. אין בה טענת הגנה, ולו מינימלית, ומשכך, אינה הבקשה עומדת בתנאי הסף של בקשה כגון דא.
14. משמעות הדבר היא, כי גם אם רצה בית המשפט להקשיב לטענות המבקש - לבחון האם היה זלזול באי תגשת כתב הגנה במועד, ובד בבד, כרכיב שני לבדיקת בית המשפט, לבחון

האם יש למבקש הגנה, ולו מינימלית, גם אם אינה משכנעת בשלב זה, הרי הגנה כזו לא סופקה בבקשה.

15. משמע הדבר, שבית המשפט אינו יכול לבחון את שני הפרמטרים שנקבעו בפסיקה בתור המבחנים לביטול פסק דין בהיעדר הגנה, ומשכך הבקשה חסרה, ואין מנוס מאשר לדחותה. כל שנותר הוא ביטול מחמת צדק, בלא לראות ולו ראשית ראייה להגנה כלשהי.

#### הטענות על המצאה שלא כדיון:

16. ראשית, יצוין כי באירונית דקה, שלמרות הטענות על "המצאה", שלא כדיון, יצוין כי בקשה זו עצמה לא הומצאה לנו לפי דרישות החוק, כי אם בזוא"ל.

17. עניינית, מענו של יאיר נתניהו, ומקום מגוריו, בבית ברחוב בלפור בירושלים, הוא בית ראש הממשלה ולא נטען על ידו אחרת בתצהירו או בבקשה. הוא אינו חולק על כך שזה מקום מגוריו.

18. בניגוד לאמור בבקשה (בסי 10), המצאה לא מבצעים למקום העבודה של אבא של נתבע. אין אנו מכירים תקנה כזו. להבנתנו, אלא אם תוצג לנו תקנה אחרת, הציפייה כי ההמצאה לא תהיה למקום מגוריו של הנתבע אלא למקום העבודה של אביו – משוללת יסוד.

19. מה גם ויש להניח כי לו הייתה מתבצעת המצאה למשרד ראש הממשלה, כנטען, למרות שראש הממשלה אינו בעל דין בתיק, הייתה נטענת טענת הפוכה – מדוע לא הומצא למענו ומעונו של הנתבע.

20. הטענה הפנטסטית כי המצאה דרך דואר ישראל, החברה הממשלתית לשעבר, החוקית, בדרך של דואר רשום עם אישור מסירה, לבית ראש הממשלה, אינה קבילה או אינה חוקית או מזויפת, הינה טענה תמוהה. האם ראש הממשלה ובני ביתו אינם מכירים בדואר ישראל! האם המצאה של דואר ישראל מקובלת על בתי המשפט ועל אזרחי המדינה, אך רק בבית ראש הממשלה אינה מקובלת?

21. לא ברור איזה "תצהיר מוסר" נדרש בעל דין להמציא, כאשר המצאה מבוצעת על ידי דואר ישראל, בדואר רשום עם אישור מסירה, ומתקבלת בבית ראש הממשלה.

#### יצירת מיסוך של הנתבע מקבלת כתבי טענות – כתוכנית סדורה מראש:

22. המבקש מרבה לשלוח מכתבי התראה לצדדי ג' בעניינים שונים, שכן כבודו ושמו הטיב חשובים לו.

23. מנגד, הוא אינו חס על אחרים, דוגמת המשיב, כאשר הוא כותב את "ציוציו" ברשתות החברתיות.

24. כאשר מבקשים להגיש לו מכתב התראה, עולה תחושה כי הנתבע מבקש ליצור לעצמו מיסוך מקבלת כתבי טענות בדרך שבה לכאורה אין שום דרך להמציא לו כתבי טענות:

- היה ומתבצעת המצאה לעורך דין יוסי כהן -- ניתן היה לטעון כי כתב תביעה יש להמציא לבעל הדין, כמקובל. כמו כן, לאחרונה הוציא הנתבע מכתב התראה (דרך רשת הפייסבוק) באמצעות עורך דין אחר, עמית חדד.
- לו היה כתב התביעה מומצא לעויד עמית חדד, היה נטען כי הוא לא המייצג אלא עויד אחר, או שיש להמציא לבעל הדין.

- לא ידוע על מקום עבודה קבוע שיש לנתבע. ולכן לא ניתן להמציא למקום עבודתו.
- המצאה לבית מגוריו של אדם היא המצאה כדין.
- עובד משרד ראש הממשלה, שהזדהה, חתם על קבלת המסירה ולקח אותה למעון. ככל שבתוך המעון, אין מתייחסים לדברי דואר או למסמכים משפטיים, הרי שמצער לדעת זאת.

25. הנטען כאן אינו פרי הדימוין. כתביעה אחרת שהוגשה נגד הנתבע, בזמן מקביל, בחודשים האחרונים, הפעם על ידי תובע בשם ניר חפץ, עברו ערכי דינו בדיוק את אותה "ויה דלרוזה" המתוארת כאן, וכך עולה מבדיקת התיק שהוגש שם:

- המצאה לעויד כהן נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש. עויד כהן אף שלח בחזרה את כתב התביעה שקיבל אל השולח, וקבע כי אינו כותבת לקבלת כתבי תביעה נגד יאיר נתניהו. מדובר באותו עויד יוסי כהן, המגיש את הבקשה כאן, ואשר שימש כבא כוחו של המבקש בחליף בלשון הרע של המבקש (ני אייבי בנימין, כמוזכר בכתב התביעה).
- המצאה לעויד עמית חדד (אשר הוציא בשבועיים האחרונים מכתב התראה בלשון הרע מטעם יאיר נתניהו אל עויד קובי כשדי, מכתב התראה שהופץ ברשתות החברתיות) נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש.
- המצאה למשרד ראש הממשלה, כפי שמוצע כאן בסי 10 לבקשה על ידי מגישה, לא זכתה להתייחסות או אישור כלשהו.
- המצאה דרך רשת הווטסאפ, גם היא לא נענתה.
- המצאה לבית ראש הממשלה, באותה כתיבת ברחוב בלפור אליה המצאנו את התביעה כאן, ממתינה לחלוף 60 הימים. ייתכן ובתומס, יטענו כי לא ניתן להמציא למעון ראש הממשלה מסמכים עבור המבקש.

26. מידע זה ניתן דרך בירור הנעשה בתיק דנן, חפץ ני יאיר נתניהו, המתנהל במקביל. ודוק: גם כאשר ממצאים למקומות אחרים, ואפילו למשרד ראש הממשלה, המענה הוא כי לא בוצעה המצאה.

27. באי כוחו של חפץ קיבלו אישורי המצאה על כל אלה. ברי כי במעון ראש הממשלה, היחידה לאבטחת אישים אוספת את דברי חדד, בודקת אותם (כדי לוודא מבתנת אבטחה שאין בעיה), או-או מעבירה אותם אל הנמענים המתגוררים במעון.

28. יוער כי עורכי הדין יי כהן ועי חדד הם באי בית קבועים במעון ראש הממשלה, ולו מהסיבה כי יי כהן מייצג את הגבי שרה נתניהו בתיקיה (ורק בשבוע שעבר הגיש מטעמה תביעה נגד עובדת המעון) ועי חדד הוא המייצג את בנימין נתניהו בחליכט הפליליים.

- סיקובם לקבל מסמכים אלה, ולהעבירם אל הנמען, במשולב עם הטענה הפנטסטית כי לא ניתן להמציא מסמכים למקום מגוריו של הנתבע, מובילים למסקנה אחת.
29. אמור מעתה: הנתבע, באמצעות עורכי דינו ויועציו המשפטיים, סבר כי יוכל להגיע למצב שבו הוא אינו בר-המצאה לכתבי טענות. לכאורה, אין מקום כלשהו, במדינת ישראל, בו הוא מקבל דברי דואר, ובו, על פי התקנות, הדבר יהווה המצאה. לא ביתו, לא באי כוחו, ובאין מקום עבודה – אין מקום להמציא.
30. לגבי זידנו, העניין פשוט למדי: הנתבע גר במעון ראש הממשלה. התביעה הומצאה לשם. יש בידינו אישור לכך. גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה (יש להניח – היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידינו. חלפו כ-90 ימים. הנתבע לא הגיש כתב הגנה במועד ללא כל טיעון מוצדק. על כן ניתן פסק הדין. ובתגובה – אין לנתבע כל טיעון משפטי להגנתו.

### מדוע יש לבקש לחקור את המבקש על גירסתו:

31. המבקש הגיש תצהיר לתמוך בבקשתו. יש להניח כי בית המשפט ייקח בשיקוליו, בשאלת "כן קיבלתי, לא קיבלתי" או "כן הומצא, לא הומצא", גם את הנתרשמותו מאמינותו ומהימנותו של המבקש.
32. בתצהיר אין ולו הסבר אחד לטענת הגנה כלשהי – מדוע סבר כי המשיב הוא "שתול של קרן וקסנר" או מדוע סבר כי המשיב "התחמק משימועים" או "יש להוציא נגדו צו מעצרי". אין הסבר מדוע שיתף את הפרסומים וביקש "שתפו שתפו שתפו". אין כל טענת הגנה.
33. במקום זאת, יש אמירות אי-אמת הפוזרות לכל אורך המסמך. כך, לדוגמה, בסי' 1 נכתב "מעולם לא קיבלתי לידי את כתב התביעה ואף לא ידעתי כלל כי הוגש נגדי כתב תביעה". האמנם?
34. מצרפים אנו צילום מסך של ציוץ "טוויטר" שבו מעדכן המבקש את קוראיו הרבים – "אזרחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת!".  
מצ"ב הודיעת המבקש כי הוגשה נגדו תביעה, מסומן כנספח "1".
35. הציוץ מופיע תחת הידיעה על כך שהוגשה התביעה, והמבקש מסביר לקוראיו מה רע יש בתביעה שהוגשה נגדו. אותה תביעה שלפי סי' 1 לתצהירו – הוא "כלל לא ידע שהוגשה נגדו". כלל לא ידע שהוגשה, אך הגיב עליה, וציוץ כי הוגשה נגדו.
36. יוער כי עניין הגשת התביעה זכה להד נרחב בתקשורת, והמבקש עצמו הגיב על עצם הגשת התביעה נגדו לא במעט. לפיכך האמור בסי' 1 לתצהירו אינו בהלימה עם המצב העובדתי.
37. בסי' 3 לתצהירו מסביר המבקש כי "השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע מכתב ההתראה". האמנם?

38. כבר בכתב התביעה עצמו, מוצגת העובדה כי הפרסום של המבקש לא הוסר למרות מכתב ההתראה. ראה בסי' 82 לכתב התביעה (נספח 11 ונספח 12).
- מצ"ב נספח "11" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור געמוד של יאיר נתניהו, המבקש, במועד מאוחר למכתב ההתראה, אחרי שנאמר שהפרסום הוסר, אך הוא לא הוסר.
- מצ"ב נספח "12" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור, שבועיים אחרי המועד הראשון, ללמוד שגם כתודש לאחר מכתב ההתראה, הפרסום לא הוסר.
39. האמירה לפיכך בסי' 3 לתצהירו של המבקש, שוב, אינה אמת.
40. בסי' 10 לתצהירו כותב המבקש נחרצות כי "לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו", בלי לנמק או לפרט על בסיס מה הדבר נטען. היכן נקבע או נכתב? מדוע "אסור" לקבל דבר דואר?
41. לא הובא תצהיר של גורם כלשהו מאגף אבטחת אישים בשב"כ ו/או גורם ממעון ראש הממשלה הקובע כך, ולא הובא דבר חקיקה או תקנה המאשר זאת. אפילו לא נתקנו פנימי המדובר באמירה "באוויר".
42. מביוררים שערבנו עולה כי דברי דואר אכן נבדקים על ידי השב"כ (באופן טבעי וכדי למנוע הכנסת חומרי חבלה או חומרים מזיקים), ואולם לאחר הבדיקה, במידה ואין בעיה בדברי הדואר, הם מובאים למי שאמור לקבלם. אם לא כן, הכיצד שולחים דואר לבני המשפחה? גירסא כלשהי לא נמסרה.
43. בהמשך סי' 10 נכתב כי יש למסור דבר דואר ליאיר נתניהו (מי שאינו נושא בתפקיד רשמי כלשהו) "רק במשרד ראש הממשלה", ושוב – לא מוסבר על איזה בסיס או נימוק, לפי איזו תקנה או חוק.
44. לא ברור על איזה בסיס חוקי, יש למסור דבר דואר למבקש, במקום תעבודה של אביו. לא נאמר על איזה בסיס יגיע דבר דואר ממשרד ראש הממשלה אל נמען שאינו ראש הממשלה. כאמור, אין תקנה כזו, אין חוק וגם הסבר על ידי גורם הקשור באבטחה – לא הובא. אין זאת כי אם טענה "באוויר" גם כן.
45. בשל ריבוי אי-האמיתות דן, מבקש ליישם את האמור בהחלטה בעניין מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' מילטל תקשורת בע"מ, מ"י (נג' 3) (1998), לפיה באם יש דרישה מצד בעל הדין בבקשת ביניים לחקור את המצהיר על תצהירו, על בית המשפט להסכים לה, ובלבד שהיא בקשה עניינית.

### בקשה לצו להבאת נציג דואר ישראל:

46. עוד מבוקש כי בית המשפט יוציא צו נגד דואר ישראל המורה לדואר ישראל למסור פרטי המוסר במלואם על מנת שניתן יהיה לזמט לדיון.
47. לטעמו, יובה כי הלה העביר את כתב התביעה לכית ראש הממשלה, כי דבר הדואר התקבל, כי לא נאמר לו כאילו לא ניתן לקבל דברי דואר וכי אין כל מדיניות כזו בדואר ישראל.



48. בכך ייסתם הגולל גם על הטענות השונות, הנאמרות כלפי "ניסיון הטעייה" ובי"אישור פגום".

49. יוער עוד כי התשובה דכאן אינה מלווה בתצהיר, מתוך שהיא משפטית, ואין למשיב מה לתרום לה, משעה שהיא מתבססת על מענה משפטי לבקשה שהוגשה.

50. זאת ועוד, פרק הזמן שנקצב למענה – 3 ימים (הכוללים את שישי ושבת בתוכם) – אינו מאפשר להביא תצתורים מצד באי כוחו של גיר חפץ, מצד גורמים המכירים את התנהלות השב"כ במעון ראש הממשלה וכדומה. ואולם, בלי כל אלה – די בתמיהות שהוצגו בתגובה זו, בסתירות ואי אמירות שהתגלו עוד בטרם תקירת המבקש על דוכן העדים, ובטאמר בתגובה, כדי לבסס את הטענה כי אין להיענות לה. אין למבקש להליך אלא על עצמו, משעה שהפגין זלזול בבית המשפט ובתקנות סדר הדין (עליהם הוא יודע להקפיד בשעה שהוא התובע אחרים).

### לסיכום:

51. אין כל מקום לבטל את פסק הדין, משעה שלא חוכח כי נפל פגם בהמצאה על ידי דואר ישראל, שיש לה אישור מסירה של דואר רשום, למקום מגורי הנתבע.

52. בבקשה לא מפורטת ראשית ראיה להגנת כלשהי. כן מופיעות בבקשה אסופה של אמירות אי אמת, שניתן להוכיחן בנקל בחקירת המצהיר.

53. ככל שבית המשפט סבור כי יש בסיס לבקשה דן, מבוקש לזמן דיון לצורך חקירת המבקש וכן להורות על הבאת נציג דואר ישראל לדיון.

54. לטעמו, יש לדחות הבקשה ולחייב בהוצאות.

55. גם אם תתקבל הבקשה, וזאת למרות כל האמור לעיל, ובהתחשב בכך שהמדובר בזלזול מצד בנו של ראש הממשלה הן בבית המשפט והן בדואר ישראל, מבוקש יהיה לפסוק הוצאות, אף הוצאות לדוגמא, כתנאי לביטולו.



רון לוינטל, עו"ד

ב"כ המשיב

ת"א. 59964-11-19

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרחי הקינמון 11 אי חדרה

ע"י בייכ עוח"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרחי סמולנסקיין 9 (בלפור 1),

בית אגון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן חמו"ד 8, תל אביב-יפו

מענה מתוקן לבקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחדהמשיב מתכבד להשיב במענה מתוקן לבקשה שהוגשה:

1. ראשית, אם לתקן את הכותרת, פסק הדין ניתן בהיעדר הגנה, ולא במעמד צד אחד.
2. כתב התביעה נמסר לתובע, אל מעונו, ואין הוא מכחיש ולו לרגע בתצהירו או בבקשה כי בית ראש הממשלה הוא מעונו. הוא אכן גר שם.
3. כתב התביעה הומצא בדין, על ידי דואר ישראל, ויהא זה מוזר אם יתברר כי הגוף היחיד בארץ שאינו מכיר בדואר ישראל הוא בית ראש הממשלה דווקא. עוד התברר לו ממי עו"ד נעמי לנדאו (המייצגת בתביעה נגד שרה נתניהו ונגד בנימין נתניהו), כי המציאה את כתבי הטענות שלה למתבת זו, באותה דרך, ולא באה כל טענה דומה.
4. מעבר להמצאה הפיזית, כדין ועל פי התקנות, ישנה כמובן גם ידיעה קונסטרוקטיבית של הנתבע, אשר הזדרז לכתוב ברשת הטוויטר כי "הוגש נגדו כתב תביעה", והביע דעה לגבי תוכן כתב התביעה. התביעה זכתה לתהודה רבה עם הגשתה, והנתבע הגיב לדברים.
5. למרבה הצער, אין זה המידע היחיד שאינו נכון בבקשה, ולמעשה לכל אורך הבקשה (הקצרה) והתצהיר המלווה אותה, מתגלות אי אמיתות, כמו הטענה שהפרסום נשוא התביעה הוסר מיידית, או הטענה כי היה צריך להמציא את כתב התביעה ל... משרד ראש הממשלה (מקום העבודה של אבא של הנתבעי וזאת על פי איזו תקנה?).

מה אין בבקשה:

6. מושכלות ראשונים כי בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, יש לפרט בשתי נקודות מהותיות:
- א. הסיבה לזלזול במועדי בית המשפט – תוך ניסיון לשכנע את בית המשפט כי לא היה זלזול מכוון.
- ב. טענות הגנה – על מנת להראות לבית המשפט כי סיכויי ההגנה טובים, או לכל הפחות סבירים, או לכל הפחות אפשריים, כדי לשכנע כי התביעה עשויה שלא להתקבל.
7. ראה דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ברע"א 8292/00 גבריאל יוספי נ' שמואל לוינסון ואח', ותק-על 2001 (1), 1120, ולפיהם, מעבר לשאלת הזלזול בבית המשפט, ישנו אלמנט שני: "סיכויי ההצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין (ע"א 3645/92 קלנו נ' לופוביץ, פד"י מז' 133, 139, (4))." בבקשה דין אין וזו חתייחסות מוערית, כלשהי, לטענות ההגנה של התבע.
8. ראה ע"א 146/85 ציון גמליאל נ' מגורה ואחרים, פד"י מא"י (3) 746, 749 (פורסם בנבו): "אפילו גרמה התקלה באשמתו, עשויה בקשתו של אותו בעל דין להיענות ובלבד שיש בידו להראות סיכויי להצלחת הגנתו ושאינו במחללו משום זלזול מכוון בבית המשפט". (ההדגשות לא במקור).
9. כך קבע כבוד השופט זילברטל בבית המשפט העליון, ראה דע"א 1957/12 זהרה חלה נ' יוסף כהן ביום 22/5/2012: "מערכות המשפט העמוסה לעיפה אינה יכולה לגלות סובלנות ואורח רוח כלפי התנהלות מזלזלת ומניפולטיבית מצד בעלי דין... על מבקש ביטול פסק דין להראות, ברמה הלבאורית, שיש לו אינטרס בביטולו ושטיעונו אינם עולים בגדר הגנת בדים, שכן אין תועלת בביטול פסק דין אם אין כל סיכוי שתוצאתו תשתנה לאחר בירור התליד". (ההדגשות לא במקור).
10. במקרה שלפנינו, אפילו "טענת בדים" לא הוצגה, ולמבקש – הפתרונים מדוע.
11. ראה גם בעניין ברע"א 310/81, ויולט אפל נ' דוד קפת, פ"ד לו(3), 431 (פורסם בנבו): "אם יסתבר, כי אי ההופעה אירעה כתוצאה מצירוף נסיבות אומלל או מתוך אי הבנה או בחישה חזעת או אף בשל רשלנות מסוימת מצד המבקש או בא כוחו, ויחד עם זאת יש למבקש הגנה סבירה לגופו של עניין, כי אז ייטה בית המשפט, בדרך כלל, לקבל את הבקשה לביטול פסק דין, שניתן בהיעדר המבקש". (ההדגשות לא במקור).
12. הנתבע לא מביא גירסא עובדתית כלשהי לנסיבות הפרסום שביצע, לאחריותו לפרסום, לנכונות הפרסום לטענתו או לתום ליבו בעת הפרסום. הוא אינו מגייס לטובתו את סי 13, 14, 15 או 16 של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ואינו מביא לטובתו פסיקה כלשהי, ו/או טענה עובדתית כלשהי.
13. הנה כי כן, הבקשה ריקה מתוכן, אין בה טענת הגנה, ולו מינימלית, ומשכך, אין הבקשה עומדת בתנאי הסף של בקשה כגון דא.

14. משמעות הדבר היא, כי גם אם רצה בית המשפט להקשיב לטענות המבקש – לבחון האם היה זלזול באי הגשת כתב הגנה במועד, ובד בבד, כרכיב שני לבדיקת בית המשפט, לבחון האם יש למבקש הגנה, ולו מינימלית, גם אם אינה משכנת בשלב זה, הרי הגנה כזו לא סופקה בבקשה.

15. משמע הדבר, שבית המשפט אינו יכול לבחון את שני הפרמטרים שנקבעו בפסיקה בתור המבחנים לביטול פסק דין בהיעדר הגנה, ומשכך הבקשה חסרה, ואין מנוס מאשר לדחותה. כל שנותר הוא ביטול מחמת צדק, בלא לראות ולו ראשית ראייה להגנה כלשהי.

### הטענות על המצאה שלא כדיו:

16. ראשית, יצוין כי באירוניה דקה, שלמרות הטענות על "המצאתי", שלא כדיו, יצוין כי בקשה זו עצמה לא הומצאה לנו לפי דרישות החוק, כי אם בדוא"ל.

17. עניינית, מעט של יאיר נתניהו, ומקום מגוריו, בבית ברחוב בלפור בירושלים; הוא בית ראש הממשלה ולא נטען על ידו אחרת כתצהירו או בבקשה. הוא אינו תולק על כך שזה מקום מגוריו.

18. בניגוד לאמור בבקשה (בסי' 10), המצאה לא מבצעים למקום העבודה של אבא של נתבע. אין אנו מכירים תקנה כזו. להבנתנו, אלא אם תוצג לנו תקנה אחרת, הציפייה כי ההמצאה לא תהיה למקום מגוריו של הנתבע אלא למקום העבודה של אביו – משוללת יסוד.

19. מה גם ויש להניח כי לו הייתה מתבצעת המצאה למשרד ראש הממשלה, כנטען, למרות שראש הממשלה אינו בעל דין בתיק, הייתה נטענת טענה הפוכה – מדוע לא הומצא למענו ומעונו של הנתבע.

20. הטענה הפנטסטית כי המצאה דרך דואר ישראל, החברה הממשלתית לשעבר, החוקית, בדרך של דואר רשום עם אישור מסירה, לבית ראש הממשלה, אינה קבילה או אינה חוקית או מזויפת, הינה טענה תמוהה. האם ראש הממשלה ובני ביתו אינם מכירים בדואר ישראל? האם המצאה של דואר ישראל מקובלת על בתי המשפט ועל אזרחי המדינה, אך רק בבית ראש הממשלה אינה מקובלת?

21. לא ברור איזה "תצהיר מוסרי" נדרש בעל דין להמציא, כאשר המצאה מבוצעת על ידי דואר ישראל, בדואר רשום עם אישור מסירה, ומתקבלת בבית ראש הממשלה.

22. זאת ועוד, בשיתח שערבנו עם עו"ד נעמי לנדאו, התברר כי התביעות הבאות:

- שירה רבן נ' שרה נתניהו – עובדת במעון שתבעה את אימו של המבקש
  - מני נפתלי נ' בנימין נתניהו – עובד במעון שתבע את אביו
- שתינה הוצאו למעון ראש הממשלה ברחוב בלפור, כשם שהשיב עשה כאן. בשני המקרים התקבלה ההמצאה ולא נטענה טענה כמופיע בסי' 10, ומי הוא המייצג את הנתבעים בשני תיקים אלה?
- עו"ד י' כהן. מי שכתב את סי' 10 בתגובה זו.

23. ודאי שאין דין שונה לבנימין נתניהו מרחוב בלפור, לשרה נתניהו מרחוב בלפור וליאיר נתניהו מרחוב בלפור – אשר שלושם מתגוררים באותו מען. יש להניח כי דואר ישראל אינו מתייחס אחרת לדברי הדואר, וכי אם המצאה לשרה נתניהו בדואר לרחוב בלפור טובה, כך גם תגובה ליאיר נתניהו.

**יצירת מיסוך של הנתבע מקבלת כתבי טענות – כתוכנית סדורה מראש:**

24. המבקש מרבה לשלוח מכתבי התראה לצדדי ג' בעניינים שונים, שכן כבודו ושמו הטוב חשובים לו.
25. מנגד, הוא אינו חס על אחרים, דוגמת המשיב, כאשר הוא כותב את "ציוציו" ברשתות החברתיות.
26. כאשר מבקשים להגיש לו מכתב התראה, עולה תחושה כי הנתבע מבקש ליצור לעצמו מיסוך מקבלת כתבי טענות בדרך שבה לכאורה אין שום זרך להמציא לו כתבי טענות:
- היה ומתבצעת המצאה לעורך דין יוסי כהן – ניתן היה לטעון כי כתב תביעה יש להמציא לבעל הדין, כמקובל. כמו כן, לאחרונה הוציא הנתבע מכתב התראה (דרך רשת הפייסבוק) באמצעות עורך דין אחר, עמית חדד.
  - לו היה כתב התביעה מומצא לעויד עמית חדד, היה נטען כי הוא לא המייצג אלא עויד אחר, או שיש להמציא לבעל הדין.
  - לא ידוע על מקום עבודה קבוע שיש לנתבע. ולכן לא ניתן להמציא למקום עבודתו.
  - המצאה לבית מגוריו של אדם היא המצאה כדין.
  - עובד משרד ראש הממשלה, שהזוהה, חתם על קבלת המסירה ולקח אותה למעון. ככל שבתוך המעון, אין מתייחסים לדברי דואר או למסמכים משפטיים, הרי שמצער לדעת זאת.
27. חנטען כאן אינו פרי חזימיון. בתביעה אחרת שהוגשה נגד הנתבע, בזמן מקביל, בתודשים האחרונים, הפעם על ידי תובע בשם ניר חפץ, עברו עורכי דינו בדיוק את אותה "ייה דלרוזה" המתוארת כאן, וכך עולה מבדיקת התיק שהוגש שם:
- המצאה לעויד כהן נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש. עויד כהן אף שלח בתורה את כתב התביעה שקיבל אל השולח, וקבע כי אינו כתובת לקבלת כתבי תביעה נגד יאיר נתניהו. מדובר באותו עויד יוסי כהן, המגיש את הבקשה כאן, ואשר שימש כבא כורו של המבקש בחליך בלשון הרע של המבקש וני אייבי בנימין, כמוזכר בכתב התביעה).
  - המצאה לעויד עמית חדד נאשר הוציא בשבועיים האחרונים מכתב התראה בלשון הרע מטעם יאיר נתניהו אל עויד קובי כשדי, מכתב התראה שהופץ ברשתות החברתיות) נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש.
  - המצאה למשרד ראש הממשלה, כפי שמוצע כאן בסי' 10 לבקשה על ידי מגישה, לא זכתה לתתייחסות או אישור כלשהו.

- המצאה דרך רשת הווסטאפ, גם היא לא נענתה.
  - המצאה לבית ראש הממשלה, באותה כתובת ברחוב בלפור אליה המצאנו את התביעה כאן, ממתינה לחלוף 60 הימים. ייתכן ובתומם, יטענו כי לא ניתן להמציא למעון ראש הממשלה מסמכים עבור המבקש.
28. מדוע זה ניתן דרך בירור הנעשה בתיק דון, חפץ נ' יאיר נתניהו, המתנהל במקביל. ודוק: גם כאשר ממצאים למקומות אחרים, ואפילו למשרד ראש הממשלה, המענה הוא כי לא בוצעה המצאה.
29. באי כוחו של חפץ קיבלו אישורי המצאה על כל אלה. ברר כי במעון ראש הממשלה, היחידה לאבטחת אישים אוספת את דברי הדואר, בודקת אותם (כדי לוודא מבחינת אבטחה שאין בעיה), או-אז מעבירה אותם אל הנמענים המתגוררים במעון.
30. יוער כי עורכי הדין יי כהן ועי חרד הם באי בית קבועים במעון ראש הממשלה, ולו מוהטיבה כי יי כהן מייצג את הגבי שרה נתניהו בתיקיה (ורק בשבוע שעבר הגיש מטעמה תביעה נגד עובדת המעון) ועי חרד הוא המייצג את בנימין נתניהו בהליכי הפליליים. סירובם לקבל מסמכים אלה, ולהעבירם אל הנמען, במשולב עם הטענה הפנטסטית כי לא ניתן להמציא מסמכים למקום מגוריו של הנתבע, מובילים למסקנה אחת.
31. אמור מעתה: הנתבע, באמצעות עורכי דינו ויועציו המשפטיים, סבר כי יוכל להגיע למצב שבו הוא אינו בר-המצאה לכתבי טענות. לכאורה, אין מקום כלשהו, במדינת ישראל, בו הוא מקבל דברי דואר, ובו, על פי התקנות, הדבר יהווה המצאה. לא ביתו, לא באי כוחו, ובאין מקום עבודה – אין מקום להמציא.
32. נזכיר שוב כי למען ברחוב בלפור בירושלים המציא עוייד אילן סופר את תביעת ניר חפץ נ' יאיר נתניהו, ולשם המציאה עוייד נעמי לנדאו את תביעת העובד מני נפתלי נגד בנימין נתניהו וכן את תביעת העובדת שירה רבן נ' שרה נתניהו. ההמצאות בשני תיקיה של עוייד לנדאו התקבלו. העוייד המייצג, שלא טען דבר נגד ההמצאה לרחוב בלפור, הוא עוייד יוסי כהן.
33. לגבי דינו, העניין פשוט למדי: הנתבע גר במעון ראש הממשלה. התביעה הומצאה לשם. יש בידינו אישור לכך. גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה (יש להניח – היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידיו. חלפו כ-90 ימים. הנתבע לא הגיש כתג הגנה במועד ללא כל טיעון מוצדק. על כן ניתן פסק הדין. ובתגובה – אין לנתבע כל טיעון משפטי להגנתו.

#### מדוע יש לבקש לחקור את המבקש על גירסו:

34. המבקש הגיש תצהיר לתמוך בבקשתו. יש להניח כי בית המשפט ייקח בשיקוליו, בשאלת "כן קיבלתי, לא קיבלתי" או "כן הומצא, לא הומצא", גם את התרשמותו מאמינותו ומהימנותו של המבקש.

35. בתצהיר אין וְלוּ הִסְבֵּר אֶחָד לְטַעֲנַת הַגְּנָה כְּלִשְׁחֵי – מְדוּעַ סָבַר כִּי הַמְשִׁיב הוּא "שְׂתוּל שֶׁל קָרוֹן וְקִסְטֵר" אוּ מְדוּעַ סָבַר כִּי הַמְשִׁיב "הִתְחַמַּק מִשִּׁמּוּעִים" אוּ "יֵשׁ לְהוֹצִיא גַדּוֹ צוּ מַעֲצָר". אֵינן הִסְבֵּר מְדוּעַ שִׁיתֵּף אֶת הַפְּרִסוּמִים וּבִיקֵשׁ "שִׁתְּפוּ שִׁתְּפוּ שִׁתְּפוּ". אֵינן כָּל טַעֲנַת הַגְּנָה.
36. בְּמִקּוּם זֶה, יֵשׁ אֲמִירוֹת אִי-אֲמוּנָה הַפְּזוּרוֹת לְכָל אֹרֶךְ הַמִּסְמָךְ. כֵּן, לְדוּגְמָא, בְּסִי 1 נִכְתַּב "מֵעוֹלָם לֹא קִיבְּלוּנִי לְיָדֵי אֶת כְּתָב הַתְּבִיעָה וְאִף לֹא יָדַעְתִּי כִּלְכַל כִּי הוּגֵשׁ נִגְדִי כְּתָב תְּבִיעָה". הָאֲמֵנָס?
37. מְצַרְפִּים אֲנוּ צִלּוּם מְסַךְ שֶׁל צִיּוֹף "טוּוִיטֵר" שְׁבוּ מַעֲדֵכֶן הַמְּבַקֵּשׁ אֶת קוֹרְאֵינוּ הַרְבִּים – "אֲזַרְחִי יִשְׂרָאֵל מִבְּיָנִים כְּמָה תְּבִיעַת חֲשֵׁתְקָה כִּזְאֵת מִסּוֹכְנֵת?". מְצַ"ב הוֹדִיעַת הַמְּבַקֵּשׁ כִּי הוּגֵשׁהּ נִגְדוֹ תְּבִיעָה, מְסוּמָן כְּנִסְפַח "1".
38. הַצִּיּוֹף מוֹפִיעַ תַּחַת הַיְדִיעָה עַל כֵּךְ שֶׁהוּגֵשׁהּ הַתְּבִיעָה, וְהַמְּבַקֵּשׁ מִסְבִּיר לְקוֹרְאֵינוּ מַה רַע יֵשׁ בְּתְבִיעָה שֶׁהוּגֵשׁהּ נִגְדוֹ. אוֹתָהּ תְּבִיעָה שֶׁלֹּפִי סִי 1 לְתַצְהִירוֹ – הוּא "כִּלְכַל לֹא יָדַע שֶׁהוּגֵשׁהּ נִגְדוֹ". כִּלְכַל לֹא יָדַע שֶׁהוּגֵשׁהּ, אֲךָ הִגִּיב עֲלֶיהָ, וְצִיּוֹן כִּי הוּגֵשׁהּ נִגְדוֹ.
39. יוֹעַר כִּי עֲנִיין הַגֵּשֶׁת הַתְּבִיעָה זִכַּת לְהוֹדוֹ נִרְחַב בְּתַקְשׁוּרוֹת, וְהַמְּבַקֵּשׁ עֲצָמוּ הִגִּיב עַל עֲצֵם הַגֵּשֶׁת הַתְּבִיעָה נִגְדוֹ לֹא בְּמַעַט. לְפִיכֵךְ הָאֲמוּר בְּסִי 1 לְתַצְהִירוֹ אֵינוּ בְּהַלִּימָה עִם הַמּוֹצֵב הָעוֹבְדָתִי.
40. בְּסִי 3 לְתַצְהִירוֹ מִסְבִּיר הַמְּבַקֵּשׁ כִּי "הִשְׁתִּיחוּף הוֹסֵר עַל יָדֵי מִיד לְאַחַר שֶׁהִגִּיעַ מִכְתָּב הַהִתְרָאָה". הָאֲמֵנָס?
41. כִּכֵּר בְּכִתָּב הַתְּבִיעָה עֲצָמוּ, מוֹצֵגַת הָעוֹבְדָה כִּי הַפְּרִסוּם שֶׁל הַמְּבַקֵּשׁ לֹא הוֹסֵר לְמִירוֹת מִכְתָּב הַהִתְרָאָה. רָאָה בְּסִי 82 לְכִתָּב הַתְּבִיעָה (נִסְפַח 11 וְנִסְפַח 12). מְצַ"ב נִסְפַח "11" לְכִתָּב הַתְּבִיעָה, אֲשֶׁר מְתַעַד אֶת הַקִּישׁוֹר בְּעִמּוּד שֶׁל יָאִיר נִוְגִיָּהוּ, הַמְּבַקֵּשׁ, בְּמוֹעֵד מְאוּחָר לְמִכְתָּב הַהִתְרָאָה, אַחֲרֵי שֶׁנֶּאֱמַר שֶׁהַפְּרִסוּם הוֹסֵר, אֲךָ לֹוֹא לֹא הוֹסֵר.
- מְצַ"ב נִסְפַח "12" לְכִתָּב הַתְּבִיעָה, אֲשֶׁר מְתַעַד אֶת הַקִּישׁוֹר, שְׁבוּעִיִּים אַחֲרֵי הַמוֹעֵד הָרִאשׁוֹן, לְלַמְדֵךְ שֶׁגַּם כְּחוֹדֵשׁ אַחֲרַי מִכְתָּב הַהִתְרָאָה, הַפְּרִסוּם לֹא הוֹסֵר.
42. הָאֲמִירָה לְפִיכֵךְ בְּסִי 3 לְתַצְהִירוֹ שֶׁל הַמְּבַקֵּשׁ, שׁוֹב, אֵינָה אֲמֵת.
43. בְּסִי 10 לְתַצְהִירוֹ מוֹתֵב הַמְּבַקֵּשׁ נִחְרָצוֹת כִּי "לֹאִף אֲדִים בְּמַעֲוֵן אֲסוּד לְקַבֵּל דְּבַר דּוֹאֵר כְּלִשְׁחֵי", בְּלִי לְנִמְקֵ אוּ לְפִרְטֵ עַל בְּסִיס מֵהַ דְּבַר נִטְעָן. הֵיכֵן נִקְבַע אוּ נִכְתַּב? מְדוּעַ "אֲסוּר" לְקַבֵּל דְּבַר דּוֹאֵר?
44. לֹא הוֹבֵא תַצְהִיר שֶׁל גּוֹרִם כְּלִשְׁחֵי מְאֹגֵף אֲבִטְחַת אִישִׁים בְּשִׁבְיִיכ וְאוּ גּוֹרִם מִמַּעֲוֵן רֹאשׁ הַמִּמְשֵׁלָה הַקּוֹבֵעַ כֵּן, וְלֹא הוֹבֵא דְבַר חִקִּיקָה אוּ תַקְנָה הַמֵּאֲשֵׁר זֶה. אֲפִילוֹ לֹא תַקְנוֹן פְּנִימִי. הַמְדוּבֵר בְּאֲמִירָה "בְּאוּוִיר".
45. מִבְּיָרִים שֶׁעֲרַכְנוּ עוֹלָה כִּי דְבָרֵי דּוֹאֵר אֲכֵן נִבְדָּקִים עַל יָדֵי הַשְּׁבִיִיכ (בְּאוּפֵן טְבַעֵי וְכִדֵי לְמַנוּעַ הַכְּנַסֵת חוֹמְרֵי תְּבִלָּה אוּ חוֹמְרֵים מוֹיָקִים), וְאוֹלָם לְאַחַר הַבְּדִיקָה, בְּמִידָה וְאֵינן בְּעִיָה בְּדְבָרֵי הַדּוֹאֵר, הֵם מוֹבְאִים לְמִי שֶׁאֲמוּר לְקַבֵּל. אִם לֹא כֵן, הַכִּיצַד שׁוֹלְחִים דּוֹאֵר לְבְנֵי הַמִּשְׁפָּחָה? גִּירִסָא כְּלִשְׁחֵי לֹא נִמְסָרָה.

46. כאמור, שתי התביעות שהוגשו על ידי עו"ד נעמי לנדאו עכור לקוחותיה, הומצאו לשם. לא נאמרה הטענה הנטענת כעת, ללא כל ביסוס, באופן סתמי, בתצהירו של המבקש.
47. בהמשך ס' 10 נכתב כי יש למסור דבר דואר לאיר נתניהו (מי שאינו נושא בתפקיד רשמי כלשהו) "רק במשרד ראש הממשלה", ושוב -- לא מוסבר על איזה בסיס או נימוק, לפי איזו תקנה או חוק.
48. לא ברור על איזה בסיס תוקי, יש למסור דבר דואר למבקש, במקום העבודה של אביו. לא נאמר על איזה בסיס יגיע דבר דואר ממשרד ראש הממשלה אל גמען שאינו ראש הממשלה. כאמור, אין תקנה כזו, אין חוק וגם הסבר על ידי גורם הקשור באבטחה -- לא הובא. אין זאת כי אם טענה "באוויר" גם כן.
49. מנגד, גם עו"ד אילן סופר וגם עו"ד נעמי לנדאו סיפרו לחתום מטה כי לא ניתן להמציא כלל כתבי תביעה אזהריים במשרד ראש הממשלה.
50. בשל ריבוי אי-האמיתות דין, מבוקש ליישם את האמור בהחלטה בעניין מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד (גג) 26(1998), לפיה באם יש דרישה מצד בעל הדין בבקשת ביניים לחקור את המצהיר על תצהירו, על בית המשפט להסכים לה, ובלבד שהיא בקשה עניינית.

#### בקשה לצו לתבאת נציג דואר ישראל:

51. עוד מבוקש כי בית המשפט יוציא צו נגד דואר ישראל המורה לדואר ישראל למסור פרטי המוסר במלואם על מנת שניתן יהיה לזמנו לדיון.
52. לטעמנו, יוכת כי הלה העביר את כתב התביעה לבית ראש הממשלה, כי דבר הדואר התקבל, מי לא נאמר לו כאילו לא ניתן לקבל דברי דואר וכי אין כל מדיניות כזו בדואר ישראל.
53. בכך ייסתם הגולל גם על הטענות השונות, הנאמרות כלפי "ניסיון הטעייה" וביאישור פגום.
54. יוער עוד כי התשובה דכאן אינה מלווה בתצהיר, מותך שהיא משפטית, ואין למשיב מה לתרום לה, משעה שהיא מתבססת על מענה משפטי לבקשה שהוגשה.
55. זאת ועוד, פרק הזמן שנקצב למענה -- 3 ימים (הכוללים את שישי ושבת בתוכם) -- אינו מאפשר להביא תצהירים מצד באי כוחו של ניר חפץ, מצד גורמים המכירים את התנהלות השב"כ במעון ראש הממשלה וכדומה. ואולם, בלי כל אלה -- די בתמיהות שהוצגו בתגובה זו, בסתירות ואי אמירות שהתגלו עוד בטרם תקירת המבקש על דוכן העדים, ובטאמר בתגובה, כדי למסס את הטענה כי אין להיענות לה. אין למבקש להליך אלא על עצמו, משעה שהפגין זלזול בבית המשפט ובתקנות סדר הדין (עליהם הוא יודע להקפיד בשעה שהוא התובע אחרים).



**לסיכום:**

56. אין כל מקום לבטל את פסק הדין, משעה שלא הוכח כי נפל פגם בהמצאה על ידי דואר ישראל, שיש לה אישור מסירה של דואר רשום, למקום מגורי הנתבע. לאותו מען הומצאו כתבי תביעה אחרים של בני משפחה אחרים, כאמור.
57. בבקשה לא מפורטת ראשית ראייה להגנה כלשהי. כן מופיעות בבקשה אסופה של אמירות אי אמת, שניתן להוכיחן בנקל בחקירת המצהיר.
58. ככל שבית המשפט סבור כי יש בסיס לבקשה דן, מבוקש לזמן דיון לצורך חקירת המבקש וכן לחזרת על תבאת נציג דואר ישראל לדיון.
59. לטעמנו, יש לדחות הבקשה ולחייב בהוצאות.
60. גם אם תתקבל הבקשה, וזאת למרות כל האמור לעיל, ובהתחשב בכך שהמדובר בזלזול מצד בנו של ראש הממשלה הן בבית המשפט והן בדואר ישראל, מבוקש יהיה לפסוק הוצאות, אף הוצאות לדוגמא, כתנאי לביטולו.



רון לוינטל, עו"ד

ב"ב המשיב

-5-

ת"א. 59964-11-19

בבית משפט השלום

בזל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרחי הקינמון 11 אי חדרה

ע"י ביכ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרחי סמולנסקיין 9 (בלפור 1),

בית אגיון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן המגיד 8, תל אביב-יפו

סוג התביעה: כספית, נזיקית, לשון הרע;

גובה התביעה: 500,000 שקלים

**בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה נ' הנתבע**  
**לפי סעיף 97(א) לתקסד"א**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לפסוק פסק דין בהיעדר הגנה על פי תקנה 97(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, כנגד הנתבע 1, לאחר שזה בחר שלא להגיש כתב הגנה בתיק שבכותרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 26/11/19 הוגשה התביעה נשוא פנייה זו.
2. כתב התביעה נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה, אל הנתבע, למעון ראש הממשלה בו הוא מתגורר, בו-ביום. דבר הדואר התקבל אצלו ביום 2/12/19.
- מצי"ב אסמכתא למשלוח הדואר ולקבלתו במועדים המצוינים, מסומן כנספח "1".
3. דבר הגשת התביעה זכה לפרסום בכלי התקשורת ולרבות תגובת בא כוחו של הנתבע 1.

4. יוער כי הנתבע 1 מצוי בלוחות הזמנים ובצורך להגיש כתב הגנה, מתוך שהגיש בבית משפט זכה תביעה בנושא לשון הרע, וניהל אותה עד תומה בפני כב' השופט שליו (17-09-5745).
5. מאחר ויש להגיש כתב הגנה בתוך 60 יום, הרי שהיה צריך להגישו עד 31/1 (יום שישי), ומפאת שהמועד הוא יום ו', ביום א' העוקב, קרי - עד 2/2/20.
6. בקשה זו נכתבת בצהרי ה-13/2/20 אחרי שחלפו מעל עשרה ימים מאז המועד האחרון להגשה, לא הוגשה כל בקשת ארכה, וגם פנייה אל משרדו של עו"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא הניבה תגובה.
7. תרף הזמן שעמד לזכות הנתבע להגשת כתב ההגנה, בחר הנתבע שלא להגיש כתב הגנה, לא הגיש בקשת ארכה, ומשכך בשלו התנאים להגשת בקשה זו.
8. מבוקש לפיכך ליתן פסק דין בהיעדר הגנה כנגד הנתבע 1 בגובה התביעה. לנוחיות בית המשפט מצורפת לבקשה זו פסיקתא לחתימה.

---

ב"כ התובע

רון לוינטל, עו"ד

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי וז.ז. 057426769

מרחי' הקינמון 11 אי חדרה

ע"י בייכ עוה"ד רוך לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבע:

יאיר נתניהו וז.ז. 305702623

מרחי' סמולנסקין 9 (בלפור 1),

בית אגיון (בית ראש הממשלה), ירושלים

**פסיקתא – כנגד הנתבע 1**

לאחר שבחנתי את כתב התביעה ואת הנספחים שצורפו לו כפי שהוגשו על ידי התובע, ומאחר והמועד בו היה על הנתבע להגיש כתב הגנה מטעמו חלף, אולם לא הוגש כתב הגנה מטעמו גם לאחר המועד, הנני מזמין את הנתבע לדין ומורה כדלקמן:

**כי על הנתבע 1, יאיר נתניהו, לשלם לתובע את הסכום הבא, כדלקמן:**

1. סך של \_\_\_\_\_ (מתוך 500,000) ש"ח בגין תביעת התובע, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ממועד הגשת כתב התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל;
2. סך של 6250 ש"ח בגין הוצאות משפט (אגרה) כפי ששולמו על ידי התובע עד שלב זה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה, ועד למועד התשלום המלא בפועל;
3. סך של 30,000 ש"ח בצירוף מעי"מ כדין, בגין שכר טרחת עו"ד (עד שלב זה), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד חתימת פסיקתא זו ועד למועד התשלום המלא בפועל;

---

 שופטת ואו רשם

---

 תאריך

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפוהמבקש:

יאליר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דוד מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484 ; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

- ד ג ג -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרח' הקינמון 11 אי תדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344 ; פקס: 03-5243355  
(הנתבע "המשיב 1")
2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' זבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל': 03-6002829 ; פקס: 03-5757001  
(הנתבע 2 "המשיב 2")

## בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

מכוח סמכותו בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), ומכוח סמכותו בכל דין, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את החלטתו מיום 28.2.20 ולפיה ניתן כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה.

להלן נימוקי הבקשה:

1. יובהר כבר במתח הבקשה: החלטת בית המשפט ניתנה עקב הטעיה ותוסר תום לב של המשיב 1. המבקש מעולם לא קיבל את לידיו את כתב התביעה, ואף לא ידע כלל כי הוגש כנגדו כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, וחמשתו כראייה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.
2. על פי הדין, מחובות הצדק לבטל את פסק הדין, ובנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשיב על המשיב 1 הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעונו.

**לבקשה ביתר וזרחה:**

3. ביום 25.9.19, שיגר בא כוח המשיב 1 למבקש מכתב התראה ובו הליך על פירסום כביכול של המבקש. ביום 17.10.19 השיב הח"מ, ב"כ המבקש, למכתב, והסביר כי המבקש שיתף "פוסטי" שאפילו לא קרא ובכל מקרה הביע את התנצלותו. חשיתוף הוסר על ידי המבקש מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומו, סבר הח"מ כי בכך בא העניין לסימו. העתק המכתבים רצ"ב ומסומן 1-2 בהתאמה. **"1-2"**
4. ברם לתדהמתו של הח"מ, הסתבר לו מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול ותפיים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי מסר את כתב התביעה למבקש תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה".
5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוק במישור העונשי.
6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו התימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.
7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורך אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "נסרק באופן מקוטע כנספח לבקשה".
8. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא געשתה מתוך רשלנות גרידא אלא ככוונה להטעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הבאות:
9. שם המקבל מעור מהאישור וגם חתימות המקבל נעדרת ממנו: במשבצת לפיה דבר הדואר נמסר לידי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.
10. מדובר בשקר במפגיע. ראשית, כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "המעון"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר, אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל וחתימתו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.
11. חרף זאת כתב המשיב 1 בכתב מודגש: "מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר ולקבלתו במתדיים המצוינים, למסומן כנספח 1".
12. לבקשה לא צורך תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.
13. בנוסיונות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין.
14. די בעיון חטוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר חתימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא חתימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.

הטיעונים המשפטיים:

15. תקנה 210 לתקנות קובעת:

"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר תוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעת אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם".

16. יפיים לענייננו דבריו של השופט מצא בע"מ 5000/92 – יהושע בן-ציון נ' אוריאל גורני ואח', פ"ד מח(1), בעמ' 835-836:

"שתיים הן, בידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול מכוח שיקול-דעתו של בית המשפט. מקום בו תחליט בית המשפט בהיעדרו של מבקש הביטול אף שלא היה רשאי להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא הוזמן, קמה למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנמל בהליך, בשל מתן ההחלטה במעמד צד אחד, מהווה עילת מספקת לביטול ההחלטה; ובגוון דא אין בית המשפט רשאי לשקול אם ההחלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו...".

17. ולענייננו. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את ההחלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי המבקש לא קיבל את התובענה, באופן הפוגם בהליך ומחייב את ביטול ההחלטה.

18. לבקשה מצורף וצהיר התומך בעובדות הנטענות בה.

19. בגסיבות העניין, ונוכח אופן התנהלותו של המשיב 1, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית עליו הוצאות לדגמה, אשר תרתענה אותו מהתנהלות דומה בעתיד.

יוסי כהן עו"ד  
דו. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין  
ב"כ הנתבע 1 – המבקש

## תצהיר

אני הח"מ, יאיר נתניהו, חנושא ת.ז. שמספרה 305702623, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

תצהירי זה ניתן כתצהיר תמיכה לבקשת לביטול פסק דין בהעדר הגנה בת.א. 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח', המתנהל בפני בית משפט השלום הנכבד בתל-אביב-יפו.

כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעתי האישית, למעט אם צוין על ידי מפורשות אחרת.

מקום בו תצהירי זה כולל טיעון משפטי, אזי הוא נסמך על חוות דעתם של יועצי המשפטים.

### פנת דבר:

1. יובהר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ליתן כנגדי פסק דין במעמד צד אחד ניתנה עקב הטעיה והוסתר תום לב של אבי אלקלעי (להלן: "המשיב 1 / התובע"). מעולם לא קיבלתי לידי את כתב התביעה, ואף לא ידעתי כלל כי הוגש כנגדי כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, והגשותו כראיה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.

2. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, ובמציבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיב 1 הוצאות לרזומה, אשר תרומענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.

### ולבקשה ביתל וזרתבה:

3. ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב 1 מכתב התראה ובו הליך על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי "פוסט" שאפילו לא קראתי והביע את התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מייד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו.

"1-2" העתק המכתבים רצ"ב לבקשה ומסומן 1-2 בהזממה.

4. ברם לתדהמתנו, הסתבר מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי מסד לי את כתב התביעה תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה".

5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקמה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוק במישור העונשי.

6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו תתימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.

7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורף אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "נסרק באופן מקוטע כנספת לבקשה".

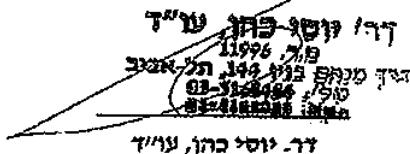


8. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הנאות:
9. שם המקבל נעדר מהאישור וגם חתימת המקבל נעדרת ממנו: במשבצות לפיה דבר הדואר נמסר לידי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.
10. מדובר בשקר במפגיע. ראשית, כיוון שהכתובת על גבי האישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "תמעון"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל וחתימתו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.
11. חרף זאת כתב המשיב 1 בכתב מודגש: "מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר לקבלתו במועדים המצוינים, כמסומן בנספח 1".
12. לבקשה לא צורף תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.
13. בגסיבות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדן.
14. די בעיון תסוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר חתימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא חתימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.
15. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את החחלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי לא קיבלתי את התובענה, באופן הפוגם בתליך ומחייב את ביטולת.
16. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
יאיר תזרף

#### אילנות חתימה

הריני לאשר בזאת כי ביום 4.3.20 הופיע בפני, עו"ד יוסי כהן, מדרך מנתם בגין 144 בתל-אביב, יאיר נתניהו המוכר לי אישית, תנושא ת.ו. שמספרה 305702623, ולאחר שהזהרתני כי עליו לומר את האמת שאם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אשר את כוונת הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
ד"ר יוסי כהן עו"ד  
פ"ד, 11976  
ד"ר מנחם בגין 144 תל-אביב  
טל' 03-4182487  
03-4182487  
ד.ר. יוסי כהן, עו"ד

נספח 1

רון לוינטל ושות'   
משרד עורכי דין ומוסרין

הודעת פקסימיליה

עבור: יאיר רמיהו (ענף יוסי כהן)

מספר פקס: 03-5166066    מספר טלפון לאישור: 03-5168184

מאת: ענף רון לוינטל

בענין: מרבה רמיהו (מכסי מכ אבי אלקה)

תאריך: 26.9.19

מספר דפים: (1+3)

הערות:

המרתב ישלח בואר רשמי + אישור מסוף

---



---



---



---



---



---



---



---

  
מלבד רב  
מזכירות משרד  
עו"ד רון לוינטל

# רון לוינסל ושות'

## משרד עורכי דין

155 Yigal Alon st., A Ent', 1<sup>st</sup> Floor  
Tel-Aviv 87443  
E-mail: office@ron-law.co.il

www.ron-law.co.il

Fax: 03-5243355

יביל אלון 155 תל-אביב כניסה א, קומה 1  
תל-אביב 87443  
טל: 03-5243344

25/9/19

לבבדי:  
לכי מר יאיר גזניהו,  
מרח' סמולנסקין 9 (בלפור 1),  
בית אגיון (בית ראש הממשלה),  
ירושלים

### הנדון: התראה בטרם תביעת לשון הרע

בשם מרשי, מר אבי אלקלעי, הריגי למנות אלייך בעניין שלחנן:

1. מרשי הוא עורך באתר "וואלה" ועיתונאי רב זכויות, אשר בין היתר, שימש בעבר כעורך ראשי של האתר ולפני כן ייסד וחנן את התוכנית "לונדון וקירשנבאום" במרוץ 10 וליונה אותה שנים ארוכות כעורכה הראשי.
2. כמו כן, מרשי הוא בוגר תואר ראשון בפסיכולוגיה וקולנוע ותואר שני בפסיכולוגיה מאוניברסיטת ניו יורק סיטי.
3. מרשי הוא עיתונאי עצמאי, לא "קנז" ולא "מושתל", לא "קונספירטור" ולא "מופעלי".
4. בשבועות האחרונים החלו מספר אנשים במקביל לפרסם אמירות שקריות כנגד מרשי. למרבה הצער, בלא כל היכרות מקדימה עם מרשי ובלא כל בדיקה בסיסית, שיתפת גם אתה פעולה עם מסע ציד זה.
5. כך פרסמת, ביום 29/8/19 וביום 3/9/19, במקביל לפעיל חברתי בשם אבי זלינגר, מידעים אשר בחם שניכם מליטיאם את הציבור, ולפיהם מרשי הינו חלק מ"קונספירציה", ולפיה הוא "הושתל" בעיתונות כ"מזוימת" כלשהי, על ידי קרן וקסנר.
6. כך מכוונת מרשי אחז מ"אנשי קרן וקסנר" ואתה מבקש להוציא "זימון" עם "צווי מעצרי" למרשי ולאחרים, שאין לו כל קשר אליהם. בפוסט אחז אותה שואל "מי זה אבי אלקלעי עורך ראשי וואלה", ומבקש להזמין "לשימוע אצל מנדלבלט" (הוא תיועץ המשפטי לממשלה).
7. לכך הוספת כי באותו שימוע - "כאן ייגמר כל הסיפור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה וחת מסווח של תלמידים ומנהלים מצטיינים" ואתה מבקש מחציבור "שתפז! שתפז! שתפז!".

8. בפרסומים אלה זכר בפרסומים אליהם אותה מפות בצילום מסך מצורף, מיוחסת למרשי טענת כוזבת לקשירת קשר נגד ראש הממשלה, תוך שאתה משרבב את שמו עם שמות של אישים אחרים, במין "מיזמה" לא ברורה, שרוב בה חסותו על הגלוי.
9. מרשי אינו יודע האם יש פסול בפעילות אקדמאית דרך קרן וקסטר, דבר שגם הוא לא חוכח מעולם, אך בכל אופן מרשי לא היה מעורב או קשור לקרן זו, לא למד דרכה ולא "הישתלי" באמצעותה, דבר שלא טרחת לברר בטרם יצאת ל"קמפיין" שלך נגד מרשי.
10. מרשי אינו "שוטר במסווה" ואינו "איש הקרן", הוא לא מתכנן דבר נגד ראש הממשלה, הוא לא מושא לשימוע או צו מעצר. מרשי הוא פשוט עיתונאי. עשרות שנים. הא ותו לא.
11. חנם שלדברים אין שום קשר למציאות, הם זכר לריבוי "תיכונים" ("לייקים"), שיתופים, עוקבים וקוראים, ובפרט משתעלית אותם במספר פרסומים שונים.
12. הדברים גם התעברו לפעילים חברתיים שונים, הפועלים בתיאום או בהזדמנות, זוגות אבי זלנר, אשר מפץ אותם גם הוא, בשיתוף פעולה איתך.
13. ייחוס הדברים למרשי, מתווה לשון הרע לכל דבר ועניין, ומפר את חוק איסור לשון הרע, חושש"ח-1965, הן בהן הפלילי של החוק והן בהן האזרחי.
14. לפי סי 6 לחוק, יכול מרשי להגיש קובלנה פלילית. לפי סי 7 לחוק, מרשי רשאי לזכות בפיצוי של עד 150,000 שקלים (הסכום הכפול) בגין כל פרסום, כאשר מורסם בודון ובכוונת לפגוע, ובאשר הוא נטול כל בטיס.
15. בכונת מרשי להבוע אותך בגין הדברים שנכתבו על ידך, שתיים תמורים ושקריים כאחד.
16. מוצעות לך בזאת האפשרות להסיר את הפרסומים על אתר, לפרסם הונצלות שנוסתה היא מתואם עם משרדך, ולהציע פיצוי ראוי למרשי, בטרם תיקלע להליכים משפטיים מולו.
17. כידיע, בפרשה דומה, ת.א. 5745-09-17 יאיר נתניהו נ"י אייבי בנימין, בה חזר הנתבע על פרסום של בלוצר, שלא היה לו כל ביסוס, קבע בית המשפט כי על הנתבע לפצות את התובע. התובע באותו מקרה היית.... אתה עצמך. קשה להבין מדוע מי שתבע אותך, בגין פרסום לא אחראי של שמועות לא מבוססות אוזרת עצמו, נתן ידו לפרסום דומת נגד אחרים.
18. כשם שהיית רגיש לשירוב שמך בפרשות סרק, כך יש להיות גם רגיש לשמו של מרשי. לשוא נבע שמו, וללא כל ביסוס שורבב ל"קונספירציות" סרק תאוזה. הדיסקרדיטיזציה שלו כעיתונאי פוגעת במוניטין שלו, וצובעת אותו לחינם בצבע פוליטי שאין לו. כל שכן, אינו "מורשתלי" או חלק מ"תוכנית גדולה" ודימונית כלשהי.
19. משכך מוצע כי תפרסם הונצלות מתאימה, שנוסתה יתואם עימי, תסיר את הפרסומים, תתחייב להימנע מהמשך פרסומם וכן תבוא הצעה לפיצוי כספי הולם. ככל שלא תקבל מענה לתצעה, יפעל מרשי דרך הערכאות המשפטיות המתאימות, לקבלת פיצוי ולהסדרת הפרסומים.

20. אין במכתבי זה כדי לחוות מלוא טענותיו של מרשי, מלוא הסעדים להם הוא זכאי ומלוא העוולות שנעולו כנגדו.

21. אי מתן מענה בתוך 5 ימים, פירושו כי אין בכוונתך להציע מיצוי או תסרת הפרסומים או התנגלות או הצהיבות להימנע מאמשך פרסומי הבל אלה, ולכן תהא השלכה גם בקביעת גובה הפיצוי שייפסק, קרוב לוודאי, בחליך משפטי שייכפה על מרשי.

רון לוינטל, עו"ד  
 41652-7.8  
 רב  
 רון לוינטל, עו"ד  
 ובכרפת שנה טובה  
 חבנוי רב,

1002



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן ממנוע עורכי דין

17.10.19

לכבוד,  
עויד רון לוינטל  
ממשרד רון לוינטל ושות' משרד עורכי דין  
מרח'י נטאל אלון 155, תל-אביב-יפו, בניסה א', קומה 1

ח.ב.

התנגדות מניחה למתן חתימה בסדרם ובמילת לשון חריג מיום 25.9.19

1. ראשית, רוצה להודות על הסבלנות.
2. שנית, אני מקווה שמרשך תרגע.
3. שלישית, לטענת מרשך הוא לא כתב מאומה אלא רק שיתף פרסט שאפילו לא קרא, והוא בגאון לאיבי בנימין שכתב את הפרוסט. מרשך אינו מכיר בכל אור ותוכן הפרוסט וכמובן שאינו תומך באמור בר.
4. ככל שמרשך נפתח משיתוף הפרוסט הוא קבל את התבטלות מרשך.



*במסגרת דיון עבודה,  
ד"ר יוסי כהן עויד  
משפיע עורכי דין - ד"ר יוסי כהן*

רח' מסרס בנין 144, מנדל מדיסאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5166066 פקס: 03-5166066  
144, Menachem Begin st, Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
Tel: +972-3-5166066 Fax: +972-3-5166066  
E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il) Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

אבי אלקלעי  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

התובע

נגד

1. יאיר נתניהו  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יוסי כהן

הנתבעים

2. אבשלום זלינגר

### החלטה

1

2

לפניי בקשה מטעם הנתבע 1 לביטול פסק דין שניתן נגדו בתיק זה ביום 28.2.20 בהיעדר הגנה.

3

4

### הקיים בתיק

5

- 6 • ביום 26.11.19 הוגש כתב תביעה. מדובר בתביעה "כספית, נזיקית, לשון הרע" ע"ס 500,000
- 7 ₪ שהוגשה בסדר דין רגיל. בתמצית, נטען כי הנתבעים פרסמו ואז הפיצו ברשתות
- 8 התברריות פרסומי דיבה שונים על התובע בחודש 08/19, שפגעו בשמו הטוב והסבו לו נזק,
- 9 שפצויו נתבע בכתב התביעה על דרך האומדן. ברקע הדברים, כנטען בכתב התביעה, מצויה
- 10 חקירת ראש הממשלה, אביו של הנתבע 1, והליך השימוע שנערך לראש הממשלה, בטרם
- 11 הוגש נגדו כתב אישום. עפ"י חנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ואז הפיצו פרסומים
- 12 בלתי נכונים שמתיימרים לקשור את התובע לעניינים שונים הנוגעים לאותו רקע.
- 13 • ביום 2.12.19 הגיש הנתבע 2 הודעה על כך שביום 1.12.19 קיבל את מסמכי התביעה, אך
- 14 בשל האופן חנטען שבו נמסרו לו המסמכים (ב"דיסקי"), הוא ביקש מבי"כ התובע לשלוח
- 15 אליו עותק בנייר של מסמכי התביעה.
- 16 ○ ביום 2.12.19 ניתנה החלטה שבה נתבקש בי"כ התובע להתייחס לדברים בתוך 5
- 17 ימים.
- 18 ○ הערת ביהמ"ש: בפועל לא הוגשה לתיק התייחסות בי"כ התובע, כאשר בהמשך
- 19 וכמפורט להלן הודיע בי"כ התובע על הסכמה דיונית שהושגה עם הנתבע 2, כי יגיש
- 20 כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 21 • ביום 13.2.20 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פס"ד בהיעדר הגנה נגד הנתבע 2. בבקשה
- 22 נכתב כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה לנתבע 1 במעון ראש הממשלה בירושלים,
- 23 בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). כמו כן נכתב בבקשה, כי יגם פנייה אל



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני :

- 1 משרד עני"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא  
2 הניבה תגובה".
- 3 ○ ביום 17.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה :
- 4 ■ שאישור המסירה שצורף לבקשה ייסרק שוב, כשהוא שלם ובלתי מקוטע.  
5 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל.  
6 ■ שבי"כ התובע יבחר מדוע לא קיים החלטת 2.12.19 הנ"ל.  
7 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 8 ○ ביום 21.2.20 הוגשה תגובה מטעם התובע, בהמשך להחלטת 17.2.20 הנ"ל. לתגובה צורף  
9 עותק שלם וברור יותר של אישור המסירה הרלוונטי.
- 10 ○ ביום 25.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה :
- 11 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל (וזו בקשה  
12 חוזרת).
- 13 ■ שתוגש הבהרה נוספת ומספקת יותר לגבי סטטוס ההליכים מול הנתבע  
14 2.
- 15 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 16 ○ ביום 27.2.20 הוגש מטעם התובע "מענה" בהמשך ובהתאם להחלטת 25.2.20 הנ"ל.
- 17 ○ ביום 28.2.20 נתתי, כמבוקש ע"י התובע, פס"ד בהיעדר הגנה, על גבי נוסח פסה"ד  
18 שהוכן ע"י בי"כ התובע, כמקובל. יצוין כי עפ"י בקשת התובע חויב הנתבע 1  
19 במחצית מסכום התביעה (250,000 ₪), הגם שלכאורה עפ"י לשון כתב התביעה  
20 נתבעים שני הנתבעים גם יחד לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה (500,000 ₪).
- 21 ○ יצוין כי למענה הנ"ל צורפה הסכמה בכתב בין התובע לבין הנתבע 2 (המיוצג ע"י  
22 עו"ד שלומי זינברג), לפיה הנתבע 2 יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 23 ○ למענה הנ"ל צורף גם תדפיס "מעקב משלוחים" רלוונטי מאתר דואר ישראל, לפיו  
24 דבר הדואר הרלוונטי (מסמכי התביעה המיועדים לנתבע 1) נמסר לנתבע 1 ביום  
25 2.12.19.
- 26 ○ ביום 3.3.20 הוגש לתיק ייפוי כוח בכתב מאת הנתבע 1 אל בי"כ הנתבע 1 שבכותרת (התאריך  
27 שנרשם בכתב יד בייפוי הכוח אינו קריא מספיק, ואפשר שמדובר בתאריך 1.3.20).
- 28 ○ ביום 5.3.20 הוגשה הבקשה שבנדון לביטול פסה"ד (להלן – "בקשת הביטול"). מבוקש  
29 לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק" וכן לחייב התובע ב"הוצאות לדוגמה".
- 30 ○ הבקשה נתמכת בתצהירו מיום 4.3.20 של הנתבע 1, על צרופותיו.
- 31 ■ בתצהירו טוען הנתבע 1 כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", מאחר  
32 שמסמכי התביעה לא נמסרו לו והוא אף לא ידע כי הוגשה נגדו תביעה,





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני :

- 1 וכן מאחר שאישור המסירה שעל בסיסו ניתן פסה"ד אינו מציין כל שם  
2 של האדם שקיבל את המסמכים ואינו כולל כל חתימה של המקבל, מה  
3 גם שהנתבע 1 מוסיף ומצהיר כך בסעיף 10 לתצהיר: "לאף אדם במעון  
4 (ראש הממשלה) אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד.  
5 יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש  
6 הממשלה".
- 7 ■ באשר לתוכן כתב התביעה ועילתה, הדבר הרלוונטי היחיד שנטען בתצהיר  
8 הוא סעיף 3 לתצהיר, שבו נרשם: "ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב  
9 1 מכתב התראה ובו הלין על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא  
10 כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי 'פוסטי' שאפילו לא קראתי והביע  
11 התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו  
12 סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסימו".
- 13 • ביום 5.3.20 נתתי החלטה שבה נתבקשה תגובת התובע לבקשת הביטול בתוך 3 ימים  
14 ואח"כ תשובת הנתבע 1 לתגובה בתוך 3 ימים.  
15 • ביום 9.3.20 הוגשה תגובת התובע לבקשת הביטול.  
16 • ביום 9.3.20 (זמן קצר אח"כ) הוגשה תגובה מתוקנת של התובע לבקשת הביטול.  
17 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר.  
18 ○ לתגובה צורפו מסמכים שונים.  
19 ○ בתגובה מבקש התובע לקיים דיון פרונטאלי בבקשת הביטול, ולהזמין אליו את  
20 הנתבע 1 לשם חקירתו על תצהירו, וכן להזמין את נציג דואר ישראל לשם בירור  
21 נסיבות המסירה.  
22 • ביום 12.3.20 הוגשה תשובת הנתבע 1 לתגובת התובע.  
23 ○ התשובה אינה נתמכת בכל תצהיר או מסמך.
- 24  
25 **הכרעה**  
26  
27 לאחר שעיינתי עיון מדוקדק בכל מסמכי וטענות הצדדים, אני מחליט כך:  
28  
29 **המסגרת הנורמטיבית**  
30  
31 תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), שבה מעוגנת סמכותו  
32 של בית המשפט לבטל פס"ד שניתן בהיעדר הגנה, קובעת כך:



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

### ביטול החלטה על פי צד אחד

ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה החלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו החלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את החלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה למועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם.

בקשה לביטול פסייד חייבת להיתמך בתצהיר לגבי כל העובדות הנטענות בה, שאחרת תידחה הבקשה, אלא במקרים חריגים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)).

בהלכה הפסוקה נעשתה אבחנה בין שני סוגים עיקריים של מקרים לגביהם מתבקש ביטול לפי תקנה 201 הני"ל: מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו ומקרים שבהם פסה"ד בלתי פגום, כאשר הפגום המדובר מתבטא בדרך-כלל בכך שמסירת כתב הטענות שעל בסיסה ניתן פסה"ד בוצעה שלא כדין, אם כי הפגם עשוי להתבטא גם בדברים אחרים, למשל בכך שפסה"ד בהיעדר הגנה ניתן למרות שבמועד מתן פסה"ד היה קיים בתיק ביהמ"ש כתב הגנה, שהוגש באיחור (ראו: ע"א 12/86 עיזבון ריגלר נ' קזרו, פ"ד מב (3) 422 (1988)), או בכך שפסה"ד ניתן מבלי שניתן לבעל הדין יומו בבית המשפט, כגון במקרה שבו פסה"ד ניתן במהלך ישיבה שלא אמורה היתה לעסוק במה שעסקה בפועל ולכן בעל הדין לא קיבל הזדמנות נאותה להיערך לדין [רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.10.00)].

לכל אחד משני סוגי המקרים הני"ל נתייחד דין שונה, כמפורט להלן.

### ביטול מחובת הצדק

במקרים נון הסוג הראשון הני"ל (מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו) החלכה היא שביהמ"ש חייב לבטל את פסה"ד, אך ורק לאור הפגם שדבק בו וללא התייחסות לטענות בעל הדין שכנגדו ניתן פסה"ד ולסיכויי הצלחתן להתקבל וללא התייחסות לשאלה אם פסה"ד מוצדק לגופו של עניין. ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק" (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954); רע"א 5664/09 ע"ד הניג נ' פוריץ (פורסם בנבו, 14.10.09)). עם זאת, יתכן שגם כאשר דבק פגם בהליך מתן פסה"ד לא יביא הדבר אוטומטית לביטול פסה"ד. כך, למשל, במקרה אחד אישר ביהמ"ש העליון דחייה של בקשת נתבע לביטול פסייד שניתן נגדו בהיעדר הגנה, בנסיבות שבהן פסה"ד ניתן בטרם חלוף מועד ההתגוננות החוקי, אך בנסיבות שבהן הנתבע השתהה במשך מס' שנים עם הגשת כתב ההגנה ובקשת ביטול פסה"ד [רע"א 386/12 לאוז נ' שבסו (פורסם בנבו, 21.8.12)].



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת יום)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני :

1  
2 ביטול על-פי שיקול דעת ביהמ"ש  
3  
4 במקרים נון הסוג השני הנייל (מקרים שבהם פסה"ד לא פגום בהליך נתנתו) ההלכה היא שביהמ"ש  
5 לא חייב לבטל את פסה"ד, אלא נתון בידיו שיקול דעת רחב אם לבטלו, כאשר שיקול הדעת צריך  
6 להתחשב בשתי השאלות הבאות: השאלה מהי סיבת מחדלו של בעל הדין להגיש את כתב הטענות  
7 במועד או להתייצב במועד (להלן - "שאלת סיבת המחדל"); והשאלה מהו הסיכוי שטענות בעל  
8 הדין שחדל לגופו של עניין יתקבלו, אם יבוטל פסה"ד (להלן - "שאלת סיכויי ההצלחה"). עפ"י  
9 ההלכה הנוהגת, שאלת סיכויי ההצלחה היא השאלה החשובה יותר, וזאת מאחר, שבעוד שברגיל  
10 ניתן "למחול" לבעל הדין על מחדלו אם ניתן לפצות את בעל הדין שכנגד בפסיקת הוצאות על הנזק  
11 והטרחה המיותרים שנגרמו לו בשל המחדל, הרי שאין צידוק ענייני לבטל פס"ד אם ברור מראש  
12 שגם אם יבוטל פסה"ד צפוי להינתן לאחר-מכן פס"ד דומה לאור היעדר טענות ראויות לגופם של  
13 דברים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)). עם זאת, "יהיו מקרים בהם המחדל  
14 הוא כה נשמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה לשאלה השניה" (ע"א 1782/06 משרד  
15 הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו, 6.4.08)).  
16  
17 מודגש, כי בהתאם להלכה הפסוקה, יש לברר במסגרת בקשה לביטול פס"ד בהיעדר הגנה את שתי  
18 השאלות הנ"ל, בבחינת תנאים מצטברים לביטול פסה"ד, אולם די בקביעה שלא מתקיים אחד  
19 משני התנאים כדי לדחות את הבקשה ובמקרה כזה אין צורך בבחינת התקיימות התנאי השני (ע"א  
20 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 6379/09 פלוני נ'  
21 פלוני (פורסם בנבו, 19.8.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו, 4.10.09). כך, למשל,  
22 באותן הלכות (רע"א 2201/09 + 6379/09 + רע"א 4861/09) קובע בית המשפט העליון כי כאשר  
23 בחינת הדברים מלמדת שמחדלו של בעל הדין להתגונן נגוע בזלזול בהליכים המשפטיים הרי שדי  
24 בכך כדי להביא לדחיית בקשתו לביטול פסה"ד ואין צורך לבחון כלל את שאלת סיכויי ההצלחה;  
25 וכך גם, למשל, בהלכה הנ"ל ב-רע"א 6379/09 קובע בית המשפט העליון כי בהיעדר כל הסבר למחדל  
26 אי-ההתגוננות במועד, אין להידרש לסיכויי ההגנה.  
27  
28 בבירור שאלת סיבת המחדל יש להתחשב בשאלת המשנה הבאה: האם המחדל נובע מזלזול בבית  
29 המשפט וללא כל סיבה סבירה, שאז הנטייה היא לדחות את הבקשה לביטול פס"ד (אלא אם הדבר  
30 יגרום ליעיוות דין בולטי), או שמא נובע המחדל מ"צירוף נסיבות אומללי", מאי-הבנה או מהיסח  
31 דעת או אף מרשלנות מסוימת מצד בעל הדין או בא-כוחו, שאז הנטייה היא לקבוע שיש בסיבת מחדל  
32 מסוג זה כדי להביא לביטול הבקשה לביטול פס"ד, בתנאי כמובן שמתקיים גם התנאי השני בדבר  
33 סיכויי ההצלחה (ע"א 32/83 אפל נ' קפת, פ"ד לו (3) 431 (1983); ע"א 2201/07 חונינסקי נ'



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני:

1 אטלנטיס נולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו,  
2 4.10.09).

3

4 ואילו בבירור שאלת סיכויי ההצלחה המבתן הוא מבחן של הגנה אפשרית, ולא דווקא בטוחה.  
5 הנטל המוטל על המבקש הוא לשכנע שלכאורה יש לו הגנה אם יוכיח אותה, ואין על המבקש בשלב  
6 הבקשה לביטול פסה"ד להוכיח ממש את הגנתו (ע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד יז 349 (1963);  
7 ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983)).

8

9 יצוין, כי בעל דין שמבקש לבטל פס"ד מחובת הצדק בטענה שכלל לא קיבל את כתב הטענות, לוקח  
10 בכך סיכון, שאם ייקבע (בניגוד לטענתו) שהוא כן קיבל את כתב הטענות, כי אז הבקשה תידחה אך  
11 בשל כך שלא מתקיים בבקשת הביטול התנאי ההכרחי הראשון הנ"ל בדבר הצבעה על סיבת המחזל  
12 שבאי-הגשת כתב הטענות במועד (רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09)).

13

14 יש לציין, כי, באופן כללי, הפעלת סמכותו של בית המשפט לפי תקנה 201 לתקנות צריכה להיעשות  
15 תוך מתן משקל רב לזכות הגישה לערכאות ותוך חתירה לתוצאה מידתית, כך שעל בית המשפט  
16 לשאוף ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט תוך ריפוי מחדלים דיוניים בהטלת הוצאות (ראו:  
17 רע"א 1958/00 נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וטלוויזיה בבית אל על, פ"ד נה (5) 43 (2001);  
18 רע"א 1643/00 פינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה – ירושלים, פ"ד נה (4) 198 (2001);  
19 רע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.05). עם זאת,  
20 ההתחשבות הנ"ל בזכויותיו הדיוניות של בעל הדין אינה כלתי מוגבלת, וכאשר בעל הדין מפגין  
21 זלזול בהחלטות ובהליכים הדיוניים, בית המשפט לא ייעתר לבקשה לביטול פסה"ד, כאשר בית  
22 המשפט מבהיר שהגשמת ערך חתירת המשפט לאמת ולצדק צריכה להיעשות על בסיסם של הכללים  
23 הפרוצידוראליים (ראו: ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו,  
24 6.4.08); רע"א 7151/09 שלומוביץ נ' מדינת ישראל – רשות המיסים (פורסם בנבו, 1.10.09)).

25 בנוסף, ביהמ"ש מעמיד אל מול זכות הגישה לערכאות את "האינטרס הציבורי-מערכתי בניחול  
26 תכליתי ויעיל של מערכת המשפט", וכך הוסברו הדברים במקרה שבו הוחלט לדחות בקשתו של  
27 נתבע לביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבותו: "בית המשפט הוא נאמן של הציבור. הוא מצווה  
28 לחבטיה שהדיונים יתקיימו במועדם וכסדרם, ושזמנו של הציבור, הוא המשאב המצומצם המופקד  
29 בידי בית המשפט, לא יהא הפקר. אם ינהגו בתי המשפט בסלחנות כלפי בעלי דין המבזים את  
30 החלטותיהם וגורמים לבזבוז הזמן השיפוטי, תהא בכך פגיעה לא רק ביריביהם של אותם בעלי דין,  
31 אלא, בעיקר, במערכת המשפט כולה. מתן הזדמנות נוספת לחלה פירושה שבעל דין אחר, שעניינו  
32 יכול להיות דוחק, יישמע במועד רחוק יותר" (רע"א 1957/12 חלה נ' כהן (פורסם בנבו, 22.5.12)).

33



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 קיימת מגמה כללית של ריפוי מחדל דיוני שהביא לביטול פסה"ד שניתן במעמד צד אחד בחיוב  
2 בהוצאות, אך, למרות מגמה זו, אין לבטל פסה"ד שניתן במעמד צד אחד כאשר אין סיכוי שטענות  
3 מבקש הביטול יתקבלו [ע"א 2503/11 עיזבון המנוחה בונה ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (פורסם  
4 בנבו, 18.12.11)].

### מִן הַכֵּל אֶל הַפֶּרֶט

8 במקרה שלנו הנתבע 1 טוען, למעשה, אך ורק כי יש לבטל את פסה"ד "מחובות הצדקי", משמע הנתבע  
9 1 השליך את יהבו על נושא חוקיות ועצם מסירת מסמכי התביעה לידיו. הנתבע 1 נמנע מלטעון  
10 טענות הגנה (ודאי לא באופן מפורט כנדרש) לגוף התביעה. לפיכך, משמזובר במסירה שבוצעה ע"י  
11 דואר ישראל (הנתנת ממעמד חוקי מיוחד עפ"י סעיף 57 לפקודת הראיות) וגם משהנתבע 1 טוען  
12 בנטף כי לא ידע על התביעה ממקור אחר, מובן מדוע התובע מבקש לחקור את הנתבע 1 על תצהירו.  
13  
14 יצוין כי, אכן, כטענת הנתבע 1, אישור המסירה הרלוונטי אינו נושא שם של האדם המקבל וגם לא  
15 חתימה של המקבל (נתונים שברגיל אמורים להימצא על גבי אישור מסירה), אך משמזובר במסירה  
16 מיוחדת שבוצעה למעון ראש הממשלה וכאמור ע"י דור של דואר ישראל (שאמור להיות מקצועי  
17 ואובייקטיבי), אפשר שישנם נוהל או פרוצדורת מסירה רלוונטיים מיוחדים, ולאור זאת מובן גם  
18 מדוע התובע מבקש להזמין לדין ולבירור את נציג דואר ישראל.

19  
20 בנסיבות הנ"ל ומאחר שעפ"י הדין [סעיף 17(א)] לפקודת הראיות והלכת ביהמ"ש העליון ברע"א  
21 2508/98 מותן י. מערכות תקשורת ואיתור נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג (3) 26 (1998)] יש לכבד  
22 את זכותו של התובע לחקור את הנתבע 1 על תצהירו, נדרש כפי הנראה לקיים דיון פרונטאלי שאליו  
23 יתייצב גם הנתבע 1 לצורך חקירתו על תצהירו הנ"ל.

24  
25 אך, בנסיבות כולן, אני מוצא להציע לצדדים הצעת דיונית, שלפיה פסה"ד יבוטל והנתבע 1 יקבל  
26 זכות להגיש כתב הגנה, ככל שהנתבע 1 ישלם במועל לתובע הוצאות בסך 5,000 ₪ בתוך פרק זמן  
27 שאקבע.

28  
29 היה וההצעה לא תתקבל ע"י שני הצדדים, היא תפקע מאליה, ובמקרה כזה ועפ"י נהלי ביהמ"ש  
30 במחוז ת"א, יועבר המשך הטיפול בבקשת הביטול לרשם בבית משפט השלום בת"א, לשם קיום  
31 דיון פרונטאלי בבקשת הביטול.

32  
33 ב"כ שני הצדדים מתבקשים להודיע עד יום 19.3.20 אם ההצעה מתקבלת, אם לאו (במידה שההצעה  
34 אינה מתקבלת אין צורך בנימוק לכך).



**בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוגי:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

תז"פ ביום 20.3.20.

המזכירות תשלח ההחלטה לכל הצדדים בתיק.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשי"פ, 12 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

13  
14

ת"א 59964-11-19

בית משפט השלום  
תל-אביב - יפו

|   |            |
|---|------------|
| החלטה   | 13/03/2020 |
| בקשה 5 בתיק 59964-11-19   |            |
| רש' בכיר אבי כהן  |            |
| בהמשך להחלטתי מאתמול ולאור הודעה<br>לדיוטטעם הנתבע 1, הצעת ביהמ"ש<br>שבהחלטתי הנ"ל פוקעת בזאת.  |            |
| המזכירות תעביר המשך הטיפול בבקשת<br>הנתבע 1 לביטול פסה"ד לאחד מרשמי<br>ת"א הייעודיים, לקביעת דיון פרונטאלי,<br>לשם חקירת הנתבע 1 על תצהירו.         |            |
| הרשם הנעבר יחליט גם, עפ"י שיקול דעתו,<br>בבקשת התובע להזמין לדיון הפרונטאלי<br>שייקבע את הדוור מדואר ישראל שביצע<br>את המסירה שעל בסיסה ניתן פסה"ד. |            |

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרתי הקיבוצי 11 אי חדרה  
ע"י בייכ עוה"ד רון לוינטל  
מרתי הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל-  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

- דג -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י בייכ זייר יוסי כהן  
מרתי דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרתי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י בייכ עוה"ד שלומי וינברג  
רתי זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464

## הודעה מטעם הנתבע 1

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 12.3.20, מדיע בזאת הנתבע 1 כי בכל הכבוד, הוא דוחה  
את הצעת בית המשפט.

יוסי כהן, עו"ד  
דד. עו"ד יוסי כהן - מטרה עורכי דין  
בייכ הנתבע 1

-6-



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

המבקש: יאיר נתניהו

נגד

המשיב: 1. אבי אלקלעי

**החלטה**

1. לאחר שהודיע המבקש כי אינו מקבל את הצעת בית המשפט ובהמשך להחלטתו של כבי הרשם הבכיר אבי כהן מיום 13/3/2020, הועבר התיק לטיפול.
2. נוכח עמדות הצדדים יש לקבוע דיון בבקשה לביטול פסק הדין לצורך חקירת המבקש על תצהירו שצורף לבקשה וכן לצורך חקירת השליח מטעם דואר ישראל שביצע את מסירת כתב התביעה על פי אישור המסירה שהוגש לתיק בית המשפט על ידי המשיב.
3. מעיון בתשובת המשיב לבקשה עולה כי פרטיו המלאים של השליח אינם ידועים לו ולכן ביקש המשיב שיינתן צו המופנה לדואר ישראל על מנת שיימסרו פרטי השליח לצורך זימונו לדיון.
4. לאור האמור לעיל אני מאשרת מתן צו המורה לדואר ישראל למסור את שמו המלא של השליח שביצע את המסירה על פי רישומי דואר ישראל לצורך זימונו לדיון.
5. המשיב ימציא בהקדם צו כמבוקש לחתימת בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח אייר תש"פ, 12 מאי 2020, בהעדר הצדדים.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' כוזניקו ואח'

כוכבה לוי, שופטת

ת"א, 19-11-59964

בבית משפט השלום

פתל אביב

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

התובע:

|   |                      |   |
|---|----------------------|---|
| החלטה   | 10/06/2020           | עיי ביכ עוה"ד רון לוינגר  |
| 59964-11-19   | בקשה לביטול פסק הדין | מרחוב הארבעה 28   |
|   | ש"כ כוכב לזי         | טל': 03-5243344   |
| ב"כ הנתבע 1 יודיע תוך 7 ימים האם במהלך הדיון שיקבע ובו תידון הבקשה לביטול פסק הדין הוא מבקש לחקור את מוסר המזכירות למשרד ראש הממשלה ואת מקבל דבר הדואר במשרד ראש הממשלה שפרטיהם מפורטים בעדכון שהגיש התובע. |                      | 1. יאיר נתניהו ת.ז. 03-5243344<br>עיי ביכ ד"ר יוסי כהן  |
| המזכירות תביא את התיק לעיוני ביום 21/6/2020 לצורך קביעת התיק לדיון לאחר קבלת הודעת ב"כ הנתבע 1.   |                      | 2. אבשלום זלינגר ת.ז. 03-5243344<br>עיי ביכ עוה"ד שלומי מרחי זיברטינסקי 35, סמל התאומים 2, רח' 5251108<br>טל': 03-6002829 |
|   |                      | מיל: ssi-cohen.co.il  |
|   |                      | 03-5757001  |

הנתבעים:עדכון בית המשפט לעניין צו

- נציגת הדואר, הגב' מירי אברהם מהלשון המשפטית של הדואר, העבירה למשפטיי את התגובה הבאה.  
**מצ"ב ומסומן כנספח "1"**.
- כנובע מהדברים, המוסר/הדוור הוא איציק עזרן, שפרטיו נמצאים בדו"ח, וניתן יהיה להזמין לדיון לחקירה.
- כמו כן, ניתן שם המקבל בבית ראש הממשלה עצמו, ומי שהעביר את דבר הדואר במכונת השיקוף, ואז הכניסו לבית ראש הממשלה ומסר אותו בתוכו, עובד שירותי הביטחון/משרד ראש הממשלה, בשם אבי שרגאי.
- על רקע הודעת הדואר, מוצע כי ב"כ הנתבע 1, יודיע לבית המשפט האם הוא עומד על הקירת הדוור עזרן, והאם יש חולק כי עזרן ביצע את המסירה (בהתחשב בצילום השיקוף המצורף).
- כמו כן, האם הוא חולק על כך שמר שרגאי העביר את דבר הדואר במכונת השיקוף והכניסו לבית ראש הממשלה, והוא מבקש לחקור אותו בעניין, שאם כך הדבר נידרש לפסיקתא נוספת, על מנת לקבל ממשרד ראש הממשלה את פרטיו של מר שרגאי לצורך זימונו.

רון לוינטל, עו"ד

ב"כ התובע

ת"א 59964-11-19

בניית משפט השלום  
תל-אביב-יפוהמבקש:

יאיר גתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י בייכ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מיל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1 - להלן: "המבקש")

- ד ג -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרח' הקינמון 11 א', חדרה  
ע"י בייכ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355  
(הנתבע - להלן: "המשיב 1")

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י בייכ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464  
(הנתבע 2 - להלן: "המשיב 2")

הודעה לבית המשפט

1. במענה לשאלת בית המשפט מיום 10.6.20, מודיע הח"מ כי בכוונתו לחקור את מוסר ומקבל דבר הדואר.
2. כן מודיע הח"מ כי נוכח האמור בהודעת התובע בכוונתו להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לצרף תצהיר של הממונה על האבטחה במעון ראש הממשלה ולתקן את בקשתו לביטול פסק הדין.

יוסי כהן, עו"ד  
מש"ד עורכי דין ד"ר יוסי כהן  
ב"כ הנתבע 1-המבקש

F:\נתניהו\19-22-59964 אבי אלקלעי - יאיר נתניהו\הודעה לבית המשפט בכוונה לחקור את מוסר דבר הדואר  
11.6.20 נוסח סופי.docx

ת"א. 19-11-59964

בג"ת משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ די"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן

מרח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס: 03-5757001

בקשה למתן פסיקתא נוספת למקבל דבר הדואר

1. לאור הודעת הנתבע בדבר רצונו לחקור את המוסר ואת המקבל, הרי שנדרשת פסיקתא נוספת על מנת לקבל ממשד ראש הממשלה את פרטי המקבל, מר שרגאי, אשר קיבל את כתב התביעה מידי הדוור והעבירו במכוונת השיקוף וכן הכניסו לבית ראש הממשלה, מקום מגורי הנתבע.
2. הכוונה לכתובתו הפרטית ותעודת הזהות שלו, על מנת לבצע המצאה לזימון או כתובת מקום עבודתו, באם מקום עבודתו הני"ל מתחייב להבטיח את בואו לחקירתו ומצהיר כי מסירה אליו משמעת מסירה אל מר שרגאי וכי הוא יגיע לדין בדרך זו.

רון לוינטל, עו"ד

ב"כ התובע

ת"א 19-11-59964

**בגית משפט השלום**

**בתל אביב**

**התובע:**

**אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

**- נגד -**

**הנתבעים:**

**1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623**  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דוד מנחם בגין 144, תל אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il

**2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869**  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן  
מרח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108  
טל: 03-6002829; פקס: 03-5757001

**פסיקתא לחתימת בית המשפט הנכבד**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.06.20 מצ"ב פסיקתא לחתימת בית המשפט.

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רוך לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

\* נגד \*

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן

מרח' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס: 03-5757001

פסיקתא

1. משרד ראש הממשלה (שירות הביטחון הכללי ו/או היתידה לאבטחת אישים במשרד ראש הממשלה) מתבקש למסור פרטי המלאים של העובד אבי שרגאי, המוצב בבית ראש הממשלה ברחוב בלפור בירושלים, ואשר התום כמי שקיבל לידיו את פריט הדואר מצ"ב ומסומן "1" והעבירו במכונת השיקוף. המדובר בתעודת הזהות, ובכתובתו הפרטית על מנת להמציא לו זימון לדיון שעתיד להתקיים בבית משפט השלום בתל אביב בו ייחקר אודות קבלת דבר הדואר ומסירתו.
2. פרטים אלה יש למסור בדואר חוזר לידי ב"כ המבקש את הצו, עו"ד רוך לוינטל, בטלפון 03-5243344, פקס 03-53243355 ו/או דוא"ל [ron@ron-law.co.il](mailto:ron@ron-law.co.il) ו/או בדואר רשום לכתובתו ברחוב הארבעה 28 בתל אביב.
3. ככל שמסיבות ביטחוניות יש חשש במסירת הפרטים דנן, בהתחשב בזהותו ו/או בזהות האנשים אותם הוא מאבטת, אך משרד ראש הממשלה מתחייב כי המצאת למשרד ברחוב קפלן 3 בירושלים תהווה המצאה, ותחייב את הגעתו ו/או התייצבותו ו/או מסירת המידע והתחייבות על הגעה של מר שרגאי לדיון, מבוקש למסור זאת בתגובה חוזרת שתישלח לידי ב"כ המבקש את הצו, עו"ד רוך לוינטל, לפי הפרטים המופיעים בסי 2 למעלה.

|             |               |
|-------------|---------------|
| החלטה       | 22/06/2020    |
| 59964-11-19 | בקשה 11 בתיק  |
|             | שו' כוכבה לוי |
|             | נחתם.         |

תאריך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

### העתק החלטת בית משפט מיום 19 נובמבר 2020

הבקשה לביטול פסק הדין עודנה תלויה ועומדת וזאת נוכח בקשות למתן צווים לקבלת פרטי עובד הדואר ועובד משרד ראש הממשלה שטיפלו במסירת דבר הדואר. מהבקשה כעת עלתה כי הפרטים הנתבעו לידי התובע ולכן יתקיים דיון בבקשה לביטול פסק הדין ביום 17/12/2020 בשעה 14:00.

ב"כ התובע וב"כ הנתבע 1 יתדינו תוך 7 ימים האם הם מבקשים לחקור במועד הדיון את עובד הדואר ועובד משרד ראש הממשלה בנוסף לחקירת בעלי הדין.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

ת"א 19-11-59964

בבית המשפט השלום  
תל-אביב - יפוהמבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרחי דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מיל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, לחלף: "המבקש")

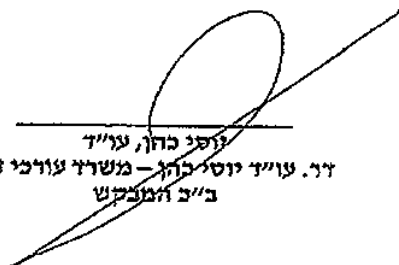
- ג ג -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרחי הקינמון 11 אי חדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרחי הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355  
(הנתבע "המשיב 1")
2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רחי זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464  
(הנתבע 2 "המשיב 2")

## הודעה לבית המשפט

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 19.11.20, הנתבע 1 מודיע כי הוא מבקש לחקור את עובד הדואר ועובד ממשרד ראש הממשלה בנוסף לחקירת בעל הדין (הנתובע בלבד).

  
יוסי כהן, עו"ד  
ד"ר. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין  
ב"כ המבקש

1

רחי מנחם בגין 144, מגדל מידטאון קומה 31, ת.ז. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 fl, M.B 76, Tel-Aviv 6492.102 (Israel)  
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066  
E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il) Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תנייה 19-11-59964 אלקלעי ני נתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

### העתק החלטת בית משפט מיום 26 נובמבר 2020

נוכח הודעת ב"כ התובע 1, ימציא ב"כ התובע לתיק בית המשפט תוך 3 ימים את פרטי העדים שהומצאו לבקשת התובע, זאת לצורך זימונם על ידי המזכירות לדיון בבקשה לביטול פסק הדין. בשל הסמיכות למונת הדיון ב"כ התובע 1 יודיע האם ברצונו לבצע מסירה אישית של הזימון לידי העדים.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה התתומה על ידי השופט

ת.א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

מתל אביב

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

המבקש/התובע:

ע"י בייכ עוה"ד רו"ן לוינטל

מרח' הארבעה 28, ת"א-יפו

טל': 03-5243344 פקס': 03-5243355

-נגד-

1. יאיר נתניהו ת.ז. 3057026623

המשיבים/הנתבעים:

ע"י בייכ עוה"ד יוסי כהן

מרחוב דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טלפון: 03-5168484 פקס': 03-5166066

מייל: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י בייכ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן מרח'

זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס': 03-5757001

הודעה על פרטי העדים

1. בעבר הוגשו פרטי העדים, במספר בקשות או תגובות עוקבות, ויכול ובית המשפט לא איתר את ההפניות כשקבע החלטתו האחרונה.
2. על מנת להקל, נפנה את בית המשפט לכל הפרטים במקובץ:
  - א. מצ"ב הודעת דואר ישראל בתשובה לצו בית המשפט, עם פרטי הדוור שהמציא את כתב התביעה לבית ראש הממשלה בירושלים, כחלק מהודעת עידכון שהגשנו בשעתו, מסומן כנספח "1". כנספח של נציג הדואר מופיעים גם שם הדוור וגם שם איש שירותי הביטחון שקיבל את החומר והעבירו במכונת השיקוף.
  - ב. מצ"ב הודעת עידכון ממשרדנו לגבי פרטי הכתובת איש שירותי הביטחון, כמו גם הודעת נציג שירותי הביטחון מהפרקליטות, שביקש ללוותו לדיון.
3. מצ"ב ומסומן כנספחים "2" ו-"3" בהתאמה.
  - א. כמו כן, ביקשנו – מעבר לחקירת שני אלה – לצרף עד שלישי, שלית המבצע שליחות עבר ממשרדנו, בשם גיא ברנס, אשר ביצע שליחות עבור המשרד בתיק נוסף שבו הנתבע הוא מר יאיר נתניהו (הנתבע 1 כאן). מדובר בתיק אחר, בעניין שבין דנה כשדי לבין יאיר נתניהו, אלא שהשליח המציא פיזית את כתב התביעה, ובהגיעו לכניסת בית ראש הממשלה, נאמר לו על ידי אנשי שירות הביטחון במקום, כי לא ניתן להמציא כתבי תביעה או דואר בדרך של שליחות אלא אך ורק בדואר רשום.

4. חשיבות עדות זו היא בכך שאחד מטיעוני ב"כ הנתבע 1 הוא כי לא היה מקום לשלוח את החומר בדואר רשום והיה צריך להביאו בשליחות, והנה אנשי שירותי הביטחון חוסמים הבאת תומר בדרך זו ומפגים לדואר ישראל, בניגוד מוחלט לדברים שנכתבו בבקשה דכאן.
5. נדה על אישור זימונו לדין.

---

רון לוינטל, עו"ד  
ב"כ המבקש/התובע

ת"א 59964-11-19

בבית המשפט השלום  
תל-אביב - יפו

המבקש:

יאיך נתניהו ת.ז. 305702623  
עייז בייכ דייר יוסי כהן  
מרתי דוד מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: offic@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, להלן: "המבקש")


- נ נ -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרתי הקינמון 11 אי תדרה  
עייז בייכ עוה"ד רון לוינטל  
מרתי הארבעת 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355  
(הנתבע 1 המשיב 1)
2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרתי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
עייז בייכ עוה"ד שלומי זינברג  
רתי זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464  
(הנתבע 2 המשיב 2)

**הודעה לבית המשפט**

במענה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.11.20, מודיע בזאת המבקש כי הואיל והעדים הם עדים מטעמו של המשיב 1 ואו בשליטתו, הוא לא מעוניין לבצע מסירה אישית של הזימון לידי העדים והוא מבקש כי בית המשפט יורה לבייכ המשיב 1 לזמן את העדים.



יוסי כהן, עו"ד  
ד.ר. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין  
בייכ הנתבע 1 - המבקש

Y:נתניהו19-11-59964 אבי אלקלעי - יאיך נתניהו30.11.20הודעה לבית המשפט יובל.docx



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בפני כב' השופטת כוכבה לוי

### העתק החלטת בית משפט מיום 03 דצמבר 2020

על פי הודעת המזכירות, לא עלה בידה לאתר את כתובת העד, איציק עזרן, ולכן ימציא ב"כ התובע, שלבקשתו ניתן לקבלת פרטי העד, תוך 3 ימים את כתובת העד לצורך משלוח זימון לדיון.

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה התנומה על ידי השופט



Dr. Yossi Cohen Law Office

דר' יוסי כהן משרד עורכי דין


6.12.20

לכבוד:  
סניף דואר מרכזי ירושלים  
יפו 23, ירושלים  
באמצעות פקסי: 02-6290643  
טל לאישור: 171

נכבדי,

הנדון: זימון לחקירת של אברהם שרגאי

1. רצ"ב זימון לחקירת מר אברהם שרגאי, עובד הדואר ביום 17.12.20 בשעה 14:00.
2. הזימון קשור לעבודתו של מר שרגאי ולמסירת דבר דואר RA430009327IL.
3. אבקשכם להעביר אליו את הזימון בדחיפות רבה ככל האפשר, ולאשר לי בחוזר את מסירתו.
4. ניסיונותינו לאתרו את מר שרגאי בכתובת מגוריו לא צלחו, הואיל והוא אינו מתגורר בכתובת הרשומה במרשם האוכלוסין.

  
בכבוד רב,  
דר' יוסי כהן, עו"ד  
משרד עורכי דין - דר' עו"ד יוסי כהן

# Transmission Log

Yossi Cohen law off

Sunday, 2020-12-06 16:43

03 5166066

| Date       | Time  | Type | Job # | Length | Speed | Fax Name/Number | Pgs | Status          |
|------------|-------|------|-------|--------|-------|-----------------|-----|-----------------|
| 2020-12-06 | 16:41 | SCAN | 05972 | 1:34   | 9600  | 0768870010      | 4   | OK -- V.29 AR30 |



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

6.12.20

לכבוד:

סניף דואר מרכזי ירושלים  
יפו 23, ירושלים  
באמצעות פקסי: 02-6290643  
טל לאישור: 171

ונכבד,

המדון: זימון לחקירה של אברהם שרגאי

1. רצ"ב זימון לחקירת מר אברהם שרגאי, עובד הדואר ביום 17.12.20 בשעה 14:00.
2. הזימון קשור לעבודתו של מר שרגאי ולמסירת דבר דואר RA430009327IL.
3. אבקשכם להעביר אליו את הזימון בדחיפות רבה ככל האפשר, ולאשר לי בחזרה את מסירתו.
4. ניסיונותי לאתרו את מר שרגאי בכתובת מגוריו לא צלחו, הואיל והוא אינו מתגורר בכתובת הרשומה במרשם האוכלוסין.

במבורי רב,  
ד"ר יוסי כהן, עו"ד  
משרד עורכי דין - ד"ר עו"ד יוסי כהן

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 סל: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 fl. M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-5-5166066  
E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il) Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפו

המבקש:

יאיך נונניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרחי דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il

(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

- נ ג ד -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרחי הקימון 11 א' חדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרחי הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

(הנתבע 1 והמשיב 1)

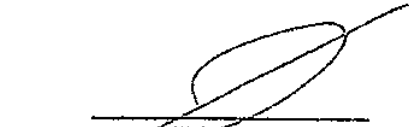
2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רחי זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464

(הנתבע 2 והמשיב 2)

### בקשה למתן הוראות לב"כ משיב 1

ביום 3.12.20 קבע בית המשפט הנכבד כי "על פי החיעות המזכירות, לא עלה בידה לאתר את כתובת העד, איציק עזרן, ולכן ימציא ב"כ התובע, שלבקשתו ניתן צו לקבלת פרטי העד, וזו 3 ימים את כתובת העד לצורך משלוח זימון לדיון".

1. נכון לשעה 17:20 ביום 6.12.20 לא המציא ב"כ המשיב 1 את הכתובת כמבוקש.
2. בנוסף כתובת העד השני שמסר ב"כ המשיב 1, אברהם שרגאי אינה מעודכנת. ניסיון לבצע לעז זה זימון כשל הואיל ואינו מתגורר בכתובת שנמסרה.
3. בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובע למסור לנתבע כתובת עדכנית ונכונה של העדים.

  
 יוסי כהן, עו"ד  
 דר. עו"ד יוסי כהן – משרד עוה"ד דין  
 ב"כ המבקש

Y:\אמנתהו19-11-59964 אבי אלקלעי - יאיך נונניהו6.12.20בקשה למתן הוראות למשיב 1 יובל.docx





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"י 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

**העתק החלטת בית משפט מיום 07 דצמבר 2020**

המשיב 1 ימציא את הפרטים עד מחר, 8/12/2020, על מנת שיתאפשר זימון העדים לקראת הדיון בבקשה לביטול פסק הדין.

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה התחומה על ידי השופט



ת.א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

מתל אביב

**אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
 עי"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
 מרח'י הארבעה 28, ת"א-יפו  
 טל: 03-5243344 פקס: 03-5243355  
 -נגד-

התובע/המשיב:

**1. יאיר נתניהו ת.ז. 3057026623**  
 עי"י ב"כ עוה"ד יוסי כהן  
 מרחוב דרך מנחם בגין 144, תל אביב  
 טלפון: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
 מייל: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)  
**2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869**  
 עי"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן מרח'  
 ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108  
 טל: 03-6002829; פקס: 03-5757001

הנתבעים/המבקשים:

### תגובת התובע לבקשה למתן הוראות

1. עניין ההמצאה לעדים מצד הנתבע/המבקש אינו ברור, ולא ברור מדוע להטריח את כל המעורבים שוב ושוב.
2. ישנו דוור ששמו מופיע בהודעת הדואר המצייב. כתובתו - בדואר. יש פשוט לעדכן את היעצת המשפטית החתומה על מסמך זה, כי מבקשים לזמנו. אין בידינו כתובת אחרת. אשת הקשר היא פרקליטה בכירה עו"ד קרן דברא. הדבר ברור מהכתוב. היא יושבת בלשכה המשפטית של דואר ישראל בע"מ, ברחוב יפו 217 בירושלים. זו הכתובת והיא מופיעה במסמך. גם ב-144, בדפי זהב, בגוגל ובאתר דואר ישראל.
3. אין כל סיבה שלא להנפיק זימון דרכה ולכתובת הנחלת דואר ישראל. מסמך זה גם מצוי בתיק.
4. ישנו עובד משרד ראש הממשלה (שלנתבע נגישות רבה יותר אל מעסיקו). מבחינתנו, נוצר קשר עם עו"ד בשם עו"ד יוסי צדוק מהפרקליטות שמספרו 052-5362579. דרכו ניתן לוודא הגעה של העד.
5. בניגוד לגרים בבית ראש הממשלה, אשר עובדים מידי יום עם שירות הביטחון הכללי, לנו יש פחות נגישות אליהם. על כן מזובר בהיתממות והכבדה.
6. מובן שהמבקש יכול היה לאתר את כל הפרטים והכתובות בעצמו ומבקש להשית שוב ושוב את כל ניהול הליך הדין בבקשתו.
7. זהו כל המידע המצוי ברשותנו. ברור לנו כי דרך עו"ד צדוק ועו"ד דברא ניתן לאתר בנקל את שני העדים ולזמן דרכם את שני העדים. לנו - למשיב ולבא כחו - אין כל מידע נוסף.

רון לוינטל, עו"ד  
 ב"כ המשיב/התובע