

פר"ק 1165-09-16  
בקשה מס' 77  
בפני כב' השופטת, א. לוי-עבודי

בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב – יפו

<u>הפקודה</u>	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983	<u>בעניין:</u>
	יוסף בנקל, עו"ד, נאמן לנכסי החייב מר אליעזר פישמן ת.ז. 030302657, בפש"ר 16-08-3642 ע"י משרד שבלת ושות' רחוב ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון, תל-אביב טלפון: 03-7778333; פקס: 03-7778444	<u>ובעניין:</u>
<u>הנאמן</u>	בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 8-000011-52 ע"י משרד גורניצקי ושות', עורכי דין שדרות רוטשילד 45, תל אביב 65784 טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555	<u>ובעניין:</u>
<u>הבנק</u>	עורכי הדין פנחס רובין וירון אלכאוי, בתפקידם ככונסי נכסים ע"י משרד גורניצקי ושות', עורכי דין שדרות רוטשילד 45, תל אביב 65784 טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555	<u>ובעניין:</u>
<u>כונסי הנכסים</u>	כונס הנכסים הרשמי - מחוז תל אביב באמצעות עו"ד רותי מזרחי רח' השלושה 2, תל אביב טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502	<u>ובעניין:</u>
<u>הכונס הרשמי</u>		

## תגובת הנאמן לבקשת כונסי הנכסים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 22.6.2021, עו"ד יוסף בנקל, בתפקידו כנאמן לנכסי החייב – מר אליעזר פישמן (להלן, ובהתאמה: "הנאמן" ו - "החייב"), מתכבד בזאת להגיש תגובתו לבקשת עורכי הדין פנחס רובין וירון אלכאוי, בתפקידם ככונסי נכסים (להלן: "כונסי הנכסים"), לאשר חלוקה לנושה המובטח מטעמו פעלו, בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק"), וכן לפסיקת תוספת מאמץ מיוחד, בסך של 2 מיליון ₪, בתוספת מע"מ, בנוסף לשכר הטרחה שנגבה על ידם, עד כה, בגין מימוש מניות ידיעות אחרונות בע"מ ומניות פולק בע"מ (להלן, ובהתאמה: "המניות המשועבדות" ו - "בקשת כונסי הנכסים").

מן הטעמים המפורטים בתגובה זו, בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על דחיית בקשת כונסי הנכסים לפסיקת תוספת מאמץ מיוחד.

לחילופין בלבד, ככל שחרף המפורט להלן, בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת כונסי הנכסים, במלואה או בחלקה, מבוקש בזאת להורות כי תוספת המאמץ המיוחד שתיפסק לכונסי הנכסים, תנוכה, במלואה, מתביעת החוב שהוגשה על ידי הבנק במסגרת תיק פשיטת הרגל, מכח ערבותו האישית של החייב להבטחת פירעון חובותיהן של חברת בראון-פישמן תקשורת בע"מ וחברת בראון-פישמן אחזקות בע"מ (להלן, ובהתאמה: "בראון פישמן תקשורת" ו - "בראון פישמן אחזקות"; ויחדיו: "חברות בראון פישמן").

### ואלו עיקרי התגובה:

#### א. רקע כללי

1. ביום 21.12.2020, הוגשה מטעם כונסי הנכסים בקשה, במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להתיר להם להתקשר בשני הסכמים למכירת המניות המשועבדות לחברת ידיעות אחרונות בע"מ ולחברת בר שיווק והפצה אחזקות בע"מ (להלן: "הרוכשות"), עבור תמורה מצרפית העומדת על סך של 171 מיליון ₪ (להלן: "בקשת אישור המכר").

2. במסגרת תגובות ועמדות שהוגשו מטעמו במסגרת הליך זה, הביע הנאמן התנגדות חריפה לבקשת אישור המכר, ועתר כי בית המשפט הנכבד יורה על דחייתה, זאת, בין היתר, בשל הימנעות כונסי הנכסים מלקיים הליך מכר פומבי, שקוף, ופתוח בפני כל מתעניין פוטנציאלי, באורח שפגע באפשרות להשאת התמורה בגין מכר המניות המשועבדות, כמו גם בשל תמיהות ופגמים בלתי מוסברים, הנובעים

ממתווה המכירה, ומנוסח סעיפים שונים הכלולים בהסכמי המכר (בעיקר, אלו העוסקים בתניות ויתור ופטור).

בהמשך, הנאמן אף הביא לידיעת בית המשפט הנכבד את העובדה כי צדדים שלישיים, שאינם הרוכשות שנבחרו על ידי כונסי הנכסים, הביעו עניין ברכישת המניות המשועבדות, ואולם, מסיבות שונות, ההליך מולם לא קודם, וממילא לא מוצה, בשל התנהלות כונסי הנכסים.

3. ביום 30.12.2020, חרף עמדת הנאמן (כמו גם עמדת גורמים נוספים), ובהמשך לדיונים שהתקיימו בפניו, נעתר בית המשפט הנכבד לבקשת כונסי הנכסים, ואישר את מכר המניות המשועבדות, עבור התמורה המוצעת.

4. בהמשך לאישור המכר, וכפי העולה מדיווחי כונסי הנכסים, כנגד מימוש המניות המשועבדות, ששימשו כבטוחה לחוב בסך של כ- 1.15 מיליארד ₪, נתקבל בקופת הכינוס סך כולל של 201,295,363 ₪, שמקורו בקבלת מלוא התמורה בגין מימוש המניות המשועבדות, דיבידנדים שחולקו במהלך השנים בגין החזקה במניות אלו, וכן הוצאות משפט שנפסקו לטובת כונסי הנכסים, במסגרת הליכים משפטיים שנוהלו על ידם.

בגין סכום זה, נפסק לכונסי הנכסים שכר מימוש, בהתאם לתקנה 8 לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981 (להלן: "התקנות") (בהפחתת 25% בגין מימוש עבור נושה מובטח), בסך כולל של 1,817,008 ₪, בתוספת מע"מ.

5. במסגרת בקשתם הנוכחית, על רקע קבלת מלוא תמורת המניות המשועבדות בקופת הכינוס והסדרת סוגיות המס הנובעות ממימושו, עותרים כונסי הנכסים כי בית המשפט הנכבד יתיר להם לחלק לבנק את יתרת הכספים המופקדת בקופת הכינוס (סך של כ- 46 מיליון ₪), זולת סך של כ- 3 מיליון ₪, אשר את מרביתו, לא פחות מסך של 2 מיליון ₪, בתוספת מע"מ, מבוקש לפסוק להם כתוספת מאמץ מיוחד.

6. הלכה למעשה, בקשת כונסי הנכסים היא כי בגין פועלם בקשר למימוש המניות המשועבדות, עליו כבר גבו למעלה מ- 1.8 מיליון ₪, בתוספת מע"מ, תיפסק להם תוספת מאמץ בשיעור של כ- 110% (!), כאשר תוספת זו תנוכה במלואה מהסכום שיחולק לבנק, ע"ח חובותיהן חברות בראון פישמן כלפיו.

7. הנאמן סבור כי בנסיבות העניין, אין מקום להיעתר לבקשת כונסי הנכסים, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

## **ב. מהלכי כונסי הנכסים, ותוצאות פעולותיהם, אינם מצדיקים פסיקת תוספת מאמץ**

8. ראשית, בנסיבות העניין, אין זה ראוי לפסוק תוספת מאמץ מיוחד בשיעור כה חריג, לו אין אח ורע, לבטח מקום בו האופן בו פעלו כונסי הכנסים במסגרת מימוש המניות המשועבדות, לא רק שלא השיא את תמורתן, אלא אף פגע בשווין.

9. בהקשר זה, יודגש כי הייתה זו התנהלות כונסי הנכסים, שהובילה לפגיעה אנושה בשווי הבטוחות שבידם, ופועל יוצא מכך, להפחתת הסכום שהתקבל בידי הבנק, ע"ח חובותיהן של חברות בראון פישמן;

10. כך לדוגמא, במהלך הדיון בבקשה לאישור המכר, התברר כי לא רק שכונסי הנכסים נמנעו מלקיים הליך מכירה פומבי ושקוף, הפתוח לכל מעוניין (קרי, הליך בו יוכלו לקחת חלק אף גורמים חיצוניים, שאינם מתוך ידיעות אחרונות, או מקורבים אליה או אל מי מטעמה), אלא שהם אף חסמו, באופן מכוון, צדדים שלישיים שביקשו לקיים בדיקת נאותות בקשר לידיעות אחרונות, ולקבל לידיהם חומרים הנוגעים לפעילותה (אף בכפוף לחתימתם של מתעניינים אלו על התחייבות לשמירה על סודיות).

11. יתרה מכך, כונסי הנכסים אף התנגדו, באופן עיקש ומעורר תמיהות, לכל ניסיון מצד הנאמן לאתר מתעניינים פוטנציאליים לרכישת המניות המשועבדות, ולפתוח את הליך המכירה בפני גורמים חיצוניים (כאשר יוזכר כי אחד מן המתעניינים, אף טרח והתייצב לדיון שהתקיים בפני מותב נכבד זה, ביום 29.12.2020).

12. בסופו של יום, מהלכים אלו, ואחרים, הובילו לכך שהמניות המשועבדות מומשו עבור תמורה נמוכה משמעותית מזו שהיה ניתן להשיג, אילו היו כונסי הנכסים פועלים כמצופה וכמתחייב, קרי, ממצים את הדרכים להשגת תמורה ראויה עבור הנכס שעל מימושו הופקדו.

13. ויודגש; אחת הסיבות המרכזיות לתמורה הנמוכה שהתקבלה בידי כונסי הנכסים בגין מכר המניות המשועבדות, נעוצה בעובדה כי על אף ההתעניינות הניכרת ברכישת המניות המשועבדות, אליה נחשף הנאמן, הרוכשות ש"נבחרו" על ידם לרכוש את המניות המשועבדות, לא היו משקיעים חיצוניים, או שחקנים אחרים בשוק התקשורת, אלא דווקא ידיעות אחרונות עצמה (בעסקת רכישה עצמית), וכן חברה נוספת, המוחזקות, בין היתר, על ידי ידיעות תקשורת בע"מ.

מצב דברים זה מעיד, כאלף עדים, כי כונסי הנכסים לא נדרשו להשקעה יוצאת דופן - לשון המעטה - באיתור רוכש למניות המשועבדות, ולאור אופן התנהלותם, ייתכן שאף נמנעו במכוון מלפעול באפיק זה. למותר לציין כי התנהלות זו מצד כונסי הנכסים, מעבר להיותה חוטאת לתפקידם, יש בה בכדי לשלול כל תוספת לשכר המכובד שכבר נגבה על ידם, קל וחומר תוספת בשיעור כה חריג, כאמור בבקשתם.

14. בנסיבות אלו, ברי כי פעולות כונסי הנכסים, לא כל שכן התוצאה העגומה שהתקבלה בשל מהלכיהם, אינן מאפשרות פסיקת תוספת מאמץ מיוחד, לא כל שכן בשיעור ובהיקף המבוקש<sup>1</sup>, שהינו חריג לכל הדעות (לא כל שכן, בהינתן השכר המכובד שנגבה על ידם עד כה).

15. ויובהר; הנאמן סבור כי אכן נכון וראוי לתגמל בעלי תפקיד מקום בו מסלולי השכר הקבועים בתקנות, אינם נותנים מענה הולם לפועלם, תוצאות פעילותם, ולערך שאלו הניבו לנושים (ובמקרה זה, לנושה המובטח מטעמו פעלו). ואולם, לאור המתואר לעיל, ברי המקרה דנן אינו נמנה על אותם מקרים חריגים, וזאת, הן בשל התמורה הנמוכה שהתקבלה בידי כונסי הנכסים (הנובעת מהאופן הלקוי בו הליך המכר נוהל על ידם), והן בשל שכ"ט הגבוה שכבר גבו, עד כה.

### ג. היעדרות לבקשת כונסי הנכסים תגרום לפגיעה היקפית בכלל נושי החייב

16. שנית, וזהו העיקר, היעדרות לבקשת כונסי הנכסים, ופסיקת תוספת מאמץ מיוחד, לא כל שכן בנסיבות המתוארות לעיל, תוביל אף לפגיעה היקפית בכלל נושי החייב, וזאת, פועל יוצא מהעובדה כי החובות המובטחים בטוחות הנ"ל – חובותיהן של חברות בראון פישמן כלפי הבנק – נעריבים בערבותו האישית של החייב, ובהתאם לכך, נתבעו על ידי הבנק בגדר תיק פשיטת הרגל.

17. כאן יוזכר, כי במסגרת הליך פשיטת הרגל המתנהל בעניינו של החייב, הגיש הבנק, מטעמו פועלים כונסי הנכסים, תביעת חוב, בסך כולל של קרוב ל - 1.9 מיליארד ₪.

18. על פי האמור בתביעת החוב, החייב ערב אישית להבטחת פירעון חובותיהן של חלק מחברות קבוצת פישמן כלפי הבנק, ובכלל זאת, חובותיהן של חברות בראון פישמן, הנאמדים בסך של כ - 1.15 מיליארד ₪, כאשר להבטחת פירעון חובותיהן של חברות אלו, הועמדו לטובת הבנק בטוחות שונות, בין היתר, המניות המשועבדות.

19. פועל יוצא מן האמור, הוא כי כל סכום שיחולק לבנק מתוך תמורת מימוש המניות המשועבדות, אמור להיגרע מסכום תביעת החוב שהוגשה על ידי הבנק בתיק פשיטת הרגל; וההיפך, כל סכום שייגרע מן הסכום שאמור להיות מחולק לבנק מתוך תמורת מימוש המניות המשועבדות, יפגע בקופת פשיטת הרגל, וממילא יפר את האיזון בין נושי החייב.

20. על כן, בנסיבות העניין, הנזק שנגרם לנושי החייב עד כה, וזה שייגרם להם אילו בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת כונסי הנכסים, הינו כבד במיוחד:

<sup>1</sup> מבחינת למעלה מן הצורך, ומבלי לגרוע מן האמור לעיל, יצוין כי סך של כ - 30 מיליון ₪ מתוך הסכום הכולל אשר בגין גבייתו מבוקש לפסוק תוספת מאמץ מיוחד (סך של כ - 201 מיליון ₪), מקורו בדיבידנדים שחולקו לכונסי הנכסים. אין ולא יכול להיות חולק כי לשם גביית סכומים אלו, לא נדרשו כונסי הנכסים לחשקיע מאמץ כלשהו, לא כל שכן 'מאמץ מיוחד', ועל כן וודאי שאין לפסוק להם תוספת שכר כלשהי בגין גבייתם.

20.1. תחילה, לנושי החייב נגרם נזק כבד בשל האופן בו פעלו כונסי הנכסים, וסירובם לבחון חלופות אחרות שיש בהן בכדי להשיא את תמורת המניות המשועבדות. כתוצאה מכך, המניות המשועבדות מומשו על ידי כונסי הנכסים בתמורה נמוכה באופן משמעותי מזו שניתן היה לקבל, אילו היו פועלים כמצופה כדי למצות את הליך המכר.

התנהלות זו מצד כונסי הנכסים, לא רק פגמה בסכום שהתקבל בסופו של יום בידי הבנק, אלא אף השליכה במישרין על נושי קופת פשיטת הרגל, אשר שיעור הדיבידנד לו הם זכאים, יהא נמוך באופן משמעותי, בשל מכירת המניות המשועבדות עבור תמורה מופחתת.

20.2. כעת, ככל שבית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת כונסי הנכסים, צפוי להיגרם לנושי החייב נזק כבד נוסף, עת סך של 2 מיליון ₪, בתוספת מע"מ (המתווסף לסך של כ - 1.8 מיליון ₪, בתוספת מע"מ, שכבר נפסק ונגבה), ייפסק לכונסי הנכסים, ויגרע מהסכום שיתקבל בידי הבנק.

משמעות הדבר היא כי מעבר לתמורה המופחתת שהתקבלה בידי הבנק מלכתחילה, אשר הובילה לצמצום שיעור הדיבידנד לו יהיה זכאים נושי החייב, הרי שעתה מבוקש לצמצם את שיעור הדיבידנד אף יותר, תוך גריעת סכום ניכר מהתמורה שהייתה אמורה להתקבל בידי הבנק ע"ח החוב הנערב, והעברתו לידי כונסי הנכסים.

21. ויודגש, הנאמן אינו חולק כי יש ליתן משקל להסכמה שניתנה על ידי הבנק לבקשת כונסי הנכסים, מקום בו, כלשון כונסי הנכסים, "...הנושה המובטח הוא הגורם היחיד שזכאי לסכומים המצויים בקופת הכינוס". ואולם, עם כל הכבוד הראוי, אין בעמדת הבנק, משום הצדקה לגלגול נזק נוסף על כתפי נושי החייב, לא כל שכן מקום בו מדובר בתוספת שכר לגורמים אשר התנהלותם הזיקה לנושי החייב.

22. נוכח האמור, ברי כי אין מקום כי נושי החייב יספגו הן את השלכות האופן הלקוי בו מומשו המניות המשועבדות, והן את ניסיון כונסי הנכסים לגבות תוספת מאמץ מיוחד, לה ממילא אינם זכאים, עבור פועלם בהקשר זה.

#### ד. לחילופין; ככל שתיפסק תוספת שכ"ט, יש לנכותה מתביעת החוב שהוגשה על ידי הבנק

23. מן הטעמים המפורטים לעיל, סבור הנאמן כי אין מקום להיעתר לבקשת כונסי הנכסים, ובהתאם כי יש לדחות את בקשתם לפסיקת תוספת מאמץ מיוחד בגין מימוש המניות המשועבדות.

24. יחד עם זאת, ככל שחרף האמור לעיל, בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת כונסי הנכסים, במלואה או בחלקה, ויפסוק לכונסי הנכסים תוספת מאמץ מיוחד, סבור הנאמן כי מן הראוי כי תוספת זו תנוכה, במלואה, מתביעת החוב שהוגשה על ידי הבנק במסגרת תיק פשיטת הרגל.


25. לשיטת הנאמן, מתווה שכזה יבטיח כי מעבר לפגיעה שכבר נגרמה לנושי החייב בשל מהלכי כונסי הנכסים בקשר עם מימוש המניות המשועבדות, לא ייגרם להם נזק נוסף, ובכלל זאת, כזה שמקורו בניסיון לגביית שכ"ט בשיעור בלתי סביר ובלתי מוצדק, על גבם ועל חשבונם.

26. למותר לציין כי במצב דברים זה, תוספת השכר המבוקשת על ידי כונסי הנכסים תוטל אך ורק על הבנק, אשר כפי העולה מבקשת כונסי הנכסים, כבר נתן לכך את הסכמתו..

#### ה. סוף דבר

27. אם כן, לנוכח המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית בקשת כונסי הנכסים לפסיקת תוספת מאמץ מיוחד; לחילופין בלבד, ככל שחרף האמור לעיל, בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת כונסי הנכסים, במלואה או בחלקה, מבוקש בזאת להורות כי תוספת המאמץ המיוחד שתיפסק לכונסי הנכסים, תנוכה, במלואה, מתביעת החוב שהוגשה על ידי הבנק במסגרת תיק פשיטת הרגל.

28. בשולי הדברים, ולמען הסר ספק, יובהר כי לנאמן אין התנגדות לבקשת כונסי הנכסים לבצע חלוקה נוספת לבנק, כאמור בסעיף א' לבקשתם.

  
יוסף בנקל, עו"ד  
הנאמן לכנסי החייב