

נערך ונחתם ביום 12.9.2021

מועד אחרון להגשה: 19.9.2021

בבית-המשפט המחוזי בירושלים

בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 15104-06-19  
בפני כב' השו"ע. שחם

בעניין: עתירה על-פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

העותרות: 1. הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ, ח.פ. 510015449

ע"י ב"כ עוה"ד טל ליבליך  
משרד ליבליך – מוזר עו"ד  
מרחוב הנמל 40 ת"א ת.ד. 300 ת"א 61002  
טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

2. הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן  
מרחי מנחם בגין 7 (קומה 13)  
רמת גן 52681, ת"ד 49333  
טל: 03-6114486, פקס: 03-6114486

- נגד -

1. משרד ראש הממשלה

2. שקד פרידריך לבטוב – הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)  
רחוב מח"ל 7 (קומה 1), מעלות דפנה, ירושלים  
טלפון 073-3920000, פקס 02-6468053

3. ראש הממשלה לשעבר, חה"כ בנימין נתניהו

ע"י עו"ד ד"ר יוסי כהן ואחי  
דרך מנחם בגין 144, תל אביב  
(בניין מידטאון משרדים - קומה 31. ת.ד. 76)  
טלפון: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
דוא"ל: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)

המשיב:

### תגובת העותרות בבקשה לדחיית מועד ביצוע פסק הדין

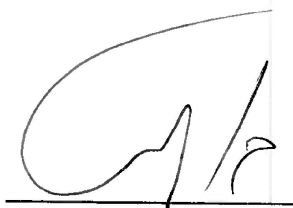
בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.9.2021 מתכבדות העותרות להגיש תגובה תמציתית זו מטעמן. העותרות מתנגדות למתן הארכה המבוקשת, ובכל מקרה, גם אם יוחלט להיעתר לבקשת הארכה, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועדים ברורים לקיום פסק הדין ולחייב את המשיבים בהוצאות, כמפורט להלן ובהתאם לנימוקים ולטעמים הבאים:

ואלו נימוקי התגובה:

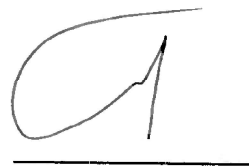
1. דומה כי אין מנוס להזכיר את המובן מאליו: לרשות המשיבים עמדו ארבעה חודשים להעביר את המידע אשר חויבו להעביר (פרק זמן זהה באורכו לתקופה המקסימלית למתן מענה לבקשת חופש מידע בהתאם להוראות חוק חופש המידע). פרק זמן זה התווסף ממילא לתקופה הארוכה מאז הוגשו הבקשות ודומה היה כי אין חולק שהמשיבים צריכים היו להיערך לאפשרות שייפסק כי עליהם להשיב להן, גם בשים לב שהם עצמם מסרו חלקים מן המידע המבוקש לאחר תחילת ההליך המשפטי.

2. גם מן העובדות המפורטות בבקשת המשיבים (בלא שייתמכו בתצהיר כלשהו כמתחייב מן הדין) עולה כי לא מדובר בנסיבות חריגות המצדיקות מתן ארכה לביצוע פסק הדין. המשיב 3, שעוכב והאחרון נעוצים בהתנהלותו, כלל לא הצטרף מלכתחילה לבקשה וכלל לא היה חלק ממנה, עניין שניתן היה לצפות שייעשה בנסיבות המתוארות בבקשה. אין לתגמל התנהלות נפסדת זו, במתן ארכה כלשהי. למעשה – מדובר במקרה של בזיון פסק הדין, לכל הפחות מצידו של המשיב 3 – בלא הסבר או נימוק מניחים את הדעת.
3. **המשיבים לא פירוטו מדוע נסיבות העניין הן חריגות ומצדיקות דחייה והסתפקו בהפניה סתמית לפסק הדין, תוך שהם מודים כי מדובר ב"חרך צר" של נסיבות. דומה כי רוחבו של החרך אינו מאפשר למשיבים להשתחל דרכו הפעם בדרכם להימלטות מביצוע פסק הדין.**
4. גם אם יסבור בית המשפט הנכבד כי הנסיבות מצדיקות ארכה כלשהי נוכח המתואר בבקשה, דומה כי אין להסכים לדחיה ללא מועד מוגדר. משמעות בקשת המשיבים היא דחייה ללא קצ, שכן הם מבקשים, כעולה מסעיף 11 לבקשתם, כי המועד למתן המענה יידחה עד 45 יום לאחר שהמשיב 3 יואיל בטובו ויעביר את התייחסותו ליומנים שהועברו אליו זה מכבר (והיו למעשה בשליטתו כל העת). ומה יהיה במקרה שבו לא יעביר המשיב 3 התייחסות? למשיבים פתרונים.
5. על כן, ככל שלא תידחה הבקשה (או אז בכוונת העותרות להגיש בקשה בהתאם לפקודת ביזיון בית המשפט), יש לקבוע מועד מוגדר שלא יעלה על ימים בודדים להעברת התייחסותו של המשיב 3 למידע שהועבר אליו. כך גם יש לקבוע תקופה קצרה ככל הניתן (שלא תעלה על 14 יום) להשלמת התייחסותם של המשיבים ולהעברת המידע לעותרות. כן בשים לב לנסיבות – יש לחייב את המשיבים ובמיוחד את המשיב 3 בהוצאות לטובת העותרות ולטובת אוצר המדינה – בשל ביזוי פסק הדין על אף המועדים הנדיבים שנקבעו בו להשלמת מסירת המידע.
6. בהערת אגב יוער – כי על אף שפסק הדין ניתן לפני ארבעה חודשים, עדיין לא מצאו המשיבים ליתן החלטה או תגובה לקדם העתירה שהוגשה להם ביחס ליומני המשיב 3 לתקופה העוקבת (השנים 2019 ו 2020) ועל אף שטענו כי יעשו זאת בשים לב לפסק הדין בעתירה ובסמוך אליו. גם בהתנהלות נפסדת זו יש כדי להעיד על מוטיבציית החסר שיש למשיבים לקיום פסק הדין והדין בכל הנוגע לבקשות חופש מידע.
7. ועוד יוער כי על פי פרסומים רבים, שהה לאחרונה המשיב 3 בחופשה ארוכה מחוץ לארץ, מה שמעיד על כך שזמנו היה בידו והיה יכול להעביר זה מכבר את התייחסותו למידע כדי למלא את הוראות פסק הדין במועדן.
8. לסיכום – מכל הטעמים האמורים, יש לדחות את הבקשה תוך חיוב המשיבים ובמיוחד המשיב 3 בהוצאות הולמות לטובת העותרות ואוצר המדינה. לחילופין יש לקצוב מועדים קצרים וברורים לקיום פסק הדין כמפורט לעיל וגם במקרה זה לחייב את המשיבים ובמיוחד את המשיב 3 בהוצאות הולמות כאמור.

9. מן הדין ומן הצדק להיענות לאמור בתגובה זו.



אלעד מן, עו"ד  
בי"כ העותרת 2



ט. ליבליך עו"ד  
בי"כ העותרת 1