

בן מאיר - משרד עורכי דין

BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 52506
טל' 03 6127878 Tel פקס: 03 6127979 Fax
12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bldg.) Ramat Gan 5250606
Email- office@benmeir.co.il

Shachar Ben Meir Adv.
Zipi Shapira Adv.

שחר בן מאיר עו"ד
ציפי שפירא, עו"ד

Date 24/08/2021 תאריך

מבלי לפגוע בזכויות

לכבי

עו"ד מיכל כהן

מ"מ הממונה על רשות התחרות

באמצעות המייל

ח.ג.

הנדון: התנגדות לצו מוסכם עם YNET

בשמה של מרשתי, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר), ארגון צרכנים מאושר על ידי שר המשפטים מיום 12.1.2020 (אישור השר מצורף) ובשמי שלי, הנני מתכבד להגיש לכם, בהתאם להוראות סעיף 50ב (ד) (1) לחוק התחרות הכלכלית תשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק התחרות") התנגדות לצו המוסכם עם YNET (להלן: "ידיעות אינטרנט") וזאת מהטעמים שאפרט להלן.

1. האמור במכתבי זה נאמר על דרך התמציתיות ואני ומרשתי שומרים לעצמנו את הזכות

להוסיף מידע וטיעונים, ככל שיהיה צורך, בפני כל פורום מוסמך.

2. כעולה מפרסומים פומביים שונים שנעשו על ידי רשות התחרות ואחרים, בחודש

אוקטובר 2019 הוגשה לרשות התחרות בקשת מיזוג מטעם שתי חברות טבולה

ואאוטבריין העוסקות בפרסום באינטרנט.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

3. במסגרת בדיקת בקשת המיזוג, פנתה רשות התחרות לאתרי אינטרנט שונים שהם הלקוחות העיקריים של מבקשות המיזוג, הליך שגרתי הנקט בכל בקשת מיזוג.
4. בהתאם לפרסומים אלו, במסגרת הפניות, התכתובות והשיחות האמורות, מסרה ידיעות אינטרנט לרשות כי היא מתנגדת למיזוג.
5. והנה לפתע, כפי שפורסם, בחודש אוגוסט 2020 הודיעה ידיעות אינטרנט לרשות במכתב מטעמה, כי היא אינה מתנגדת עוד ואף תומכת במיזוג.
6. מחקירה של הרשות לאחר מכן, נתברר כי אחת ממבקשות המיזוג (טבולה) הייתה מעורבת בניסוח מכתב העדכון וההסכמה, וכי מידע זה, וקשרי התכתובות שונים שבין ידיעות אינטרנט לבין טבולה, הוסתרו ולא גולו לרשות, למרות ועל אף דרישת נתונים שהעבירה הרשות לצדדים.
7. ממכלול האמור לעיל יש לקבוע כי המדובר במעשה חמור מאין כמוהו בהיבטים שונים.
 - א. לכאורה, ידיעות אינטרנט שהייתה לקוחה של מבקשות המיזוג, שיתפה פעולה והסתירה מאת הממונה את שיתוף הפעולה שלה עם מבקשת המיזוג.
 - ב. ידיעות אינטרנט הסתירה והעלימה מידע רלוונטי ומהותי מרשות התחרות, לאחר שנתבקשה למסור מידע כאמור, מתוקף סמכותה החוקית של הרשות.
 - ג. ידיעות אינטרנט הסתירה למעשה מרשות התחרות את שיתוף הפעולה (האסור והפסול) שלה עם מבקשת המיזוג, לצורך הכשרת המיזוג לקידום האינטרס של מבקשת המיזוג באופן מובהק
 - ד. אין המדובר רק בכך שהרשות ביקשה מידע ומשום מה ידיעות אינטרנט "שכחה" או לא הבינה כי עליה למסור איזה מסמך משני ושולי כזה או אחר, שנכלל במסגרת דרישת הנתונים והמידע, אלא למעשה, לא גולו לרשות מסמכים ותכתובות שקיימה ידיעות עם מבקשת המיזוג, המהווים כשלעצמם הפרה של הוראות חוק התחרות הכלכלית.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

8. במילים פשוטות ועל פני הדברים, אין עסקינן ב"שכחה" או ב"השמטה" אלא עסקינן בביצוע עבירה של שיבוש פעולתה הרגולטורית של הרשות, כך במפורש.
9. העובדה כי הבחינה (הנוגעת לשאלת אישור או התנגדות הרשות למיזוג) לא הבשילה ולא נסתיימה נוכח חזרה של מבקשות המיזוג מהבקשה, אין בה כדי לשנות מחומרת העניין ואין בה כדי לשנות את העובדה כי ידיעות אינטרנט ביצעה לכאורה שיתוף פעולה סמוי עם מבקשת המיזוג, תוך הסתרת עובדה זו מהרשות המוסמכת – רשות התחרות.
10. במובן האמור, הגעה להסכמה על תשלום במסגרת צו מוסכם חלף הליך פלילי של סכום בגובה 1 מיליון ₪ (ועוד ב 12 תשלומים) תוך הימנעות מנקיטה בהליך פלילי נגד ידיעות אינטרנט, ותוך התעלמות (תמוהה) של הרשות מהאחריות של מנהלי ידיעות למעשים האמורים, אינה עומדת באמות המידה הראויות לקביעת תשלום במסגרת צו מוסכם חלף הליך פלילי ואינה יכולה לעמוד באופן בו גובשה.
11. בע"פ 2910/94 יפת נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 221 מפרט כבי' השופט ד. לוי את השיקולים של הערכאה דלמטה (כבי' השופטת נאור בשבתה בבית המשפט המחוזי בירושלים) לגזירת העונש על הבנקאים, שהיו אחראים לעבירות הקשורות לוויסות המניות וכך הוא כותב:

"בבואה לגזור את דינם בביצוע מעשים אלה ראתה לנגד עיניה את אלה שהגדירה אותם כ"רמאים הקטנים" שעשו מעשים חמורים פחות והסבו נזק מועט בהרבה ובכל זאת נענשו בחומרה כדי לעקור תופעות שליליות ומזיקות אלה מחיי החברה ובחיי המסחר והכלכלה במיוחד."

12. הדברים יפים למקרה שלנו.
13. חוסר הסבירות והמידתיות הבולטים והעדר ההלימה בין נסיבות האירועים כפי שתוארו למעלה ואף עלו בפרסומי הרשות לבין גובה התשלום עליו הוסכם (וואת בין השאר ביחס להיקף העסקים של התאגיד המפר – ידיעות אינטרנט) עולה בבירור מן הדברים.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

14. ויודגש כי מדובר בהתנהלות חמורה שבמהותה היא קרובה ודומה לעבירה של שיבוש הליכי משפט או המהלך התקין של עבודת הרשות, בעוד שמפרים אחרים, אלו המכונים "הרמאים הקטנים" (כלשונה של כב' השופטת נאור שם) שגם בעניינם עוסקת רשות התחרות (כגון גוזמי העצים) ימצאו את עצמם כשהם נושאים יישאו בעונשים כבדים יותר במסגרת הליך פלילי שיינקט נגדם.
15. זאת ועוד. הרשות הגיעה לצו מוסכם עם טבולה לפיו עליה הוטל תשלום של 5 מיליון ₪, הגבוה פי חמישה מהתשלום נשוא הצו עם ידיעות. חוסר ההלימה בין שני העיצומים עד כדי מכפלות של פי חמישה מדגיש את הקושי שבשרירותיות הצו ואת הפגמים שביישום שיקול הדעת המנהלי שבקביעת סכומי התשלום.
16. עניינים אלו מתחדדים גם נוכח ההתכתבות האחרונה שבין מרשתי לבין הרשות בעניין העדרן של אמות מידה ברורות הנוגעות לגיבוש סכומי התשלום במסגרת צווים מוסכמים חלף הליכים פלילים. ראוי היה כי יגובשו אמות מידה כאלה בדיוק בשל הקשיים המופגנים במקרה שלפנינו ויש לראות את טיעוניה של מרשתי בקשר לעניין זה, כחלק בלתי נפרד מפניה והשגה זו.
17. לסיכום, הצו המוסכם שברצון רשות התחרות לאשר ביחס לידיעות אינטרנט הוא – בכל הכבוד – אינו ראוי ואינו עומד באמות המידה הנחוצות לקביעת צו מוסכם חלף הליך פלילי. משכך, נדרשת הרשות לחזור ולהפעיל את שיקול דעתה ביחס למכלול נסיבות העניין וחומרנו, גובה התשלומים האחרים שנקבעו והוסכמו בגין אותה מסכת עובדות וחומרת העבירות שהיו נכללות בכתב אישום, ככל שהיה מוגש, ולתקן את סכום התשלום, כך שיעמוד לפחות על הסכום אותו הוסכם כי תשלם טאבולה. הימנעות מתיקון כאמור עלולה ליצור תמריצים המנוגדים לאינטרס הציבורי בנסיבות דומות להתנהגות מפירת חוק המשבשת ומכשילה את עבודת הרשות והמעודדת מעשים דומים בעתיד. כך גם באשר לפטור הניתן למנהלי החברה בעניין זה.

בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

18. נוכח כל האמור לעיל הנני פונה אליכם בזאת לחזור מהצו המוסכם, לשקול מחדש את האפשרות להעמדה לדין את ידיעות אינטרנט ואת נושאי המשרה שנטלו חלק והיו מעורבים במעשים החמורים שתוארו לעיל, ולחילופין לקבוע סכום גבוה יותר לתשלום.

19. אנא ראו במכתבי זה כפניה לעניין מיצוי ההליכים טרם פניה לערכאות המוסמכות. עם זאת, אין במה שנאמר או שלא נכלל במכתבי זה כדי לפגוע בטענה או זכות כלשהן ואין בו כדי למצות את עמדתנו או להוות הודאה בפרט או עניין הנטען על ידכם .

בכבוד רב
שחר בן מאיר, עו"ד

העתק : עו"ד אלעד מן יועץ משפטי עמותת הצלחה



שר המשפטים

ירושלים

טי"ו טבת תש"פ
12 ינואר 2020

מסי מכתב: 2020-114

לכבוד
עו"ד אלעד מן

עמותת הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)
רחוב מנחם בגין 7 רמת גן

שלום רב,

הנדון: חידוש הכרה כארגון צרכנים לפי חוק התחרות הכלכלית וקבלת הכרה כארגון לקוחות לפי

חוק החוזים האחידים

בהמשך לבקשתה של עמותת "הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)" הריני להודיעך כי החלטתי לחדש את ההכרה בעמותה כארגון צרכנים לפי סעיפים 1, 8, 12, 15, 22, 30 ו-35 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988, וכן להכיר בה כארגון לקוחות לפי סעיף 16 לחוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1982 לעניין חוזים אחידים בתחום התקשורת; הכול בכפוף לחתימה על הסדר ניגוד העניינים המצורף למכתבי זה.

הכרה זו תיכנס לתוקפה רק לאחר החתימה על הסדר ניגוד העניינים והעברת עותק חתום שלו למשרד המשפטים וכוחה יפה לתקופה של שלוש שנים.

בברכה,

ח"כ אמיר אוחנה
שר המשפטים