

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
נתניהו נ' אלקלעי ואח'  
רע"א 39799-08-21  
סוג עניין: רשות ערעור אזרחי  
תאריך פתיחה: 17 אוגוסט 2021  
רמת היסיון: פתוח לציבור

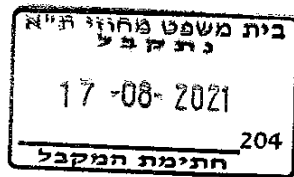


ד"ר יוסי כהן משוד עורכי דין

בבית המשפט המחוזי  
בתל-אביב - יפו

**המבקש:**

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן מ.ר. 11996  
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il  
(להלן: "המבקש")



- נ ג ד -

**המשיבים:**

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרח' הקינמון 11 א' חדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355  
(להלן: "המשיב")

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת גן  
טל': 03-6002829; פקס': 03-7790464  
(הנתבע 2- להלן: "המשיב הפורמאלי")

**סכום האגרה שיש לשלמה: 1399.00 ש"ח (אלף שלוש מאות תשעים ותשעה ₪)**

מועד אחרון להגשת הערעור: 28.10.21.

**בקשת רשות ערעור**

**א. כללי**

1. מוגשת בזאת בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בת"א מיום 04.07.21 (ת.א 59964-11-19) אבי אלקלעי נ' יאיר נתניהו ואבשלום זינגר (להלן: "ההחלטה"). יוער כי חרף העובדה שההכרעה מוכתרת כ"החלטה", מדובר למעשה בפסק דין שניתן לערער עליו בזכות, שכן ההחלטה סופית ומסיימת למעשה את כל ההליכים בין הצדדים (ע.א 2817/19 מימון נ' שאולי, פ"ד מז (1) 152, 157); רע"א 5696/95 סלוביק נ' יעד נציגויות בע"מ תק' עליון 2 (96) 596. הבקשה מוגשת אפוא מחמת הזהירות.

"1" ההחלטה רצ"ב לבקשת רשות הערעור (להלן: "הבקשה") ומסומן "1".

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5168484 פקס: 03-5166066

144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066

E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)

Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)

## ב. פתח דבר

2. עניינה של בקשה זו בהחלטת בית המשפט קמא שדחתה בקשה לביטול פסק דין שניתן כנגד המבקש בהעדר הגנה (להלן: "בקשת הביטול") ובדחיית בקשה לתיקון בקשת הביטול (להלן: "בקשת התיקון"). בית המשפט קמא לא אפשר למבקש לחקור את העדים הרלבנטיים להוכחת טיעונו כי התביעה לא נמסרה לו, קבע כי המבקש קיבל את התביעה על סמך הנחות, חזקות והשערות, באופן הנוגד בעליל הן את הראיות שהיו בפניו – ובפרט את העובדה שהמבקש התגורר במועדים הרלבנטיים במעון הרשמי של ראש הממשלה (להלן: "המעון") שנוהל קבלת המסמכים בו הוא חריג ושונה – והן את הנהוג מקדמת דנא במקרים דומים, לרבות במקרה זהה בעניינו של המבקש.<sup>1</sup> ההחלטה פגומה ונגועה בסדרת שגגות רבות, קשות מנשוא. בית המשפט קמא התעלם הן ממעשים ומחדלים חמורים שביצע המשיב, לרבות פעולות במישורים "אפורים" והן מפסיקה עקרונית ומחקיקה מפורשת החלות בענייננו, המהוות נכסי צאן ברזל בשיטת המשפט בישראל מקדמת דנא.
3. ויובהר: מדובר בהחלטה הנגועה בפגמים כה רבים, עד שתקצר היריעה מלפרטם, בפרט נוכח העובדה שבית המשפט קמא סתר בשתי ההחלטות דנא קביעות והחלטות שניתנו על ידו במהלך הדיונים בתיק זה. כך למשל, קבע בית המשפט קמא כי העובדה שהעובד שמתפקידו לקחת דברי הדואר הממוענים לשוכני המעון לא זומן לחקירה, מהווה מחדל הרובץ לפתחו של המבקש, תוך התעלמות מהעובדה שהמבקש זימנו לעדות לאחר מאמצים רבים ביחד עם שני עדים נוספים **ומהעובדה שעדותו של עד זה "בוטלה" באורח חד צדדי ובהחבא ע"י ב"כ המשיב, באופן הגובל בשיבוש הליכים**. לעניין זה נרחיב להלן. בכל הכבוד לבית המשפט קמא, דומה שהוא צייר קודם כל את המטרה ולאחר מכן סימן סביבה את העיגול, ובתוך כך דחה או התעלם מטענות, הלכות, ראיות, תקנות וחקיקה ואף החלטות שהוא בעצמו נתן, שלא תאמו את התוצאה שסימן מראש וקבע קביעות עובדה שאין להן כל תימוכין בראיות.
4. ואם לא די בכל האמור, בית המשפט קמא מנע למעשה דיון ענייני בבקשת הביטול, בקבעו כי ידון רק בבקשה לתיקון בקשת הביטול, אותה דחה בניגוד לפסיקה עקבית של בית המשפט העליון ותוך חיוב בהוצאות כבדות, אך מהעבר השני התעלם לחלוטין מהעובדה שהמשיב הגיש **תשובה מתוקנת לבקשה לביטול פסק דין באורח חד צדדי, ללא נטילת רשות מבית המשפט וללא תצהיר**. בקשה שהגיש המבקש בעניין זה נדחתה בנימוק שגוי ובית המשפט הכשיר את התשובה המתוקנת בדיעבד, תוך התעלמות משאלת ב"כ המבקש לאיזה מן התשובות עליו להתייחס בסיכומיו, למקורית או למתוקנת.
5. בלשון המעטה, ניתן לקבוע בוודאות כי השופטת קמא ניחלה את הדיון באופן הנוגד את סדרי הדין המקובלים ועקרונות יסוד הנוהגים בשיטתנו, תוך פגיעה בציפיות הלגיטימיות של המבקש לדיון מאוזן, הוגן וסביר, תוך סטייה חריגה מהנהוג במקרים דומים, שבהם בוטלו פסקי דין שניתנו בהעדר הגנה כמעט באורח שגרתי תוך חיוב בהוצאות הצד שכנגד, ותוך יצירת תחושה חריפה של חוסר צדק וקביעות עובדה חסרות בסיס, שאין להן כל תימוכין בראיות. **כל זאת עשתה השופטת קמא תוך התעלמות מהעובדה שהמשיב לא הגיש ולו תצהיר אחד בתמיכה לכתיב בית הדין הרבים שהגיש**.
6. באופן שגוי ותמוה, התעלם גם בית המשפט קמא מתקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), המחייבת את הוכחת התביעה **והנזק** אף אם ניתן פסק דין במעמד צד אחד, ובתוך כך קבע קביעות עובדה רבות על סמך טיעונים בתביעה שלא הוכחו או הנחות שהניח מיוזמתו.
7. סכום התביעה הוא בסך 500.000.00 ש"ח (חמש מאות אלף ₪). בית המשפט קמא חיוב את המבקש לשלם למשיב "פיצוי" בסך 250.000.00 ₪ (מאתיים וחמשים אלף ₪) בגין לשון הרע כביכול, בצירוף הוצאות בסך 29.250.00 ש"ח (עשרים ותשע אלף ומאתיים וחמשים ₪) למרות שלא הייתה מחלוקת כי המבקש לא פרסם את הפרסום מושא התובענה אלא רק "שיתף" אותו ביחד עם אלפי משתפים אחרים. בית המשפט חילק את סכום הפיצויים הנתבע בחלקים שווים בין המפרסם שכתב את הפוסט (המשיב הפורמאלי) ולבין המבקש ששיתף כאמור את הפוסט יחד עם אלפי משתפים נוספים, התנצל ומחק את השיתוף, ללא שערך כלל אבחנה בין משתף למפרסם וההבדל העצום ביניהם. ואם לא די באמור, מדובר בתביעת פיצויים לנזק מיוחד בסך 500.000 ₪ (חמש מאות אלף ₪) וכדברי המשיב בסעיף 90 לתובענה, הוא בחר לתבוע "במסלול של נזק מיוחד נזק נפשי, כאב וסבל" ולא בתביעה ללא הוכחת נזק. השופטת קמא פסקה את סכום הפיצויים העצום ללא הוכחת הנזק הנתען ע"י המשיב כנדרש בתביעת פיצויים, במיוחד לכשמדובר בנזק נפשי, כאב וסבל, תוך התעלמות מהעובדה שמדובר באכיפה בררנית וחסרת תוס לב העומדת בניגוד משווע לפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין ניידלי<sup>2</sup> ובניגוד

<sup>1</sup> כ"ב, 52748-08-20-20 כשדי נ' יאיר נתניהו, שגם בו "חטף" ב"כ המשיב פסק דין בשיטות פסולות, ביטל בית המשפט פסק דין כנגד המבקש שניתן בנוסבות זהות בהעדר הגנה, אף ללא צורך בדיון והתייצבות.

<sup>2</sup> רע"א 1239/19 יואל שאול ואח' נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ ואח'.

- לסכומי פיצויים שנקבעו במקרים דומים רבים. ויובהר כבר עתה כי גם אם כל טיעוני המשיב היו נכונים, לא היה מקום לחייב את המבקש בפיצוי בסכום כה גבוה בגין שיתוף שנמחק בצירוף התנצלות, בעוד במקרים דומים סכום הפיצויים שנקבעו בגין שיתוף ללא התנצלות הוא בסביבות 20.000 ₪.<sup>3</sup>
8. והחשוב מכל, למרות שהשופטת קמא הודיעה בפתח הדיון כי "בשלב זה" תדון רק ב"בקשה 22 - בקשה להוספת תצהיר לבקשה לביטול פסק דין ותיקון ה"בקשה"<sup>4</sup> ולא אפשרה דיון, חקירות ושאלות באשר לבקשת הביטול, ולמרות שסיכומי המבקש הוגשו בהתאם להחלטת ביהמ"ש קמא אך ורק סוגית הבקשה לתיקון בקשת הביטול, הוא הכריע בבקשת הביטול ודחה אותה, ללא שניתן למבקש יומן.
9. בכך, לא רק שהשופטת קמא התמקדה בכל הכבוד בטפל והתעלמה מהעיקר, אלא אף פגיעה מהותית בזכות המבקש להעלות את גרסתו, לחקור את העדים ולהוכיח את טיעונו. כדי להשיג את המטרה, אף "חקרה" השופטת קמא בעצמה את המבקש בשאלה מהי העילה לתיקון בקשת הביטול, ומשהמבקש לא ידע, מטבע הדברים, את התשובה המשפטית לשאלה, דחתה השופטת קמא את הבקשה לתיקון בקשת הביטול במהלך הדיון, תוך חיוב המבקש בהוצאות בסך 3,510 ₪ (שלושת אלפים חמש מאות ועשרה ₪) וזאת בניגוד להלכות מחייבות השולטות בכיפה לפיהן בית המשפט יתיר תיקון כתבי טענות ברוחב לב.
10. ואם לא די בכל האמור, השופטת קמא חייבה למעשה את המבקש בעוולות שלא נטענו כלפיו בתובענה; בעוד בסעיפים 20, 26, 27, 38, 39 ו-41 לתובענה נטען כי הנתבע 2 ("המשיב הפורמאלי") הוא זה שפרסם את הפרסומים המפרים ואילו המבקש רק קישר (שיתף) אותם, לא הבחינה השופטת קמא בין שיתוף לפרסום וייחסה למבקש את הפרסומים למרות שכל פועלו הצטמצם בשיתופם. מדובר כמובן בהבדל משמעותי הן באשר לעילה והן באשר לסכום הפיצויים שראוי לפסוק בעניינים שכאלה.<sup>5</sup>
- "2" פרוטוקולים של בית המשפט קמא הכוללים את החלטות הנ"ל רצ"ב לבקשה מסומן "2".
- ג. **העובדות שאינן שנויות במחלוקת**
11. ביום 26.11.20 הגיש המשיב כנגד המשיב הפורמלי והמבקש בנו של ראש הממשלה לשעבר, תובענה שעילתה, לכאורה, לשון הרע על סך 500.000.00 ₪ (חמש מאות אלף ₪). אין חולק כי המבקש נתבע רק בגין "שיתוף" פוסטים שפרסם המשיב הפורמאלי, בעוד זה האחרון נתבע בגין הפרסומים עצמם. אין חולק כי קודם להגשת התביעה נוהל בין ב"כ המבקש ולבין ב"כ המשיב מו"מ שבמסגרתו התנצל המבקש, מחק את השיתופים ושיגר לב"כ המשיב מכתב ממנו ניתן להסיק כי המחלוקת בין הצדדים נסתיימו בהבנה. המכתב רצ"ב לבקשה מסומן "3".
12. חרף האמור, הגיש המשיב לבית המשפט קמא ביום 13.12.20 בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה כנגד המבקש, ובה טען כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה למבקש במעון ראש הממשלה בירושלים, בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל).
13. לאחר שכבוד הרשם הבכיר אבי כהן ביקש מהמשיב הבהרות והשלמות נוכח פגמים שדבקו בבקשה ובנספחיה, ניתן ביום 28.2.20 כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה. ביום 5.3.20 הגיש המבקש בקשה לביטול פסק הדין (להלן: "בקשת הביטול"). ביום 9.3.20 הגיש המשיב תשובה לבקשת הביטול, אותה כינה משום מה "מענה לבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד" ובו ביום הגיש לבית המשפט, לא הסבר וללא נטילת רשות, תשובה מתוקנת לבקשת הביטול אותה כינה משום מה "מענה מתוקן לבקשה לביטול פסק דין במעמד צד אחד."
14. בסעיף 2 ל"מענה" ול"מענה המתוקן" טען המשיב כי "**כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו...**".
15. זה המקום לציין כי אף אחת מבקשותיו של המשיב ו/או תגובותיו ו/או תשובותיו בהקשר למתן פסק הדין או לביטולו לא נתמכו בתצהיר, למרות שמרביתן כוללות טיעוני עובדה לרוב, ולמרות שהרשם הנכבד העיר לו על כך (נספח "4"). הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה, החלטות הרשם ובקשת הביטול רצ"ב לבקשה ומסומן "5".
16. זאת ועוד. די בעיון חטוף בתובענה כדי להיווכח שמטרתה העיקרית, בכל הנוגע למבקש, אינה מתן סעד למשיב עקב פגיעה כביכול בשמו הטוב אלא פגיעה בראש הממשלה לשעבר באמצעות בנו הנתבע, שכן אחרת לא ניתן להבין מדוע רוב רובה עוסק בחקירותיו של ראש הממשלה, בכתב האישום כנגדו ובטיעונים שאינם נוגעים לתובענה כנגד המבקש. לא ברור גם – או יותר נכון ברור – מדוע "נבחר" המבקש מתוך אלפי עוקבים ששיתפו את הפוסט. המשיב ביקש להשיא את העניין הציבורי בתביעתו ולמרבץ הצער הדרך שבה בחר לעשות זאת היא הכפשת ראש הממשלה לשעבר ובנו. לעניין זה ובתשובה לטענת המבקש כי את אותו "פוסט" שיתפו אלפי אנשים

<sup>3</sup> ת"א 5745-09-17 יאיר נתניהו נ' אייבי אברהם.

<sup>4</sup> כותרות פרוטוקול בית המשפט קמא מיום ה-10.03.21.

<sup>5</sup> נא ראו גם עמוד 4 להחלטה, שבה השופטת קמא משתמשת באותו משפט ב"שיתוף" ובפרסום מעוול ללא כל הבחנה ביניהם.

שיתכן ולהם מאות אלפי עוקבים, העלתה השופטת קמא, מיוזמתה, סברה אותה הטיחה במבקש במהלך חקירתו, ולפיה לעובדה ששמו של המבקש "נתניהו" יש משמעות.<sup>6</sup> כל זאת ללא שהיה בפניה כל ממצא עובדתי מה היה היקף השיתופים הכללי של הפרסומים ערב שיתופי המבקש, כמו גם נתון כלשהו שמכוחו ביססה את התזה לפיה שמו של נתניהו הגדיל את החשיפה של הפרסום או הקטינו עקב המחיקה.

#### **ד. הגשת "מענה מתוקן" שלא כדין**

17. כאמור לעיל, גם לאחר שהמבקש השיג בפני בית המשפט קמא את השגותיו באשר לדרך בה נקט המשיב בעניין התשובה הכפולה לבקשה לביטול פסק דין, לא הסביר המשיב, ולמרבה הפליאה אף לא נדרש להסביר, מדוע הגיש ללא רשות תשובה מתוקנת לבקשה לביטול פסק דין, שאותה כינה כאמור "מענה מתוקן" ואף לא הסביר, ולו ברמז, האם "המענה המתוקן" מצטרף ל"מענה" הקודם או שמא מבטלו ובא תחתיו.
18. לאחר שהמבקש השיג את השגותיו בהקשר זה, קבע הרשם הבכיר אבי כהן ביום 12.3.20 כי החלטה עניינית בעניין זה תינתן בהקדם לאחר שיעיין בכל התיק. משלא ניתנה כל החלטה כמובטח הגיש המבקש ביום 11.3.21 בקשה מנומקת למתן החלטה ובה ביקש מבית המשפט קמא לקבוע מהו דינו של "המענה המתוקן" שהגיש המשיב, כאמור ללא נטילת רשות, וזאת כדי שיהא בידו למצער לדעת על איזה מסמך לסמוך את טיעונו בסיכומים.
19. למרבה הפליאה, קבע בית המשפט קמא: **"בהחלטתו המנומקת של כב' הרשם הבכיר אבי כהן מיום 12.3.20, ניתנה התייחסות גם למענה המתוקן לבקשה לביטול פסק הדין מיום 9.3.20, ראו בעמוד 3 שורה 16, ומשכך לא נדרשת החלטה נוספת ביחס למענה המתוקן שהוגש ע"י התובע לתיק בית המשפט."** הפליאה הולכת וגוברת נוכח עיון בהחלטת הרשם אליה הפנתה השופטת קמא. בהחלטה זו אמנם מתייחס הרשם הבכיר למענה המתוקן, אך אגב אורחה ותוך ביקורת שאינו נתמך בתצהיר וצורפו לו מסמכים שונים וכן קבע כי בנסיבות העניין ברור מדוע יש לחקור את מוסר דבר הדואר, כיוון שאישור המסירה אינו נושא את שמו של המקבל, וללא התימתו. בניגוד להחלטת השופטת קמא, לא התייחס הרשם הנכבד כלל לעובדה שהתשובה המתוקנת הוגשה ללא רשות ובכל מקרה ברור שלא הכריע כלל בסוגיה "בהחלטה עניינית".
20. פרט לדיסוננס העצום לבין הדרך שבה נקט בית המשפט קמא בבקשתו המוצדקת של המבקש לתיקון בקשת הביטול – במהלך דיון שארך למעלה מחמש שעות הכולל חקירות ומעורבות פעילה שלו בחקירה – לא ברור כיצד הנימוק הני"ל של בית המשפט קמא רלבנטי כלל לעובדה שהמשיב הגיש תשובה מתוקנת ללא נטילת רשות וללא תצהיר ואף לא נדרש להסביר את הנימוק להגשתה, בעוד בקשת התיקון המנומקת ומוצדקת של המבקש נדחתה על ידו בניגוד לדין.
21. אין ספק כי בהתאם לתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") ולהלכה הפסוקה<sup>7</sup> בית המשפט נוהג בליברליות רבה בבקשות לתיקון מסמכי בית דין, יחד עם זאת, הן על פי תקנות סדר הדין החדשות והן על פי תקנות סדר הדין הקודמות לא בוטלה החובה לבקש את רשות בית המשפט להגיש כתב בית דין מתוקן ואסור להגישו לבית המשפט, ללא נטילת רשות, בליווי בקשה מנומקת המלווה בתצהיר, כפי שעשה המבקש. כך דחתה השופטת קמא הנכבדה, מחד, בקשה מנומקת לתיקון בקשת הביטול שהגיש המבקש כדין תוך חיובו בהוצאות כבדות, והכשירה מאידך בשגגה תשובה מתוקנת שהוגשה ללא רשות, ללא בקשה כנדרש וללא תצהיר באופן היוצר תחושת אי צדק ועיוות דין.

#### **ה. העדר תצהירים התומכים בתגובות ובבקשות**

22. תקנה 241 (ג) לתקנות סדר הדין שחלה במועד הרלבנטי לבקשת הביטול קובעת במפורש כי יש לצרף לתגובות ולתשובות תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה. והינה, וחרף הוראה ברורה זו, לא תמך המשיב אף אחת מהבקשות, התגובות, והתשובות שהגיש הן לרשם והן לשופטת קמא המכובדים בתצהיר. כך, הן התשובה הראשונה לבקשת הביטול והן התשובה המתוקנת לא נתמכו בתצהיר, חרף החלטת הרשם נכבד מיום 13.3.20 שבה העיר כאמור, במפורש, שהתשובה המתוקנת אינה נתמכת בתצהיר. המשיב התעלם מחובת הגשת התצהיר, משל כאילו אינה קיימת, וזאת חרף העובדה שהן "המענה" הראשון והן "המענה המתוקן" כוללים טיעוני עובדה לרוב, ולמעשה כל כולם אינם אלא טיעוני עובדה. המשיב אף לא צירף לבקשה למתן פסק דין ואף לא לאחת מבקשותיו ו/או תגובותיו תצהיר התומך במסירת התובענה או בנסיבות מסירת התובענה, ולא בכדי. למעשה לא נתמך אף אחד מהמסמכים שהגיש המשיב בתצהיר וזאת חרף בקשותיו והשגותיו של המבקש. השופטת קמא פשוט התעלמה לתלוטין ממחדלים חמורים אלה והתייחסה לטיעוני עובדה שטען המשיב כאל תורה מסיני למרות שלא נתמכו בתצהיר.
23. במהלך הדיון לא ניתן היה להוכיח בעובדות – להבדיל מהשערות – מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה לכאורה במעון ראש הממשלה. הוכח גם כי במועד סמוך נמסר מכתב התראה שסוגר למבקש למעון. המחדל לאי הבאת

<sup>6</sup> פרוטוקול חקירתו של המבקש בעמ' 5.

<sup>7</sup> ראו למשל, רע"א 3130/17 לב לבייב נ' רפאל כהן; רמ"ש 68532-05-19.

מוסר המסמך רובץ לפתחו של ב"כ המשיב, שלמרבח התדהמה הודיע לבית המשפט קמא כי התקשר לעד – שזומן על ידי המבקש באישור בית המשפט חרף ניסיונות הסיכול של המשיב – ו"ביטל" את זימונו. כך ממש.

24. לכל הדעות, די היה במחדלים ומעשים אלה כדי להביא לעצירת הדיון ולמתן הוראה לרשויות לחקור כיצד עורך דין מתקשר לעד שזומן על ידי חברו באישור בית המשפט ו"מבטל" את זימונו בשיחת טלפון. ברור גם כי די היה במחדל זה כדי להביא לקבלת הבקשה לביטול פסק דין, שהרי לא הייתה בפני בית המשפט גרסה עובדתית של המשיב מה נכלל במעטפה הסגורה שנמסרה לטענתו במעון ראש הממשלה (פרוטוקול מיום 10.3.19 עמ' 5-6).

### ו. כתב התביעה לא נמסר לתובע

25. עד כמה המשיב אינו מדייק בגרסתו, ניתן ללמוד מסעיף 30 ל"מענה המתוקן", שם טען המשיב: "גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה (יש להניח היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידיו".

26. גרסה זו, וההנחה המקופלת בה, אינה תואמת כמובן את גרסתו המקורית של המשיב, בה טען כי המבקש קיבל את כתב התביעה. היא גם אינה תואמת את טענת המשיב בסעיפים 43-45 ל"מענה המתוקן", שבהם הוא מלין על כך שלא הובא תצהיר התומך בטענת המבקש שאין לקבל דבר דואר במעון, וכי לאחר בירורים שערך עולה כי דברי הדואר אכן נבדקים על ידי השב"כ "ואם אין בעיה" הם מובאים למי שאמור לקבלה. מכל מקום, המשיב לא צירף כמובן כל ראיה לטיעון זה, הנתען מן הפה אל החוץ, שוב ללא תמיכה, למצער, בתצהיר כמתחייב מכל דין. אישור המסירה שצירף המשיב נעדר חתימת המקבל ושם המוסר, עדותו של המוסר לא הובאה בנסיבות תמוהות שתפורטנה להלן.

27. עולה מהאמור, כי במסמכי בית הדין העלה המשיב ארבע גרסאות באשר למסירת התובענה – אולם חרף הערת הרשם הנכבד בדבר העדר תצהיר, חרף תקנה 241 לתקנות סדר האזרחי וחרף דרישות המבקש, אף אחת מגרסאותיו אינה נתמכת בתצהיר והדברים אומרים דרשני.

### ז. סיכול זימונו של העד המרכזי לעדות

28. כבר בהחלטת הרשם נספח "4" לעיל נקבע כי המבקש צודק בטענתו שאישור המסירה אינו נושא את שמו של המקבל ואינו חתום על ידי המקבל... "לאור זאת מובן גם מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולברור את נציג דואר ישראל". (פרוטוקול מיום 10.3.20 בעמוד 7).

29. תקצר היריעה מתיאור כל החליכים, הבקשות, התגובות והתשובות סביב סוגיית העדים, וניסיונותיו של המשיב שצלחו לבסוף, לסכל את הבאתם.

29.1 ביום 12.5.20 החליט בית המשפט קמא כי נוכח דחיית הצעת הפשרה של הרשם הנכבד הוא מורה על קביעת דיון לצורך חקירת השליח מטעם דואר ישראל שביצע את מסירת כתב התביעה ומורה לדואר ישראל למסור את שמו של השליח שביצע את המסירה למעון רוה"מ לצורך זימונו לחקירה;

29.2 ביום 10.6.20 הורה בית המשפט קמא למבקש להודיע תוך שבעה ימים האם במהלך הדיון בבקשת הביטול הוא מבקש לחקור את מוסר ומקבל דבר הדואר במשרד ראש הממשלה; בו ביום הגיש ב"כ המשיב הודעת עדכון לגבי העדים ובו ביום קבע בית המשפט קמא כי ב"כ המבקש יודיע תוך שבעה ימים האם בכוונתו לחקור את מוסר ומקבל דבר הדואר במשרד ראש הממשלה;

29.3 ביום 15.6.20 הודיע הח"מ לבית המשפט קמא כי בכוונתו לחקור את מוסר ומקבל דבר הדואר;

29.4 ביום 16.6.20 הגיש ב"כ המשיב בקשה לקבלת פסיקתא נוספת לזימון מקבל דבר הדואר ובית המשפט קמא קבע כי יש להמציא צווים פורמאליים לחתימתו;

29.5 ביום 22.6.20 חתם בית המשפט קמא על פסיקתא המורה למשרד ראש הממשלה למסור את פרטי המלאים של העובד שרגאי אברהם אשר חתם כמי שקיבל לידיו את דבר הדואר;

29.6 ביום 19.11.20 ובמענה לבקשת המשיב "לסיים את הטיפול" בבקשת הביטול, קבע בית המשפט קמא כי על ב"כ המשיב והמבקש להודיע האם הם מבקשים לחקור במועד הדיון את עובד הדואר ועובד משרד ראש הממשלה;

29.7 ביום 25.11.20 הודיע הח"מ לבית המשפט קמא כי הוא מבקש לחקור את עובד הדואר, את עובד משרד ראש הממשלה ואת המשיב (התובע);

29.8 ביום 26.11.20 קבע בית המשפט הנכבד כי ב"כ המשיב ימציא לתיק בית המשפט את פרטי העדים לצורך זימונם ע"י המזכירות לדיון בבקשה לביטול פסק דין;

29.9 ביום 29.11.20 הגיש ב"כ המשיב לבית המשפט הנכבד "הודעה על פרטי העדים", בה הדגיש בסעיף 4 את חשיבות זימונם של העדים ובפרט את חשיבות עדותו של השליח במשרדו שמסר כביכול את המסמך במעון. הח"מ ביקש לזמן את השליח לעדות ביחד עם הדוור שהמציא את כתב התביעה למעון ראש הממשלה ונציג שירותי הביטחון שקיבל את החומר והעבירו במכונת השיקוף;

- 29.10 ביום 1.12.20 הודיע הח"מ לבית המשפט קמא כי הואיל והעדים הם מטעמו של המשיב ו/או בשליטתו, מתבקש בית המשפט להורות לב"כ המשיב לזמן את העדים הנ"ל;
- 29.11 ביום 3.12.20 קבע בית המשפט קמא כי הואיל והמזכירות לא איתרה את כתובת העדים איציק עזרן ואברהם שרגאי על המשיב להמציא את פרטיהם;
- 29.12 ביום 6.12.20 שיגר הח"מ לדואר ישראל זימון לחקירתו של מר אברהם שרגאי, נציג משרד רוה"מ שקיבל כנטען את כתב התביעה;
- 29.13 ביום 7.12.20 פנה ב"כ המבקש לבית המשפט קמא בבקשה למתן הוראות לב"כ המשיב לעניין המצאת כתובת העד מר איציק עזרן; ובהמשך, ביום 7.12.20, קבע בית המשפט קמא כי על ב"כ המשיב להמציא את הפרטים המבוקשים עד ליום 8.12.20;
- 29.14 ביום 8.12.20 הגיש המשיב תגובה לבקשה למתן הוראות ובה התרעם על כך שהתבקש להמציא את הזימון לעדים ובו ביום ניתנה החלטת בית המשפט קמא לפיה אין זה מתפקידה של מזכירות בית המשפט לאתר את כתובתם של העדים;
- 29.15 חרף כל המכשולים שהערים המשיב בניסיונו לסכל את הבאת העדים, הוצאו להם לבסוף ע"י הח"מ זימונים ונחתמו ע"י המזכירות באופן פורמלי. העתק הזימונים רצ"ב לבקשה ומסומן "6".
30. והנה, במהלך חקירתו של מר חלווה אלון, סמנכ"ל משרד הביטחון והממונה על סידורי האבטחה במעון, הציג לו ב"כ המשיב מסמכים השייכים לדואר, ומשהביע הח"מ את פליאתו מניין המסמכים ומדוע הסתירם מפניו, השיב במפורש: "היה עד שביקשנו להזמין בשם אבי שרגאי. עו"ד כהן הפעיל עליו לחצים שלא להעיד, תוך שהוא מדבר על תרמית גרמו לכך (כך במקור) כששוחחתי אתמול עם עו"ד מהפרקליטות, עו"ד צדוק, נאמר לי שהוא לא זומן למרות שביקשתי לזמנו ונאמר לי שהזימון הוא דרך עו"ד צדוק מהפרקליטות. ביקשתי אתמול לבדוק את הגעתו ואז נאמר לי שהוא לא מגיע. יצרתי קשר עם מר שרגאי שהסביר לי את הדברים אך שלח לי אתמול בערב את המסמכים שהתכוון להציג. אני יכול להוכיח זאת באמצעות הטלפון ובאמצעותו. לא הסתרתי דבר. אלו המסמכים האוטנטיים."<sup>8</sup>
31. כך, באופן הגובל ממש בשיבוש הליכים, ביטל ב"כ המשיב את עדותו של אברהם שרגאי לאחר שטען "בהודעה על פרטי העדים" עד כמה חיונית עדותו, ולאחר שאף בבקשה שהוכתרה על ידו משום מה כ"בבקשה לקביעת מועד דיון מול הנתבע 2" הוא ביקש לזמן את הדוור איציק עזרן ואת שרגאי וטען כי עדויותיהם נחוצות על מנת להכריע בבקשה לביטול פסק דין. ביום 9.12.20 אף הגיש ב"כ המשיב לבית המשפט קמא בקשה שנתקבלה בו ביום לזימונו של מר שרגאי ואף טען בשולי בקשתו כי "ככל שמר שרגאי יודה כי נמסר לו חומר מהדוור והוא שיקף אותו והעבירו לבית הנתבע 1, לא ברור מדוע נדרשים אנו לעדות הדוור."
32. ואם לא די באמור, ביום 16.6.20 הגיש המשיב בקשה נוספת לבית המשפט קמא, ובה ביקש כי יתווסף על פסיקתא נוספת על מנת לקבל ממשרד רוה"מ את פרטיו של אברהם שרגאי כדי למסור לו את הזימון למקום עבודתו ולהבטיח את בואו לחקירתו והגעתו לדיון.
33. נוכח האמור, לא ברור כלל כיצד ההיך ב"כ המשיב לפעול כפי שפעל, ללא נטילת רשות מבית המשפט או למצער עדכנונו באשר להתפתחויות, לאחר שהוצא כדין זימון למר שרגאי.<sup>9</sup> האם בעל דין רשאי בכלל לבטל בחשאי זימון עד שזומן על ידי בית המשפט או כלל לשוחח עימו ולקבל ממנו מסמכים? לא ברור גם מדוע לא הובאו לעדות מר איציק עזרן, והשליח ממשרדו של ב"כ המשיב, למרות שהן בהודעה והן בבקשה הנייל טען ב"כ המשיב כי עדויותיהם חשובות לצורך הכרעה בבקשה לביטול פסק דין. יוזכר כי ב"כ המשיב טען כי יש חשיבות בחקירת השליח וכי בסופו של דבר לא הוכח לבית המשפט מה היה במעטפה הסגורה שנמסרה במעון, האם מכתב התראה או כתב תביעה (פרוטוקול מיום 10.3.20 עמוד 9).
34. ואולם, וזה החמור, לא ברור מה עבר בראשו של ב"כ המשיב שעה שנטל מסמכים מעד מפתח, הסתירם מעיני בית המשפט וביקש להפתיע באמצעותם עד הגנה. האם שכח המשיב כי הגישה הכללית במשפט הישראלי מחייבת משחק בקלפים פתוחים, קרי גילוי מלא של המסמכים המצויים בידי בעלי הדין?<sup>10</sup>
35. לעניין המשמעות הנובעת מאי הבאת עד מופנה בית המשפט הנכבד להחלטת בית המשפט קמא בכבודו ובעצמו בעמ' 8 לפרוטוקול:

<sup>8</sup> פרוטוקול בית המשפט מיום 10.3.21 בעמ' 5-6. עו"ד כהן לא שוחח כמובן מעולם עם מר שרגאי ואינו מכיר אותו.

<sup>10</sup> רע"א 4249/98 שמעון סוויה נ' הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, פד"י נ"ה 1, עמ' 515, 521.

"העובדה ששרגאי שכנראה על פי העדויות הוא שנטל את דבר הדואר מסניף הדואר, לא הובא לעדות מדברות בעד עצמה"<sup>11</sup>.

חרף כל האמור, ובניגוד משווע לעובדה שהמשיב עשה כל שביכולתו כדי להכשיל את זימון העדים וביטל באורח חד צדדי ובאופן הגובל בשיבוש הליכים את זימונו של העד המרכזי, קבעה השוטפת קמא כי המחדל לאי הבאת העד רובץ לפתחו של המבקש (החלטה מיום 4.7.21, עמוד 7).

## 1ז. העדר הוכחה בדבר תכולת המעטפה.

36. על פי עדותו של חלווה דבר הדואר הרשום מושא תצהירו הוא מכתב רשום שאכן נתקבל ע"י הח"מ ונענה על ידו. חרף ניסיונות ההטעיה של ב"כ המשיב, חלווה לא התבלבל והשיב שוב ושוב במהלך חקירתו כי הבין שהגיע למעון בדואר מכתב רשום ולא תביעה. בהמשך העיד חלווה לשאלת בית המשפט כי המעטפה לא נפתחה וכי לא ניתן לראות בשיקוף את כותרת המסמך שבתוכה.<sup>12</sup>
37. עולה מהאמור, המשיב בכבודו ובעצמו גרס לכך שלא ניתן לדעת בוודאות האם במעטפה ששיגר למעון רוה"מ אכן היה כתב תביעה או מכתב רשום ובכך שלא זימן את השליח מטעמו "וביטל" את זימונו של העד שהוא עצמו טען כי הוא עד מרכזי, מנע את חקר האמת. נזכיר שוב כי המשיב עשה כל שביכולתו כדי למנוע חשיפה של מי מעדיו לחקירה נגדית כיוון שבניגוד לדין, לא תמך את תגובותיו, תשובותיו או בקשותיו בתצהיר, "ביטל" בהיחבא וללא אישור בית המשפט את זימונו של העד שאת עדותו הגדיר כחיונית ולא הביא לעדות את הדוור בטענה שעדות העד המרכזי מיינתרת אותו. בית המשפט קמא גם התעלם מדרישתו של המבקש לחקור את המשיב.
38. בכל מקרה, מעדותו של חלווה עולה במפורש כי המבקש לא קיבל את דבר הדואר, כי תתכנה "טעויות לפעמים", שבעטיין לא יגיע דבר הדואר ליעודו וכי אין כל ראייה מה עלה בגורלו של דבר הדואר.
39. אגב, ממכתב ההתראה ששיגר ב"כ המשיב למבקש ואשר המבקש כן קיבל לביתו ומהמענה למכתב ששיגר הח"מ לב"כ המשיב, מתחייבות שלוש מסקנות: ראשית, המבקש כן קיבל מסמכים בדואר רשום לביתו, כמו גם תביעות נוספות. פרט לפסק דין נוסף אחד שחטפו נגדו בהעדר הגנה, הוא התגונן כנגד כל התביעות. **שלא במפתיע מי שחטף את פסק הדין הנוסף – באותה שיטה שבה נחטף פסק הדין בענייננו – הוא ב"כ המשיב.** שנית, מחקירתו של המבקש עולה בעליל כי לא קיבל מעולם את התובענה אלא רק את מכתב ההתראה אותו העביר לבא כוחו ששיגר לב"כ המשיב מכתב התנצלות והורה לו להסיר את הפרסום כפי שאכן עשה. שלישית, מהמענה למכתב, נספח 1 לבקשה לביטול פסק דין, עולה בבירור כי ב"כ המשיב ידע שהח"מ, המייצג את המשיב ובני משפחתו, סבור כי העניין הסתיים עקב התנצלותו של המבקש. לו היה ב"כ המשיב נוהג בתום לב הוא היה משגר לח"מ מכתב התראה נוסף שבו הוא מודיע שהעניין אינו "סגור" כמו שכתב במכתבו או למצער שולח לו הודעה כמקובל ומתריע בפניו כי בכוונתו לתבוע. ברור גם כי לו היה המשיב מעוניין באמת ובתמים להמציא את התובענה למבקש, היה עליו להמציא לו את התובענה בדרך של תחליף המצאה, באחת מהדרכים המפורטות בסעיף 164 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018.
40. אופן התנהלותו של המשיב, הגשת בקשות שאינן נתמכות בתצהיר שבהן נטען כי המבקש קיבל לידו את התביעה, הגשת תביעה דווקא כנגד האדם היחיד שהתנצל בפניו ולא כנגד אלפי משתפים שלא התנצלו, ניצול התובענה כדי להכפיש את ראש הממשלה ו"חטיפת" פסק דין בתיק נוסף באותה שיטה, מחייבים את המסקנה כי המשיב פעל בחוסר תום לב מובהק ועשה שימוש לרעה בהליכי משפט.
41. חקירתו של המבקש הוכיחה מעבר לכל ספק כי מעולם לא קיבל לידו את התובענה, כי לא ידע כלל על הגשתה אלא לאחר פרסום פסק הדין באמצעי התקשורת, וכי מיד עם פניית ב"כ פעל למחיקת השיתופים. ייחוס ידיעה קונסטרוקטיבית למבקש עקב הכתבה ב"גלובס", בה מזכיר המבקש את סכום התביעה נעשה עקב טעות, שכן סכום התביעה נודע למבקש מהכתבה עצמה (החלטת בית המשפט קמא בעמ' 3).
42. יוער כי נוכח החלטת בית המשפט קמא שהוא מתיר דיון אך ורק בשאלת הבקשה לתיקון בקשת הביטול ונוכח העובדה שלמשיב אין למעשה כל גרסה בעניין ההמצאה, כיוון שלא תמך את מסמכי בית הדין מטעמו בתצהיר וביטל את זימון העדים מטעמו, לא נסתרה גרסת המבקש והיא עומדת למעשה לבדה, ללא גרסה נגדית.

11. הגישה הרווחת בפסיקה היא כי לבית המשפט יש סמכות למנוע זימונו של עד אך השימוש בסמכות זו צריך להיעשות בהזירות רבה ולעיתים נדירות: רע"א 5376/12 אפולו אדקס בע"מ נ' אבי סטבון; רע"א 5642/15 פלזני. נ' חיימי עזרא.

12. ש. אמרת שביררת את נסיבות קבלת כתב התביעה. כשאמרת מכתב למה התכוונת? ת. הבנתי שהגיע מכתב בדואר רשום. אף בית המשפט העיר כי בתצהירו של חלווה דובר על דבר דואר רשום ותו לאו. שם בעמ' 8-9.

## ח. דחיית הבקשה לתיקון בקשת הביטול עומדת בניגוד להלכות יסוד, הקובעות כי יש להתיר תיקון כתב טענות בגישה הליברלית.

43. סמכותו של בית המשפט הנכבד להתיר תיקון כתבי טענות קבועה בתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984. מטרת התקנה היא כי יתקיים הליך שיפוטי ראוי והוגן בו בית המשפט ידון בשאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים ויוכל להכריע בהן ביעילות ובשלמות. הגישה הנוהגת בנוגע לתיקון כתב טענות הינה גישה ליברלית המאפשרת את התיקון ללא כל קושי, זאת מן הטעם כי בדרך כלל התיקון נועד להועיל לבעלי הדין לגיבוש השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת ביניהם, וכן לשם ייעול ההליך המשפטי.<sup>13</sup> גישה זו אומצה בפסיקת העליון, שבה נקבע כי "כאשר בעל דין מבקש לתקן את כתב תביעתו כך שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין - נעתרים לו ברוחב לב".<sup>14</sup>

44. ולענייננו וכאמור בבקשה לתיקון, משהסתבר לח"מ עקב שיחה עם חלווה, כי התקבל למשרד ראש הממשלה בעבור המבקש דבר דואר רשום, שתוכנו אינו ידוע, הוא הודיע לבית המשפט קמא, כבר ביום 15.6.20 (בקשה מסי' 9) כי בכוונתו לתקן את בקשתו לביטול פסק הדין. הבקשה לתיקון בקשת הביטול הוגשה ביום 3.12.20 לאחר קבלת תצהיר הממונה; הדיון בבקשה התקיים ביום 4.7.21. בנסיבות אלה, ברי כי החלטתה של השופטת קמא לדחות את הבקשה לתיקון בקשת הביטול בנימוק שהוגשה באיחור היא שגויה מדעיקרה,<sup>15</sup> מה גם שמדובר בטענה משפטית ובכתב טענות אין חובה לטעון טענות משפטיות ודי בהעלאת עובדות המצדיקות את קבלת הסעד. ללא ספק בקשת הביטול עצמה כוללת די עובדות שאפשרו לבית המשפט לבטל את פסק הדין גם משיקולי צדק, כמו למשל העובדה כי התנצל ומחק את הפוסט ששיתף וסבר כי בכך העניין בא לתומו; העובדה כי לא התרשל וכי בית המשפט נוהג לבטל פסקי דין שנתקבלו ללא הגנה כאשר קיימת הגנה לכאורה, כל שכן הגנה כה רצינית כבענייננו, העובדה שמדובר בסכום עתק, והעובדה שההליך ממשיך להתקיים בכל מקרה כנגד המשיב הפורמלי.

45. שגתה השופטת קמא הנכבדה כאשר חקרה בעצמה את המבקש בשאלה מה אירע במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת בקשת הביטול במרץ 20, עד למועד הגשת בקשת התיקון בדצמבר 20, תוך התעלמות מהסבריו של חלווה כי נדרשו אישורים וזמן רב לשם הגשת תצהירו<sup>16</sup> ובקבעה כי בקשת התיקון הוגשה באיחור רב ולא בפרק זמן סביר. הגשת בקשה לתיקון כתב טענות אינה כפופה, בכל הכבוד, למבחני סבירות. כן קבעה השופטת קמא הנכבדה כי עדותו של חלווה אינה מוסיפה דבר לשאלה האם המבקש קיבל את התביעה אם לאו. למרבה הפליאה, עיון בהחלטת בית המשפט קמא מעלה כי כמעט כל כולה מבוססת על תצהירו וחקירתו של חלווה. בית המשפט מופנה לעניין זה לעמ' 4-5 להחלטה וכן לעמ' 9 להחלטה, שם מסכמת השופטת קמא כי כתב התביעה נמסר כדין למורשה לקבלת דבר הדואר הרשום, נמשך בפועל ועבר את כל ההליכים הביטחוניים, והוכנס לתיבה המיועדת לשוכני המעון, והכל בהתבסס על עדותו של חלווה, שהשופטת קמא קבעה כאמור כי עדותו לא הוסיפה מאומה לשאלה האם כתב התביעה נמסר אם לאו.

## ט. שיקולי צדק; סיכויי ההגנה טובים ומניעת עיוות דין.

46. נוכח כל האמור, ובהינתן העובדה כי הנסיבות שבפני בית המשפט קמא חייבו את ביטול פסק הדין משיקולי צדק, אף ללא חוספת הטענה המשפטית שנדחתה שלא כדין ע"י בית המשפט קמא, היה על בית המשפט קמא לבטל את פסק הדין גם משיקולי צדק. זאת ועוד: ההליכים בענייננו של המשיב הפורמלי רק החלו ולמיטב ידיעתו של המבקש טרם הוגשו תצהירי עדות ראשית. ברור שלא יגרם כל נזק אם פסק הדין יבוטל ויינתן למבקש יומו. חשוב להדגיש כי המבקש הגיש את הבקשה לתיקון בקשת הביטול טרם הדיון, כך שלא נגרם כל נזק לאף אחד מן הצדדים וכן כי בקשת התיקון הוגשה מיד לאחר שהובהרו למבקש העובדות מפי מנהל האבטחה במעון ראש הממשלה והחל לנקר בו ספק האם התביעה אכן נמסרה למעון.

47. כעולה בעליל מכל האמור, סיכויי ההגנה של המבקש הם כמעט אבסולוטיים: התביעה כנגד המבקש היא דוגמה קלאסית לאכיפה בררנית. היא הוגשה בחוסר תום לב משווע, תוך ניצול הבמה לשם הכפשת אביו, ותוך שהמבקש "נבחר" מתוך אלפי משתפים, מטעמים פוליטיים.

<sup>13</sup> אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה תשיעית, תשס"ז-2007.

<sup>14</sup> ע"א 2345/98 דנגור נ' ליבנה.

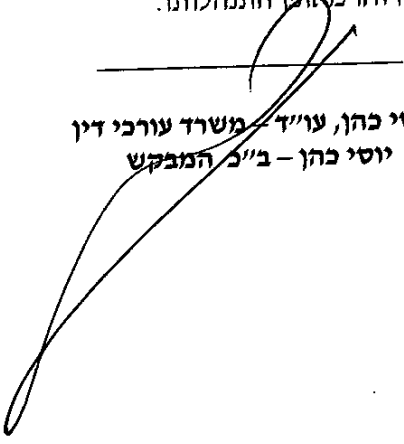
<sup>15</sup> ע"א 536/89 פז נ' לויטין.

<sup>16</sup> פרוטוקול בעמ' 6.



48. אשר על כן ונוכח כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה, לקבוע מכוח סמכותו בתקנה 149 (2) (ב) תקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט - 2018 כי ידון בבקשה כאילו ניתנה רשות והוגש ערעור לפי הרשות שניתנה ולחייב את המשיב בהוצאות הבקשה הן בפניו והן בבית המשפט קמא.

49. בשים לב לאופן התנהלותו של המבקש, לעובדה שהגיש בקשות, תגובות ותשובות ללא תצהירים תומכים, לאופן בו סיכל את הבאת העדים ולהתנגדותו חסרת הבסיס וחסרת תום הלב לביטול פסק הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות ריאליות שימחישו את מורת רוחו מאופן התנהלותו.

  
ד"ר. יוסי כהן, עו"ד - משרד עורכי דין  
יוסי כהן - ב"כ המבקש

## רשימת נספחים לבקשת רשות הערעור

1. נספח 1 – החלטת השופטת מיום 4.7.21.
2. נספח 2 – פרוטוקולים של בית המשפט קמא.
3. נספח 3 - המכתב.
4. נספח 4 – תגובותיו של המשיב לבקשת הביטול והחלטת הרשם.
5. נספח 5 - הבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה, החלטות הרשם ובקשת הביטול.
6. נספח 6 - העתק הזימונים .

- 1 -



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

התובע- המשיב : אבי  
על ידי בא כוחו עו"ד רון לבנטל

אלקלעי

נגד

הנתבע- המבקש : 1.  
על ידי בא כוחו עו"ד רון לוינטל

נתניהו

יאיר

### החלטה

#### בבקשה לביטול פסק דין בעניין הנתבע 1

#### 1. התביעה העיקרית

הנתבע 1 נתבע ביחד עם הנתבע 2 בכתב תביעה כספית שהוגשה ב-26.11.2019 בעילה כספית, נזיקית, ולשון הרע לתשלום פיצוי בסך של 250,000 ₪. התובע, כפי שהוא מעיד על עצמו בכתב התביעה הוא עורך באתר וואלה ועיתונאי, בעל תארים אקדמיים שונים – סעיף 17 לכתב התביעה. על פי כתב התביעה – הנתבע 1 בנו של ראש הממשלה דאז – בנימין נתניהו והנתבע 2 בלוגר נתבעו בגין פרסומים מעוולים כנגד התובע. הימים (-ימי הפרסום) הם ימי תקירה והבניית של תיק 4000 בגידרו נאשם אבי הנתבע 1 – בנימין נתניהו ביחד עם אחרים. על פי כתב התביעה שבכותרת, פרסמו הנתבעים פרסומים מעוולים כנגד התובע בין התאריכים 23.8.19 ועד השבוע האחרון של חודש אוגוסט 2019. בהתייחס לנתבע 1 ניטען כי נכון ליום הגשת התביעה – היו לו 65000 עוקבים ברשתות החברתיות אשר נחשפו לפרסומיו.

על פי כתב התביעה, פרסם הנתבע 1 בתאריך 26.8.19 פרסום מעוול באתר הפייסבוק שלו, על פיו הושטלו בוגרי קרן וקסנר – ובכללם התובע – שמאלנים "שהושתלו" בעמדות שאפשרו ליטול חלק בתפירת תיקים פלילים נגד בנימין נתניהו – נספח 1 לתביעה.

על פי נספח 2 לכתב התביעה – פרסם הנתבע 1, פרסום שני ב-3.9.19 בלשון: "מי זה אבי אלקלעי... ייגמר כל הספור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה תחת מסווה של תלמידים ומנהלים מצטיינים...".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964-11 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### 2. המצאת כתב התביעה לנתבע 1 – המבקש ומתן פסק דין בהעדר הגנה - עובדות

זאת לציין כי בתאריך 25.9.19 שלח בא כח התובע התראה בטרם תביעת לשון הרע לנתבע 1. במענה למכתב התראה זה הגיב בא כח המבקש בתאריך 17.10.19 בטענה כי הנתבע 1 אינו מכיר את תוכן הפוסט ואינו תומך בו. והוסיף בזו הלשון "ככל שמרשיך נפגע משיתוף הפוסט אנא קבל את התנצלות מרשיי". לשון אחרת – עו"ד דר יוסי כהן שלח את התנצלות מרשו – הנתבע 1.

זאת לציין כי כתב התביעה מוען אל מענו הרשום של הנתבע – סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים. על פי אישור המסירה, נמסר דבר הדואר ל"איציק" שלימים הסתבר כי הוא איציק שרגאי – שליח בית ראש הממשלה, ששימש "הבלדר" המורשה לנטילת דברי דואר רשום שמוענו אל שוכני מעון ראש הממשלה דאז.

עוד הסתבר כי על פי רישום מעקב משלוחים של הדואר נמסר דבר הדואר "לנציג הנמען"- יחידת ביטחון שיקוף ירושלים ביום 2.12.2019.

בהסתמך על צרופות הבקשה למתן פסק דין ולאחר שחלף המועד להגשת כתב הגנה וחלפו למעשה 80 ימים למן המסירה כאמור, ניתן ביום 28.2.2020, פסק דין בהעדר הגנה לבקשת בא כח התובע כנגד הנתבע 1, בגידרו חויב לפצות את התובע בסך של 250,000 ₪ לצד חיוב בהוצאות ושכר טרחה.

פסק דין זה נשלח גם הוא בדואר רשום אל הנתבע לפי כתובתו הרשומה במשרד הפנים - סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים והומצא לנתבע 1 בדואר רשום על ידי בית המשפט ונמסר על ידי רשות הדואר לשליח משרד ראש הממשלה בתאריך 11.3.2020.

### 3. בקשת המבקש לביטול פסק דין

בקשת המבקש – הנתבע 1 לביטול פסק דין הוגשה עוד קודם המצאת פסק הדין – בתאריך 5.3.2020, משנודע לו דבר מתן פסק הדין מאמצעי התקשורת – סעיף 4 לבקשה לביטול פסק דין.

לטענת המבקש באמצעות בא כוחו, מהווה אישור המסירה שבהסתמך עליו ניתן פסק הדין "ניסיון הטעיה חמור". עוד נטען כי אישור המסירה אינו שלם ואינו מהווה אישור מסירה כדין.

המבקש טען בנוסף בסעיף 10 לתצהירו בזו הלשון: "כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה מסעמים מובנים לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו ... אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה."

בא כח המבקש עו"ד ד"ר יוסי כהן והמבקש בתצהירו שניתן בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא בחלו בכל אפשרות להכפיש את התובע ובא כוחו. בין היתר נטען בסעיף 5 לתצהיר "די בעיון חסוף באישור כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור שיש לבדוקו במישור העונשי"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בסעיף 13 לתצהיר המבקש כי "מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין"  
 בסעיף 10 לתצהירו טען באלו המילים "מזובר בשקר מפגיע..."  
 אין חולק כי מעיון חוזר בתצהיר שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא עולה כל טענה לעניין סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה. הבקשה והתצהיר שתומך בה הוגשו כבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד!

כבר בשלב זה אעיר בהתייחס לטענות המבקש בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין בסעיף 10, כי אין חולק כי הנתבע 1 אינו ראש הממשלה. הוא גם לא טען כי הוא "עובד משרד ראש הממשלה". הלכה למעשה אין לו כל מעמד רשמי בקשר עם משרד ראש הממשלה או מעון ראש הממשלה זולת היותו בנו הבגיר של ראש הממשלה שהתגורר במעון ראש הממשלה יחד עם הוריו. – משכך ברי, כי המצאה לנתבע 1 יכול ותבוצע כדין ועל פי הוראות הדין בלבד ולא כטענתו – "במשרד ראש הממשלה" – שכאמור אין לו ולא הייתה לו זיקה אליו.

#### 4. תשובת המשיב לבקשה לביטול פסק דין

המצאה כדין בדואר רשום - בא כח המשיב בתשובתו לבקשה, חזר וטען כי כתב התביעה הומצא כדין בדואר רשום לנתבע על פי כתובתו הרשומה במשרד הפנים – הגם שכתובת זו היא "מעון ראש הממשלה".

ידיעה קונסטרוקטיבית - בנוסף טען לעניין זה ובתשובה לבקשת המבקש, טען המשיב / התובע כי בכל מקרה יש לייחס למבקש ידיעה קונסטרוקטיבית אודות התביעה שהוגשה נגדו שכן בתגובה לפרסום בעיתון גלובס מיום 27.11.2019 על פיו "עורך אתר זואלה לשעבר תובע את יאיר נתניהו בחצי מליון שקל", פרסם המבקש בו ביום פרסום בטוויטר בזו הלשון: "אזרחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת? לפי טענתם כל מה שעשיתי זה ללחוץ "שייר" הם גם טוענים שעשיתי שייר לאותם פוסטים ב-29.8.2019 ומה "שחמור מבחינתם" שאני מסרב למחוק".

אציין כי לעניין זה טען המבקש בחקירתו בפני, כי הבין שכוונת עיתון גלובס הייתה למכתב ההתראה ששלח אליו בא כח התובע (נספח 7 לכתב התביעה – מכתב מיום 25.9.19).  
 ברם, לא נעלם מעיני שמכתב ההתראה לא נקב בסכום כלשהו לא כל שכן "חצי מיליון שקל" – זאת לעומת הפרסום בעיתון גלובס – פרסום שתאריכו יום לאחר הגשת התביעה שתיאר את כתב התביעה לרבות נקב בסכום התביעה.

משכך, וגם לאור עובדה זו, אינני מקבלת את גרסת המבקש, כי סבר שכתבת גלובס מתייחסת למכתב ההתראה שנשלח אליו מאת בא כח התובע. אני קובעת כי למבקש הייתה בכל מקרה ידיעה קונסטרוקטיבית מחותית על התביעה שהוגשה נגדו. הלכה למעשה הוא "ציפה" או היה עליו לצפות כי כתב התביעה יגיע ישלח וגם יגיע אל כתובתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

אוסף ואתייחס לתום ליבו של המבקש. בסעיף 3 לתצהירו בבקשה לביטול פסק דין טען כי "השיתוף הוסר מייד לאחר שהגיעה ההתראה". ברם, בניגוד לטענה זו טען התובע בסעיף 82 לתביעה כי גם למועד הגשת התביעה – 26.11.2019 – טרם הוסר השיתוף כאמור. כאשר נחקר בנושא בחקירה נגדית בדיון שבפני, הקל ראש ולמעשה התעלם מהטענה כי למרות שהודיע כי יסיר את הפרסום המעוול – הרי שזה לא הוסר.

### 5. בקשת המבקש לתוספת תצהיר הממונה על הביטחון

לאחר שטען בא כח התובע במענה לבקשה לביטול פסק דין כי המבקש נמנע מלהביא גורם מאגף אבטחת אישים או ממעון ראש הממשלה, לעניין הטענה כי דבר הדואר נמסר כדין למבקש, הגיש המבקש ב-3.12.2020 בקשה נוספת "להוספת תצהיר לבקשה לביטול פסק דין ולתיקון הבקשה" בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה הנוספת חזר וטען כי "מעולם לא קיבלתי את הזימון והתביעה" – סעיף 3 לתצהיר מיום 3.12.2020.

יחד עם זאת טען כי לאחר שנקבע מועד לדיון בבקשתו לביטול פסק דין הוא פנה אל מור א.ח. סמנכ"ל ראש אגף ביטחון וחירום במשרד ראש הממשלה וביקש ממנו ליתן תצהיר המבהיר את נוהל קבלת דברי הדואר במעון "הכולל גם הסבר מדוע לא קיבלתי את הזימון והתביעה שבנדון" – סעיף 4 סיפא לתצהיר.

א.ח. צירף גם הוא את תצהירו לבקשתו, בנוסף צירף ממסמך מ-2.12.2020 שכותרו "תהליך קבלת דואר למעון הרשמי". ואף התייצב לעדות בפני בתאריך שיועד לדיון בבקשה. זאת לציין על פי מסמך זה, דבר הדואר הרשום שמוען אל הנתבע יאיר נתניהו "נתקבל במשרד הראשי ב-2.12.2019".

על פי סעיף 2 למסמך מזכירות המעון (משכירות רעיית רה"מ) אמורות באמצעות אב הבית, נהג או בעצמן למשוך את דבר הדואר מהמגירה " לעניין גורל דבר הדואר הרשום שלדבריו לא אותר המליץ בסעיף 5) 3. "לקבל את התייחסות מזכירות המעון". לא למותר לציין, להדגיש ואף להצטער כי לא הובאה בפני כל התייחסות מטעם מזכירת המעון כאמור.

א.ח. תיאר בתצהירו את הסדרי האבטחה בעניין דברי דואר רשום הממוענים אל המתגוררים במעון ראש הממשלה. על פי הסדר זה, "בלדר" ממשרד רה"מ מגיע מדי יום למשוך את הדואר המיועד לראש הממשלה ובני ביתו, זאת לאחר שהדואר עובר תהליך בטחוני. בשלב הבא עובד הדואר תהליך בטחוני נוסף ורק לאחר מכן מוכנס לחדר חלוקה ומחולק למגירות הרלוונטיות "משרדי הממשלה, לשכת... לשכת רה"מ, מעון רשמי ועו"ד". על פי סעיף 7 לתצהירו בשלב זה באחריות כל לשכה למשוך את הדואר..



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

כפי שהצהיר וגם העיד בפני, בע 4 לפרטיכל – על פיו הבלדר עורך רישום של הדואר שמתקבל על ידו. עוד טען והדגיש: "הצד הביטחוני הוא באחריותי ובאחריותי לבדוק שהוא לא מסוכן ומשם אנו מעבירים אותו לנמען" – ע 4 שורה 14.

העד א.ח. אישר כי דבר הדואר נתקבל במשרד ראש הממשלה, עבר את תהליך "הזיכוי" – כלומר התהליך הביטחוני.

משלב זה, "דבר הדואר מחולק לתיבות הדואר, על ידי אותו בלדר שאסף את דבר הדואר" משלב זה ואילך, דבר הדואר הועבר לחדר הדואר לתיבה שמיועדת למעון ראש הממשלה. על פי בירור שערך לשאלה "באיזו תיבה הוא שם אותה? (את מעטפת הדואר – הערה שלי – כ.ל.) השיב "זה מעון של ראש הממשלה בלפור ושם את דבר הדואר לטענתו". עוד הבהיר כי מדובר בחדר מאובטח הכולל את תיבות הדואר כאמור "תאים פתוחים בתוך חדר דואר במסדרו מסווג שרק עובדים מסווגים יכולים להיכנס אליו" – ע 5 ש 3-1. משלב זה ואילך, לא הובאה בפני כל עדות של מי מהמעורבים בנטילת דואר מהתא של מעון ראש הממשלה.

מעדותו של א.ח. למדתי כי הוא אישית אינו ידוע באחריות מי, פרסונאלית במעון ראש הממשלה לקחת את הדואר כאמור. העד גם הבהיר "יש מזכירות שפועלות בבלפור. איני מכיר את המבנה הארגוני, יש אב בית, יש מזכירות, איני יודע מה החלוקה ביניהם". ש 13, 14 – שם. וחרו והבהיר כי נושא זה אינו באחריותו.

בהגיונותו השיב כי ערך בירור עם מעון ראש הממשלה כי ללמוד על "המסלול" של דבר הדואר נשוא דיון זה אלא שבפועל לא נענה. לא מי המזכירה או בעל התפקיד שנטל את דבר הדואר ולא כל שכן מה עלה בגורלו. וכדבריו לפרטיכל בע' 7 ש 5-7: "שאלתי אותן מה התהליך והבנתי שאין תהליך ואז שאלתי אם הן זוכרות דבר דואר רשום, כי לא מגיעים הרבה כאלה, למיטב ידיעתי. האן אמור שהן לא זוכרות. באותו שלב ידעתי בוודאות שהדואר הגיע למשרד". עד זה גם ענה כי "איני יודע אך כל לשכה קובעת לעצמה את הנהלים" "למעון יש לשכה ואנו עובדים מול הלשכה" "יש מזכירה בכירה שאחרות כפופות לה, אני מניח. שמה..." הנ"ל הוסיף והשיב בהגיונותו בש 29-31 לפרטיכל: "לפי מה שהסברת קודם אני מבין שאין סיכוי שדבר דואר יעלם מהמגירה כי אם באמת נגנב דואר שי מחלק..." ותשובתו: "לא. ממש לא...". בין כך ובין כך המבקש לא טרח לזמן לעדות מי ממזכירות "הלשכה" של מעון ראש הממשלה. מחדל זה לפתחו רובץ.

6. מסירת כתב תביעה שנשלח בדואר רשום – המצב הנורמטיבי לתקופת הרלבנטיות של משלוח ומסירת התביעה:

157. לפקודת הראיות – מקום שתיקוק מתיר או מחייב להמציא מסמך על ידי הדואר, בין שהוא נוקט לשון "המצאה" ובין שהוא נוקט לשון "נתניה" או



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

"שליחה" או לשון אחרת, רואים את ההמצאה - אם אין הוראה אחרת משתמעת -  
כמבוצעת -

(1) אם דוור מכתב המכיל את המסמך והמען על המכתב היה כשורה ודמי  
המשלוח שולמו מראש .....

במקרה דין בהחלט שוכנעתי כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה אל הנתבע-  
המבקש, לכתובת מגוריו הרשומים במשרד הפנים וכי את דבר הדואר הרשום נטל הבלדר שהוסמך  
לכך - נוכח העובדה שהמבקש הגם שאין חולק שהוא בגיר מתגורר עם הוריו במעון ראש הממשלה.

מסירת כתב תביעה על פי תקנות סדר הדין 1984 - אשר חלו למועזי הרלבנטים:

475. כתב בי-דין יומצא באחת הדרכים האלה:

(1) במסירה אישית על ידי פקיד בית המשפט, על ידי עורך דין, פקידו או שליח  
מטעמו, או על ידי אדם אחר שבית המשפט או מנהל בתי המשפט הסמיכו לכך בכתב,  
או על ידי שליח מטעמו של אדם שהוסמך כאמור (לכל אחד מאלה ייקרא שליח בי-  
דין);

.....(2)

(3) בדואר כאמור בסימן ג';

.....(4)

במקרה דנן נמסר דבר הדואר לידי "מורשה" - הבלדר שהוסמך למשיכת דואר רשום לשוכני  
מעון ראש הממשלה. התקנות הרלוונטיות לעניין זה מורות:

מסירה על ידי מורשה

477. ההמצאה תהא ככל האפשר מבחינה מעשית לנמען גופו, אולם אם יש לו מורשה  
לקבלת כתבי בי-דין לשם המצאה לפי תקנות אלה - דיה ההמצאה למורשה, ואם יש לו  
עורך דין, דיה ההמצאה לעורך הדין או למתמחה שלו, או בהנחה במשרדו, והכל אם לא הורה  
בית המשפט הוראה אחרת.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

### הוראות התקנות לעניין מסירת למען רשום :

480. בהליך שניתן בו מען להמצאת כתבי בי-דין, יכול שתהא ההמצאה במסירת הכתב לפי אותו מען, וכל עוד לא הודיע בעל דין, בהודעה בכתב לבית המשפט, על שינוי במענו, יראו כל כתב שהומצא לפי המען האמור כאילו הומצא כראוי.

### לעניין המצאה בדואר רשום :

495. (א) המצאת כתבי בי-דין בדואר תהיה בדואר רשום עם אישור מסירה.  
 (ב) פקיד בית המשפט ישלח את הכתב התום בחותם בית המשפט וירשום בתיק התובענה, או בתעודה שתצורף לתיק, מהו כתב בי-הדין, אופן המשלוח ותאריך.  
 (ג) אישור המסירה יצורף לתיק התובענה.

497. הוראות תקנות 490 ו-491 לא יחולו על כתב בי-דין שהומצא בדואר רשום עם אישור מסירה, ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה.

מסקנה עד כאן: עיינו הרואות, המצאת כתב תביעה למען הרשום של הנתבע בדואר רשום – היא דרך המלך.  
 מלשון תקנה 497 שצוטטה מעלה לאמור: "ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה"  
 – בנסיבות שהסתברו בפני, עסקינן בחזקה על פיה דבר דואר שנשלח בדואר רשום עם אישור מסירה וגם נלקח על ידי בלדר משרד ראש הממשלה שהוסמך לכך – וזאת מטעמי ביטחון בלבד. – נמסר כדין.  
 הנטל במקרה זה לסתור חזקה זו על המבקש, שאישר שדבר הדואר אכן מוען אל מקום מגוריו לסתור חזקה זו.  
 המבקש כאמור, לא הביא בפני בית המשפט א נציג או בעל תפקיד במעון ראש הממשלה שמתפקידו דרך שגרה וגם בימים הרלבנטיים, לקחת את דברי הדואר שממוענים אל שוכני המעון – במקרה זה אשת ראש הממשלה, והמבקש וייתכן ואדם או שניים נוספים, ולמסור להם אותו.  
 מחדל זה לפתחו רובץ.

### 7. בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנת - מחובת הצדק

תקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018, שכותרתה "ביטול החלטה לפי צד אחד", מורה בו הלשון :



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

"מתן בית המשפט החלטה לפי צד אחד והגיש בעל הדין שנגזר ניתנה ההחלטה בקשת ביטול בתוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט לבטלה, בתנאים שייראו לו; הוראה זו לא תחול על פנייה לבית המשפט לפי תקנה 33(ד)".

הוראה זוהי במהותה להוראת בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 שהייתה תקפה למועד משלוח כתב התביעה בדואר רשום אל הנתבע ומועד מתן פסק הדין כנגדו בהעדר הגנה

כאמור, הבקשה שבפני היא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בטענה העיקרית כי כתב התביעה לא נמסר "כדק" לנתבע – המבקש.

ברי, כי הדיון בבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק נערך תוך שימת דגש על העובדה שזכות הגישה לערכאות הוכרה כזכות יסוד במעלה חוקתית, והכל לאור הוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו

### 8. - ההלכה הפסוקה :

לאחרונה ניתן פסק דין על ידי בית המשפט העליון – כבוד השופט מניץ בדונו בבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד הצד אחד ברע"א 1788/20 בעניין אברג'ל נ אלקטרוז איילנד שממצה את ההלכה הפסוקה בנושא ואצטט להלן ריכוז ההלכה על פי סעיף 8 לפסק הדין לאמור :

8. כלל הוא כי פסק דין שניתן בהעדר הגנה או במעמד צד אחד ניתן לביטול כאשר הדבר "מתחייב מן הצדק", למשל בשל פגם בהמצאה, או מכוח שיקול דעת בית המשפט (ראו למשל: רע"א 640/19 איברהים נ' אלבאחבסה, [פורסם בנבו] פסקה 6 (17.4.2019)). אמות המידה לבחינת בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד מכוח שיקול דעתו של בית המשפט נשענות על שני שיקולים: האחד, סיבת אי-הגשת כתב ההגנה, או אי-התייצבותו של בעל הדין לדין; השני, סיכויי הצלחתו של בעל הדין אם יבוטל פסק הדין שניתן (ראו למשל: רע"א 1987/12 חלה נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 10 (22.5.2012)). בדרך כלל יש לייחס חשיבות רבה יותר לשיקול השני (ע"א 7882/14 אהרון נ' עובדיה, [פורסם בנבו] פסקה 12 והאסמכתאות שם (27.11.2014)).

כך, כאשר מבקש ביטול פסק הדין מצביע על סיכויי הצלחה, ככלל בית המשפט ייטה לקבל את הבקשה למרות מחדליו של המבקש, חוץ ריפוי הנזק שנגרם לבעל הדין השני, באמצעות פסיקת הרצאות (רע"א 6258/19 כהן נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 7 (3.12.2019); רע"א 1000/17 פלזני נ' פלזני, [פורסם בנבו] פסקה 9 (12.9.2017); רע"א 4487/15 פלזני נ' פלזני, [פורסם בנבו] פסקה 3 (9.2.2016); רע"א 5736/15 עובד נ' פקיד שומה סבריה, [פורסם בנבו] פסקה 5 (8.10.2015)). אף כי כאשר מחדלו של בעל הדין הוא כה משמעותי, יכול שיהיה בו כדי להאמיל על שאלת סיכויי ההגנה (רע"א 7657/11 גריסרד נ' ברסן, [פורסם בנבו] פסקה 11 (18.6.2012)).

### 9. הכרעה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בבחינת בקשת המבקש שהיא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד, מבלי להצביע כהוא זה על סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה להגנת המבקש, דין הבקשה להידחות.

המבקש, במהלך חקירתו בפני, לא רק שלא הצביע על סיכויים כלשהם להגנה כלשהי, אלא שהקל ראש בכבודו של התובע ובאפשרות לפגיעה בכבודו ושמו אף בבטחונו בעקבות הפרסומים המעורלים שפרסם, גם אם על דרך שיתוף והשיב לשאלת בית המשפט בע 12 לפרטיכל ש 8,9 "אני לא קראתי . ראיתי את הכותרת . כמו שלא קראתי הרבה פוסטים אחרים שאני משתף ... ואין לי סבלנות לקרוא . כששיתפתי לא הייתי מודע לתוכנה".

בשים לב לעובדה שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה כבקשה מחובת הצדק בלבד בטענה אי מסירה בלבד, וגם בשים לב לתשובת המבקש כפי שצוטטה כאן, הרי שהמבקש אינו מצביע על הגנה כלשהיא או על סיכויים כלשהם להגנה !.

למעלה מהדרוש אעיר כי באיחור משמעותי של 9 חודשים הגיש המבקש בקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין שאמורה הייתה להיות גם בקשה לביטול פסק דין מטעמים של סיכויי הגנה אלא שבקשה זו נדחתה על הסף . התלטת בעניין זה מתאריך הדיון 10.3.2021 מדברת בעד עצמה .

התוצאה היא שהבקשה לביטול פסק דין נדחתה !.

אני קובעת בזאת כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום ומוען של כתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים.

כתב התביעה נמסר כדין למורשה לקבלת דברי הדואר הרשום – ובשים לב לעובדה שהמבקש התגורר במעון ראש הממשלה הרי שהמורשה לקבלת דברי דואר שיועד לשוכני מעון ראש הממשלה, היה גם מורשה מטעמו של המבקש.

בהחלט נוכחתי כי דבר הדואר הרשום נמשך במועל, עבר את כל התהליכים הבטחוניים לצורך "זיכוי", הושם בתיבה שמועדת לשוכני מעון ראש הממשלה. משלב זה ואילך המבקש לא טרח לברר או להביא ראיות שיתמכו בטענתו כי דבר הדואר לא נמסר לו !.

לסיכום אני קובעת כי כתב התביעה נמסר כדין למבקש! המבקש לא הרים את הנטל להוכיח כי לא נמסר לו ואף לא לטעת ספק בדבר מסירתו כדין לשוכני מעון ראש הממשלה ובכללם המבקש. מאחר וכאמור בפני בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק – בטענת אי מסירה בלבד – דוחה את הבקשה .



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי ג' נתניהו ואח'

מחייבת את המבקש בחוצאות המשיב בסך של 29,250 ₪ אשר ישאו ריבית חוקית והפרשי הצמדה למזד החל מהיום ועד התשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

כוכבה לוי, שופטת

# אלקלעץ גנייהו

-2-



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

התובע:

אבי אלקלעי  
ת"ז 057426769

נגד

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת"ז 305702623
2. אבשלום זלינגר ת"ז 056445869

נוכחים:

המבקש ובי"כ - עו"ד יוסי כהן  
המשיב ובא כוחו - עו"ד רון לוינטל

## פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28

דיון בבקשה 22 - בקשה להוספת תצהיר לבקשה לביטול מסק דין ותיקון לבקשה.  
בקשה זו נתמכת בתצהירו של יאיר נתניהו ובשלב זה הוא ייחקר על התצהיר.

המבקש יאיר נתניהו נחקר על תצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה 22, ואושר ביום 3.12.20  
לאחר שהוזהר:

חקירה נגדית:

- ש. מה כתובת המגורים שלך בשנת 2020 וב-2019?
- ת. סמולנסקין 9, ירושלים.
- ש. זה פינת איזה רחוב?
- ת. בלפור.
- ש. אתה גר במעון ראש הממשלה?
- ת. כן.
- ש. כתוב בתצהיר שכל מה שכתוב כאן זה אמת?
- ת. נכון.
- ש. מה שכתוב בתצהירך הוא אמת גם היום?
- ת. נכון.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

- 1 ש. בסעיף 2 כתוב שאתה לא קיבלת את כתב התביעה ולא ידעת שהוגשה תביעה ואישור  
המסירה אינו עומד בדרישת הדין. הכול נכון?
- 2 ת. כן. לשאלת ביהמ"ש – אני מבין את המשמעות שלו.
- 3 ש. מפנה לסעיף 3 לגבי מכתב ההתראה שהתקבל ב-25.9.19! האם יש לך דרך לדעת מתי  
4 קיבלת את מכתב ההתראה?
- 5 ת. אני לא זוכר. זה לא האירוע הכי דרמטי בחיי.
- 6 שאלת בית המשפט - האם קיבלת את מכתב ההתראה לידיך?
- 7 ת. כן. איני זוכר איך אבל קיבלתי. איני זוכר בדיוק מתי.
- 8 ש. אתה מספק הסבר ששיתפת פוסט בעמוד הטוויטר שאפילו לא קראת?
- 9 ת. פייסבוק. על איזה סעיף אתה מדבר?
- 10 ש. יש מכתב תשובה של עורך דינך, שם נרשם מפיק שאתה שיתפת את הפוסט אפילו לפני  
11 שקראת?
- 12 ת. בפייסבוק אני משתף כ-40 פוסטים ביום. חלק מהפוסטים הם ארוכים כמו מגילת אסתר.  
13 לפעמים אני רואה פוסט שהכתרת והמשפט הראשון מוצא חן בעיני, ואז אני לוחץ על  
14 כפתור. עוד אלפי אנשים שיתפו ואותם לא תבעת.
- 15 ש. אתה אומר שאתה משתף פוסטים שלא קראת?
- 16 ת. יש פוסטים ארוכים שאני לא קורא אותם מהתחלה עד הסוף.
- 17 ש. הפוסט עוסק באבי אלקלעי שהוא במקרה עומד במרכז תיק 4000, ואתה אומר ששיתפת  
18 את הפוסט "על עיוור"?
- 19 ת. יש 5,000 פוסטים המתאייחסים לאבי ביום. אני משתף הרבה פעמים ביום. עד כמה שאני  
20 זוכר את האירוע הדרמטי של שיתוף בפוסט זה, קראתי כמה מילים ראשונות ולחצתי על  
21 שיתוף והמשכתי הלאה.
- 22 ש. במכתבו של עוה"ד שלך, כתוב שהשיתוף הוסר מיד לאחר מכתב ההתראה שלנו?  
23 ת. עד כמה שזכור מחקתי את השיתוף שיוסי כהן ביקש ממני למחוק.
- 24 ש. מה שמזר, שחודשיים לאחר מכן הוגשה תביעה ובתביעה מצרפים את אותו פרסום אצלך  
25 מתאריך של חודשיים אחרי.
- 26 ת. זה לא פרסום. זה שיתוף. אני מחקתי שיוסי כהן ביקש ממני למחוק. איני זוכר בדיוק מתי  
27 זה היה שעו"ד יוסי כהן ביקש ממני ומחקתי את השיתוף.
- 28
- 29 **ב"כ התובע:**
- 30 לשאלת ביהמ"ש שאלתי כוונה לנספחים 11 ו-12 לתביעה, שם עולים פרסומים שלא הוסרו לטענתנו.
- 31
- 32 ש. אני אומר שזה לא הוסר. אתה אומר שזה הוסר?
- 33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

- 1 עד כמה שזכור לי, עו"ד יוסי כהן דיבר איתי ואמר לי שהוא סוגר את "השטות" הזו ושאני  
2 אמחק את הפוסט. כך עשיתי. אני לא זוכר בדיוק אבל זוכר שהייתי צריך לחזור אחורה  
3 עמוק עמוק בחקירות ארכיאולוגיות, ואז כשמצאתי, עד כמה שזכור לי, מחקתי את  
4 השיתופים.
- 5 **ש. מפנה לסעיף 15 במכתב ההתראה נכתב שבכוונת מרשי לתבוע אותך. בסעיף 16 כתוב**  
6 **שאתה יכול להסיר את הפרסומים, לפרסם את ההתנצלות ולפצות. לא פרסמת התנצלות?**  
7 **ת. דיברתי עם עו"ד כהן לאחר שקיבלתי את מכתב ההתראה, והוא אמר שהוא יטפל בזה.**  
8 **הבנתי ממנו שהוא שלח לך התנצלות וסיכמתם ביניכם שזה בסדר, ואני אמחק את השיתוף**  
9 **ובזה נגמר העניין.**
- 10 **ש. כתוב במכתב שאם לא תיענה לדרישתנו נגדך תביעה. אז אתה מאמין שהעניין סודר?**  
11 **ת. כן. על סמך שיחתי עם עו"ד כהן שאמר שדיבר איתך ובסוף הסתיים הסיפור. זה מה**  
12 **שהבנתי.**
- 13 **ש. אתה כותב בתצהירך שלתדהמותך הסתבר לך שב-28.2 הוגשה בקשה לפסק דין בהעדר**  
14 **הגנה? מזמן המכתב ועד שקיבלת פסק דין בהעדר הגנה מהתקשורת, לא ידעת שהוגשה**  
15 **נגדך תביעה?**
- 16 **ת. נכון.**
- 17 **ש. כתב התביעה הוגש ב-26.11.19 וב-27.11.19 כתב העיתונאי אבישי גרינצוויג אודות**  
18 **הגשת התביעה בעתון גלובס. לאחר שזה פורסם צייצת על התביעה ב-27.11.19. מפנה**  
19 **לנספח לתגובה לבקשה לביטול פסק דין שהוגשה ב-9.3.20 – ציוץ טוויטר. כשראית את**  
20 **הכתבה בגלובס לקחת אותה וכתבת [מצטט] אז אני מראה לך שיום לאחר הגשת התביעה**  
21 **היא סוקרה בהרחבה ואתה גם התייחסת לזה. לכן להגיד שלא ידעת על התביעה זו לא**  
22 **אמת.**
- 23 **ת. אני לא משפטן ולא עורך דין. כשהגבתי לכתבה זו חשבתי שמדובר בכתבה על כתב ההתראה**  
24 **ולא על כתב התביעה. לא נכנסתי לכל הכתבה. ראיתי כותרת וחשבתי שזה מתייחס**  
25 **להתראה.**
- 26 **ש. כמו שלא קראת את הכתבה ששיתפת כך גם לא קראת את הכתבה בגלובס?**
- 27 **ת. אתה יודע כמה דברים כותבים עלי כל יום? אני לא מבין את ההבדל בין כתב התראה וכתב**  
28 **תביעה.**
- 29 **ש. אתה לא יודע מה זה כתב תביעה?**
- 30 **ת. עכשיו אני יודע. אני מעולם לא קיבלתי.**
- 31 **שאלת בית המשפט – איך לפי דעתך ניתן להזמין לך כתב תביעה.**
- 32 **ת. הגישו נגדי כמה תביעות ולאף אחד לא היה בעיה עם עו"ד לוינטל.**
- 33 **שאלת בית המשפט – אחרי ששמענו את עדות אלון הלוח, איך לדעתך אפשר למסור לך תביעה?**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

- 1 ביהמ"ש מעיר לנתבע שאינו עונה לשאלה  
 2 ת. בתשובה לשאלה – למשרד ראש הממשלה או למשרדו של עו"ד כהן.  
 3 שאלת בית המשפט – למדנו שהתביעה הוגשה פיזית למשרד ראש הממשלה  
 4 ת. זו גרסה אחת. יש אולי עוד גרסה.  
 5 שאלת בית המשפט - אני חוזרת על שאלתי  
 6 ת. אני מעורב בעוד מספר תביעות ובכל שאר התביעות קיבלתי והגשתי כתבי הגנה, חוץ מכתב  
 7 תביעה של עו"ד לוינטל.  
 8 שאלת בית המשפט – מסמכים שמגיעים מבית המשפט, אין משמעות לשם עו"ד שהגיש את  
 9 התביעה. מדובר במעטפה של דואר רשום שממוענת אליך ושכנראה הושמה במגירה ומי  
 10 שאמור לקחת דואר – לקח.  
 11 שאלת בית המשפט – האם נכון להבין שלא קיבלת בכלל את דבר הדואר הרשום?  
 12 ת. אני לא קיבלתי. כל מסמך משפטי שאני מקבל אני מעביר לעורכי הדין שלי. אם נחשוב  
 13 הגיונית – אם הייתי מקבל מכתב כזה ומעביר לעורכי הדין שלי, ורואים שהוגש נגדי כתב  
 14 תביעה, הם יודעים את החוק ושלאחר פרק זמן הקבוע כתקנון אם לא מגישים כתב הגנה,  
 15 התביעה מתקבלת אוטומטית. האם יעלה על הדעת שאני ועורכי הדין שלי התנדבנו לשלם  
 16 רבע מיליון שקל לאדם שקרא לבני משפחתי "כלבים מתועבים". לא הגשתי כתב הגנה כי  
 17 לא קיבלתי כתב תביעה.  
 18 ש. אני אומר שהבאתי את אישורי הדואר שכנעתי את הרשם אבי כהן שהשתכנע ונתן פסק  
 19 דין. יכולתי להביא עוד מסמכים אך העד מר חלוה אומר בעצמו שדבר הדואר נכנס  
 20 למשרד ראש הממשלה. זה אומר שחלק מהטענות שאומר שהייתה מרמה בהתנהלות  
 21 שלי או של התובע, שהאישור קטוע, כל זה – אתה יורד מטענות אלו.  
 22 שאלת בית המשפט – הגשת בשלב ראשון בקשה לביטול פסק דין עם תצהיר מפורט. מה קרה  
 23 במהלך התקופה למן הבקשה הראשונה שהוגשה במרץ 2020 עד לבקשה השנייה  
 24 שהוגשה בדצמבר 2020. חלפו 9 חודשים והגשת בקשה נוספת לתיקון הבקשה הראשונה.  
 25 מה התחדש?  
 26 ת. נראה לי שזה נושא משפטי. אני לא משפטן. לא יכול לענות.  
 27 שאלת בית המשפט – בסעיף 4 לתצהיר "הקצר" אתה אומר שפנית לחלוה שייתן תצהיר וכך הוא  
 28 עשה. תצהירו לא הוסיף ולא גרע לעניין השאלה אם קיבלת או לא. אני לא רואה הנמקה  
 29 כלשהי למה לבקש לקבל את הבקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין.  
 30 ת. לא ידעתי שנתבעתי פתאום אני רואה כתבה שהפסדתי ואני צריך לשלם רבע מיליון... זה  
 31 סיפור קפקאי.  
 32 שאלת בית המשפט – הגשת בקשה לביטול ספק הדין. האם זה נכון שמהתצהיר הראשון לתצהיר  
 33 השני לא הייתה התפתחות ...





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

- 1 ש. את הכתבה על פסק הדין קראת?
- 2 ת. כן. הייתי בהלם. לא ידעתי שנתבעתי בכלל.
- 3 ש. כשאתה כותב בתצהירך סעיף 2, על כך שלא עמדנו בדין. לאחד מה שענית מקודם?
- 4 ת. לאחר שלמדתי שניתן פסק דין נגדי בהעדר הגנה, למדתי על הנושא מעורך הדין שלי. עשיתי  
5 כבר דוקטורט בנושא.
- 6 ש. שוחחתי עם עורכי דין?
- 7 ת. האם לא הגשתי כתב הגנה בכל האחרות?
- 8 ש. כשרוצים להמציא כתב תביעה ליאיר נתניהו, אם ממציאים אותו לקיסריה ואתה לא  
9 מגיב, יש בעיה משפטית, כי זה לא תמצית ממשרד הפנים, זה לא כתובת מגורים רשמית  
10 ברחוב עזה גם, אם רוצים להמציא לעו"ד חדד או יוסי כהן, לפי התקנות ההמצאה צריכה  
11 להיות אל הנתבע עצמו ולא לעורך דינו, אם אני מקבל המלצה להמציא את התביעה לבית  
12 ראש הממשלה, אתה הרי לא נבחר ציבור ואתה לא עובד במשרד ראש הממשלה, ואני לא  
13 צריך לפי התקנות להמציא למקום העבודה של אבא של מישהו. בהינתן כל אלה, ומאחר  
14 ואתה גר ברחוב בלפור, מה אמור לעשות אזרח ואיך הוא אמור לוודא מה קורה בפנים,  
15 כמה אנרגיות צריך להשקיע בשביל להמציא לך כתב תביעה?
- 16 ת. כל תביעות ההשתקה האחרות שקיבלתי התקבלו. רק שתי תביעות שלך ושל דנה כספי –  
17 לא הגשתי כתב הגנה.
- 18 שאלת בית המשפט – האם אתה יכול לומר כמה עוקבים היו לך באוגוסט 2019?
- 19 ת. עכשיו יש לי 100 אלף אך אז היו לי אולי 50 אלף ואולי פחות. אין לי דרך לבדוק בתאריך  
20 ספציפי.
- 21 שאלת בית המשפט – יש טענה שהיו לך אז 65 אלף. האם אתה רוצה להתייחס לזה?
- 22 ת. אין לי דרך לאשר או להכחיש זאת.
- 23 שאלת בית המשפט – תמצית הטענה היא שמר זלינגר הוא אדם לא ידוע ויש לו מעט מספר של  
24 עוקבים. הטענה היא שאתה לא בכוונה, "תנסות טרמפ" על הפרסום ופרסמת אותו ל-  
25 50-60 אלף עוקבים. זו מהות התביעה. אתה לא מכחיש את השיתוף. אתה לא בטוח  
26 שהתכוונת. האם אתה רוצה להוסיף בתמצית של מה ששמענו עד עכשיו?
- 27 ת. את אותו פוסט שיתפו אלפי אנשים. יתכן שלחלקם יש גם מאות אלפי עוקבים.
- 28 שאלת בית המשפט – יתכן, אך שמך הוא נתניהו ויש לזה משמעות. כפי שאני מבינה אין לך  
29 טענת הגנה נוספת. אתה אומר ששיתפת. לא לגמרי התכוונתי או הייתי מודע לתוכן.  
30 האם זה נכון?
- 31 ת. כן. אני יודע שאי אפשר היה לראות את מספר העוקבים שלי במייסבוק, עד ששיניתי משהו  
32 בהגדרות. איני זוכר מתי שיניתי את ההגדרות שיהיה אפשר לראות את מספר העוקבים.  
33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964-אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

### לאחר הפסקה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

ש. הפרסום נספח 1 לכתב התביעה, שכתוב שנדרש לזמן את אבי אלקלעי מיידיית לחקירה, בגלל שזה פורסם ימים בודדים לפני שנערך השימוע בו היה צריך אם להחליט את כתב האישום – האם אתה עומד על כך שבנושא נפיץ זה הוא באמת לא קרא את זה ורק שיתף את זה?

שאלת בית המשפט –

ת. אני לא קראתי. ראיתי את הכותרת. כמו שלא קראתי הרבה פוסטים אחרים שאני משתף, כי אני משתף המון, ואין לי סבלנות לקרוא. כששיתפתי לא הייתי מודע לתוכנה.

### ב"כ המשיב:

אם אני אשתף היום בטוויטר איזה פוסט שלא אני כתבתי וגם לא קראתי – אני אנהג כפי שאיך נתניהו אומר. פשוט אשתף מבלי לקרוא.

ש. זה אומר שבאותה מידה אתה יכול לשתף ידיעה שכתוב בה שצריך לעצור דחוף את בנימין נתניהו ולא תקרא אותה ופשוט תשתף אותה?

שאלת בית המשפט - האם כשאתה משתף מבלי לקרוא האם הפוסטים הם מעמדה מסוימת כזו או אחרת?

ת. רוב האנשים שבפייסבוק איני מכיר אישית אך אני מכיר את הפעילות האינטרנטית שלהם, אני מוסיף אותם למעקב. אני עוקב אחרי כל מיני ארגונים.

### עו"ד יוסי כהן:

אלו עדיי.

### עו"ד לוינטל:

אין חקירה חוזרת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

10 מרץ 2021

### החלטה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

בהתייחס לבקשה לתיקון בקשה לביטול פסק דין, לא מצאתי כל הצדקה ולא שוכנעתי כי היה מקום מלכתחילה להגיש בקשה לתיקון הבקשה באיחור כה ניכר ביחס להחלטת כב' הרשם אבי כהן מיום 12.3.20.

החלטה זו פירטה את העובדות, את האפשרויות לביטול פסק דין באופן משפטי ותיאורטי, את ההתייחסות הפרטנית לבקשה, בגדרה הורה כב' הרשם אבי כהן לאחר שהצעתו לא התקבלה כי היא תועבר להכרעת שופט.

הבקשה המאוחרת אשר הוגשה בדצמבר 2020 לתיקון הבקשה לביטול פסק דין, אינה מגלה כל עילה לתיקון הבקשה 9 חודשים לאחר החלטתו של כב' הרשם אבי כהן.

יתכן ומסקנתי היתה שונה לו היתה מוגשת תבקשה תוך זמן סביר ולא יאחר מ-30 ימים מיום מתן החלטה ממאוס 2020. אלא שכאמור הבקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק הדין הוגשה באיחור ניכר וללא כל הסבר מניח את הדעת שיצדיק הארכת מועד להגשת בקשה לביטול פסק דין 9 חודשים לאחר החלטת כב' הרשם אבי כהן ו-9 חודשים לאחר שהוגשה הבקשה המקורית לביטול פסק הדין.

אשר על כן, אני דוחה את בקשה 22. למעלה מן הדרוש אדגיש כי לאחר שנחקר אלון חליווה בעל תפקיד בכיר במשרד ראש הממשלה, גם לא למדתי מעדותו ומגורסתו על אינפורמציה נוספת לעניין מה שכבר נטען בבקשה המקודמת לביטול פסק הדין.

מאידך בהחלט שוכנעתי כי דבר הדואר הרשום אשר על פי התיק הממוחשב כלל את כתב התביעה, הומצא כדין למשרד ראש הממשלה, חגם שמוען לכתובת מגוריו של הנתבע על פי מרשם האוכלוסין.

עדותו של אלון חליווה לא תרמה דבר וחצי דבר לשאלה האם קיבל הנתבע את כתב התביעה או שמא לא.

אשר לסוגיית ההוצאות, ולאור הנחיית וקביעת תקנות סדר הדין האזרחי 2018 שמחייבת את בית המשפט להידרש לסוגיית הוצאות חגם שעסקין בבקשה שהוגשה לפני שנכנסו תקנות אלה לתוקף, מחייבת את הנתבע בהוצאות חתובע בגין בקשה זו בסך של 3,510 ש"ח בצירוף ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מהיום ועד התשלום בפועל וללא קשר לתוצאות הבקשה לביטול פסק הדין "המקורית" לא כל שכן למקרה והבקשה לביטול פסק הדין "המקורית" תתקבל.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

10 מרץ 2021

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

אשר לבקשה לביטול פסק דין "המקורית", מאפשרת סיכומים קצרים לבקשת ב"כ הצדדים.

ב"כ הצדדים יגישו סיכומים בכתב.

ב"כ המבקש יגיש סיכומיו עד ולא יאוחר מיום 7.4.21.

ב"כ התובע יגיש סיכומיו עד ולא יאוחר מיום 30.4.21.

מאפשרת סיכומים בתשובה עד 10.5.21.

קובעת לתזכורת בדק סיכומים ליום 13.5.21.

סיכומי כל אחד מהצדדים, מלבד הסיכומים בתשובה, יתפרסו לכל היותר על 5 עמודים,

גודל גופן 14, רווח בין השורות 1.5.

סיכומי התשובה יתפרסו לכל היותר על 3 עמודים.

ניתן להוסיף הערת שוליים והפניות לציטוטים בנפרד.

ניתנה והודעה היום כ"ץ אדר תשפ"א, 10/03/2021 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

17  
18

חוקלד על ידי עליזה אור

- 3 -



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

17.10.19

לכבוד,  
 עו"ד רון לוינטל  
 ממשרד רון לוינטל ושות' משרד עורכי דין  
 מרח' יגאל אלון 155, תל-אביב-יפו, כניסה א', קומה 1

ח.נ.

הנדון: מענה למכתב התראה בטרם תביעת לשון הרע מיום 25.9.19

1. ראשית, רוצה להודות על הסבלנות.
2. שנית, אני מקווה שמרשך נרגע.
3. שלישית, לטענת מרשי הוא לא כתב מאומה אלא רק שיתף פוסט שאפילו לא קרא, וזאת בניגוד לאיבי בנימין שכתב את הפוסט. מרשי אינו מכיר ככל את תוכן הפוסט וכמובן שאינו תומך באמור בו.
4. ככל שמרשך נפגע משיתוף הפוסט אנא קבל את התנצלות מרשי.

מכתב רב עוב"ח,  
 ד"ר יוסי כהן עו"ד  
 משרד עורכי דין - ד"ר יוסי כהן

-4-



**בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)**

ת"א 11-19-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

אבי אלקלעי  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

התובע

נגד

1. יאיר נתניהו  
ע"י ב"כ עוה"ד י"ר יוסי כהן

הנתבעים

2. אבשלום זלינגר

החלטה

1

2

לפניי בקשה מטעם הנתבע 1 לביטול פסק דין שניתן נגדו בתיק זה ביום 28.2.20 בהיעדר הגנה.

3

4

5

הקיים בתיק

- 6 ביום 26.11.19 הוגש כתב תביעה. מזוהר בתביעה "כספית, נזיקית, לשון הרע" ע"ס 500,000
- 7 שם שהוגשה בסדר דין רגיל. בתמצית, נטען כי הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו ברשתות
- 8 החברתיות פרסומי דיבה שונים על התובע בחודש 08/19, שפגעו בשמו הטוב והסבו לו נזק,
- 9 שפיצויו נתבע בכתב התביעה על דרך האומדן. ברקע הדברים, כנטען בכתב התביעה, מצויה
- 10 חקירת ראש הממשלה, אביו של הנתבע 1, והליך השימוע שנערך לראש ההמשלה, בטרם
- 11 הוגש נגדו כתב אישום. ע"י הנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו פרסומים
- 12 בלתי נכונים שמתיימרים לקשור את התובע לעניינים שונים הנוגעים לאותו רקע.
- 13 ביום 2.12.19 הגיש הנתבע 2 הודעה על כך שביום 1.12.19 קיבל את מסמכי התביעה, אך
- 14 בשל האופן הנטען שבו נמסרו לו המסמכים (ב"דיסק"), הוא ביקש מב"כ התובע לשלוח
- 15 אליו עותק בנייר של מסמכי התביעה.
- 16 ביום 2.12.19 ניתנה החלטה שבה נתבקש ב"כ התובע להתייחס לדברים בתוך 5
- 17 ימים.
- 18 הערת ביהמ"ש: בפועל לא הוגשה לתיק התייחסות ב"כ התובע, כאשר בהמשך
- 19 וכמפורט להלן הודיע ב"כ התובע על הסכמה דיונית שהושגה עם הנתבע 2, כי יגיש
- 20 כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 21 ביום 13.2.20 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פסי"ד בהיעדר הגנה נגד הנתבע 2. בבקשה
- 22 נכתב כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה לנתבע 1 במעון ראש ההמשלה בירושלים,
- 23 בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). כמו כן נכתב בבקשה, כי "גם פנייה אל



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני:

- 1 משרד עו"ד כהן (שהגיש על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא  
2 הניבה תגובה".
- 3     ○ ביום 17.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 4     ▪ שאישור המסירה שצורף לבקשה ייסרק שוב, כשהוא שלם ובלתי מקוטע.
- 5     ▪ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל.
- 6     ▪ שבי"כ התובע יבחר מדוע לא קיים החלטת 2.12.19 הני"ל.
- 7     ▪ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 8     • ביום 21.2.20 הוגשה תגובה מטעם התובע, בהמשך להחלטת 17.2.20 הני"ל. לתגובה צורף  
9 עותק שלם וברור יותר של אישור המסירה הרלוונטי.
- 10     ○ ביום 25.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 11     ▪ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל (או בקשה  
12 חוזרת).
- 13     ▪ שתוגש הבהרה נוספת ומספקת יותר לגבי סטטוס ההליכים מול הנתבע  
14 2.
- 15     ▪ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 16     • ביום 27.2.20 הוגש מטעם התובע "מענה" בהמשך ובהתאם להחלטת 25.2.20 הני"ל.
- 17     ○ ביום 28.2.20 נתתי, כמבוקש ע"י התובע, פס"ד בהיעדר הגנה, על גבי נוסח פסה"ד  
18 שהוכן ע"י בי"כ התובע, כמקובל. יצוין כי עפ"י בקשת התובע חויב הנתבע 1  
19 במחצית מסכום התביעה (250,000 ₪), הגם שלכאורה עפ"י לשון כתב התביעה  
20 נתבעים שני הנתבעים גם יחד לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה (500,000 ₪).
- 21     ○ יצוין כי למענה הני"ל צורפה הסכמה בכתב בין התובע לבין הנתבע 2 (המיוצג ע"י  
22 עו"ד שלומי וינברג), לפיה הנתבע 2 יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 23     ○ למענה הני"ל צורף גם תדפיס "מעקב משלוחים" רלוונטי מאתר דואר ישראל, לפיו  
24 דבר הדואר הרלוונטי (מסמכי התביעה המיועדים לנתבע 1) נמסר לנתבע 1 ביום  
25 2.12.19.
- 26     • ביום 3.3.20 הוגש לתיק ייפוי כוח בכתב מאת הנתבע 1 אל בי"כ הנתבע 1 שבכותרת (התאריך  
27 שנרשם בכתב יד בייפוי הכוח אינו קריא מספיק, ואפשר שמדובר בתאריך 1.3.20).
- 28     • ביום 5.3.20 הוגשה הבקשה שבנדון לביטול פסה"ד (להלן – "בקשת הביטול"). מבוקש  
29 לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק" וכן לחייב התובע ב"הוצאות לדוגמה".
- 30     ○ הבקשה נתמכת בתצהירו מיום 4.3.20 של הנתבע 1, על צרופותיו.
- 31     ▪ בתצהירו טוען הנתבע 1 כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", מאחר  
32 שמסמכי התביעה לא נמסרו לו והוא אף לא ידע כי הוגשה נגדו תביעה,



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני:

- 1 וכן מאחר שאישור המסירה שעל בסיסו ניתן פסה"ד אינו מציין כל שם  
2 של האדם שקיבל את המסמכים ואינו כולל כל חתימה של המקבל, מה  
3 גם שהנתבע 1 מוסיף ומצהיר כך בסעיף 10 לתצהיר: "לאף אדם במעון  
4 (ראש הממשלה) אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד.  
5 יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש  
6 הממשלה".
- 7 באשר לתוכן כתב התביעה ועילתה, הדבר הרלוונטי היחיד שנטען בתצהיר  
8 הוא סעיף 3 לתצהיר, שבו נרשם: "ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב  
9 1 מכתב התראה ובו הלין על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא  
10 כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי 'פוסט' שאפילו לא קראתי והביע  
11 התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומני  
12 סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו."
- 13 • ביום 5.3.20 נתתי החלטה שבה נתבקשה תגובת התובע לבקשת הביטול בתוך 3 ימים  
14 ואח"כ תשובת הנתבע 1 לתגובה בתוך 3 ימים.  
15 • ביום 9.3.20 הוגשה תגובת התובע לבקשת הביטול.  
16 • ביום 9.3.20 (זמן קצר אח"כ) הוגשה תגובה מתוקנת של התובע לבקשת הביטול.  
17 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר.  
18 ○ לתגובה צורפו מסמכים שונים.  
19 ○ בתגובה מבקש התובע לקיים דיון פרונטאלי בבקשת הביטול, ולהזמין אליו את  
20 הנתבע 1 לשם חקירתו על תצהירו, וכן להזמין את נציג דואר ישראל לשם בירור  
21 נסיבות המסירה.  
22 • ביום 12.3.20 הוגשה תשובת הנתבע 1 לתגובת התובע.  
23 ○ התשובה אינה נתמכת בכל תצהיר או מסמך.

### הכרעה

27 לאחר שעיינתי עיון מדוקדק בכל מסמכי וטענות הצדדים, אני מחליט כך:

### המסגרת הנורמטיבית

- 28  
29  
30  
31 תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), שבה מעוגנת סמכותו  
32 של בית המשפט לבטל פס"ד שניתן בהיעדר הגנה, קובעת כך:





## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

### "ביטול החלטה על פי צד אחד"

ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה החלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שתומצאה לו החלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את החלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם."

בקשה לביטול פסי"ד חייבת להיתמך בתצהיר לגבי כל העובדות הנטענות בה, שאחרת תידחה הבקשה, אלא במקרים חריגים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)).

בהלכה הפסוקה נעשתה אבחנה בין שני סוגים עיקריים של מקרים לגביהם מתבקש ביטול לפי תקנה 201 הנ"ל: מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו ומקרים שבהם פסה"ד בלתי פגום, כאשר הפגם המדובר מתבטא בדרך-כלל בכך שמסירת כתב הטענות שעל בסיסה ניתן פסה"ד בוצעה שלא כדין, אם כי הפגם עשוי להתבטא גם בדברים אחרים, למשל בכך שפסה"ד בהיעדר הגנה ניתן למרות שבמועד מתן פסה"ד היה קיים בתיק ביהמ"ש כתב הגנה, שהוגש באיחור (ראו: ע"א 12/86 עיזבון ריגלר נ' קזרו, פ"ד מב (3) 422 (1988)), או בכך שפסה"ד ניתן מבלי שניתן לבעל הדין יזמו בבית המשפט, כגון במקרה שבו פסה"ד ניתן במהלך ישיבה שלא אמורה היתה לעסוק במה שעסקה בפועל ולכן בעל הדין לא קיבל הזדמנות נאותה להיערך לדיון (רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.10.00)).

לכל אחד משני סוגי המקרים הנ"ל נתייחד דין שונה, כמפורט להלן.

### ביטול מחובת הצדק

במקרים מן הסוג הראשון הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש חייב לבטל את פסה"ד, אך ורק לאור הפגם שדבק בו וללא התייחסות לטענות בעל הדין שכנגדו ניתן פסה"ד ולסיכויי הצלחתו להתקבל וללא התייחסות לשאלה אם פסה"ד מוצדק לגופו של עניין. ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק" (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954); רע"א 5664/09 ע"ד הניג נ' מוריץ (פורסם בנבו, 14.10.09)). עם זאת, יתכן שגם כאשר דבק פגם בהליך מתן פסה"ד לא יביא הדבר אוטומטית לביטול פסה"ד. כך, למשל, במקרה אחד אישר ביהמ"ש העליון דחייה של בקשת נתבע לביטול פסי"ד שניתן נגדו בהיעדר הגנה, בנסיבות שבהן פסה"ד ניתן בטרם חלוף מועד ההתנגדות החוקי, אך בנסיבות שבהן הנתבע השתתף במשך מס' שנים עם הגשת כתב ההגנה ובקשת ביטול פסה"ד (רע"א 386/12 לאון נ' שבסו (פורסם בנבו, 21.8.12)).



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964-11 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק הינוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

### ביטול על-פי שיקול דעת ביהמ"ש

במקרים מן הסוג השני הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד לא פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש לא חייב לבטל את פסה"ד, אלא נתון בידיו שיקול דעת רחב אם לבטלו, כאשר שיקול הדעת צריך להתחשב בשתי השאלות הבאות: השאלה מהי סיבת מחדלו של בעל הדין להגיש את כתב הטענות במועד או להתייצב במועד (להלן – "שאלת סיבת המחדל"); והשאלה מהו הסיכוי שטענות בעל הדין שחדל לגופו של עניין יתקבלו, אם ייבוטל פסה"ד (להלן – "שאלת סיכויי ההצלחה"). עפ"י החלכה הנחוגת, שאלת סיכויי ההצלחה היא השאלה החשובה יותר, וזאת מאחר, שבעוד שברגיל ניתן "למחול" לבעל הדין על מחדלו אם ניתן לפצות את בעל הדין שכנגד בפסיקת הוצאות על חזק והטרחה המיותרים שנגרמו לו בשל המחדל, הרי שאין צידוק ענייני לבטל פס"ד אם ברור מראש שגם אם ייבוטל פסה"ד צפוי להינתן לאחר-מכן פס"ד דומה לאור היעדר טענות ראויות לגופם של דברים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)). עם זאת, "יהיו מקרים בהם המחדל הוא כה משמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה לשאלה השנייה" (ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו, 6.4.08)).

מודגש, כי, בהתאם להלכה הפסוקה, יש לברר במסגרת בקשה לביטול פס"ד בהיעדר הגנה את שתי השאלות הנ"ל, בבחינת תנאים מצטברים לביטול פסה"ד, אולם די בקביעה שלא מתקיים אחד משני התנאים כדי לדחות את הבקשה ובמקרה כזה אין צורך בבחינת התקיימות התנאי השני (ע"א 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו, 4.10.09). כך, למשל, באותן הלכות (רע"א 2201/09 + 6379/09 + רע"א 4861/09) קובע בית המשפט העליון כי כאשר בחינת הדברים מלמדת שמחדלו של בעל הדין להתגונן נובע בזלזול בתליכים המשפטיים הרי שדי בכך כדי להביא לדחיית בקשתו לביטול פסה"ד ואין צורך לבחון כלל את שאלת סיכויי ההצלחה; וכך גם, למשל, בהלכה הנ"ל ב-רע"א 6379/09 קובע בית המשפט העליון כי בהיעדר כל הסבר למחדל אי-ההתגוננות במועד, אין להידרש לסיכויי ההגנה.

בבירור שאלת סיבת המחדל יש להתחשב בשאלת המשנה הבאה: האם המחדל נובע מזלזול בבית המשפט וללא כל סיבה סבירה, שאז הנטייה היא לדחות את הבקשה לביטול פס"ד (אלא אם הדבר גרסם ל"יעיוות דין בולטי"), או שמא נובע המחדל מ"צירוף נסיבות אומללי", מאי-הבנה או מהיסח דעת או אף מרשלנות מסוימת מצד בעל הדין או בא-כוחו, שאז הנטייה היא לקבוע שיש בסיבת מחדל מסוג זה כדי להביא לביטול הבקשה לביטול פס"ד, בתנאי כמוכך שמתקיים גם התנאי השני בדבר סיכויי ההצלחה (ע"א 32/83 אפל נ' קפת, פ"ד לו (3) 431 (1983); ע"א 2201/07 חונינסקי נ' פלוני).



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק חיצוני:

1 אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו,  
2 4.10.09).

3

4 ואילו בבירור שאלת סיכויי הצלחה המבחן הוא מבחן של הגנה אפשרית, ולא דווקא בטוחה.  
5 הנטל המוטל על המבקש הוא לשכנע שלכאורה יש לו הגנה אם יוכיח אותה, ואין על המבקש בשלב  
6 הבקשה לביטול פס"ד להוכיח ממש את הגנתו (ע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד יז 349 (1963);  
7 ע"א 32/83 אפל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983)).

8

9 יצוין, כי בעל דין שמבקש לבטל פס"ד מחובת הצדק בטענה שכלל לא קיבל את כתב הטענות, לוקח  
10 בכך סיכון, שאם ייקבע (בניגוד לטענתו) שהוא כן קיבל את כתב הטענות, כי אז הבקשה תידחה אך  
11 בשל כך שלא מתקיים בבקשת הביטול התנאי ההכרחי הראשון הנ"ל בדבר הצבעה על סיבת המחדל  
12 שבאי-הגשת כתב הטענות במועד (רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09)).

13

14 יש לציין, כי, באופן כללי, הפעלת סמכותו של בית המשפט לפי תקנה 201 לתקנות צריכה להיעשות  
15 תוך מתן משקל רב לזכות הגישה לערכאות ותוך חתירה לתוצאה מיזתית, כך שעל בית המשפט  
16 לשאוף ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט תוך ריפוי מחדלים דיוניים בהטלת הוצאות (ראו:  
17 רע"א 1958/00 נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וסלוויזיה בבית אל על, פ"ד נה (5) 43 (2001);  
18 רע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה – ירושלים, פ"ד נה (4) 198 (2001);  
19 רע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.05). עם זאת,  
20 ההתחשבות הנ"ל בכוויותיו הדיוניות של בעל הדין אינה בלתי מוגבלת, וכאשר בעל הדין מפגין  
21 זלוזל בהחלטות ובהליכים הדיוניים, בית המשפט לא ייעתר לבקשה לביטול פס"ד, כאשר בית  
22 המשפט מבהיר שהגשמת ערך חתירת המשפט לאמת ולצדק צריכה להיעשות על בסיסם של הכללים  
23 הפרוצידוראליים (ראו: ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו,  
24 6.4.08); רע"א 7151/09 שלומוביץ נ' מזינת ישראל – רשות המיסים (פורסם בנבו, 1.10.09)).

25 בנוסף, ביהמ"ש מעמיד אל מול זכות הגישה לערכאות את "האינטרס הציבורי-מערכתי בניהול  
26 תכליתי ויעיל של מערכת המשפט", וכך הוסברו הדברים במקרה שבו הוחלט לדחות בקשתו של  
27 נתבע לביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבותו: "בית המשפט הוא נאמן של הציבור. הוא מצווה  
28 להבטיח שהדיונים יתקיימו במועדם וכסדרם, ושזמנו של הציבור, הוא המשאב המצומצם המופקד  
29 בידי בית המשפט, לא יהא הפקר. אם ינהגו בתי המשפט בסלחנות כלפי בעלי דין המבזים את  
30 החלטותיהם וגורמים לבזבוז הזמן השיפוטי, תהא בכך פגיעה לא רק ביריביהם של אותם בעלי דין,  
31 אלא, בעיקר, במערכת המשפט כולה. מתן הזדמנות נוספת לחלה פירושה שבעל דין אחר, שעניינו  
32 יכול להיות דוחק, יישמע במועד רחוק יותר" (רע"א 1957/12 חלה נ' בהן (פורסם בנבו, 22.5.12)).

33



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני:

1 קיימת מגמה כללית של ריפוי מחדל דיוני שהביא לביטול פסה"ד שניתן במעמד צד אחד בחיוב  
2 בהוצאות, אך, למרות מגמה זו, אין לבטל פס"ד שניתן במעמד צד אחד כאשר אין סיכוי שטענות  
3 מבקש הביטול יתקבלו [ע"א 2503/11 עיזבון המנוחה בועז ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (פורסם  
4 בנבו, 18.12.11)].

5

6

מן הכלל אל הפרט

7

8 במקרה שלנו הנתבע 1 טוען, למעשה, אך ורק כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", משמע הנתבע  
9 1 השליך את יהו על נושא חוקיות ועצם מסירת מסמכי התביעה לידיו. הנתבע 1 נמנע מלטעון  
10 טענות הגנה (ודאי לא באופן מפורט כנדרש) לגוף התביעה. לפיכך, משמדובר במסירה שבוצעה ע"י  
11 דואר ישראל (הנהנית ממעמד חוקי מיוחד עפ"י סעיף 57 לפקודת הראיות) וגם משהנתבע 1 טוען  
12 בנוסף כי לא ידע על התביעה ממקור אחר, מובן מדוע התובע מבקש לחקור את הנתבע 1 על תצהירו.

13

14 יצוין כי, אכן, כטענת הנתבע 1, אישור המסירה הרלוונטי אינו נושא שם של האדם המקבל וגם לא  
15 תתימה של המקבל (נתונים שברגיל אמורים להימצא על גבי אישור מסירה), אך משמדובר במסירה  
16 מיוחדת שבוצעה למעון ראש הממשלה וכאמור ע"י דור של דואר ישראל (שאמור להיות מקצועי  
17 ואובייקטיבי), אפשר שישנם נוהל או פרוצדורת מסירה רלוונטיים מיוחדים, ולאור זאת מובן גם  
18 מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולבירור את נציג דואר ישראל.

19

20 בנסיבות הנ"ל ומאחר שעפ"י הדין [סעיף 17(א)] לפקודת הראיות והלכת ביהמ"ש העליון ברע"א  
21 2508/98 מתן י. בנערכות תקשורת ואיתור נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג (3) 26 (1998)] יש לכבד  
22 את זכותו של התובע לחקור את הנתבע 1 על תצהירו, נדרש כפי הנראה לקיים דיון פרונטאלי שאליו  
23 יתייצב גם הנתבע 1 לצורך הקירתו על תצהירו הנ"ל.

24

25 אך, בנסיבות כולן, אני מוצא להציע לצדדים הצעת דיונית, שלפיה פסה"ד יבוטל והנתבע 1 יקבל  
26 זכות להגיש כתב הגנה, ככל שהנתבע 1 ישלם בפועל לתובע הוצאות בסך 5,000 ₪ בתוך פרק זמן  
27 שאקבע.

28

29 היה ותהצעה לא תתקבל ע"י שני הצדדים, היא תפקע מאליה, ובמקרה כזה ועפ"י נהלי ביהמ"ש  
30 במחוז ת"א, יועבר המשך הטיפול בבקשת הביטול לרשם בבית משפט השלום בת"א, לשם קיום  
31 דיון פרונטאלי בבקשת הביטול.

32

33 בייכ שני הצדדים מתבקשים להודיע עד יום 19.3.20 אם ההצעה מתקבלת, אם לאו (במידה שההצעה  
34 אינה מתקבלת אין צורך בנימוק לכך).



**בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק הייצוגי:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

תז"פ ביום 20.3.20.

המזכירות תשלח ההחלטה לכל הצדדים בתיק.

ניתנה היום, ט"ז אדר תש"פ, 12 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

- 13
- 14

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרחי הקינמון 11 א' חדרה

ע"י ביכ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344 ; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרחי סמולנסקי 9 (בלפור 1),

בית אגיון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן המגיד 8, תל אביב-יפו

מענה לבקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחדהמשיב מתכבד להשיב לבקשה שהוגשה:

1. ראשית, אם לתקן את הכותרת, פסק הדין ניתן בהיעדר הגנה, ולא במעמד צד אחד.
2. כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו, ואין הוא מכחיש ולו לרגע בתצהירו או בבקשה כי בית ראש הממשלה הוא מעונו. הוא אכן גר שם.
3. כתב התביעה הומצא כדין, על ידי דואר ישראל, ויחא זה מוזר אם יתברר כי הגוף היחיד בארץ שאינו מכיר בדואר ישראל הוא בית ראש הממשלה דווקא.
4. מעבר להמצאה הפיזית, כדין ועל פי התקנות, ישנה כמובן גם ידיעה קונסטרוקטיבית של הנתבע, אשר הזדרו לכתוב ברשת הטוויטר כי "הוגש נגדו כתב תביעה", והביע דעה לגבי תוכן כתב התביעה. התביעה זכתה לתחודה רבה עם הגשתה, והנתבע הגיב לדברים.
5. למרבה הצער, אין זה המידע היחיד שאינו נכון בבקשה, ולמעשה לכל אורך הבקשה (הקצרה) והתצהיר המלווה אותה, מתגלות אי אמיתות, כמו הטענה שהפרסום נשוא התביעה הוסר מיידית, או הטענה כי היה צריך להמציא את כתב התביעה ל... משרד ראש הממשלה (מקום העבודה של אבא של הנתבע? וזאת על פי איזו תקנה?).

מה אין בבקשה:

6. מושכלות ראשוניים כי בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, יש לפרט בשתי נקודות מהותיות:
- א. הסיבה לזלזול במועדי בית המשפט -- תוך ניסיון לשכנע את בית המשפט כי לא היה זלזול מכוחן.
- ב. טענות הגנה -- על מנת להראות לבית המשפט כי סיכויי ההגנה טובים, או לכל הפחות סבירים, או לכל הפחות אפשריים, כדי לשכנע כי התביעה עשויה שלא להתקבל.
7. ראה דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ברע"א 8292/00 גבריאל יוספי נ' שמואל לוינסון ואח', תק-על 2001 (1), 1120, ולפיהם, מעבר לשאלת הזלזול בבית המשפט, ישנו אלמנט שני: "סיכויי ההצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין (ע"א 3645/92 קלנר נ' לומביץ, פד"י מז (139,133,44))". בבקשה דן אין ולו התייחסות מזערית, כלשהי, לטענות ההגנה של הנתבע.
8. ראה ע"א 146/85 ציון גמליאל נ' מנורה ואחרים, פד"י מא(3) 746,749 (פורסם בנבו): "אפילו נגרמה התקלה באשמתו, עשויה בקשתו של אותו בעל דין להיענות (בלבד שיש בינו להראות סיכוי להצלחת הגנתו ושאינו במחללו משום זלזול מכוחן בבית המשפט". (ההדגשות לא במקור).
9. כך קבע כבוד השופט זילברטל בבית המשפט העליון, ראה רע"א 1957/12 זהרה חלה נ' יוסף כהן ביום 22/5/2012: "מערכת המשפט העמוסה לעיפה אינה יכולה לגלות סובלנות ואורח רוח כלפי התנהלות מזלזלת ומניפולטיבית מצד בעלי דין... על מבקש ביטול פסק דין להראות, ברמה הלכאורית, שיש לו אינטרס בביטולו ושסיעונו אינם עולים בגדר הגנת בדים, שכן אין תועלת בביטול פסק דין אם אין כל סיכוי שתוצאתו תשתנה לאחר בירור ההליך". (ההדגשות לא במקור).
10. במקרה שלפנינו, אפילו "טענת בדים" לא הוצגה, ולמבקש – הפתרוניס מדוע.
11. ראה גם בעניין ברע"ע 310/81, ויולט אפל נ' דוד קפת, פ"ד לז(3), 431 (פורסם בנבו): "אם יסתבר, כי אי ההופעה אירעה כתוצאה מצירוף נסיבות אומלל או מתוך אי הבנה או בהיסח הדעת או אף בטל ושלמות מסוימת מצד המבקש או בא כוחו, ויחד עם זאת יש למבקש הגנה סבירה לגופו של ענין, כי אז ייטה בית המשפט, בדרך כלל, לקבל את הבקשה לביטול פסק דין, שניתן בהיעדר המבקש". (ההדגשות לא במקור).
12. הנתבע לא מביא גירסא עובדתית כלשהי לנסיבות הפרסום שביצע, לאחריותו לפרסום, לנכונות הפרסום לטענתו או לתום ליבו בעת הפרסום. הוא אינו מגייס לטובתו את סי 13, 14, 15 או 16 של חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ואינו מביא לטובתו פסיקה כלשהי, ואו טענה עובדתית כלשהי.
13. הנה כי כן, הבקשה ריקה מתוכן. אין בה טענות הגנה, ולו מינימלית, ומשכך, אין הבקשה עומדת בתנאי הסף של בקשה כגון דא.
14. משמעות הדבר היא, כי גם אם רצה בית המשפט לחקשיכ לטענות המבקש -- לבחון האם היה זלזול באי תגשת כתב הגנה במועד, ובד בבד, כרכיב שני לבדיקת בית המשפט, לבחון

האם יש למבקש הגנה, ולו מינימלית, גם אם אינה משכנעת בשלב זה, הרי הגנה כזו לא סופקה בבקשה.

15. משמע הדבר, שבית המשפט אינו יכול לבחון את שני הפרמטרים שנקבעו בפסיקה בתור המבחנים לביטול פסק דין בהיעדר הגנה, ומשכך הבקשה חסרה, ואין מנוס מאשר לדחותה. כל שיותר הוא ביטול מחמת צדק, בלא לראות ולו ראשית ראייה להגנה כלשהי.

### הטענות על המצאה שלא כדון:

16. ראשית, יצוין כי באירוניה דקה, שלמרות הטענות על "המצאה", שלא כדון, יצוין כי בקשה זו עצמה לא הומצאה לנו לפי דרישות החוק, כי אם בדוא"ל.

17. עניינית, מענו של יאיר נתניהו, ומקום מגוריו, בבית ברחוב בלפור בירושלים, הוא בית ראש הממשלה ולא נטען על ידו אחרת בתצהירו או בבקשה. הוא אינו חולק על כך שזה מקום מגוריו.

18. בניגוד לאמור בבקשה (בסי 10), המצאה לא מבצעים למקום העבודה של אבא של נתבע. אין אנו מכירים תקנה כזו. להבנתנו, אלא אם תוצג לנו תקנה אחרת, הציפייה כי ההמצאה לא תהיה למקום מגוריו של הנתבע אלא למקום העבודה של אביו – משוללת יסוד.

19. מה גם ויש להניח כי לו הייתה מתבצעת המצאה למשרד ראש הממשלה, כנטען, למרות שראש הממשלה אינו בעל דין בתיק, הייתה נטענת טענת הפוכה – מדוע לא הומצא למענו ומעונו של הנתבע.

20. הטענה הפנטסטית כי המצאה דרך דואר ישראל, החברה הממשלתית לשעבר, החוקית, בדרך של דואר רשום עם אישור מסירה, לבית ראש הממשלה, אינה קבילה או אינה חוקית או מגויפת, הינה טענה תמוהה. האם ראש הממשלה ובני ביתו אינם מכירים בדואר ישראל? האם המצאה של דואר ישראל מקובלת על בתי המשפט ועל אזרחי המדינה, אך רק בבית ראש הממשלה אינה מקובלת?

21. לא ברור איזה "תצהיר מוסרי" נדרש בעל דין להמציא, כאשר המצאה מבוצעת על ידי דואר ישראל, בדואר רשום עם אישור מסירה, ומתקבלת בבית ראש הממשלה.

### יצירת מיסוך של הנתבע מקבלת כתבי טענות – כתוכנית סדורה מראש:

22. המבקש מרבה לשלוח מכתבי התראה לצדדי ג' בעניינים שונים, שכן כבודו ושמו הטוב חשובים לו.

23. מנגד, הוא אינו חס על אחרים, דוגמת המשיב, כאשר הוא כותב את "ציוציו" ברשתות החברתיות.

24. כאשר מבקשים להגיש לו מכתב התראה, עולה תחושה כי הנתבע מבקש ליצור לעצמו מיסוך מקבלת כתבי טענות בדרך שבה לכאורה אין שום דרך להמציא לו כתבי טענות.



- הית ומתבצעת המצאה לעורך דין יוסי כהן – ניתן היה לטעון כי כתב תביעה יש להמציא לבעל הדין, כמקובל. כמו כן, לאחזרזה הוציא הנתבע מכתב התראה (דרך רשת הפייסבוק) באמצעות עורך דין אחר, עמית חוד.
  - לו היה כתב התביעה מומצא לעו"ד עמית חוד, היה נטען כי הוא לא המייצג אלא עו"ד אחר, או שיש להמציא לבעל הדין.
  - לא ידוע על מקום עבודה קבוע שיש לנתבע. ולכן לא ניתן להמציא למקום עבודתו.
  - המצאה לבית מגוריו של אדם היא המצאה כדין.
  - עובד משרד ראש הממשלה, שהזדהה, חתם על קבלת המסירה ולקח אותה למעון. ככל שבתוך המעון, אין מתייחסים לדברי דואר או למסמכים משפטיים, הרי שמצער לדעת זאת.
25. הנטען כאן אינו פרי הדימיון. כתביעה אחרת שהוגשה נגד הנתבע, בזמן מקביל, בחודשים האחרונים, הפעם על ידי תובע בשם ניר חפץ, עברו עורכי דינו בדיוק את אותה "יורה דלרוזה" המתוארת כאן, וכך עלה מבדיקת התיק שהוגש שם:
- המצאה לעו"ד כהן נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש. עו"ד כהן אף שלח בחזרה את כתב התביעה שקיבל אל השולח, וקבע כי אינו כתובת לקבלת כתבי תביעה נגד יאיר נתניהו. מדובר באותו עו"ד יוסי כהן, המגיש את הבקשה כאן, ואשר שימש כבא כוחו של המבקש בהליך בלשון הרע של המבקש (ני אייבי בנימין, כמוזכר בכתב התביעה).
  - המצאה לעו"ד עמית חוד (אשר הוציא בשבועיים האחרונים מכתב התראה בלשון הרע מטעם יאיר נתניהו אל עו"ד קובי כשדי, מכתב התראה שהופץ ברשתות החברתיות) נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש.
  - המצאה למשרד ראש הממשלה, כפי שמוצע כאן בס' 10 לבקשה על ידי מגישה, לא זכתה להתייחסות או אישור כלשהו.
  - המצאה דרך רשת הווטסאפ, גם היא לא נענתה.
  - המצאה לבית ראש הממשלה, באותה כתובת ברחוב בלפור אלית המצאנו את התביעה כאן, ממתינה לחלוף 60 הימים. ייתכן ובתומם, יטענו כי לא ניתן להמציא למעון ראש הממשלה מסמכים עבור המבקש.
26. מידע זה ניתן דרך בירור הנעשה בתיק דנן, חפץ ני יאיר נתניהו, המתנהל במקביל. ודוק: גם כאשר ממצאים למקומות אחרים, ואפילו למשרד ראש הממשלה, המענה הוא כי לא בוצעה המצאה.
27. באי כוחו של חפץ קיבלו אישורי המצאה על כל אלה. ברי כי במעון ראש הממשלה, היחידה לאבטחת אישים אוספת את דברי הדואר, בודקת אותם (כדי לוודא מבחינת אבטחה שאין בעיה), או-או מעבירה אותם אל הנמענים המתגוררים במעון.
28. יוער כי עורכי הדין יי כהן ועי חוד הם באי בית קבועים במעון ראש הממשלה, ולו מחסיבה כי יי כהן מייצג את הגבי שרה נתניהו בתיקיה (ורק בשבוע שעבר הגיש מטעמה תביעה נגד עובדת המעון) ועי חוד הוא המייצג את בנימין נתניהו בחליטיו הפליליים.

- סירובם לקבל מסמכים אלה, ולהעבירם אל הנמען, במשולב עם הטענה הפנטסטית כי לא ניתן להמציא מסמכים למקום מגוריו של הנתבע, מובילים למסקנה אחת.
29. אמור מעתה: הנתבע, באמצעות עורכי דינו ויועציו המשפטיים, סבר כי יוכל להגיע למצב שבו הוא אינו בר-המצאה לכתבי טענות. לכאורה, אין מקום כלשהו, במדינת ישראל, בו הוא מקבל דברי דואר, ובו, על פי התקנות, תדבר יהווה המצאה. לא ביתו, לא באי כוחו, ובאין מקום עבודה – אין מקום להמציא.
30. לגבי זידנו, העניין פשוט למדי: הנתבע גר במעון ראש הממשלה. התביעה והמצאה לשם. יש בידינו אישור לכך. גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה יש להניח – היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידו. חלפו כ-90 ימים. הנתבע לא הגיש כתב הגנה במועד ללא כל טיעון מוצדק. על כן ניתן פסק הדין. ובתגובה – אין לנתבע כל טיעון משפטי להגנתו.

### מדוע יש לבקש להקור את המבקש על גירסתו:

31. המבקש הגיש תצהיר לתמוך בבקשתו. יש להניח כי בית המשפט ייקח בשיקוליו, בשאלת "כן קיבלתי, לא קיבלתי" או "כן הומצא, לא הומצא", גם את הורשמותו מאמינותו ומהימנותו של המבקש.
32. בתצהיר אין ולו הסבר אחד לטענת הגנה כלשהי – מדוע סבר כי המשיב הוא "שתול של קרן וקסנר" או מדוע סבר כי המשיב "התחמק משימועים" או "יש להוציא נגדו צו מעצרי". אין הסבר מדוע שיתף את הפרסומים וביקש "שתפו שתפו שתפו". אין כל טענת הגנה.
33. במקום זאת, יש אמירות אי-אמת הפוזרות לכל אורך המסמך. כך, לדוגמה, בסי' 1 נכתב "מעולם לא קיבלתי לידו את כתב התביעה ואף לא ידעתי כלל כי הוגש נגדי כתב תביעה". האמנם?
34. מצרפים אנו צילום מסך של ציוץ "טוויטר" שבו מעדכן המבקש את קוראיו הרבים – "אורחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת!".  
מצ"ב הודעת המבקש כי הוגשה נגדו תביעה, מסומן כנספח "1".
35. הציוץ מופיע תחת הידיעה על כך שהוגשה התביעה, והמבקש מסביר לקוראיו מה רע יש בתביעה שהוגשה נגדו. אותה תביעה שלפי סי' 1 לתצהירו – הוא "כלל לא ידע שהוגשה נגדו". כלל לא ידע שהוגשה, אך הגיב עליה, וציין כי הוגשה נגדו.
36. יוער כי עניין הגשת התביעה זכה להד נרחב בתקשורת, והמבקש עצמו הגיב על עצם הגשת התביעה נגדו לא במעט. לפיכך האמור בסי' 1 לתצהירו אינו בהלימה עם המצב העובדתי.
37. בסי' 3 לתצהירו מסביר המבקש כי "השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע מכתב ההתראה". האמנם?

38. כבר בכתב התביעה עצמו, מוצגת העובדה כי הפרסום של המבקש לא הוסר למרות מכתב ההתראה. ראה בסי' 82 לכתב התביעה (נספח 11 ונספח 12).
- מצ"ב נספח "11" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור בעמוד של יאיר נתניהו, המבקש, במועד מאוחר למכתב ההתראה, אחרי שנאמר שהפרסום הוסר, אך הוא לא הוסר.
- מצ"ב נספח "12" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור, שבועיים אחרי המועד הראשון, ללמוד שגם כחודש לאחר מכתב ההתראה, הפרסום לא הוסר.
39. האמירה לפיכך בסי' 3 לתצהירו של המבקש, שוב, אינה אמת.
40. בסי' 10 לתצהירו כותב המבקש נחרצות כי "לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו", בלי למק או לפרט על בסיס מה הוזכר נטען. היכן נקבע או נכתב מדוע "אסור" לקבל דבר דואר?
41. לא הובא תצהיר של גורם כלשהו מאגף אבטחת אישים בשב"כ ו/או גורם ממעון ראש הממשלה הקובע כך, ולא הובא דבר חקיקה או תקנה המאשר זאת. אפילו לא תקנון פנימי. המדובר באמירה "באוויר".
42. מבזוירים שערבנו עולה כי דברי דואר אכן נבדקים על ידי השב"כ (באופן טבעי וכדי למנוע הכנסת חומרי חבלה או חומרים מויקסים), ואולם לאחר הבדיקה, במידה ואין בעיה בדברי הדואר, הם מובאים למי שאמור לקבלם. אם לא כן, הכיצד שולחים דואר לבני המשפחה? גירסא כלשהי לא נמסרה.
43. בהמשך סי' 10 נכתב כי יש למסור דבר דואר ליאיר נתניהו (מי שאינו נושא בתפקיד רשמי כלשהו) "רק במשרד ראש הממשלה", ושוב – לא מוסבר על איזה בסיס או נימוק, לפי איזו תקנה או חוק.
44. לא ברור על איזה בסיס חוקי, יש למסור דבר דואר למבקש, במקום העבודה של אביו. לא נאמר על איזה בסיס יגיע דבר דואר ממשרד ראש הממשלה אל נמען שאינו ראש הממשלה. כאמור, אין תקנה כזו, אין חוק וגם הסבר על ידי גורם הקשור באבטחה – לא הובא. אין זאת כי אם טענה "באוויר" גם כן.
45. בשל ריבוי אי-האמיתות דגן, מבוקש ליישם את האמור בהחלטה בעניין מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג(3) 26 (1998), לפיה באם יש דרישה מצד בעל הדין בבקשת ביניים לחקור את המצהיר על תצהירו, על בית המשפט להסכים לה, ובלבד שהיא בקשה עניינית.

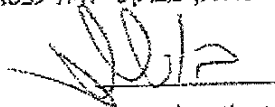
### בקשה לצו להבאת נציג דואר ישראל:

46. עוד מבוקש כי בית המשפט יוציא צו נגד דואר ישראל המורה לדואר ישראל למסור פרטי המוסר במלואם על מנת שניתן יהיה לזמנו לדיון.
47. לטעמו, יוכח כי הלה העביר את כתב התביעה לבית ראש הממשלה, כי דבר הדואר חתקבל, כי לא נאמר לו כאילו לא ניתן לקבל דברי דואר וכי אין כל מדיניות כזו בדואר ישראל.

48. בכך ייסתם הגולל גם על הטענות השונות, הנאמרות כלפי "ניסיון הטעייה" וב"אישור פגום".
49. יוער עוד כי התשובה דכאן אינה מלווה בתצהיר, מתוך שהיא משפטית, ואין למשיב מה לתרום לה, משעה שהיא מתבססת על מענה משפטי לבקשה שהוגשה.
50. זאת ועוד, פרק הזמן שנקצב למענה - 3 ימים (הכוללים את שישי ושבת בתוכם) - אינו מאפשר לתביא תצהירים מצד באי כוחו של ניר חפץ, מצד גורמים המכירים את התנהלות השב"כ במעון ראש תממשלה וכדומה. ואולם, בלי כל אלה - די בתמיהות שחוצגו בתגובה זו, בסתירות ואי אמירות שהתגלו עוד בטרם חקירת המבקש על דוכן העדים, ובנאמור בתגובה, כדי לבטל את הטענה כי אין להיענות לה. אין למבקש להלין אלא על עצמו, משעה שהפגין זלזול בבית המשפט ובתקנות סדר הדיון ועליהם הוא יודע להקפיד בשעה שהוא התובע אחרים).

#### לסיכום:

51. אין כל מקום לבטל את מסק הדיון, משעה שלא הוכח כי נפל פגם בהמצאה על ידי דואר ישראל, שיש לה אישור מסירה של דואר רשום, למקום מגורי הנתבע.
52. בבקשה לא ממורטת ראשית ראייה להגנה כלשהי. כן מופיעות בבקשה אסופה של אמירות אי אמת, שניתן להוכיחן בנקל בחקירת המצהיר.
53. ככל שבית המשפט סבור כי יש בסיס לבקשה דנו, מבוקש לזמן דיון לצורך חקירת המבקש וכן להורות על הבאת נציג דואר ישראל לדיון.
54. לטעמנו, יש לדחות הבקשה ולחייב בהוצאות.
55. גם אם תתקבל הבקשה, וזאת למרות כל האמור לעיל, ובהתחשב בכך שהמדובר בזלזול מצד בנו של ראש הממשלה הן בבית המשפט והן בדואר ישראל, מבוקש יהיה לפסוק הוצאות, אף הוצאות לדוגמא, כתנאי לביטולו.



רון ליניטל, עו"ד

ב"ב המשיב

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרח' הקינמון 11 אי חדרה

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינסל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרח' סמולנסקי 9 (בלמור 1),

בית אגון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן המגיד 8, תל אביב-יפו

מענה מתוקן לבקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחדהמשיב מתכבד להשיב במענה מתוקן לבקשה שהוגשה:

1. ראשית, אם לתקן את הכותרת, פסק הדין ניתן בהיעדר הגנה, ולא במעמד צד אחד.
2. כתב התביעה נמסר לנתבע, אל מעונו, ואין הוא מכריש ולו לרגע בתצהירו או בבקשה כי בית ראש הממשלה הוא מעונו. הוא אכן גר שם.
3. כתב התביעה הומצא בדין, על ידי דואר ישראל, ויהא זה מוזר אם יתברר כי הגוף היחיד בארץ שאינו מכיר בדואר ישראל הוא בית ראש הממשלה דווקא. עוד התברר לנו מפי עו"ד נעמי לדאו (המליצת בתביעה נגד שרה נתניהו ונגד בנימין נתניהו), כי המציאה את כתבי הטענות שלה לכתובת זו, באותה דרך, ולא באה כל טענה דומה.
4. מעבר להמצאה הפיזית, כדין ועל פי התקנות, ישנה כמובן גם ידיעה קונסטרוקטיבית של הנתבע, אשר הודרו לכתוב ברשת הטוויטר כי "הוגש נגדו כתב תביעה", והביע דעה לגבי תוכן כתב התביעה. התביעה זכתה לתהודה רבה עם הגשתה, והנתבע הגיב לדברים.
5. למרבה הצער, אין זה המידע היחיד שאינו נכון בבקשה, ולמעשה לכל אורך הבקשה (הקצרה) והתצהיר המלווה אותה, מתגלות אי אמיתות, כמו הטענה שהפרסום נשוא התביעה הוסד מיידית, או הטענה כי היה צריך להמציא את כתב התביעה ל... משרד ראש הממשלה (מקום העבודה של אבא של הנתבע) וזאת על פי איזו תקנה?.

מה אין בבקשה:

6. מושכלות ראשוניים כי בבקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר הגנה, יש לפרט בשתי נקודות מהותיות:
- א. הסיבה לזלזול במועדי בית המשפט – תוך ניסיון לשכנע את בית המשפט כי לא היה זלזול מכוון.
- ב. טענות הגנה – על מנת להראות לבית המשפט כי סיכויי ההגנה טובים, או לכל הפחות סבירים, או לכל הפחות אפשריים, כדי לשכנע כי התביעה עשויה שלא להתקבל.
7. ראה דברי כבוד השופטת פרוקציה ברע"א 8292/00 גבריאל יוספי נ' שמואל לוינסון ואח', תק-על 2001 (1), 1120, ולמיהם, מעבר לשאלת הזלזול בבית המשפט, ישנו אלמנט שני: "סיכויי ההצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין (ע"א 3645/92 קלנר נ' לופוביץ, פד"י מז' 133, 139, (4))." בבקשה דנן אין ולו התייחסות מוערית, כלשהי, לטענות ההגנה של התביעה.
8. ראה ע"א 146/85 ציון גמליאל נ' מנורה ואחרים, פד"י מא"י (3) 746, 749 (פורסם בנבו): "אפילו נגרמה התקלה באשמתו, עשויה בקשתו של אותו בעל דין להיענות ובלבד שיש בידו להראות סיכויי הצלחה תגנתו ושאינן במחולו משום זלזול מכוון בבית המשפט". (ההדגשות לא במקור).
9. כך קבע כבוד השופט זילברטל בבית המשפט העליון, ראה רע"א 1957/12 זהרה חלה נ' יוסף כהן ביום 22/5/2012: "מערכת המשפט העמוסה לעיפה אינה יכולה לגלות סובלנות ואורה רוח כלפי התנהלות מזלזלת ומניפולטיבית מצד בעלי דין... על מבקש ביטול פסק דין להראות, ברמה תלכאורית, שיש לו אינטרס בביטולו ושיעדייו אינם עולים בגדר הגנת בדים, שכן אין תועלת בביטול פסק דין אם אין כל סיכוי שתוצאתו תשתנה לאחר בירור ההליך". (ההדגשות לא במקור).
10. במקרה שלפנינו, אפילו "טענת בדים" לא הוצגה, ולמבקש – הפתרוניס מדוע.
11. ראה גם בעניין ברע"ע 310/81, ויולס אפל נ' דוד קפת, פ"ד לז' (3), 431 (פורסם בנבו): "אם יסתבר, כי אי ההוכחה אירעה כתוצאה מצירוף נסיבות אומלל או מתוך אי הבנה או בהיסח הדעת או אף בשל רשלנות מסוימת מצד המבקש או בא כוחו, יחד עם זאת יש למבקש הגנת סבירה לגופו של עניין, כי אז ייטה בית המשפט, בדרך כלל, לקבל את הבקשה לביטול פסק דין, שניתן בהיעדר המבקש". (ההדגשות לא במקור).
12. התביעה לא מביא גירסא עובדתית כלשהי לנסיבות הפרסום שביצע, לאחריותו לפרסום, לנכונות הפרסום לטענתו או לתום ליבו בעת הפרסום. הוא אינו מגייס לטובתו את סי' 13, 14, 15 או 16 של חוק איסור לשון הרע, התשי"ב-1965, ואינו מביא לטובתו פסיקה כלשהי, ו/או טענה עובדתית כלשהי.
13. הנה כי כן, הבקשה ריקה מתוכן. אין בה טענת הגנה, ולו מינימלית, ומשכך, אין הבקשה עומדת בתנאי הסף של בקשה כגון דא.

14. משמעות הדבר היא, כי גם אם רצה בית המשפט להקשיב לטענות המבקש – לבחון האם היה זלזול באי הגשת כתב הגנה במועד, ובד בבד, כרכיב שני לבדיקת בית המשפט, לבחון האם יש למבקש הגנה, ולו מינימלית, גם אם אינה משכנעת בשלב זה, הרי הגנה כזו לא סופקה בבקשה.

15. משמע הדבר, שבית המשפט אינו יכול לבחון את שני הפרמטרים שנקבעו בפסיקה בתור המבחנים לביטול פסק דין בהיעדר הגנה, ומשכך הבקשה חסרה, ואין מנוס מאשר לדחותה. כל שנותר הוא ביטול מחמת צדק, בלא לראות ולו ראשית ראייה להגנה כלשהי.

### הטענות על המצאה שלא כדין:

16. ראשית, יצוין כי באירוניה דקה, שלמרות הטענות על "המצאה", שלא כדין, יצוין כי בקשה זו עצמה לא הומצאה לנו לפי דרישות החוק, כי אם בדוא"ל.

17. עניינית, מעט של יאיר נתניהו, ומקום מגוריו, בבית ברחוב בלפור בירושלים, הוא בית ראש הממשלה ולא נטען על ידו אחרת בתצהירו או בבקשה. הוא אינו חולק על כך שזה מקום מגוריו.

18. בניגוד לאמור בבקשה (בסי 10), המצאה לא מבצעים למקום העבודה של אבא של נתבע. אין אנו מכירים תקנה כזו. להבנתנו, אלא אם תוצג לנו תקנה אחרת, הציפייה כי ההמצאה לא תהיה למקום מגוריו של הנתבע אלא למקום העבודה של אביו – משוללת יסוד.

19. מה גם ויש להניח כי לו הייתה מתבצעת המצאה למשרד ראש הממשלה, כנטען, למרות שראש הממשלה אינו בעל דין בתיק, הייתה נטענת טענה הפוכה – מדוע לא הומצא למענו ומעונו של הנתבע.

20. הטענה הפנסטטית כי המצאה דרך דואר ישראל, החברה הממשלתית לשעבר, החוקית, בדרך של דואר רשום עם אישור מסירה, לבית ראש הממשלה, אינה קבילה או אינה חוקית או מזויפת, הינה טענה תמוהה. האם ראש הממשלה ובני ביתו אינם מכירים בדואר ישראל? האם המצאה של דואר ישראל מקובלת על בתי המשפט ועל אזרחי המדינה, אך רק בבית ראש הממשלה אינה מקובלת?

21. לא ברור איזה "תצהיר מוסרי" נדרש בעל דין להמציא, כאשר המצאה מבוצעת על ידי דואר ישראל, בדואר רשום עם אישור מסירה, ומתקבלת בבית ראש הממשלה.

22. זאת ועוד, בשיחה שערכנו עם עו"ד נעמי לגדאן, התברר כי התביעות הבאות:

- שירה רבן נ' שרה נתניהו – עובדת במעון שתבעה את אימו של המבקש
  - מני נפתלי נ' בנימין נתניהו – עובד במעון שתבע את אביו
- שתייהן הוצאו למעון ראש הממשלה ברחוב בלפור, כשם שהשיב עשה כאן. בשני המקרים התקבלה ההמצאה ולא נטענה טענה כמופיע בסי 10, ומי הוא המייצג את הנתבעים בשני תיקים אלה?

עו"ד י' כהן. מי שכתב את סי 10 בתגובה זו.

23. ודאי שאין דין שונה לבנימין נתניהו מרחוב בלפור, לשרה נתניהו מרחוב בלפור וליאיר נתניהו מרחוב בלפור – אשר שלושתם מתגוררים באותו מעון. יש להניח כי דואר ישראל אינו מתייחס אחרת לדברי הדואר, וכי אם המצאה לשרה נתניהו בדואר לרחוב בלפור טובת, כך גם תגובה ליאיר נתניהו.

**יצירת מיסוך של הנתבע מקבלת כתבי טענות – כהוכחת סדורה מראש:**

24. המבקש מרבה לשלוח מכתבי התראה לצדדי ג' בעניינים שונים, שכן כבודו ושמו הטוב חשובים לו.
25. מנגד, הוא אינו חס על אחרים, דוגמת המשיב, כאשר הוא כותב את "יצירתי" ברשתות החברתיות.
26. כאשר מבקשים להגיש לו מכתב התראה, עולה תחושה כי הנתבע מבקש ליצור לעצמו מיסוך מקבלת כתבי טענות בדרך שבה לכאורה אין שום דרך להמציא לו כתבי טענות:
- היה ומתבצעת המצאה לעורך דין יוסי כהן – ניתן היה לטעון כי כתב תביעה יש להמציא לבעל הדין, כמקובל. כמו כן, לאחרונה הוציא הנתבע מכתב התראה לדרך רשת הפייסבוק באמצעות עורך דין אחר, עמית חדר.
  - לו היה כתב התביעה מומצא לעו"ד עמית חדר, היה נטען כי הוא לא המייצג אלא עו"ד אחר, או שיש להמציא לבעל הדין.
  - לא ידוע על מקום עבודה קבוע שיש לנתבע. ולכן לא ניתן להמציא למקום עבודתו.
  - המצאה לבית מגוריו של אדם היא המצאה כדין.
  - עובד משרד ראש הממשלה, שהודחה, חתם על קבלת המסירה ולקח אותה למעון. ככל שבתוך המעון, אין מתייחסים לדברי דואר או למסמכים משפטיים, הרי שמצער לדיעתי זאת.
27. הנטען כאן אינו פרי הדימיון. בתביעה אחרת שהוגשה נגד הנתבע, בזמן מקביל, בחודשים האחרונים, הפעם על ידי תובע בשם ניר חפץ, עברו עורכי דינו בדיקת את אותה "זיקה דלרוזה" המתוארת כאן, וכך עולה מבדיקת התיק שהוגש שם:
- המצאה לעו"ד כהן נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש. עו"ד כהן אף שלח בחזרה את כתב התביעה שקיבל אל השולת, וקבע כי אינו כותבת לקבלת כתבי תביעה נגד יאיר נתניהו. מדובר באותו עו"ד יוסי כהן, המגיש את הבקשה כאן, ואשר שימש כבא כוחו של המבקש בהליך בלשון הרע של המבקש נ'י אייבי בנימין, כמוזכר בכתב התביעה).
  - המצאה לעו"ד עמית חדר נאשר הוציא בשבועיים האחרונים מכתב התראה בלשון הרע מטעם יאיר נתניהו אל עו"ד קובי כשדי, מכתב התראה שהופץ ברשתות החברתיות) נענתה כי הוא לא מקבל כתבי תביעה בעניין המבקש.
  - המצאה למשרד ראש הממשלה, כפי שמוצע כאן בסי' 10 לבקשה על ידי מגישה, לא זכתה להתייחסות או אישור כלשהו.



- המצאה דרך רשת הווטסאפ, גם היא לא נענתה.
  - המצאה לבית ראש הממשלה, באותה כתובת ברחוב בלפור אליה המצאנו אות התביעה כאן, ממתונה לחלוף 60 הימים. ייתכן ובתומם, יטענו כי לא ניתן להמציא למעון ראש הממשלה מסמכים עבור המבקש.
28. מידע זה ניתן דרך בירור הנעשה בתיק דין, הפץ נ' יאיר נתניהו, המתנהל במקביל. ודוק: גם כאשר ממצאים למקומות אחרים, ואפילו למשרד ראש הממשלה, המענה הוא כי לא בוצעה המצאה.
29. באי כוחו של הפץ קיבלו אישורי המצאה על כל אלה. ברי כי במעון ראש הממשלה, היחידה לאבטחת אישים אוספת את דברי הדואר, בודקת אותם (כדי לוודא מבחינת אבטחה שאין בעיה), או-אז מעבירה אותם אל הנמענים המתגוררים במעון.
30. יוער כי עורכי הדין יי כהן ועי חדד הם באי בית קבועים במעון ראש הממשלה, ולו מהסיבה כי יי כהן מייצג את הגבי שרה נתניהו בתיקיה (ורק בשבוע שעבר הגיש מטעמה תביעה נגד עובדת המעון) ועי חדד הוא המייצג את בנימין נתניהו בהליכי הפליליים. טירובם לקבל מסמכים אלה, ולהעבירם אל הנמען, במשולב עם הטענה הפנטסטית כי לא ניתן להמציא מסמכים למקום מגוריו של הנתבע, מובילים למסקנה אחת.
31. אמור מעתה: הנתבע, באמצעות עורכי דינו ויועציו המשפטיים, סבר כי יוכל להגיע למצב שבו הוא אינו בר-המצאה לכתבי טענות. לכאורה, אין מקום כלשהו, במדינת ישראל, בו הוא מקבל דברי דואר, ובו, על פי התקנות, הדבר יהווה המצאה. לא ביתו, לא באי כוחו, ובאין מקום עבודה – אין מקום להמציא.
32. נזכיר שוב כי למען ברחוב בלפור בירושלים המציא עו"ד אילן סופר את תביעת ניר חפץ נ' יאיר נתניהו, ולשם המציאה עו"ד נעמי לנדאו את תביעת הערוב מני נפתלי נגד בנימין נתניהו וכן את תביעת העובדת שירה רבן נ' שרה נתניהו. ההמצאות בשני תיקיה של עו"ד לנדאו התקבלו. העו"ד המייצג, שלא טען דבר נגד ההמצאה לרחוב בלפור, הוא עו"ד יוסי כהן.
33. לגבי דינו, העניין פשוט למדי: הנתבע גר במעון ראש הממשלה. התביעה הומצאה לשם. יש בידינו אישור לכך. גורם מטעם הדואר אישר כי גורם מטעם בית ראש הממשלה (יש לחניה – היחידה לאבטחת אישים) קיבל את המסמך לידינו. חלפו כ-90 ימים. הנתבע לא הגיש כתב הגנה במועד ללא כל טיעון מוצדק. על כן ניתן פסק הדין. ובתגובה – אין לנתבע כל טיעון משפטי להגנתו.

#### מדוע יש לבקש לחקור את המבקש על גירסתו:

34. המבקש הגיש תצהיר לתמוך בבקשתו. יש לחניח כי בית המשפט ייקח בשיקוליו, בשאלת "כן קיבלתי, לא קיבלתי" או "כן הומצא, לא הומצא", גם את התרשמותו מאמינותו ומהימנותו של המבקש.

35. בתצהיר אין ולו הסבר אחד לטענת הגנה כלשהי – מדוע סבר כי המשיב הוא "שתול של קרן וקסנר" או מדוע סבר כי המשיב "התחמק משימועים" או "יש להוציא נגדו צו מעצר". אין הסבר מדוע שיתף את הפרסומים וביקש "שתפו שתפו שתפו". אין כל טענת הגנה.
36. במקום זאת, יש אמירות אי-אמת הפאזרות לכל אורך המסמך. כך, לדוגמא, בסי' 1 נכתב "מעולם לא קיבלתי לדי את כתב התביעה ואף לא ידעתי כלל כי הוגש נגדי כתב תביעה". האמנם?
37. מצרפים אנו צילום מסך של ציוץ "טוויטר" שבו מעדכן המבקש את קוראיו הרבים – "אזרחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת!".  
מצ"ב הודעת המבקש כי הוגשה נגדו תביעה, מסומן בנספח "1".
38. הציוץ מופיע תחת הידיעה על כך שהוגשה התביעה, והמבקש מסביר לקוראיו מה רע יש בתביעה שהוגשה נגדו. אותה תביעה שלפי סי' 1 לתצהירו – הוא "כלל לא ידע שהוגשה נגדו". כלל לא ידע שהוגשה, אך הגיב עליה, וציוץ כי הוגשה נגדו.
39. יוער כי עניין הגשת התביעה זכת להזדוּר נרחב בתקשורת, והמבקש עצמו הגיב על עצם הגשת התביעה נגדו לא במעט. לפיכך האמור בסי' 1 לתצהירו אינו בהלימה עם המצב העובדתי.
40. בסי' 3 לתצהירו מסביר המבקש כי "השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע מכתב התורה". האמנם?
41. כבר בכתב התביעה עצמו, מוצגת העובדה כי הפרסום של המבקש לא הוסר למרות מכתב ההתראה. ראה בסי' 82 לכתב התביעה (נספח 11 ונספח 12).  
מצ"ב נספח "11" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור בעמוד של יאיר נתניהו, המבקש, במועד מאוחר למכתב ההתראה, אחרי שנאמר שהפרסום הוסר, אך הוא לא הוסר.
- מצ"ב נספח "12" לכתב התביעה, אשר מתעד את הקישור, שבועיים אחרי המועד הראשון, ללמדך שגם כחודש לאחר מכתב ההתראה, הפרסום לא הוסר.
42. האמירה לפיכך בסי' 3 לתצהירו של המבקש, שוב, אינה אמת.
43. בסי' 10 לתצהירו כותב המבקש נחרצות כי "לאף אדם במעון אסוד לקבל דבר דואר כלשהו", בלי לנמק או לפרט על בסיס מה הדבר נטען. היכן נקבע או נכתב? מדוע "אסוד" לקבל דבר דואר?
44. לא הובא תצהיר של גורם כלשהו מאגף אבטחת אישים בשב"כ ו/או גורם ממעון ראש הממשלה הקובע כך, ולא הובא דבר חקיקה או תקנה המאשר זאת. אפילו לא תקנון פנימי. המדובר באמירה "באוויר".
45. מבירורים שערכנו עולה כי דברי דואר אכן נבדקים על ידי השב"כ (באופן טבעי וכדי למנוע הכנסת חומרי חבלה או חומרים מזיקים), ואולם לאחר הבדיקה, במידה ואין בעיה בדברי הדואר, הם מובאים למי שאמור לקבלם. אם לא כן, הכיצד שולחים דואר לבני המשפחה? גירסא כלשהי לא נמסרה.

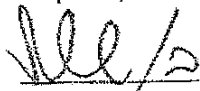
46. כאמור, שתי התביעות שהוגשו על ידי עו"ד נעמי לנדאו עבור לקוחותיה, הומצאו לשם לא האמרה הטענה הנטענת כעת, ללא כל ביסוס, באופן שתמי, בתצהירו של המבקש.
47. בהמשך סי' 10 נכתב כי יש למסור דבר דואר ליאיר נתניהו (מי שאינו נושא בתפקיד רשמי כלשהו) "רק במשרד ראש הממשלה", ושוב – לא מוסבר על איזה בסיס או נימוק, לפי איזו תקנה או חוק.
48. לא ברור על איזה בסיס חוקי, יש למסור דבר דואר למבקש, במקום העבודה של אביו. לא נאמר על איזה בסיס יגיע דבר דואר ממשרד ראש הממשלה אל נמען שאינו ראש הממשלה. כאמור, אין תקנה כזו, אין חוק וגם הסבר על ידי גורם הקשור באבטחת – לא חובא. אין זאת כי אם טענה "באוויר" גם כן.
49. מנגד, גם עו"ד אילן סופר וגם עו"ד נעמי לנדאו סיפרו לחתום מטה כי לא ניתן להמציא כלל כתבי תביעה אזרחיים במשרד ראש הממשלה.
50. בשל ריבוי אי-האמיתות דן, מבוקש ליישם את האמור בהחלטה בעניין מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד (ג3) 1998, לפיה באם יש דרישה מצד בעל הדין בבקשת ביניים לחקור את המצהיר על תצהירו, על בית המשפט להסכים לה, ובלבד שחיא בקשה עניינית.

#### בקשה לצו להבאת נציג דואר ישראל:

51. עוד מבוקש כי בית המשפט יוציא צו נגד דואר ישראל המורה לדואר ישראל למסור פרטי המוטר במלואם על מנת שניתן יהיה לזמנו לדיון.
52. לטעמנו, יוכח כי הלה העביר את כתב התביעה לבית ראש הממשלה, כי דבר הדואר התקבל, כי לא נאמר לו כאילו לא ניתן לקבל דברי דואר וכי אין כל מדיניות כזו בדואר ישראל.
53. בכך ייסתם הגולל גם על הטענות השונות, הנאמרות כלפי "ניסיון הטעייה" וב"אישור פגום".
54. יוער עוד כי התשובה דכאן אינה מלווה בתצהיר, מתוך שחיא משפטית, ואין למשיב מה לתרום לה, משעה שחיא מתבססת על מענה משפטי לבקשה שהוגשה.
55. זאת ועוד, פרק הזמן שנקצב למענה – 3 ימים (הכוללים את שישי ושבת בתוכם) – אינו מאפשר להביא תצהירים מצד באי כוחו של ניר חפץ, מצד גורמים המכירים את התנהלות השבי"כ במעון ראש הממשלה וכדומה. ואולם, בלי כל אלה – די בתמיהות שחוצגו בתגובה זו, בסתירות ואי אמירות שהתגלו עוד בטרם הקירת המבקש על זוכן העדים, ובנאמר בתגובה, כדי לבסס את הטענה כי אין להיענות לה. אין למבקש להלך אלא על עצמו, משעה שהפגין זלוול בבית המשפט ובתקנות סדר הדין (עליהם הוא יודע להקפיד בשעה שהוא התובע אחרים).

לסיכום:

56. אין כל מקום לבטל את פסק הדין, משעה שלא הוכח כי נפל פגם בהמצאה על ידי דואר ישראל, שיש לה אישור מסירה של דואר רשום, למקום מגורי הנתבע. לאותו מען הומצאו כתבי תביעה אחרים של בני משפחה אחרים, כאמור.
57. בבקשה לא מפורטת ראשית ראייה להגנה כלשהי. כן מופיעות בבקשה אסופה של אמירות אי אמת, שניתן להוכיחן בנקל בחקירת המצהיר.
58. ככל שבית המשפט סבור כי יש בסיס לבקשה דין, מבוקש לזמן דיון לצורך חקירת המבקש וכן לחזרות על תבאת נציג דואר ישראל לדיון.
59. לטעמנו, יש לדחות הבקשה ולחייב בהוצאות.
60. גם אם תתקבל הבקשה, וזאת למרות כל האמור לעיל, ובהתחשב בכך שהמדובר בזלזול מצד בנו של ראש הממשלה הן בבית המשפט והן בדואר ישראל, מבוקש יהיה לפטוק הוצאות, אף הוצאות לדוגמא, כתמאי לביטולו.



רון לינסט, עו"ד

ב"כ המשיב

-5-

ת"א. 59964-11-19

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרח' הקינמון 11 אי חדרה

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרח' סמולנסקין 9 (בלפור 1),

בית אגיון (בית ראש הממשלה), ירושלים

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו

וכן המגיד 8, תל אביב-יפו

סוג התביעה: כספית, נזיקית, לשון הרע;

גובה התביעה: 500,000 שקלים

בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה נ' הנתבע  
לפי סעיף 97(א) לתקסד"א

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לפסוק פסק דין בהיעדר הגנה על פי תקנה 97(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, כנגד הנתבע 1, לאחר שזה נחר שלא להגיש כתב הגנה בתיק שבכותרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 26/11/19 הוגשה התביעה נשוא פנייה זו.
2. כתב התביעה נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה, אל הנתבע, למעון ראש הממשלה בו הוא מתגורר, בו-ביום. דבר הדואר התקבל אצלו ביום 2/12/19.
- מצ"ב אסמכתא למשלוח הדואר ולקבלתו במועדים המצוינים, מסומן כנספח "1".
3. דבר הגשת התביעה זכה לפרסום בכלי התקשורת ולרבות תגובות בא כוחו של הנתבע 1.

4. יוער כי הנתבע 1 מצוי בלוחות הזמנים ובצורך להגיש כתב הגנה, מתוך שהגיש בבית משפט זכה תביעה בנושא לשון הרע, וניהל אותה עד תומה בפני כבי השופט שליו (17-09-5745).
5. מאחר ויש להגיש כתב הגנה בתוך 60 יום, הרי שהיה צריך להגישו עד 31/1 (יום שישי), ומפאת שהמועד הוא יום ו', ביום א' העוקב, קרי - עד 2/2/20.
6. בקשה זו נכתבת בצהרי ה-13/2/20 אחרי שחלפו מעל עשרה ימים מאז המועד האחרון להגשה, לא הוגשה כל בקשת ארכה, וגם פנייה אל משרדו של עו"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא הניבה תגובה.
7. חרף הזמן שעמד לזכות הנתבע להגשת כתב ההגנה, בחר הנתבע שלא להגיש כתב הגנה, לא הגיש בקשת ארכה, ומשכך בשלו התנאים להגשת בקשה זו.
8. מבוקש לפיכך ליתן פסק דין בהיעדר הגנה כנגד הנתבע 1 בגובה התביעה. לנוחיות בית המשפט מצורפת לבקשה זו פסיקתא לחתימה.

ב"כ התובע

רון לוינטל, עו"ד

בבית משפט השלום

בתל אביב

ת"א. 59964-11-19

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

מרחי הקינמון 11 אי חדרה

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבע:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

מרחי סמולנסקי 9 (בלפור 1),

בית אגמון (בית ראש הממשלה), ירושלים

פסיקתא – כנגד הנתבע 1

לאחר שבחנתי את כתב התביעה ואת הנספחים שצורפו לו כפי שהוגשו על ידי התובע, ומאחר והמועד בו היה על הנתבע להגיש כתב הגנה מטעמו חלף, אולם לא הוגש כתב הגנה מטעמו גם לאחר המועד, הנני מזמין את הנתבע לדין ומורה כדלקמן:

כי על הנתבע 1, יאיר נתניהו, לשלם לתובע את הסכום הבא, כדלקמן:

1. סך של \_\_\_\_\_ (מתוך 500,000) ש"ח בגין תביעת התובע, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ממועד הגשת כתב התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל;
2. סך של 6250 ש"ח בגין הוצאות משפט (אגרה) כפי ששולמו על ידי התובע עד שלב זה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה, ועד למועד התשלום המלא בפועל;
3. סך של 30,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין, בגין שכר טרחת עו"ד (עד שלב זה), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד חתימת פסיקתא זו ועד למועד התשלום המלא בפועל;

שופט/ת ו/או רשם

תאריך

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפוהמבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מילל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

- ד ג -

המשיבים:

1. **אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
מרח' הקינמון 11 אי חדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355  
(הנתבע "המשיב 1")

2. **אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623**  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל': 03-6002829; פקס': 03-5757001  
(הנתבע 2 "המשיב 2")

## בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

מכוח סמכותו בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), ומכוח סמכותו בכל דין, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את החלטתו מיום 28.2.20 ולפיה ניתן כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה.

להלן נימוקי הבקשה:

1. קיבחר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב של המשיב 1. המבקש מעולם לא קיבל את לידיו את כתב התביעה, ואף לא ידע כלל כי חוגש כנגדו כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, והגשתו כראיה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.
2. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, ובנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיב 1 תוצאות לדוגמה, אשר זרתענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.



לבקשה ביתר הרחבה:

3. ביום 25.9.19, שיגר בא כוח המשיב 1 למבקש מכתב התראה ובו הליך על פרסום כביכול של המבקש. ביום 17.10.19 השיב הח"מ, ב"כ המבקש, למכתב, והסביר כי המבקש שיתף "פוסטי" שאפילו לא קרא ובכל מקרה הביע את התנגדותו. השיתוף הוסר על ידי המבקש מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומו, סבר הח"מ כי בכך בא העניין לסימו. העתק המכתבים רצי"ב ומסומן 1-2 בהתאמה. "1-2"
4. ברם לתדהמתו של הח"מ, הסתבר לו מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול תופים ומציילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי מסר את כתב התביעה למבקש תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה".
5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוק במישור העונשי.
6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו התיימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדן.
7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורף אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "נסדק באופן מקוטע בנספח לבקשה".
8. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הבאות:
9. שם המקבל נעדר מהאישור וגם התיימות המקבל נעדרת ממנו: במשבצת לפיה דבר הדואר נמסר לדיי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.
10. מדובר בשקר במפגני. ראשית, כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "המעוין"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר, אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל ותיימותו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.
11. חרף זאת כתב המשיב 1 בכתב מודגש: "מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר ולקבלתו במועדים המצוינים, כמסומן בנספח 1".
12. לבקשה לא צורף תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.
13. בנסיבות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדן.
14. די בעיון חטוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר התיימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא התיימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.

הטיעונים המשפטיים:

15. תקנה 210 לתקנות קובעת:

"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה החלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהוצאה לו החלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את החלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעבב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטת שמטבעת אינה יכולה להיות ממוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם".

16. יפיע לענייננו דבריו של השופט מצא בע"א 5000/92 – יהושע בן-ציון נ' אוריאל גודני ואח', פ"ד מח(1), בעמ' 836-835:

"שתיים הן, בידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול מכוח שיקול-דעתו של בית המשפט. מקום בו החליט בית המשפט בהיעדרו של מבקש הביטול אף שלא היה רשאי להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא הוזמן, קמה למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנפל בהליך, בשל מתן החלטה במעמד צד אחד, מהווה עילה מספקת לביטול החלטה; ובכגון דא אין בית המשפט רשאי לשקול אם החלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו....".

17. ולענייננו. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את החלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי המבקש לא קיבל את התובענה, באופן הפוגם בהליך ומתייב את ביטול החלטה.

18. לבקשה מצורף תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה.

19. בנסיבות העניין, ונוכח אופן התנהלותו של המשיב 1, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית עליו הוצאות לדוגמה, אשר תורתענה אותו מהתנהלות דומה בעתיד.

יוסי כהן, ע"ד  
ד. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין  
ב"כ הנתבע 1 – המבקש

## תצהיר

אני הח"מ, יאיר נתניהו, הנושא ת.ז. שמספרה 305702623, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אחיה צפני לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

תצהירי זה ניתן כתצהיר תמיכה לבקשה לביטול פסק דין בהעדר הגנה בת.א. 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח', המתנהל בפני בית משפט השלום הנכבד בתל-אביב-יפו.

כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעתי האישית, למעט אם צוין על ידי מפורשות אחרת.

מקום בו תצהירי זה כולל טיעון משפטי, אזי הוא נסמך על חוות דעתם של יועצי המשפטיים.

### פתח דבר:

1. יובהר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ליתן כנגדי פסק דין במעמד צד אחד ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב של אבי אלקלעי (להלן: "המשיב 1 / התובע"). מעולם לא קיבלתי לידי את כתב התביעה, ואף לא ידעתי כלל כי הוגש כנגדי כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, והגשתו כראיה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.
2. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, ובנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשיק על המשיב 1 הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.

### לבקשה ביתר הרחבה:

3. ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב 1 מכתב התראה ובו הליך על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי "פוסט" שאפילו לא קראתי והביע את התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומני סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו.
- "1-2" העתק המכתבים רצ"ב לבקשה ומסומן 1-2 בהתאמה.
4. ברם לתדהמתנו, הסתבר מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי מסר לי את כתב התביעה תוך שהוא מצרף לבקשתו "אישור מסירה".
5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבדוק במישור העונשי.
6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו התיימה או שם של מקבל דבר הזואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.
7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורף אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "ניסרף באופן מקוטע בנספח לבקשה".

8. דא עקא שייאישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להסעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הנאות:
9. שם המקבל נעדר מהאישור וגם חתימת המקבל נעדרת ממנו: במשבצת לפיה דבר הדואר נמסר לידי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.
10. מדובר בשקר במפגעי ראשית, כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "המעון"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל וחתימתו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.
11. חרף זאת כתב חמשיב 1 בכתב מודגש: "מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר ולקבלתו במועדים המצוינים, במסומן בנספח 1".
12. לבקשה לא צורף תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.
13. בנסיבות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדף.
14. די בעיון תטוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר חתימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא חתימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.
15. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את החלטתו למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי לא קיבלתי את התובענה, באופן הפגום בהליך ומחייב את ביטולה.
16. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
 יאיר נתניהו

**אימות חתימה**

הריני לאשר בזאת כי ביום **4.3.20** הופיע בפני, עו"ד יוסי כהן, מדרך מנחס בגין 144 בתל-אביב, יאיר נתניהו המוכר לי אישית, הנושא ת.ז. שמספרה **305702623**, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת שאם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אשר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ד"ר **יוסי כהן ע"ד**

פ.א. 11996  
 ריץ מנחס בנין 144, תל אביב  
 טל: 03-5122444

דד. יוסי כהן, עו"ד

26/09/2019 10:49

(FAX)

P.001/004

1001

רון לוינטל ושות'   
משרד עורכי דין ונוטריון

הודעת פקסימיליה

עבר: יאיר (תניהו) (ענף יוסי רבן)

מספר פקס: 03-5166066 מספר טלפון לאישור: 03-5168184

מאת: ענף רון לוינטל

בענין: מרבה התמנה (מנכ"ל מנ אס אלקס)

תאריך: 26.9.19

מספר דפים: (1+3)

הערות:

תמנה יעלמקבוא רספ + אסור מסוג

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

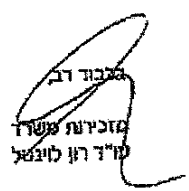
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

  
מכתוב דב  
מזכירות משרד  
עו"ד רון לוינטל

26/08/2019 10:50

P.0021004

רון לוינטל ושות'   
 משרד עורכי דין

(FAX)

155 Yigal Alon st., A Ent. 1<sup>st</sup> Floor  
 Tel-Aviv 67443  
 E-mail: office@ron-law.co.il

www.ron-law.co.il

Fax: 03-5243355-079

יגאל אלון 155 תל-אביב, כניסה א', קומה 1  
 תל-אביב 67443  
 טל: 03-5243344

25/9/19

לכבוד:  
 לבי מר יאיר נתניהו,  
 מרתי סמולנסקין 9 (בלפור 1),  
 בית אגיון (בית ראש הממשלה),  
 ירושלים

### הנדון: התראה בטרם תביעת לשון הרע

בשם מרשי, מר אבי אלקלעי, הריני למנות אלייך בעניין שלהלן:

1. מרשי הוא עורך באתר "וואלה" ועיתונאי רב זכויות, אשר בין היתר, שימש בעבר כעורך ראשי של האתר ולפני כן ייסד וחנן את התוכנית "לונדון וקירשנבאום" בערוץ 10 וליווה אותה שנים ארוכות כעורכה הראשי.
2. כמו כן, מרשי הוא בוגר תואר ראשון בפסיכולוגיה וקולנוע ותואר שני בפסיכולוגיה מאוניברסיטת ניו יורק סיטי.
3. מרשי הוא עיתונאי עצמאי, לא "קרוי" ולא "מושתל", לא "קונספירטור" ולא "מופעלי".
4. בשבועות האחרונים החלו מספר אנשים במקביל לפרסם אמירות שקריות כנגד מרשי. למרבה הצער, בלא כל היכרות מקדימה עם מרשי ובלא כל בדיקה בסיסית, שיתפת גם אתה פעולה עם מסע ציד זה.
5. כך פרסמת, ביום 29/8/19 וביום 3/9/19, במקביל לפעיל חברתי בשם אבי זלינגר, מידעים אשר בהם שניכם מלעיטים את הציבור, ולפיהם מרשי הינו חלק מ"קונספירציה", ולפיה הוא "הושתל" בעיתונות כ"מזימה" כלשהי, על ידי קרן וקסנר.
6. כך מכונה מרשי אחד מ"אנשי קרן וקסנר" ואתה מבקש להוציא "זימון" עם "צווי מעצר" למרשי ולאחרים, שאין לו כל קשר אליהם. במוסס אתה שואל "מי זה אבי אלקלעי עורך ראשי וואלה", ומבקש לתזמין "לשימוע אצל מנדלבלוט" (הוא היועץ המשפטי לממשלה).
7. לכך הוספת כי באותו שימוע – "כאן ייגמר כל הסיפור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה ותחת מסווח של תלמידים ומנהלים מצטיינים" ואתה מבקש מהציבור "שתפז! שתפז! שתפז!".

8. בפרסומים אלה זכר בפרסומים אליהם אתה מפנה בצילום מסך מצורף, מיוחסת למרשי טענה כוזבת לקשירת קשר נגד ראש הממשלה, תוך שאתה משרבב את שמו עם שמות של אישים אחרים, במין "מזימה" לא ברורה, שרוב בוז חסוגר על הגלוי.
9. מרשי אינו יודע האם יש פסול בפעילות אקדמאית דרך קוץ וקסטר, דבר שגם הוא לא הוכח מעולם, אך בכל אופן מרשי לא היה מעורב או קשור לקוץ וקסטר, לא למוד דרכה ולא "החשתלי" באמצעותה, דבר שלא טרחת לברר בטרם יצאת ל"קמפיין" שלך נגד מרשי.
10. מרשי אינו "שוטר במסווה" ואינו "איש הקרוי", הוא לא מתכנן דבר נגד ראש הממשלה, הוא לא נושא לשימוע או צו מעצר. מרשי הוא פשוט עיתונאי. עשרות שנים. הא ותו לא.
11. חנם שלדברים אין שום קשר למציאות, הם זכר לריבוי "חיבובים" ("לינקים"), שיתופים, עוקבים וקוראים, ובפרט משחעלית אותם במספר פרסומים שונים.
12. הדברים גם התעברו לפעילים חברתיים שונים, הפועלים בתיאום או בהדרכת, זוגמת אבי זלינגר, אשר מפץ אותם גם הוא, בשיתוף פעולה איתך.
13. "יחוס הדברים למרשי, מתווה לשון הרע לכל דבר ועניין, ומפז את חוק איסור לשון הרע, חתשפ"ה-1965, הן בכך הפלילי של החוק והן בכך האורחי.
14. לפי סי 6 לחוק, יכול מרשי להגיש קובלנה פלילית. לפי סי 7 לחוק, מרשי רשאי לזכות בפיצוי של עד 150,000 שקלים (הסכום הכפול) בגין כל פרסום, כאשר מורסם בזדון ובכוונה לפגוע, ובאשר הוא נטול כל בטיס.
15. בסוגנת מרשי לתביע אותך בגין הדברים שנכתבו על ידך, שהינם חמורים ושקריים כאחד.
16. מוצעת לך בזאת האפשרות להסיר את הפרסומים על אתר, לפרסם התנצלות שנוסחה יהא מתואם עם משרדך, ולחציע פיצוי ראוי למרשי, בטרם תיקלע להליכים משפטיים מרלו.
17. כידוע, בפרשה דומה, ת.א. 5745-09-17 יאיר נתניהו נ' אייבי בנימין, בה חזר הנתבע על פרסום של בלוגר, שלא היה לו כל ביסוס, קבע בית המשפט כי על הנתבע לפצות את התובע. התובע באותו מקרה הוית.... אתה עצמך. קשה לחבין מדוע מי שתבע אתה, בגין פרסום לא אחראי של שמועית לא מבוססות אודות עצמו, נותן ידו לפרסום דומה כנגד אחרים.
18. כשם שהיית רגיש לשירבוב שמך בפרשות סרק, כך יש להיות גם רגיש לשמו של מרשי. לשווא נפגע שמו, וללא כל ביסוס שורבב ל"קונספירציות" סרק המוחה. הדיסקרדיטיזציה שלו כעיתונאי פוגעת במוניטין שלו, וצובעת אותו לחינם בצבע פוליטי שאין לו. כל שכן, אינו "מושתלי" או חלק מ"תוכנית גדולה" ודימונית כלשהי.
19. משכך מוצע כי תפרסם התנצלות מתאימת, שנוסחה יתואם עימו, תסיר את הפרסומים, תתחייב להימנע מהמשך פרסומם וכן תבוא הצעה לפיצוי כספי הולם. ככל שלא יתקבל מענה להצעה, יפעל מרשי דרך הערכאות המשפטיות המתאימות, לקבלת פיצוי ולהסרת הפרסומים.

20. אין במכתבי דח כוזב לחוות מלוא טענותיו של מרשי, מלוא הסעדים להם הוא זכאי ומלוא העולות שנוולו כנגדו.

21. אי מתן מענה בתוך 5 ימים, פירושו כי אין בכוחותך להציע פיצוי או תסרת הפרסומים או התנגלות או התחייבות להימנע מלהמשיך פרסומי הבל אלה, ולכך תהא השלכה גם בקביעת גובה הפיצוי שייפסק, קרוב לוודאי, בחליף משפטו שייכפת על מרשי.

רון לוינטל, עו"ד  
91652-7-ר.מ.

בכבוד רב,  
ובברכת שנה טובה.  
רון לוינטל, עו"ד



2019-10-17 15:41

Yossi Cohen Law off 03 5166066 >> unknown

P 1/1

100,  
2



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

17.10.19

לכבוד,  
שייד רון לינסקי  
ממשרד רון לינסקי ושות' משרד עורכי דין  
מרח' ניסל אלון 155, תל-אביב-יפו, בניסה א', קומה 1

הג.

הודעה - מענה לתביעה בפרסום ובמסגרת לשון הרע מיום 25.9.19

1. ראשית, רוצה להודות על התבלנות.
2. שנית, אני מקווה שמרשך נרגע.
3. שלישית, לטענת מרשך הוא לא כתב מאומה אלא רק שיתף פוסט שאפילו לא קרא, והאת באתר לאינרנט בנימין שכתב את הפוסט. מרשך אינו מכיר ככל את חוקן הפוסט וכמובן שאינו תומך באמור בו.
4. ככל שמרשך נפגע משיתוף הפוסט הוא קבל את התבלנות מרשך.



משרד עורכי דין - ד"ר יוסי כהן  
ד"ר יוסי כהן  
משרד עורכי דין

ד"ר יוסי כהן, 144 בנין מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5166066 פקס: 03-5166066  
144, Menachem Begin St, Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066  
e-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il) Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת יום)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

התובע

אבי אלקלעי  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

נגד

הנתבעים

1. יאיר נתניהו  
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר יוסי כהן

2. אבשלום זלינגר

### החלטה

1 לפניי בקשה מטעם הנתבע 1 לביטול פסק דין שניתן נגדו בתיק זה ביום 28.2.20 בהיעדר הגנה.  
2

3

### הקיים בתיק

4

5

6 ביום 26.11.19 הוגש כתב תביעה. מדובר בתביעה "כספית, נזיקית, לשון הרע" ע"ס 500,000  
7 ₪ שהוגשה בסדר דין רגיל. בתמצית, נטען כי הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו ברשתות  
8 החברתיות פרסומי דיבה שונים על התובע בחודש 08/19, שפגעו בשמו הטוב והסבו לו נזק,  
9 שפצויו נתבע בכתב התביעה על דרך האומדן. ברקע הדברים, כנטען בכתב התביעה, מצויה  
10 חקירת ראש הממשלה, אביו של הנתבע 1, והליך השימוע שנערך לראש ההמשלה, בטרם  
11 הוגש נגדו כתב אישום. עפ"י הנטען בכתב התביעה, הנתבעים פרסמו ו/או הפיצו פרסומים  
12 בלתי נכונים שמתיימרים לקשור את התובע לעניינים שונים הנוגעים לאותו רקע.

13 ביום 2.12.19 הגיש הנתבע 2 הודעה על כך שביום 1.12.19 קיבל את מסמכי התביעה, אך  
14 בשל האופן הנטען שבו נמסרו לו המסמכים (ב"דיסק"), הוא ביקש מבי"כ התובע לשלוח  
15 אליו עותק בנייר של מסמכי התביעה.

16 ביום 2.12.19 ניתנה החלטה שבה נתבקש בי"כ התובע להתייחס לדברים בתוך 5  
17 ימים.

18 הערת ביהמ"ש: בפועל לא הוגשה לתיק התייחסות בי"כ התובע, כאשר בהמשך  
19 וכמפורט להלן הודיע בי"כ התובע על הסכמה דיונית שהושגה עם הנתבע 2, כי יגיש  
20 כתב הגנה עד יום 26.3.20.

21 ביום 13.2.20 הוגשה בקשה מטעם התובע למתן פס"ד בהיעדר הגנה נגד הנתבע 2. בבקשה  
22 נכתב כי ביום 2.12.19 נמסרו מסמכי התביעה לנתבע 1 במעון ראש ההמשלה בירושלים,  
23 בדואר רשום עם אישור מסירה (ע"י דואר ישראל). כמו כן נכתב בבקשה, כי "גם פנייה אל



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק הייצוגי:

- 1 משרד עו"ד כהן (שהגיב על מכתב ההתראה אך אינו מחויב להיות העו"ד המטפל) לא  
2 הניבה תגובה".
- 3 ○ ביום 17.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 4 ■ שאישור המסירה שצורף לבקשה ייסרק שוב, כשהוא שלם ובלתי מקוטע.  
5 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל.  
6 ■ שבי"כ התובע יבהיר מדוע לא קיים החלטת 2.12.19 הנ"ל.  
7 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 8 ● ביום 21.2.20 הוגשה תגובה מטעם התובע, בהמשך להחלטת 17.2.20 הנ"ל. לתגובה צורף  
9 עותק שלם וברור יותר של אישור המסירה הרלוונטי.
- 10 ○ ביום 25.2.20 נתתי החלטה, שבה ביקשתי אלה:
- 11 ■ שיצורף תדפיס מעקב משלוחים רלוונטי מאתר דואר ישראל (זו בקשה  
12 חוזרת).
- 13 ■ שתוגש הבהרה נוספת ומספקת יותר לגבי סטטוס ההליכים מול הנתבע  
14 2.
- 15 ■ שיוגש נוסח פס"ד מתוקן מתאים (למקרה שהבקשה תתקבל).
- 16 ● ביום 27.2.20 הוגש מטעם התובע "מענה" בהמשך ובהתאם להחלטת 25.2.20 הנ"ל.
- 17 ○ ביום 28.2.20 נתתי, כמבוקש ע"י התובע, פס"ד בהיעדר הגנה, על גבי נוסח פסה"ד  
18 שהוכן ע"י בי"כ התובע, כמקובל. יצוין כי עפ"י בקשת התובע חויב הנתבע 1  
19 במחצית מסכום התביעה (250,000 ₪), הגם שלכאורה עפ"י לשון כתב התביעה  
20 נתבעים שני הנתבעים גם יחד לשלם לתובע את מלוא סכום התביעה (500,000 ₪).  
21 ○ יצוין כי למענה הנ"ל צורפה הסכמה בכתב בין התובע לבין הנתבע 2 (המיוצג ע"י  
22 עו"ד שלומי וינברג), לפיה הנתבע 2 יגיש כתב הגנה עד יום 26.3.20.
- 23 ○ למענה הנ"ל צורף גם תדפיס "מעקב משלוחים" רלוונטי מאתר דואר ישראל, לפיו  
24 דבר הדואר הרלוונטי (מסמכי התביעה המיועדים לנתבע 1) נמסר לנתבע 1 ביום  
25 2.12.19.
- 26 ● ביום 3.3.20 הוגש לתיק ייפוי כוח בכתב מאת הנתבע 1 אל בי"כ הנתבע 1 שבכותרת (התאריך  
27 שנרשם בכתב יד בייפוי הכוח אינו קריא מספיק, ואפשר שמדובר בתאריך 1.3.20).
- 28 ● ביום 5.3.20 הוגשה הבקשה שבנדון לביטול פסה"ד (להלן – "בקשת הביטול"). מבוקש  
29 לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק" וכן לחייב התובע ב"הוצאות לדוגמה".  
30 ○ הבקשה נתמכת בתצהירו מיום 4.3.20 של הנתבע 1, על צרופותיו.
- 31 ■ בתצהירו טוען הנתבע 1 כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדק", מאחר  
32 שמסמכי התביעה לא נמסרו לו והוא אף לא ידע כי הוגשה נגדו תביעה,



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

- 1 וכן מאחר שאישור המסירה שעל בסיסו ניתן פסה"ד אינו מציין כל שם  
2 של האדם שקיבל את המסמכים ואינו כולל כל חתימה של המקבל, מה  
3 גם שהנתבע 1 מוסיף ומצהיר כך בסעיף 10 לתצהיר: "לאף אדם במעון  
4 (ראש הממשלה) אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד.  
5 יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש  
6 הממשלה".
- 7 באשר לתוכן כתב התביעה ועילתה, הדבר הרלוונטי היחיד שנטען בתצהיר  
8 הוא סעיף 3 לתצהיר, שבו נרשם: "ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב  
9 1 מכתב התראה ובו הלין על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא  
10 כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי 'פוסט' שאפילו לא קראתי והביע  
11 התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו  
12 סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו."
- 13 • ביום 5.3.20 נתתי החלטה שבה נתבקשה תגובת התובע לבקשת הביטול בתוך 3 ימים  
14 ואח"כ תשובת הנתבע 1 לתגובה בתוך 3 ימים.  
15 • ביום 9.3.20 הוגשה תגובת התובע לבקשת הביטול.  
16 • ביום 9.3.20 (זמן קצר אח"כ) הוגשה תגובה מתוקנת של התובע לבקשת הביטול.  
17 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר.  
18 ○ לתגובה צורפו מסמכים שונים.  
19 ○ בתגובה מבקש התובע לקיים דיון פרונטאלי בבקשת הביטול, ולהזמין אליו את  
20 הנתבע 1 לשם הקירתו על תצהירו, וכן להזמין את נציג דואר ישראל לשם בירור  
21 נסיבות המסירה.  
22 • ביום 12.3.20 הוגשה תשובת הנתבע 1 לתגובת התובע.  
23 ○ התשובה אינה נתמכת בכל תצהיר או מסמך.
- 24 **הכרעה**  
25  
26 לאחר שעיינתי עיון מדוקדק בכל מסמכי וטענות הצדדים, אני מחליט כך:  
27  
28 **המסגרת הנורמטיבית**  
29  
30 תקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – "התקנות"), שבה מעוגנת סמכותו  
31 של בית המשפט לבטל פס"ד שניתן בהיעדר הגנה, קובעת כך:  
32



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

- 1 "ביטול החלטה על פי צד אחד"
- 2
- 3 ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה
- 4 ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או
- 5 הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שייראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי
- 6 הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת
- 7 לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם."
- 8
- 9 בקשה לביטול פסייד חייבת להימתך בתצהיר לגבי כל העובדות הנטענות בה, שאחרת תידחה
- 10 הבקשה, אלא במקרים חריגים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)).
- 11
- 12 בהלכה הפסוקה נעשתה אבחנה בין שני סוגים עיקריים של מקרים לגביהם מתבקש ביטול לפי
- 13 תקנה 201 הנ"ל: מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו ומקרים שבהם פסה"ד בלתי פגום,
- 14 כאשר הפגם המדובר מתבטא בדרך-כלל בכך שמסירת כתב הטענות שעל בסיסה ניתן פסה"ד בוצעה
- 15 שלא כדין, אם כי הפגם עשוי להתבטא גם בדברים אחרים, למשל בכך שפסה"ד בהיעדר הגנה ניתן
- 16 למרות שבמועד מתן פסה"ד היה קיים בתיק ביהמ"ש כתב הגנה, שהוגש באיחור (ראו: ע"א 12/86
- 17 עיזבון ריגלר נ' קזרו, פ"ד מב (3) 422 (1988)), או בכך שפסה"ד ניתן מבלי שניתן לבעל הדין יומו
- 18 בבית המשפט, כגון במקרה שבו פסה"ד ניתן במהלך ישיבה שלא אמורה היתה לעסוק במה שעסקה
- 19 בפועל ולכן בעל הדין לא קיבל הזדמנות נאותה להיערך לדיון [רע"א 8864/99 אנקווה נ' מעוז חברה
- 20 לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.10.00)].
- 21
- 22 לכל אחד משני סוגי המקרים הנ"ל נתייחד דין שונה, כמפורט להלן.
- 23
- 24 ביטול מחובת הצדק
- 25
- 26 במקרים מן הסוג הראשון הנ"ל (מקרים שבהם פסה"ד פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש
- 27 חייב לבטל את פסה"ד, אך ורק לאור הפגם שדבק בו וללא התייחסות לטענות בעל הדין שכנגדו
- 28 ניתן פסה"ד ולסיכויי הצלחתן להתקבל וללא התייחסות לשאלה אם פסה"ד מוצדק לגופו של עניין.
- 29 ביטול כזה נעשה "מתוך חובת הצדק" (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954); רע"א
- 30 5664/09 עו"ד הניג נ' פוריץ (פורסם בנבו, 14.10.09)). עם זאת, יתכן שגם כאשר דבק פגם בהליך
- 31 מתן פסה"ד לא יבא הדבר אוטומטית לביטול פסה"ד. כך, למשל, במקרה אחד אישר ביהמ"ש
- 32 העליון דחייה של בקשת נתבע לביטול פסייד שניתן נגדו בהיעדר הגנה, בנסיבות שבהן פסה"ד ניתן
- 33 בטרם חלוף מועד ההתגוננות החוקי, אך בנסיבות שבהן הנתבע השתהה במשך מס' שנים עם הגשת
- 34 כתב ההגנה ובקשת ביטול פסה"ד [רע"א 386/12 לאוז נ' שבסו (פורסם בנבו, 21.8.12)].



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק הייצוני:

### ביטול על-פי שיקול דעת ביהמ"ש

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

במקרים מן הסוג השני הני"ל (מקרים שבהם פסה"ד לא פגום בהליך נתינתו) ההלכה היא שביהמ"ש לא חייב לבטל את פסה"ד, אלא נתון בידיו שיקול דעת רחב אם לבטלו, כאשר שיקול הדעת צריך להתחשב בשתי השאלות הבאות: השאלה מהי סיבת מחדלו של בעל הדין להגיש את כתב הטענות במועד או להתייצב במועד (להלן – "שאלת סיבת המחדל"); והשאלה מהו הסיכוי שטענות בעל הדין שחדל לגופו של עניין יתקבלו, אם יבוטל פסה"ד (להלן – "שאלת סיכויי ההצלחה"). עפ"י ההלכה הנוהגת, שאלת סיכויי ההצלחה היא השאלה החשובה יותר, וזאת מאחר, שבעוד שברגיל ניתן "למחול" לבעל הדין על מחדלו אם ניתן לפצות את בעל הדין שכנגד בפסיקת הוצאות על הנוק והטרחה המיותרים שנגרמו לו בשל המחדל, הרי שאין צידוק ענייני לבטל פס"ד אם ברור מראש שגם אם יבוטל פסה"ד צפוי להינתן לאחר-מכן פס"ד דומה לאור היעדר טענות ראויות לגופם של דברים (ראו: ע"א 64/53 כהן נ' יצחקי, פ"ד ח 395 (1954)). עם זאת, "יהיו מקרים בהם המחדל הוא כה משמעותי עד שיהא בו כדי להאפיל על התשובה לשאלה השניה" (ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו, 6.4.08)).

מודגש, כי, בהתאם להלכה הפסוקה, יש לברר במסגרת בקשה לביטול פס"ד בהיעדר הגנה את שתי השאלות הני"ל, בבחינת תנאים מצטברים לביטול פסה"ד, אולם די בקביעה שלא מתקיים אחד משני התנאים כדי לדחות את הבקשה ובמקרה כזה אין צורך בבחינת התקיימות התנאי השני (ע"א 2201/07 חונינסקי נ' אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 6379/09 פלוני נ' פלוגית (פורסם בנבו, 19.8.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו, 4.10.09). כך, למשל, באותן הלכות (רע"א 2201/09 + 6379/09 + רע"א 4861/09) קובע בית המשפט העליון כי כאשר בחינת הדברים מלמדת שמחדלו של בעל הדין להתגונן נגוע בזלזול בהליכים המשפטיים הרי שדי בכך כדי להביא לדחיית בקשתו לביטול פסה"ד ואין צורך לבחון כלל את שאלת סיכויי ההצלחה; וכך גם, למשל, בהלכה הני"ל ב-רע"א 6379/09 קובע בית המשפט העליון כי בהיעדר כל הסבר למחדל אי-ההתגוננות במועד, אין להידרש לסיכויי ההגנה.

בבירור שאלת סיבת המחדל יש להתחשב בשאלת המשנה הבאה: האם המחדל נובע מזלזול בבית המשפט וללא כל סיבה סבירה, שאז הנטייה היא לדחות את הבקשה לביטול פס"ד (אלא אם הדבר יגרום ל"יעיוות דין בולטי"), או שמא נובע המחדל מ"צירוף נסיבות אומללי", מאי-הבנה או מהיסח דעת או אף מרשלנות מסוימת מצד בעל הדין או בא-כוחו, שאז הנטייה היא לקבוע שיש בסיבת מחדל מסוג זה כדי להביא לביטול הבקשה לביטול פס"ד, בתנאי כמובן שמתקיים גם התנאי השני בדבר סיכויי ההצלחה (ע"א 32/83 אמל נ' קפח, פ"ד לו (3) 431 (1983); ע"א 2201/07 חונינסקי נ'



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוני:

- 1     אטלנטיס מולטימדיה בע"מ (פורסם בנבו, 2.2.09); רע"א 4861/09 שחיבר נ' לוי (פורסם בנבו,  
2     4.10.09).
- 3
- 4     ואילו בבירור שאלת סיכויי ההצלחה המבחן הוא מבחן של הגנה אפשרית, ולא דווקא בטוחה.  
5     הנטל המוטל על המבקש הוא לשכנע שלכאורה יש לו הגנה אם יוכיח אותה, ואין על המבקש בשלב  
6     הבקשה לביטול פסה"ד להוכיח ממש את הגנתו (ע"א 276/62 פרידמן נ' פרידמן, פ"ד יז 349 (1963);  
7     ע"א 32/83 אפל נ' קפה, פ"ד לו (3) 431 (1983)).
- 8
- 9     יצוין, כי בעל דין שמבקש לבטל פס"ד מחובת הצדק בטענה שכלל לא קיבל את כתב הטענות, לוקח  
10    בכך סיכון, שאם ייקבע (בניגוד לטענתו) שהוא כן קיבל את כתב הטענות, כי אז הבקשה תידחה אך  
11    בשל כך שלא מתקיים בבקשת הביטול התנאי ההכרחי הראשון הנ"ל בדבר הצבעה על סיבת המחל  
12    שבאי-הגשת כתב הטענות במועד (רע"א 6379/09 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 19.8.09)).
- 13
- 14    יש לציין, כי, באופן כללי, הפעלת סמכותו של בית המשפט לפי תקנה 201 לתקנות צריכה להיעשות  
15    תוך מתן משקל רב לזכות הגישה לערכאות ותוך חתירה לתוצאה מידתית, כך שעל בית המשפט  
16    לשאוף ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט תוך ריפוי מחדלים דיוניים בהטלת הוצאות (ראו:  
17    רע"א 1958/00 נדב נ' סלון מרכזי למכונות כביסה וטלוויזיה בבית אל על, פ"ד נה (5) 43 (2001);  
18    רע"א 1643/00 פנינת טל השקעות ובנייה בע"מ נ' פקיד שומה – ירושלים, פ"ד נה (4) 198 (2001);  
19    רע"א 3521/04 רוזנפלד נ' בנק דיסקונט למשכנתאות בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.05). עם זאת,  
20    ההתחשבות הנ"ל בוכינותיו הדיוניות של בעל הדין אינה בלתי מוגבלת, וכאשר בעל הדין מפגין  
21    זלזול בהחלטות ובהליכים הדיוניים, בית המשפט לא ייעתר לבקשה לביטול פסה"ד, כאשר בית  
22    המשפט מבהיר שהגשמת ערך חתירת המשפט לאמת ולצדק צריכה להיעשות על בסיסם של הכללים  
23    הפרוצידוראליים (ראו: ע"א 1782/06 משרד הבינוי והשיכון נ' סולל בונה בע"מ (פורסם בנבו,  
24    6.4.08); רע"א 7151/09 שלומוביץ נ' מדינת ישראל – רשות המיסים (פורסם בנבו, 1.10.09)).
- 25    בנוסף, ביהמ"ש מעמיד אל מול זכות הגישה לערכאות את "האינטרס הציבורי-מערכתי בניהול  
26    תכליתי ויעיל של מערכת המשפט", וכך הוסברו הדברים במקרה שבו הוחלט לדחות בקשתו של  
27    נתבע לביטול פס"ד שניתן בהיעדר התייצבותו: "בית המשפט הוא נאמן של הציבור. הוא מצווה  
28    להבטיח שהדיונים יתקיימו במועדם וכסדרם, ושזמנו של הציבור, הוא המשאב המצומצם המופקד  
29    בידי בית המשפט, לא יהא הפקר. אם ינהגו בתי המשפט בסלחנות כלפי בעלי דין המבזים את  
30    החלטותיהם וגורמים לבזבוז הזמן השיפוטי, תהא בכך פגיעה לא רק ביריביהם של אותם בעלי דין,  
31    אלא, בעיקר, במערכת המשפט כולה. מתן הזדמנות נוספת לחלה פירושה שבעל דין אחר, שעניינו  
32    יכול להיות דוחק, יישמע במועד רחוק יותר" (רע"א 1957/12 חלה נ' כהן (פורסם בנבו, 22.5.12)).
- 33



## בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

תיק היצוני:

1 קיימות מגמה כללית של ריפוי מחדל דיוני שהביא לביטול פסה"ד שניתן במעמד צד אחד בחיוב  
2 בהוצאות, אך, למרות מגמה זו, אין לבטל פסה"ד שניתן במעמד צד אחד כאשר אין סיכוי שטענות  
3 מבקש הביטול יתקבלו [ע"א 2503/11 עיזבון המנוחה בועז ז"ל נ' בנק אוצר החייל בע"מ (פורסם  
4 כנבו, 18.12.11)].

### מן הכלל אל הפרט

5  
6  
7 במקרה שלנו הנתבע 1 טוען, למעשה, אך ורק כי יש לבטל את פסה"ד "מחובת הצדקי", משמע הנתבע  
8 1 השליך את יחבו על נושא חוקיות ועצם מסירת מסמכי התביעה לידיו. הנתבע 1 נמנע מלטעון  
9 טענות הגנה (ודאי לא באופן מפורט כנדרש) לגוף התביעה. לפיכך, משמדובר במסירה שבוצעה ע"י  
10 דואר ישראל (הנהנית ממעמד חוקי מיוחד עפ"י סעיף 57 לפקודת הראיות) וגם משהנתבע 1 טוען  
11 בנוסף כי לא ידע על התביעה ממקור אחר, מובן מדוע התובע מבקש לחקור את הנתבע 1 על תצהירו.  
12

13 יצוין כי, אכן, כטענת הנתבע 1, אישור המסירה הרלוונטי אינו נושא שם של האדם המקבל וגם לא  
14 חתימה של המקבל (נתונים שברגיל אמורים להימצא על גבי אישור מסירה), אך משמדובר במסירה  
15 מיוחדת שבוצעה למען ראש הממשלה וכאמור ע"י דוור של דואר ישראל (שאמור להיות מקצועי  
16 ואובייקטיבי), אפשר שישנם נוהל או פרוצדורת מסירה רלוונטיים מיוחדים, ולאור זאת מובן גם  
17 מדוע התובע מבקש להזמין לדיון ולבידור את נציג דואר ישראל.  
18

19  
20 בנסיבות הנ"ל ומאחר שעפ"י הדין [סעיף 17(א) לפקודת הראיות והלכת ביהמ"ש העליון ברע"א  
21 2508/98 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור נ' מילטל תקשורת בע"מ, פ"ד נג (3) 26 (1998)] יש לכבד  
22 את זכותו של התובע לחקור את הנתבע 1 על תצהירו, נדרש כפי הנראה לקיים דיון פרונטאלי שאליו  
23 יתייצב גם הנתבע 1 לצורך חקירתו על תצהירו הנ"ל.  
24

25 אך, בנסיבות כולן, אני מוצא להציע לצדדים הצעה דיונית, שלפיה פסה"ד יבוטל והנתבע 1 יקבל  
26 זכות להגיש כתב הגנה, ככל שהנתבע 1 ישלם בפועל לתובע הוצאות בסך 5,000 ₪ בתוך פרק זמן  
27 שאקבע.  
28

29 היה וההצעה לא תתקבל ע"י שני הצדדים, היא תפקע מאליה, ובמקרה כזה ועפ"י נהלי ביהמ"ש  
30 במחוז ת"א, יועבר המשך הטיפול בבקשת הביטול לרשם בבית משפט השלום בת"א, לשם קיום  
31 דיון פרונטאלי בבקשת הביטול.  
32

33 ב"כ שני הצדדים מתבקשים להודיע עד יום 19.3.20 אם ההצעה מתקבלת, אם לאו (במידה שההצעה  
34 אינה מתקבלת אין צורך בנימוק לכך).





**בית משפט השלום תל אביב-יפו (בשבתו בבת ים)**

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'  
תיק היצוגי:

תז"פ ביום 20.3.20.

המזכירות תשלח ההחלטה לכל הצדדים בתיק.

ניתנה היום, ט"ז אדר תש"פ, 12 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

אבי כהן, רשם בכיר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

13  
14

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפו

החלטה	13/03/2020
בקשה 5 בתיק 59964-11-19 רש בכיר אבי כהן	
בהמשך להחלטתי מאתמול ולאור הודעה זו מטעם הנתבע 1, הצעת ביהמ"ש שבהחלטתי הנ"ל פוקעת בזאת.	
המזכירות תעביר המשך הטיפול בבקשת הנתבע 1 לביטול פסה"ד לאחד מרשמי ת"א הייעודיים, לקביעת דיון פרונטאלי, לשם חקירת הנתבע 1 על תצהירו.	
הרשם הנעבר יהליט גם, עפ"י שיקול דעתו, בבקשת התובע להזמין לדיון הפרונטאלי שייקבע את הדזור מדואר ישראל שביצע את המסירה שעל בסיסה ניתן פסה"ד.	

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרחי הקינמון 11 אי תדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרחי הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נ ד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ די"ר יוסי כהן  
מרחי דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרחי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רחי ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464

### הודעה מטעם הנתבע 1

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 12.3.20, מודיע בזאת הנתבע 1 כי בכל הכבוד, הוא דוחה את הצעת בית המשפט.

יוסי כהן, עו"ד  
דד. עו"ד יוסי כהן - מטרה עורכי דין  
ב"כ הנתבע 1

-6-



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-59964 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

יאיר נתניהו

המבקש:

נגד

1. אבי אלקלעי

המשיב:

### החלטה

1. לאחר שהודיע המבקש כי אינו מקבל את הצעת בית המשפט ובהמשך להחלטתו של כב' הרשם הבכיר אבי כהן מיום 11/3/2020, הועבר התיק לטיפול.
2. נוכח עמדות הצדדים יש לקבוע דיון בבקשה לביטול פסק הדין לצורך חקירת המבקש על תצהירו שצורף לבקשה וכן לצורך חקירת השליח מטעם דואר ישראל שביצע את מסירת כתב התביעה על פי אישור המסירה שהוגש לתיק בית המשפט על ידי המשיב.
3. מעיון בתשובת המשיב לבקשה עולה כי פרטיו המלאים של השליח אינם ידועים לו ולכן ביקש המשיב שיינתן צו המופנה לדואר ישראל על מנת שיימסרו פרטי השליח לצורך זימונו לדיון.
4. לאור האמור לעיל אני מאשרת מתן צו המורה לדואר ישראל למסור את שמו המלא של השליח שביצע את המסירה על פי רישומי דואר ישראל לצורך זימונו לדיון.
5. המשיב ימציא בהקדם צו כמבוקש לחתימת בית המשפט.

ניתנה היום, י"ח אייר תש"פ, 12 מאי 2020, בהעדר הצדדים.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

כוכבה לוי, שופטת

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביב

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

החלטה	10/06/2020
59964-11-19	בקשה 7 בתיק
	ש"ו כוכבה לוי
<p>ב"כ הנתבע 1 יודיע תוך 7 ימים האם במהלך הדיון שיקבע ובו תידון הבקשה לביטול פסק הדין הוא מבקש לחקור את מוסר דבר הדואר למשרד ראש הממשלה ואת מקבל דבר הדואר במשרד ראש הממשלה שפרטיהם מפורטים בעדכון שהגיש התובע.</p> <p>המזכירות תביא את התיק לעיוני ביום 21/6/2020 לצורך קביעת התיק לדיון לאחר קבלת הודעת ב"כ הנתבע 1.</p>	

ע"י בייכ עוה"ד רון לנגויל  
מרחוב הארבעה 28  
טל: 03-5243344

**נגד**

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 3

ע"י בייכ ד"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 44, תל אביב

טל: 03-5168484; פקס:

מייל: [ssi-cohen.co.il](mailto:ssi-cohen.co.il)

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56148944

ע"י בייכ עוה"ד שלומי זיבוביץ ואוה"ד אבינור כהן

מרח' זיבוטינסקי 35, מב'ל ורמאומים 2, ר"מ 6251108

טל: 03-6002829; פקס: 03-5757000

עדכון בית המשפט לעניין צו שמירת התיק

1. נציגת הדואר, הגבי מירי אברהם מחלשה המשפחה של דואר ישראל, העבירה למשרד את התגובה הבאה.

מצ"ב ומסומן **בנספת "1"**.

2. כנוע מהדברים, המוסר/הדוור הוא איציק עזרן, שפרטיו נמצאים בדו"ח, וניתן יהיה לחזמינו לדיון לחקירה.

3. כמו כן, ניתן שם המקבל בבית ראש הממשלה עצמו, ומי שהעביר את דבר הדואר במכונת השיקוף, ואז הכניסו לבית ראש הממשלה ומסר אותו בתוכו, עובד שירותי הביטחון/משרד ראש הממשלה, בשם אבי שרגאי.

4. על רקע הודעת הדואר, מוצע כי בייכ הנתבע 1, יודיע לבית המשפט האם הוא עומד על חקירת הדוור עזרן, והאם יש חולק כי עזרן ביצע את המסירה (בהתחשב בצילום השיקוף המצורף).

5. כמו כן, האם הוא חולק על כך שמר שרגאי העביר את דבר הדואר במכונת השיקוף והכניסו לבית ראש הממשלה, והוא מבקש לחקור אותו בעניין, שאם כך הדבר נידרש לפסיקתא נוספת, על מנת לקבל ממשרד ראש הממשלה את פרטיו של מר שרגאי לצורך זימונו.

רון לוינטל, עו"ד

ב"כ התובע

ת"א 59964-11-19

בבית משפט השלום  
תל-אביב-יפו

**המבקש:**

לאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1 - להלן: "המבקש")

- ד ג 3 -

**המשיבים:**

1. **אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
מרח' הקינמון 11 א', הדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355  
(הנתובע - להלן: "המשיב 1")

2. **אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623**  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל': 03-6002829; פקס: 03-7790464  
(הנתבע 2 - להלן: "המשיב 2")

**הודעה לבית המשפט**

1. במענה לשאלת בית המשפט מיום 10.6.20, מודיע הח"מ כי בכוונתו לחקור את מוסר ומקבל זכר הדואר.
2. כן מודיע הח"מ כי נוכח האמור בהודעת התובע בכוונתו להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לצרף תצהיר של הממונה על האבטחה במעון ראש הממשלה ולתקן את בקשתו לביטול פסק הדין.

יוסף כהן, עו"ד  
משרד עו"ד ד"ר יוסי כהן  
ב"כ הנתבע 1-המבקש

F:\נתניהו\19-22-59964 אבי אלקלעי - לאיר נתניהו\הודעה לבית המשפט בכוונה לחקור את מוסר זכר הדואר  
11.6.20 נוסח סופי.docx

ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

פתל אביב

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066

מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן

מרח' זיבוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל: 03-6002829; פקס: 03-5757001

בקשה למתן פסיקתא נוספת למקבל דבר הדואר

1. לאור החזעת הנתבע בדבר רצונו לחקור את המוסר ואת המקבל, הרי שנדרשת פסיקתא נוספת על מנת לקבל ממשרד ראש הממשלה את פרטי המקבל, מר שרגאי, אשר קיבל את כתב התביעה מידי הדוור והעבירו במכונת השיקוף וכן הכניסו לבית ראש הממשלה, מקום מגורי הנתבע.
2. הכוונה לכתובתו הפרטית ותעודת הזהות שלו, על מנת לבצע המצאה לזימון או כתובת מקום עבודתו, באם מקום עבודתו הנ"ל מתחייב לחבטית את בואו לחקירתו ומצהיר כי מסירתה אליו משמעה מסירה אל מר שרגאי וכי הוא יגיע לדין בדרך זו.

רון לוינטל, עו"ד

ב"כ התובע

ת"א 19-11-59964

בית משפט השלום

תל אביב

התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רן לוינטל

מרחב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

- נגד -

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

מיל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן

מרח' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס: 03-5757001

פסיקתא לחתימות בית המשפט הנכבד

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 16.06.20 מצ"ב פסיקתא לחתימות בית המשפט.



ת"א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רוך לוינטל

מרחוב הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5) תל אביב-יפו

טל': 03-5243344; פקס: 03-5243355

"נגד"

הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 305702623

ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן

מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

מייל: office@yossi-cohen.co.il

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן

מרח' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס: 03-5757001

פסיקתא

1. משרד ראש הממשלה (שירות הביטחון הכללי ו/או היחידה לאבטחת אישים במשרד ראש הממשלה) מתבקש למסור פרטים חמלאים של העובד אבי שרגאי, המוצב בבית ראש הממשלה ברחוב בלפור בירושלים, ואשר התום כמי שקיבל לידיו את פריט הדואר מצ"ב ומסומן "1" והעבירו במכונת השיקוף. המדובר בתעודת זהות, ובכתובתו הפרטית על מנת להמציא לו זימון לדיון שעתיד להתקיים בבית משפט השלום בתל אביב בו יחקר אודות קבלת דבר הדואר ומסירתו.
2. פרטים אלה יש למסור בדואר חוזר לידי ב"כ המבקש את הצו, עו"ד רוך לוינטל, בטלפון 03-5243344, פקס 03-53243355 ו/או דוא"ל [ron@ron-law.co.il](mailto:ron@ron-law.co.il) ו/או בדואר רשום לכתובתו ברחוב הארבעה 28 בתל אביב.
3. ככל שמסיבות ביטחוניות יש חשש במסירת הפרטים דן, בהתחשב בזהותו ו/או בזהות האנשים אותם הוא מאבטח, אך משרד ראש הממשלה מתחייב כי המצאה למשרד ברחוב קפלן 3 בירושלים תהווה המצאה, ותחייב את הגעתו ו/או התייצבותו ו/או מסירת המידע והתחייבות על הגעה של מר שרגאי לדיון, מבוקש למסור זאת בתגובה חוזרת שתישלח לידי ב"כ המבקש את הצו, עו"ד רוך לוינטל, לפי הפרטים המופיעים בס' 2 למעלה.

החלטה	22/06/2020
59964-11-19	בקשה 11 בת"ק
	שו' כוכבה לוי
	נחתם.

תאריך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 59964-11-19 אלקלעי נ' מתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

**העותק החלטת בית משפט מיום 19 נובמבר 2020**

הבקשה לביטול פסק הדין עודנה תלויה ועומדת וזאת נוכח בקשות למתן צווים לקבלת פרטי עובד הדואר ועובד משרד ראש הממשלה שטיפלו במסירת דבר הדואר. מהבקשה כעת יגלה כי הפרטות התגברו לידי התובע ולכן יתקיים דיון בבקשה לביטול פסק הדין ביום 17/12/2020 בשעה 14:00.

ב"כ התובע וב"כ הנתבע 1 יחדיו תוך 7 ימים האם הם מבקשים לחקור במועד הדיון את עובד הדואר ועובד משרד ראש הממשלה בנוסף לחקירת בעלי הדין.

\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפו

**המבקש:**

יאר נחניחו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מ"ל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

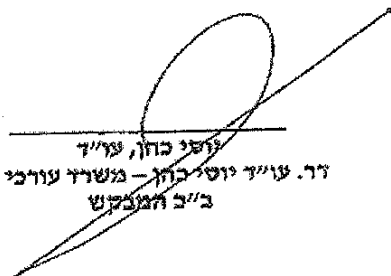
- ד ג ד -

**המשיבים:**

1. **אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
מרח' הקינמון 11 א' חדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355  
(הנתבע "המשיב 1")
2. **אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623**  
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רח' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, דמת-גן  
טל': 03-6002829; פקס': 03-7790464  
(הנתבע 2 "המשיב 2")

**הודעה לבית המשפט**

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 19.11.20, הנתבע 1 מודיע כי הוא מבקש לחקור את עובד הדואר ועובד ממשרד ראש הממשלה בנוסף לחקירות בעל תדין (הנתובע בלבד).



יוסי כהן, עו"ד  
ד.ר. עו"ד יוסי כהן - משרד עורכי דין  
ב"כ המבקש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

**העתק החלטת בית משפט מיום 26 נובמבר 2020**

טכח הודעת בייכ התובע 1, ימציא בייכ התובע לתיק בית המשפט תוך 3 ימים את פרטי העדים שהומצאו לבקשת התובע, זאת לצורך זימונם על ידי המזכירות לדיון בבקשה לביטול פסק הדין. בשל הסמיכות למועד הדיון בייכ התובע 1 יודיע האם ברצונו לבצע מסירה אישית של הזימון לידי העדים.

החלטת בית המשפט

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

ת.א. 11-19-59964

בבית משפט השלום

תל אביבהמבקש/התובע:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769

ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל

מרח' הארבעה 28, ת"א-יפו

טל': 03-5243344 פקס': 03-5243355

-נגד-

המשיבים/הנתבעים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 3057026623

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי כהן

מרחוב דרך מנחם בגין 144, תל אביב

טלפון: 03-5168484 פקס': 03-5166066

מייל: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)

2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן מרח'

ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, ר"ג 5251108

טל': 03-6002829; פקס: 03-5757001

הודעה על פרטי העדים

1. בעבר הוגשו פרטי העדים, במספר בקשות או הנגובות עוקבות, ויכול ובית המשפט לא איתר את ההפניות כשקבע החלטתו האחרונה.
2. על מנת להקל, נפנה את בית המשפט לכל הפרטים במקובץ:
  - א. מצ"ב הודעת דואר ישראל בתשובה לצו בית המשפט, עם פרטי הדוור שהמציא את כתב התביעה לבית ראש הממשלה בירושלים, כחלק מהודעת עידכון שהגשנו בשעתו, מסומן כנספח "1". כנספת של נציג הדואר מופיעים גם שם הדוור וגם שם איש שירותי הביטחון שקיבל את החומר והעבירו במכונת השיקוף.
  - ב. מצ"ב הודעת עידכון ממשרדנו לגבי פרטי הכתובת איש שירותי הביטחון, כמו גם הודעת נציג שירותי הביטחון מהפרקליטות, שביקש ללוותו לדיון.
3. מצ"ב ומסומן כנספחים "2" ו-"3" בהתאמה.
  - כמו כן, ביקשנו – מעבר לחקירת שני אלה – לצרף עד שלישי, שליח המבצע שליחויות עבור משרדנו, בשם גיא ברנס, אשר ביצע שליחות עבור המשרד בתיק נוסף שבו הנתבע הוא מר יאיר נתניהו (הנתבע 1 כאן). מדובר בתיק אחר, בעניין שבין דנה כשדי לבין יאיר נתניהו, אלא שהשליח המציא פיזית את כתב התביעה, ובהגיעו לכניסת בית ראש הממשלה, נאמר לו על ידי אנשי שירות הביטחון במקום, כי לא ניתן להמציא כתבי תביעה או דואר בדרך של שליחות אלא אך ורק בדואר רשום.

4. חשיבות עדות זו היא בכך שאחד מטועני ב"כ הנתבע 1 הוא כי לא היה מקום לשלוח את החומר בדואר רשום והיה צריך להכבאו בשליחות, והנה אנשי שירותי הביטחון חוסמים הבאת חומר בדרך זו ומפנים לדואר ישראל, בניגוד מוחלט לדברים שנכתבו בבקשה דכאן.
5. נודה על אישור זימונו לדיון.

---

רון לוינטל, עו"ד  
ב"כ המבקש/התובע

ת"א 19-11-59964

בבית המשפט השלום  
תל-אביב - יפו

המבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
עו"ד ב"כ די"ר יוסי כהן  
מרז' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il  
(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

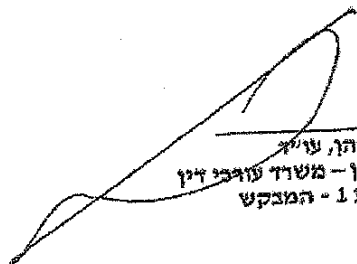
- 7 7 7 -

המשיבים:

1. **אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**  
מרז' הקינמון 11 א' חדרה  
עו"ד ב"כ עוזי"ד רון לוינטל  
מרז' הארבעת 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל': 03-5243344; פקס': 03-5243355  
(הנתובע "המשיב 1")
2. **אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623**  
מרז' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
עו"ד ב"כ עוזי"ד שלומי וינברג  
רז' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל': 03-6002829; פקס': 03-7790464  
(הנתבע 2 "המשיב 2")

**הודעה לבית המשפט**

במועצה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.11.20, מודיע בזאת המבקש כי הואיל והעדים הם עדים מטעמו של המשיב 1 ואו בשליטתו, הוא לא מעוניין לבצע מסירה אישית של הזימון לדי העדים והוא מבקש כי בית המשפט יורה לב"כ המשיב 1 לזמן את העדים.

  
 יוסי כהן, עו"ד  
 דר. עוזי"ד יוסי כהן - משורר עוזי"ד זין  
 ב"כ הנתבע 1 - המבקש

Y: נתניהו/19-11-59964 אבי אלקלעי - יאיר נתניהו/30.11.20 הודעה לבית המשפט יובל.docx



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תי"א 59964-11-19 אלקלעי ני נתניהו ואח'

בפני כבי השופטת כוכבה לוי

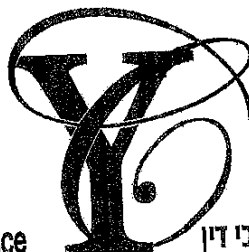
**העתק החלטת בית משפט מיום 03 דצמבר 2020**

על פי הודעת המזכירות, לא עלה בידה לאתר את כתובת העד, איציק עזרן, ולכן ימציא בייכ התובע, שלבקשתו ניתן פו לקבלת פרטי העד, תוך 3 ימים את כתובת העד לצורך משלוח זימון לדיון.

העותרת המזכירות  
התביעה

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוטח המהייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין


6.12.20

לכבוד:  
סניף דואר מרכזי ירושלים  
יפו 23, ירושלים  
באמצעות פקסי: 02-6290643  
טל לאישור: 171

נכבדי,

הנדון: זימון לחקירה של אברהם שרגאי

1. רצ"ב זימון לחקירת מר אברהם שרגאי, עובד הדואר ביום 17.12.20 בשעה 14:00.
2. הזימון קשור לעבודתו של מר שרגאי ולמסירת דבר דואר RA430009327IL.
3. אבקשכם להעביר אליו את הזימון בדחיפות רבה ככל האפשר, ולאשר לי בחוזר את מסירתו.
4. ניסיונותינו לאתרו את מר שרגאי בכתובת מגוריו לא צלחו, הואיל והוא אינו מתגורר בכתובת הרשומה במרשם האוכלוסין.

  
בכבוד רב,  
ד"ר יוסי כהן, עו"ד  
משרד עורכי דין - ד"ר עו"ד יוסי כהן

# Transmission Log

Yossi Cohen law off

Sunday, 2020-12-06 16:43

03 5166066

Date	Time	Type	Job #	Length	Speed	Fax Name/Number	Pgs	Status
2020-12-06	16:41	SCAN	05972	1:34	9600	0768870010	4	OK -- V.29 AR30



Dr. Yossi Cohen Law Office ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

6.12.20

לכבוד:  
 סניף דואר מרכזי ירושלים  
 יפו 23, ירושלים  
 באמצעות פקסי: 02-6290643  
 טל לאישור: 171

נכבד,

הסדר: זימון לחקירת של אברהם שרגאי

1. רציב זימון לחקירת מר אברהם שרגאי, עובד הדואר ביום 17.12.20 בשעה 14:00.
2. הזימון קשור לעבודתו של מר שרגאי ולמסירת דבר דואר RA430009327IL.
3. אבקשם להעביר אליו את הזימון בדחיפות רבה ככל האפשר, ולאשר לי בחוזר את מסירתו.
4. ניסיונותי לאתר את מר שרגאי בכתובת מגוריו לא צלחו, הואיל והוא אינו מתגורר בכתובת הרשומה במרשם האוכלוסין.

מכבוד רב,  
 ד"ר יוסי כהן, עו"ד  
 משרד עורכי דין - ד"ר עו"ד יוסי כהן

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 סל: 03-5168484 פקס: 03-5166066  
 144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 fl. M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel  
 Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066  
 E-Mail: [office@vossi-cohen.co.il](mailto:office@vossi-cohen.co.il) Web: [www.vossi-cohen.co.il](http://www.vossi-cohen.co.il)

ת"א 19-11-59964

בבית משפט השלום  
תל-אביב - יפו

המבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623  
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן  
מרתי דרך מנחם בגין 144, תל-אביב  
טל: 03-5168484; פקס: 03-5166066  
מייל: office@yossi-cohen.co.il

(הנתבע 1, להלן: "המבקש")

- נ ג -

המשיבים:

1. אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
מרתי הקיימון 11 אי הדרה  
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
מרתי הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב  
טל: 03-5243344; פקס: 03-5243355

(הנתובע "המשיב 1")


2. אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623  
מרתי פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו  
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג  
רתי זיבוטנסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן  
טל: 03-6002829; פקס: 03-7790464

(הנתבע 2 "המשיב 2")

**בקשה למתן הוראות לב"כ משיב 1**

כיום 3.12.20 קבע בית המשפט הנכבד כי "על פי הודיעת המזכירות, לא עלה בידה לאתר את כתובת העד, איציק עזון, ולכן ימציא ב"כ התובע, שלבקשתו ניתן צו לקבלת פרטי העד, תוך 3 ימים את כתובת העד לצורך משלוח זימון לדיון".

1. נכון לשעה 17:20 ביום 6.12.20 לא המציא ב"כ המשיב 1 את הכתובת כמבוקש.
2. בנוסף כתובת העד חשני שמסר ב"כ המשיב 1, אברהם שרגאי אינה מעודכנת. ניסיון לבצע לעד זה זימון כשל החגיל ואינו מתגורר בכתובת שנמסרה.
3. בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובע למסור לנתבע כתובת עדכנית ונכונה של הנעדים.

  
 יוסי כהן ע"י  
 דד. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין  
 ב"כ המבקש

Y: נתניהו19-11-59964 אבי אלקלעי - יאיר נתניהו16.12.2012 בקשה למתן הוראות למשיב 1 יובל.docx



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' טזניהו ואח'

בפני כב' השופטת כוכבה לוי

העתק החלטות בית משפט מיום 07 דצמבר 2020

המשיב 1 ימציא את הפרטים עד מחר, 8/12/2020, על מנת שיתאפשר זימון העדים לקראת הדיון בבקשה לביטול פסק הדין.

העותרת החלטות

\*\*\*\* בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

ת.א. 19-11-59964

בבית משפט השלום

בתל אביבהתובע/המשיב:

אבי אלקלעי ת.ז. 057426769  
 ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל  
 מרח' הארבעה 28, ת"א-יפו  
 טל': 03-5243344 פקס': 03-5243355  
 -נגד-

הנתבעים/המבקשים:

1. יאיר נתניהו ת.ז. 3057026623  
 ע"י ב"כ עוה"ד יוסי כהן  
 מרחוב דרך מנחם בגין 144, תל אביב  
 טלפון: 03-5168484 פקס': 03-5166066  
 מייל: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)  
 2. אבשלום זלינגר ת.ז. 56445869  
 ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג ועוה"ד אביתר כהן מרח'  
 ז'בוטינסקי 35, מגדל הוטאומים 2, ר"ג 5251108  
 טל': 03-6002829; פקס': 03-5757001

### תגובת התובע לבקשה למתן הוראות

1. עניין ההמצאה לעדים מצד הנתבע/המבקש אינו ברור, ולא ברור מדוע להטריח את כל המעורבים שוב ושוב.
2. ישנו דוור ששמו מופיע בהודעת הדואר המצייב. כתובתו - בדואר. יש פשוט לעדכן את היועצת המשפטית החתומה על מסמך זה, כי מבקשים לזמנו. אין בידינו כתובת אחרת. אשת הקשר היא פרקליטה בכירה ע"ד קרן דברא. הדבר ברור מהכתוב. היא יושבת בלשכה המשפטית של דואר ישראל בע"מ, ברחוב יפו 217 מירושלים. זו הכתובת והיא מופיעה במסמך. גם ב-144, בדפי זהב, בנוגל ובאתר דואר ישראל.
3. אין כל סיבה שלא להנפיק זימון דרכה ולכתובת הנהלת דואר ישראל. מסמך זה גם מצוי בתיק.
4. ישנו עובד משרד ראש הממשלה (שלתבע נגישות רבה יותר אל מעסיקיו). מבחינתנו, נוצר קשר עם עו"ד בשם עו"ד יוסי צדוק מהפרקליטות שמספרו 052-5362579. דרכו ניתן לוודא הגעה של העד.
5. בניגוד לגרים בבית ראש הממשלה, אשר עובדים מידי יום עם שירות הביטחון הכללי, לנו יש פחות נגישות אליהם. על כן מדובר בהיתממות והכבדת.
6. מובן שהמבקש יכול היה לאתר את כל הפרטים והכתובות בעצמו ומבקש להשית שוב ושוב את כל ניהול הליך הדיון בבקשתו.
7. זהו כל המידע המצוי ברשותנו. ברור לנו כי דרך עו"ד צדוק ועו"ד דברא ניתן לאתר בנקל את שני העדים ולזמן דרכם את שני העדים. לנו - למשיב ולבא כוחו - אין כל מידע נוסף.

רון לוינטל, עו"ד  
 ב"כ המשיב/התובע


**ייבוי-כה**

אני הח"מ, יאיר (מנחם) כהן ת.ד. 305702623 ממנה בזה את עוה"ד יוסי כהן  
או אהוד מחרז, מרחוב מנחם בגין 144 בתל-אביב, טלפון: 03-5168484, להיות יבא כוחי בעניין  
591264711 ת.ד. 144 בנין 76 תל-אביב

בלי לפגוע בפעילות המבוני יהיו בא כוח רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, מלבד ומקצתן בקשר  
לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש לכל ערכאה שיפוטית כל תביעה ו/או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערעור, ערעור, חודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, וכן להגיש בקשות לסעדים זמניים לרבות בקשה להטלת עיקולים זמניים.
2. לחתום ו/או לשלוח התראות נטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת לרפואית מכל רופא או מוסד שבידי אותו או חוות דעת אחרת הנובעת לעניין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למינהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לצורכיהם ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמעיל.
6. להזמין בכל עניין הנוגע והנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתי של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מרוצח ט.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות ביהמ"ש ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושהורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא כל פעולה כל פס"ד או טו, לרבות צווי מביעה או פקודות מאסר ולעשות את כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל דבר הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להופיע בשמי וליוצגני בפני רושם הקרקעות, במשרד ספרי אחוזה, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבל עפ"י דין.
11. ליוצגני ולהופיע בשמי בפני רשם התברות, רשם העמותות, רשם השותפויות, רשם אנודות שותפויות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ולספק בכל דבר הנובע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשר לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מן לעמיד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומעיל בקשר עם המשפט או עם ענייניו הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשיל ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

ולראיה באהני על החתום, היום יום 18 לחודש סיון שנת 5780

  
חתימתו

**ד"ר יוסי כהן, עו"ד**

מ.ר. 11996  
ת.ד. מנחם בגין 144 תל-אביב  
טל: 03-5168484 פקס: 03-5166066

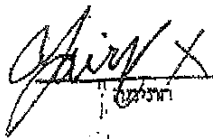
**יפוי-כח**

אני הח"מ, יאיר (מנו) ת.ד. 305702623, ממנה בזה את עוה"ד יוסי כהן  
או אהוד מחרוז, מרחוב מנחם בגין 144 תל-אביב, טלפון 03-5168484, להיות יבא כוח בעניין  
מסמך מס' 5916647249

מלי לפגוע בפעילות המיוזמי יהיו בא כוח רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן בקשר  
לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש לכל ערכאה שיפוטית כל תביעה ו/או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, וכן להגיש בקשות לסעדים זמניים לרבות בקשה להטלת עיקולים זמניים.
2. להרוס ו/או לשלוח התראות נטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והסבבות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל היות דעת לרפואית מכל רופא או מוסד שבידי אותו או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להזמין בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמנוול.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע והנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתי של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות ביהמ"ש ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחזורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא כל פעולה כל פסייד או עו, לרבות צווי ממירה או פקודות מאסר ולעשות את כל הפעולות המותוות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באוי ימצאו לנכון בכל דבר הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להזמין בשמי ולייצגני בפני רושם הקרקעות, במשרד ספרי אחרון, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוברת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
11. לייצגני ולהזמין בשמי בפני רושם התברות, רושם העמותות, רושם השותפויות ורושם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולתת את עיני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומנוול בקשר עם המשפט או עם ענייניו הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המסום בתוקף יפוי כוח זה מראש.

ולראיה באני על החתום, היום יום 14 לחודש פ"ח שנת 2020

  
החתימ

**ד"ר יוסי כהן, עו"ד**

מ.ר. 11996

ד"ר **מנחם בגין** 144 תל-אביב

טל': 03-5168484

פקס: 03-5166066

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל': 03-5168484 פקס: 03-5166066

144, Monachem Begin st. Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel

Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066

E-Mail: [office@yossi-cohen.co.il](mailto:office@yossi-cohen.co.il)

Web: [www.yossi-cohen.co.il](http://www.yossi-cohen.co.il)