

כתב תביעה בסדר דין רגיל

בעניין שבין:

1. איתמר בן גביר ת.ז. 038678793

2. עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית 599000643

ע"י ב"כ עו"ד חנמאל דורפמן מ.ר. 85504

מרכז העסקים שילה, ד.נ. אפרים 4483000

טלפון: 02-6543300, פקס: 02-6543400

(להלן: "התובע")

- נגד -

פניה עוז זלצברג ת.ז. 056668684

מרחוב וינגייט 44, זכרון יעקב

(להלן: "הנתבעת")

סוג התביעה: כספית אחרת, לשון הרע.

שווי נושא התביעה: 144,000 ₪ (מאה ארבעים וארבע אלף ₪).

סכום אגרת בתי המשפט (מחצית ראשונה): 1,684.8 ₪.

הזמנה לדין

הואיל והתובעים הגישו כתב תביעה זה נגדך, הנך מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגשי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

הצדדים

1. התובע 1 הוא עורך דין ומראשי תנועת עוצמה יהודית, חבר הכנסת ה-24 מטעם רשימת הציונות הדתית.
2. התובעת 2 היא מפלגה רשומה בישראל, כאשר התובע 1 עומד בראשה.
3. הנתבעת 1 היא אשת ציבור מוכרת בציבוריות הישראלית, סופרת והיסטוריונית ישראלית, פרופסור אמריטה בפקולטה למשפטים ובמכון ללימודי גרמניה ואירופה באוניברסיטת חיפה.

תמצית הטענות

"בהקשר זה, נפנה אל המונח "הלבנת פנים", אשר ביהדות מגדיר עלבון או השפלה של הזולת. על הלבנת פנים אמרו חז"ל כי "נוח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חברו ברבים", וגם "כל המלבין פני חברו ברבים כאילו שופך דמים".

באותו הקשר, דן התלמוד בהתנהגותה של תמר, המתוארת בספר בראשית. תמר נמנעה מלומר שחמיה יהודה הוא זה שעובר אותה, ותוצאת שתיקתה זו כמעט הובילה למותה. מכאן מסיק רבי יוחנן המביא את דברי רבי שמעון בר יוחאי כי "נוח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חברו ברבים" (מסכת סוטה דף י"ד).

מסקנה זו עומדת בקנה אחד עם תפיסתם של חז"ל שהלבנת פנים בפרהסייה דומה להריגה.

אל מול עקרונות ותיקים ונעלים אלה, שהורתם מקידמת דנא, אין לקבל טענה לפיה התגמד המשמעות של שמו הטוב של אדם עקב סגנון כתיבה ברשת חברתית. סעי'ש (אזורי אי"י) 23983-05-12 לירון לוי - ירון פורטר (נבו) 12.06.2014.

4. מוגשת בזאת תביעה, לתשלום פיצויים בגין פרסום דברי לשון הרע, עוגמת נפש, ביזוי, השפלה ופגיעה בשמו הטוב ובמשלח ידו של התובע ובשמה של התובעת שנעשו במכוון על ידי הנתבעת.
5. כך, הנתבעת פרסמה ציוץ ובו דברי בלע על התובע יו"ר התובעת, ובין היתר הציגה אותו כראש משפחת פשע שגרם לשריפת ילדים ערבים ביפו. גם לאחר שהנתבעת הבינה שטעתה ואף הודתה בכך, המשיכה הנתבעת לטעון ולרמוז כי לתובע קשר לביצוע המעשים.
6. נוסף לפיצוי מתבקש בכתב תביעה זה סעד של פרסום תיקון והכחשה של דבר המהווה לשון הרע, שהרי האמירות פורסמו ברבים וראוי שהנתבעת תשא בהוצאות התיקון וההכחשות בכל מקום שבו פורסמו דברי הבלע שלה.

עילות התביעה

7. התובעים יטענו, כי הפרסומים של הנתבעת נעשו במטרה מכוונת להכפיש את שמם, להשחיר את דמותם בעיני הרבים, לפגוע בהם, לפגוע במשלח ידו של התובע ולפגוע בתובעים מול קהל מצביעיהם לכנסת.
8. התובעים יטענו, כי אין כל ספק כי הדברים החמורים של הנתבעת עולים כדי לשון הרע כהגדרתו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע"). בנוסף, לא יכולה להיות מחלוקת גם כי הדברים עולים כדי פרסום כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע.

9. סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע מקנה לנפגע פיצויי עד 50,000 ₪ ללא הוכחת נזק, בגין כל פרסום. סכום זה יש להצמיד למדד. במקרה של הוכחת זדון מוכפל הסכום לפי סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע. מכאן עולה כי יוכל התובע לתבוע 100,000 ₪ עבור כל פרסום ללא כל הוכחת נזק, כאשר סכום זה יש להצמיד למדד. התובעים יטענו כי על הנתבעת לפצותם בהתאם לסעיפים 7א לחוק איסור לשון הרע. אין ספק כי כוונת הנתבעת הייתה להשחיר את דמות התובעים, להפוך אותם מטרה לשנאה בחברה הישראלית ולהציג את התובע כראש משפחת פשע שאחראי להצתת שני ילדים ערבים, וזאת על רקע ידיעת הנתבעת כי התובע הוא חבר כנסת יו"ר התובעת והרצון לגרום לתומכי התובעים לנטוש אותם וכן לגרום ליריבים הפוליטיים לחבוט בהם ולפגוע בהם.
10. ויודגש – הדברים שפורסמו על התובעים, הינם שקר וכזב, ואילו הנתבעת הייתנ מבררת את העובדות לאשורן קודם הפרסום הראשון אין ספק שהייתה מבינה כי בפרסומים נשוא כתב תביעה זה יש משום הוצאת דיבה, שפיכת דמו של התובע וייחוס מעשים ותכונות שלא נעשו לתובעים.
11. למען הסר ספק, התובעים יטענו כי הנתבעת עשתה את הפרסומים בזדון, מתוך כוונה לגרום לתובע נזק שאכן נגרם ועל כן יש לפצות את התובעים גם בכפל הפיצוי הקבוע בחוק איסור לשון הרע.
12. יש לציין כי על אף שהדבר אינו סביר, גם אם לא הייתה כוונה לפגוע בשמם הטוב של התובעים מטעם הנתבעת, די בכך שהנתבעת פרסמה ביוזעין את הדברים הללו, שאינם אמת, כדי להקים עילת תביעה בגין הוצאת דיבה.
13. זאת ועוד, בכך שהנתבעת לא טרחה לעשות דבר גם לאחר שליחת מכתב ההתראה, ניתן ללמוד כי הנתבעת פעלה בחוסר תום לב ואפילו לא ביקשה למזער את הנזק הכבד שגרמה.
14. התובעים יטענו, כי במעשים המפורטים לעיל עוולה הנתבעת כלפיהם בעוולת הרשלנות (ע"פ סעיף 35 לפקודת הנזיקין {נוסח חדש}) וזאת כאשר הנתבעת עשתה מעשים שאדם סביר ונבון לא היה עושה בנסיבות העניין.
15. התובעים יטענו, כי הנתבעת הפרה את החובות החקוקות האמורה בסעיפים 2 ו-7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

הסעדים המבוקשים

16. הנזקים שנגרמו לתובעים בעקבות ההתנהלות המפורטת ומעשיה ואמירותיה החמורות של הנתבעת כמפורט בכתב התביעה הם רבים. מעשי הנתבעת גרמו לתובעים נזק רב ובין היתר גרמו להוצאות, לנזק ממוני, ולנזק בלתי ממוני של עוגמת נפש, צער, יגון, שברון לב, השפלה ואי נעימות. בגין נזקים אלו ידרשו התובעים לחייב את הנתבעת לשלם להם סכום של 144,000 ₪.
17. לאור האמור לעיל, יעמידו התובעים את תביעתם על סך של מאה ארבעים וארבעה אלף ₪ וכן ידרשו מתן צו עשה נגד הנתבעת, שיפרסמו הודעת תיקון והכחשה.
18. התובעים יטענו וידגישו, כי העמידו את התביעה על סכום זה אך מטעמי אגרה ולמרות שהנזק שנגרם להם גדול פי כמה.

פירוט הטענות

19. ביום 15/05/21, שיתפה הנתבעת ידיעה אודות השלכת בקבוק תבערה לעבר בית ערבי ביפו, וכתבת את הציפוף הבא בחשבון הטוויטר שלה:

“פוגרומיסטים יהודים הציתו הלילה את כל יפו באמצעות בקבוק תבערה, זירה שרופה, ושני ילדים פצועי כוויות. תבוא מארה על ראשם, על ראש מסיתיהם, ועל ראש משפחת הפשע איתמר בן גביר.”

עותק הפרסום הראשון מיום 15/05/21 מצ"ב ומסומן 1.

20. למעשה, הנתבעת האשימה את התובע כי הוא ראש משפחת פשע, וכי התובע יו"ר התובעת שלח פוגרומיסטים יהודים לפגוע במשפחה ערבית בשנתה. כלומר, לשיטת הנתבעת, התובע מסית ושולח אנשים לרצוח ערבים.
21. בסופו של יום, התגלה כי זורקי בקבוק התבערה היו ערבים בעצמם, והמדובר ב- "טעות בזיהוי", כאשר זורקי בקבוק התבערה סברו שמדובר בבית משפחה יהודית.
22. הנתבעת, שהבינה כי טעתה בציוץ, כתבה ביום 15/05/21 ציוץ חדש, בו כתבה את הדברים הבאים:

"הציוץ הזה ייחס, ברגע ראשון של זעם, את בקבוק התבערה בעג'מי לפורעים יהודים. צודקים המעירים לי שטרם ידוע מי שרף שני ילדים בתוך דירתם. סביר שכמה מהמעירים לא מהססים להאשים ולהעמיד למשפט שדה את "הערבים" בכל רגע בו נפגעים יהודים. אבל אחרים פנו אלי בשם ההגינות, ואני מוחקת."
<https://twitter.com/faniaoz/status/1393324308672483330>

עותק הפרסום השני מיום 15/05/21 מצ"ב ומסומן 2.

23. בנוסף, ביום 17/05/21 פרסמה הנתבעת ציוץ נוסף, בו כתבה כך:

"טעיתי, עשיתי עוול של קפיצה למסקנה, האשמתי קבוצה גדולה ופגעתי באנשים כשייחסתי את המתקפה הנפשעת ביפו לפורעים יהודים. אני מתנצלת. להבא, וגם כעת, אמתין לראיות ברורות או לכתב אישום. (בן גביר, שהצית אש משני הצדדים, לא יקבל ממני שום התנצלות). שבוע טוב לכל מתעבי האלימות. שימרו על עצמכם."

24. הלכה למעשה, בהבהרות שפרסמה הנתבעת הודתה הנתבעת בכך שכלל לא ברור מי הצית את הבית וזרק את בקבוק התבערה, ולמרות זאת הודיעה הנתבעת כי היא עומדת מאחורי הטענה (ההזויה) שהתובע שלח פוגרומיסטים יהודים לשרוף שני ילדים ערבים בשנתם.

עותק הפרסום מיום 17/05/21 מצ"ב ומסומן 3.

25. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 24/05/21 שלח התובע מכתב התראה לנתבעת, בו התבקש פיצוי ופרסום הודעת הכחשה, אך הנתבעת לא טרחה להגיב.

עותק מכתב ההתראה מצ"ב ומסומן באות 4.

לסיכום הזווית העובדתית:

26. הנה כי כן, הנתבעת הציגה את התובע כראש ארגון פשיעה, כמסית, כתומך בניסיון רצח של ערבים וכמי ששלח אנשים כדי לשרוף חיים בני משפחה ערבית בשנתה, ואת התובעת כארגון פשיעה, וגם לאחר שהבינה כי המדובר בערבים שזרקו את בקבוק התבערה, החליטה הנתבעת להמשיך בשקר והמשיך בהאשמת התובע במעשה ובהסתה למעשים דומים.

27. לאחר הפרסומים קיבלו התובעים תגובות שמהן עולה שהנזק שגרמה הנתבעת בדבריה הוא נזק רב.

סוף דבר

28. מעשיה והפרסומים החמורים והפוגעניים של הנתבעת כלפי התובעים גרמו לתובעים נזק רב ביותר.

29. לבית המשפט הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו.

30. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה בתשלום הפיצויים בסך מאה ארבעים וארבע אלף ₪ (פרסום לשון הרע במטרה לפגוע צמוד למדד), בצירוף הפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

31. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת לשלם לתובעים הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף הפרשי הצמדה ומע"מ כדין.

חנמאל דורפמן, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הפרסום הראשון	8
2	הפרסום השני	10
3	הפרסום מיום 17/05/21	12
4	מכתב ההתראה	14

נספח 1

הפרסום הראשון

עמ' 8

פ... Fania Oz-Salzberger · 33 דק' :
 פוגרומיסטים יהודים הציתו הלילה את
 כל יפו באמצעות בקבוק תבערה, דירה
 שרופה, ושני ילדים פצועי כוויות. תבוא
 מארה על ראשם, על ראש מסיתיהם,
 ועל ראש משפחת הפשע איתמר בן
 גביר.



Bar Peleg @bar_peleg · 1 ש'ע'
 עג'מי - דיווח על בקבוק תבערה
 שנזרק לעבר בית בעיר, ילד בן 12
 נפצע. אחסוך מכם את התמונות אך
 נראה שהוא בהכרה. במקביל
 @HShezaf מדווחת על זירה נוספ...
 הצג את השרשור הזה

נספח 2

הפרסום השני

עמ' 10

...

פניה עוז-זלצברגר Fania Oz-Salzberger

@faniaoz



הציוץ הזה ייחס, ברגע ראשון של זעם, את בקבוק התבערה בעג'מי לפורעים יהודים. צודקים המעירים לי שטרם ידוע מי שרף שני ילדים בתוך דירתם.

סביר שכמה מהמעירים לא מהססים להאשים ולהעמיד למשפט שדה את "הערבים" בכל רגע בו נפגעים יהודים. אבל אחרים פנו אלי בשם ההגינות, ואני מוחקת.

twitter.com/faniaoz/status...

כותב הציוץ מחק את הציוץ הזה. [מידע נוסף](#)

12:58 אחה"צ · 15 במאי 2021 · Twitter Web App

נספח 3

הפרסום מיום 17/05/21

עמ' 12

שרשור →

פניה עוז-זלצברגר **Fania Oz-Salzberger** @faniaoz · 15 במאי
 הציץ הזה ייחס, ברגע ראשון של זעם, את בקבוק התבערה בעג'מי לפורעים יהודים.
 צודקים המעירים לי שטרם ידוע מי שרף שני ילדים בתוך דירתם.
 סביר שכמה מהמעירים לא מהססים להאשים ולהעמיד למשפט שדה את "הערבים" בכל רגע בו נפגעים יהודים.
 אבל אחרים פנו אלי בשם ההגינות, ואני מוחקת. twitter.com/faniaoz/status...

כותב הציץ מחק את הציץ הזה. [מידע נוסף](#)



14 ❤️

4 ↻

45 💬

פניה עוז-זלצברגר **Fania Oz-Salzberger** @faniaoz

משיב ל-faniaoz@

טעיתי, עשיתי עוול של קפיצה למסקנה, האשמתי קבוצה גדולה ופגעתי באנשים כשייחסתי את המתקפה הנפשעת ביפו לפורעים יהודים. אני מתנצלת. להבא, וגם כעת, אמתין לראיות ברורות או לכתב אישום. (בן גביר, שהצית אש משני הצדדים, לא יקבל ממני שום התנצלות).
 שבוע טוב לכל מתעבי האלימות. שימרו על עצמכם.

3:41 אחה"צ · 17 במאי 2021 · Twitter Web App

1 ציטוט ציץ 7 אוהב



נספח 4

מכתב ההתראה

עמ' 14

בס"ד

יום שני י"ג סיון תשפ"א
 24 מאי 21
 - מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד
 גב' פניה עוז זלצברג
 השלום והברכה!

ג.נ.,

הנדון: התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים בגין פרסום דברי לשון הרע,
 דרישה לפיצויי כספי בסך 144,000 ₪ ופרסום התנצלות

בשל דברים חמורים שפרסמת כלפי מרשי, חבר הכנסת איתמר בן גביר, הריני
 לפנות אלייך כדלהלן:

1. ביום 15/05/21, שיתפת ידיעה אודות השלכת בקבוק תבערה לעבר בית ערבי ביפו,
 וכתבת את הציוץ הבא בחשבון הטוויטר שלך:

"פוגרומיסטים יהודים הציתו הלילה את כל יפו
 באמצעות בקבוק תבערה, דירה שרופה, ושני ילדים
 פצועי כוויות. תבוא מארה על ראשם, על ראש מסיתיהם,
 ועל ראש משפחת הפשע איתמר בן גביר".

2. בדברים אלו יש משום הכפשה והשמצה, וניסיון לפגוע במרשי פגיעה חמורה. כך,
 האשמת את מרשי וטענת כי ראש משפחת פשע, והוא שלח פוגרומיסטים יהודים
 לפגוע במשפחה ערבית בשנתה. הדברים שפרסמת כלפיי מרשי הינם שקר מוחלט,
 והם פורסמו במטרה מכוונת להשחיר את מרשי בעיני הרבים ולהציג אותו באור
 שלילי וכמי שמסית ושולח אנשים לרצוח ערבים.

3. לא זו אלא אף זו, בימים 15/05/21 ו-17/05/21 פרסמת "הודעות הבהרה"
 כמתואר להלן:

"הציוץ הזה ייחס, ברגע ראשון של זעם, את בקבוק
 התבערה בעג'מי לפורעים יהודים. צודקים המעירים לי
 שטרם ידוע מי שרף שני ילדים בתוך דירתם. סביר
 שכמה מהמעירים לא מהססים להאשים ולהעמיד
 למשפט שדה את "הערבים" בכל רגע בו נפגעים יהודים.
 אבל אחרים פנו אלי בשם ההגינות, ואני מוחקת".

<https://twitter.com/faniaoz/status/13933243086>
 72483330

וכן:

"טעיתי, עשיתי עוול של קפיצה למסקנה, האשמתי קבוצה גדולה ופגעתי באנשים כשייחסתי את המתקפה הנפשית ביפו לפורעים יהודים. אני מתנצלת. להבא, וגם כעת, אמתין לראיות ברורות או לכתב אישום. (בן גביר, שהצית אש משני הצדדים, לא יקבל ממני שום התנצלות). שבוע טוב לכל מתעבי האלימות. שימרו על עצמכם".

4. הלכה למעשה, בהבהרות שפרסמת הודית בכך שכלל לא ברור מי הצית את הבית וזרק את בקבוק התבערה, ולמרות זאת הודעת כי את עומדת מאחורי הטענה שמרשי שלח פוגרומיסטים יהודים לשרוף שני ילדים ערבים בשנתם.

5. כידוע, סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע") קובע כי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;
בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד; "מוגבלות" – לקות פיסיית, נפשית או שכלית, לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית".

6. בענייננו, אין כל ספק כי האשמות החמורות שלך עולים כדי לשון הרע. בנוסף, לא יכולה להיות מחלוקת גם כי הדברים עולים כדי פרסום כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע.

7. סעיף 7א לחוק איסור לשון הרע קובע כי:

"(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.

(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק".

8. בסעיף 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע נקבע, כי הסכומים האמורים צמודים למדד. כיום הסכום הוא 72,160 ₪ עבור פיצוי ללא הוכחת נזק, ובסה"כ במקרה של לשון הרע שפורסמה במטרה לפגוע – פיצוי של 144,320 ₪.

9. על כל פנים, בעייננו כאמור, הדברים שפרסמת כלפי מרשי הינם שקר מוחלט, ואין ספק כי הם פורסמו במטרה מכוונת להשחיר את דמותו של מרשי בעיני הרבים.

10. הדברים שפרסמת השפילו וביישו את מרשי, פגעו בשמו הטוב והכפישו אותו ללא כל סיבה, וכל זה בכוונה להפוך אותו למטרה לשנאה, וללעג ובוז בעיני הרבים. אין גם ספק כי הפרסומים נעשו בזדון, מתוך כוונה לגרום למרשי נזקים שאכן נגרמו, ובין היתר נזק רב ועוגמת נפש עמוקה.

11. **אשר על כן הנני פונה אליך בטרם הגשת תביעת לשון הרע ודורש ממך לפעול כדלקמן:**

א. לפצות את מרשיי בפיצויי כספי בסך 144,000 ₪ (מאה ארבעים וארבע אלף שקלים) – בעניין זה יצוין, כי הנזק שנגרם למרשי מהפרסום נאמד בסכום גבוה פי כמה, אך מטעמי פשרה נסכים לפיצויי בסכום זה, על מנת ליישב את המחלוקת מחוץ לכותלי בית המשפט.

ב. לפרסם תוך 24 שעות הודעת התנצלות והבהרה.

12. **ככל שלא תפעלי כנדרש לעיל, לא יהסס מרשי לנקוט בכל האמצעים המשפטיים העומדים לרשותו, לצורך שמירה על זכויותיו, מניעת המשך הפרתן והסדרת פיצויים בגין כך.**

13. למען הסר ספק, יובהר כי אין במכתבי זה כדי להוות ויתור מכל סוג שהוא ו/או מניעות ואין הוא בא למצות את הטענות העובדתיות ו/או המשפטיות של מרשי.

14. **לא תשלח התראה נוספת.**

בברכה,
חנמאל דורפמן, עו"ד
חנמאל דורפמן, עו"ד
מ.ר. 88504
נייד: 052-509-0045