בבית משפט השלום
תל-אביב - יפו

ת"א 59964-11-19

המבקש:

יאיר נתניהו ת.ז. 305702623
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל-אביב
טל': 03-5168484 ; פקס: 03-5166066
מייל: office@yossi-cohen.co.il
(הנתבע 1, להלן: "**המבקש**")

- נ ג ד -

המשיבים:

1. **אבי אלקלעי ת.ז. 057426769**
מרח' הקינמון 11 א' חדרה
ע"י ב"כ עוה"ד רון לוינטל
מרח' הארבעה 28 (בניין צפוני, קומה 5), תל אביב
טל': 03-5243344 ; פקס': 03-5243355
(התובע "**המשיב 1**")

2. **אבשלום זלינגר ת.ז. 305702623**
מרח' פעמוני יוסף 10/32, תל אביב-יפו
ע"י ב"כ עוה"ד שלומי וינברג
רח' ז'בוטינסקי 35, מגדל התאומים 2, רמת-גן
טל': 03-6002829 ; פקס': 03-5757001
(הנתבע 2 "**המשיב 2**")

בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

מכוח סמכותו בתקנה 201 **לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984** (להלן: "**התקנות**"), ומכוח סמכותו בכל דין, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את החלטתו מיום 28.2.20 ולפיה ניתן כנגד המבקש פסק דין בהעדר הגנה.

להלן נימוקי הבקשה:

1. יובהר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב של המשיב 1. המבקש מעולם לא קיבל את לידיו את כתב התביעה, ואף לא ידע כלל כי הוגש כנגדו כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, והגשתו כראיה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.

2. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, ובנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיב 1 הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.

<u>ולבקשה ביתר הרחבה</u>:

3. ביום 25.9.19, שיגר בא כוח המשיב 1 למבקש מכתב התראה ובו הלין על פרסום כביכול של המבקש. ביום 17.10.19 השיב הח"מ, ב"כ המבקש, למכתב, והסביר כי המבקש שיתף "פוסט" שאפילו לא קרא ובכל מקרה הביע את התנצלותו. השיתוף הוסר על ידי המבקש מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומו, סבר הח"מ כי בכך בא העניין לסיומו.

"1-2" העתק המכתבים רצ"ב ומסומן **1-2** בהתאמה.

4. ברם לתדהמתו של הח"מ, הסתבר לו מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי <u>מסר את כתב התביעה למבקש</u> תוך שהוא מצרף לבקשתו "<u>אישור מסירה</u>".

5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבודקו במישור העונשי.

6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו חתימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.

7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורף אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "**נסרק באופן מקוטע כנספח לבקשה**".

8. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הבאות:

9. <u>שם המקבל</u> נעדר מהאישור וגם חתימת המקבל נעדרת ממנו: במשבצת לפיה דבר הדואר נמסר לידי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.

10. מדובר בשקר במפגיע. ראשית, כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "**המעון**"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר, אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל וחתימתו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.

11. חרף זאת כתב המשיב 1 בכתב מודגש: "**מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר <u>ולקבלתו</u> במועדים המצוינים, כמסומן בנספח 1**".

12. לבקשה לא צורף תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.

13. בנסיבות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין.

14. די בעיון חטוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר חתימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא חתימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.

<u>הטיעונים המשפטיים:</u>

15. תקנה 210 לתקנות קובעת:

> **"ניתנה החלטה על פי צד אחד או שניתנה באין כתבי טענות מצד שני, והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול תוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט או הרשם שנתן את ההחלטה – לבטלה, בתנאים שיראו לו בדבר הוצאות או בעניינים אחרים, ורשאי הוא, לפי הצורך, לעכב את ההוצאה לפועל או לבטלה; החלטה שמטבעה אינה יכולה להיות מבוטלת לגבי אותו בעל דין בלבד, מותר לבטלה גם לגבי שאר בעלי הדין, כולם או מקצתם".**

16. יפים לענייננו דבריו של השופט מצא בע"א 5000/92 – **יהושע בן-ציון נ' אוריאל גורני ואח'**, פ"ד מח(1), בעמ' 836-835:

> **"שתיים הן, כידוע, העילות האפשריות לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד: ביטול מתוך חובת הצדק וביטול מכוח שיקול-דעתו של בית המשפט. מקום בו החליט בית המשפט בהיעדרו של מבקש הביטול אף שלא היה רשאי להחליט בהיעדרו, כגון שהמבקש לא הוזמן, קמה למבקש עילת ביטול מתוך חובת הצדק. הפגם שנפל בהליך, בשל מתן ההחלטה במעמד צד אחד, מהווה עילה מספקת לביטול ההחלטה; ובכגון דא אין בית המשפט רשאי לשקול אם ההחלטה שניתנה הינה נכונה, לגופו של עניין, אם לאו...."**.

17. ולעניייננו. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את ההחלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי המבקש לא קיבל את התובענה, באופן הפוגם בהליך ומחייב את ביטול ההחלטה.

18. לבקשה מצורף תצהיר התומך בעובדות הנטענות בה.

19. בנסיבות העניין, ונוכח אופן התנהלותו של המשיב 1, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית עליו הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותו מהתנהלות דומה בעתיד.

יוסי כהן, עו"ד
דר. עו"ד יוסי כהן – משרד עורכי דין
ב"כ הנתבע 1 - המבקש

תצהיר

אני הח"מ, יאיר נתניהו, הנושא ת.ז. שמספרה 305702623, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

תצהירי זה ניתן כתצהיר תמיכה לבקשה לביטול פסק דין בהעדר הגנה בת.א. 59964-11-19 **אלקלעי נ' נתניהו ואח'**, המתנהל בפני בית משפט השלום הנכבד בתל-אביב-יפו.

כל העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעתי האישית, למעט אם צוין על ידי מפורשות אחרת.

מקום בו תצהירי זה כולל טיעון משפטי, אזי הוא נסמך על חוות דעתם של יועציי המשפטיים.

<u>פתח דבר:</u>

1. יובהר כבר בפתח הבקשה: החלטת בית המשפט ליתן כנגדי פסק דין במעמד צד אחד ניתנה עקב הטעיה וחוסר תום לב של אבי אלקלעי (להלן: "**המשיב 1 / התובע**"). מעולם לא קיבלתי לידי את כתב התביעה, ואף לא ידעתי כלל כי הוגש כנגדי כתב תביעה. "אישור המסירה" שצורף לבקשה למתן פסק דין, על פניו, אינו עומד בדרישות הדין, והגשתו כראיה למסירה אינה אלא ניסיון למחטף שלא כדין.

2. על פי הדין, מחובת הצדק לבטל את פסק הדין, ובנסיבות העניין יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיב 1 הוצאות לדוגמה, אשר תרתענה אותו מהגשת בקשות סרק חסרות תום לב בעתיד.

<u>ולבקשה ביתר הרחבה:</u>

3. ביום 25.9.19, שיגר אלי בא כוח המשיב 1 מכתב התראה ובו הלין על פרסום שלי כביכול. ביום 17.10.19 השיב בא כוחי למכתב, הסביר כי שיתפתי "פוסט" שאפילו לא קראתי והביע את התנצלותי. השיתוף הוסר על ידי מיד לאחר שהגיע ההתראה. לתומנו סברנו בא כוחי ואני כי בכך בא העניין לסיומו.

"**1-2**" העתק המכתבים רצ"ב לבקשה ומסומן **1-2** בהתאמה.

4. ברם לתדהמתנו, הסתבר מאמצעי התקשורת, כי ביום 29.2.20 הגיש המשיב 1, לקול תופים ומצילות ובחוסר תום לב הגובל בזדון, בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה במעמד צד אחד, ובה טען כי <u>מסר לי את כתב התביעה</u> תוך שהוא מצרף לבקשתו "<u>אישור מסירה</u>".

5. די בעיון חטוף באישור, כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור, שיש לבודקו במישור העונשי.

6. האישור, על פניו, אינו שלם. אין בו חתימה או שם של מקבל דבר הדואר, וברור כי אינו מהווה אישור מסירה כדין.

7. זאת ועוד. כעולה מהחלטת כבוד הרשם הנכבד מיום 17.2.20, לבקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה צורף אישור מסירה בלתי קריא. כבוד הרשם הורה למשיב 1 להמציא לו צילום נוסף של אישור המסירה, בסוברו כי הוא "**נסרק באופן מקוטע כנספח לבקשה**".

8. דא עקא ש"אישור המסירה" שהוגש בשנית, מעורר חשש שהסריקה "המקוטעת" לא נעשתה מתוך רשלנות גרידא אלא בכוונה להטעות את בית המשפט, וזאת מחמת הסיבות הבאות:

9. <u>שם המקבל</u> נעדר מהאישור וגם חתימת המקבל נעדרת ממנו: במשבצת לפיה דבר הדואר נמסר לידי נציג המקבל דבר דואר במרוכז - סומן V.

10. מדובר בשקר במפגיע. ראשית, כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה (להלן: "**המעון**"). מטעמים מובנים, לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו, לא במרוכז ולא בנפרד. יובהר אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה. שנית, כיוון שעל פניו האישור אינו תקין עקב העובדה ששם המקבל וחתימתו נעדרים ממנו. מכאן שהאישור, על פניו, הוא כוזב.

11. חרף זאת כתב המשיב 1 בכתב מודגש: "**מצ"ב אסמכתא למשלוח דואר <u>ולקבלתו</u> במועדים המצוינים, כמסומן בנספח 1**".

12. לבקשה לא צורף תצהיר התובע או תצהיר המוסר, כמתחייב מהתקנות.

13. בנסיבות העניין, מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד, וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין.

14. די בעיון חטוף ב"אישור המסירה", כדי להעיד שאינו מהווה אסמכתא לקבלתו, שהרי בהעדר חתימה ושם המקבל, לא מדובר באישור מסירה. גם שמו של המוסר "איציק" ללא שם משפחה וללא חתימה אמיתית מעידים כי מדובר באישור פגום.

15. נוכח העובדות שפורטו לעיל, ברור כי מחובת הצדק לבטל את ההחלטה למתן פסק הדין בהעדר הגנה, שהרי אין חולק כי לא קיבלתי את התובענה, באופן הפוגם בהליך ומחייב את ביטולה.

16. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

יאיר נתניהו

<u>אימות חתימה</u>

הריני לאשר בזאת כי ביום **<u>4.3.20</u>** הופיע בפני, עו"ד יוסי כהן, מדרך מנחם בגין 144 בתל-אביב, יאיר נתניהו המוכר לי אישית, הנושא ת.ז. שמספרה **<u>305702623</u>**, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת שאם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

דר' יוסי כהן, עו"ד
ת.ד. 11996
דרך מנחם בגין 144, תל-אביב
טל': 03-5168484

דר. יוסי כהן, עו"ד

נספח ג'

רון לוינטל ושות'
משרד עורכי דין וגוטריון

הודעת פקסימיליה

עבור: יאיר נתניהו (עו"ד יוסי כהן)

מספר פקס: 03-5166066 מספר טלפון לאישור: 03-5168484

מאת: עו"ד רון לוינטל

בעניין: מרתב התראה (מרשי מר אבי אלקלעי)

תאריך: 26.9.19

מספר דפים: (1+3)

הערות:

המרתב נשלח בדואר רשום + אישור מסירה.

בכבוד רב,
מזכירות משרד
עו"ד רון לוינטל

רח' הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל-אביב 03-5243344 03-5243355 office@ron-law.co.il www.ron-law.co.il

רון לוינטל ושות'
משרד עורכי דין

יאל אלון 155 תל-אביב, כניסה א', קומה 1
תל-אביב 67443
טל': 03-5243344 Tel: פקס: 03-5243355 Fax: www.ron-law.co.il
דוא"ל: office@ron-law.co.il E-mail: 155 Yigal Alon st., A Ent', 1st Floor
Tel-Aviv 67443

25/9/19

לכבוד:
לכ' מר יאיר נתניהו,
מרח' סמולנסקין 9 (בלפור 1),
בית אגיון (בית ראש הממשלה),
ירושלים

הנדון: התראה בטרם תביעת לשון הרע

בשם מרשי, מר אבי אלקלעי, תרשי לפנות אלייך בעניין שלהלן:

1. מרשי הוא עורך באתר "וואלה" ועיתונאי רב זכויות, אשר בין חיתר, שימש בעבר כעורך ראשי של האתר ולפני כן ייסד וחגח את תתוכנית "לונדון וקירשנבאום" בערוץ 10 וליוות אותה שנים ארוכות כעורכה תראשי.

2. כמו כן, מרשי חוא בוגר תואר ראשון בפסיכולוגיה וקולנוע ותואר שני בפסיכולוגיה מאוניברסיטת ניו יורק סיטי.

3. מרשי הוא עיתונאי עצמאי, לא "קנוי" ולא" מושתל", לא "קונספירטור" ולא "מופעל".

4. בשבועות האחרונים התלו מספר אנשים במקביל לפרסם אמירות שקריות כנגד מרשי. למרבה הצער, בלא כל היכרות מקדימה עם מרשי ובלא כל בדיקה בסיסית, שיתפת גם אתה פעולה עם מסע ציד זה.

5. כך פרסמת, ביום 29/8/19 וביום 3/9/19, במקביל לפעיל חברתי בשם אבי זלינגר, מידעים אשר בתם שניכם מלעיטים את הציבור, ולפיהם מרשי הינו חלק מ"קונספירציה", ולפיה הוא "הושתל" בעיתונות כ"מזימה" כלשחי, על ידי קרן וקסנר.

6. כך מכונה מרשי אחד מ"אנשי קרן וקסנר" ואתת מבקש להוציא "זימון" עם "צווי מעצר" למרשי ולאחרים, שאין לו כל קשר אליהם. בפוסט אחר אתה שואל "מי זה אבי אלקלעי עורך האשי וואלה", ומבקש לחזמינו "לשימוע אצל מנדלבליט" (הוא היועץ חמשפטי לממשלה).

7. לכך הוספת כי באותו שימוע – "כאן ייגמר כל חסיפור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה תחת מסווח של תלמידים ומנהלים מצטיינים" ואתה מבקש מחציבור "שתפו! שתפו! שתפו!".

8. בפרסומים אלה וכן בפרסומים אליהם אתה מפנה בצילום מסך מצורף, מיוחסת למרשי טענה כוזבת לקשירת קשר נגד ראש הממשלה, תוך שאתה משרבב את שמו עם שמות של אישים אחרים, במין "מזימה" לא ברורה, שרב בח חנסתר על הגלוי.

9. מרשי אינו יודע האם יש פסול בפעילות אקדמאית דרך קרן וקסנר, דבר שגם הוא לא הוכח מעולם, אך בכל אופן מרשי לא היה מעורב או קשור לקרן זו, לא למד דרכה ולא "הושתל" באמצעותה, דבר שלא טרחת לברר בטרם יצאת ל"קמפיין" שלך נגד מרשי.

10. מרשי אינו "שוטר במסווה" ואינו "איש הקרן", הוא לא מתכנן דבר נגד ראש הממשלה, הוא לא נושא לשימוע או צו מעצר. מרשי הוא פשוט עיתונאי. עשרות שנים. הא ותו לא.

11. חגם שלדברים אין שום קשר למציאות, חם זכו לריבוי "חיבובים" ("לייקים"), שיתופים, עוקבים וקוראים, ובפרט משחעלית אותם במספר פרסומים שונים.

12. הדברים גם הועברו לפעילים חברתיים שונים, הפועלים בתיאום או בהדרכה, דוגמת אבי זלינגר, אשר מפיץ אותם גם הוא, בשיתוף פעולה איתך.

13. ייחוס הדברים למרשי, מחווה לשון הרע לכל דבר ועניין, ומפר את **חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965**, הן בפן הפלילי של החוק והן בפן האזרחי.

14. לפי ס' 6 לחוק, יכול מרשי להגיש קובלנה פלילית. לפי ס' 7 לחוק, מרשי רשאי לזכות בפיצוי של עד 150,000 שקלים (הסכום הכפול) בגין כל פרסום, כאשר פורסם בזדון ובכוונה לפגוע, ובאשר הוא נטול כל בסיס.

15. בכוונת מרשי לתבוע אותך בגין הדברים שנכתבו על ידך, שהינם חמורים ושקריים כאחד.

16. מוצעת לך בזאת האפשרות להסיר את הפרסומים על אתר, לפרסם התנצלות שנוסחה יהא מתואם עם משרדי, ולהציע פיצוי ראוי למרשי, בטרם תיקלע להליכים משפטיים מולו.

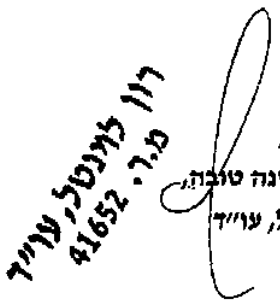
17. כידוע, בפרשה דומה, **ת.א. 5745-09-17 יאיר נתניהו נ' אייבי בנימין**, בה חזר הנתבע על פרסום של בלוגר, שלא היה לו כל ביסוס, קבע בית המשפט כי על הנתבע לפצות את התובע. התובע באותו מקרה היית.... אתה עצמך. קשה להבין מדוע מי שתבע אחר, בגין פרסום לא אחראי של שמועות לא מבוססות אודות עצמו, נותן ידו לפרסום דומת כנגד אחרים.

18. כשם שהיית רגיש לשירבוב שמך בפרשות סרק, כך יש להיות גם רגיש לשמו של מרשי. לשווא נפגע שמו, וללא כל ביסוס שורבב ל"קונספירציית" סרק תמוהה. הדיסקרדיטיזציה שלו כעיתונאי פוגעת במוניטין שלו, וצובעת אותו לחינם בצבע פוליטי שאין לו. כל שכן, אינו "מושתל" או חלק מ"תוכנית גדולה" ודימוינית כלשחי.

19. משכך מוצע כי תפרסם התנצלות מתאימה, שנוסחה יתואם עימי, תסיר את הפרסומים, תתחייב לחימנע מהמשך פרסומם וכן תבוא הצעה לפיצוי כספי הולם. ככל שלא יתקבל מענה להצעה, יפעל מרשי דרך הערכאות המשפטיות המתאימות, לקבלת פיצוי ולהסרת הפרסומים.

20. אין במכתבי זה כדי לחוות מלוא טענותיו של מרשי, מלוא הסעדים להם הוא זכאי ומלוא העוולות שנעוולו כנגדו.

21. אי מתן מענה בתוך 5 ימים, פירושו כי אין בכוונתך לחציע פיצוי או חסרת הפרסומים או התנצלות או התחייבות להימנע מהמשך פרסומי הבל אלה, ולכך תהא השלכה גם בקביעת גובה הפיצוי שייפסק, קרוב לוודאי, בחלוף משפטי שייכפת על מרשי.



בכבוד רב,
וברכת שנה טובה,
רון לוינטל, עו"ד

Dr. Yossi Cohen Law Office ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

17.10.19

לכבוד,
עו"ד רון לוינטל
ממשרד רון לוינטל ושות' משרד עורכי דין
מרח' יגאל אלון 155, תל-אביב-יפו, כניסה א', קומה 1

ח.נ.,

הנדון: מענה למכתב התראה בטרם נקיטת הליכים לשון הרע מיום 25.9.19

1. ראשית, רוצה להודות על הסבלנות.
2. שנית, אני מקווה שמרשך נרגע.
3. שלישית, לטענת מרשי הוא לא כתב מאומה אלא רק שיתף פוסט שאפילו לא קרא, וזאת בניגוד לאייבי בנימין שכתב את הפוסט. מרשי אינו מכיר ככל את תוכן הפוסט וכמובן שאינו תומך באמור בו.
4. ככל שמרשך נפגע משיתוף הפוסט אנא קבל את התנצלות מרשי.

בכבוד רב,
ד"ר יוסי כהן, עו"ד
משרד עורכי דין – ד"ר יוסי כהן

רח' מנחם בגין 144, מגדל מידטאון, קומה 31, ת.ד. 76, תל-אביב 6492102 טל: 03-5168484 פקס: 03-5166066
144, Menachem Begin st. Midtown Tower, 31 th, M.B 76, Tel-Aviv 6492102 Israel
Tel: +972-3-5168484 Fax: +972-3-5166066
E-Mail: office@yossi-cohen.co.il Web: www.yossi-cohen.co.il