

נחתם היום, 08.06.2021

ת"א 60333-08-20
בפני כבוד השופט רונן אילן
קבוע לדיון ביום 30.12.2021

בית המשפט השלום
בתל אביב-יפו

בעניין:

וולטר צבי סוריאנו ת.ז. 15505761

על ידי ב"כ עורכי הדין אילן בומבך ו/או יריב רונן ו/או מירי בומבך
ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה בראל ו/או שגיא רם ו/או גבריאל
שמגר ו/או קובי צ'יקוטאי ו/או שי לוי
מרחוב ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14), תל אביב 64239
טלפון: 03-6932090; פקסימיליה: 03-6932091

המבקש
(התובע)

- נגד -

רביב דרוקר ת.ז. 027896067

על ידי ב"כ עורכי הדין פישר ושות' עורכי דין
מרחוב מנחם בגין 146, תל אביב
טלפון: 03-6069620; פקסימיליה: 03-6091116

המשיב
(הנתבע)

דוא"ל: mblumenfeld@fbclawyers.com; dkol@fbclawyers.com

המועד האחרון להגשת התשובה: 13.06.2021

המועד בו הומצאה הבקשה: 10.05.2021

תגובת המשיב ל"בקשה לתיקון כתב התביעה לצורך הוספת בעל דין"

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.05.2021, מתכבד המשיב להגיש את תגובתו לבקשה לתיקון התביעה לצורך הוספת בעל דין" (להלן: "הבקשה"), שהוגשה על ידי המבקש ביום 10.05.2021.

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה לצירופו של מר דורון סטמפלר כנתבע נוסף בהליך, והכל מן הטעמים שיפורטו להלן.

כמו-כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המבקש בהוצאות המשיב, לרבות שכר טרחת עו"ד, בתוספת מע"מ כדין.

לחלופין, אם בניגוד לעמדת המשיב תתקבל הבקשה לתיקון, בית המשפט הנכבד מתבקש לאפשר לנתבע להגיש כתב הגנה מתוקן, ולחייב את המבקש בגין ההוצאות הריאליות אשר ייגרמו למשיב כתוצאה מתיקון כתב התביעה בשלב זה של ההליך.


מאיה בלומנפלד, עו"ד
דורון קול, עו"ד

פישר ושות' עורכי דין
באי כוח המשיב

א. הרקע לבקשה

1. הבקשה שבכותרת מוגשת במסגרת תביעת ההשתקה השלישית שהגיש המבקש (להלן גם: "סוריאנו") כנגד המשיב (להלן גם: "דרוקר"), והיא מהווה חוליה נוספת במסכת פעולות ההתשה שנוקט המבקש כלפי המשיב – עיתונאי במקצועו, בניסיון להפעיל עליו לחץ, להרתיע אותו מלפרסם מידע על אודותיו, והפעם גם בניסיון להלך אימים גם על מקורות המידע שלו.
2. ברקע התביעה שבכותרת מתנהלות שתי תביעות נוספות קודמות שהגיש סוריאנו נגד דרוקר:
 - 2.1 ת"א 43260-02-18 (להלן: "התביעה הראשונה") – התביעה הראשונה הוגשה בחודש פברואר 2018 בעקבות ריאיון של המשיב בתכנית "עושים צהריים" בגלי צה"ל. במסגרת הריאיון, במענה לשאלה שנשאל בעניין, ציין דרוקר כי משטרת ישראל מתייחסת לסוריאנו כאשר היא טוענת כי גורמים שונים עוקבים אחר קציני משטרה שמעורבים בחקירות ראש ממשלת ישראל.
 - 2.2 ת"א 32058-05-19 (להלן: "התביעה השנייה") – התביעה השנייה הוגשה בחודש מאי 2019 על רקע סיקור ההליך המשפטי המתנהל בין סוריאנו לדרוקר בתביעה הראשונה, באתר "העין השביעית". סוריאנו טען שהדיווחים בעניין חרגו מפרטי ההליך, ושרוקר העביר לעין השביעית "מידע פנימי" מתוך ההליכים. לבקשת דרוקר, קיבל בית המשפט את הבקשה לסילוק התביעה כנגדו על הסף בהיעדר עילה, והורה על מחיקתה (אף לאחר שניתנה לסוריאנו הזדמנות לתקן את כתב התביעה המקורי שהגיש). סוריאנו ערער על ההחלטה למחוק את התביעה על הסף, והערעור נתון בימים אלה להחלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו.

ב. הטענות בבסיס התביעה דנן

3. במסגרת התביעה הראשונה, סוריאנו הגיש בקשה למחיקת סעיפים מסוימים מכתב ההגנה. דרוקר התנגד לבקשה, וצרף לתגובתו תצהיר של מר דורון סטמפלר (להלן: "תצהיר סטמפלר"). התצהיר הצביע, בין היתר, על היחסים בין סוריאנו לראש ממשלת ישראל. מעבר לכך, התצהיר גם הכיל מידע בעל ערך ציבורי רב. להשלמת התמונה יצוין כי בית המשפט דחה את בקשתו של סוריאנו למחוק סעיפים מכתב ההגנה.
4. התביעה שבכותרת, במסגרתה הוגשה הבקשה דנן (ת"א 6033-08-20) היא התביעה השלישית. התביעה הוגשה על רקע דיווח עיתונאי של דרוקר על תצהיר סטמפלר. בדיווח שולבו תמונות פספורט של סוריאנו והוצגו בו מסמכים שונים שהוגשו בתביעה הראשונה.
5. הטענות שהופיעו בתביעה השלישית הסתכמו בשתיים: ראשית, נטען שדרוקר פגע לכאורה בשמו הטוב של סוריאנו, ועבר על חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") בכך שדיווח על תוכן התצהיר; ושנית, ששילוב מסמכים בכתבה, שלא הופיעו בכתבי הטענות, ותמונות פספורט של התובע, אשר נלקחו לטענת התובע מהדרכונים שלו, פוגעות בפרטיותו של התובע, בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ולחוק הדרכונים, תשי"ב-1952.
6. בכתב ההגנה, טען דרוקר להגנה הקבועה בסעיפים 13(7) ו-13(11) לחוק איסור לשון הרע, שעניינה בדיווח נכון והוגן על הליך משפטי מתנהל. בתוך כך הוטעם כי הגנת הסעיף היא מוחלטת, ומקנה למפרסם חסינות רחבה, אשר אינה מותנית באמיתות הפרסום או בתום ליבו של המפרסם.
7. אשר לטענה בדבר פרסום מידע הפוגע בפרטיות התובע – הובהר, כי המסמכים שנכללו בדיווח, צורפו לכתבי ההגנה של הנתבע במסגרת התביעה הראשונה; ושפרסום תמונותיו של התובע לא גורם, גם לא

בדוחק, לפגיעה כלשהי בפרטיותו של התובע, ובוודאי שלא מהווה עבירה על הסעיף אליו הפנה התובע בחוק הדרכונים, שעוסק **בזיוף**.

8. הנה כי כן, גם התביעה השלישית שהוגשה כנגד דרוקר לא מגלה עילה, וכל מטרתה להטריד את דרוקר, ולהשתיק דיון ציבורי ראוי בעניינו של סוריאנו. יוער, כי במסגרת דיון קדם המשפט שהתקיים בתביעה השלישית ביום 17.03.21 בית המשפט הנכבד העיר גם הוא, כי קיים ספק בכך שתוכן התצהיר מהווה לשון הרע כלפי סוריאנו (עמוד 3, שורה 14).

9. כעת, שמונה חודשים לאחר הגשת התביעה, ולאחר שהוגשו כל כתבי הטענות והתקיים דיון קדם משפט בתיק, מבקש התובע, באיחור ניכר, להעמיק את הסכסוך, העקר ממילא, להרחיב את היריעה ולסרב את הברור בתביעה.

ג. הבקשה לתיקון כתב התביעה ולהוספת בעל דין

10. בבקשה שבכותרת, אשר הוגשה בשיהוי ניכר, מתבקש צירפו של מר דורון סטמפלר, שחתום על תצהיר שצורף לבקשת ביניים שהוגשה בתביעה הראשונה, כנתבע נוסף בהליך.

11. הבקשה דן אינה אלא **חוליה נוספת בשרשרת הניסיונות של המבקש לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לאיים על עיתונאים** – והפעם גם על מקורות המידע שלהם, ולהביא לסתימת פיות בעניינו.

12. על-פי בקשת התיקון, מבקש סוריאנו לתבוע את סטמפלר בגין טענה ל"הפרה בוטה של הסכם סודיות" אשר נחתם בין סטמפלר לבין חברת Universe security group limited, שהתובע שימש כמנהלה הכללי; בגין טענות להפרה של חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, אשר מתבססות על ההנחה הספקולטיבית, והמוכחשת, שמר סטמפלר העביר לדרוקר את תמונותיו של סוריאנו; בגין טענות מכוח חוק איסור לשון הרע; ובגין שורה של טענות לביצוע עבירות לכאורה לפי חוק העונשין, ובכללן – עבירה של **גניבה** (לפי סעיף 383 לחוק העונשין), עבירה של **קבלת נכסים שהוגשו בעוון** (לפי סעיף 412 לחוק העונשין), ועבירה של **תחבולה** (לפי סעיף 416 לחוק העונשין).

13. אם-כן, בקשת התיקון מתייחסת לא רק להוספת נתבע לכתב התביעה, אלא גם להוספת שלל עילות תביעה, שלא נזכרות בכתב התביעה הקיים, שהוגש כנגד דרוקר.

ד. המסגרת המשפטית לדיון בבקשה

14. האפשרות לצרף בעל דין נוסף כנתבע מעוגנת בסעיף 46(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "**תקנות סדר הדין האזרחי**" או "**התקנות**"). לפי תקנה זו, בבחינתו את בקשת התיקון, ישקול בית המשפט, בין היתר, את התנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה, ואת המטרה שהתיקון המבוקש נועד להשיג.

15. כפי שיפורט להלן, מדובר בהמשך התנהלותו הקנטרנית והשיטתית של המבקש, אשר בית המשפט הנכבד מתבקש שלא לתת לה יד; חלף המועד להגשת בקשת תיקון; היעדרות לתיקון תוספי עילות חדשות לתביעה השלישית שלא נזכרות בתביעה; ובהתאם, תיקון כתב התביעה יאריך ויסרב את הדיון בה.

16. בטרם נפרט טעמים אלה נציין כי הבקשה גם אינה עומדת בהוראת תקנה 50(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, באשר היא חורגת מהיקף העמודים המירבי שהוקצב בה לבקשות בכתב.

ד.1. התנהלותו הדיונית של המבקש

17. לא ניתן לנתק את הבקשה דנן מהתנהגותו השיטתית של המבקש במסגרת שלוש (!) תביעות ההשתקה שהגיש כנגד דרוקר. כך, בכל אחת מן התביעות, הגיש המבקש סדרה של בקשות סרק, שכל מטרתן להתיש את המשיב, לסרב את הדיון, ולגרום למשיב להשקיע זמן ומשאבים מיותרים.
18. כך, למשל, בתביעה הראשונה, הגיש המבקש בקשת סרק למחיקת סעיפים מכתב ההגנה בטענה שאינם רלוונטיים, בקשה להוצאת תגובה מתיק בית המשפט, בקשה לחיוב הנתבע בהוצאות נוכח אי התייצבות לפגישת מהו"ת, בקשה לתיקון פרוטוקול דיון, בקשה להגשת תצהיר עדות ראשית משלים והוספת ראיה, בקשה לזמן את סטמפלר לעדות על תצהירו; בתביעה השנייה ביקש המשיב לתקן את כתב תביעתו פעמיים. בפעם השנייה, בקשת התיקון הוגשה למעלה משנה לאחר הגשת כתב התביעה המקורי, לאחר שהובהר למבקש שכתב התביעה שלו לא מגלה עילה כלפי דרוקר.
19. אם כן, התנהלותו של המבקש – לכל אורך הדרך – מעידה שאינו מעוניין לברר את התביעה בתום לב, וכי מטרתו האמיתית היא להטריד, לסרב את הדיון ולהתיש את המשיב.

ד.2. המועד להגשת בקשה לתיקון כתב טענות – חלף

20. התביעה שבכותרת הוגשה לפני כ-8 חודשים, ביום 14.09.2020. מאז, הגיש המשיב כתב הגנה, המתייחס לטענות שהופיעו בכתב התביעה, והתקיים קדם משפט בתיק ביום 17.03.2021, בו הוגדרו השאלות המרכזיות העומדות לדיון.
21. לפי תקנה 49(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, בקשה לתיקון כתב תביעה צריכה להיות מוגשת "לא יאוחר משישים ימים ממועד הגשת כתב הטענות האחרון". כתב הטענות האחרון בתביעה שתיקונה מתבקש הוגש ביום 13.01.2021, כך שהמועד האחרון להגשת בקשות חלף זה מכבר.
22. יצוין כי מאז שהוגשה התביעה לא התגלו ראיות חדשות ולא נרשם שינוי נסיבות מהותי המצדיקים את התיקון.

ד.3. הנימוק לעיתוי הבקשה - נימוק סרק

23. בבקשת הצירוף נכתב כי "עיתוי הגשת הבקשה דנן במועד זה, נבע מכך שעד לאחורונה היה דורון סטמפלר – עד מטעם דרוקר בתיק 43260-02-18 ... התובע נמוע מלתבוע אותו, מחשש שהדבר עלול היה להתפרש כניסיון להטרדת עד". ואולם, מדובר בטענת סרק, וזאת אף לגישת המבקש עצמו.
24. כך, זמן רב לפני שניתנה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 17.03.2021, בה נקבע כי תצהירו של סטמפלר לא יהווה חלק מחומר הראיות, שלח סוריאנו לדרוקר וגם למר דורון סטמפלר, מכתב התראה לפני תביעה (ביום 14.07.2019, צורף כנספח 10 לכתב התביעה). במכתב זה התייחס סוריאנו להסכם ההתקשרות בין סטמפלר לחברת Universe security group limited, וטען, בין-היתר, כי השימוש של סטמפלר (המוכחש) בתמונות הפספורט של סוריאנו מהווה לכאורה הפרה של סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות וגם "הפרה של הסכם שמירת הסודיות עליו הוא חתם מול מרשי [הכוונה לסוריאנו]".
25. החשש שהמבקש מעלה כעת בבקשתו, לא הניא אותו בשעתו מלפנות לסטמפלר עצמו במכתב התראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים, המהווה לגישתו שלו "הטרדת עד". לכן ברור כי מדובר בטענת סרק, שאינה יכולה להוות הצדק סביר למחדלו של המבקש, המבקש לתקן את כתב התביעה בעת הזו.

ד.4. הוספת נתבע נוסף תרחיב את יריעת המחלוקת, תסרבול את הדיון ותעכב את בירורו

26. דין הבקשה לדחייה גם מן הטעם שהיעתרות לה, תרחיב באופן משמעותי את יריעת המחלוקת בין הצדדים, ותוסיף לתביעה עילות חדשות, אשר לא נזכרות בכתב התביעה הקיים ותכביד על בירורה היעיל.

27. נטיית בתי המשפט היא שלא להתיר תיקון כתב טענות אם מטרת התיקון היא להוסיף עילה חדשה, אשר מבוססת על ראיות שונות מהראיות הדרושות להוכחת העילה המקורית. המגמה האמורה מתחזקת ככל שההכבדה הכרוכה בהתרת התיקון, המתבטאת בהארכת הדיון ובסרבולו, גדולה יותר (יששכר רוזן-צבי הרפורמה בסדר הדין האזרחי מורה נבוכים 273 (2021)).

28. כאמור, השאלה המרכזית העומדת להכרעה במסגרת הליך זה נוגעת לתחולת ההגנה המוחלטת המעוגנת בסעיפים 13(7) ו-13(11) לחוק איסור לשון הרע, שעל פי ההלכה אינה מותנית בבחינת אמיתות תוכן הפרסום (וראו למשל רע"א 3614/97 יצחק נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 25 (1998)). מכאן, ברור שסטמפלר אינו בעל דין הדרוש לבית המשפט כדי לפסוק בשלמות וביעילות בפלוגתאות שקמו עם הגשת התביעה השלישית.

29. זאת ועוד, בכתב התביעה הקיים אין זכר לטענות הנוגעות למערכת היחסים החוזית בין מר סטמפלר לחברת יוניברס; ואין זכר לשורת העילות החדשות אשר המבקש עותר להוסיף כעת, ואשר מייחסות לסטמפלר עבירות של גניבה, קבלת נכסים שהושגו בעוון ותחבולה.

30. הנה כי כן, היעתרות לבקשה, והכשרת צירפו של סטמפלר, כרוכה בהגשת כתבי טענות חדשים, בניהול הליכים מקדמיים, ומבחינה מעשית תחייב את הצדדים להתחיל את ההליך מההתחלה. בכך, תיפגע היעילות הדיונית, ייגרם סרבול ניכר של ההליך ובירורו יתעכב. וראו בהקשר זה ברע"א 9572/06 שירותי בריאות כללית נ' קורלנד (נבו) 25.06.2007, בפיסקה 6:

"...במקרים רבים עשוי צירופו של בעל דין להוביל לתיקון כתבי הטענות שהוגשו במסגרת התובענה. תיקון שכזה, הנערך בשלב מאוחר של הדיון עלול להוביל להארכת הדיון ולסרבול ההליך ועל כן יש להביאו בחשבון בעת הכרעה בבקשת צירוף מכוח תקנה 24."

31. ורע"א 2228/15 ג'י.טי.אס. פאוור סולושנס לימיטד נ' נתיבים דרום בע"מ (נבו) 09.07.2015, בפסקה 23:

"אמנם, הסמכות שהוקנתה לבית המשפט במסגרת תקנה זו היא רחבה, אך לא רחבה מני ים – והיא עודנה בעלת גבולות עליהם יש להקפיד. אחד הדגשים שנתנה הפסיקה בעניין זה הוא כי יש לוודא שהצירוף נדרש בשל הפלוגתאות העולות מן התביעה כפי שהוגשה, ולא הפלוגתאות בתביעה אחרת שהתובע יכול היה להגישה. לעניין זה, יש לבחון בקפדנות את הפלוגתאות והעילות שבחר התובע להעלות בכתב התביעה שהגיש – אלו הן הפלוגתאות שיש להכריע בהן "ביעילות ובשלמות", ואלו בלבד."

32. וראו גם רע"א 203/77 חברת זמיר בע"מ נ' החברה לבניין, פ"ד לב(1) 59, 61 (1977).

ה. סוף דבר

33. על יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה.
34. לחלופין ולמען הזהירות, ככל שבית המשפט ימצא להיעתר לבקשה, בית המשפט מתבקש לאפשר למשיב להגיש כתב הגנה מתוקן לפי תקנה 47(א).
35. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המבקש בהוצאות המשיב בגין הבקשה, לרבות שכר טרחה בתוספת מע"מ כחוק.
36. **לחלופין**, וגם אם בניגוד לעמדת המשיב תתקבל הבקשה לתיקון, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המבקש בגין ההוצאות **הריאליות** אשר ייגרמו למשיב כתוצאה מתיקון כתב התביעה בשלב זה של ההליך.
37. תשובה זו אינה נתמכת בתצהיר שכן היא מבוססת על נימוקים משפטיים ועל האמור בכתבי בי דין.