

בקשה לסילוק התביעה על הסף

בעניין:

המבקש

(הנתבע)

ארגון העיתונאים בישראל (ע"ר) 580690667

באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי או אמיר בשה או
 גלעד זבידה או חן ויסברג, מרחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4,
 קומה 23, בני ברק, 5126112; טל: 03-7743000; פקס:
 03-7743001; דוא"ל: office@bszlaw.co.il

-נגד-

המשיבים

(התובעים)

1. האיגוד הישראלי לעיתונות תקופתית (ע"ר), 580690667

2. עליזה ז'זק

3. יצחק פרי,

ע"י ב"כ ד"ר עו"ד שני רופא ושות' – משרד עורכי דין
 מרח' ארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 5, תל אביב
 טל': 03-9080934, פקס: 03-9080939

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו בתקנות 41 – 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ולסלק על הסף את עילות התביעה כנגד המבקש שמקורן בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), בהעדר עילה. הטענות בבקשה דגן הן משפטיות בלבד, ומבוססות על העובדות שאינן שנויות במחלוקת העולות מכתבי הטענות. כבר בשלב זה יובהר כי התביעה משוללת יסוד בשים לב כי המכתב נשוא תביעה זו הוא מכתב התראה לכל דבר ועניין מצד המבקש בחתימת ב"כ המבקש בטרם נקיטה בצעדים משפטיים נגד המשיב 1. בנוסף, אין עניינו של הליך זה ב"פרסום" כמשמעותו בחוק ובכלל, גם לא בקירוב. משכך, עניינו של הליך זה הוא בניסיון פסול של המשיבים להגיש תביעת השתקה משוללת יסוד.

ואלה נימוקי הבקשה ופרטיה:א. על ארגון העיתונאים בישראל

1. ארגון העיתונאים בישראל (להלן: "המבקש" או "ארגון העיתונאים" או "הארגון") הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי (מקצועי) הפועל לשמירה על זכויותיהם ועל ייצוגם של עובדים, הן במישור הקיבוצי והן במישור הפרט. הארגון מאגד עיתונאים ועיתונאיות רבים בכלי תקשורת שונים, והוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג עיתונאים בארץ¹. בתוך כך, הארגון פועל בשדה של שמירה על חופש העיתונות, ובהקשר למטרה זו, המוגדרת בפרק המטרות של הארגון, ננקטו וננקטות פעולות רבות,

¹ על ארגון העיתונאים ר' למשל: עסק (ארצי) 59352-10-13 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, 21.8.2014 (להלן: "עניין ווינט").

- ולרבות: עתירות לבית המשפט העליון;² הליכים בבתי הדין לעבודה;³ הליכים בבתי המשפט הכלליים בעניינים פליליים⁴ ו/או אזרחיים⁵ וכדומה; הופעות בוועדות הכנסת ובפני גורמים שונים ברשות המבצעת; מכתבים, ימי עיון, ומאמרים בעניין פגיעה בחופש העיתונות; צוות פעולה למאבק ב אלימות ברשתות נגד עיתונאים; סיוע לעיתונאים ברמת הפרט; וקשרים בינלאומיים.
2. במסגרת פעילותו, מקפיד ארגון העיתונאים, בין היתר, על שמירה על "החומה הסינית" בין מקצוע העיתונות לבין מקצועות ועיסוקים אחרים. ויודגש: הגם שמקצוע העיתונות לא הוסדר בצורה סטטוטורית, וזאת בהתאם למסקנותיה של ועדה ציבורית שישבה על המדוכה⁶, הרי שבתיהמ"ש ובתיה"ד לעבודה עמדו לא פעם על הצורך בהפרדה מלאה בין מקצוע העיתונות לבין עיסוקים אחרים⁷, וזאת על מנת למנוע מצב של פגיעה בחופש העיתונות שהוא מאושיות הדמוקרטיה⁸.
3. הארגון חבר במועצת העיתונות והתקשורת בישראל (להלן: "מועצת העיתונות") מאז 2012.

ב. העדר עילה: עניינו של ההליך במכתב התראה בטרם נקיטה בצעדים משפטיים

4. ביום 6.12.2020 פנה עו"ד אייל וייס, מנהל המחלקה המשפטית בארגון העיתונאים (להלן: "ב"כ הארגון"), למר יצחק פרי (התובע 3, המשיב 3) מנכ"ל התובע 1 (המשיב 1), האגוד הישראלי לעיתונות תקופתית (להלן: "המשיב 1") במכתב התראה בטרם "...פנייה לערכאות משפטיות ו/או רשם העמותות ו/או לשכת העיתונות הממשלתית" (להלן: "מכתב התראה")⁹.
5. במסגרת מכתב ההתראה, העלה ב"כ הארגון שורה של טענות כבדות משקל בפני המשיב 1 ובכלל זה, טענה ולפיה, האיגוד מנפיק "תעודות עיתונאי" לחבריו זאת גם אם הם אינם עיתונאים. בנוסף, נטען כי האיגוד שולח נציגים למועצת העיתונות על תקן של "נציגי עיתונאים" באסיפה הכללית של מועצת העיתונות, על אף שלא ברור אם הם אכן עיתונאים. כמו כן, נטען במכתב ההתראה כי גם הגב' עליזה ז'יזיק (המשיבה 2) המשמשת כיו"ר המשיב 1 כלל אינה עיתונאית אלא משמשת כאחראית הסברה במשרד החקלאות ובמסגרת תפקידה עורכת עלון הסברתי מטעם המשרד שאין לו כל קשר לעיתונות.
- ... העתק ממכתב ההתראה, מצ"ב ומסומן כנספח א' לבקשה זו.
6. עוד עולה ממכתב ההתראה, כי הוא נשלח לשלושה נמנעים בלבד. הראשון, בעל תפקיד במשיב 1 והשנים הנוספים, אליהם נשלח המכתב ב"העתקים", הם בעלי תפקידים מרכזיים אצל המבקש (יו"ר ארגון העיתונאים ומנכ"ל ארגון העיתונאים).
7. ביום 13.12.2020 הגיבו המשיבים במכתב תשובה למכתב ההתראה ובמסגרתו הם התעלמו כליל מכל הטענות כבדות המשקל שעלו במכתב ההתראה ובין היתר, המשיבים לא הכחישו כל טענה העולה במכתב ההתראה. עם זאת, בחרו המשיבים להשתמש בטקטיקה של "ההגנה הטובה ביותר היא התקפה" ולמעשה העלו טענות סרק כאילו פניית הארגון עולה כדי לשון הרע, לשון המכתב (והמוכחשת מכל וכל). לא למותר לציין, כי המשיבים שלחו את מכתב תשובתם הני"ל לנמענים נוספים, שלא היו בגדר הנמענים במכתב ההתראה של הארגון, ובכלל זה נשיאת מועצת העיתונות, מנכ"ל מועצת העיתונות, ויו"ר ועדת התגובות של מועצת העיתונות, דבר שלא התבקש.
- העתק מכתב ב"כ המשיבים מיום 13.12.2020, מצ"ב ומסומן כנספח ב' לבקשה זו.

² ר' למשל: בג"ץ 2109/20, 2187/20 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 26.4.2020; בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 23.1.2019; בג"ץ 6192/17 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' השר לביטחון פנים ואח', 1.11.2018; בג"ץ 9104/16 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' ראש הממשלה ושר התקשורת ואח', 8.1.2017.

³ ר' למשל: עע (ארצ' 17-09-60463 ארגון העיתונאים בישראל ויאסר עוקבי – "שבע" תקשורת בע"מ; סע"ש (ת"א) 11-11-47499 הופשטיין ואח' – מדינת ישראל.

⁴ ר' למשל: תיק 61824-09-20 אוריין זוהר כהן ואח' נ' מדינת ישראל ואח'; תיק 7597-09-20 אוריין זוהר כהן ואח' נ' משטרת ישראל ואח'; תיק: 11845-08-20 ליאור קופלוביץ נ' משטרת ישראל ואח'.

⁵ ר' למשל: ת.צ. 1715-02-15 ויקטור עטיה ואח' נ' ידיעות אינטרנט (שותפות רשומה) ואח'.

⁶ "דו"ח הוועדה המייעצת לבחינת הכללים למתן תעודות מטעם לשכת העיתונות הממשלתית" (תשע"ט, 2018).

⁷ עסק (ארצ' 13-10-59352 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, סעיף 76, 21.8.2014.

⁸ דניא 7325/95 ידיעות אחרונות ואח' נ' קראוס ואח', פ"ד נב(3) 1, 53 (1998).

⁹ ר' עמ' 2 למכתב ההתראה.

8. ב"כ הארגון הגיב למכתב המשיבים אליו במכתב מיום 31.12.2020 ובו שלל מכל וכל את טענות הסרק מצדם ללשון הרע ושב וחזר על האמור במכתב התראה, המדבר בעד עצמו.
- **העתק מכתב ב"כ ארגון העיתונאים מיום 31.12.2020, מצ"ב ומסומן כנספח ג' לבקשה זו.**
9. בתגובה למכתב ההתראה, הגישו המשיבים את התביעה בתיק דנן, תביעה אשר אין בה ולא כלום מלבד ניסיון להלך אימים על ארגון העיתונאים ולנסות להשתיק אותו מלטעון את דבריו כנגד המשיב 1.
10. ביום 31.1.2021 פנו ב"כ המבקש, הח"מ, במכתב תזכורת נוסף למשיבים ואולם ללא הועיל, שכן בתגובה למכתב זה, הגיבו המשיבים באמצעות ב"כ ביום 12.02.2021 במכתב אשר במסגרתו (שוב) לא התקבלה תגובה לטענות המבקש.
- **העתק מכתב מיום 31.1.2021 ומכתב תגובה מיום 12.02.2021 מצ"ב ומסומן כנספח ד' לבקשה זו.**
11. במאמר מוסגר יצוין כי עיון בכתב התביעה מעלה כי רק במסגרתו בחרו המשיבים, לראשונה, להשיב לחלק מדרישותיו של ארגון העיתונאים. לא למותר לציין, כי תשובות אלה מתיישבות דווקא עם טענות הארגון. כך למשל, המשיבים טוענים בסעיף 10 לכתב התביעה כי "**האיגוד אינו מייצג עיתונאים**" וכי "**הוא אינו מציע לחבריו כל הגנה מקצועית**"¹⁰. בנוסף, מעיון בסעיף 3(א) לתקנון האיגוד עולה כי מטרת האיגוד היא בין היתר "**לאגד את העורכים והעיתונאים והמו"לים**"... ולפיכך, ייצוג עיתונאים לכאורה במועצת העיתונות אינו עולה בקנה אחד עם מטרות האיגוד אשר בחר לאגד גם את מי שאינם עיתונאים.
- **העתק תקנון האיגוד הישראלי לעיתונות תקופתית מצ"ב ומסומן כנספח ה' לבקשה זו.**
12. נוכח העובדות המתוארות לעיל, מוגשת בקשה זו לסילוק התביעה על הסף שכן התביעה הוגשה בהיעדר כל בסיס משפטי ועובדתי תוך התעלמות בוטה מהדין החל.
13. מכתב ההתראה נושא תביעה זו נועד לצרכים המשפטיים המוגנים בסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע - לצרכי מו"מ קדם-משפטי, וכתקדמה להליך משפטי. ככזה, הוא חוסה תחת ההגדרה של "פרסום מותר" לפי סעיף זה, שזו לשונו: "**לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי פרסום ע"י שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור; ...**".
14. למעשה, כעולה מעניין חיר, הסעיף נותן לבעל הדין להנות מהגנה בכל הנוגע לפרסומים שנעשו במסגרת הליך משפטי ואף "**לא רק על דברים שנאמרים באולם המשפט אלא על כל צעד הנקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים, לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך המשפט והמשמשו כהלכה**".¹¹ אכן, כעולה מעניין גואטה, יש לראות במכתב ההתראה חלק מההליך המשפטי במובנו הרחב. אם לא תאמר כן, נמצאת פוגע באפשרות לסיים סכסוכים לפני פנייה לערכאות, מצב שאינו רצוי ואינו עולה בקנה אחד עם המגמה לנסות ולפתור סכסוכים אזרחיים מחוץ לכתלי בית המשפט¹². לא למותר לציין גם את האמור בעניין **מנו ספנות**, אשר במסגרתו נקבע כי ההגנה החלה מכוח סעיף 13(5) לחוק חל גם על הדברים הנאמרים במסגרת מכתבי התראה. זאת ועוד, קבע בית המשפט העליון כי הגנה זו תחול גם לאחר הגשת תביעה הדיבה ובלבד שיש קשר ישיר בין הטענות שהועלו במכתב לבין הליך משפטי שנפתח או אילו היה נפתח בשל אותו העילות.¹³
15. בענייננו, אמנם ארגון העיתונאים טרם נקט בצעדים משפטיים כנגד האיגוד אך זאת בשים לב לתקופה שחלפה מיום 31.12.2020 שהיא קצרה ביותר. בעניין זה יובהר כי בית המשפט העליון התייחס בעניין

¹⁰ ההדגשות אינן במקור, הח"מ.

¹¹ רע"א 1104/07 חיר נ' גיל, [פורסם בנבו] סעיף 8 לפסק דינו של המשנה לנשיאה א' ריבלין (19.8.2009)(להלן: "עניין חיר") (ההדגשה אינה במקור, הח"מ).

¹² ר' ע"א 7517/17 רון גואטה נ' הלל מיטלפונקט, ניתן ביום 11.11.2018 ופורסם בנבו.

¹³ רע"א 4512/20 חברת מנו ספנות בע"מ נ' מעין בלס (פורסם בנבו) (14.10.2020) (פסקה 13 לפסק הדין) (להלן: "עניין מנו ספנות")

מנו ספנות גם לסוגיית הזמן ואף קבע כי פרק זמן של שלושה שבועות (כאשר בענייננו מדובר בפחות משבועיים) בין מכתב ההתראה לבין הגשת התובענה הינו פרק זמן "קצרצר" – פרק זמן שלא אפשר לארגון העיתונאים להגיש תובענה כנגד המשיבה ¹⁴.

16. כאן המקום לציין, כי מן הטעמים דלעיל ובהתאם לפסקי הדין הנוכחים לעיל הרי שיש לסלק את התביעה על הסף. בכל הכבוד, לא ראוי שהמשיבים יעשו שימוש לרעה בהליכי משפט בחוסר תום לב של ממש, תוך שימוש בדין ללא כל בסיס משפטי ובהיעדר כל עילה כנגד הארגון, באופן שיגרום לארגון העיתונאים להוצאות משפט, והכל על מנת להכניס את ידם לכיסו של הארגון על מנת להשתיקו ולהתעשר על גבו שלא כדין – זאת אין לאפשר.

17. עוד יצוין בהקשר זה, כי גישתם של בתי המשפט בישראל לסלק על הסף תובענות מעין אלה, כאשר למבקש עומדת הגנה מכוח ס' 13(5) לחוק איסור לשון הרע הן בגין דברים שנאמרו באולם המשפט והן בגין דברים שנאמרו במסגרת מכתבי התראה מחוץ לאולם המשפט. ¹⁵ זאת בין היתר בהתאם לקביעות של בית המשפט העליון בעניין חיר. ¹⁶

ג. לחילופין - סילוק על הסף – העדר עילה - אין מדובר ב-"פרסום"

18. בהתאם לסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע ("פרסום מהוי") אין מחלוקת כי לא היה כל פרסום של הדברים האמורים במכתב ההתראה ובמכתב מיום 31.12.2020, נספחים א' ו – ג' לעיל שכן, העתקי המכתבים נשלחו למנכ"ל המשיב 1 וכן, לנושאי תפקיד בארגון העיתונאים בלבד, ולא בשום תפוצה מחוץ לארגון וממילא משלוח המכתבים מותנה באישור נושאי התפקידים כאמור. גם בעניין זה, ראוי לפנות לעניין מנו ספנות, המתייחס גם לסוגיה זו ¹⁷ ומציין כי ספק אם יש לראות באותו עניין בגדר "פרסום" בכלל. כך גם במקרה שלפני בית המשפט הנכבד בענייננו.

ד. לחילופין חילופין - סילוק על הסף – הגנת תום הלב וסילוק טענות נוספות

המופיעות בכתב התביעה

19. לחילופין חילופין, יטען המבקש כי עומדת לו הגנת תום הלב מכוח סעיפים 15(2) ו- 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

20. כפי שכבר הובהר לעיל, ארגון העיתונאים הינו הארגון היציג הגדול ביותר המייצג עיתונאים לרבות בהסכמים קיבוציים ובמישורים נוספים. לפיכך מתבקש היה כי ארגון העיתונאים במעמדו ונוכח תפקידו הציבורי כגורם הגדול ביותר המייצג עיתונאים, יפנה לאיגוד ויעלה בפניו את חששותיו להתנהלות בלתי תקינה, שכן המדובר בחלק מחובתו המוסרית והחוקית של ארגון העיתונאים לשמור על האינטרסים של העיתונאים בישראל ולשמור על מעמדו של ציבור העיתונאים בישראל. וכפי שכבר קבע בית המשפט העליון כי **"...עשויה לקום חובה חוקית ואתית לגלות סוגי מידע רחבים למדי במסגרת יחסים על רקע מקצועי אף מקום בו חשיבות המידע אינה גבוהה במיוחד"**. ¹⁸

21. עוד יובהר, כי מכתבי ארגון העיתונאים מהווים הבעת דעה לגיטימית, בעניין ציבורי ובפרט כאשר מדובר בפעולות כגון הפקת "תעודות עיתונאיות" ושליחת "נציגי עיתונאים" למועצת העיתונות, שעה שהדבר אינו עולה בקנה אחד עם מטרות האיגוד כאמור בסעיף 11 לבקשה זו וכאמור בסעיף 10 לכתב התביעה בתק דנן, במסגרתו הצהירו המשיבים כי האיגוד אינו מייצג עיתונאים ואינו מציע לחבריו כל הגנה מקצועית.

¹⁴ שם, בפסקה 14 לפסק הדין.

¹⁵ ר' ת"א (שלום פ"ת) 37610-06-18 אליעזר וילקומיר נ' טלי גופמן (פורסם בנבו, 14.02.2019); ת"א (שלום ראשלי"צ) 45576-09-15 חנן חדאד נ' עידו אליעזר קונסט (פורסם בנבו, 24.02.2016); ת"א (שלום ת"א) 2632-07-14 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 09.06.2015); ק"פ (שלום ק"יש) 22698-07-14 יורם ביטון נ' אביטל בורשטיין בוחבוט (פורסם בנבו, 03.05.2015).

¹⁶ ר' הי"ש 12, פסקה 10 לפסק דינו של המשנה לנשיאה א. ריבלין.

¹⁷ עניין מנו ספנות, סעיפים 16-17.

¹⁸ דנ"א 2121/12 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין אורבך, סז(1) 667 (2014) (פס" 47 לפס"ד)

22. במילים אחרות, על אף שלשיטת ארגון העיתונאים כלל לא היה פרסום, הרי שאם חלילה היה, אזי זה נעשה בתום לב של ממש למען שמירה על האינטרס של ציבור העיתונאים בכלל, ובפרט אל מול מועצת העיתונות.

23. זאת ועוד. באשר לעילות מכח פקודת הנוזיקין לרבות טענת הרשלנות, הפרת חובה חקוקה, הטעיה ופגיעה בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, יש לדחות טענות אלה על הסף שכן אין בהן דבר והן צורפו לכתב התביעה על מנת "לנפח" את הסכומים הנתבעים, להלך איימים ואף להניא את ארגון העיתונאים מנקיטת צעדים משפטיים. הטענות הנוספות הנ"ל הוספו לכתב התביעה כלאחר יד, בצורה לקונית ולא מנומקת, ללא ביסוס עובדתי ומשפטי שהוא, ותוך העלאת ספקולציות שונות ומשונות, וגם דין סילוק על הסף.

ה. לחילופי חילופין - תביעת השתקה (SLAPP) – תביעה נגד ביטוי ציבורי

24. כתב התביעה בתיק דנן, הוגש במטרה אחת בלבד – להשתיק את המבקש ולמנוע ממנו להביע את עמדותיו בכל הנוגע לפעולות המשיב 1 ואף להלך עליו איימים כנגד נקיטה מצידו בצעדים משפטיים, לשון מכתב ההתראה נושא התביעה, חרף העבודה כי המבקש עושה זאת על מנת לשמור על האינטרסים של ציבור העיתונאים בישראל. בית המשפט העליון הכיר בשורה של פסקי דין במאפיינים מסוימים של תביעות השתקה בהשוואה לדוקטרינת ה-SLAPP כגון "פערי כוחות בין הצדדים, עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית, סכום תביעה מופרך ותקיפת פרסומים שיש בהם עניין ציבורי או שנוגעים לאינטרס ציבורי – עשויים לעורר את החשש כי מדובר בתביעה שהוגשה בעיקרה למטרה לא ראויה של השתקת התבטאות לגיטימית, ולא ממניע של רצון לקבל תרופה בגין פגיעה... כל הרחבה של גבולות דיני הדיבה צריכה להיעשות תוך מודעות ורגישות גם לסוגיה זו".¹⁹


25. בענייננו, אין מחלוקת כי המשיבים הגישו תביעה חסרת יסוד בהיעדר כל עילה משפטית וברי כי הוגשה למטרה שאינה ראויה וללא כל מניע של רצון לקבל תרופה בגין הפגיעה לכאורה. זאת ועוד, ניתן ללמוד מסכום התביעה שהוגשה כי ידוע למשיבים מראש שתביעתם אינה מבוססת וכי לא יתקבלו הסכומים הנתבעים, שכן המשיבים בחרו להלך אימים על המבקש בהגשת תביעה מופרכת. יצוין, כי בתי המשפט נוהגים להשתמש במאפיינים הקשורים בדוקטרינה על מנת להכריע בשאלה האם מדובר בתביעת השתקה אם לאו. כך למשל, נקבע, כי רצוי שסוגיית תביעות ההשתקה תמצא ביטוי בחקיקה הישראלית על מנת למנוע את ניצול ההליך המשפטי בהגשת תביעות סרק.²⁰

סיכום

26. נוכח האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות על סילוק התביעה על הסף. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיבים הוצאות משפט, הוצאות לדוגמא בגין הגשת התביעה בתיק דנן תוך עשיית שימוש לרעה בהליכי משפט וכן הוצאות שכר טרחת עורך דין בגין הגשת בקשה זו.

27. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

28. הבקשה אינה נתמכת בתצהיר שכן היא נסמכת על הכתובים בלבד ועל טענות משפטיות.


חן ויסברג, עו"ד


אמיר בשה, עו"ד

בשה זבידה סבוראי, משרד עו"ד

ב"כ המבקש

¹⁹ רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 08.01.2020) (פסי' 50 לפסק הדין)

²⁰ ת"א (שלום ת"א) 22755-06-14 אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ נ' שרון שפורר (פסקה 88 לפסק הדין) (פורסם בנבו, 02.06.2020).