



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

התובע-המשיב : אבי
אלקלעי על ידי בא כוחו עו"ד רון לבנטל

נגד

הנתבע- המבקש : 1. יאיר
נתניהו על ידי בא כוחו עו"ד רון לוינטל

החלטה

בבקשה לביטול פסק דין בעניין הנתבע 1

1. התביעה העיקרית

הנתבע 1 נתבע ביחד עם הנתבע 2 בכתב תביעה כספית שהוגשה ב26.11.2019 בעילה כספית, נזיקית, ולשון הרע לתשלום פיצוי בסך של 250,000 ₪. התובע, כפי שהוא מעיד על עצמו בכתב התביעה הוא עורך באתר וואלה ועיתונאי, בעל תארים אקדמיים שונים – סעיף 17 לכתב התביעה.

על פי כתב התביעה – הנתבע 1 בנו של ראש הממשלה דאז – בנימין נתניהו והנתבע 2 בלוגר נתבעו בגין פרסומים מעוולים כנגד התובע. הימים (- ימי הפרסום) הם ימי חקירה והבניית של תיק 4000 בגידרו נאשם אבי הנתבע 1 – בנימין נתניהו ביחד עם אחרים.

על פי כתב התביעה שבכותרת, פרסמו הנתבעים פרסומים מעוולים כנגד התובע בין התאריכים 23.8.19 ועד השבוע האחרון של חודש אוגוסט 2019. בהתייחס לנתבע 1 ניטען כי נכון ליום הגשת התביעה – היו לו 65000 עוקבים ברשתות החברתיות אשר נחשפו לפרסומיו.

על פי כתב התביעה, פרסם הנתבע 1 בתאריך 26.8.19 פרסום מעוול באתר הפייסבוק שלו, על פיו הושתלו בוגרי קרן וקסנר – ובכללם התובע – שמאלנים "שהושתלו" בעמדות שאפשרו ליטול חלק בתפירת תיקים פלילים נגד בנימין נתניהו – נספח 1 לתביעה.

על פי נספח 2 לכתב התביעה – פרסם הנתבע 1, פרסום שני ב3.9.19 בלשון: "מי זה אבי אלקלעי .. ייגמר כל הספור כשיסתבר שאנשי קרן וקסנר הם סוכני משטרה תחת מסווה של תלמידים ומנהלים מצטיינים ..."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

2. המצאת כתב התביעה לנתבע 1 – המבקש ומתן פסק דין בהעדר הגנה - עובדות

זאת לציין כי בתאריך 25.9.19 שלח בא כח התובע התראה בטרם תביעת לשון הרע לנתבע 1. במענה למכתב התראה זה הגיב בא כח המבקש בתאריך 17.10.19 בטענה כי הנתבע 1 אינו מכיר את תוכן הפוסט ואינו תומך בו. והוסיף בזו הלשון "ככל שמרשיך נפגע משיתוף הפוסט אנא קבל את התנצלות מרשי". – לשון אחרת – עו"ד דר יוסי כהן שלח את התנצלות מרשו – הנתבע 1.

זאת לציין כי כתב התביעה מוען אל מענו הרשום של הנתבע – סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים. על פי אישור המסירה, נמסר דבר הדואר ל"איציק" שלימים הסתבר כי הוא איציק שרגאי – שליח בית ראש הממשלה, ששימש "הבלדר" המורשה לנטילת דברי דואר רשום שמוענו אל שוכני מעון ראש הממשלה דאז. עוד הסתבר כי על פי רישום מעקב משלוחים של הדואר נמסר דבר הדואר "לנציג הנמען"- יחידת ביטחון שיקוף ירושלים ביום 2.12.2019.

בהסתמך על צרופות הבקשה למתן פסק דין ולאחר שחלף המועד להגשת כתב הגנה וחלפו למעשה 80 ימים למן המסירה כאמור, ניתן ביום 28.2.2020, פסק דין בהעדר הגנה לבקשת בא כח התובע כנגד הנתבע 1, בגידרו חויב לפצות את התובע בסך של 250,000 ₪ לצד חיוב בהוצאות ושכר טרחה.

פסק דין זה נשלח גם הוא בדואר רשום אל הנתבע לפי כתובתו הרשומה במשרד הפנים - סמולנסקי 9 (בלפור 1) (בית ראש הממשלה) ירושלים והומצא לנתבע 1 בדואר רשום על ידי בית המשפט ונמסר על ידי רשות הדואר לשליח משרד ראש הממשלה בתאריך 11.3.2020.

3. בקשת המבקש לביטול פסק דין

בקשת המבקש – הנתבע 1 לביטול פסק דין הוגשה עוד קודם המצאת פסק הדין – בתאריך 5.3.2020, משנודע לו דבר מתן פסק הדין מאמצעי התקשורת – סעיף 4 לבקשה לביטול פסק דין.

לטענת המבקש באמצעות בא כוחו, מהווה אישור המסירה שבהסתמך עליו ניתן פסק הדין "ניסיון הטעיה חמור". עוד נטען כי אישור המסירה אינו שלם ואינו מהווה אישור מסירה כדן.

המבקש טען בנוסף בסעיף 10 לתצהירו בזו הלשון: "כיוון שהכתובת על גבי אישור המסירה היא של מעון ראש הממשלה מטעמים מובנים לאף אדם במעון אסור לקבל דבר דואר כלשהו... אף דבר דואר אינו יכול להימסר במעון אלא רק במשרד ראש הממשלה."

בא כח המבקש עו"ד ד"ר יוסי כהן והמבקש בתצהירו שניתן בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא בחלו בכל אפשרות להכפיש את התובע ובא כוחו. בין היתר נטען בסעיף 5 לתצהיר "די בעיון חטוף באישור כדי להגיע למסקנה כי מדובר בניסיון הטעיה חמור שיש לבדוק במישור העונשי "



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בסעיף 13 לתצהיר המבקש כי "מתעורר חשש מוצדק כי מבקש פסק הדין הטעה את בית המשפט במזיד וגרם לו להאמין כי המסירה בוצעה כדין"
בסעיף 10 לתצהירו טען באלו המילים "מדובר בשקר מפגיע..."
אין חולק כי מעיון חוזר בתצהיר שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין לא עולה כל טענה לעניין סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה. הבקשה והתצהיר שתומך בה הוגשו כבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד!

כבר בשלב זה אעיר בהתייחס לטענות המבקש בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה לביטול פסק דין בסעיף 10, כי אין חולק כי הנתבע 1 אינו ראש הממשלה. הוא גם לא טען כי הוא "עובד משרד ראש הממשלה". הלכה למעשה אין לו כל מעמד רשמי בקשר עם משרד ראש הממשלה או מעון ראש הממשלה זולת היותו בנו הבגיר של ראש הממשלה שהתגורר במעון ראש הממשלה יחד עם הוריו. – משכך ברי, כי המצאה לנתבע 1 יכול ותבוצע כדין ועל פי הוראות הדין בלבד ולא כטענתו – "במשרד ראש הממשלה" – שכאמור אין לו ולא הייתה לו זיקה אליו.

4. תשובת המשיב לבקשה לביטול פסק דין

המצאה כדין בדואר רשום - בא כח המשיב בתשובתו לבקשה, חזר וטען כי כתב התביעה הומצא כדין בדואר רשום לנתבע על פי כתובתו הרשומה במשרד הפנים – הגם שכתובת זו היא "מעון ראש הממשלה".

ידיעה קונסטרוקטיבית - בנוסף טען לעניין זה ובתשובה לבקשת המבקש, טען המשיב / התובע כי בכל מקרה יש לייחס למבקש ידיעה קונסטרוקטיבית אודות התביעה שהוגשה נגדו שכן בתגובה לפרסום בעיתון גלובס מיום 27.11.2019 על פיו "עורך אתר וואלה לשעבר תובע את יאיר נתניהו בחצי מליון שקל", פרסם המבקש בו ביום פרסום בטוויטר בזו הלשון: **"אזרחי ישראל מבינים כמה תביעת השתקה כזאת מסוכנת? לפי טענתם כל מה שעשיתי זה ללחוץ "שייר" הם גם טוענים שעשיתי שייר לאותם פוסטים ב29.8.2019 ומה "שחמור מבחינתם" שאני מסרב למחוק"**.

אציין כי לעניין זה טען המבקש בחקירתו בפני, כי הבין שכוונת עיתון גלובס הייתה למכתב ההתראה ששלח אליו בא כח התובע (נספח 7 לכתב התביעה – מכתב מיום 25.9.19).

ברם, לא נעלם מעיני שמכתב ההתראה לא נקב בסכום כלשהו לא כל שכן "חצי מיליון שקל" – זאת לעומת הפרסום בעיתון גלובס – פרסום שתאריכו יום לאחר הגשת התביעה שתיאר את כתב התביעה לרבות נקב בסכום התביעה.

משכך, וגם לאור עובדה זו, אינני מקבלת את גרסת המבקש, כי סבר שכתבת גלובס מתייחסת למכתב ההתראה שנשלח אליו מאת בא כח התובע. אני קובעת כי למבקש הייתה בכל מקרה ידיעה קונסטרוקטיבית מהותית על התביעה שהוגשה נגדו. הלכה למעשה הוא "ציפה" או היה עליו לצפות כי כתב התביעה יגיע וישלח וגם יגיע אל כתובתו.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

אוסף ואתייחס לתום ליבו של המבקש. בסעיף 3 לתצהירו בבקשה לביטול פסק דין טען כי "השיתוף הוסר מייד לאחר שהגיעה ההתראה". ברם, בניגוד לטענה זו טען התובע בסעיף 82 לתביעה כי גם למועד הגשת התביעה – 26.11.2019 – טרם הוסר השיתוף כאמור. כאשר נחקר בנושא בחקירה נגדית בדיון שבפני, הקל ראש ולמעשה התעלם מהטענה כי למרות שהודיע כי יסיר את הפרסום המעוול – הרי שזה לא הוסר.

5. בקשת המבקש להוספת תצהיר הממונה על הביטחון

לאחר שטען בא כח התובע במענה לבקשה לביטול פסק דין כי המבקש נמנע מלהביא גורם מאגף אבטחת אישים או ממעון ראש הממשלה, לעניין הטענה כי דבר הדואר נמסר כדין למבקש, הגיש המבקש ב-3.12.2020 בקשה נוספת "להוספת תצהיר לבקשה לביטול פסק דין ולתיקון הבקשה" בתצהירו שהוגש בתמיכה לבקשה הנוספת חזר וטען כי "מעולם לא קיבלתי את הזימון והתביעה" – סעיף 3 לתצהיר מיום 3.12.2020.

יחד עם זאת טען כי לאחר שנקבע מועד לדיון בבקשתו לביטול פסק דין הוא פנה אל מור א.ח. סמנכ"ל ראש אגף ביטחון וחירום במשרד ראש הממשלה וביקש ממנו ליתן תצהיר המבהיר את נוהל קבלת דברי הדואר במעון "הכולל גם הסבר מדוע לא קיבלתי את הזימון והתביעה שבנדון" – סעיף 4 סיפא לתצהיר.

א.ח. צירף גם הוא את תצהירו לבקשתו, בנוסף צירף ממסמך מ-2.12.2020 שכותרו "תהליך קבלת דואר למעון הרשמי". ואף התייצב לעדות בפני בתאריך שיועד לדיון בבקשה. זאת לציין על פי מסמך זה, דבר הדואר הרשום שמוען אל הנתבע יאיר נתניהו "נתקבל במשרד הראשי ב-2.12.2019"

על פי סעיף 2 למסמך מזכירות המעון (משכירות רעיית רה"מ) אמורות באמצעות אב הבית, נהג או בעצמן למשוך את דבר הדואר מהמגירה " לעניין גורל דבר הדואר הרשום שלדבריו לא אותר המליץ בסעיף 5) 3. "לקבל את התייחסות מזכירות המעון". לא למותר לציין, להדגיש ואף להצטער כי לא הובאה בפני כל התייחסות מטעם מזכירת המעון כאמור.

א.ח תיאר בתצהירו את הסדרי האבטחה בעניין דברי דואר רשום הממוענים אל המתגוררים במעון ראש הממשלה. על פי הסדר זה, "בלדר" ממשרד רה"מ מגיע מדי יום למשוך את הדואר המיועד לראש הממשלה ובני ביתו, זאת לאחר שהדואר עובר תהליך בטחוני. בשלב הבא עובד הדואר תהליך בטחוני נוסף ורק לאחר מכן מוכנס לחדר חלוקה ומחולק למגירות הרלוונטיות " משרדי הממשלה. לשכות... לשכת רה"מ, מעון רשמי ועו"ד". על פי סעיף 7 לתצהירו בשלב זה באחריות כל לשכה למשוך את הדואר...".





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

כפי שהצהיר וגם העיד בפני, בע 4 לפרטיכל – על פיו הבלדר עורך רישום של הדואר שמתקבל על ידו. עוד טען והדגיש: "הצד הביטחוני הוא באחריות ובאחריות לבדוק שהוא לא מסוכן ומשם אנו מעבירים אותו לנמען" – ע 4 שורה 14.

העד א.ח. אישר כי דבר הדואר נתקבל במשרד ראש הממשלה, עבר את תהליך "הזיכוי" – כלומר התהליך הבטחוני.

משלב זה, "דבר הדואר מחולק לתיבות הדואר, על ידי אותו בלדר שאסף את דבר הדואר" משלב זה ואילך, דבר הדואר הועבר לחדר הדואר לתיבה שמיועדת למעון ראש הממשלה. על פי בירור שערך לשאלה "באיזו תיבה הוא שם אותה? (את מעטפת הדואר – הערה שלי – כ.ל.) השיב "זה מעון של ראש הממשלה בלפור ושם את דבר הדואר לטענתו".

עוד הבהיר כי מדובר בחדר מאובטח הכולל את תיבות הדואר כאמור "תאים פתוחים בתוך חדר דואר במסדרו מסווג שרק עובדים מסווגים יכולים להיכנס אליו" – ע 5 ש 1-3. משלב זה ואילך, לא הובאה בפני כל עדות של מי מהמעורבים בנטילת דואר מהתא של מעון ראש הממשלה.

מעדותו של א.ח. למדתי כי הוא אישית אינו ידוע באחריות מי, פרסונאלית במעון ראש הממשלה לקחת את הדואר כאמור. העד גם הבהיר "יש מזכירות שפועלות בבלפור. איני מכיר את המבנה הארגוני, יש אב בית, יש מזכירות, איני יודע מה החלוקה ביניהם". ש 13, 14 – שם. וחזר והבהיר כי נושא זה אינו באחריותו.

בהגיונותו השיב כי ערך בירור עם מעון ראש הממשלה כי ללמוד על "המסלול" של דבר הדואר נשוא דיון זה אלא שבפועל לא נענה. לא מי המזכירה או בעל התפקיד שנטל את דבר הדואר ולא כל שכן מה עלה בגורלו. וכדבריו לפרטיכל בע' 7 ש 5-7: "שאלתי אותן מה התהליך והבנתי שאין תהליך ואז שאלתי אם הן זוכרות דבר דואר רשום, כי לא מגיעים הרבה כאלה, למיטב ידיעתי. האן אמור שהן לא זוכרות. באותו שלב ידעתי בוודאות שהדואר הגיע למשרד". עד זה גם ענה כי "איני יודע אך כל לשכה קובעת לעצמה את הנהלים" "למעון יש לשכה ואנו עובדים מול הלשכה" "יש מזכירה בכירה שאחרות כפופות לה, אני מניח. שמה...". הנ"ל הוסיף והשיב בהגיונותו בש 29-31 לפרטיכל: "לפי מה שהסברת קודם אני מבין שאין סיכוי שדבר דואר יעלם מהמגירה כי אם באמת נגנב דואר שי מחלק..." ותשובתו: "לא. ממש לא...". בין כך ובין כך המבקש לא טרח לזמן לעדות מי ממזכירות "הלשכה" של מעון ראש הממשלה. מחדל זה לפתחו רובץ.

6. מסירת כתב תביעה שנשלח בדואר רשום – המצב הנורמטיבי לתקופת הרלבנטיות של משלוח ומסירת התביעה:

57ג. לפקודת הראיות- מקום שחיקוק מתיר או מחייב להמציא מסמך על ידי הדואר, בין שהוא נוקט לשון "המצאה" ובין שהוא נוקט לשון "נתינה" או



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

"שליחה" או לשון אחרת, רואים את ההמצאה - אם אין הוראה אחרת משתמעת -
כמבוצעת -

(1) אם דורך מכתב המכיל את המסמך והמען על המכתב היה כשורה ודמי
המשלוח שולמו מראש

במקרה דנן בהחלט שוכנעתי כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה אל הנתבע-
המבקש, לכתובת מגוריו הרשומים במשרד הפנים וכי את דבר הדואר הרשום נטל הבלדר שהוסמך
לכך - נוכח העובדה שהמבקש הגם שאין חולק שהוא בגיר מתגורר עם הוריו במעון ראש הממשלה.

מסירת כתב תביעה על פי תקנות סדר הדין 1984 - אשר חלו למועד הרלבנטי:

475. כתב בי-דין יומצא באחת הדרכים האלה:

(1) במסירה אישית על ידי פקיד בית המשפט, על ידי עורך דין, פקידו או שליח
מטעמו, או על ידי אדם אחר שבית המשפט או מנהל בתי המשפט הסמיכו לכך בכתב,
או על ידי שליח מטעמו של אדם שהוסמך כאמור (לכל אחד מאלה ייקרא שליח בי-
דין);

(2)

(3) בדואר כאמור בסימן ג';

(4)

במקרה דנן נמסר דבר הדואר לידי "מורשה" - הבלדר שהוסמך למשיכת דואר רשום לשוכני
מעון ראש המשלה. התקנות הרלוונטיות לעניין זה מורות:

מסירה על ידי מורשה

477. ההמצאה תהא ככל האפשר מבחינה מעשית לגמען גופו, אולם אם יש לו מורשה
לקבלת כתבי בי-דין לשם המצאה לפי תקנות אלה - דיה ההמצאה למורשה, ואם יש לו
עורך דין, דיה ההמצאה לעורך הדין או למתמחה שלו, או בהנחה במשרדו, והכל אם לא הורה
בית המשפט הוראה אחרת.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

הוראות התקנות לעניין מסירה למען רשום :

480. בהליך שניתן בו מען להמצאת כתבי בי-דין, יכול שתהא ההמצאה במסירת הכתב לפי אותו מען, וכל עוד לא הודיע בעל דין, בהודעה בכתב לבית המשפט, על שינוי במענו, יראו כל כתב שהומצא לפי המען האמור כאילו הומצא כראוי.

לעניין המצאה בדואר רשום :

495. (א) המצאת כתבי בי-דין בדואר תהיה בדואר רשום עם אישור מסירה.

(ב) פקיד בית המשפט ישלח את הכתב התום בחותם בית המשפט וירשום בתיק התובענה, או בתעודה שתצורף לתיק, מהו כתב בי-הדין, אופן המשלוח ותאריכו.

(ג) אישור המסירה יצורף לתיק התובענה.

497. הוראות תקנות 490 ו-491 לא יחולו על כתב בי-דין שהומצא בדואר רשום עם אישור מסירה, ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה.

מסקנה עד כאן: עינינו הרואות, המצאת כתב תביעה למען הרשום של הנתבע בדואר רשום – היא דרך המלך.

מלשון תקנה 497 שצוטטה מעלה לאמור: "ורשאי בית המשפט לראות את הכתב כאילו הומצא כדין ואת התאריך המסומן באישור המסירה כתאריך ההמצאה" – בנסיבות שהסתברו בפני, עסקינן בחזקה על פיה דבר דואר שנשלח בדואר רשום עם אישור מסירה וגם נלקח על ידי בלדר משרד ראש הממשלה שהוסמך לכך – וזאת מטעמי ביטחון בלבד. – נמסר כדין.

הנטל במקרה זה לסתור חזקה זו על המבקש, שאישר שדבר הדואר אכן מוען אל מקום מגוריו לסתור חזקה זו.

המבקש כאמור, לא הביא בפני בית המשפט א נציג או בעל תפקיד במעון ראש הממשלה שמתפקידו דרך שגרה וגם בימים הרלבנטיים, לקחת את דברי הדואר שממוענים אל שוכני המעון – במקרה זה אשת ראש הממשלה, והמבקש וייתכן ואדם או שניים נוספים, ולמסור להם אותו. מחדל זה לפתחו רובץ.

7. בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה - מחובת הצדק

תקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018, שכותרתה "ביטול החלטה לפי צד אחד", מורה בזו הלשון :



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

"נתן בית המשפט החלטה לפי צד אחד והגיש בעל הדין שנגדו ניתנה ההחלטה בקשת ביטול בתוך שלושים ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה, רשאי בית המשפט לבטלה, בתנאים שייראו לו; הוראה זו לא תחול על פנייה לבית המשפט לפי תקנה 33(ד)".

הוראה זהה במהותה להוראת [בתקנה 201 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד](#) – 1984 שהייתה תקפה למועד משלוח כתב התביעה בדואר רשום אל הנתבע ומועד מתן פסק הדין כנגדו בהעדר הגנה

כאמור, הבקשה שבפני היא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בטענה העיקרית כי כתב התביעה לא נמסר "כדין" לנתבע – המבקש.

ברי, כי הדיון בבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק נערך תוך שימת דגש על העובדה שזכות הגישה לערכאות הוכרה כזכות יסוד במעלה חוקתית, והכל לאור הוראות חוק יסוד כבוד האדם וחירותו

8. - ההלכה הפסוקה :

לאחרונה ניתן פסק דין על ידי בית המשפט העליון – כבוד השופט מינץ בדונו בבקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד הצד אחד ברע"א 1788/20 בעניין אברג'ל נ אלקטרוז איילנד שממצה את ההלכה הפסוקה בנושא ואצטט להלן ריכוז ההלכה על פי סעיף 8 לפסק הדין לאמור :

8. כלל הוא כי פסק דין שניתן בהעדר הגנה או במעמד צד אחד ניתן לביטול כאשר הדבר "מתחייב

מן הצדק", למשל בשל פגם בהמצאה, או מכוח שיקול דעת בית המשפט (ראו למשל: [רע"א 640/19](#) איברהים נ' אלבאחבסה, [פורסם בנבו] פסקה 6 (17.4.2019)). אמות המידה לבחינת בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד מכוח שיקול דעתו של בית המשפט נשענות על שני שיקולים: האחד, סיבת אי-הגשת כתב ההגנה, או אי-התייצבותו של בעל הדין לדיון; השני, סיכויי הצלחתו של בעל הדין אם יבוטל פסק הדין שניתן (ראו למשל: [רע"א 1957/12](#) חלה נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 10 (22.5.2012)). בדרך כלל יש לייחס חשיבות רבה יותר לשיקול השני ([רע"א 7882/14](#) אהרון נ' עובדיה, [פורסם בנבו] פסקה 12 והאסמכתאות שם (27.11.2014)).

כך, כאשר מבקש ביטול פסק הדין מצביע על סיכויי הצלחה, ככלל בית המשפט ייטה לקבל את הבקשה למרות מחדליו של המבקש, תוך ריפוי הנזק שנגרם לבעל הדין השני, באמצעות פסיקת הוצאות ([רע"א 6258/19](#) כהן נ' כהן, [פורסם בנבו] פסקה 7 (3.12.2019); [רע"א 1000/17](#) פלוני נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 9 (12.9.2017); [רע"א 4487/15](#) פלוני נ' פלוני, [פורסם בנבו] פסקה 3 (9.2.2016); [רע"א 5736/15](#) עובד נ' פקיד שומה טבריה, [פורסם בנבו] פסקה 5 (8.10.2015)). אף כי כאשר מחדלו של בעל הדין הוא כה משמעותי, יכול שיהיה בו כדי להאפיל על שאלת סיכויי ההגנה ([רע"א 7657/11](#) גריטרו נ' ברמן, [פורסם בנבו] פסקה 11 (18.6.2012)).

9. הכרעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

בבחינת בקשת המבקש שהיא בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בלבד, מבלי להצביע כהוא זה על סיכויי הגנה או סיכויי הצלחה להגנת המבקש, דין הבקשה להידחות.

המבקש, במהלך חקירתו בפני, לא רק שלא הצביע על סיכויים כלשהם להגנה כלשהי, אלא שהקל ראש בכבודו של התובע ובאפשרות לפגיעה בכבודו ושמה אף בבטחונו בעקבות הפרסומים המעוולים שפרסם, גם אם על דרך שיתוף והשיב לשאלת בית המשפט בע 12 לפרטיכל ש 8,9 "אני לא קראתי . ראיתי את הכותרת . כמו שלא קראתי הרבה פוסטים אחרים שאני משתף... ואין לי סבלנות לקרוא . כשיתפתי לא הייתי מודע לתוכנה".

בשים לב לעובדה שהבקשה לביטול פסק דין הוגשה כבקשה מחובת הצדק בלבד בטענה אי מסירה בלבד, וגם בשים לב לתשובת המבקש כפי שצוטטה כאן, הרי שהמבקש אינו מצביע על הגנה כלשהיא או על סיכויים כלשהם להגנה !.

למעלה מהדרוש אעיר כי באיחור משמעותי של 9 חודשים הגיש המבקש בקשה לתיקון הבקשה לבטול פסק דין שאמורה הייתה להיות גם בקשה לביטול פסק דין מטעמים של סיכויי הגנה אלא שבקשה זו נדחתה על הסף . החלטה בעניין זה מתאריך הדין 10.3.2021 מדברת בעד עצמה .

התוצאה היא שהבקשה לביטול פסק דין נדחתה !.
אני קובעת בזאת כי כתב התביעה נשלח בדואר רשום ומוען של כתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים.

כתב התביעה נמסר כדין למורשה לקבלת דברי הדואר הרשום – ובשים לב לעובדה שהמבקש התגורר במעון ראש הממשלה הרי שהמורשה לקבלת דברי דואר שיועד לשוכני מעון ראש הממשלה, היה גם מורשה מטעמו של המבקש.

בהחלט נוכחתי כי דבר הדואר הרשום נמשך בפועל, עבר את כל התהליכים הבטחוניים לצורך "זיכוי", הושם בתיבה שמיועדת לשוכני מעון ראש הממשלה.
משלב זה ואילך המבקש לא טרח לברר או להביא ראיות שיתמכו בטענתו כי דבר הדואר לא נמסר לו !.

לסיכום אני קובעת כי כתב התביעה נמסר כדין למבקש !. המבקש לא הרים את הנטל להוכיח כי לא נמסר לו ואף לא טענת ספק בדבר מסירתו כדין לשוכני מעון ראש הממשלה ובכללם המבקש.
מאחר וכאמור בפני בקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק – בטענת אי מסירה בלבד – דוחה את הבקשה .





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 59964-11-19 אלקלעי נ' נתניהו ואח'

מחייבת את המבקש בהוצאות המשיב בסך של 29,250 ₪ אשר ישאו ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מהיום ועד התשלום בפועל .

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.



כוכבה לוי, שופטת

