

ת"א 60333-08-20
בפני כב' השופט רונן אילן
קבוע לדיון קד"מ ליום 30.12.2021

בבית משפט השלום
בתל אביב

נחתם ביום: 10.5.2021

המבקש(התובע):

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רונן
ו/או מירי בומבך ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה
בראל ו/או שגיא רם ו/או גבריאל שמגר ו/או
קובי צייקוטאי ו/או שי לוי ו/או אלון אביב
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות תל אביב 64239
טל': 03-6932090, פקסי': 03-6932091

- נ ג ד -

המשיב(הנתבע):

רביב דרוקר, ת"ז 027896067
ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקסי': 03-6944211


מהות התביעה: נזיקית, לשון הרע, הגנת הפרטיות.
סכום התביעה: 200,000 ₪.

בקשה לתיקון כתב תביעה לצורך הוספת בעל דין

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 46 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ולהורות על תיקון כתב התביעה כך שיכלול כנתבע נוסף גם את דורון סטמפלר ת.ז (007774920), מרח' שאול המלך 13, הוד השרון.
בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על תיקון כתב התביעה שכמפורט לעיל ובנוסף כך שהאמור בסעיפים 8-48 בבקשה זו, יבוא לאחר סעיף 81 לכתב התביעה המקורי.



אלון אביב, עו"ד



אילן בומבך, עו"ד

אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המבקש

פתח דבר

ראשית, עיתוי הגשת הבקשה דנן במועד זה, נובע מכך שעד לאחרונה היה דורון סטמפלר - עד מטעם דרוקר בתיק 43260-02-18. יודגש, לתובע לא היה ספק שראוי היה לתבוע את מר סטמפלר על הדברים המכפישים והכוזבים שמסר לדרוקר, ושלא די שאין בהם אמת, אלא יש בהם הפרה בוטה של הסכם סודיות, עליו חתם באופן אישי ופגיעה חמורה בפרטיותו של התובע; אך התובע נמנע מלתבוע אותו, מחשש שהדבר עלול היה להתפרש כניסיון להטרדת עד.

ביום 17.3.2021 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בת"א 43260-02-18, שקבעה כי תצהירו של סטמפלר איננו רלוונטי לבירור המחלוקות בתיק, ו"תצהירו לא יהווה חלק מחומר הראיות". החלטת בית המשפט בת"א 43260-02-18 מיום 17.3.2021 מצ"ב **כנספח 1** לבקשה זו. בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד הנ"ל, ונוכח הנזקים הרבים שנגרמו למבקש כתוצאה מהתנהלותם של דרוקר וסטמפלר, מוגשת הבקשה דנן.

רקע

1. המבקש (להלן גם "התובע") הוא איש עסקים, שמקום מושבו בבריטניה.
2. המשיב הוא עיתונאי ותיק (להלן: "דרוקר").
3. דורון סטמפלר הוא בעל מניות ומנכ"ל בחברת י.ט.ס מערכות בע"מ, ובזמנים הרלוונטיים הוא היה קבלן מורשה של מספר גופי ביטחון במערכת הביטחון הישראלית (להלן: "סטמפלר").
4. בחודש פברואר 2018 הגיש התובע כתב תביעה כנגד דרוקר (18-02-43260), בשל דברים שדרוקר אמר ליעל דן בתכנית "עושים צהריים" בגלי צה"ל.
5. ביום 13.5.19 הגיש התובע בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה בתיק 43260-02-18.
6. ביום 15.5.19 החליט בית המשפט הנכבד בתיק 43260-02-18: "הבקשה תתברר במועד הקבוע לדין". באותה עת היה קבוע דיון קדם משפט ראשון בתיק, ליום 15.9.19.
7. ביום 10.7.19 הגיש דרוקר תגובה לבקשה. תגובה זו נתמכה בתצהירו של סטמפלר, אף שתצהיר זה לא היה רלוונטי כלל ולא נדרש להגנתו. צירוף התצהיר נועד "להלבין" את המידע האמור בו, כך שניתן יהיה לשדר כתבות הסוקרות את האמור בתצהיר, לרבות ע"י דרוקר, במטרה (פסולה) לנסות להשתמש בהגנה לפי חוק איסור לשון הרע, מתוך ציפייה כוזבת שתוכן הכתבה יהיה מוגן מפני תביעת דיבה.
8. תצהירו של סטמפלר בתיק 43260-02-18, מצ"ב **כנספח 2** לבקשה זו.
9. בכתבה שפרסם דרוקר שולבו שני צילומים של התובע שהושגו ע"י דרוקר שלא כדן: האחד לקוח מדרכון ישראלי של התובע; השני לקוח מדרכון ארגנטינאי של התובע.
10. אי הכחשתו של דרוקר בכתב ההגנה את הטענה לפיה תמונותיו של המבקש הושגו שלא כדן, היא הודאת בעל דין ביחס לפגיעה בפרטיותו על פי סעיפים (1), (2) ו-(9) ו-(10) לחוק הגנת הפרטיות.
11. דרוקר אף הודה בתשובותיו לשאלון ששלח התובע במסגרת ההליכים המקדמיים, כי הוא קיים פגישה עם סטמפלר עוד בטרם הגשת תצהירו הכוזב ופרסום הכתבה המכפישת (מצ"ב **כנספח 3**).
12. לתובע ברור כי סטמפלר הוא זה שהעביר את התמונות לדרוקר על מנת שיפרסמם בכתבתו המכפישת ולא הייתה לדרוקר כל דרך אחרת להשיג את התמונות מלבד לקבלם מסטמפלר, כמפורט להלן.
13. סטמפלר התקשר לפני כ-15 שנים עם חברת UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED, באמצעות י.ט.ס מערכות בע"מ, לשם מתן שירותים שונים כקבלן משנה (שירותים בהם התמחתה י.ט.ס מערכות בע"מ).

13. באותו מועד, התובע שימש כמנהל כללי של חברת **UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED**, ואילו מר אבי ליבנה שימש כמנהל תפעול.
14. במסגרת הליך ההתקשרות בין הצדדים, חתמו סטמפלר וי.ט.ס מערכות בע"מ, על הסכם התקשרות וכן על הסכם סודיות בלתי מוגבל בזמן.
- מודגש, כי חברת **UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED** הקפידה להחתים כל עובד, ספק, קבלן או קבלן משנה, ללא יוצא מן הכלל, על הסכם סודיות בלתי מוגבל בזמן.
15. כחלק ממתן שירותים של סקרי אבטחה והתקנת מערכות וציוד, ביקש סטמפלר לקבל לידי את הדרכון של התובע (בתור דירקטור של חברת **UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED**) על מנת, למלא, כדבריו, את טפסי המשלוח והמכס. סטמפלר ציין כי הוא זקוק לדרכון לצורך ייבוא של הציוד. התובע נעתר וסיפק לו העתק סרוק (בצבע) של הדרכון הישראלי שלו.
16. למחרת, שב סטמפלר ופנה לתובע וביקש העתק סרוק של דרכון נוסף של התובע, לצורך מילוי טפסי המשלוח שהוא אירגן. סטמפלר התעניין אצל התובע, אם הוא נושא גם דרכון זר, בטענה שזה "עדיף" (וזאת מטעמים הידועים רק לסטמפלר, שלא גולו לתובעים).
17. מכיוון שאז היה ברשות התובע **דרכון ארגנטינאי** בתוקף, הוא שלח לסטמפלר העתק סרוק של דרכון זה. כזכור, עוד קודם לכן שלח התובע לסטמפלר העתק סרוק של דרכונו הישראלי.
18. בהסכם הסודיות עליהם חתם בשנת 2006, התחייב סטמפלר, בין היתר, שלא להשאיר ברשותו שום חומר כתוב או אחר שסופק לו לצורך עבודתו. לא מקור ולא העתק.
19. חרף העובדה שגם הסכם הסודיות הופר כאמור, ע"י סטמפלר, תביעה זו אינה מכוח הסכם הסודיות אלא מכוח החוק שהופר, כמפורט להלן.

פגיעה בפרטיות

20. מסירת המסמכים והצילומים האישיים של התובע לדרוקר, ע"י סטמפלר, כדי שישלבם בכתבתו, מהווה הפרה בוטה של סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובע כי- **"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:**
- (9) שימוש בידיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה"**.
21. בתי המשפט קבעו בעבר, כי המילה "ידיעה" מתייחסת גם לצילום של אדם, וזאת במסגרת ההלכה הפסוקה, לפיה אין ליתן פירוש מצמצם לדיבור "עניינים פרטיים של אדם" בסעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות. שכן, דיבור זה מתייחס לכל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אותו אדם [ע"א 439/88 **רשם מאגרי מידע נ' משה ונטורה**, פ"ד מח(3) 808].
22. לא כל שכן, משעה שהתובע הצטלם בזמנו לצורך בלעדי של הנפקת דרכון, **בידיעה גמורה כי צילומים אלה מופיעים בדרכון האישי שלו והם אינם קניין הציבור.**
23. ודאי שכאשר התובע נתן לסטמפלר את העתק דרכונו, הוא לא נתן לו כל הרשאה למסור את צילום הדרכון, וכן את התצלום האישי, לאדם אחר או לעיתונאי.
24. סטמפלר מצדו, לא ביקש מעולם את רשותם של התובע או את הסכמתו, למסירת צילום הדרכון, או התצלום האישי, לידי דרוקר.
25. התובע איתר חילופי מיילים עם סטמפלר (מצ"ב **כנספת 4** לבקשה זו), מאותה תקופה, מהם עולה:
- 25.1. סטמפלר ביקש וקיבל, כתובת למסירה של "ציוד".

25.2. סטמפלר עמד אז בקשר רציף עם המשנה למנכ"ל UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED, אייל אפרת ועם אבי ליבנה.

25.3. ביום 23.3.06 קיבלו סטמפלר, וכן שותפו צחי חורש, הסכם סודיות נוסף; NDA- Non-Disclosure Agreement) לחתימתו. הוא התבקש לחתום על הסכם זה ולהשיבו בפקסי לאייל אפרת, במהירות האפשרית, בטרם המראתו למקסיקו לצורך ביצוע הפרויקט, וכתנאי להסכם העסקתו כקבלן משנה, כאמור.

25.4. בין הימים 16-22 בחודש מאי 2006, שהה סטמפלר במקסיקו.

25.5. ביום 31.7.06 שלח שותפו של סטמפלר מייל לאייל אפרת (עם העתק לסטמפלר), אליו צירף את תחשיב העלויות בעניין 16 האתרים שבהם ביצעה חברתו של סטמפלר את הבדיקה.

26. בהסכם הסודיות שנמסר לסטמפלר, ועליו הוא חתם, נכתב כי סטמפלר מודע לכך ומבין שהפרויקטים בהם הוא היה או יהיה מעורב, בקשר עם החברה, הם סודיים ביותר (לרבות מהות הפרוייקט, שם הלקוח, מיקומו וכל פרט מידע באשר הוא הקשור בעובדי ומנהלי החברה), ועל כן שמירה על סודיות מוחלטת הינה הכרחית.

27. למען הסדר הטוב, כותרתו של ההסכם היא: **Non-Disclosure and Confidentiality Undertaking**. זה הסכם אישי עם סטמפלר. יצוין, כי גם שותפו של סטמפלר (מר צחי חורש) נדרש לחתום אישית ובנפרד על הסכם זהה, למרות ששניהם שותפים בחברה. דהיינו, שניהם נדרשו לחתום באופן אישי על שני הסכמי סודיות.

הסכם הסודיות (NDA) שנמסר לסטמפלר, והוחזר לחברה חתום, מצ"ב **כנספת 5** לבקשה זו.

28. יודגש, כי העתקי הדרכונים נמסרו לסטמפלר באמצעות מר אבי ליבנה מחברת UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED, אשר עמד בקשר רציף עם סטמפלר.

29. בכתבה ששודרה ע"י דרוקר ביום 10.7.19, בערוץ 13, הוצגו שתי תמונות הדרכון הנ"ל, שנלקחו משני הדרכונים הנ"ל של התובע (זה הישראלי וזה הארגנטינאי). תמונות אלה מעולם לא פורסמו לפני כן, והן נמסרו לדרוקר ע"י סטמפלר, כדי שהם ישולבו בכתבה.

פגיעה בפרטיות

30. מסירת המסמכים והצילומים האישיים (של התובע) לדרוקר כדי שישלבם בכתבתו, מהווה הפרה בוטה של סעיף 8(2) לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובע כי- "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי ענייני הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע;

31. בהתאם להסכם ההתקשרות ולהסכם הסודיות עם החברה, סטמפלר אמור היה להשמיד את העתקי דרכוניו של התובע, אם לאחר השימוש הספציפי בהם, ואם מייד לאחר תום מתן השירותים לתובע (כבר לפני שנים רבות). תחת זאת, סטמפלר שמר אצלו את ההעתקים הללו, וכעת הוא עשה בהם שימוש מפר ופסול, בכך שמסר אותם לידיו של מר דרוקר, על מנת שזה יפרסם על מנת לעטר באמצעותם את כתבתו על התובע.

32. יודגש, כי השימוש שעשה סטמפלר (במידע חסוי/אישי), הוא הפרה בוטה של סעיפים 9(2) ו-8(2) לחוק הגנת הפרטיות, מלבד הפרת הסכם שמירת הסודיות עליו הוא חתם מול החברה. הפרה זו מקימה לחברה ולתובע עילת תביעה נפרדת כנגד סטמפלר, והתובע שומר על זכותו להעלותה בהליך נפרד, גם בכל הנוגע להעברת מידע לדרוקר (דהיינו, ללא קשר להעברת הצילומים עצמם), אותו מידע שגם הופיע בתצהיר עליו חתם סטמפלר, וכמובן שהוא הופיע בכתבה של דרוקר מיום 10.7.19. מכל מקום, תביעה זו אינה מוגשת מכוח הסכם הסודיות, אלא נוכח הפרת החוק.

עבירות נוספות

33. זאת ועוד. סטמפלר משול למי שגנב דבר מהתובע, במובן סעיף 383 לחוק העונשין, ובמיוחד בהינתן סעיף 383(ג)(1)(ג) לחוק העונשין קובע כי - "נטילה" - לרבות השגת החזקה - (ג) בטעות הבעל ובידיעת הנוטל שהחזקה הושגה כך". כאמור, העתקים סרוקים של דרכוניו של התובע הועברו בעבר לסטמפלר לתכלית מסוימת, שלאחריה - היה עליו להשמידם. העתקים סרוקים אלה, לא רק שלא הושמדו בידי סטמפלר, אלא הוחזקו אצלו בדרך תחבולה, ותוך ניצול תמימותו של התובע, אשר האמין, בהסתמך על דברי סטמפלר ומצגיו, כי סטמפלר אכן השמיד את ההעתקים לאחר מיצוי התכלית המסוימת הנ"ל, ומקל וחומר - לאחר סיום ההתקשרות.
34. מצב דברים זה, מקים עבירה נוספת של סטמפלר ושל דרוקר יחדיו, בהתאם לסעיף 412 לחוק העונשין, הקובע לאמור:

קבלת נכסים שהושגו בעוון

412. המקבל, בעצמו או על ידי שלוח, דבר, כסף, נייר ערך או כל נכס אחר, כשהוא יודע כי בעוון נלקח, הושג, נשלחה בו יד או נעשה בו, והנוטל עליו בעצמו או על ידי שלוח, לבדו או ביחד עם אחר, את השליטה או העשייה בנכס כאמור, דינם כדין מבצע אותו עוון.
35. מצב דברים זה, מקים עבירה נוספת של סטמפלר ושל דרוקר יחדיו, גם בהתאם לסעיף 416 לחוק העונשין, הקובע לאמור:

תחבולה

416. המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים.
36. מעשים אלה מהווים גם הפרה של סעיף 8(3) לחוק הדרכונים, תשי"ב-1952, הקובע כי - אדם אשר "השתמש שלא כחוק בדרכון או בתעודת מעבר שאינם שלו או שאין שמו מפורש בהם... דינו - מאסר עד שנתיים או קנס עד חמש מאות לירות או שני הענשים כאחד".
37. בכך שסטמפלר שמר אצלו העתק סרוק מדרכונו הישראלי של התובע, במשך שנים ארוכות לאחר תום ההתקשרות עם החברה; ובכך שסטמפלר העביר את ההעתק הסרוק של דרכונו הישראלי של התובע, לידיו של דרוקר, לצורך הכנת כתבה עיתונאית, השתמש סטמפלר שלא כדין בדרכונו הישראלי של התובע, תוך ביצוע עבירות שונות, כמתואר לעיל.
38. פרטיותו של התובע חשובה לו, והוא מקפיד מאוד שלא להיחשף ולא להפיץ תצלומים שלו. בוודאי שלתובע אין, ומעולם לא היה, כל עניין כי צילומי הדרכונים[!] שלו, יופצו ברבים.
39. התובע נדהם לראות את צילומי הדרכון שלו בכתבתו של דרוקר. הייתה בכך פגיעה חמורה בפרטיותו (ע"י דרוקר וסטמפלר יחד).

פרסום לשון הרע

40. נוסף על האמור, תוכנו השיקרי של התצהיר, וההאשמות חסרות הבסיס שבו, כפי שפורסמו והועברו ע"י סטמפלר לדרוקר ולחדשות 13 (וכפי שיפורטו בהרחבה בכתב התביעה המתוקן, לאחר קבלת הבקשה דנן) מקימים לתובע עילת תביעה בגין לשון הרע שפורסם נגדו (כמפורט בכתב התביעה), ואשר הסב לו נזקים רבים וכבדי משקל.
41. חומרת העניין מקבלת חיזוק רב, לאור החלטת בית המשפט הנכבד (הוצאת תצהירו של סטמפלר מחומר הראיות) מיום 17.3.2021, בתיק 18-02-43260, כאמור.
42. כאן ראוי להזכיר את הגדרת "פרסום" בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק"):

2. (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -
- (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;
- (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע.

43. עילת התביעה בגין פרסום לשון הרע, קמה לתובע ממסירת המידע המכפיש לדרוקר, ולנוכח הוצאת הדיבה החמורה (בכתבה ששודרה), בה סטמפלר ייחס למבקש מעורבות בשחיתות שלטונית, ובתיווך בין בנימין נתניהו (שכביכול היה שותף של התובע בחברה שבבעלותו), לבין איש העסקים אלונסו אנסיירה, במכירת שדות תמנע, שהתבצעה שנתיים לפני שהתובע הכיר את מר אנסיירה. למען הסדר הטוב, הוצאת הדיבה שביצע סטמפלר מפורטת בסעיפים 41-48, 51-53 לכתב התביעה שהוגש בתיק זה.

44. כאן ראוי להזכיר גם את סעיף 11(א) לחוק:

11. (א) פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, ישאו באחריות פלילית ואזרחית כשל לשון הרע, האדם שהביא את דבר לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו...

45. יובהר, המידע השקרי וההאשמות החמורות (הלא מבוססות), שהועברו ע"י סטמפלר לדרוקר ולחדשות 13 (עוד בטרם "נהפכו" לתצהיר), נסמכות על אדם ששקט על שמריו 13 שנים תמימות(!), עד שיצא עם סיפורו המופרך כחודשיים לפני מערכת בחירות. כאן גם ראוי לתהות כיצד סטמפלר, שהיה עד, כביכול, לשחיתות כה "חמורה" (כפי שנטען בתצהירו), **בחר בכל זאת להתקשר עם החברה ולספק לה שירותים, ואף קיבל תמורה רבה עבורם.**

46. התשובה לכך היא **שדברים מופרכים אלו, לא היו ולא נבראו**, ונועדו רק לשם הוצאת דיבתו של התובע (מתוך אמונה שהללו יהנו מהגנות החוק, תוך ניסיון ניצול לרעה של הגנות אלו), וגרימת נזקים אדירים, לתובע.

47. ניכר, כי מטרותיהם של סטמפלר ודרוקר היו הכפשת שמו של המבקש, ויחד הם "חיפשו דרך חוקית" שתאפשר להם לממש את מטרותם הפסולה הנ"ל.

48. בהשלמה ייאמר, כי ביום 14.7.19 פנה ב"כ התובע לדרוקר ולסטמפלר, במכתב התראה (צורף כנספח 10 לכתב התביעה המקורי), וביום 15.7.19 סטמפלר הגיב במייל (מצ"ב **כנספח 6** לבקשה זו) והכחיש כי אי פעם היו ברשותו צילומים של התובע וכן הכחיש כי העביר צילומים לדרוקר.

סוף דבר

49. מכל האמור לעיל, ברי, כי לסטמפלר יש חלק נכבד בנוקים הכבדים שנגרמו לתובע.

50. צירופו של סטמפלר כבעל דין להליך זה נמנע עד כה, בשל היותו עד תביעה בתיק אחר המנוהל בין המבקש למשיב 1. ואולם, צירופו כעת כנתבע נוסף הוא טבעי ומובן, לאחר מתן ההחלטה מיום 17.3.2021. בנוסף, צירופו של סטמפלר כנתבע בהליך דנן, בשלב מוקדם זה, בטרם הוגשו תצהירי ע"ר מטעם הצדדים, דרוש לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן. ראה ת"א (מחוזי ת"א) 30795-04-18 **שולטן בע"מ נ' זאב נחמה** (נבו 01.02.2021) "... צודקת התובעת כי גישת בתי המשפט בנוגע לתיקון כתבי טענות, היא גישה ליברלית...כך מורה תקנה 46 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט-2018 התומכת אף היא בגישה הליברלית: (א) בית המשפט רשאי בכל עת להורות כי יתוקן כל עניין בכתב טענות או כי יצורף בעל דין או יימחק שמו של בעל דין מכתב התביעה, לשם קיומו של הליך שיפוטי ראוי והוגן, תוך התחשבות, בין השאר, בהתנהלותו של מבקש התיקון, השלב הדיוני שבו מוגשת הבקשה, והמטרה שהתיקון המבוקש צפוי להשיג" (הדגשות אינן במקור, א.ב.).

51. בהדבק דברים זה נדגיש, כי גם לאחר התיקון המבוקש, יישארו מהות התביעה, עילות התביעה וכן סכום התביעה, כפי שהם ערב הגשת הבקשה דנן.

תצהיר

אני הח"מ וולטר צבי סוריאנו, ת.ז. 15505761, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

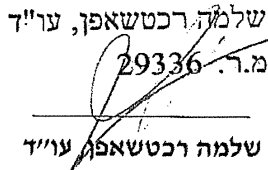
1. אני עושה את תצהירי זה בתמיכה לבקשה להגשת כתב תביעה מתוקן בת.א 63333-08-20 בתביעה שהגשתי, המתבררת בבית משפט השלום בתל אביב.
2. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית, אלא אם כן צוין מקור הידיעה ו/או מתוך עיון במסמכים. ככל שהאמור בתצהירי כולל התייחסות לעניינים משפטיים, הדבר נעשה על סמך ייעוץ משפטי שקיבלתי.
3. בחודש פברואר 2018 הגשתי כתב תביעה כנגד דרוקר (18-02-43260), בשל דברים שדרוקר אמר ליעל דן בתכנית "עושים צהריים" בגלי צה"ל.
4. ביום 13.5.19 הגשתי בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה בתיק 18-02-43260.
5. ביום 15.5.19 החליט בית המשפט הנכבד בתיק 18-02-43260: "**הבקשה תתברר במועד הקבוע לדיון**". באותה עת היה קבוע דיון קדם משפט ראשון בתיק, ליום 15.9.19.
6. ביום 10.7.19 הגיש דרוקר תגובה לבקשה. תגובה זו נתמכה בתצהירו של סטמפלו, אף שתצהיר זה לא היה רלוונטי כלל ולא נדרש להגנתו. צירוף התצהיר נועד "להלבין" את המידע האמור בו, כך שניתן יהיה לשדר כתבות הסוקרות את האמור בתצהיר, לרבות ע"י דרוקר, תוך שימוש בהגנה לפי חוק איסור לשון הרע.
7. בעקבות הדברים שלעיל, ביום 20.8.2020 הגשתי את כתב התביעה דן כנגד דרוקר בלבד.
8. לא היה לי ספק שראוי היה לתבוע את סטמפלו על הדברים המכפישים והכוזבים שמסר לדרוקר, ושלא די **שאין בהם אמת**, אלא יש בהם הפרה בוטה של הסכם סודיות, עליו חתם באופן אישי **ופגיעה חמורה בפרטיותי** אך נמנעתי מלתבוע אותו, לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, מחשש שהדבר עלול היה להתפרש כניסיון להטרדת עד.
9. ביום 17.3.2021 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בת"א 18-02-43260, שקבעה כי תצהירו של סטמפלו איננו רלוונטי לביורר המחלוקות בתיק, ו"**תצהירו לא יהווה חלק מחומר הראיות**".
10. בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד הנ"ל, ונוכח הנזקים הרבים שנגרמו לי כתוצאה מהתנהלותם של דרוקר וסטמפלו, שפעלו יחד להכפשת שמי בפרסום מיום 10.7.2019, הגשתי בקשה לתיקון כתב התביעה.
11. בנוסף, בכתבה שפרסם דרוקר שולבו שני צילומים שלי שהושגו ע"י דרוקר שלא כדין: האחד לקוח מדרכון ישראלי של התובע; השני לקוח מדרכון ארגנטינאי של התובע.
12. ברור לי כי סטמפלו הוא זה שהעביר את התמונות לדרוקר על מנת שיפרסמם בכתבתו המכפישת ולא הייתה לדרוקר כל דרך אחרת להשיג את התמונות מלבד לקבלם מסטמפלו.
13. כחלק ממתן שירותים של סקרי אבטחה והתקנת מערכות וציוד, ביקש סטמפלו לקבל לידי את הדרכון שלי (בתור דירקטור של חברת UNIVERSE SECURITY GROUP LIMITED) על מנת, כדבריו, למלא את טפסי המשלוח והמכס. סטמפלו ציין כי הוא זקוק לדרכון לצורך ייבוא של הציוד. נערתתי לבקשתו והעברתי את צילומי הדרכון.

14. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, מסירת המסמכים והצילומים האישיים שלי לדרוקר, כדי שישלבם בכתבתו, מהווה הפרה בוטה של סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובע כי- "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה: (9) שימוש בידיעה על ענייני הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה".
15. לא כל שכן, משעה שהצטלמתי בזמנו לצורך בלעדי של הנפקת דרכון, בידיעה גמורה כי צילומים אלה מופיעים בדרכון האישי שלי והם אינם קניין הציבור.
16. ודאי שכאשר נתתי לסטמפלר את העתק דרכוני, לא נתתי לו כל הרשאה למסור את צילום הדרכון, וכך את התצלום האישי, לאדם אחר או לעיתונאי.
17. סטמפלר מצדו, לא ביקש מעולם את רשותי או הסכמתי, למסירת צילום הדרכון, או התצלום האישי, לידיו של דרוקר.
18. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי מסירת המסמכים והצילומים האישיים שלי לדרוקר, כדי שישלבם בכתבתו, מהווה אף הפרה בוטה של סעיף 2(8) לחוק הגנת הפרטיות, אשר קובע כי- "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה: (8) הפרה של חובת סודיות לגבי ענייני הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע;
19. בהתאם להסכם ההתקשרות ולהסכם הסודיות עם החברה, סטמפלר אמור היה להשמיד את העתקי הדרכונים שלי, אם לאחר השימוש הספציפי בהם, תחת זאת, סטמפלר שמר אצלו את ההעתקים הללו, וכעת הוא עשה בהם שימוש מפר ופסול, בכך שמסר אותם לידיו של דרוקר, על מנת שזה יפרסמם על מנת לעטר באמצעותם את כתבתו המכפישה אודותיי מיום 10.7.2019.
20. סעיפים 19-50 לבקשה נכתבו על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.


וולטר צבי סוריאנו

אישור

הנני מאשר כי ביום 9.5.2021, הופיע בפניי, עו"ד שלמה רכטשאפן מ.ר. 29336 מר וולטר צבי סוריאנו, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפניי.

שלמה רכטשאפן, עו"ד
מ.ר. 29336

שלמה רכטשאפן, עו"ד