בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "**המאשימה**"

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. **שאול אלוביץ'**

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

3. **איריס אלוביץ'**

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. **ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד נוית נגב, איריס ניב-סבאג ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

להלן: "**הנאשמים**"

בקשה דחופה למתן הנחיות בנוגע למתכונת החיפוש במדיה הדיגיטלית של העד אילן ישועה

1. בין הצדדים נתגלעה מחלוקת בנוגע לאופן יישום החלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.6.2021 ובפרט, בנוגע למילות החיפוש שתשמשנה את היחידה החוקרת לצורך ביצוע חיפוש בחלקים מתוך המדיה הדיגיטלית שלא יבחנו באופן פרטני על ידי המאשימה. בעניין זה תבקש המאשימה את הנחיית בית משפט נכבד זה, כמפורט להלן.

2. בבקשה שהגישו הנאשמים 1-3 (להלן: **הנאשמים**) לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, הם ביקשו כי המאשימה תעביר לידיהם "את **כל**

ההתכתבויות והשיחות של ישועה **מכל** מכשירי הטלפון הנייד שלו ומתכתובת המיילים שלו עם גורמים פוליטיים, דוברים, אנשי עסקים, גורמי פרסום, גורמי תקשורת, גורמים מרשויות האכיפה ואחרים, **הכל בקשר עם מעורבותו הנדרשת או המוצעת בנוגע לסיקור, מעורבות בתכנים, עריכה וכיו"ב באתר וואלה או באמצעי תקשורת אחרים**" (סעיף 33(ב) לבקשת הנאשמים 1-3, ההדגשות הוספו).

3. הנה כי כן, מתוך עמדתם שלפיה חיפושי המחשב שנערכו עד כה במדיה הדיגיטלית אינם משקפים לאשורה את תמונת מעורבותו של ישועה בנושאי הסיקור בוואלה, ביקשו הנאשמים לקבל לידיהם כל תכתובת של ישועה עם גורמים המשתייכים לקטגוריות שנמנו בבקשתם – ככל שיש לה קשר לנושאי סיקור. בקשה זו לא החריגה ולא סייגה מתוכה תכתובות עם גורמים פוליטיים, דוברים, אנשי עסקים, גורמי פרסום, גורמי תקשורת או גורמי אכיפה שיש להם קשר לסיקור **של נאשם 1 או של בני משפחתו, או כל גורם אחר.**

4. נוכח הערות בית המשפט במהלך הדיון שקדם להגשת הבקשה על ידי הנאשמים, לא חלקה המאשימה בתגובתה לבקשה על הצורך שראה בית המשפט להרחיב את החיפוש במדיה הדיגיטלית כמבוקש על ידי הנאשמים. לפיכך, התמקד הדיון במנגנון שבאמצעותו יתבצע חיפוש זה.

5. לאחר דיון במעמד הצדדים, ניתנה ביום 9.6.21 החלטתו של בית משפט נכבד זה, שקיבלה חלקית את בקשת ההגנה וקבעה, בין היתר, כך –

> "על גורמי הפרקליטות להנחות את הגורמים המקצועיים ברשויות החקירה, לבצע חיפושים נוספים בחומרים שבמכשירי הטלפון של העד ישועה, על פי מילות מפתח נוספות. בלא למצות, מילות מפתח אלה יכללו את שמותיהם של גורמים כמפורט לעיל (כלומר, גורמים המשתייכים לשש הקטגוריות המנויות בסעיף 8 להחלטת בית המשפט, הח"מ); מילים רלוונטיות בהן נעשה שימוש בתכתובות לתאר פעולות עריכה באתר שהעד קשור בביצוען (כגון "לדרדר" "להוריד" "שיפודים") **וכל מילת חיפוש רלוונטית אחרת,** לרבות כאלה אשר תתבקשנה על ידי ההגנה" (סעיף 10 להחלטת בית המשפט, ההדגשות הוספו).

6. יתרה מזו: בסעיף 10 להחלטה הוסיף וציין בית המשפט הנכבד דוגמאות למילות חיפוש שיש לעשות בהן שימוש, ואף כלל בדוגמאות אלה מונח שלפי הסבריו של העד ישועה, קשור **באופן ייחודי** לסיקור של נתניהו ובני משפחתו באתר וואלה – "שיפודים" (ראו פרוטוקול מיום 5.4.21, עמ' 710-712).

7. החלטת בית המשפט קובעת, אם כן, מפורשות, כי מילות החיפוש יכללו את כל הגורמים המשתייכים לאחת משש הקטגוריות האמורות, כמו גם **כל** מילת חיפוש **רלוונטית. ההחלטה לא החריגה מתוכה מילות חיפוש הקשורות במעורבות של העד ישועה בסיקור של נאשם 1 ובני משפחתו או בסיקור גורמים אחרים**. זאת, להבנתה של המאשימה, לאור עמדתו של בית המשפט, לפיה יש מקום להרחיב ולמצות את היקף החיפוש במדיה הדיגיטלית של העד בכל הנוגע למעורבותו של העד בסיקור באתר וואלה, באופן שיביא לכך שחומר החקירה יכלול תמונה מלאה יותר בדבר מעורבות זו. זאת, בין אם מעורבות זו נוגעת לנאשם 1 ובני משפחתו או לגורמים אחרים, ובין אם לאו.

החלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.6.21 מצ"ב כנספח א' לבקשה.

8. על בסיס החלטה זו ומכוחה, הגיעו הצדדים למתווה מוסכם, לפיו תעביר המאשימה לנאשמים מילות חיפוש שתשמשנה לעריכת חיפוש במדיה הדיגיטלית, ולנאשמים ניתנה אפשרות להעביר מילות חיפוש נוספות.

הודעה בדבר מתווה מוסכם מיום 18.6.21 מצ"ב כנספח ב' לבקשה.

9. ביום 22.6.21 העבירו הנאשמים למאשימה רשימת מילות חיפוש מטעמם. באותו יום ועל פי המתווה המוסכם, העבירה המאשימה לנאשמים רשימת מילות חיפוש מטעמה (הכוללת, בין היתר, חלק ממילות החיפוש שהוצעו על ידי הנאשמים).

10. בסמוך לאחר מכן התקבלה פניית הנאשמים כולם לפיה יש לפסול חלק מן המילים המצויות ברשימת המאשימה, בטענה כי מדובר ב"השלמת חקירה פסולה בניגוד לדין", כלשונם. זאת, לטענת הנאשמים, משום שמילות חיפוש אלה נוגעות לנאשם 1 ולבני משפחתו, ולא רק "לגורמי חוץ" שאינם קשורים בו. עוד ביקשו הנאשמים לפסול מילות חיפוש שהן שמות של גורמים שעלו בחקירותיהם הנגדיות, ושלגביהן נטען על ידם בדיונים כי מדובר בתכתובות הנוגעות לגורמים רלוונטיים שלא הועברו אליהם. ב"כ נאשם 4 הצטרפה אף היא לנימוקים אלה בתכתובת עם המאשימה, וטענה כי אחת ממילות החיפוש שהוצעו על ידי המאשימה – חורגת מתכלית החיפוש, כפי שהיא משתקפת בהחלטת בית המשפט.

התכתובת המלאה בין המאשימה לב"כ הנאשמים בנושא מילות החיפוש מצ"ב כנספח ג' לבקשה.

11. בקשות אלו לפסילת מילות חיפוש – לרבות פסילת שמותיהם של גורמים השייכים לאחת משש הקטגוריות – הופנו למאשימה על אף שהמתווה המוסכם **אינו** כולל פרוגוטיבה של ההגנה לפסול מילות חיפוש. יתר על כן, הנאשמים אינם כופרים כלל ברלוונטיות של מילות חיפוש אלה או בכך שמדובר בתכתובות שעשויה להיות להן נגיעה לאופן התנהלותו של ישועה בכל הקשור לסיקור באתר וואלה.

12. המאשימה תטען כי בבקשתם הנוכחית, כפי שהיא עולה מהתכתובת עם המאשימה, מבקשים הנאשמים הלכה למעשה לכרסם בהחלטת בית המשפט הנכבד ולסגת מן המתווה המוסכם להרחבת החיפוש בהתקני המדיה של העד ישועה. לטעמם, כך נראה, החיפוש שעליו הורה בית המשפט נועד לצרכיהם, ולצרכיהם בלבד. **ולא היא**: אכן, החיפוש הנוסף בהתקני המדיה של העד ישועה נולד מבקשתם של הנאשמים והוא לא נועד לשפר את עמדותיה של המאשימה. עם זאת, לאחר שהוכר הצורך בחיפוש נרחב נוסף, לא ניתן לקבל את העמדה שהוא נועד לצרכיה הבלעדיים של ההגנה. החיפוש, כמו כל חיפוש, בין אם הוא נערך בשלב החקירה ובין אם הוא נערך לאחר שהמשפט כבר החל, נועד לצורך גילוי האמת ולא לצורך מטרותיו של צד כזה או אחר.

13. המאשימה חולקת אפוא מכל וכל על עמדתם של הנאשמים. לעמדתה, בהתאם להחלטת בית המשפט, מילות החיפוש צריכות לכלול "כל מילה רלוונטית" לנושאים שפורטו בהחלטה (סעיף 10 להחלטה). כאמור, המאשימה סבורה כי על פי לשונה ועל פי תכליתה כמו גם לאור העיתוי וההקשר שבו ניתנה – לאחר שמרבית עדותו של העד ישועה כבר

נמסרה, והוא פירש והסביר את המונחים הרלוונטיים לדרישות הסיקור – החלטת בית המשפט נועדה להביא למיצוי את פעולות החקירה הנוגעות לחיפוש במדיה הדיגיטלית של העד, והיא **אינה** מיועדת לאתר אך ורק תכתובות המעידות על מעורבות של ישועה בסיקור "גורמי חוץ שאינם קשורים לנאשם 1" בלבד, כפי שטוענים הנאשמים.

14. יתר על כן, כעולה מהתכתובות שצורפו לבקשה זו, ב"כ הנאשמים מבקשים לפסול לא רק מילות חיפוש הקשורות בנאשם 1 ובבני משפחתו, אלא גם מילות חיפוש נוספות, שעלו **מחקירותיהם שלהם** במהלך המשפט, כמו למשל, את שמו של ערן טיפנבורן – השייך לקטגוריית אנשי התקשורת. עמדה זו מעוררת תמיהה.

15. בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 25.5.2021, הציגה ב"כ נאשמת 3 לעד ישועה תכתובת בינו לבין ערן טיפנבורן, תוך שהיא מפנה את תשומת לב בית המשפט לכך שמדובר בתכתובת שלא הועברה להגנה, על אף שמדובר בעד תביעה (**"אני מראה לך התכתבות שלך עם עד תביעה מספר 201. כבודכם, אתם שמים לב שעכשיו אנחנו בעדי תביעה שהתכתובות שלהם לא מוגשות...."** עמ' 2629 ואילך לפרוטוקול מיום 25.5.2021). ב"כ נאשמת 3 הציגה אפוא, לעד ישועה תכתובת זו, **בהיותה לטעמה רלוונטית,** תוך שהיא מלינה על כך שזו לא הועברה אליה במסגרת "חומר החקירה". למרות זאת עתה, היא מבקשת שלא לערוך חיפוש הקשור בגורם זה.

16. באותו אופן, מתנגדת ההגנה לחיפוש שמו של ניר שלום, המשתייך אף הוא לקטגוריות שנמנו בהחלטה. במהלך החקירה הנגדית הציגה ההגנה לעד ישועה תכתובות לא מעטות עם שלום וגילתה בכך את דעתה כי מדובר בתכתובות רלוונטיות, עם גורם רלוונטי. למרות זאת, עתה, היא מתנגדת לשימוש בשמו של שלום כמילת חיפוש בחומר.

17. יתרה מכך, ההגנה אף הציגה לעד ישועה תכתובות מהן עולה כי שלום העביר דרישות סיקור מטעם גורם פוליטי שאינו נאשם 1. גם על רקע זה לא ניתן לקבל את התנגדות ההגנה לחיפוש הנוגע לגורם זה, התנגדות המחריגה מהחלטת בית המשפט תכתובות שבבירור אמורות להיכלל בה.

18. גם התנגדות ההגנה לשימוש במילת החיפוש "מוזס" או "הגדול" אינה מתקבלת על הדעת ואינה עולה בקנה אחד עם החלטת בית המשפט הנכבד. במהלך החקירות הנגדיות הציגה ההגנה לעד ישועה תכתובות מתוך החומר החדש, הקשורות בממשק בין וואלה לווינט בנושאי בקשות סיקור, תוך אזכור של "מוזס" או בכינוי נוסף שלו, "הגדול". (ראו, למשל, פרוטוקול החקירה הנגדית של ב"כ נאשם 1 מיום 31.5.21, עמ' 2980). ההגנה גילתה את דעתה כי מדובר בתכתובת רלוונטית, העוסקת בגורם רלוונטי. מה, אם כן, ההיגיון בהתנגדות לכך ששמו של גורם רלוונטי זה ייכלל במילות החיפוש?

19. דוגמאות אלה ממחישות לא רק את הסתירה הפנימית שבעמדת ההגנה, אלא גם את העובדה שבקשת ההגנה לפסול מילות חיפוש רלוונטיות – בטענה שהן קשורות בנאשם 1 ומשפחתו, תוך השמטת שמותיהם של גורמים שההגנה עצמה טענה שהתכתובות עמם הן רלוונטיות והציגה אותן לעד – תוביל בהכרח לכך שהחיפוש לא ישרת את המטרה שלשמה הוא נועד ולא יביא למיצוי החיפוש במדיה הדיגיטלית בהתאם להחלטת בית המשפט.

20. יתרה מזו. החלטת בית המשפט הנכבד חייבה את המאשימה לערוך גם חיפוש פרטני בחלק מהמדיה הדיגיטלית של העד ישועה. הצדדים הסכימו, בסעיף 4(ב) למתווה המוסכם, לכך שהמאשימה תעבור באופן פרטני על תכתובות של העד עם "**גורמים שהיו מעורבים בבקשות סיקור באתר, ששמם עלה בתכתובות שהוצגו לעד בחקירותיו הנגדיות**, ככל שגורמים אלה יזוהו על ידה בתיבות המייל".

21. ברור, כי גם בחיפוש פרטני כזה עשויה המאשימה לאתר תכתובות הנוגעות לנאשם 1 ובני משפחתו, או תכתובות הקשורות בשמות שנכללו במילות החיפוש שהוצעו על ידי המאשימה ושאותם מבקשים כעת הנאשמים לפסול. ברור גם, שככל שיאותרו תכתובות כאלה, על המאשימה לסווגן כרלוונטיות ולהעבירן לעיון הנאשמים, בהתאם לחובות המוטלות עליה על פי דין ובהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד. חובה דומה חייבת לחול גם לגבי המדיה הדיגיטלית שלגביה לא ייערך מעבר פרטני.

22. סיכומו של דבר. על פי החלטת בית המשפט, מילות החיפוש צריכות לכלול דוגמאות ספציפיות שנמנו בהחלטה וכל מילה רלוונטית אחרת, שקשורה למעורבות העד ישועה בסיקור. כך לשון ההחלטה, וכך הגיונה. ההחלטה אינה מחריגה מילות חיפוש רלוונטיות הקשורות בנאשם 1 או בבני משפחתו, ובוודאי שהיא אינה מחריגה גורמים רלוונטיים שעלו בחקירותיהם הנגדיות של הנאשמים. להגנה לא ניתנה, במסגרת המתווה המוסכם, הפררוגטיבה לפסול מילות חיפוש. לגופה, פררוגטיבה שכזו אינה משרתת את המטרה שלהבנתה של המאשימה עמדה בבסיס החלטת בית המשפט הנכבד – קרי, קבלת תמונה מלאה של תכתובות בנושא הסיקור, בין ישועה לגורמים רלוונטיים, כפי שהוגדרו בהחלטה.

23. לאור כל האמור, תבקש המאשימה את הנחיית בית המשפט הנכבד בנוגע למחלוקת שנפלה בין הצדדים ביחס למילות החיפוש שתשמשנה את היחידה החוקרת בביצוע החיפושים.

יהודית תירוש-גרוס מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	אמיר טבנקין סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	ניצן וולקן סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	אסף עיסוק סגן בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

י"ד תמוז תשפ"א - 24 יוני, 2021.

נספח א'

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

09 יוני 2021

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשה מטעם נאשמים 1, 2 ו- 3 לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, בנוגע לפרטים המפורטים להלן:

א. רשימה של כל הגורמים עימם עמד עד התביעה אילן ישועה בקשר והמצויים בכל מכשירי הטלפון הנייד שלו שנתפסו במהלך החקירה.

ב. כל ההתכתבויות והשיחות של העד ישועה מכל מכשירי הטלפון הנייד שלו ומתכתובות המיילים שלו עם גורמים פוליטיים, דוברים, אנשי עסקים, גורמי פרסום, גורמי תקשורת, גורמים מרשויות האכיפה ואחרים, הכל בקשר עם מעורבותו הנדרשת או המוצעת בנוגע לסיקור, מעורבות בתכנים, עריכה וכיוצ"ב באתר וואלה או באמצעי תקשורת אחרים.

ג. פירוט כל המצוי במדיה המגנטית שנתפסה אצל העד ואצל עדים אחרים.

2. המדינה מתנגדת למסירת רשימת כל אנשי הקשר של העד ישועה בכל הטלפונים שלו. לטענתה מדובר ב"בקשה גורפת, בלתי מידתית, הפוגעת בזכויותיו של העד לפרטיות מעבר לנדרש, ואף יש בה פוטנציאל לפגיעה בפרטיותם של צדדים שלישיים".

לגבי הבקשה לקבלת התכתבויות ושיחות שניהל העד ישועה, המדינה מסכימה לבקשה, ובלבד שהחיפוש יערך על ידי רשויות החקירה, בהתאם לאפשרויות חיפוש ולמילות חיפוש העשויות להניב תוצאות רלוונטיות לטענות ההגנה. המדינה מציעה "כי גם לנאשמים תינתן אפשרות להציג אפשרויות חיפוש".

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

09 יוני 2021

אשר לבקשה לקבלת פירוט כל המצוי במדיה המגנטית של העד ושל עדים אחרים, נטען כי בעבר נדחו בקשות גורפות של הנאשמים בעניין זה, וניתנה בבית המשפט העליון החלטה סופית וחלוטה הדוחה את הבקשה. עם זאת, בכל הנוגע למדיה הדיגיטלית של העד ישועה, מודיעה המדינה כי בכוונתה להורות לרשויות החקירה "להוציא את האפיון הראשוני של כל אחד ממכשירי המדיה הדיגיטלית של העד שנתפסו ולמוסרו לידי הנאשמים".

3. העד ישועה מסר כי אינו מתנגד למסירת חומרי החקירה המבוקשים, בכפוף לכך שתישמר פרטיותו.

4. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, החלטנו לקבל את הבקשה בחלקה, כמפורט להלן.

5. נקודת המוצא העובדתית לדיון היא כי במהלך חקירתו של מר ישועה, עלה כי במכשיר הטלפון של העד מצויות התכתבויות הרלוונטיות לעניין, אשר לא נמסרו להגנה כחומר חקירה. התכתבויות כאמור הוגשו כראיה על ידי ההגנה, בלא מחלוקת כלשהי מצד המאשימה לעניין הרלוונטיות שלהן. בנסיבות אלה, יש יסוד לטענת ההגנה לפיה חומר החקירה שנמסר לידיה הוא חלקי.

6. אין מחלוקת כי מצב דברים זה טעון תיקון בכל ההקדם, והשאלה המתבקשת היא כיצד יש לעשות כן.

7. קיימת תמימות דעים כי לצורך מסירת החומר הרלוונטי הנוסף להגנה, יש צורך לבצע תהליך של חיפוש בחומר לשם איתור החומרים הרלוונטיים. אין גם מחלוקת כי החיפוש צריך להיערך על ידי המדינה. עמדת המדינה היא כי על החיפוש להיעשות על ידי גורמי החקירה. עמדת ההגנה היא כי על גורמי התביעה לבצע את הפעולות האמורות. במחלוקת זו מקובלת עלינו עמדת ההגנה.

8. ככלל, הגורם האמון על סינון החומר שנתפס במהלך חקירה הוא גורמי החקירה. ברם, במקרה הנוכחי, נוכח המתואר לעיל, ועל מנת לוודא כי כל החומר הרלוונטי אכן יאותר ויימסר להגנה, החלטנו להורות כי גורמי הפרקליטות, האחראים כיום לניהול התיק, הם שיעברו על אותם חומרים שהם התכתבויות ושיחות של העד עם גורמים פוליטיים, דוברים, אנשי עסקים, גורמי פרסום, גורמי תקשורת וגורמים מרשויות האכיפה, על מנת לאתר את

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 09 יוני 2021

החומרים הנוגעים למעורבותו של העד בסיקור, בתוכן ובעריכה באתר וואלה. כל חומר כאמור יועבר להגנה.

9. אנו ערים לכך שמדובר בכמויות גדולות של חומר, ושבהוראה זו טמונה הכבדה לא מבוטלת על הפרקליטות, בוודאי במהלך ניהולו של הליך מורכב ורחב היקף. ברם, נוכח מצב הדברים שתואר לעיל, איננו רואים מנוס ממתן הוראה זו.

10. בנוסף לכך, על גורמי הפרקליטות להנחות את הגורמים המקצועיים ברשויות החקירה, לבצע חיפושים נוספים בחומרים שבמכשירי הטלפון של העד ישועה, על פי מילות מפתח נוספות. בלא למצות, מילות מפתח אלה יכללו את שמותיהם של גורמים כמפורט לעיל; מילים רלוונטיות בהן נעשה שימוש בתכתובות לתאר פעולות עריכה באתר שהעד קשור בביצוען (כגון "לדרדר", "להוריד", "שיפודים"); וכל מילת חיפוש רלוונטית אחרת, לרבות כאלה אשר תתבקשנה על ידי ההגנה. פעולות האיתור תבוצענה בתיאום שוטף עם גורמי הפרקליטות. תוצרי הפעולות יועברו גם הם בכל ההקדם להגנה.

11. כנזכר לעיל, ההגנה ביקשה לקבל לידה רשימה מלאה של אנשי הקשר של העד. מקובלת עלינו עמדת המדינה כי מסירת כל החומר עלולה לפגוע בפרטיותו של העד. למעשה, גם ההגנה אינה מבקשת לקבל שמות של אנשי קשר שהם בבחינת מידע הנוגע לצנעת הפרט של העד. במצב דברים זה, אנו מורים כי תימסר רשימה של אנשי הקשר, לאחר שתינתן אפשרות גם למדינה וגם לעד לנפות מן הרשימה את אותם גורמים שמסירתם עלולה לפגוע בפרטיותו של העד. ככל שיושחרו ברשימה פרטי אנשי קשר בהתאם לסיווג האמור, יימסר להגנה אפיון כללי של פרטים אלה (כגון משפחה, מכרים וכיוצ"ב).

12. ביחס לבקשת ההגנה לקבלת פירוט כל המצוי במדיה המגנטית שנתפסה אצל העד ואצל עדים אחרים – מקובלת עלינו עמדת המדינה, לפיה תורה המדינה לרשויות החקירה להוציא את האפיון הראשוני של כל אחד ממכשירי המדיה הדיגיטלית של העד שנתפסו ולהעבירם לידי ההגנה. אשר לעדים אחרים, אין לפנינו תשתית המצדיקה החלטה רחבה וגורפת כמבוקש, ולפיכך אין בידנו לקבל חלק זה של הבקשה.

13. לגישתנו, הוראות אלה נותנות מענה הולם לצורך של ההגנה לקבל לידיה את כל החומרים הרלוונטיים לניהול ההגנה, ובה בעת אין בהן כדי לפגוע שלא לצורך בפרטיותו של העד.

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

09 יוני 2021

14. חומרי החקירה הנוספים יועברו להגנה עד ליום 27.6.2021.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תשפ"א, 09 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת	משה בר-עם, שופט	עודד שחם, שופט

נספח ב'

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "**המאשימה**"

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. **שאול אלוביץ'**

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

3. **איריס אלוביץ'**

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח' וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. **ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד נוית נגב, איריס ניב-סבאג ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

להלן: "**הנאשמים**"

בקשה מוסכמת בעניין מתווה החיפוש במדיה דיגיטלית – העד אילן ישועה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.6.21 ולמתווה שהוצג על ידי הצדדים בדיון 16.6.21, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים בנוגע למתווה החיפוש שייערך במדיה הדיגיטלית של העד אילן ישועה, כמפורט להלן:

1. **תכתובות (SMS ו-Whatsapp)** – יבוצע על ידי המאשימה מעבר פרטני על התכתבויות בין העד לגורמים שסווגו ככאלו המשתייכים לקטגוריות המנויות בהחלטת בית המשפט מיום 9.6.21, והתכתבויות הרלוונטיות שיאותרו במעבר הפרטני תועברנה להגנה. סיווג אנשי הקשר

לקטגוריות ייעשה על בסיס שמו של איש הקשר ברשימה (למשל, פלוני עוזר של אלמוני, או פלוני דובר של אלמוני), על בסיס הגורמים המוכרים למאשימה מתוך חומרי החקירה ומתוך ידיעתה הכללית, על בסיס גורמים ששמם עלה בדיוני ההוכחות עד כה, על בסיס הסיווג שיערוך העד ישועה כמתואר להלן בסעיף 2 והכל למיטב הבנתה וידיעתה של המאשימה.

2. **רשימת אנשי קשר** - רשימת אנשי הקשר שהופקה ממכשירי הטלפון של העד תישלח אליו לצורך סיווגם של אנשי הקשר לפי הקטגוריות המנויות בסעיף 8 ובסעיף 11 להחלטת בית המשפט. בהתאם לאמור בסעיף 11 להחלטת בית המשפט, אם העד יסבור כי העברת שמו של איש קשר מסוים עלולה לפגוע בפרטיותו, הוא יציין זאת בצד שמו של העד תוך אפיון כללי של פרטי איש הקשר. לאחר בחינת השמות שאותם ביקש העד למחוק, תעביר המאשימה לידי ההגנה את רשימת אנשי הקשר תוך השחרת שמם של אנשי קשר שתסבור שאכן יש בגילוים כדי לפגוע בפרטיות. ביחס לאנשי קשר אלה יימסר תיאור כללי של איש הקשר.

3. בנוסף, היחידה החוקרת "תריץ" מילות חיפוש על פי הנחיית המאשימה על ההתכתבויות שבטלפונים הניידים עליהם המאשימה לא עברה באופן פרטני בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, וככל שאלה יעלו תוצאות, המאשימה תבחן את התוצאות שאותרו כדי לבחון אם מדובר בחומר חקירה רלוונטי שצריך להיות מועבר להגנה.

4. **תכתובות דוא"ל** - בדיקת המאשימה העלתה כי תיבת הדואר האלקטרוני מכילה כ-170,000 מיילים וכ-50,000 צרופות, המצטברים לכ-220,000 פריטים, שנשלחו והתקבלו החל משנת 2010 ועד מועד מסירת תיבת הדואר לגורמי החקירה. לאור העובדה שמדובר בתיבת דוא"ל ממקום עבודתו של העד ישועה, הערכתה של המאשימה היא, כי חלק הארי של נמעני המיילים הם גורמים הקשורים בעבודתו שם (למשל, אנשי עסקים, מפרסמים ואנשי תקשורת). לאור זאת הוסכם, כי המאשימה תעבור באופן פרטני על תכתובות הדוא"ל של העד עם הגורמים הבאים, ותמסור התכתבויות רלוונטיות שיאותרו לעיון הנאשמים :

(א) גורמים שזוהו על ידה כפוליטיקאים, עוזריהם, דובריהם וכן כל אדם שזוהה כגורם שהעביר לעד בקשות סיקור עבור גורמים אלה.

(ב) גורמים שהיו מעורבים בבקשות סיקור באתר, ששמם עלה בתכתובות שהוצגו לעד בחקירותיו הנגדיות, ככל שגורמים אלה יזוהו על ידה בתיבות המייל. ההגנה תוכל להעביר שמות נוספים שעלו מחומרים אלה, גם אם העד לא נחקר ביחס אליהם.

(ג) תכתובות עם הנאשמים 2-3 ועם גורמים ממערכת וואלה שזוהו על ידי המאשימה כעורכים, ראשי דסק וכתבים ששמם עלה בחקירות.

בתכתובות המייל הנותרות (קרי, עם הגורמים שלגביהם לא נערך מעבר פרטני), ייערך חיפוש באמצעות מילות חיפוש שתועברנה לעיון הנאשמים תוך מתן אפשרות להציע מילות חיפוש נוספות על ידי ההגנה. המאשימה תבחן את רלוונטיות תוצאות החיפוש, ובמידת הצורך (ככל שמספר התוצאות יהיה גדול, ובנתונים אלה תשתף את ההגנה) תבצע המאשימה חיפושי המשך כמקובל על מנת למקד את תוצאות החיפוש. מהלך החיפוש יתועד.

ככל שתוצאות החיפוש שייערך יצביעו על קשר בין העד לגורמים פוליטיים נוספים, או על גורם אחר עמו עמד העד בקשר בנושאי סיקור, תבחן המאשימה את ההתכתבויות הללו באופן פרטני.

יהודית תירוש-גרוס מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	אמיר טבנקין סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	ניצן וולקן סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)	אסף עיסוק סגן בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)

היום, ח' בתמוז תשפ"א, 18 יוני 2021

נספח ב'

Dror Eichen

מאת: <Navit Negev <navit@snlawyers.co.il
נשלח: יום שלישי 22 יוני 2021 17:30
אל: Boaz Ben Zur; Amir Tabenkin; Dikla sirkis; מיכל רוזן; Carmel Ben Zur; ישראל וולנרמן; Osnat goldshmidt; ז'ק חן; Yahel Dar; נעה פירר; Iris Niv-Sabag; Yana Slotsnik; ariel; Avner
עותק: Asaf Isuk; Nitzan Wulkan; Judit Tirosh; Dror Eichen; Navit Negev
נושא: מילת חיפוש פסולה ואסורה

חשיבות: גבוהה

שלום אמיר,

אנו מצטרפים לעמדה המשפטית שהובאה במייל של בעז למטה, ומוסיפים על הנאמר בו, שבוודאי אין שום בסיס לביצוע השלמת חקירה פסולה, ואסורה על פי דין, של החקירה ב"פרשת 2000".

בהוספת המילה "מוזס" (מס' 63) למילות החיפוש מטעם המאשימה יש חריגה ברורה מתכלית החיפוש, כפי שעולה מהחלטת בית המשפט.

לפיכך, עמדתנו הנחרצת היא כי אינכם רשאים לערוך חיפוש לפי מילת החיפוש "מוזס" שהוזכרה במכתבכם.

בברכה,
נוית נגב, עו"ד
שינמן-נגב-ניב, משרד עורכי דין
רח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל: 03-6099914 פקס: 03-6099915
navit@snlawyers.co.il

שינמן נגב ניב
משרד עורכי-דין

2021 The Standard of Achievement
החברות המובילות מבית dun&bradstreet

From: Boaz Ben Zur <Boaz@bzlaw.co.il>
Sent: Tuesday, June 22, 2021 5:02 PM
To: Amir Tabenkin <AmirT@justice.gov.il>; Dikla sirkis <Dikla@bzlaw.co.il>; מיכל רוזן <michal@cylaw.co.il>; Navit Negev <navit@snlawyers.co.il>; Carmel Ben Zur <Carmel@bzlaw.co.il>; ישראל וולנרמן <israel.wolnerman@weinrothlaw.com>; Osnat goldshmidt <Osnatg@bzlaw.co.il>; ז'ק חן <jack@cylaw.co.il>; Yahel Dar <yahel@cylaw.co.il>; נעה פירר <noa.f@cylaw.co.il>; Iris Niv-Sabag <iris@snlawyers.co.il>; Yana Slotsnik <yana@snlawyers.co.il>; ariel <ariel@Snlawyers.co.il>; Avner <avner@Snlawyers.co.il>
Cc: Asaf Isuk <AsafI@justice.gov.il>; Nitzan Wulkan <NitzanW@justice.gov.il>; Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>; Dror Eichen <DrorE@justice.gov.il>
Subject: RE: מילות חיפוש

אמיר שלום,

אני מבקש להתייחס לחלק ממילות החיפוש המבוקשות על ידכם, המכוונת בבירור לביצוע השלמת חקירה פסולה – ואסורה על פי דין – של חקירת "תיק 4000".

בידוע לכם, חקירה זו הסתיימה זה מכבר. במסגרת זו, כלל חומרי החקירה היו בידיכם, ולרשותכם עמדו כלל האמצעים והמשאבים לביצוע כל חיפוש שסברתם שיש בכוחו כדי לבסס את התשתית הראייתית הדרושה.

עם הגשת כתב האישום, מסתיימת החקירה. אלה הם כללי היסוד המוכרים לכם היטב.

תכליתו של החיפוש הנדרש כעת היא השלמת התמונה ביחס לפניות של גורמי חוץ שאינם קשורים בנאשם 1, שהרי להווי ידוע כי החומר החדש העלה, ובבירור, כי פניות כאלו היו גם היו – והגם שכך, דברים אלה לא נבדקו בזמן אמת (למשמעות היעדר הבדיקה בנושא זה נדרש עוד במקום המתאים).

לעומת זאת, אין החיפוש דנן נועד ל"השלמת פערים" או לעריכת "מקצה שיפורים" ביחס לחקירה שהסתיימה.

אשר על כן, עמדתנו הנחרצת היא כי איננכם רשאים, מכוח הדין, לערוך חיפושים ביחס למילים הבאות שהוזכרו במכתבכם (למען הנוחות, לצד כל מילה הוזכר מספר הסעיף הרלוונטי):

הבוס (44)
הגדול (62)
ניר שלום (74)
ניר טיפנבורן (76 – נראה שנפלה טעות סופר וכוונתכם לערן טיפנבורן)
ניר חפץ (77)
בועז סטמבלר (82)
שי חייק (83)
רן ברץ (84)
לירן דן (85)
אמיר טייג (93)
גידי וייץ (94)
נתניהו (96)
שרה (97)
הגברת (98)

עמדה זו היא על דעת באי כוח הנאשמים 2-3.

כמו כן, בשים לב לחלוף הזמן מאז החלטת בית המשפט בעניין, אנו מצטרפים לפניית באי כוח הנאשמים 2 ו-3 להעביר לידינו את כלל החומרים שהופקו על ידכם עד כה, ללא דיחוי.

בברכה,
בעז בן צור

בעז בן צור, עו"ד
בעז בן צור ושות', משרד עורכי דין
מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155001
www.benzur.co.il
BEN ZUR
LAW OFFICES

From: Amir Tabenkin <AmirT@justice.gov.il>
Sent: Tuesday, June 22, 2021 4:29 PM
To: Dikla sirkis <Dikla@bzlaw.co.il>; מיכל רוזן <michal@cylaw.co.il>; Navit Negev <navit@snlawyers.co.il>; Boaz Ben Zur <Boaz@bzlaw.co.il>; Carmel Ben Zur <Carmel@bzlaw.co.il>; ישראל וולנרמן <israel.wolnerman@weinrothlaw.com>; Osnat goldshmidt <Osnatg@bzlaw.co.il>; ז'ק חן <jack@cylaw.co.il>; Yahel Dar <yahel@cylaw.co.il>; נעה פירר <noa.f@cylaw.co.il>; Iris Niv-Sabag <iris@snlawyers.co.il>; Yana Slotsnik <yana@snlawyers.co.il>; ariel <ariel@snlawyers.co.il>; Avner <avner@snlawyers.co.il>
Cc: Asaf Isuk <AsafI@justice.gov.il>; Nitzan Wulkan <NitzanW@justice.gov.il>; Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>;

Dror Eichen <DrorE@justice.gov.il>
Subject: RE: מילות חיפוש

שלום,

מצ"ב קובץ המכיל את מילות החיפוש בתיבת הדואר האלקטרוני של העד ישועה.

מילות החיפוש מחולקות לשלוש קטגוריות: מילות חיפוש שהוצעו הן על ידינו והן על ידכם, מילות חיפוש נוספות שאנו מציעים, ומילות חיפוש שנכללו בהודעתכם הקודמת, ונוספות על שתי הקטגוריות הקודמות.

ביחס למבוקש בסעיף 81 לקובץ שהעברתם (כל שם הנמנה על אחת משש הקטגוריות) - מבדיקות ראשוניות עולה שהרצה של מילות החיפוש המפורטות בקובץ תניב תוצאות מרובות מאוד. לפיכך, ככל שלאחר העברת תכתובות רלוונטיות נוספות לעיונכם יעלו שמות שתרצו להוסיף למילות החיפוש (מעבר לשמות המפורטים בקובץ המצ"ב), אנא עדכנו אותנו.

בברכה,

אמיר טבנקין, עו"ד
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב (מסוי וכלכלה) | רשות ניירות ערך
דרך מנחם בגין 154, תל אביב - יפו 6492107
טלפון: 073-3736092 | נייד: 050-6215310 | פקס: 073-3736085
פרקליטות המדינה

From: Dikla sirkis <Dikla@bzlaw.co.il>
Sent: Tuesday, June 22, 2021 10:15 AM
To: מיכל רוזן <michal@cylaw.co.il>; Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>; Amir Tabenkin <AmirT@justice.gov.il>; Nitzan Wulkan <NitzanW@justice.gov.il>; Asaf Isuk <AsafI@justice.gov.il>
Cc: Navit Negev <navit@snlawyers.co.il>; Boaz Ben Zur <Boaz@bzlaw.co.il>; Carmel Ben Zur <Carmel@bzlaw.co.il>; ישראל וולנרמן <israel.wolnerman@weinrothlaw.com>; Osnat goldshmidt <Osnatg@bzlaw.co.il>; ז'ק חן <jack@cylaw.co.il>; Yahel Dar <yahel@cylaw.co.il>; נעה פירר <noa.f@cylaw.co.il>; Iris Niv-Sabag <iris@snlawyers.co.il>; Yana Slotsnik <yana@snlawyers.co.il>; ariel <ariel@snlawyers.co.il>; Avner <avner@snlawyers.co.il>
Subject: RE: מילות חיפוש

שלום רב,

בהמשך למייל שלמטה – נבהיר כי מילות החיפוש במסמך שצורף הן גם על דעתנו.

בברכה,
דקלה

דקלה סירקיס, עו"ד
בן צור קורב ושות', משרד עורכי דין
WWW.BENZUR.CO.IL

BEN ZUR | CORB
LAW OFFICES

מגדלי הארבעה (מגדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב
טל. 03-7155000 | פקס: 03-7155001

רחוב קרן היסוד 36, ירושלים
טל. 073-7686999 | פקס: 073-7687780

From: מיכל רוזן <michal@cylaw.co.il>
Sent: Tuesday, June 22, 2021 9:10 AM
To: Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>; Dikla sirkis <Dikla@bzlaw.co.il>; Amir Tabenkin <AmirT@justice.gov.il>; Nitzan Wulkan <NitzanW@justice.gov.il>; Asaf Isuk <AsafI@justice.gov.il>
Cc: Navit Negev <navit@snlawyers.co.il>; Boaz Ben Zur <Boaz@bzlaw.co.il>; Carmel Ben Zur <Carmel@bzlaw.co.il>; ישראל וולנרמן <israel.wolnerman@weinrothlaw.com>; Osnat goldshmidt <Osnatg@bzlaw.co.il>; ז'ק חן

<jack@cylaw.co.il>; Yahel Dar <yahel@cylaw.co.il>; נעה פירר <noa.f@cylaw.co.il>; Iris Niv-Sabag <iris@snlawyers.co.il>; Yana Slotsnik <yana@snlawyers.co.il>; ariel <ariel@snlawyers.co.il>; Avner <avner@snlawyers.co.il>
Subject: מילות חיפוש

שלום רב,
בהמשך למייל הקודם מצ"ב מסמך מילות חיפוש מטעמנו.

בברכה,

צוות ההגנה של שאול ואיריס אלוביץ'

חן · יערי · רוזן - עוזר ושות'
עורכי דין

מיכל רוזן - עוזר | עו"ד שותף
מגדל אמות השקעות
רח' ויצמן 2, תל-אביב | 6423902

T · 03-6932077
F · 03-6932082
E · michal@cylaw.co.il

scanned by Ministry of Justice

scanned by Ministry of Justice