



בית משפט השלום בירושלים

28 יוני 2021

ת"א 16588-04-20 ברוינר נ' טויזר ואח'

לפני כבוד השופט אלעזר נחלון

מרדכי ברוינר ת"ז 056808793

התובע

נגד

1. ענבר טויזר ת"ז 208551747

הנתבעות

2. שידורי קשת בע"מ חברות 511786352

1
2
3
4
5
6
7
8

נוכחים:

התובע ובאי כוחו עו"ד חן לבנת, ועו"ד ג'סיקה פיליפוביץ לסרי, טרום המתמחה מר יהונתן עוזיאלי נתבעת 1, ב"כ הנתבעות עו"ד ישגב נקדימון ועו"ד דיקלה בירן, ועו"ד נוי הדר

פרוטוקול

התובע לאחר שהוזהר כדין: התפילה הייתה במרפסת שבביתי. למיטב זיכרוני, היה מניין. שר הבריאות ליצמן היה אחד הנוכחים. התפילה אכן התקיימה בתאריך שלגביו היה הדיווח החדשותי. הטענה שלי היא, שהקליטו אותי בניגוד לחוק ועשו מזה שימוש מסחרי. היא התחזתה כעובדת משרד הבריאות, אחרת לא הייתי משתף פעולה עם השיחה הזאת. שטח המרפסת שלי הוא 30 ומשהו מטר. במרפסת התפללו 6 אנשים, והשאר התפללו בחדר צמוד למרפסת, היינו אני, הבן שלי שהוא נשוי ובן נוסף וחתן שלי. בני שאינו נשוי למד אז בישיבה בבני ברק, אבל התגורר בבית שכן הישיבות היו סגורות. גם בני הנשוי וגם חתני התגוררו אצלנו באותה תקופה. בני הנשוי שמו אברהם, והחתן שמו פנחס נייהויז.

אם אני נשאל מדוע קודם אמרתי שהתפילה הייתה במרפסת אני משיב, לא התבקשתי לפרט. התפילה הייתה במרפסת, ארבעה היינו בחדר הצמוד ו-6 במרפסת. לשאלת בית המשפט, הייתה צריכה להיות תנועה מהחדר למרפסת במהלך התפילה ולו לצורך קריאת התורה. לא השתמשו בשירותים בשל פחד עצמי.

נתבעת 1 לאחר שהוזהרה כדין: התקשרתי לתובע ושאלתי אותו שאלות על התפילה שהתקיימה בביתו. לא הזדהיתי כעיתונאית. אמרתי לו שאני עובדת עם משרד הבריאות. לא התייעצתי לפני האמירה הזאת, וזאת האמת אני כתבת בריאות. לא הצגתי את עצמי כעובדת המשרד ולא אמרתי שמשו לא נכון. אם היה שואל אותי שאלות נוספות, הייתי עונה לו.

בהסכמת הצדדים נערך שיח שלא לפרוטוקול. במהלך השיח שלא לפרוטוקול נערכות מספר הפסקות, לרבות הפסקה ארוכה במיוחד, שבהן יוצאים הצדדים להתייעצות.

ב"כ הצדדים: למיצוי הטענות ההדדיות בהליך הגענו בינינו להסכמה שלהלן:

1. במקום נתבעת 2 הנוכחית תבוא חברת החדשות הישראלית בע"מ.



בית משפט השלום בירושלים

28 יוני 2021

ת"א 16588-04-20 ברוינר נ' טויזר ואח'

- 1 2. חברת החדשות הישראלית בע"מ תפרסם בצמוד לכתבה מושא התובענה המופיעה באתר N12 את
2 הנוסח שלהלן:
- 3 "חברת החדשות הישראלית מבהירה כי לא נפל כל פגם בשיחה שנשמעה בכתבה עם מארח התפילה,
4 אשר בוצעה במסגרת תחקיר עיתונאי ובשים לב לאינטרס הציבורי הגדול בפרסום הכתבה דלעיל.
5 כחלק מאותו תחקיר, מארח התפילה לא ידע שהוא משוחח עם כתבת הבריאות של אתר N12, ונאמר
6 לו שהוא משיב לשאלות מי שעובדת עם משרד הבריאות".
- 7 עוד לטענת מארח התפילה, התפילה התקיימה באופן שששת האנשים שלא היו תושבי הבית התפללו
8 במרפסת הבית הפתוחה, ותפילה באופן זה עמדה בהוראות תקנות הקורונה שחלו באותה העת".
- 9
- 10 3. הפרסום ייעשה בתוך 7 ימים, באותן אותיות שבהן מופיעה הכתבה עצמה, ויפורסם כל זמן
11 שהכתבה מפורסמת באתר N12.
- 12
- 13 4. התובע יוכל לפרסם את ההסכמה שכאן בכל אופן אחר שימצא לנכון.
- 14
- 15 5. בית המשפט יוכל לפסוק הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין לפי שיקול דעתו, ובעניין זה נבקש
16 להשמיע טיעונים קצרים ביותר.
- 17
- 18 **ב"כ התובע:** הכתבה שודרה ב-20.4.20. למחרת נשלח מכתב מטעם התובע לכתבת עם פירוט הטענות
19 שהועלו לאחר מכן בכתב התביעה. המכתב לא זכה לשום תגובה.
- 20 בכתב ההגנה מפנות הנתבעות לתגובה שמסרו לאתר אינטרנט ששאל אותם על הפרשה. אותה תגובה
21 אומרת שחברת החדשות גאה בהישג העיתונאי שלה. שום התייחסות לתובע. הטענה בלב כתב התביעה
22 היא שלא הייתה שום התייחסות לתובע, זכויותיו נרמסו, כבודו נרמס, ובהיעדר התייחסות אליו גם
23 לאחר המכתב האמור לא נותרה ברירה אלא להגיש את כתב התביעה.
- 24 לפי עמדת התובע, המעשה שנעשה כלפיו בהתחזות והייתה זו התחזות לא רק במילה עם משרד
25 הבריאות, אלא לאחר מכן הנתבעת ממשיכה ואומרת לו שכרגע אתה לא צריך להיכנס לבידוד. היא
26 גם אומרת לו בקטע מתוך שאלה שתחילתה שודרה, אבל סופה לא שודר ושם היא אומרת היא שואלת
27 האם יש אנשים נוספים שאנחנו צריכים להודיע להם, מבחינת אנשים שהשתתפו בתפילה. הייתה כאן
28 התחזות מובהקת ששללה ממנו את כוח הרצון ואת זכותו שלא להשיב לשאלות עיתונאים.
- 29 אני מפנה לספר אתיקה עיתונאית של משה רונן בהוצאת ידיעות האחרונות, הוא מבחין בשני סוגי
30 התחזות: התחזות פסולה לאיש מרות והתחזות לגיטימית לסתם אדם נטול סמכויות.
- 31 בפועל, התובע יודע שאף אחד מהנוכחים באותה תפילה לא נדבק מהשר ליצמן שהיה חולה בעת
32 התפילה, אך לא ידע על כך באותו שלב. זה גם סימן שנשמרו הכללים הנחוצים כדי למנוע הדבקה
33 מעבר לטענות הפורמליות.
- 34 ההקלטה ששודרה בושלה באופן שתשובותיו של התובע שהוקלטו בשיחה השנייה הוצמדו לשאלה
35 מהשיחה הראשונה שלטענת הנתבעות קולו לא הוקלט בה.



בית משפט השלום בירושלים

28 יוני 2021

ת"א 16588-04-20 ברוינר נ' טויזר ואח'

1 לא היה שום צורך להשמיע את קולו בכתבה. יכלו לצטט, חסיד גור אמר כך וכך. הוא לא ניסה להסתיר
 2 שום דבר. היה שכנוע מוחלט שהדבר נעשה כדין. מה שהיה בעייתי השימוש בקולו של התובע שגרם
 3 לזיהויי כמי שמספר לכאורה לעיתונות על הפרת תקנות של השר ליצמן.
 4 עם כל הכבוד לצרכים העיתונאים, פה הייתה התנהגות לצורך עיתונאי ביחס לשר שאיני נכנס לשאלת
 5 הלגיטימיות שלו, מי שנפל תחת הגלגלים זה התובע.
 6 בהחלטת ביהמ"ש מיום 6.6.21 הוא שיחרר את נתבעת 2 מהתייצבות, ובלבד שהנתבעת 1 תהיה
 7 מוסמכת מראש לתת מענה להצעות יישוב המחלוקת, ובשל היעדרות נציג כזה, גם היום נגררנו לבזבוז
 8 זמן. הוצאותיו של התובע הם בסדר גודל של 60,000 ₪, שכ"ט עו"ד.
 9
 10 **ב"כ הנתבעות:** הכתבה הוכנה ופורסמה בתקופה הראשונה שמיד לאחר התפרצות מגפת הקורונה
 11 בישראל, כאשר נושא זה לא היה רק הנושא המרכזי על סדר היום הציבורי באותה עת, אלא שניתן
 12 לומר כי היה הנושא היחיד כמעט שנדון בספירה הציבורית באותם ימים.
 13 הנתבעות הן חברת חדשות וכתבת בריאות אשר מחובתן להביא לידיעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי
 14 בכלל ומידע בנושא המאבק בקורונה בפרט.
 15 הובא לידיעת הנתבעות כי מי שעמד על פי תפקידו בראש המערכה למיגור מגפת הקורונה שר הבריאות
 16 דאז ח"כ ליצמן מתפלל בבית כנסת שמחוץ לביתו ואף בביתו של התובע בניגוד לתקנות הקורונה
 17 שהותקנו על ידי מערכת הבריאות שבראשותו.
 18 לא יכול להיות חולק על העניין הציבורי שבפרסום המידע. הדרך של הנתבעות לאמת את המידע
 19 הייתה בפנייה למארח התפילה הוא התובע והוא אכן אימת את המידע. הפרקטיקה שכנגדה יוצא
 20 התובע של "התחזות" או הקלטה בלא ידיעת אחד הצדדים לשיחה הוכרה על ידי ההלכה הפסוקה
 21 כפרקטיקה לגיטימית בעבודה עיתונאית.
 22 אני מפנה לבג"צ 259/84 מילן נ' רשות השידור פסקי דין לח 2,673, שם נדונה כתבת תחקיר וביהמ"ש
 23 העליון קבע שכאשר יש עניין ציבורי בפרסום ותוכן הכתבה אינו כוזב, הרי שהדבר ממלא לאחר חוק
 24 הגנת הפרטיות. מאז כלי התקשורת עושים שימוש בדרכים האלה כדי לחסוך מידע ציבורי.
 25 הנתבעת 1 לא אמרה לתובע דבר שאיננו אמת, כי כתבת בריאות עובדת עם משרד הבריאות. לגבי
 26 כניסה לבידוד, הדבר לא נאמר כהוראה נורמטיבית אלא כתיאור. לכן אין עילת תביעה.
 27 התובע העמיס לכתב התביעה עילות שונות וניפח את סכומה באופן מלאכותי. עומדות לנתבעות כל
 28 ההגנות שפורטו בכתב ההגנה כנגד התביעה ודינה להידחות.
 29 לעניין המכתב – אני מפנה את ביהמ"ש לעובדה שבמכתב נדרשה התנצלות פומבית והסרת הפרסום,
 30 ולדברים הללו הנתבעות לא יכלו להסכים נוכח העניין הציבורי, מה עוד שבמקביל לשליחת המכתב
 31 לנתבעות התובע הפיץ אותו בתפוצת נטו לשורה של כלי תקשורת מה שמלמד על כך שפניו לא היו
 32 להידברות או לפרסום תגובה, אלא לגרימת נזק לנתבעות. ממילא הוא לא יכול להלין על כך שלא נוצר
 33 דיאלוג קונסטרוקטיבי.
 34 נדהמתי לראות בכתב התביעה את הטענה שלפיה במעשיה של הנתבעת 1 היה כדי לשלול את יכולתו
 35 של התובע לדרוש תשלום עבור המידע של אירוח התפילה בביתו, טענה זו מלמדת על כך שמי שטוען
 36 כביכול לפגיעה בפרטיותו אינו אלא מי שאינטרס כספי מוליך אותו.



בית משפט השלום בירושלים

28 יוני 2021

ת"א 16588-04-20 ברוינר נ' טויזר ואח'

לכן אבקש לפסוק הוצאות ושכ"ט עו"ד לטובת הנתבעות.

החלטה

1. ניתן בזה להסכמת הצדדים דלעיל תוקף של החלטה בהליך.

2. פסק דין שיתן תוקף להסכמה ויכריע בשאלת ההוצאות ושכר הטרחה יינתן בנפרד.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשפ"א, 28/06/2021 במעמד הנוכחים.

אלעזר נחלון, שופט

פסק דין

1. ניתן בזה להסכמת הצדדים בעמוד 1 לפרוטוקול שורה 33 עד עמוד 2 שורה 16 תוקף של פסק דין בהליך.

2. לעניין ההוצאות, הרי שבשים לב לאופן המוסכם שבו הסתיים ההליך ולשלב המוקדם שבו הוא הסתיים; לפער בין אופן סיום ההליך ובין הסעד שנתבע במקור; ולסיכונים ולסיכויים ההדדיים לו היה ההליך ממשיך להתנהל עד תומו – סבורני כי יש להורות שכל צד יישא בהוצאותיו.

3. נתתי דעתי גם לטענות ההדדיות בדבר מכתב התובע מיום 3.4.20, אופן ניסוחו והעדר המענה לו. מבלי להביע עמדה בנוגע לטענות אלה, יש להצר על כך שבין הצדדים לא נוצר שיח ישיר סמוך לפרסום הכתבה (לרבות בדרך של מתן מענה כלשהו למכתב), אשר אפשר שהיה מוליך לתוצאה דומה לזו שהושגה בדין היום, למעלה משנה לאחר מכן.

4. אגרה תושב לתובע בהתאם להוראות הדין.

ניתן היום י"ח תמוז תשפ"א, 28/06/2021.

אלעזר נחלון, שופט



בית משפט השלום בירושלים

28 יוני 2021

ת"א 16588-04-20 ברוינר נ' טויזר ואח'

1

הוקלד על ידי סימה עיני

