בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **07 יוני 2021**

המאשימה **מדינת ישראל**

נגד

הנאשמים **1. בנימין נתניהו**
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:
מטעם המאשימה: עו"ד ליאת בן – ארי ; עו"ד יהודית תירוש ; עו"ד אסף עיסוק ; עו"ד אמיר טבנקין
מטעם הנאשמים: ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור ; עו"ד כרמל בן – צור ; עו"ד דקלה סירקיס ; עו"ד ישראל וולנרמן
נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן ; עו"ד יהל דאר
נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה.

הוגשו מוצגים:

נ/446 – סרטון – ראיון רביב דרוקר יוני 2015 **(הוצג ולא הוגש)** ; נ/447 – סרטון רביב דרוקר ועמית סגל **(הוצג ולא הוגש)**; נ/448 – התכתבות ; נ/449 – ראיון ישועה יוני 2015 ; נ/450 – כתבה קלמן ליבסקינד, מעריב ; נ/451 – כתבה אבנר הופשטיין, וואלה ; נ/452 – כתבה "מידה" ; נ/453 – נ/454 - כתבות "העין השביעית" ; נ/455 – נ/457 – כתבות וואלה ; נ/458 – סרטון 4.12.2014 **(הוצג ולא הוגש)** ; נ/459 – נ/463 – כתבות וואלה ; נ/464 – כתבה מעריב 16.11.2014 ; נ/465 – נ/482 – כתבות וואלה 11.12.2014 עד 7.1.2015 ; נ/483 – כתבה כלכליסט ; נ/484 – כתבה גלובס ; נ/485 – כתבה הארץ ; נ/486 – כתבה וואלה + Past Pages ; נ/487 – מקבץ כתבות מכלי תקשורת שונים ; נ/488 – נ/491 – כתבות וואלה ; נ/492 – כתבה וואלה **(סומנה ולא הוגשה)** נ/493 – כתבה וואלה ; נ/494 – סרטון מצורף לכתבה **(הוצג ולא הוגש)** ; נ/495 – נ/496 – כתבות וואלה ; נ/497 – סרטון **(הוצג ולא הוגש)** ; נ/498 – נ/502 – כתבות וואלה ; נ/503 – מקבץ כתבות מכלי תקשורת שונים והודעת מזכיר הממשלה ; נ/504 – כתבה Ynet ; נ/505 – כתבה וואלה ; נ/506 – גיא אלסטר ; נ/507 – נ/513 – כתבות וואלה ; נ/514 - Past Pages ; נ/515 – נ/517 – כתבות וואלה ; נ/518 – כתבה וואלה ; נ/519 – סרטון מהכתבה **(הוצג ולא**

הוגש); נ/520 – כתבה וואלה; נ/521 – תגיות Ynet; נ/522 – תגיות וואלה (ביחס ל- 109 כתבות מני נפתלי); נ/523 – כותרת ותמונה מכתבה; נ/524 – נ/532 – כתבות וואלה; נ/533 – מקבץ כתבות כלי תקשורת שונים (נאום השגריר); נ/534 – נ/537 – כתבות וואלה; נ/538 – מקבץ כתבות לגבי אירוע 68 בנספח לכתב האישום; נ/539 – נ/541 – כתבות וואלה; נ/542 - Past Pages; נ/543 – כתבה וואלה; נ/544 – מקבץ כתבות מכלי תקשורת שונים.

החלטה

הדיון הבא קבוע למחר, 8.6.20201.

בשעה 09:00 יתקיים דיון בבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ.

עדותו של העד אילן ישועה תחל בשעה 10:00.

ניתנה היום כ"ז סיוון תשפ"א, 07/06/2021 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת | משה בר-עם, שופט | עודד שחם, שופט

<u>תמליל פרוטוקול מוקלט</u>

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20 היום ה-7 ביוני 2021. מר ישועה בוקר טוב.

<u>העד, מר אילן ישועה:</u> בוקר טוב.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור בוקר טוב, אדוני ממשיך את החקירה הנגדית.

<u>ע"ת 1 - מר אילן ישועה, לאחר שהוזהר והתחייב כחוק משיב לשאלות עו"ד בועז בן-צור בהמשך</u>

<u>חקירה נגדית:</u>

ש. מר ישועה אנחנו בבחירות 2015. אני רוצה להתייחס, הראיתי לך בפעם שעברה את האמירה של הפרשן הפוליטי עמית סגל לעניין סיקור של ראש הממשלה בוואלה, עכשיו אני רוצה במבט רחב להציג לך התייחסות של עיתונאי אחר, ביחס לבחירות 2015. העיתונאי הוא רביב דרוקר. תאשר לי בטובך שאתה יודע, אני אגיד לך מה אתה יודע, שהוא הצהיר על עצמו בריש גלי עוד לפני בחירות 2015 שהוא שואף להחליף את ראש הממשלה וזו העמדה הפוליטית והעיתונאית שלו. ידוע לך?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה אדוני מציג לנו כרגע?

ש. מיד אני אקרין סרטון גבירתי, ראיון שנעשה.

ת. לא ידעתי שהוא הצהיר, אבל זה לא מפליא אותי. דעותיו מוכרות.

ש. דעותיו?

ת. לא ידעתי שהוא הצהיר ספציפית אבל דעותיו מוכרות לי, זה לא מפליא אותי.

ש. בסדר. אז בוא נראה מה אמר רביב דרוקר, אני אבקש את ההתייחסות שלך לגבי ... תקשורת מערכת בחירות 2015. כבודם, את הסרטונים אנחנו נגיש, אני כבר אומר לכבודם, בסוף החקירה שלי בצורה מסודרת את כל הסרטונים שאנחנו מקרינים, נגיש אותם בצורה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אין בעיה אני רק אתן לו מספר.

סרטון מוגש ומסומן נ/446

ת. מתי זה?

ש. ביוני 2015.

ת. הוא אמר את זה?

ש. כן. את הדברים, ביוני 2015, כן.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> סליחה גבירתי, אני מבקשת להבין או לפני התנגדות, מה בעצם חברי מצפה מהעד שהוא יגיב על דבריו של רביב דרוקר ולאיזה צורך זה מוצג כאן?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני לא מכירה 'לפני התנגדות'. אם זה לפני התנגדות אז אין ואם זה התנגדות מה העילה להתנגדות?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אז אני אתנגד. הרלוונטיות של העד להתייחס לדברים שאמר העיתונאי רביב דרוקר, מאיזו סיבה, למה, איך זה קשור אלינו, איך זה קשור לעד. מה העד יכול לתרום להבהרת הדברים שאמר העיתונאי רביב דרוקר?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אין בסיס להתנגדות. הוא יראה וישמע, נשמע מה השאלה.

ש. כן. נראה מה אומר דרוקר, מה השאלה, איך זה קשור לכתב האישום. קדימה.

(מוקרן סרטון)

ש. אנחנו נמצאים ביוני 2015 בסמוך לאחר הבחירות של 2015. אני מבקש את ההתייחסות שלך, שאומר דרוקר שכל, שהמערכות עבדו ועשו כל מה שאפשר במרחב הלגיטימיות העיתונאית ולפעמים חצו אותו כדי שנתניהו לא יהיה בשלטון, מהידיעה שלך כמנכ"ל כלי תקשורת, נכון/לא נכון?

עו"ד יהודית תירוש: רגע לפני שהעד עונה, סליחה. אני חושבת שאפשר לשאול את העד 'מה אתה עשית באתר', 'מה אתם עשיתם באתר שלך' ולא לדבר איתו על כל כלי התקשורת במדינת ישראל.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא יודע, אז שיענה. אם הוא לא יודע שלא יענה.

ש. כן. ואגב סליחה, וגם כשהוא לא יודע בתיק של חריגות יש לזה משקל. גם כשהוא לא יודע, כשהוא אומר 'אינני יודע', זה חשוב לנו. אוקיי. אז תשובתך בבקשה.

ת. אינני יודע. אין לי איזו תשובה בדוקה.

ש. תודה. אבל אני אשאל אותך עוד שאלה.

ת. אני אולי אפרט טיפה.

ש. בבקשה.

ת. לחלק שהוא אומר שחרגו וכדומה, אני לא יודע. זה שיש עיתונאים שנגדו, אני יודע, אבל בצורה הזאת שהוא ביטא, אינני יודע.

ש. עכשיו אני אשאל אותך עוד שאלה, את ההבנה שלך. כשלוקח את האמירה שלו שכלי תקשורת חצו את מרחב הלגיטימיות בסיקור של ראש הממשלה בשנת 2015 בבחירות, להבנתך, החציה הזו, החריגה מעבר לגבולות האתיים כמו שהוא אומר, זה קנה מידה נכון לבחון את חריגות או אי חריגות של סיקור? אני אנסח את זה מחדש כי אני רואה שאתה חושב.

ת. לא, אני רוצה להיות בטוח שאני מבין את השאלה. שאלה מורכבת קצת.

ש. אני אנסח את בצורה יותר פשוטה. היא מורכבת, נכון. העניין מורכב. האם קו האמצע,

ת. אני יכול לרשום לי את זה?

ש. ברצון.

ת. אתה שואל אותי בתור מי שהיה בתוך השוק הזה.

ש. נכון. ברור. האם קו האמצע צריך להיות העולם של הבחירה לסקר באופן נגטיבי במרחב הלגיטימיות ובמרחב אי הלגיטימיות. האם זה קו האמצע?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מאוד מורכב, השאלה הזו,

ש. מורכבת?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני לא מצליחה להבין מה אדוני שואל אותו.

ש. אני אנסח אותה מחדש.

ת. אני חושב שאני הבנתי, אבל,

ש. בסדר. אני אנסח את זה מחדש גבירתי?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> שיענה.

ת. לא, אני הבנתי את השאלה. לא אמרתי שאני יודע את התשובה. מה שאתה שואל זה בעולם אידיאלי,

ש. לא, בעולם המעשה.

ת. רק שניה, אני מנסה להבין את השאלה.

ש. סליחה, אני לא אקטע אותך.

ת. תן לי לראות שאני מבין את השאלה. מדבר בעולם אידיאלי שהתקשורת היא לא מוטה לא לפה ולא לשם, אז יש איזה שהוא קו אמצע, ובעולם שבו התקשורת, לפי התבטאות רביב, פעלה כאילו בדברים לא לגיטימיים והזיזה את זה לכיוון המוטה, אז אתה אומר, אז יכול להיות שקו האמצע זז. זה מה שאתה שואל,

ש. האם זה צריך להיות קו האמצע.

ת. קו האמצע של ההתייחסות.

ש. אתה צודק. אפשר לנסח את זה גם כך. נכון.

ת. קו האמצע מול המצב הנורמלי שכולם קדושים. שכולם נקיים, לא מוסטים, לא מוטים כאילו.

ש. נכון. אתה חושב, זה בסדר, אני פשוט מציין את זה לפרוטוקול, וזה לגיטימי.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה אנחנו נעשה עם התשובה שלו? מה המשמעות שלה?

ש. אני אגיד מה המשמעות של העניין גבירתי,

ת. אולי, אולי, תראה, אני לא יודע. אולי.

ש. בסדר. אני אתקדם. העד חושב, השתהה, אומר 'אולי'.

ת. אני לא יודע, זה צריך להיות נושא הרי למחקר מאוד רציני. אבל אני אומר, ה-notion שאם מישהו אומר 'תשמע, בדקתי וחקרתי, והכל היה זז לפה, אז נקודת ההתייחסות היא אולי שונה. ה-notion לא מופרך.

ש. תודה. אני אקריא לך קטע נוסף ואחרי זה אני אעבור לדברים שאתה אמרת בעצמך בהקשר הזה. אני כבר אומר, נערך כנס,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אני מבין שהשאלות של אדוני בהקשר הזה מופנות לעד מתוקף היכרותו את התחום כאיש תקשורת, מסוג של סברות ולא ידיעות,

ש. אז א. אני אומר לאדוני כך, א. יש התבטאויות של העד במה שאני מציג כרגע, יש התבטאויות שמיד אני אגיע אליהן. ולכן זה קשור לעדות. 2. אנחנו נמצאים פה בתיק שהוא תיק שיש טענה של חריגות ולכן צריך לבחון את התפיסה הכוללת, להגיד ממה. כלומר כי אמרו לנו 'יש לנו פה איזו שהיא היענות חריגה', אני אגיד לך עוד דבר, הפרקליטות מודה, ואי אפשר אחרת, שממשק בין אנשי ציבור, פוליטיקאים וכלי תקשורת זה דבר של יום ביומו. כולם עושים את זה. גם הפרקליטות עושה את זה. כולם עושים את זה. לא צריך לקבל הכשר לעניין הזה. ואז אומרים לנו 'יש איזה מקום שבו הממשק הסטנדרטי והבנאלי שישנו מגיע פתאום, עובר מהספרה העניינית לאיזו שהיא ספרה, איזו שהיא נקודה קוסמית פלילית.' פתאום זה הופך לעניין פלילי. הממשק הזה. ולכן אנחנו צריכים לראות מה העולם ולראות איך העולם הזה עבד ולראות מה זה כשאומרים לנו חריגה מקנה מידה תקשורתי מקובל או היענות חריגה, צריך לראות ממה. כלומר אנחנו, להטביע איזה שהוא מונח ולהגיד 'זה חריג', אז תבחן את העולם, בוא תראה מה העולם.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אדוני שואל לדעתו של העד. הוא לא מבקש לקבל אינפורמציה לגבי המצב בפועל?

ש. כן. סליחה, אז אני אומר, עמדתו של העד, אדוני, נשאלת מתוקף שלושה אלה. 1. העד התבטא כך, אני אראה התבטאויות של העד, 2. זה עד תביעה שהוא מנכ"ל כלי תקשורת, כלומר, אני לא שאלתי

כרגע מישהו שלא, ו-3. העד גם התייחס לסוגיית הסיקור באופן כללי. כלומר, זה לא שאני כרגע לוקח אותו למקומות שהוא לא היה בהם במסגרת העדות שלו. אז מהטעמים האלה אני רוצה להמשיך. תודה.

(מוקרן סרטון)

ש. זה בחירות 2015.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רק שאלה טכנית. הקטע הקודם היה מתוך אותו סרטון או שזה סרטון אחר?

ש. אחר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> נסמן אותו לחוד.

סרטון מוגש ומסומן נ/447

ש. תודה. אני מבקש את ההתייחסות שלך מר ישועה למספר דברים. אתה מסכים, אם אתה יודע, כמנכ"ל כלי תקשורת, שבאופן כללי רחב עיקר התקשורת התגייסה בבחירות 2015 לפעול להחלפת ראש הממשלה נתניהו?

ת. אין לי ידיעה ברורה כזאת.

ש. יש לך ידיעה כללית?

ת. גם לא כללית. אני לא יודע להפריד בין, תראה, רביב הוא איש תקשורת שחי את כל עולם התקשורת בצורה מדויקת ומלאה ומכיר את כולם ומדבר עם כולם. אני לא נמצא שם. איפה עובר הגבול בין ביקורת על ראש ממשלה, כי באופן טבעי כשמישהו ראש ממשלה והוא מכהן יש עליו יותר ביקורת. איפה עובר הגבול בין זה לבין הקטע של נטיות הלב של הכתבים, כתופעה כללית אני לא יכול לדעת. ברור שיש פה ושם כתבים שאתה אומר 'אני מרגיש שהם כנראה לגמרי נגדו אולי' אבל אני לא יכול לתת לך תשובה מדויקת שאני יודע שזה כמו שהוא תיאר.

ש. טוב, מה שאתה אומר בעצם, בוא נסכים על כך, רביב דרוקר ועמית סגל, אפשר להגיד שהם שני הפרשנים הפוליטיים הבכירים? זו הגדרה נכונה?

ת. אה,

ש. בלי להעליב אף אחד אחר כמובן.

ת. שניהם בכירים, כן. בוא לא נפגע בכל האחרים.

ש. מהבכירים?

ת. בוודאי.

ש. אוקיי. עכשיו אתה בעצם אומר, ואני מבין מה שאתה אומר 'תשמע, לי אין את הפרספקטיבה הרחבה'. 'לי, כשאומרים לי התקשורת עשתה כך, כלי תקשורת עשו כך, לי אין את הפרספקטיבה הרחבה להגיד לך או להתייחס לכך'.

ת. לא, זה לא קשור לפרספקטיבה רחבה. זה קשור לפרטים. תראה, העיתונאים הם יודעים מה קורה אחד אצל השני. הם מדברים, הם יודעים מה קורה, הם עוקבים גם אחרי כל מה שאחד עושה, הם משווים כל מה שעושה, אני לא עוקב אחרי זה בצורה כזאת.

ש. אנחנו לא... תקשיב,

ת. אני מנסה רגע, אני רוצה לתת לך את התשובה הכי מדויקת שלי בתוך הסיפור. עכשיו, האם כשאני רואה את רביב דרוקר אני יודע שהוא נגד ראש הממשלה, וכשאני רואה את עמית סגל אני יודע שהנטייה שלו היא יותר לכיוון ראש הממשלה,

ש. ושניהם בעניין הזה של בחירות 2015 אומרים basically אותו דבר. תיכף אני אראה לך גם את סגל. ניואנסים ביניהם.

ת. בסדר. אוקיי, אז אני אומר, אין לי אבל איזה שהוא ידיעה מתודולוגית סדורה שאני עקבתי ואני אומר, יכולתי גם לחשוב שהם הביאו את מה שהם חשבו לנכון אבל אני לא מופתע לגמרי כשאני שומע אותו שהוא אומר שיש חלקים גדולים בתקשורת שהיו נגד ראש הממשלה. אני לא מופתע

לגמרי. זה לא משהו שאתה אומר לי ואני אומר, אני נופל מהירח. כמו שאם היית אומר לי ש'ישראל היום' היה ברובו בעדו, גם לא הייתי מופתע.

ש. נכון. ממש לא. עכשיו בוא נתקדם. אני אקריא לך עכשיו את הדברים של עמית סגל. קטע קצר.

(מוקרן סרטון)

ש. טוב, אז כך, הם שניהם אומרים אותו דבר. אומר דרוקר 'זה לא 40-60, זה יותר' אומר עמית סגל 'אני ממקם את זה ב-20-80'. שמעת. תסכים איתי שהכוונה, המשמעות היא ש-70%, 80% זה לא משנה כרגע האריתמטיקה, נמצאים במקום שבו תקשורתית הם פועלים לגיטימי יותר או חוצה גבולות לגיטימיים, כדי לפעול להפיל, סליחה על הביטוי, אבל זה מה שהם אומרים, ואני חוזר על זה, לגרום לכך – אני אעשה את זה יותר מעודן – שנתניהו לא יהיה ראש ממשלה. נכון? אלה האמירות שלהם ואני מבקש את ההתייחסות שלך. אם יש לך מידע אחר, ידיעה אחרת, משהו.

ת. טוב, אני כבר אמרתי, אין לי,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אם זו אותה תשובה כמו קודם לא צריך לחזור עליה. כן. זו אותה תשובה? אדוני חוזר על אותה תשובה?

ת. כן. באופן בסיסי כן.

ש. טוב. אותה תשובה. עכשיו אומר שם דרוקר שחלק פעלו שלא בזדון וחלק, לשיטתו, כך הוא אומר, כמו קבוצת ידיעות ו-YNET, כך הוא אומר, פעלו בזדון. זו אמירה שלו. עכשיו מה אתה מבין מהאמירה הזאת?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה עוזר לנו מה הוא מבין מהאמירה?

ש. אני תיכף אראה מה הוא כותב. זה קשור. לכן אני שואל את השאלה הזאת. אני אגיד לך מה זה ואני מבקש את ההתייחסות שלך.

ת. על YNET, כאילו אתה מדבר?

ש. אני אקריא לך את מה שאתה כתבת מהרול בשורה 7088. בתוך מערכת הבחירות זה, ב-2 בפברואר, 2015.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> איזו שורה?

ש. 7088.

ת. אני אומר את זה?

ש. כותב. תסתכל. נפרק את התשובה שלך לחלקים. 'הסברתי להם במערכת היום' – 2 בפברואר 2015 אני מוסיף – 'כמה הם נאיביים. מצד אחד קמפיין של הארץ מסיבות אידיאולוגיות וכלכליות כועסים שישראל היום הפסיק להדפיס אצלם, מהצד השני נוני מאינטרסים כלכליים גרידא, הזהרתי אותם לא להיות מטומטמים ולא להיגרר'. אתה רואה? אוקיי. עכשיו בוא נתייחס למה שאתה, אתה אומר, בחלק השני של הכתיבה שלך. שיש מצד אחד קמפיין של הארץ מסיבות אידאולוגיות וכלכליות. אני אגיד לך, אציע לך מה המשמעות ותגיד לי אם אתה רוצה לסייג את מה שאני אומר. אידיאולוגית, עיתון הארץ מתנגד נחרץ לראש הממשלה הוא רוצה להחליף אותו ולכן הוא בקמפיין תקשורתי מסיבות אידיאולוגיות. נכון?

ת. אוקיי. זה שעיתון הארץ מתנגד אידיאולוגית לראש הממשלה אני מסכים.

ש. סליחה, אתה מסכים עם מה שכתבת וזה בסדר, גם אני מסכים עם מה שאני אומר, אבל אני שואל את זה בצורה, שאתה אומר, אני מציע לך שהמשמעות של הדברים שלך היא שלעיתון הארץ יש שתי סיבות, בדבריך הכתובים, לפעול, לנהל קמפיין נגד ראש הממשלה, האחת זה אידיאולוגיה. סיבה אידיאולוגית.

ת. הדברים שאני כותב פה, אני אתייחס ספציפית ואני אגיד רגע משהו כללי. הדברים שאני כותב פה זה דברים שאני כותב לזאב דומני, נכון?

ש. כן.

ת. אז גם לזאב וגם כשפניתי לאנשים, הנרטיב שאימצתי זה שבאמת אנחנו לא בסדר ובאמת אנחנו שמאלנים וכל השאר הם שחורים ומוטים נגד, ובהקשר המוקצן הזה צריך להסתכל על השיח הזה. עכשיו, בתוך זה, וזה דברים שגם שמעתי אותם, עוד פעם, גם משאול וגם כנרטיב ש'אנחנו לא רוצים להיות כמו עיתון הארץ ולא רוצים להיות בולשביקים, ואני חוזר על זה באזני זאב שאני

יודע שהוא מעביר את הדברים כנראה כמו שהם או באופן מיידי לגברת נתניהו, אולי גם לאנשים אחרים שם. מהצד שני, שוב, אני השתמשתי בנרטיב הזה לא רק עם זאב. השתמשתי בזה גם עם האנשים שלי והשתמשתי בו, אני ציינתי את זה כבר פה, לא כי אני חשבתי שהמערכת שלנו מוטה, אלא כי לא יכולתי להגיד כל הזמן 'תעשו את זה כי' או לא יכולתי הרבה פעמים להגיד מלכתחילה 'אמרו לי מחר כך או מחרתיים כך' או להגיד את הסיבה האמיתית, אז השתמשתי בטיעון של האידיאולוגיה.

ש. אתה...

ת. האם פה בתוך זה אני חושב שהארץ אידיאולוגית הוא נמצא בקמפיין נמשך נגד ראש הממשלה, כן. אני מסכים שזה אמת.

ש. זו הייתה השאלה.

ת. האם הנושא הכלכלי שהם כלכלית כועסים שישראל היום הפסיק להדפיס איתם ולכן הם מתבטאים, זה אני לא בטוח.

ש. אז תעצור רגע,

ת. בזה אינני בטוח.

ש. אז בוא נסתכל. קודם כל אני נתתי לך, קודם כל, אתה אילן, נתתי לך שני אילנות גבוהים שפחות או יותר אומרים את מה שאתה כתבת. הראיתי לך שהדברים שאתה כותב אותם הדברים מתיישבים עם פרשנים פוליטיים מאוד בכירים מיד בסמוך לתקופת הבחירות. אז הסכמנו כרגע על הצד האידיאולוגי. עכשיו לגבי העניין הכלכלי, אני אומר לך שבדצמבר 2014 ישראל היום הפסיקה את הפעילות הכלכלית שלה עם עיתון הארץ. אני אמקם אותך בנתון, וצריך ונכון להגיש גם פרסום בנושא הזה. וההדפסה שישראל היום הדפיסו את העיתונים שלהם בדפוס של הארץ הייתה מקור הכנסה לעיתון הארץ ולכן יש גם עיגון וטעם לדברים שאתה כותב, אני מציע לך, אני אומר לאדם 'בוא, את מה שכתבת, מן הסתם עם חוט שדרה, כתבת אותם' אז תאשר לי שאמרת, יש להם את האידיאולוגיה ויש להם גם את הצד הכלכלי, לא, לזה התכוונת.

ת. קודם כל אני שמח שצימחת לי חוט שידרה במשך הסוף שבוע.

ש. אני מצמח לך חוט שדרה.

ת. לא, אני שמח. תודה.

ש. בסדר, בוא נבחן את זה.

ת. אוקיי. אני חוזר על הדברים שאמרתי לך בתחילת הדרך וגם מה שאמרתי לאורך עדותי. הנרטיב האידיאולוגי, הנרטיב שאימצתי לעצמי, בוודאי בשיח עם סביבת ראש הממשלה וגם בשיח עם האנשים שלי שהוא היה חלק מהנרטיב 'מטומטמים', 'שמאלנים', 'אחרים לא עושים', 'אחרים כן עושים', שיקף את הלחץ שנאמר לעי, שיקף את הרצון שלי לא לגלות כל דבר, ... עכשיו יש בתוך זה שאתה שואל אותי ספציפית, יש בתוך זה דברים, כשרביב דרוקר אומר בתור פרשן בכיר, מקובל עלי, וגם עמית, ורביד, מקובל עלי אפילו יותר כי ברור שהוא בצד השני אז כאילו אם הוא בצד השמאלי לגמרי והוא אומר את זה, הוא מעיד על זה הוא יודע. אני לא מכיר את הדברים הספציפיים. לגבי עיתון הארץ, אני אומר, החלק הראשון, הם עושים את זה. הם יגידו שזה לא אידיאולוגי. הם יגידו שהם מבקרים ראש ממשלה מכהן. לגבי הקטע של הכסף, אני אומר עוד פעם, זרקתי את זה בלי הוכחות. זה לא היה רציני מצידי לזרוק. זרקתי את זה כמשהו שמטיחים במישהו שבאותו רגע הוא כמו אויב, אז אתה אומר את אותו דבר, יכול להיות שזה היה להם באיזה שהוא מקום בראש. אינני יודע. בתוך הסיפור. ... אני לא חושב. החלק הראשון, האידיאולוגיה, אני חושב שהוא מספיק.

ש. רק תדע לך, אולי אני אשאל אותך בהמשך ש-, אוקיי, נעזוב, נתקדם. עכשיו, לגבי מוזס, אתה מדבר על אינטרסים כלכליים שישנם. אתה רואה?

ת. נכון.

ש. וזה משקף את מה שאתה, כלומר שיש קמפיין נגטיבי ולשיטתך הוא מונע מתוקף אינטרס כלכלי.

ת. כן. פה, בזה האמנתי וידעתי שזאת השיטה שם, כששוב, כלכלי-פוליטי זה משולב.

ש. ואז, אתה לא חייב לענות לי, אנחנו צריכים לבחון כרגע עם YNET והארץ, כל אחד מסיבותיו, זה האמצע, נגיע לזה בהמשך. אני רוצה להראות לך התכתבות מהרול החדש מה-13 בנובמבר 2014 עם רון אילון.

התכתבות מוגשת ומסומנת נ/448

ש. זה קורה שלושה שבועות לפני שמוכרזת מערכת הבחירות ב-13 בנובמבר 2014. ואתה כותב לרון אילון 'שים לב איזו עוצמה יש לנוני, מעביר חוק נגד ראש הממשלה. במחשבה שניה זה אולי מבטא יותר את חולשתו של ביבי'. עד כאן ציטוט. עכשיו בוא נבין רגע את הרקע, ותיכף נשאל אותך שאלות. החוק שאתה מתייחס אליו זה מה שקרוי בציבור 'חוקר ישראל היום'. או מה שהיה קרוי. נכון?

ת. כן.

ש. סליחה?

ת. כן, אני כבר לא זוכר את ה-,

ש. לא, אני מראה לך, אתה כותב 'מעביר חוק נגד ראש הממשלה' אז אני מציע לך שזה החוק שדובר בו.

ת. חוק שפוגע כאילו בישראל היום.

ש. סליחה?

ת. חוק שפוגע בישראל היום.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> מי זה רון אילון?

ת. מנכ"ל יס. עמית, קולגה שלי בקבוצה.

ש. ואז בעצם, אני מציע לך את המשמעות של הדברים שלך, פוגעים בישראל היום ויש לזה השלכה כלכלית על ידיעות אחרונות שזה המתחרה.

ת. נכון.

ש. ואתה יודע שראש הממשלה התנגד. נכון? התנגד לחוק הזה.

ת. כן. לימים הוא אמר שבגלל זה היו בחירות נדמה לי.

ש. הנה אתה רואה, אנחנו לאט-לאט זוכרים. ולמרות ההתנגדות שלו החוק עובר בקריאה טרומית?

ת. כן.

ש. נכון?

ת. כן.

ש. ואז בעצם מה שאתה מבין, וזה מה שאתה כותב לנו, וזו המשמעות של מה שאתה כותב לנו, אתה כותב לנו שיש עוצמה גדולה יותר לידיעות אחרונות בהשוואה לחולשה של ראש הממשלה, עד כדי כך שרוב המחוקקים הולכים להצביע בעד אותו חוק. אמת?

ת. אמת.

ש. עכשיו, אני מציג לך כתבה, ראיון שלך, שנדמה לי שהוא כבר הוצג, גם כן בסמוך לאחר מועד הבחירות של 2015.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> זה הריאיון שכבר ראינו?

ש. אני מיד אבדוק גבירתי אם זה הוגש. חיפשנו ולא מצאנו, זה לא אומר שכשלנו בעניין.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אז אני אסמן אותו, אם תמצאו תעדכנו.

ש. להערכתנו לא הוגש, אבל אני אומר את זה בזהירות.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> לא הוגש.

ש. לא הוגש.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/449

ש. מר ישועה, זה ראיון שאתה נותן אותו, נמקם את זה,

ת. זה ראיון לפירמה?

ש. כנראה לפירמה. כן. התשובה היא לפירמה. פירמה, שזה מגזין לגלובס.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> ממתי זה?

ש. יוני 2015 כבודם. וזה מספר חודשים לאחר בחירות 2015. נכון?

ת. נכון.

ש. תסתכל, אני מפנה אותך, אתה יכול לעיין בהכל אבל אני מפנה אותך לכמה קטעים רלוונטיים. בתחתית עמוד 2 ועמוד 3 למעלה. תסתכל כאן, כשאתה, 'YNET ידיעות אחרונות שלא רק ששם את כל הז'ייטונים על הסוס המפסיד',

ת. סליחה, איפה אתה, תכוון אותי? אה.

ש. זה מוקרן לך, אתה יכול להסתכל.

ת. בעמוד 2 אתה?

ש. כן. עמוד 3. סליחה.

ת. אוקיי. 2 למטה ו-3. אז לקרוא את זה רגע?

ש. אתה יכול לקרוא את שתי הפסקאות, אני אשאל אותך על שתי הפסקאות. מבחינתי אתה יכול להתחיל מ'זה לא מקרי' ועד סוף הפסקה האחרונה.

ת. בסדר.

ש. בבקשה.

ת. קראתי עד 'והגוף שהיה נגד ראש הממשלה YNET' או שאתה רוצה מעבר?

ש. כן. זהו. אז בוא נראה מה אתה אומר כן. 'YNET ידיעות אחרונות שלא רק ששם את כל הז'ייטונים על הסוס המפסיד, הסיר כל עכבה עיתונאית באותה... מערכת בחירות' זאת העמדה שלך גם, נכון?

ת. זאת הייתה התחושה אז ה-,

ש. זאת ההתרשמות שלך?

ת. כן.

ש. אחרי זה אתה אומר 'הבחירות האחרונות ומה שאירע מסביבן הקצינו לדעתי את הבעיה שהייתה כבר ידועה שלעיתונים ולגופי חדשות יש אג'נדה שלפעמים מוצהרת ולפעמים היא לא'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אז בוא, אני מניח שפה דבריך משקפים את עמדתך? כלומר שיש לגופי חדשות אג'נדה ואתה אומר גם שהבחירות האלה הקצינו את הבעייתיות, כך השתמשת, את העניין הזה, נכון או לא נכון?

ת. כן, עם הסתייגות אחת רק.

ש. אהה.

ת. תראה, אני מבין, אני לא זוכר איפה בהמשך אבל אני מתאר לעצמי שבהמשך שואלים אותי על סיקור מוטה של וואלה לטובת ראש הממשלה או משהו כזה, אז אני מניח פה את הקרקע לזה שאני אומר שהדברים קורים בתקשורת ויש גופים שהקצינו וכדומה, אבל אני עדיין עומד מאחורי זה שחשבתי ש-YNET, זאת הייתה הסברה הרווחת גם אצל אנשים אצלנו וכדומה, ש-YNET היה קיצוני נגד ראש הממשלה.

ש. זה לא רק YNET, זה הרבה יותר רחב. שים בצד כרגע את YNET. מה שאתה אומר זה ש-,

ת. סליחה, עוד מילה, דרך אגב אני אומר עוד פעם, דברים קצת מתערבבים אצלי בדברים שאני יודע באותו רגע על דברים שאני יודע אחרי. כי הרי אחרי היה אצלי ערן טיפנברון ואמר לי ש'הלכנו נגד ראש הממשלה ואתם צדקתם שהייתם בעדו, והלכתי לביבי, ועשיתי איתו, אמרתי לו שהמודפס יהיה נגדך ואנחנו נהיה בעדך'. אז זה מתחבר לי לעוד מקומות, אז הידיעה הרווחת שלי וכדומה, אבל זה היה ברור שנוני לא בצד של שאול. זה היה ברור. זה היה ברור גם אז.

ש. אני אגיד לך משפט במאמר מוסגר. תראה כמה לפעמים עדות שמועה זה דבר קשה. אתה אומר לי 'שמעתי שהוא היה אצל ההוא, ושמעתי את זה והוא אמר והוא אמר והוא אמר,' אנחנו רואים, כל הכתבים, כל הסיקורים, אין YNET פה , ידיעות אחרונות שם, כל הזמן מדברים בצורה רחבה, ולכן אני שם את זה כרגע כהערה בצד.

ת. לא, אחרי. אחרי. בגלל שהם הפסידו הוא אמר 'הרגשנו שאנחנו',

ש. מאה אחוז. בדקת את זה? זה היה?

ת. את מה?

ש. בדקת איך סיקר YNET, איך סיקר ידיעות?

ת. לא.

ש. לא. תודה רבה. עכשיו בוא תראה מה אתה אומר כאן,

ת. לא בדקתי לפני, לא בדקתי בזמן ולא בדקתי אחרי.

ש. מאה אחוז. אוקיי. מה שאתה אומר פה שיש לפעמים אג'נדה מוצהרת ולפעמים שהיא אג'נדה לא מוצהרת. אתה רואה?

ת. כן.

ש. נקרא לזה 'סמויה'. נכון?

ת. נכון.

ש. אוקיי. ואז אתה אומר 'גם כשהאג'נדה מוצהרת זה הלך לדעתי לכיוון מוגזם'. פרשנות? זאת אומרת, אני אגיד לך מה אתה אומר, גם כשזה מוצהר זה היה מוגזם וכשזה לא מוצהר זה עוד יותר מוגזם. נכון?

ת. כן אני, אבל שוב, זה פה נאמר במסגרת הנרטיב שאני יודע שאני אחר כך אצטרך לענות משהו על וואלה ולאזן. לא היה לי באמת, עוד פעם, לא היה לי באמת,

ש. פרספקטיבה?

ת. פרספקטיבה כן הייתה, אבל אני לא חושב שהיו לי פרטים שאני יכול לבוא ולומר שזה היה מוגזם או לא מוגזם. אני שמתי פה את הנרטיב... ידעתי שהיה.

ש. טוב. מר ישועה, מה שאתה אומר אם אני מבין נכון, שאין לך את הפרספקטיבה הרחבה להסביר לנו איך שוק התקשורת עובד. איך הערוצים עובדים. זה מה שאתה אומר לנו?

ת. פרספקטיבה כללית כן, פרטים לא.

ש. פרטים לא. אוקיי. עכשיו בוא נדבר, אתה בעמוד 2 למטה, יש כותרת משנה,

ת. דרך אגב עוד מילה בשביל לדייק, אני מודה שחלק מהפרספקטיבה באה בהמשך.

ש. זו בעיה. כי אתה מערבב פה מה שאתה למדת, בסדר. זו בעיה, אבל בסדר, מה לעשות. אוקיי. עשיו תראה, יש כותרת משנה, תסתכל 'מותח גבול בבקבוקים'.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עמוד 2 למטה.

ש. אני כבר אומר לך שאנחנו נגיע לבקבוקים גם בתוך פרטי הסיקור שאנחנו נדבר עליהם. בסדר? אבל בוא נדבר רגע על מה זה 'מותח גבול בבקבוקים'. אני אגיד לך מה המשמעות ואחרי זה אתן לך את הפרטים. לא כל כותרת ולא כל ניסיון פומפוזי לנפח סיפורים אזוטריים ראוי לסיקור'. זו המשמעות של 'מותח גבול בבקבוקים'. נכון?

ת. נכון מה

ש. שאתה מותח את הגבול בבקבוקים, המשמעות של הדברים שלך, אתה זוכר מה זה הבקבוקים?

ת. כן. הורדנו ידיעה על איסוף בקבוקים של גברת נתניהו,

ש. הבקבוקים בבחירות,

ת. פרשת הבקבוקים, האיסוף, ההחזר הכספי עליהם.

ש. פרשת הבקבוקים. בדיוק. יחד עם פרשת המסכה. עכשיו אני שואל אותך, כשאתה אומר 'אני מותח גבול בבקבוקים' המשמעות היא מבחינתך שלא כל ניסיון לפרסם עניין אזוטרי ראוי לסיקור בהיקפים, נקרא לזה, רבים. נכון? אתה מותח גבול. זה חורג ממרחב הלגיטימיות לשיטתך. כן או לא?

ת. יותר לא מאשר כן. אני אגיד למה.

ש. אתה מותח את הגבול.

ת. אני מתחתי את הגבול בתוך ראיון וראינו כבר שבראיונות שאני מגן על וואלה, אז אני מגן על וואלה. הרי אני לא, יודעים שהורדנו ידיעה.

ש. אז שיקרת?

ת. שניה,

ש. שיקרת לכתב?

ת. יכול להיות. מה זה שיקרת לכתב? אני אומר עוד פעם, אני הצגתי לכתב נרטיב נוח לי. אמרתי לו שאני מותח גבול בבקבוקים, כמו שדרך אגב, את אותו נרטיב השתמשתי גם לאנשים. אמרתי 'תשמעו, לא צריך בבקבוקים להגזים'. הצורה שהורדנו וזה, אני התנגדתי לה. אז אני אומר עוד פעם, אני פה מגן בעצם על הדרישות שהיו מאיתנו ושנענינו. אני לא חשבתי שאנחנו צריכים להוריד אז את הידיעה של הבקבוקים, חשבתי שזה קיצוני. אתה שואל אותי האם אני חושב שלפעמים העיתונות מרושעת והיא נכנסת לתוך מקומות, זה לא בינארי, נכנסת לתוך מקומות שאולי אפשר להיות פחות אכזריים, כן. אתה שואל אותי אם אני חושב שבמקרה הזה זה היה בסדר, אני חושב שזה לא היה בסדר שהורדנו את הפרשה של הבקבוקים ומה שאני עושה פה, אני מגן. אני מציג לו נרטיב נוח לי. אתה רוצה תקרא לזה שאני משקר. תקרא לזה איך שאתה רוצה.

ש. אני אגיד לך כך, זה נורא נחמד, אני מציג לך את האמירות שלך, מי שרואה אותם יכול להניח שזה משקף את דעתך, אתה כרגע מספר לנו דברים אחרים, לא נורא. אני אגיד לך, הבקבוקים, רק כדי שנשים את זה, ותיכף נראה התבטאות של עיתונאי אחר, V15 מול בקבוקים, אז מה שקורה שם בבקבוקים, זה 'בשנים 2009-2013 התקבל החזר כספי בגין בקבוקים בסופר, בשנת 2013 שולם סכום של 4,000 שקל וב-2015, פתאום, חודש וחצי לפני הבחירות, סיקור על,

ת. מוחזר.

ש. מה זה?

ת. מוחזר,

ש. סיקור של עניין הבקבוקים.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, יש לו בהמשך עוד התבטאות בעניין מה שאדוני קורא 'הבקבוקים', בעמוד 3 למטה.

ש. כן. נכון. פשוט לא הגעתי לעניין הזה גבירתי.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אוקיי.

ש. עכשיו, טוב, בסדר, תודה גבירתי. אתה אומר פה 'נגיד בקבוקים, אני מעביר קו, לא אני אלא העורך הראשי, אלקלעי, שאומר 'תשמע מספיק להתעסק עם זה, לא רוצה עשר פעמים ביום להתעסק בטראש הזה'. זה טראש שלא רוצה להתעסק עשר פעמים במערכת בחירות בבקבוקים, 4,000 שקל, 2013, בחירות 2015. זה טראש שאפשר להתייחס אליו, לא צריך להעמיק בטראש הזה, להתעסק. זה שיקף את העמדה, סליחה, זה קודם כל מה שאמרת?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> זה לא הוא אמר, זה אבי אלקלעי אמר.

ת. לא, אני אמרתי, כאילו אמרתי,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> כאן כתוב 'אבי אלקלעי אמר לי'.

ש. אבל הוא אומר את זה בראיון.

<u>כב' השופט עודד שחם:</u> הוא מספר בראיון.

ש. בראיון הוא אומר 'זה מה ש-',

ת. אני רואה. שוב, לא אני ולא אבי חשבנו שצריך להוריד את הבקבוקים. תשאל את אבי, אני אומר עוד פעם. ההוראה להוריד את הבקבוקים באה מלמעלה ואני העברתי אותה למטה. נדמה לי שברוך שי עוד היה אז וכדומה, באותה תקופה, והיה איתו מאבקים יומיים, אז בוחרים את הקרבות. אז בתוך הדבר הזה הקטע של הבקבוקים היה נראה קטע שאפשר לתת טיעון יותר נוח. לא טיעון של 'תשמע, אין לנו ברירה כי',

ש. מר ישועה,

ת. רגע, תן לי,

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו לענות.

ש. בבקשה. תשלים. סליחה.

ת. אני נותן לך את התשובה של מה שהיה. ואז בתוך הדבר הזה אני לוחץ ואני אומר להוריד כי אני יודע שאין לי ברירה, למרות שאני אומר לדעתי שזה לא טוב להוריד, אבל אני אומר, מורידים את

הבקבוקים ואז אני אומר את הדבר הזה לאבי, ואני לוחץ כלפי מטה, ואבי גם לדעתי גם דיבר כך בסגנון הזה אולי כלפי מטה, אני לא זוכר במדויק מה, כאילו אימץ את הנרטיב הזה,

ש. מה זה אימץ?

ת. אבל במצב, תראה, במצב רגיל, אתה שאלת על מצבים רגילים. לא אני ולא אבי היינו מורידים את ידיעת הבקבוקים.

ש. כמה פעמים,

ת. רגע, אבל אני רוצה להגיד לך עוד דבר. יכול להיות, זה לא סותר את זה, שיכול להיות שידיעת הבקבוקים מרושעת ולא צריכה להיות ממוחזרת. אני מפריד בין שני דברים. יכול להיות שהיא מרושעת, היא ממוחזרת, היא לא פיירית והיא מגמתית ומישהו הכניס אותה. ההורדה של הידיעה הזאת והנרטיב שלי מול אלקלעי והנרטיב של אלקלעי מול המערכת כמו שהוא בא פה לביטוי, הרי במקומות אחרים גם, בראיונות אחרים אמרתי, 'הנה, ינון לידי, וינון יגיד לך שאין השפעה' ברור שאני מתכסה מאחורי המערכת. זה האמת לגבי ה-, אימצנו נרטיב.

ש. האם אמרת לכתב את הדברים? את הציטוט?

ת. כן.

ש. האם אבי אלקלעי שאתה אומר 'אבי אלקלעי אמר לי 'אני לא רוצה להתעסק עשר פעמים עם הטראש הזה' זה דברים שאבי אלקלעי אמר לך או שגם את זה המצאת?

ת. אבי אלקלעי לדעתי אמר את זה הלאה, ולדעתי הוא אמר לי, 'אני אמרתי גם להם', כשאני לחצתי עליו, אני אמרתי, המערכת עבדה על ריצוי.

ש. שאלתי אם הדברים האלה נאמרו על ידי אבי אלקלעי, כן או לא, או שהמצאת את זה?

ת. לא חושב שהמצאתי את זה. אני חושב שאבי אלקלעי העביר לי איזו שהיא תכתובת שלו עם ברוך שי כשאני לחצתי עליו מאוד. אני לא בטוח בזה. יכול להיות שאני מבלבל עם מקרה אחר. אני זוכר שאבי אלקלעי בתוך תהליך הלחץ, שאני לוחץ, 'למה זה לא ירד', וכדומה, 'מה קורה שם' וכדומה, אז הוא אומר לי 'תשמע, הנה מה שכתבתי לזה', והוא מראה לי שהוא מפעיל את אותו נרטיב

למטה. אני לא חושב שאבי היה כותב את זה במצב רגיל. אני אומר לך את האמת. עדיין, אני אומר לך, שיכול להיות שפרשת הבקבוקים, יכול להיות שהיא הייתה מרושעת ומיותרת.

ש. טוב, עכשיו, אני תיכף עובר איתך, אני כבר אומר לך, על כל השלושה חודשים האלה יום-יום. לא נחסוך יום. בסדר? ונראה מה היה באתר שלכם ונראה איך האתר הזה כתש, תזכור את המילה שלי, כתש את ראש הממשלה ונתן סיקור הכי מפרגן והכי אוהד למחנה הציוני. ואני אפרע את השטר הזה דרך האתר שלך. בסדר? רק תזכור את העניין הזה. ועכשיו אני רוצה רק לעניין של הבקבוקים לראות פרספקטיבה קצת יותר רחבה, להראות לך ראיון עם העיתונאי קלמן ליבסקינד ולשאול את השאלה. טור.

ת. ממתי?

ש. מה-7 בפברואר 2015.

ת. אה, לפני הבחירות.

ש. תוך כדי הבחירות. סוף...

כתבה מוגשת ומסומנת נ/450

ש. טוב. כותב כך, אני לא אקרא את הכל. אני מפנה אותך לעמוד השלישי לפסקה הרביעית. לבקבוקים. בסדר? 'שוב ושוב טחנו לנו בראש את הבקבוקים של שרה ואת השאלה מתי בדיוק היא החזירה לקופת המדינה את אותם 4,000 שקלים מחורבנים', כך הוא כותב, 'והחיבור של מחלקת המדינה עם ארגון שעוסק בהחלפת נתניהו לא עניין כלב מת'. שאלה, החיבור של מחלקת המדינה עם הארגון שעוסק בהחלפת נתניהו, אתה יודע למה הוא מתייחס? בבחירות הללו? שזה לא עניין כלב מת?

ת. אני מתאר לעצמי, קראתי על זה אחרי זה, אני חושב שהיה קשר בין מחלקת המדינה בארצות הברית לבין V15.

ש. כן. V15.

ת. אובמה וכדומה.

ש. מה?

ת. אובמה נדמה לי היה אז, לא?

ש. יש, יש תחקיר בסנאט אחרי זה, V15, זו פרשה שניגע בה בעניין הזה אבל מה שהוא אומר, הנושא הזה של מחלקת מדינה, ארגון V15 שעוסק בהחלפת נתניהו, לא עניין כלב מת. זה אולי מוקצן אבל משקף?

ת. אני לא יודע.

ש. מה היה אצלכם באתר?

ת. היה כתבה על V15.

ש. היה כתבה. היה עיסוק משמעותי בנושא של V15? אתה זוכר באיזה פריימינג היה העיסוק ב-V15? אתה זוכר מה עשיתם לגבי V15?

ת. אני זוכר שבהתחלה הייתה אצלנו ידיעה לגבי המימון של אנשי ימין שרובו בא מחו"ל ואז הורדנו אותה והעלינו V15, ואני אומר שה-V15 נשאר בראשית הרבה זמן או משהו כזה. אני לא זוכר מה היה בפנים. אני זוכר ש-,

ש. אני חושב שאתה טועה טעות מרה, אני אעבור איתך על הסיקור אחרי זה. תודה. הלאה. עכשיו הוא אומר פה,

ת. אני זוכר שהעלינו את V15.

ש. טוב. תודה רבה. 'קחו את יואל חסון' הוא אומר, 'איש המחנה הציוני', אני מקצר כאן שהוא חבר של ... של כל אחד, זה עמותה שמימנה את V15, והוא הכחיש, והסתבר שההכחשה הזו לא הייתה, לא נדמתה כהכחשה נכונה, ואז הוא שואל 'האם עיתונות הגונה לא הייתה חייבת לאנוס את

המחנה הציוני להתמודד ולספק הסברים'. בוואלה נעשה איזה שהוא נסיון לשאול שאלה בעניין הזה?

ת. לא יודע. אני לא עסקתי ברמות האלה, אני אומר עוד פעם, התבקשנו להעלות משהו על V15, העלינו, אני לא יודע מה היה בפנים. לא קראתי את הכתבות.

ש. לא קראת. אז אנחנו קראנו. נראה לך אחרי זה.

ת. בסדר.

ש. אני אומר לך שוואלה לא שאלה שום שאלה.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי כן. אוקיי לא זוכר? אוקיי לא יודע?

ת. לא, אני לא, לא יודע, לא זוכר. לא זוכר ולא יודע.

ש. טוב.

ת. אני לא עסקתי בכתבה. אני יודע שרצו שנעלה משהו, העלינו, אני זוכר שהיו מרוצים, שנשים כאלה תמונות כאלה, אחרות, שזה יישאר הרבה זמן, אני זוכר שאני מתפאר באיזו שהיא התכתבות שאני אומר 'הנה, העלינו את ה-V15 במקום משהו אחר שהם לא רצו ותהיו מרוצים או משהו כזה'. מה היה בפנים ובערך העיתונאי של זה ואם נעשתה שם בדיקה, לא בדקתי.

ש. הבנתי. נתקדם. הוא כותב בעמוד 4 למעלה ש'הוא לא מזלזל בפרשת הבקבוקים אבל כששוקלים את העוצמה שבה עוסקת העיתונות בבקבוקים בשאלה כמה עולה היין במעון ראש הממשלה פר ארוחה מבינים שמישהו פה השתגע. שמישהו מוכן להזנות את המקצוע שלנו כדי להביא מהפך בכל מחיר כי אם כל דקה שניסו בסיפור המעורבות האמריקאית בבחירות שלנו מקבלים שעה של בקבוקים ברור שמשהו פה לא ישר'. אני שואל אותך כרגע, לא כרגע על הפרטים האלה, העיסוק ב תקופת הבחירות באזוטריה, בצבע הזה, מתוך מגמה לפגוע בראש הממשלה, מתוך תפיסת עולם, מתוך מניע כלכלי, לא משנה כרגע, זו תופעה שרווחה גם בוואלה? כן או לא? או לא יודע. ואני אמרתי לך, אני אעבור איתך אחד אחד. אבן לא נשאיר פה.

ת. אני לא חושב שהייתה פה מגמה.

ש. תודה. אני רוצה להראות לך דברים שאמר, בקצרה, איש תקשורת בשם אבנר הופשטיין, שהוא עבד גם בוואלה כפרילנסר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/451

ש. הכתבה היא מה-18 למרץ 2015. מוואלה. אתה רואה?

ת. כן.

ש. 'הנכבה של התקשורת.' מה זה נכבה?

ת. מה זה?

ש. מה זה הנכבה של התקשורת, למה הוא מתייחס. מה זה הנכבה?

ת. אה, יום הדין, יום ה-,

ש. כן. יום הדין. בסדר גמור. ואז הוא אומר כך, אני מקצר, אני לא אקרא את הכל. לגבי וואלה. בוואלה. 'אם תפקידה של העיתונות הוא לספר אמת הרי ששיקרנו לציבור באופן סיסטמתי בבחירות האלה'.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עמוד 2 למטה.

ש. זה גם בכותרת המשנה גבירתי. וגם בהמשך. 'שיקרנו לו' אני מקצר קצת 'כשדיווחנו עם שובלי אוויר שהשטח של הליכוד מת, סוסי המרוץ של המחנה הציוני דוהרים בחדווה, שיקרנו לו כשנתניהו הוא המושחת בראשי הממשלות בגלל סיפור סקסי נהדר אך שולי על 4,000 שקל ' ואני עוצר פה, אולי נגיע לשם בהמשך. מרץ 2015, סוף הבחירות בוואלה, כותב איש שכתב בוואלה, 'אנחנו שיקרנו לציבור באופן סיסטמתי'. עמדתך? הוא נותן גם בזה סימנים. זה לא אמירה כללית.

ת. תראה, אם אני לא טועה אבנר הופשטיין הוא פרילנסר,

ש. SO? מה זה, מקטין מה-?

ת. לא מקטין משום דבר. לא אמרתי שהוא מקטין. אני רק אומר, הוא לא כתב קבוע של וואלה או שייך למערכת וואלה, הוא פרילנסר שנותנים לו לכתוב, זה מאמר דעה שלו, הכניס את המאמר דעה שלו ו-,

ש. ולך יש משהו להגיד על זה? נכון? לא נכון? לא יודע?

ת. אני מעריך את דעתו, יכול להיות שהוא צודק. אני לא יודע.

ש. טוב. הלאה. תאשר לי,

ת. זה לפני הבחירות דרך אגב או אחרי?

ש. יום אחרי. תאשר לי שאין אפשרות שעיתונאי או עורך שהדעות שלו לא תשפענה על הדרך שבה ידיעות או ידיעות מסוימות או טורים מסוימים ייכתבו, הסידור של ה-home page, הסידור של הליין-אפ, כל הדברים הללו, יש להם קשר גם לסוגיה של דעות. עמדות?

ת. עוד פעם?

ש. אין עיתונאי אובייקטיבי, אין עורך אובייקטיבי, התפיסה הפוליטית, העמדה האישית משפיעה גם על הכתיבה, על הסיקור, על העריכה. תיכף אני אראה לך גם אמירות שנאמרו בנושא הזה.

ת. זו תשובה קצת מורכבת. אני חושב שיש הרבה עיתונאים ועורכים שיש להם דעות פוליטיות, זה ברור, והם לא נותנים לזה להשפיע על העבודה שלהם, לפחות לא מהותית. אתה יודע, אמרתי כבר, קשה להפריד לאנשים את הכל ויכול להיות שהוא לא יודע, אבל אני חושב שיש הרבה עיתונאים ועורכים שיש להם דעה מסוימת והם לא נותנים לזה ביטוי, אלא אם כן הם נמצאים בכלי תקשורת שאומר 'אני מוצהר, זה הקו שלי', אז הם משרתים את אותו קו. אנשים מסוימים בישראל היום, אנשים מסוימים ב"הארץ", לא יודע, אז זה הקו, אבל אני חושב שזה גם תלוי, עוד פעם. אם זה מישהו מאוד קיצוני, יש פה המון מרכיבים, אני לא יודע. אם מישהו נורא נורא קיצוני אז יכול להיות שזה ישפיע יותר. אם זה מישהו שהוא באיזה מקום מרכזי, והוא נאמן לעבודה העיתונאית שלו אז זה פחות ישפיע עליו. אני לא יודע באיזה אחוז זה משפיע או לא. אני לא יכול להפריד

לגמרי שזה משפיע. אני לא חושב, אבל אני חושב שיש הרבה עיתונאים ועורכים שפועלים בצורה הגונה.

ש. זה אתה אומר מתוקף ניסיונך הממוקד בכלי תקשורת אחד, כי תיכף אני אגיד לך למה אני אומר את זה, אני אשמיע לך כרגע את אותם שני פרשנים,

ת. אני לא עבדתי,

ש. אגב, מבחינתי אני חי בשלום, כבר אני אומר לך, עם כל תשובה שלך. שתיהן טובות. אז תחשוב אם אתה רוצה לשנות.

ת. זה לא הסרגל שלי שלפיו אני נותן לך את התשובות.

ש. מצוין. העניינים של סרגל זה דבר חשוב, ...רואים בנושא של... שלך.

ת. בסדר, בסדר,

ש. אני אקריא לך כרגע דברים ואשאל אותך.

ת. אתה שואל על התשובה מאיפה היא באה. היא קודם כל מההתנסות שלי עם העורכים בוואלה ואני אתן דוגמה, אני יכול לתת שתיים-שלוש דוגמאות. למשל ינון, שההשקפה שלו היא ימנית והוא אוהד את ביבי. הוא אהד את ביבי לכל אורך הדרך. גם כששאול ואיריס חשבו שהוא אוהד את בנט ולא רצו להחזיר אותו, הוא אהד את ביבי. תמיד בשיחות בינינו, תמיד הביע את ההערכה אליו. אבל ינון למשל פעל לחלוטין משך כל התקופה כעיתונאי לא משוחד, וכשניסינו להוריד ידיעות על ביבי או להעלות ידיעות אחרות הוא התקומם על זה בצורה חריפה עיתונאית. באותה מידה, אבי אלקלעי הוא שמאלני מוצהר כי עם תכנית 'לונדון וקירשנבאום' שהיא נחשבת כנראה לשמאל קיצוני. ואבי אלקלעי, לדעתי לאורך הדרך נהג בהגינות. יכול להיות שלפעמים התפלק, אני לא יודע. אבירם אלעד, שאני לא יודע מה השיוך הפוליטי שלו היה תמיד הוגן לגמרי באופן מרכזי. מיכל הייתה לגמרי הוגנת באופן מרכזי. אודי הירש יכול להיות שהיה קצת מוטה. אני מסכים, אני מסכים, יש בני אדם שונים שמגיבים בצורה שונה. מה היה בעיתונים אחרים, בכלי

תקשורת אחרים אני לא יודע חוץ מאשר כצופה, לא הייתי מחובר אליהם. צפיתי כצופה והתרשמתי לפעמים, אמרתי,

ש. צופה, כולנו צופים, אוקיי. בוא אני אציג לך כרגע מה הדברים שנאמרו. אני מציג לך את דרוקר.

(מוקרן סרטון)

ש. תודה. עכשיו אני אשמיע לך גם את הדברים של סגל ואז אני אשאל אותך שאלה באותו הקשר.

(מוקרן סרטון)

ש. שתי שאלות. שניהם אומרים 1. יש את הממד של ההשקפות והתפיסות, נכנס פנימה לעריכה ולכתיבה. 2. זה נעשה בעוצמות גדולות יותר בתקופות מז'וריות כמו תקופה של מערכת בחירות. מסכים? לא מסכים? יודע, לא יודע?

ת. יכול להיות.

ש. יכול להיות. הלאה. אני רוצה להראות לך את ההמלצה שנתן רביב דרוקר כפי שהוא אומר אותה, בקצר, למנהל ערוץ 10 שלו.

(מוקרן סרטון)

ש. שאלה, ואמרתי לך, זה לא מקארתי. אנחנו רק בודקים את העמדות כי זה משפיע, זה לא תלוש. תאשר לי שלידיעתך, ואנחנו לא עושים פה איזה שהוא נייר לקמוס, שבמערכת התפיסות הבסיסיות של אנשי המערכת ב-, נניח מבחירות 2015, גם אין את ינון מגל, התפיסות הבסיסיות לא היו אוהדות נתניהו. נקרא לזה בעדינות. אלקלעי, אודי הירש, אמנון הררי, ראינו גם את הכתיבה בפעם שעברה. את ההתבטאויות.

ת. כן אבל טל שלו, ואבי יששכרוף, אמיר תיבון, לא היו נגדו.

ש. טל שלו ראינו ... זה אוהדים, הא?

ת. מה?

ש. אם אלה האוהדים, אז מה נגיד למי שלא אוהד אותנו?

ת. תשמע,

ש. סליחה, השמות שנתתי לך, העורכים, אני שאלתי אותך,

ת. רגע, אמנון הררי, אודי הירש ומי היה נוסף?

ש. אבי אלקלעי למשל,

ת. ואבי אלקלעי, יש להם דעה שמאלנית.

ש. תודה. הכל בסדר. אמרתי לך, זה לא, אוקיי, בוא נתקדם הלאה.

ת. בסדר. גם כשאתה לא אומר לי 'הכל בסדר' כל דקה זה בסדר.

ש. תודה. עכשיו בוא נתקדם, כי זה נושא שקשור גם לסיקור שהיה בתקופת הבחירות, אתה זוכר שהיה נאום ראש הממשלה בקונגרס בקשר לאיראן,

ת. ודאי.

ש. הייתה עליו כתיבה רחבה בתקופת הבחירות. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו זאת שאלה אם נושאים פוליטיים שכאלה צריכים להכנס לתוך כתב אישום, אבל זה לא סוגיה שלך להחליט בה כמובן, אבל תסכים איתי שיש שתי דרכים בסיסיות עקרוניות לקראת בחירות להתייחס לנאום של ראש הממשלה בקונגרס. אני אומר שתי עמדות, אני שם לך את שתי העמדות. עמדה אחת אומרת זה ציני, זה פוליטי, חלק מהאמריקאים מסתייגים, חלק מהארגונים היהודיים מסתייגים מהריאיון, ואנחנו נקרא לו, תיכף אני אראה לך מה אומר סגל על העניין הזה, בערוץ 10 נקרא לו 'נאום המחלוקת' ובערוץ 2 נקרא לו 'הנאום שנתניהו נאם בוושינגטון'. זאת אפשרות אחת. האפשרות השניה היא לקיים דיון בגרעין, באיום האיראני, מה ההסכם, מה ההתנגדויות, איזה שהוא דיון רחב ומלא יותר. אתה מסכים איתי שאלה שתי האפשרויות הבסיסיות וממש יכולים להיות גוונים בסיקור של אותו נאום שהיה חלק מהותי מתקופת הבחירות?

ת. אני לא יודע, יכול להיות שיש עוד עשר צורות. אני לא מומחה לכתיבה עיתונאית, באמת, אני לא,

ש. אתה לא מומחה לכתיבה, אני שמח,

ת. אלה שתי אפשרויות שיכולות להיות. אני לא יודע אם זה השתיים היחידות ואם אחת נגד השניה.

ש. אז בוא נראה, ובוא נראה כרגע את סגל שמתייחס לעניין ואחרי זה נשאל מה היה אצלכם.

(מוקרן סרטון)

ש. עכשיו בוא אשאל אותך את השאלות הבאות. אתה יודע כמה כתבות היו ביחס לנאום נתניהו בקונגרס באתר וואלה בתקופת הבחירות?

ת. לא.

ש. אתה יודע מה היה הקו הברור של אותן כתבות?

ת. אני זוכר שהייתה כתבה של תיבון, יכול להיות שגם של טל שלו, אני לא זוכר, אבל כתבה של תיבון אני זוכר כי לגבי הכתבה של תיבון התבקשנו לעדן ולשנות את הכותרת ולדרדר את הידיעה מהר,

ש. זה מה שאתה זוכר?

ת. את זה אני זוכר. יכול להיות שהיה גם משהו עם טל.

ש. טל לא הייתה אז.

ת. סליחה, אז טעות שלי.

ש. טל כבר לא הייתה.

ת. סליחה, טל זה נאום באו"ם. טעות שלי.

ש. היא לא הייתה בוואלה אז לא חשוב, היא לא כתבה בוואלה. פשוט שכחת. טל לא כתבה אז, בוא נתקדם. אני אגיד לך את הדברים הבאים, טוב, אני לא אגיד לך, אני אראה לך מה כתבו על סיקור וואלה בנושא הבחירות. ואת הנאום, אני אראה לך את הכתישה, זכרת איזו כתבה, ו'אמרו לנו משהו', אני אראה לך את הכתישה הוואלאית לגבי הנאום. ועכשיו אני אראה לך מה כתבו בשני גורמי תקשורת שעשו בדיקה אמפירית, סיקור בוואלה. בסדר? תמיד אני מביא אחד

מפה ואחד מפה. בסדר? כדי שלא תברח לי ותגיד לי, התפיסה. אחד זה אתר מידה והשני זה העין השביעית. שלא מאמינים שאני מצטט אותו בדיון פה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רק נסמן.

מוגש ומסומן נ/452

ש. אז בוא נבדוק.

ת. איזה אתר זה?

ש. אחד מידה ואחד העין השביעית. שניהם מגיעים לתוצאות די דומות. אני כבר אומר לך.

כתבה מהעין השביעית מוגשת ומסומנת נ/453.

ש. אנחנו לא נקרא פה את כל הבדיקה, אני אוסיף, האמפירית שנעשתה, בוא נשאל אותך על כמה נקודות מר ישועה. סקרו פה מאמרי דעה.

ת. בשניהם?

ש. כן. אנחנו ב'מידה' כרגע. אומרים 'סקרנו 23 מאמרי דעה, 17 היו שליליים'. אתה יודע כמה מאמרי דעה היו באותה תקופה?

ת. בתקופה של כמה זמן?

ש. שלושה חודשים.

ת. שלושה חודשים, 150? 200?

ש. תראה, עד לפני כמה דקות, עד החקירה הקודמת אמרת לי שראש הממשלה בכל ארבע שנים סוקר כמה מאות פעמים. עכשיו אני אומר לך מאמרי דעה, בשלושה חודשים, ביחס לנתניהו.

ת. אה, ביחס לנתניהו.

ש. כן. לא מאמרי דעה על 'בריטני ספירס פניה לאן' שכתבתם הרבה.

ת. לא, אני יודע שפשוט עולה ביום מאמר דעה אחד, שניים, בשביל זה אמרתי לך 90 כפול 2, בסוף 150, לא יודע כמה לראש הממשלה.

ש. סליחה?

ת. לא. אין לי מושג.

ש. אתה לא יודע. אתה יודע מה היה פחות או יותר – אתה לא יכול לזכור מאמר-מאמר, זה מגוחך כמובן – אבל מה היה הכיוון של מאמרי הדעה? הטון?

ת. לא.

ש. כלומר אין לך בעצם ידיעה עד עכשיו, עד היום, נתונים כמה, מה היה האופי, מה היה הטון של מאמרי הדעה בוואלה ביחס לראש הממשלה בתקופת הבחירות?

ת. אין לי אלא אם כן הסבו את תשומת לבי.

ש. סליחה?

ת. אלא אם כן הסבו את תשומת לבי.

ש. לא, אני שואל אותך עכשיו אם יש לך ידיעה.

ת. לא, אין לי.

ש. תודה. אוקיי. עכשיו, יש פה גם סקירה של כתבות שהיוו – אני אגיד את זה בעדינות – תעמולת בחירות נניח עבור לפיד, שהציגו אותו כאיזה נציג אותנטי של ... ואת נתניהו כמי שזנח, ומחמאות ללפיד, ויחסי ציבור למני נפתלי, אתה יודע מה קרה אז באתר אצלך? כלומר מבחינת בדיקה, מה פורסם, איך פורסם, יש לך ידיעה? כי אני אעבור איתך אחד-אחד. אתה לא חייב לזכור כמובן כל פריט, זה מגוחך להציג את זה, אבל אתה יודע את האופי הכולל של מה שהיה באתר בשלושה החודשים האלה?

ת. מה שאני זוכר בשלושה חודשים האלה, אני לא יושב ועובר על כל הידיעות,

ש. זו השאלה שלי,

ת. רגע, שניה. אני לא עורך, אני לא יושב, אני לא עובר, לא סקרתי לא לפני לא בזמן ולא אחרי. זה לא התפקיד שלי. ההתייחסות שלי לנושא של סיקור אוהד/לא אוהד היא הייתה בציר שבו אותה תקופה קיבלתי הוראות. ההוראות היו לעשות X דברים. את הפיקים של ההוראות דיברנו עליהם, היה סביב מני נפתלי שניהלנו נגדו קמפיין,

ש. ניהלתם נגדו קמפיין?

ת. כן.

ש. כמה פעמים סיקרתם את מני נפתלי? כמה פעמים וואלה סיקרה את מני נפתלי? אתה יודע?

ת. אני לא זוכר את הפעמים, אני זוכר ש-, יש לפחות,

ש. כמה אתה חושב? תשער. מני נפתלי, הרי זה כמובן סיקורים אנטי נתניהו. כמה פעמים אתה חושב וואלה,

ת. לא, נגדו.

ש. סליחה?

ת. היה סיקורים נגדו.

ש. בוא, קודם כל כמה בעדו? כמה בכלל סיקרתם את מני נפתלי?

ת. מני נפתלי, אני מניח שהיו סביב 10 ידיעות.

ש. 10?

ת. לא יודע.

ש. 109. 109 ידיעות בוואלה על מני נפתלי.

ת. אוקיי.

ש. הרוב המוחץ שלהן, קודם כל תאשר לי שלא ידעת, ידעת באזור 10.

ת. לא, לא ידעתי, עוד פעם,

ש. בסדר. ידעת על 10. עכשיו אני אומר לך, הרוב המוחץ של הידיעות הללו הן ידיעות פרו, נקרא לזה, יש לנו פה שני מתמודדים במשקל כבד, פרו מני נפתלי ונגד ראש הממשלה. בתוך ה-109 ידיעות. אתה יודע את זה?

ת. לא. אני,

ש. רגע. אני שואל עוד שאלות. האם אתה יודע שאתם האתר שסיקר הכי הרבה את מני נפתלי? ניצחתם בנוק אאוט את YNET שסיקר אותו 84 פעמים. את זה אתה יודע?

ת. לא.

ש. סליחה?

ת. לא.

ש. טוב. נראה לך אחרי זה כשנגיע למני נפתלי מאיפה הנתונים. נכון?

ת. אני יודע מה,

ש. לא, בוא נתקדם.

ת. אני יודע על מה פנו אלי.

ש. בדיוק. זה מה שאתה יודע. סליחה על הביטוי, הפקקטע, אני מתנצל על הבוטות, סליחה, על איזה גירוד פה ואיזה גירוד שם, 109 ידיעות מני נפתלי ופנו אליך פעם, פעמיים, שלוש, כדי לאזן. זה מקסימום . בוא נתקדם איתך.

ת. אני לא מקבל את מה שאתה אומר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה השאלה?

ש. שאלתי את השאלות. אם הוא יודע כמה פעמים והוא אמר שהוא לא יודע,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הוא נשאל כבר הוא ענה מה שענה. השאלה הבאה.

ש. ענה. תודה רבה. בוא נתקדם הלאה. עכשיו, אתה מבין אגב, אני אשאל אותך כאדם. תשתדל להיות אדם, להיות תשובה הגונה. לא אדם, לא אאפיין כרגע. אני מקצין קצת, אבל אם כלי תקשורת מסקר דרך משל 100 פעם, 20 פעם באופן נגטיבי, פעם אחר פעם אחר פעם, זה מקובל זה לגיטימי,

זה ראוי שיפנו ויגידו 'אתם מוטים, אנחנו מבקשים שתסתכלו על זה ועל זה ועל זה'. זה חלק מהמודוס אופרנדי. זה הטבעי, זה האנושי וזה המקובל. אתה מסכים עם הפרופוזיציה? אחרי זה נפרוט אותה לפרטים.

ת. אם הפרופוזיציה היא כמו שאתה אומר, אז איתה אני מסכים. אני רק אומר אבל שהסיטואציה הייתה שהיה עלינו לחץ נמשך בנושא מני נפתלי, עלו הרבה מאוד ידיעות נגד מני נפתלי,

ש. כמה ידיעות עלו נגד מני נפתלי?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> רגע, תן לו להשלים את התשובה ואז תשאל.

ש. בבקשה.

ת. ידיעות שהעלינו גם נערכו ושונו בצורה שהתגובה שלו מוצאת מזה או התגובה של עורך הדין שלו מוצאת מזה, או לא יכול להגיב לזה, אפילו להגיד שזה הכפשות נגדו, היינו צריכים להוציא את זה מתוך התגובה של הידיעה. אני זוכר שהייתה סדרה של ידיעות, תשמע, לא ספרתי, לא ניהלתי סטטיסטיקות. אני זוכר רצף,

ש. אני שאלתי אותך,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רגע, תן לו להשלים את התשובה.

ש. בבקשה.

ת. אני זוכר שיש רצף של ידיעות נגדו. אני לא יושב ועושה את הסטטיסטיקה כמה ידיעות יש בעדו וכמה ידיעות יש נגדו. אני יודע שכל ידיעה שהייתה בעדו דרשו ממני באותה תקופה להוריד, ואני יודע שיזמו הרבה מאוד ידיעות, סביב זה היה הלחץ סביבי,

ש. מר ישועה, אני אומר לך, תשקול את מילותיך כי אני אגיד לך ככה, אתה זוכר שדיברנו על הפצצות נגד בנט?

ת. כן.

ש. אתה זוכר שמצאנו בסוף איזה כתבה וחצי, אני אומר לך שמני נפתלי,

ת. אתה מצאת, אבל יש עוד.

ש. אחת.

ת. שלא הצגת.

ש. אחת.

ת. איזו אחת?

ש. במרץ 2015, מצאת, עשית בדיקה. בוא נראה את העניין הזה. אני הולך רגע הצידה כי זה חשוב, כי זה מראה מי אתה. העדות שלך לפחות. אתה אמרת שבנט היו פצצות, זוכר? אני אמרתי לך אלה היו קפצונים, גם את זה אתה זוכר.

ת. סליחה,

ש. לא, זה הקדמה. זה הקדמה. עכשיו השאלה שלי, הראיתי לך על בנט בדיוק מה היה לגבי מה שכתב האישום עונה. ואז אתה הלכת ומצאת באתר ב-14 בינואר 2013, לפני איזו שהיא פניה, שאלקין אמר משהו על בנט וכתבתם את זה. וואו. זה הסיפור שלך? זה עשית בשיעורי בית וגירדת עוד איזו כתבה מתוך ההצהרות החיוביות?

ת. תקשיב,

ש. לא, לא תקשיב, תענה לי.

ת. אני עונה לך. לא גירדתי שום דבר. ההפצצה שהייתה, היו ארבעה ימים שבהם אני הייתי כל הזמן מול הבוס שלי ומול זאב עם דרישות.

ש. מה עלה?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רגע, תן לו לענות. סבלנות שניה.

ת. אתה רואה את זה בזווית שלך, אני רואה את זה בזווית שלי.

ש. אני רואה את זה דרך האתר. אני רואה מה עלה באתר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אם אדוני רוצה לשאול שאלות, אדוני ייתן לו לענות תשובות.

ש. גבירתי צודקת בהחלט.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> זה לא חד כיווני. תן לו לענות.

ש. מאה אחוז.

ת. פרשת בנט הייתה הפרשה הראשונה שבה הופעל עלינו לחץ נמשך, אינטנסיבי, שלא היה כמותו. זה התבטא בזה שארבעה ימים רצופים היינו על הקו, בין ה-17 לבין ה-21. זה התבטא בזה שמעבירים לנו לא ידיעה לגיטימית כזאת או אחרת אלא סדרה של טקסטים ולוחצים להעלות אותם. חלקם עלה, חלקם לא עלה בגלל שאנחנו סירבנו להעלות את זה, וחלקם בסוף, אחד אחרון, הם שמו אותו ולקחו אותו חזרה. בתוך ההתכתבויות האלה בעצמן שאול אומר לזאב 'זאב, אי אפשר לעשות יותר ממה שעשינו, יש כבר שלוש ידיעות נגדו עכשיו וכבר אנשים שואלים מה יש למנכ"ל נגד בנט'. וטלי בן עובדיה כבר, מתחילה הגברת לשאול שאלות. עוד רגע זה ייצא החוצה. גם התחושה הסובייקטיבית של שאול אז הייתה שיש פה בעיה עם הסיפור. אני מזכיר לך, זה היה ההתחלה, בתקופה שהוא עוד נתן גיבוי לעבודה יחסית נורמלית שלנו. אז גם לו הייתה תחושה כזאת וזאת הייתה התחושה שלי, של הדבר הזה. עכשיו, בתוך הדבר הזה להערכתי היו אז נגד בנט 7-8 ידיעות, הידיעה הזאת שאתה מציין של הבכיינות, היה עוד ידיעה נוספת שעלתה של הרב עובדיה, משהו שהכתיר אותו כ-, אני לא זוכר מה, זו הייתה ידיעה נוספת שעלתה שם, שתי הידיעות האלה ועוד ארבע-חמש ידיעות. עלו בסך הכל 7-8 ידיעות. חוץ מזה שאול מנע ואני מנעתי מינון משך כמה ימים להעלות סקר שמראה שבנט מתחזק. הוא אומר לי 'אל תעלה בשום אופן' וינון אומר לי 'יש לנו סקר אבל, עשינו כזה סקר', אני אומר לו 'לא, תשכח מזה בכלל, אי אפשר להעלות את הסקר הזה'. זה סקר שבו הליכוד מתחזק או שומר על כוחו, ציפי מתרסקת ובנט מתחזק מ-13 ל-15. אז את זה נאסר עלי להעלות, את הסקר הזה. אחר כך בסוף, לקראת הסוף, העלו אותו, אמרתי להם 'זה יעלה בצורה שרושמים 'ציפי מתרסקת והליכוד זה', או שהעלינו את זה בסוף באיזו שהיא ידיעה שולית כשזה כבר לא היה משמעותי. אבל עיכבנו את זה כמה ימים כשינון קובל נגד הדבר. כל מה שאני מנסה להגיד לך, זה ארבעה ימים שמשקפים את האנטומיה של העבודה מולנו.

ש. תראה, זה בקושי משקף את האנטומיה של גריי כי מה שראינו בעניין הזה זה שתי ידיעות שעולות, זה האתר מדבר, הידיעות מדברות. אנחנו נחזור חזרה כרגע.

ת. למה שתיים?

ש. זה מה שישנו.

ת. על הנושא של הסטיקרים וזה היו ארבע ידיעות. היו ארבע או חמש ידיעות.

ש. האמירה שלך נרשמה, ארבע ידיעות על הסטיקרים. תודה.

ת. על הסטיקרים וההחלטה של ועדת הבחירות וכדומה?

ש. זה באותה ידיעה, עזוב, בסדר. אנחנו בבחירות 2013, את הפארסה של בחירות 2013, את עשרות הידיעות השליליות ראינו. על נתניהו. עכשיו בוא נחזור רגע ל'מידה'. בוא נחזור ונראה את הדברים שלך. תראה, אומר 'מידה' שמתוך 16 כתבות שעסקו בנאום בקונגרס,

ת. מאמרי דעה אתה מדבר.

ש. מאמרי דעה, לא,

ת. אה, לא?

ש. כתבות גם. גם כתבות. 13 היו שליליות.

ת. מתוך?

ש. 16. מה...

ת. בוואלה? בוואלה מתוך 16,

ש. אני בוואלה. מידה בדק את וואלה, אתה מעיד על וואלה מר ישועה, למרות שאני לא בטוח שאתה מעיד על וואלה לפי מה שאתה לא יודע בעיקר, ואני שואל אותך את השאלה הבאה. האם ידעת כמה כתבות פורסמו בעניין הגרעין?

ת. לא.

ש. לא. האם אתה יודע מה האופי של הכתבות האלה?

ת. אמרתי לך, האופי התגלה לי כשהייתי מקבל הוראה להוריד או לתקן. אני לא עכבתי.

ש. שאלתי בכתבה. תשמע רגע, ההוראות שלך, תקשיב טוב,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מר ישועה, חוץ ממה שהיה לך איזה שהוא שיח לגביו, כל היתר אתה יודע מה היה?

ת. לא.

ש. או, מאה אחוז.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אפשר להתקדם.

ש. תודה. בדיוק. עכשיו, השיח שלכם, כבר אני אומר לך, מבחינתי, השתמשתי בביטוי, i couldn't care less לסרטים שלכם, לכתיבות שלכם בתוך וואלה. אנחנו חיים עם מה ש-, עם התוצאה. עם מה שיש באתר. זה מה שאנחנו רוצים. אוקיי. הלאה. עכשיו, בוא נדבר על העין השביעית.

ת. אין לי מה להגיד,

ש. עכשיו בוא נדבר על העין השביעית. זה הוגש, הם ערכו שתי בדיקות. נגיש את הכתבה השניה.

כתבה מ'העין השביעית' מוגשת ומסומנת נ/454

ש. עכשיו, אני אגע אחרי זה בכתבות הללו, בבחינה שנעשית בכתבות, כי בחנו פה מספר דברים מרכזיים בתוך האתר, אבל אני אגיד לך דבר אחד. שני אמצעי תקשורת או כלי תקשורת או גופי תקשורת שנמצאים נקרא לזה משני צידי המפה בתפיסות שלהם, עורכים בדיקה לגבי אתר וואלה בתקופת הבחירות, והמנעד שהם נעים בו זה בין מאוזן לבין סיקור לא אוהד לנתניהו בתקופת הבחירות. זה אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו, הם עושים גם,

ת. לא יודע אם כתוב 'סיקור לא אוהד', כתוב 'לא העניק סיקור אוהד'. לא קראתי את הכתבה.

ש. נכון, תסתכל גם, כשאתה קורא את כל הכתבה,

ת. לא כתוב 'העניק סיקור לא אוהד', כתוב 'לא העניק סיקור אוהד'. אני לא יודע. אולי גם זה מאוזן. לא קראתי את הכתבה. אני מדבר על מידה.

ש. תראה, מאוזן, לא העניק סיקור אוהד, האנשים האלה ישבו ובדקו בדיקה אמפירית. זה אתה מבין? בדקו מה התפרסם. נכון?

ת. כן. ככה הם אומרים.

ש. ככה אפשר לבדוק, אי אפשר אחרת, נכון?

ת. כן, אמפירי,

ש. סליחה?

ת. אמפירי זה אמפירי, שוב, אני לא יודע,

ש. מה אתה לא יודע?

ת. הרבה דברים.

ש. זה אני יודע, שאתה לא יודע הרבה דברים. אני אומר לך שבדקו בדיקה אמפירית.

ת. לגבי איכות,

ש. תעצור רגע. האם אתה יודע ש-,

ת. בדיקה אמפירית זה טוב. בדיקה אמפירית זה תמיד טוב. אני פשוט לא יודע מה בדקו. אם בדקו כותרות ראשיות, האם בדקו כמה זמן זה נשאר, האם בדקו, אני לא יודע.

ש. טוב. אבל אדוני יודע דבר אחד. שלאדוני אין מושג חוץ ממה שהוא התכתב, אין לו מושג מה היה באתר. כי שאלתי אותו כמה מני נפתלי, אמרת לי 10, אמרתי לך למעלה מ-100, כששאלתי אותה כמה כתבות היו על ראש הממשלה בארבע שנים, אמרת שאתה חושב כמה מאות, אנחנו באלפים. שאלתי אותך כמה כתבות התפרסמו על נאום הגרעין בקונגרס, לא היה לך מושג, שאלתי אותך חיוביות, שליליות, לא היה לך מושג. אני כרגע מתמצת את עיקרי העדות שלך בהקשר הזה עד עכשיו, נכון?

ת. כל זה אני מסכים, אני לא עשיתי סטטיסטיקות, לא עשיתי סקרים. הדבר היחיד שעשיתי, ניהלתי, וכשפנו אלי לעשות משהו, עשיתי.

ש. תודה.

ת. על זה אני העדתי. לא הייתי חוקר שעשה סקרים.

ש. אני מבין, אבל תראה, בעניין הזה לפחות יש לי מליון טענות אליך. בעניין הזה של היותך נטול מושג, אני מסכים איתך. אתה נטול מושג. יש רק בעיה שאתה עד התביעה היחיד המרכזי בנושא הזה. בוא נתקדם. עכשיו, בוא נעבור ל-, כן, לראיון שנתת ביוני 2015, זה הוגש קודם לעיתון גלובס. בעמוד, אני אסמן לך את זה על המסך. כן, אתה אומר כך: 'היו בוואלה בתקופת הבחירות כמעט כל יום מאמרים ענייניים ומהותיים גם נגד ראש הממשלה נתניהו'. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. את זה אתה אומר, אתה זוכר מתי?

ת. ב-15.6 או 16.5,

ש. כן. בסמוך, נכון? ביוני 2015. הבחירות נגמרות שלושה חודשים לפני כן. עכשיו, אני נותן לך שתי אפשרויות. אחת – הרי זה עניין אמפירי, אני אלך רגע הצידה. כשאתה אומר 'היו כמעט כל יום מאמרים ענייניים ומהותיים גם נגד ראש הממשלה' הרי יכול כל אחד להכנס לאתר, כמו שאנחנו עשינו, ולבדוק מה היה. ולראות אם אתה מבלף או שאתה אומר דברי אמת. אני מציע לך שפה אמרת דברים נכונים.

ת. האמירות שלי פה היו במסגרת הנרטיב המגן שלי על האתר, על שאול,

ש. זה לא נכון מה שאמרת?

ת. אמרתי את זה כדי להגן על האתר, על שאול,

ש. זה לא נכון?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> תן לו להשלים את התשובה ואז תוסיף. רגע.

ת. אני ידעתי מה שאני ידעתי אז, שכששואלים אותי לפני זה 'מגיע בלי טלפון?' אז אני אומר חד משמעית. אז זה לא נכון, הרי היה טלפון.

ש. שאלתי על הכתיבה.

ת. אני מבין, אבל אני מחבר לך את הכל, זה אותו משפט.

ש. הטלפון לא מעניין אותי.

ת. אני מבין שזה לא מעניין, אבל המשפט מתחבר לתוך הדבר הזה. כשאני נשאל בהקשר, אני לא הולך את העשר שורות אחורה. אני הולך איתך להקשר של השאלה. האם הופעל עלי לחץ, אז אני עונה את מה שאני עונה. ואז החלק השני שהיו מאמרים גם בעד וגם, זה תיאור אפולוגטי שלי, הוא לא מתאר את מה שאני חשתי אז. זה שאני אז חשתי שאני לא יכול להעלות ידיעות נגד ראש הממשלה, שאם אני מעלה נגדו אני צריך להוריד אותן, שעורכים לי את הראיונות של השדרים שלי,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אבל אדוני נשאל בהיבט העובדתי. ...ההסברים ייתכן שהם רלוונטיים, אני לא שולל אותם אבל ראשית צריך להתחיל מהמסכת העובדתית.

ת. יכול להיות שהיו מאמרים גם נגדו, מה שאני אמרתי פה אבל, אמרתי בלי ידיעה ברורה שיש את זה או אמפירית, אלא בכדי להגן על החברה.

ש. אז אם אני מבין כך, אתה אומר לנו גם בבית המשפט, 'אני בעצם לא ידעתי מה יש באתר'. זה מה שאמרת גם קודם. 'לא ידעתי'. שאמרתי לך היה 109 כך, וזה וזה, אמרת לי 'אני לא יודע'. בבית משפט אמרת 'אני לא ידעתי'. אתה חוזר על האמירה הזאת 'אני לא ידעתי מה יש באתר בתקופה הזאת'?

ת. אני חד משמעית לא עשיתי מחקר מה יש באתר ולא הייתה לי ידיעה סטטיסטית חוץ מהידיעה היום-יומית של הסיקור שהופעל עלי. כן.

ש. כשבית המשפט שאל אותך, 'חוץ מההתקשרויות שלכם ידעת מה יש באתר' אמרת 'לא'.

ת. נכון.

ש. אוקיי. בסדר גמור. אז עכשיו, ולכן כשאמרת שהיו כמעט כל יום מאמרים ענייניים ומהותיים, בעצם לא ידעת אם זה כן או לא ידעת אם זה לא? ...

ת. אני חוזר למה שעניתי לך.

ש. תודה.

ת. ... קיבלתי טלפונים ואז אני עונה. ... מהשאלה שאני נשאל.

ש. תודה. בסדר. עכשיו תראה, הבחירות אתה זוכר מתי הן מוכרזות? אני אגיד לך, חבל על הזמן, ב-8 בדצמבר 2014, מכריזים על הבחירות. וההליכה לבחורות כבר הודעה ב-2 בדצמבר. עכשיו, אלה עובדות.

ת. לא הבנתי, הוכרזה ב-?

ש. ב-2 בדצמבר 2014 הודיעו על הליכה לבחירות.

ת. והתאריך השני שנתת?

ש. 8, הכרזה פורמלית. עכשיו, אנחנו נבחן, יש לנו בבחירות האלה שני מועמדים. מועמדים מובילים. ראש הממשלה נתניהו והרצוג. המחנה הציוני. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. ואנחנו נבחן את האמירה שלך שהייתה אפליה. נראה את הסיקור לגבי נתניהו ונראה את הטענה שלך על אפליה של המחנה הציוני. נסקור את שני הנרטיבים האלה, אני לא שואל .. ממבו ג'מבו אלא נרטיבים שאליהם התייחסת בחקירה שלך ועכשיו אנחנו נבדוק את זה מול המציאות. אני אתחיל כאן, הנה עם ההכרזה על הבחירות, 3 בדצמבר,

מוגש ומסומן נ/455

ש. בוא, את זה, מכיוון שאנחנו נציג לך – אני כבר אומר לך – הרבה מאוד חומר מתוך האתר שלך, שלא היה לך מושג לגביו, בוא נעשה את זה קצר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אנחנו לא חוזרים על מה שכבר דיברנו,

ש. גבירתי אני אומר את זה כך, בבחירות 2013 הראיתי, בבחירות 2015 גבירתי, אנחנו נלך יום-יום באתר באותם שלושה חודשים, יום-יום באתר שבאותם שלושה חודשים, במועדים האחרים אנחנו נחקור בסגנון אחר. אבל תקופות הבחירות שאומרים לנו שאלה תקופות השיא ואלה התקופות המהותיות שישנן, פה אנחנו נחקור דבר-דבר ונתעמת עם כל הטענות שישנן ונראה מה היה באתר בתוך אותן תקופות בחירות. לגבי מועדים אחרים,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא צריך בשביל זה לעבור על כולם, אפשר להציג לו. כמו שאדוני אמר קודם 'אני אומר לך שיש 109 כתבות', לא צריך לעבור על כולן.

ש. כן גבירתי, אני אתן דוגמה, שהעד ישמע, כי אם פונים פעם אחת או פעמיים באיזה שהוא עניין שתוקפים ותוקפים, זה דבר שצריך לראות אותו כי הוא לא נטול הקשר, כלומר, אם כותבים עשר פעמים שלילית, ואז אומרים 'הנה, יש פה מידע, תשתמשו בו או לא תשתמשו בו, תסתכלו עליו ,זה לא נכון מה שאתם עושים', זה דבר שצריך לבסס איזה שהוא כיוון חריג/לא חריג, מה היה שם. ולכן בתקופה הזו זו חקירה ארוכה שאנחנו נעבור על האתר באותם שלושה חודשים ונבחן.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אין בעיה לעבור על האתר, השאלה למה צריך לעשות את זה מולו. הוא כבר אמר שהוא לא יודע מה היה או לא היה.

ש. גבירתי, הוא למשל אמר לי שלהרצוג היה סיקור מופלה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מספיק להגיש לנו את זה, לא צריך לעבור איתו ..

ש. בסדר. אז אני אשאל שאלות קצרות. בסדר? אני לא אעשה כרגע דוקטורט על כל כתבה. אוקיי. כתבה ראשונה 3 בדצמבר 2014, 'הרצוג : שש השנים הרעות של נתניהו תמו'. תסתכל עליה, תעיין קצרות בכתבה ותאשר לי שהיא כולה הדהוד של כל המסרים של גורמי האופוזיציה.

ת. מאשר.

ש. תודה. הלאה. אני אתן לך עוד פרופוזיציה כי אנחנו נעבור. אני אגיד לך כך, באתר שלכם, אם אתה יודע, האמירות והמסרים של כל גורמי השמאל והאופוזיציה עברו as is לתוך הכתבות. זה אתה יודע או לא יודע? נתחיל עם הנתון הזה.

ת. לא.

ש. אתה יודע משהו אחר?

ת. לא, אני לא עסקתי בכתבות.

ש. בסדר גמור. 'אין לי מושג'. זה טוב. 'אין לי מושג' זה טוב מעד התביעה.

ת. אני אומר מה עסקתי. יש לי מושג במה עסקתי.

ש. בסדר גמור. האם אתה יודע שלעתים ניסיונות של דוברי ראש הממשלה להעביר מסר בשונה באופן מוחלט מהצד השני של המפה, היו כמו ניסיון לתת תרופה לילד בן שלוש, במובן זה שהוא ממאן ואחרי זה הוא יורק ובסוף אולי הוא מקבל משהו. זה הדימוי המוצלח יותר, המוצלח פחות. כלומר היו הבדלים דרמטיים, דרמטיים, כי אנחנו נעבור על מאות. יודע או לא יודע?

ת. לא יודע. אני לא יודע על הבדל בטיפול.

ש. טוב, אוקיי. הלאה. בוא נתקדם, אותו יום. בוא נקרין, בוא נסתכל.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/456

ש. 'באופוזיציה עולים להתקפה. נתניהו מפחד מכולם. ... תמו שש השנים הרעות'. כותרת שלילית, נכון, מר ישועה?

ת. כן.

ש. טוב, גם כותרת המשנה, המשנה, גם הוא שלילי כולו. נכון?

ת. כן.

ש. מסתיימות שש שנים רעות, כל ... הולך לאיבוד, רק לא ביבי, שלילי. נכון?

ת. אהה.

ש. אוקיי. עכשיו בוא תסתכל רגע על הבחירה, בוא נדבר על הבחירה של התמונות. התמונה לא עולה פה. מר ישועה, בינתיים, אתה לא צלם אבל אתה היית בכלי תקשורת, אני מניח שאתה יודע שיש תמונות רבות של פוליטיקאים, אני מניח שלראש הממשלה יש בטח מאות ואלפי תמונות בארכיון. נכון?

ת. מאות.

ש. מה?

ת. אני מניח שיש מאות.

ש. מאות. ואתה מסכים איתי שלבחירה של הצגה של תמונה יש משמעות?

ת. כן.

ש. אז בוא נראה את התמונה שהצגתם. התמונה מופיעה בעמוד השלישי. הנה, זו תמונה, מר ישועה, תסכים איתי, איך נקרא לה, נגטיבית? חמוצה?

ת. כן.

ש. הלאה, בוא נתקדם. אגב, מי הגורם שמחליט לשים תמונה?

ת. יש בהפקה אנשים שגוזרים את התמונות, יכול להיות שזה יחד עם הכתב בוחרים את זה, עוברים על מה שנמצא ויחד עם הכתב.

ש. הכתב בוחר או שגם המערכת בוחרת?

ת. יכול להיות שגם המערכת.

ש. יכול להיות. אוקיי. בוא נתקדם. יום אחד אחרי.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/457

ש. ראינו כבר את זה בהקשר אחר, את הכתבה הזאת. או את המאמר, סליחה, את זה לא ראינו.

ת. זה מאמר דעה.

ש. סליחה, שים את זה בצד, תיכף נגיע לשם.

ת. זה מאמר דעה.

ש. מה? זה מאמר דעה. תיכף נראה מי, מה, תיכף נדבר עליו. אבל תיכף נראה פה, אני חוזר כבודם ליום אחרי, למאמר של אמנון הררי, חבר המערכת. הקראנו אותו בפעם הקודמת. הוא קרוי 'מעגל הכשפים האכזרי של נתניהו'. אתה זוכר שהיה כמאמר מאוד נגטיבי נכון?

ת. כן.

ש. כן. עכשיו אני רוצה רק להראות את הסרטון שצורף ולא הראינו אותו בפעם שעברה.

(מוקרן סרטון)

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אדוני רוצה לסמן את זה?

ש. גבירתי, אלה הסרטונים שאנחנו ניתן אותם ב-,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אבל לסמן אותו?

ש. כן.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הוא עוד לא היה.

ש. בהחלט.

סרטון מה-4 בדצמבר מוגש ומסומן נ/458

ש. סרטון מלעיג, מקלין, מלגלג, נכון?

ת. סרטון נגדו. כן.

ש. עכשיו, מי מקבל את ההחלטה, זה סרטון שמצורף לאותו מאמר.

ת. כן.

ש. כן. מי מקבל את ההחלטה לצרף את הסרטון?

ת. בדרך כלל זה שכותב את הכתבה, יכול להיות שההחלטה יחד עם העורך.

ש. תודה. בסדר. עכשיו יום אחד חולף, 5 בדצמבר,

ת. אני לא חושב שהוא סרטון שלנו, הם לקחו אותו כנראה.

ש. ברור. לקחו אותו. אוקיי. עכשיו, אנחנו ב-5 בדצמבר, הנה מאמר נוסף. זה הוגש. נ/457. מר ישועה, בוא נסתכל, 'תתרגלו במהירות ליום שאחרי נתניהו', אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. ואז, 'כמו חילופי שוערים', 'תלמדו להתרגל', 'תראו איך ריבלין ופרס נכנסו בשלמות לנעליים'. עכשיו, תסתכל קודם כל כך. 1. הכותרת לא חיובית מבחינת ראש הממשלה, נכון?

ת. וודאי.

ש. כן. 2. תסתכל על התמונה, במסגרת בחירת התמונות, בעמוד השני. גם זו תמונה,

ת. שלילית.

ש. שלילית. אוקיי. ועכשיו בוא נראה פה, מי זה איתי בן חורין, כותב המאמר?

ת. לא מכיר אותו, הוא פרילנסר.

ש. אז אני אגיד לך, יש פה איזו שהיא סוגיה, זה בסדר, מותר לו, הוא מנהל משרד יחסי ציבור שנקרא 'בן חורין אלכסנדרוביץ', אתה זוכר את מערכת הבחירות של מי הוא ניהל ב -2013?

ת. לא.

ש. של המחנה הציוני. מפלגת העבודה. בסדר. עכשיו בוא נראה את המשך הרצוג. יומיים, 5 בדצמבר,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/459

ש. כתבה, 'יד אחת נגד', תמיד זה יד אחת נגד נתניהו, 'התקדמות במגעים מרכז - גוש שמאל', עכשיו, תסכים איתי שזה פייבוריטי עם הרצוג, פחות עם ראש הממשלה? תמונות מחמיאות כמובן.

ת. זה נראה לי קצת יותר אינפורמטיבי, אני לא בטוח, זה לא כמו ה-, זה לא כל כך...

ש. אינפורמטיבי. בבקשה. אני מקבל. בוא נתקדם. הלאה, 6 בדצמבר, יום למחרת.

ת. הוא מזכיר גם בפנים דברים על ה-,

ש. הכל בבקשה. הנה.

ת. הוא מזכיר גם בפנים ש'סקר וואלה גוש .. הימין מתחזק, לפיד קורס',

ש. אמרת אינפורמטיבי, אני לא אתווכח. חבל על הזמן.

ת. נראה לי שהוא סוקר פה..

ש. טוב.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/460

ש. עוד פעם 'הרצוג: אני אהיה ראש הממשלה. לבני: בכיף, רק לא נתניהו'. אתה רואה? וכותרת המשנה 'קואליציה שתפיל את שלטון נתניהו'. נגטיבי. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. עכשיו בוא נראה ביום ההכרזה של הבחירות, 8 בדצמבר

כתבה מוגשת ומסומנת נ/461

ש. 'שייקה לוי: 'ישראל היא דיקטטורה' אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. כותרת משנה: 'השלטון דיקטטורי, ביבי מזיק, לא אמין, שולטת בו אישה, חברי הכנסת דואגים לעצמם ולא לנו'. אלה דברים קשים, נכון? נגטיביים?

ת. כן.

ש. נכון? אוקיי. עכשיו, בוא נקרא גם את הכתבה עצמה, הכתיבה עצמה בקצרה. שייקה לוי מציין 50, במועדון הסנטר הכפול ביפו' ואז 'מצב המדינה מקשה עליו לחגוג'. אתה רואה? התנהלות ראש הממשלה ורעייתו וחברי הכנסת מכעיסה, 'ביבי אדם לא אמין' אמר שייקה לוואלה תרבות. 'שולטת בו אישה', אני מקצר כאן. 'רק לא ביבי סיסמה טובה' 'השלטון לגמרי דיקטטורי' 'ביבי לא אמין' ועוד כהנה וכהנה פנינים. קשה, נכון?

ת. כן. נגדו.

ש. מסכים. אוקיי. עכשיו תגיד לי, איך הגיע שגיא בן נון לשייקה לוי לקבל את הכתיבה הזו?

ת. לא ידע.

ש. גם אני לא יודע. בוא נתקדם. אגב, אתה יכול למנות לנו משהו מהז'אנר הזה שאני אראה לך שהוא אין-סופי, משהו שנכתב בדומה, קרוב, ל-, שמצדד בראש הממשלה? כמובן דוגמאות בשוליים תמיד יכולות להיות. אבל אני אומר, איזו שהיא כתיבה שיש לה איזה שהוא נפח שמזכירה משהו מהכיוון ההפוך? מהג'אז הזה?

ת. עוד פעם, אני לא יודע על השוטף של האתר, אני יודע על מה שאני מתבקש. הבקשות,

ש. לא, אני באתר. אני באתר, אני חי את האתר. לכן שאלתי אותך,

ת. אני מבין מה שאתה אומר, כתבות צבע שאני יודע עליהן זה כתבות צבע שהתבקשתי להתערב.

ש. צבע. אוקיי. אני כרגע בכתיבה פוליטית, רחבה, אני אומר לך, משהו בדומה לדברים הללו, נניח, שמצדד בראש הממשלה, או אתן לך עוד אפשרות, משהו דומה שנגד המועמדים האחרים? כלומר, אני נותן לך שתי אפשרויות, אם ידוע לך.

ת. אין לי סקירה לא של זה, לא של זה, לא של זה, מה שיש לי זה כשמבקשים ממני להתערב. אחרת אני לא נכנס לזה.

ש. אין לך סקירה, הכל בסדר. הכל בסדר, מובן ש...

ת. לא היה לי אז, ואין לי היום.

ש. מצוין. חבל שאנחנו בכתב אישום על היענות חריגה, אבל נתקדם הלאה. בוא נמשיך עם הרצוג. באותו יום.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/462

ש. עכשיו תסתכל, הרצוג תוקף את נתניהו ואחרי זה הוא מתנגח בנתניהו, ובבחירות של 2013 ראינו ששלי יחימוביץ' הלמה בנתניהו. אלה קודם כל כתיבה, הכתבה בכותרת, בכותרת המשנה, זה בחירה של המערכת, נכון?

ת. כן.

ש. כן. אז עכשיו אני כבר אומר לך שהבחירות שלכם כמערכת היו, אני לא אשתמש בביטוי 'תמיד', אבל כמעט כמעט תמיד, בצורה הנגטיבית ביותר כלפי ראש הממשלה. תמיד הולמים בו, נוגחים בו, מלעיגים עליו, תוקפים אותו. ותמיד זה חיובי כלפי, או כמעט תמיד, כלפי האופוזיציה, במקרה שלנו הרצוג. נכון או לא?

ת. מה שאתה מראה פה זה מה ש-,

ש. זה מה ש-?

ת. מה שאתה מראה פה תואם את מה שאתה אומר.

ש. תואם את מה שאני אומר. הלאה. עכשיו תראה, הדברים של הרצוג לקוחים פה מוועידת גלובס. אז אני שואל אותך, הכתבת ירקצי הלכה לוועידת גלובס או שדוברות הרצוג שלחה לך את דבריו? מה אתה חושב?

ת. לא יודע.

ש. אלה שתי האפשרויות שיש.

ת. כן.

ש. נכון?

ת. כן.

ש. תודה. אוקיי. עכשיו תראה, במסגרת המסע הטראגי שחווה אצלכם הרצוג בסיקור שלו, תיכף נראה אותו – אני אומר לך, זה פשוט, אני עוצר במאמר ביניים, אתה אמרת שהפליתם את הרצוג בתקופת 2015. אתה זוכר שאמרת את זה?

ת. כן. הוא התלונן,

ש. תשמע, יכול להיות שאדם מתלונן, אתה יודע, כי הוא מקבל 98, והוא רוצה 100. זו גם אפשרות. אני שואל אותך כרגע,

ת. היו הוראות ספציפיות של שאול שפגעו בהרצוג,

ש. הוראות ספציפיות של שאול, זה שהרצוג נמצא באתר כבר 100 שעות, זה ההוראה הספציפית. בוא נסתכל הלאה על המסך,

ת. לא, לא, לא,

ש. נסתכל על הרצוג. חבל על הזמן.

ת. 'תוריד את בוז'י 'בוז'י לא מעניין אותי' היו הוראות ספציפיות לגבי בוז'י.

ש. תראה, בוא נראה. בוא נראה מה קרה אצלכם באתר. אילן תקשיב,

ת. ואחר כך בוז'י פנה לעיתונים ואמר 'אני יודע מה קורה אצלכם'.

ש. בוא נראה מה קורה פה. בוא נראה את הקיפוחים.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/463

ש. אני רוצה להגיד לך משהו, אני מוציא לך קצת את הזה, זה מסאז' ארוך ומתמשך שעשיתם למחנה הציוני ולהרצוג באתר שלכם. בסדר? קבל את זה כנתון. אוקיי. הלאה, בוא נסתכל 'ח"כ הרצוג: עת לאפסן את האגו' ואז הישיבה, הוא אמר 'נוביל גוש מרכזי' ולבני אומרת 'הבחירות, ראש הממשלה מפחד משריו'. אתה רואה את זה אדוני?

ת. כן.

ש. אוקיי. כתבה שהיא חיובית הרצוג מחנה הציוני, נגטיבית נתניהו?

ת. כן.

ש. טוב. הלאה. אגב, בכל הכתבות האלה אף אחד לא פונה אליכם, נכון? אין טענה.

ת. לכתבות האלה?

ש. אין. הראיתי לך פה נדמה לי עשר כתבות, ימינה/שמאלה,

ת. אני לא יודע.

ש. לא יודע. אוקיי. אז תראה, אז בוא נדבר עכשיו על הפריט הראשון שמופיע בכתב האישום, בסדר? אחרי עשר כתבות. אתה מסכים איתי שהכתבות האלה הן כתבות פוליטיות באופי שלהן, מה שהקרנתי לך, הראיתי לך?

ת. כן. לגמרי.

ש. יופי. אז עכשיו הגענו לעניין שעומד כמובן ברומו של עולם, מה אתה חושב שהעניין הראשון שהתייחסו אליו בכתב האישום?

ת. לא יודע.

ש. תוספות השיער של גברת שרה נתניהו. זה כמובן, אתה יודע, לאזן את ה-, אוקיי. אז בוא נסתכל פה, וצר לי שאני צריך להתעסק, אני אומר לך את זה ולבית המשפט, שצר לי שאני צריך להתעסק בבחירות האלה שנעשו, בבחירות, לא בבחירות ה-elections, אלא בבחירות של הפרקליטות. אבל מה לעשות, זה מה שאתם התחלתם. אז בוא נראה מה קרה שם. וואלה סלבס פונים בשאילתה, האם אתה יודע, בעניין תוספת שיער של הגברת נתניהו. את זה אתה יודע?

ת. זוכר במעורפל.

ש. זה פריט 62 כבודם. ... דצמבר.

ת. אני זוכר במעורפל שהיה סיפור, לא זוכר שפנו אליה.

ש. אז בוא נראה. אני יכול להגיד לך, לא יודע, אולי תעשו את זה כותרת ראשית בוואלה או ב-CNN, שכנראה אין תוספות שיער, אבל זה, בוא נמשיך הלאה. אני מציג לך ידיעה מאתר מעריב, איך העניין הזה התגלגל. אני שוב מתנצל במה אני צריך לעסוק בבחירות שנעשו כאן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/464

ש. בוא אני אספר לך את הרקע, רכילאית בשם אליאורה פונה לספר של הגברת נתניהו, שואלת אם יש לה תוספות שיער, מקבלת תשובה שלילית. בסדר? אתה רואה? אני אעשה...

ת. בסדר. אוקיי.

ש. אוקיי. בסדר. ואז וואלה מחליט, בוואלה סלבס, לשאול באותו עניין. אתה מסכים איתי קודם כל זה שזה תחתית של חבית כבר שמוצתה, נכון? במעריב?

ת. שוב, בכל העיתונים יש מדורי רכילות, זה התחתית. אתה יכול לקרוא למדורי הרכילות מה שאתה רוצה.

ש. בסדר. אנחנו מסכימים. התחתית של מדורי הרכילות.

ת. זה מדורי רכילות. תגדיר אותם איך שאתה רוצה. ולא עוסקים בדברים שברומו של עולם. זה טיב הכתיבה. זה מה שאנשים רוצים לקרוא שם.

ש. כן. ועכשיו, תאשר לי גם שאם פרסום הוא לא נכון, אז לא מעלים אותו. נכון? אם אתם יודעים שפרסום הוא לא נכון.

ת. אם פרסום לא נכון אז צריך לא להעלות. כן.

ש. נכון מאוד. אוקיי. בסדר גמור. ומי שפונה בנושא הזה זה רובינשטיין שכבר אמרת שהוא קשור בגברת נתניהו, נכון?

ת. אמת.

ש. אמת. אוקיי. אז אפשר להניח שזה משהו שקשור, פניה בעניין שנמצא בתחתית של החבית העיתונאית, נושא כבר שעלה שרואים שהוא לא נכון, וזה מגיע מצד, לא מגיע מצידו של ראש הממשלה. סיכמנו את זה נכון?

ת. אני יודע שהייתה פניה של זאב, נדמה לי.

ש. נכון. ואמרת שזאב זה הגברת, נכון? גברת נתניהו.

ת. כן.

ש. סליחה?

ת. כן.

ש. כן. הלאה.

ת. אם ראש הממשלה מעורב או לא, אינני יודע.

ש. אני ... טוב. בוא נראה פה המשך סיקור. בסדר? 11 בדצמבר, יומיים אחרי,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/465

ש. ראיון נוקב עם יעקב פרי, השר יעקב פרי. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. השר לשעבר. באיזה מפלגה הוא היה, אתה זוכר? מר ישועה? אין לך זיכרון אינטואיטיבי? לדעת באיזו מפלגה היה השר יעקב פרי?

ת. קדימה אולי? לא זוכר.

ש. הוא היה ביש עתיד, טוב, תשמע, הזיכרון הפוליטי שלך הוא די משונה הייתי אומר, אבל בסדר. אז מכל מקום, הבחירה היא לקחת שר ביש עתיד, וזה בסדר, כמובן, תסכים איתי רק שפה הריאיון הוא ראיון נגטיבי מבחינת ראש הממשלה?

ת. כן.

ש. תודה. הלאה. בוא נדבר על המשך באותו יום.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אם אדוני מתכוון להגיש כך את כולן, אז אדוני ישאל אותו שאלות כלליות ויגיש את כולן ביחד או אם אדוני רוצה שהוא יראה את כולן, אפשרות היא שנעשה הפסקה, אדוני ייתן לו לעיין בכל החבילה ואז אדוני ישאל אותו שאלה כללית. אנחנו יושבים ומעבירים אחד-אחד כדי שהוא יענה אם הוא חושב שזה נגד או בעד. זה יימשך ככה שעתיים

ש. אני אומר לגבירתי כך, אני רוצה להראות אחד-אחד, יש מקטעים שאני אשאל רק לפי כותרת, יש מקרים שאני אכנס פנימה ואשאל אותו שאלות יותר קונקרטיות. להציג לו כרגע ערימה של כתבות, אני חושב שצריך לעבור אחד-אחד, כי זה קשור,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אדוני יבחר את אלה שיש לו איזו שהיא שאלה מיוחדת לגביהן כי כל השאר אפשר להגיש ולהכניס לשאלה כללית.

ש. ואחרי זה יגידו שלא שאלתי את העד מה עמדתו, אני חושב שזה חשוב, גבירתי, לעשות את זה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> השאלה היא סיקור אוהד או לא סיקור אוהד.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> השאלה אם מה שאדוני הציג עד עתה לא ממחיש או לא מבסס את מה שאדוני טוען לו במידה כזו שכל התוספות שיוגשו, התוספת השולית אולי לא תשנה באופן משמעותי, גם זה צריך לשקול. בסופו של דבר זה עניין של מידה.

ש. אז אני אומר,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אני מבין את הכיוון שאדוני הולך ונותן לאדוני את כל ה-,

ש. אני אתייחס אדוני. אני אמרתי שבתקופת הבחירות אני אגיש את הכל. אמרו שזו תקופת השיא, זה שיא המתת. שם אנחנו בעצם חווינו, איזה, הרעיפו עלינו שם, אני לכן אדוני, ברור שאני מתחיל וברור שהמגמה ברורה, וגם ב-2013 הגשתי עשרות כתבות שהן שליליות על תקופה של שלושה שבועות שזו תקופה יותר קצרה ממה שהתביעה טוענת, אבל אני צריך לבסס את זה. התביעה לא ביססה כלום. התביעה לא בדקה כלום, התביעה לא הלכה לאתרים אחרים, התביעה לא בדקה

את האתר הזה, התביעה לא עשתה שום דבר. הבדיקות שהם התחילו לבדוק את האתר הזה היו כבר אחרי, לפני שהם הגישו כתב אישום, אחרי כל התהליך, שאז הם החליטו שהם בודקים את אתר. זה מה שקרה בתיק הזה. האתר הזה לא נבדק לאורך כל התהליך, החקירות, השימוע, כלום לא נבדק. האתר לא נבדק. ובאו בטענה של היענות חריגה של סיקור. אלה דברים שהם בלתי נתפסים על הדעת. אבל אנחנו עושים את זה ולכן אני רוצה להראות. אני רוצה להראות את המסה הזו, המסה הזו, ואני יכול ... פרשת ההגנה להגיד 'בעצם לא הוכיחו, ואולי זה גם עניין של נטלים', לא, אני רוצה להראות פוזיטיבית, ולמעלה ... עולה מן הצורך ההוכחתי שלי להראות איך זה היה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אנחנו לא אמרנו לאדוני שהוא יראה, אמרנו לאדוני שאנחנו לא צריכים לשבת עכשיו שעתיים כדי שאדוני יגיש אותם אחד-אחד וישאל את העד אם זה אוהד או לא אוהד. א. אנחנו לקרוא יודעים לבד, ב. אפשר להציג לו שאלה כללית ולהגיש אותן.

ש. גבירתי, זה חשוב גם לראות. סליחה, א. אני אומר, החקירה הזאת על בחירות 2015 היא חקירה לא קצרה, כי אמרו לנו 'זה אירוע השיא', אני מתעמת עם אירוע השיא. לקחתי אותו במכוון. לא ברחתי למקומות אחרים,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא אמרנו לאדוני לא להגיש, אבל אין שום ערך מוסף,

ש. גבירתי, אני לא אוכל בדרך אחרת. אני אומר את זה. אני לא אוכל בדרך אחרת של להגיש את זה בערימה, במערום, אני מבקש להמשיך להגיש את זה. זה חלק מהיום-יום שישנו שם.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> כבודכם, אם אפשר,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> כן עו"ד חן.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> תנא דה מסייע, לא צריך, מר חן.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> לא כתנא דה מסייע, בתור תנא דה מעוניין. בתור מי שמייצג את מר אלוביץ'. עו"ד בן צור לא צריך את הסיוע שלי. השיטה הזאת שבכתב האישום נכתבת פרופוזיציה ומביאים עד תביעה שבמשך שבע ישיבות, שבע ישיבות לא הפסיק לדבר על אתר משועבד ומוטה, ואחר כך בחקירה הנגדית לא מפסיק לדבר על אתר משועבד ומוטה, ואל מול הפרופוזיציה של כתב האישום

ואל מול עדותו המוטה של העד, מבקשים להציג את מצב הדברים האמיתי, לא יכול לשיטתנו להיתקל במקום שאומרים שכאשר מגיעים לאמת, 'לא, פה עוצרים, נחפש יעילות'. הרי ברשותכם, כאשר בא העד ולוקח אנקדוטה, וזו הייתה שיטתו כבר 21 ישיבות. כאשר בא העד, לוקח אנקדוטה והופך אותה לכלל, וכאשר הוא מכסה את המציאות הברורה, הזועקת, הבולטת, הקופצת, ואת זה אנחנו רוצים להראות, יש לזה משמעות גם בהערכת מהימנותו של העד בפניכם. אתם תצטרכו בסופו של דבר כבודכם,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> זה נכון, אבל השאלה היא זה של מידה, בסופו של דבר לא כפרנו בדרך שבה מבקש מר בן צור להציג את הדברים, זה בסדר. זה ברור לנו. אבל בסופו של דבר אנחנו עוסקים הרי תמיד בתוספת השולית. זאת אומרת ברור שבשלב מסוים, כך נדמה לי, הכמות, כבר לא יהיה משנה אם זה יהיה 20 דוגמאות או 30 דוגמאות או 50. נתתי סתם מספרים. צריך להמחיש את הכיוון, הכיוון ברור. בסדר. מתקדמים.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> ולא מונעים מכם להגיש את הכל, כמו שאמרתי גם אנחנו יודעים לקרוא.

ש. אני רוצה לומר ככה, יש חשיבות ללכת יום-יום כי אנחנו שוזרים את זה בתוך מה שהם קוראים 'פרטי הסיקור' שהם אומרים, הם גם כרונולוגיים, אני רוצה להראות מה היה יום לפני, באותו יום, יום אחרי, מה נעשה שם. זאת אומרת יש חשיבות גם לכרונולוגיה. 2. אני לא מסתפק בדוגמאות ספורדיות. אני רוצה להציג את המכלול שהיה שם. המכלול שהיה שם שמתייחס לכמה, מתייחס לסיקור הנגטיבי. אני מזכיר רגע, יש לנו טענה של עסקת שוחד. יש פה טענה שהייתה כאן עסקת שוחד שמסיקים אותה מאיזה שהן נסיבות כי אולי הפרסומים משרתים איזה שהוא היסק מסוים. ואני מראה לכבודם שהאתר הזה basically, ברובו היה אתר שעיין את ראש הממשלה ולא מספיק לי בדוגמאות ספורדיות. אני רוצה להציג את המסכת הזו, וזו תהיה חקירה ארוכה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור רק רגע, שני דברים. א. לא אמרנו לאדוני להגיש דוגמאות, אמרנו לאדוני שיגיש את הכל. ב. אנחנו מגבילים את הזמן, אני אעשה איזה שהוא סדר

בחקירה הזו, נסיים בהפסקה את הנושא הזה, יגיש לנו אחר כך את הכל. עשרות, מאות, כמה שאדוני רוצה יגיש לנו, לשאול את העד שוב ושוב, עד להפסקה.

ש. לא, גבירתי, סליחה. אני אומר את זה כך, אני לא אוכל,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> כמה זמן אדוני צריך?

ש. החקירה הזאת, לי יש, אמרתי שאנחנו נחקור עשר ישיבות. אני אעמוד בעשר ישיבות.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> כמה זמן אדוני צריך בהקשר הזה להראות מה קרה,

ש. ב-2015? שתיים וחצי-שלוש ישיבות. זה השיא של העניין. אני רוצה לומר את זה, אנחנו לא יכולים להצר פה. אני לא אעצור בעצמנו כאן בעניין הזה. זאת אומרת, זה גם שזור בתוך אירועי הסיקור, פריט-פריט. אני צריך להראות גם את הדיסוננס וגם מה נכתב, ואיך זה קשור לפריט מסוים בסיקור. יש לנו פה חקירה רחבה. אני כן לקחתי בחשבון את הדבר הבא, שלגבי מועדים אחרים שהם לא השיאים, שם אנחנו לקחנו את ההערה של בית המשפט, אני אחקור את זה בסגנון אחר. אני כן התכוונתי, וזה היה הרבה יותר מעשרה ימים, לחקור פריט-פריט בסיקור-סיקור ואיך זה היה.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אם אדוני חושב ... אירועי הסיקור, אז זה בסדר, זה לעניין.

ש. כן, אבל זה קשור לאירועי הסיקור. זה שזור.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אדוני אומר משהו כללי וזה גם בסדר,

ש. אני אתן דוגמה לאדוני. מדברים איתנו נניח על הנאום בקונגרס. יש איזה שהוא פריט. ואני מראה מה הייתה הכתיבה לגבי הנאום בקונגרס, יומיים לפני, יום לפני, באותו יום,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אדוני יפנה לפריטים מסוימים ואז יהיה קל לעקוב, ואז ..

ש. כבודו, אני לא ערוך, אני חייב להמשיך לחקור את החקירה הזו, זה בדיוק כשהגענו ללב של המתת, אנחנו כרגע מבחינתי, אני לא יכול לעצור, זה חלק אינטגרלי, זה חלק מהותי בעניין הזה. אני לא אגיש לו קלסר, אני אראה לו אחד-אחד, איפה שזה קצר אני אגיש את זה בקצרה, אני לא אעשה

כרגע, ואני אקשור אותו לדברים ספציפיים בעניין הזה. זה בלתי אפשרי אחרת מבחינתנו. זה השוחד. אנחנו בשוחד. לא בשום מקום אחר.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> מכל מקום אני רק מבקש מאדוני אם אפשר, אם אדוני טוען שזה אכן קשור לפרטי סיקור, לאירועי סיקור, זה מאוד רלוונטי. אז בהקשר הכללי,

ש. זה יגיע. אז זה מגיע. אני הראיתי, אני אתן דוגמה אדוני.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> .. אתר נגטיבי, ... סיקור שלי בסדר. עכשיו בוא נתייחס לאירועים. זה חלק ..

ש. אז אני אתן דוגמה אדוני. אם למשל ראינו עשר כתבות שליליות לפני הפריט הראשון והפריט הראשון הוא פריט אזוטרי של תוספת שיער, בסדר? זה מה שראינו, עשר כתבות. תיכף אני אראה מה קורה אחרי זה. ואחרי זה נראה עוד שלוש כתבות של כתיבה שלילית בעניין הזה. זאת אומרת זה לדוגמה כשאנחנו מדברים פה על חריג, על משהו שהוא, לא יודע מה האמצע בדיוק בנושא הזה, חשוב שבית המשפט יראה את המכלול. כלומר, אם התוספות שיער הזה זה היענות חריגה, או שכל הכתיבה הזו זה על הדברים המהותיים שישנם.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אנחנו לא מגבילים את אדוני באירועי הסיקור,

ש. אני מקווה מאד.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אבל השאלות האלה שחוזרות אם האתר היה, שידר 'נגד' 'נגד' 'נגד',

ש. כן. כי אני צריך את האישור שלו.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> ומגישים עוד אחד ועוד אחד ועוד אחד, את זה אנחנו מצמצמים,

ש. גבירתי, זו שאלה מאוד קצרה. אחרי זה יגידו לי אולי בעצם, 'למה לא שאלת את העד?'

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אנחנו לא בוויכוח. זו ההחלטה שלנו. כל מה שנוגע לסיקור לכתב האישום זה דבר אחד, הקו הזה שאדוני עכשיו מגיש כתבה-כתבה-כתבה-כתבה כדי שהוא יסתכל על הכותרת ויגיד אם זה בעד או נגד, זו החלטתנו. אדוני יתקדם.

ש. גבירתי סליחה, אני חושב כך, כמובן שזו החלטה של בית המשפט, אבל נדמה לי שבראש ובראשונה,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אבל אדוני הסכים שזה קשור לפרטי הסיקור אז אדוני רק יקדים לפני השאלות, באיזה הקשר, כדי שזה נראה שזה קשור לאירוע סיקור מסוים,

ש. זו כרונולוגיה של האתר באותה התקופה שקיבלתי בה שוחד. אני לא מצליח להבין את הסוגיה הזאת. אני קיבלתי שוחד ואני קיבלתי שם סיקור עוין. זה מה שאנחנו אומרים. ובכדי להראות מה קיבלתי, אני מראה את הסיקור העוין הזה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אדוני ימשיך.

ש. תודה.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> גבירתי, אני רק מבקשת,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רגע, שניה.

ש. רק אני אשלים עוד משפט אחד. גם העד הרי העיד בחקירה הראשית שזה היה אתר משועבד, אתר שבוי. זה מה שהוא אמר. נכון? משועבד ושבוי, ומוטה. יכול להיות שבסוף כל האתר הזה שבית המשפט יראה אותו, אולי יגיע למסקנה שזה אתר מוטה או שבוי, השאלה בידי מי שבה אותו. זו סוגיה אחרת כבר. אבל גם לעניין הזה של האמירות האלה שהדהדו פה בחלל האולם והעולם פעם אחר פעם, אז את טענת השבי והמוטות והשעבוד, אני אומר שזה דברי הבל. ולא בגלל שאני אומר, בגלל שזה האתר. הדברים האלה צריכים להיות מוצבים גם לעד הזה.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> היכולת להדהד את דברי השקר הם רק משום, אבל רק משום שידינו היו כבולות כל הזמן הזה וכשמגיע הרגע שבו אנחנו חושפים את האמת אומרים לנו 'תגישו קלסרים'. זו היכולת של העד במשך 20 ישיבות לדבר על אתר משועבד ועל אתר מוטה ולקחת אנקדוטה אחת, אחרי לילה של חיפושים באינטרנט מול עשרות כתבות, הפוכות, ולהגיד 'זה העיקר'. להפוך עיקר לטפל, להפוך שקר לאמת ואמת לשקר. ועכשיו זה יומנו. זו הפעם שבה אנחנו באים לבית משפט אחרי תקופה מאוד ארוכה שאף כתבה אחת לא הוצגה לעד הזה ב-1,400 עמודי חקירתו במשטרה, אחת

לא הוצגה לו. אחת לא הוצגה לו. כשהניסיון הראשון בכתב האישום היה בלי לפרט את אירועי הסיקור להגיד באופן כללי יצור של בני זוג מול בני זוג והטיה, ועכשיו כשהעד מעיד במשך שבע ישיבות אחרי שבע ישיבות הכנה בפרקליטות על עדות מוטה, מגיע הזמן שלנו להראות שלא כך. ואנחנו צריכים להסתפק בקלסרים.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד חן, אדוני שכח שהעד כבר מעיד כאן חקירה נגדית בישיבה ה-15.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> אנחנו מתייחסים לכתב אישום גבירתי. אלה טענות בכתב אישום.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו לא בוויכוח. מה שנוגע לסיקור תשאלו ומה שנוגע להעברה של כתבה אחרי כתבה כדי שהוא יסתכל על הכותרת ויגיד, זה מה שהגבלנו ואדוני ימשיך.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> אני רוצה להגיד משהו בעניין הזה של ההגבלה ובכל זאת באמת בשים לב לעובדה שלא בחקירה שלו ברשות ניירות ערך, לא בחקירה שלו במשטרה, לא בחקירה שלו בריענון ולא בחקירה הראשית, בשום מקום העד לא היה צריך להתמודד עם מה היה האתר. ואמר כל מיני דברים. הוא אמר דברים. יש ערך להתייחסות שלו לכתבות האלה, בין אם הוא יגיד אמת ובין אם הוא ישקר, בין אם הוא יגיד דברים ברורים ובין אם הוא יכחיש את הדברים הברורים. יש ערך. כי מישהו הצעיד את העד הזה לבית המשפט הנכבד הזה ומישהו שמע ממנו שהסיקור באתר היה מוטה לטובת נתניהו. ומישהו שעשה את זה שזאת התביעה, לא בדק מעולם כלום, הוא לא יודע שום דבר. אז את הדבר הזה, יש ערך למה העד הזה אומר ואת זה אי אפשר לשלול מאיתנו. סליחה, אני אומרת את זה בכל הכבוד, זו דעתי. אי אפשר לשלול את זה מאיתנו. זה הרגע שבו אנחנו באים ואומרים לראשונה, לא לראשונה, בשימועים אמרנו את זה, לא משנה. זה הרגע שבו אנחנו אומרים לראשונה 'תלכו ותסתכלו מה היה באתר הזה', הם לא עשו את זה והם הביאו לפה עד שאמר דבר שהוא לא נכון.

ש. יותר מזה, גם עם העד הזה יגיד שהוא לא מכיר, דיינו. במובן הזה שיאמר 'אני לא מכיר מה היה באתר הזה' והוא בא לספר לבית משפט, ולא הראו לו כלום, כלום לא הראו לו מה שהיה באתר.

הראו לו כמה תכתובות. שאני לא חי אותן. הראו לו כמה תכתובות ומזה אמרו לו 'אתה מסיק שהאתר הזה' אני אומר לך, סליחה, האתר הזה היה אתר עוין. זה האתר שהיה ולכן אין שוחד וההמצאה הזאת של סיקור היענות חריגה שלא בדקו לא את האתר הזה ולא בדקו פרסומים בכלי תקשורת מקבילים, ולא אם פריטים מסוימים עולים כהודעת דוברות, כל הדברים האלה אנחנו נצטרך אחד-אחד להראות אותם ואת הדבר הזה אני לא אוכל להגביל כי זה השוחד שאני קיבלתי וזה שוחד מדומיין. זה שוחד מומצא. זה שוחד שלא נבדק בכלל. לא נבדק. חוץ מפרזיולוגיות כלליות אין פה שום דבר. לא הציגו לבית המשפט כלום בסוגיה הזאת. כלום לא הציגו. הציגו שורות ברול שאני בכלל לא מכיר אותן. ועל זה בנו לי את התיק הזה. אז אנחנו את הדבר הזה צריכים לקחת ולפרק אותו לפי האתר. כמו שב-2013 הראיתי שהיו עשרות כתבות שליליות והיו שם איזה שני פריטים, שני פריטים סטנדרטיים וזה שוחד בבחירות 2013, כך היה ב-2015. וכשהעד הזה בא ללהג שהוא אמר שהם פגעו במחנה הציוני, אני אראה שעשרות כתבות אחת אחרי השניה בעניין הזה. ואי אפשר לעצור אותנו בסוגיה הזאת.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> תוריד קצת את הטונים. אדוני יתקדם.

ש. אני אתקדם.

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> גבירתי כן חשוב לי לומר משהו. כשחברי, אני מזכירה את ההערה שלי גם לגבי החקירות הקודמות בשבוע שעבר בהיבט הזה, כשחבריי אומרים שהם מציגים, חברי מציג את הכרונולוגיה של האתר בימים האלה, אז אני קמה ואומרת בצורה ברורה לא מוצגת כאן כל כתבה באתר, זה ברור, חברי בוחר איזה כתבות להציג,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> גברת תירוש, לא הצגתם משהו אחר. זו ...

ש. כלום. אחת לא הציגו.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> איך אתם מעיזים בכלל להגיד דבר כזה?

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> עם כל הכבוד, בית המשפט מדבר, אני יכולה לענות לבית המשפט, לא צריך את להקת המעודדות. אז אני אומר, אנחנו הצגנו ואנחנו גם נציג, זה לא העד היחיד, יש פרשת

תביעה ויש מכלול של עדים ואנחנו נציג את מה שכתב האישום מדבר עליו שזה דרישות שהועברו והיענות לדרישות. כתב האישום לא מדבר על אתר והוא לא מלהג, אלא הוא אומר דברים ספציפיים ואותם אנחנו נוכיח בפרשת התביעה בפאזל של ראיות. אז אנחנו לא הצגנו את האתר. אבל כשחברי כאן בא ואומר שיש חשיבות בהצגה הכרונולוגית של האתר חשוב לי לדייק ולומר, כי יש גם מגבלות למה שאני אוכל לעשות בחקירה חוזרת, חבריי מציגים עם העד הזה את האתר אבל בוחרים את הכתבות שהם בוחרים להציג ורק חשוב לי לדייק את חברי שזה לא הכרונולוגיה של האתר. זה לא כל הכתבות שהתפרסמו. לא מפורסם כאן, לא מראים כאן את ועידת גלובס, את הסיקור של נאשם 1 בוועידת גלובס. את זה לא הראו כאן. רק את הסיקור של הרצוג בוועידת גלובס. את זה שזה היה בכותרת הראשית קודם נתניהו, את זה לא הראו. אז לכן חשוב רק לדייק באמירה הזאת.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> אני חייבת להגיב על זה. זה לא דיוק, זה ההיפך מדיוק. זה לא יאומן שכך התיק הזה הגיע לבית משפט, לפחות בעיני, ומה שעשית עכשיו זה ההיפך מלדייק את הסיטואציה.

ש. אני אגיד רק דבר אחד, מי שעשה את הבדיקה של האתר בשלב מסוים, הם רוצים להציג את זה בטעות שוטר. השוטר שבדק את זה בנובמבר... הוא הפך למומחה לתקשורת. ואנחנו נראה לשוטר הזה מה נעשה באתר הזה. השוטר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אדוני רוצה להמשיך?

ש. כן בטח שאני רוצה להמשיך.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> גבירתי, ברשות בית המשפט אני אקצר ... 15 שניות בעקבות דברי עו"ד תירוש כי אי אפשר להשאיר את זה כך. אומרת עו"ד תירוש, דבר אחד לא יאומן, לא מתייחס לזה. הרי הם לא הראו אחד. אנחנו באים להראות כנגד כתב האישום אומרים שאנחנו מראים חלק. לא יאומן. פשוט לא יאומן כי יסופר. אבסורד. אבל אומרת דבר שני חשוב. 'אנחנו נראה גם לא באמצעות העד הזה סיקורים אחרים'. עכשיו מה יקרה? יקרה, כי כך היא מתכוונת לעשות, ובישיבה הקודמת היא אמרה שהיא מתכוונת לעשות את זה באמצעות שוטר. 'יבוא כאן שוטר', כך היא

אומרת 'אני באמצעותו אראה מה שאני בחרתי להראות', שהוא נספח א', אבל אנחנו חסומים מלהראות את הנגטיב של זה. זה היפוך היוצרות באופן מוחלט. עכשיו, ככל שמדובר בפניות, להבדיל מפרסומים, הרי בסופו של דבר לשם זה מתכנס, החריגות שנטענת ביחס לפניות היא רלוונטית לאור הסיקור, איזו הטיה הייתה, איזה וקטור היה צריך לשנות.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> זה ...

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> טוב,

ש. עכשיו, בוא נסתכל כאן. יעקב פרי ראינו אותו, בוא נתקדם לכתבה הבאה. שוב, הרצוג,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/466

ש. שתי שאלות קצרות. 1. תעיין בזה, שלוש שאלות. 1. חיובי 2. זה הדהוד של כל המסרים של הרצוג ולבני. 3. כמובן גם בחירת התמונות היא בחירה מאוד מאוד מחמיאה. כמעט סנטורים, נכון?

ת. נכון.

ש. הלאה. נמשיך בעניין הזה יום למחרת. עוד הרצוג. ... הרצוג מסכן.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> כל האפליה הזאת.

ש. אפליה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/467

ש. עוד פעם. יום למחרת, תאשר לי, חיובי, הרצוג, הדהוד המסרים של המחנה הציוני אחד לאחד.

ת. מאשר.

ש. הלאה. אני רוצה להראות לך, הנה הגענו ל-15 בדצמבר. אגב, אף אחד לא פונה אליך, בכלל לא ידוע על שום פניה.

ת. אם פנו אלי בקשר לאלה?

ש. כן, לכל הכתבות הללו.

ת. אני לא יודע, הפניות אלי נמצאות ברצפים. לא יודע מה פנו ומה לא.

ש. אוקיי בוא נתקדם.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/468

ש. זו כתיבה של אודי הירש. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי אז בוא נסתכל כאן. הכותרת 'תקשורת עוינת'. אודי הירש הוא מהמערכת, כן?

ת. כן.

ש. אוקיי. ככה, 'תקשורת עוינת זה טוב לנתניהו'. אני אגיד לך מה אני למד מהפסקה הראשונה מעמוד 3. ותיכף אבקש את האישור שלך. 'קשה להאשים את נתניהו ובנט שבחרו בטקטיקה יעילה זו', הכוונה היא טקטיקה ביחס לתקשורת 'הממשלה הייתה משותקת וכושלת', ואז היה פה משהו, כתוב בסוף 'רשימת ההישגים שעליה הוא יכול להצביע בשנה ו-9 חודשים האחרונים שואפת לאפס'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. טוב. אני מניח שזאת כתבה, שוב, זו כתבה שהיא לא פרו נתניהו, בלשון המעטה נכון?

ת. היא שלילית.

ש. מה?

ת. היא שלילית.

ש. הלאה. הנה, הבחירות מתחממות, אני רוצה להראות לך איך אתם עושים סיקור ב-17 לדצמבר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/469

ש. תראה שתי כתבות באותו עניין. נגיש את השתיים במחיר של אחת כבודם.

מוגש ומסומן נ/470

ש. יש לנו פה שתי כתבות יום אחרי יום בעניין הצטרפות של ראש מועצת אשכול שירוץ בבחירות מטעם יש עתיד. אתה רואה?

ת. להתייחס לשתיהן?

ש. כן, שתי הכתבות הללו. הן סיקור על הצטרפות חיים ילין ליש עתיד בתקופת הבחירות. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. תאשר לי רק בטובך את הדבר הבא, כתבה ראשונה מה-17, אני מסכים שזה קצר, פסקה שניה, עמוד שני, 'ממשלה חלשה', אתה רואה את הדבר הזה?

ת. כן.

ש. אוקיי. ותסתכל בכתבה המאוחרת כבר, שם זה אמירות יותר קשות, תסתכל למשל בעמוד 2 למעלה, 'תקף את המדיניות', אני עושה את זה בקצרה 'ראש הממשלה עסוק בכיבוי שריפות, לא בקביעת מדיניות' 'ברגע האמת ידו של ראש הממשלה רעדה' בקיצור, אלה המסרים של המחנה האופוזיציוני של ראש הממשלה. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. הלאה. עכשיו הנה עוד מדור הדעות של וואלה באותו יום,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/471

ש. בעמוד 2 אחרי התמונות, אני אגיד מה יש לנו פה ותאשר. יש לנו בעצם ניתוח של ה-, נקרא לזה של המועמדים על ידי, מה הייתה רויטל עמירם אז בוואלה אתה זוכר?

ת. לא.

ש. מה?

ת. לא, אני חושב שזה מאמר דעות.

ש. אוקיי. מאמר דעות. בוא תסתכל כאן, אני נותן לך כרגע בקצרה, לא צריך לקרוא את הכל, 'ההתנהלות של ראש הממשלה', היא אומרת 'זה פראנויה, חוסר אמון, חוסר פרגון, הנהנתנות שלו', התערבות בסוגיית יוקר המחיה, אחרי זה ביקורת מרומזת על לפיד, ואחרי זה ליברמן מבוגר אחראי ולבני מנהיגות והרצוג איש של פשרות וחיבורים, שלילי נתניהו, נכון? בצורה ברורה? בהשוואה למועמדים האחרים. אתה רואה שזה גם מסומן לך שם. אתה יכול להסתכל גם על ליברמן שהוא מבוגר אחראי ופרגמטי. בקיצור אני אומר לך, יש פה היררכיה. ראש הממשלה,

ת. רוב הביקורת עליו, יש גם קצת על אחרים,

ש. אחרים בדרך כלל הם פרגמטים, יכולת ניהול משא ומתן, פשרות, חיבורים, בשורה .. ומרעננת. ביקורת נוקבת, אין ספק. ביקורת נתניהו, אחרים, לא רע. יכולים ללכת הביתה עם התעודה לאמא. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. בוא נתקדם. נעבור יום קדימה, 19 לדצמבר,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/473

ש. זה עמרי נחמיאס, זה הטל שלו של 2013. זה מין איזו כתיבה, נקרא לזה פרשנית או סמי-פרשנית שלו, נכון? אתה רואה?

ת. אוקיי.

ש. עכשיו בוא נראה את הכותרות. בסדר? הכותרות הן כך: 'בלי דגל לרוץ איתו: נתניהו ממולכד ומוטרד מבנט המתחזק'.

<u>עו"ד דקלה סירקיס:</u> גבירתי יכול להיות ... המספור ודילגנו על 472?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> כן. צודקים. חסר לי אחד. זה יהיה 472

סימון כתבה נ/473 תוקן ושונה לנ/472

ש. תודה. אני חוזר על שאלתי. תסתכל על הכותרת וכותרת המשנה. תאשר לנו שלגבי נתניהו שאין לו דגל לרוץ איתו, שהוא ממולכד והוא מוטרד ולא הביא פנים חדשות ומסונדל בשל הסכם אי לוחמה ונשחט בסקרים, זה נגטיבי ראש הממשלה. נכון? ובטח בהשוואה ל'לפיד מפנטז על איחוד משנה גורלות' ו'בעבודה מחפשים לפתור את פלונטר שיבוץ הכוכבים', יש כל כך הרבה כוכבים הם רק לא יודעים איך לשבץ אותם.

ת. אני חושב שפה זה יותר אינפורמטיבי מה-,

ש. זה אינפורמטיבי?

ת. כן, זה מתאר את הקשיים של כולם. ... ראש הממשלה נמצא בראש.

ש. ממולכד ומוטרד?

ת. זה לא כמו,

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> ... הסרגל שלו..

ש. מאה אחוז. בסדר גמור. אז אבק הכוכבים של הרצוג והמוטרדות והמסונדלות זה נראה לך אינפורמטיבי, בוא נתקדם הלאה.

ת. תסתכל על האורך, לאורך הכתבה,

ש. הסתכלתי.

ת. יחסית,

ש. עכשיו, יומיים, 21 לדצמבר 2014 יש לנו אמיר תיבון.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/473

ש. אני אגיד לך בקצרה מה יש פה. יש פה אנלוגיה בין ראש הממשלה לבין פוטין והאנלוגיה היא בעצם שפוטין נמצא במשבר מאוד קשה, האימפריה הרוסית שוקעת, יש שחצנות, כוחנות ובטחון עצמי, וזה גם מה שקורה בישראל אצל ראש הממשלה. ולכן הבוחר צריך ללמוד ולהסיק את הלקחים מהמשבר הרוסי. תעיין, תאשר לי ותיכף אני אשאל אותך שאלה.

ת. בבקשה.

ש. קודם כל, האנלוגיה הזאת כפי שציינתי אותה, היא אנלוגיה ברורה, נכון? מהכתבה.

ת. כן.

ש. טוב. שאלה שניה, יש פה בעצם קריאה של וואלה, וזה בסדר, אין לי שום טענה, ללמוד מהמשבר הרוסי ולא להצביע לנתניהו. נכון? אלא, 'תלמדו'. נכון?

ת. נכון.

ש. סליחה? נכון? וזה בסדר, אין לי שום טענה. רק שאמרו לי שוחד שקיבלתי. זו הטענה שלי. תצביעו למי שאתם רוצים. זו הקריאה?

ת. אה, קריאה, בעקיפין זה משתמע.

ש. קריאה בעקיפין. מקובל. אוקיי. בוא נתקדם הלאה, יום אחד קדימה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/474

ש. ככה: 'אחד מכל שלושה ילדים הוא עני' ו'הליכוד נטש את כולם' ואז הביקורת, כמו שאתה קורא בכותרת המשנה, על נתניהו ומדיניות הממשלה. אתה רואה? נכון מר ישועה? זה מה שכתוב?

ת. כן.

ש. אוקיי. קודם כל אתה מסכים איתי שכותרת שאומרת שאחד מכל שלושה ילדים הוא עני והליכוד נטש את כולם, וזו מדיניות ממשלת נתניהו, זו אמירה נגטיבית כלפי נתניהו. נכון? הלך ונטש את כל הילדים העניים לצערנו, נכון?

ת. אמת.

ש. אמת. בסדר גמור. אני אפילו אחסוך כי אני שומע את בית המשפט. תגיד לי אבל, לא יהיה נכון אחרי שיש כותרת נגטיבית, בדרך כלל מקובל, תאשר לי, בדרך כלל, שאתה יכול להמשיך את הכותרת בכותרת המשנה אבל לפחות להביא בכותרת המשנה את התגובה, לא של פרס, אלא של נתניהו, של הליכוד. לא בתוך הכתבה. מקובל גם בתוך הכתבה, אבל בכותרת המשנה בדרך כלל מוכנסת התגובה, אם יש, נכון או לא? אם אחרי שנטשנו את כל הילדים העניים, אז אפשר להגיד איזו שהיא תגובה קצרה, נכון? מקובל. זה המקובל. עזוב אותי כרגע 'יודע/לא יודע' מקובל או לא מקובל?

ת. כן.

ש. נכון. מקובל. אוקיי, בוא נתקדם.

ת. מסיבה פשוטה, אה, יש פה, סליחה, מופיעה תגובה של הליכוד.

ש. כן, אמרתי. מקובל בכותרת המשנה, לתת ביטוי לעמדה של הליכוד, הרי אנשים לא קוראים כמוך קריאה-קריאה. חלק גדול מסתכלים על הכותרות.

ת. נכון.

ש. תודה. אוקיי. הלאה, עכשיו בוא נתקדם עם הרצוג.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/475

ש. השב"כ מורה לו לנסוע בכלי רכב משוריין כי גובר הסיכוי שירכיב את הממשלה. זה נחמד מבחינתו, נכון? מכונית יפה, קצר, לעניין. נכון?

ת. כן. זה אינפורמטיבי.

ש. אינפורמטיבי. כן. מאוד יהיה נחמד. אחרי זה אנחנו נראה מה קורה כשמגיעה אינפורמציה מהצד השני. בוא נתקדם עכשיו לכתבה, לכותרת הבאה. פה יש בחירה מערכתית נפלאה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/476

ש. נקרא את הכותרת וכותרת המשנה. 'מבקר הפנים של הליכוד פסל מועמדות נתניהו לראשות המפלגה' , אבל אומרים שהסבירות הזאת היא אפסית שהוא יהיה מנוע מלהתמודד. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אתה מסכים איתי שהכותרת זה הדבר המרכזי בכתבה? או דבר מרכזי בכתבה, הכותרת הראשית?

ת. מן הסתם.

ש. מן הסתם. אוקיי. ועכשיו, נניח מישהו היה רואה את הכותרת אז הוא היה חושב שאולי נתניהו נפסל מלרוץ, מלהיות מועמד לראשות המפלגה, נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. אבל אתם מבינים כמובן שזה קשקוש והסבירות לכך היא אפסית, נכון? כך כתוב אפילו?

ת. כן.

ש. כי היה איזה סכסוך בין המבקר לבין ראש הממשלה. אז למה לכתוב כותרת כזאת? למה לכתוב את הכותרת ולעצב, כמו שאתה יודע, ראינו את דרוקר, מעצבים, לא צריך אותו בשביל זה, זה דברים כמעט אלמנטריים. הכותרת היא מכתיבה את התודעה. נכון?

ת. לפעמים כותרות זה עניין של רייטינג.

ש. כותרות זה עניין של רייטינג, אוקיי,

ת. לפעמים. שמים את הכותרת שהיא יותר,

ש. אני מסכים. כן. נכון. אוקיי. עכשיו בוא נראה, הנה, באותו יום,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/477

ש. אני רק אומר לכבודם כך, אנחנו בין פריט 62 לכתב האישום לפריט 63. כלומר מבחינת הכרונולוגיה אני כרגע בין התוספות שיער, ואחרי זה אני אגיע לאיזו מסיבה של יאיר נתניהו. בסדר? זה מראה מה היה באתר הזה. בין שני האירועים המז'וריים, השיער והמסיבה. בוא נראה פה על לפיד. תאשר לי כך 1. 'לפיד תוקף את נתניהו כי הוא פוחד מבנט', נכון?

ת. כן.

ש. כותרת. אוקיי. ובמשנה, יש המשך של הרצוג, נכון? שבתקופת נתניהו קרס הביטחון החברתי, אתה רואה את זה?

ת. רואה.

ש. אוקיי. אלה כמובן, הסטייטמנטים האלה הם סטייטמנטים נגטיביים ביחס לנתניהו. נכון?

ת. אמת.

ש. בסדר. ואחרי זה יש לי גם עוד שאלה כי בהמשך גם אחרי זה יש, תסתכל תחת 'תקיפת מדיניות נתניהו'. זה כחלון עושה דברים, נכון?

ת. בסוף?

ש. בסוף.

ת. כן. רואה.

ש. אוקיי. מאה אחוז. ואז בוא נלך לשבת תרבות, בכתבה הבאה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/478

ש. אני אראה לך הרבה מאוד שבתות תרבות שהתפרסמו באתר שלכם, אתה מודע לכך, מר ישועה?

ת. לא.

ש. לא. טוב. אז אתה לא מודע גם בעצם מתוקף ה'לא' הזה, רק נאשר שאתה לא מודע ששבתות תרבות זה היה כלי להעברת מסרים של צד אחד של המפה, בעיקר צד אחד של המפה? נגיד את זה כך?

ת. לא, לא מכיר את זה.

ש. לא מכיר. אז נתוודע לאתר בחקירה.

ת. אני יודע מה זה שבת תרבות, אבל לא,

ש. כן בסדר, כן. אנחנו יודעים גם מה זה שבת. עכשיו תראה, אז הנה עוד כתבה: 'לפיד: לא היינו אמיצים מספיק בצוק איתן'. כינה בכותרת המשנה את נתניהו 'פחדן', אתה רואה? נכון? ואז תסתכל, יש מונולוג ארוך של יאיר לפיד בעמוד 2 על נתניהו 'רק הישרדות פוליטית' 'עושה כמיטב יכולתו להרוס יחסים עם ארצות הברית'. אתה רואה את זה? עכשיו אני אשאל אותך שלוש שאלות בעניין הזה של הכתבה. אני אומר לך ש-, אני אגיד את זה בצורה מעודנת. יש הרבה מאוד דברים של לפיד והרצוג ולבני משבתות תרבות שעולים אחד לאחד בתוך האתר. זה אתה יודע או לא יודע? כי זה נתון.

ת. לא, אני לא מכיר את זה.

ש. לא מכיר. אוקיי. עובדה. 2. אני אומר לך שבעצם אף כתב שלכם, לפעמים יש שלוש שבתות תרבות שמסוקרות באתר, בנתניה, בבת ים, במקום אחר, אף כתב שלכם לא התרוצץ לשבתות התרבות הללו, אלא פשוט הדוברות של הגורם הפוליטי שלחה את זה לאתר, שהעלה את זה אחד-לאחד.

ת. יכול להיות. סביר.

ש. סביר. גם אני חושב.

ת. אלא אם כן יש משהו מיוחד,

ש. אלא אם כן יש משהו מיוחד. נכון. אלא אם כן יש משהו מיוחד. הנה, אז הגענו אחרי זה, הגענו לפריט 63, יאיר נתניהו בכתבה שעוסקת בו. אתה רואה את זה?

ת. לא,

ש. אז אני אגיד לך. יש פניה שאומרת שמבקשים להוריד כתבה שעוסקת ביאיר נתניהו. זה מה שכתוב. אוקיי? אז עכשיו תגיד לי כך, זאב רובינשטיין, אני אראה לך את התכתובת, לא, לא צריך. אני מזכיר לך. זאב רובינשטיין פנה וביקש להתייחס לאיזו שהיא כתבה על מסיבה של יאיר נתניהו. זכור לך משהו כזה?

ת. מסיבה?

ש. מסיבה, מסיבה. דברים הרי גורל. הפרקליטות בחרה בשביל לנפח את הדבר הזה תוספות שיער ומסיבות וכל מיני קשקושים כאלה, להכניס אותם. ואפילו לפצל אותם לפעמים לשלוש פעמים.

ת. לא, לא זוכר.

ש. לא זוכר. אוקיי. האם אתה יודע שהכתבה הזו הייתה תשע שעות באתר?

ת. אני לא יודע על איזו כתבה מדובר.

ש. טוב.

ת. זה יאיר או אבנר?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> יאיר.

ש. טוב הלאה. לא יודע – לא יודע. בסדר. גמור. אז נתקדם. יומיים אחרי זה, 30 בדצמבר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/479

ש. כבודם אנחנו נגיש עכשיו שלוש כתבות ביחד.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> בנוסף לזו שהוגשה עכשיו או כולל?

ש. שתיים בנוסף.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

ש. אנחנו מקרינים לך, ... ליברמן נגד נתניהו,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אסמן את השתיים הנוספות.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/480

כתבה מוגשת ומסומנת נ/481

ש. אז ליברמן נגד נתניהו, תוקף את נתניהו, זה עוד מאותו ז'אנר שדיברנו קודם. נכון?

ת. כן.

ש. יופי. אחרי זה 'הרצוג וליבני : טרכטנברג המועמד מטעם הרשימה לתיק האוצר'. זה אינפורמטיבי אבל יש גם איזה שהוא ממד מושגי יותר 'הצטרפתי כדי ליישם את מה שהממשלה לא עשתה עד אז', זו כתבה תחת הכותרת 'הרצוג ולבני : טרכטנברג המועמד מטעם הרשימה לתיק האוצר' זו כתבה חיובית משהו עם הרצוג, נכון? נעדן את ההתבטאות, ועם לבני?

ת. כן.

ש. עכשיו נראה את הכתבה הנוספת, זה חשוב לנו כי אנחנו נגיע תיכף לעניין של רשימת המועמדים של הליכוד. אז הרצוג ולבני ב-1 בינואר מתבטאים ביחס לרשימת הליכוד. באופן שלילי כמובן. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. עכשיו בוא נעבור לכתבה הבאה ואז נגיע לפריט הנוסף.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/482

ש. כן. פריט נוסף בכתב האישום.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פריט?

ש. תיכף נגיע לפריט 64 כבודה, אבל מיד, ותיכף נראה עוד כתבה. אני אגיד לך מה קורה פה. ערוץ 2 היה ראיון, וואלה עושה איזה fact check כזה, אתה רואה? עושה איזה בדיקת עובדות.

ת. כן.

ש. עכשיו שאלה ראשונה, שאלה פשוטה. זכורה לך איזו שהיא יוזמה דומה ביחס לפוליטיקאים אחרים?

ת. אני לא יודע.

ש. אתה לא יודע, לך לא הייתה איזו שהיא פניה, כל הכתבות שהראיתי לך עד עכשיו לא היתה שום פניה. נכון?

ת. אינני יודע.

ש. אינך יודע. אוקיי. בוא נעבור כרגע לפריט 64. דרישה לפרסם ידיעה על פניה של נתניהו, של הנאשם נתניהו לציבור להציע מועמדים לרשימת הליכוד.

ת. מה זה, זה?

ש. לא, אני אומר לך מה כרגע הפריט בכתב האישום. לא כתבה. בכתב האישום נאמר שהייתה דרישה לפרסם ידיעה על קריאה של נתניהו לציבור להציע מועמדים לרשימת הליכוד. היתה קריאה של נתניהו לציבור להציע והייתה דרישה לפרסם. הלאה. בוא נתקדם. עכשיו, תאשר לי קודם כל, לפי כתב האישום, אנחנו חודש בתוך מערכת הבחירות וזו הפניה הראשונה שנוגעת לבחירות. ראינו תוספות שיער, גברת נתניהו, מסיבה, יאיר נתניהו ועכשיו פה יש פניה בעניין פוליטי.

ת. באיזה תאריך אנחנו?

ש. 7 בינואר.

ת. אני לא יודע. לפי מה? לפי הכתב הזה?

ש. לפי כתב האישום.

ת. כתב האישום אני לא מכיר.

ש. בסדר גמור. חבל שלא הכרת אותו. גם אנחנו מצטערים שהכרנו אותו, עכשיו בוא נראה את העובדות.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> בשביל הרצף היה צריך להכיר. בשביל הקונטקסט, היה צריך להכיר.

ת. אני נמצא מול מה שיש לי. אני לא יודע את זה.

ש. בוא נראה לך, כבודם אני מפנה,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> 64, לא?

ש. נכון. 64, אני מפנה כרגע לרול לשורה 6509. בוא נראה מה הייתה הפניה.

ת. איזה תאריך אתה אומר?

ש. 7 בינואר. תסתכל רגע, זו הייתה הפניה שמצאה את ביטוייה בתוך כתב האישום. הודעה, 'ממטה הבחירות של הליכוד נמסר'. בוא תסתכל. תאשר לי שזו הודעה לעיתונות?

ת. כן.

ש. כן. בוא נדבר קצת על הודעות, ממה שאתה יודע. הודעה לאתונות זו הודעה שנשלחת ברגיל על ידי דוברים, נכון?

ת. כן.

ש. כחלק אינטגרלי מהתפקיד של הדוברים?

ת. כן.

ש. וזה נעשה בכל מקום שיש אצלו דובר או דוברים, כל מפלגה, כל גוף פוליטי, כל גוף עסקי לא משנה, זה מה שהם עושים?

ת. ודאי.

ש. מה?

ת. ברור.

ש. והודעות שכאלה במקרים רבים גם נשלחות בתפוצה רחבה.

ת. תפוצה רחבה. בוודאי.

ש. ודאי. אוקיי. עכשיו בוא נסתכל רגע על מה אנחנו מדברים פה, הודעה על כך שנתניהו הציע לציבור להציע מועמדים. זו הקריאה שלו הייתה וזו ההודעה לעיתונות. בסדר?

ת. כן.

ש. עכשיו בוא נראה מה התפרסם באתרים אחרים. בכלי תקשורת אחרים. אני מתחיל כרגע ב-, אתה יודע אם ההודעה הזאת התפרסמה, סליחה, האם ההודעה הזאת לעיתונות התפרסמה גם בכלי תקשורת נוספים?

ת. אני רואה עכשיו,

ש. אתה תראה עכשיו אחד אחרי השני. כי אמרו לנו שזה משהו חריג. גם הודעות לעיתונות זה משהו חריג ותוספות שיער זה משהו חריג. הלאה. בוא נסתכל. הנה בכלכליסט.

כתבה מכלכליסט מוגשת ומסומנת נ/483

ש. ותאשר לי שזה מה שאתה קיבלת. בסדר? זה תואם את מה שחפץ שלח אליך, את ההודעה של חפץ.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> שאול שלח את ההודעה של חפץ.

ש. שאול שלח. אוקיי. ואני מראה לך עכשיו ידיעה מגלובס.

ת. בגדול, אני לא מסתכל על ה-,

ש. כן, בגדול.

ת. בגדול זה הנושא.

ש. זה הנושא. תסתכל, ידיעה מגלובס, הארץ, האמת שיש לנו איזה עשרה כלי תקשורת שפרסמו את זה.

כתבה מגלובס מוגשת ומסומנת נ/484

ש. עיתון הארץ, בוא תסתכל במסך, אותו דבר.

ת. רואה.

כתבה מ"הארץ" מוגשת ומסומנת נ/485

ש. אנחנו נרכז את שאר הידיעות באותו אייטם. זה ייקח חצי דקה אבל זה יהיה יותר מהר. פשוט יש עוד,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> כן, מה השאלה?

ש. אני מיד אגיש כבודם, אני פשוט רוצה לקצר את התהליך. פה זה יכול להיות אסופה של מה שאנחנו מגישים אז נאסוף את זה.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> אדוני יכול להתקדם.

ש. אני רוצה להראות לך איך הידיעה התפרסמה בוואלה. אתה רואה? זה דומה, תואם למה שראית קודם? יש פשוט עשרה פרסומים לפחות בכל האתרים.

ת. אני לא רואה את ההמשך.

ש. הנה ההמשך. קצר.

ת. כן.

ש. נכון?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני אסמן את וואלה כי הצגתם אותו.

כתבה מוואלה מוגשת ומסומנת נ/486

ש. עכשיו תאשר לי גם שזה התפרסם במקום לא מובלט. זה היה קצר והתייחס, במקום מאוד לא מובלט, זו הידיעה האחרונה בלשונית של החדשות.

ת. לא יודע איפה זה פורסם.

ש. אני אומר לך.

ת. איפה זה? קשה לראות.

ש. אתה רואה, הידיעה האחרונה מעל עסקים. אתה רואה? מוצנע? נכון? קשה למצוא את זה אפילו. קצר ומוצנע, נכון? וזה בסדר.

ת. מתאים לידיעה.

ש. מה?

ת. מתאים לידיעה.

ש. מתאים לידיעה, אחרים פרסמו את זה יותר רחב.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> כמה זמן זה היה באתר הידיעה הזאת, אדוני יודע?

ש. לא יודע, ידיעה לא בולטת, אפשר לבדוק את זה. יש מה שנקרא past pages, אפשר לבדוק את זה.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> בהתייחס לאחרים, אדוני עושה השוואה,

ש. האחרים פרסמו את זה, אני אגיד את זה כך, האחרים פרסמו את זה בדרך כלל יותר רחב. אם מסתכלים רגע על וואלה, נניח זה כלכליסט, יותר רחב. זה לא משנה, זה הודעת דוברות. אין שום רבותא, זה כלום, זה סתם, לקחת הודעה לעיתונות ולהגיד 'זו היענות חריגה', כשהיא התפרסמה בעוד עשרה כלי תקשורת? אני לא יודע מי חשב על הדבר הזה בכלל.

<u>כב' השופט עודד שחם:</u> מר בן צור, נצא להפסקה עוד מעט?

ש. כן. עוד חמש דקות. בסדר?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> וואלה נמצא כאן?

ש. הנה, וואלה יוגש עכשיו. ה-past pages, בית המשפט רואה כאן.

מקבץ כתבות מוגש ומסומן נ/487

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> יש גם את ה-past pages גבירתי.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> יש את הכתבות ואת ה-past pages .

ש. נכון.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני אעשה את שניהם ביחד כנ/486 ואת כל המקבץ נ/487

ש. עכשיו, יום אחרי זה, ב-8 בחודש, יש את הכתבה הבאה שמפורסמת. בוא תסתכל.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> סליחה, הסימונים עוד פעם?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> וואלה, כתבה ו-past pages נ/486. המקבץ שנתנו לנו, ישראל היום ואחרים, נ/487.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> תודה רבה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> יש כאן עוד משהו, מה שמופיע על המסך עכשיו.

ש. כן זו כתבה נוספת שפורסמה ביום למחרת. זה מוואלה ב-8 בינואר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/488.

ש. אני מזכיר לך שהיה ראיון בערוץ 2, ראינו את בדיקת העובדות, כתבה קודמת שפורסמה. אתה זוכר?

ת. כן.

ש. ועכשיו המשכתם את העניין, הפעם איך הגולשים ברשתות ניתחו את הריאיון. נכון?

ת. על אותו ראיון?

ש. כן. על אותו ראיון בערוץ 2.

ת. שעשו עליו fact check

ש. כן בדיוק. שעשו עליו את בדיקת העובדות ועכשיו מה הגולשים סוברים על העמדה באותו ראיון. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. והגולשים, לפחות לפי מה שוואלה מצא, מרבית הגולשים ראו באופן נגטיבי את הריאיון. נכון?

ת. כן.

ש. ובשורה האחרונה לכתבה הזו שאני לא יודע איך עשו את זה, נאמר שכמעט כל התגובות החיוביות לראיון היו שטחיות ולא ענייניות. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. כלומר מי שאמר שהריאיון היה חיובי, לא יודע איך בדקו את זה ומה האלימינציה, אבל החליטו שהתגובות החיוביות היו שטחיות, הרוב, ולא ענייני. אתה רואה את זה?

ת. זה חברה חיצונית עשתה.

ש. חברה חיצונית עשתה. טוב, אוקיי. תסכים איתי שלא סימפטי. לא דרמטי אבל גם לא סימפטי. נכון?

ת. לא סימפטי.

ש. טוב הלאה, בוא נתקדם. עכשיו בוא נסתכל פה, עוד סקר. ב-9 בינואר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/489

ש. תאשר לי כך, סקר וואלה.... ליברמן ממשיך לרדת, נתניהו אשם במשבר הדיור. רואה את זה?

ת. כן.

ש. אוקיי. רק שתי שאלות בעניין הזה. 1. הכותרת היא כותרת נגטיבית?

ת. כן.

ש. טוב. תסתכל רגע בפסקה האחרונה של הכתבה בשאלת ההתאמה לראש הממשלה. סליחה, זה בעמוד 6 מתחת לתמונה. אז אמרו פה שבשאלת ההתאמה דווקא הרצוג צריך להיות מאוכזב, נתניהו מזנק, 25-50. אתה רואה?

ת. כן.

ש. זו החלטה מערכתית שזה לא מתאים לכותרת. נכון? כי הסוגיה, בדרך כלל שאלת ההתאמה לראשות ממשלה כשרצים שניים ראש בראש, זה נושא שעולה בסקרים וזה נושא שמסוקר, נכון?

ת. כן.

ש. טוב. הלאה. כתבה נוספת, עוד יומיים. זה, אני כבר אומר לך, דברים של לפיד בשבת תרבות בבאר שבע. ב-10 בינואר.

מוגש ומסומן נ/490

ש. ואז, תסתכל, אני אומר לך כאן, יש כאן כתבה שסוקרת את לפיד בשבת תרבות בבאר שבע ובהמשך של הכתבה יש את הדברים של לבני, תסתכל בעמוד האחרון, בשבת תרבות בנתניה.

ת. רואה.

ש. אז עכשיו בוא נסתכל רגע על איך זה עובד. תאשר לי את הדבר הבא: קודם כל יש פה את כל המסרים של יאיר לפיד כנגד ראש הממשלה נתניהו. 'מנהל את הממשלה בשחיתות מתמדת, עוסק רק בהישרדות פוליטית' ועוד.

ת. כן.

ש. וגם לבני לא טומנת ידה בצלחת, משבת תרבות במקום אחר ו'הוא מחליש את מדינת ישראל בעולם' 'חלש', ועוד כהנה וכהנה אמירות, חצים ישירים כנגד ראש הממשלה. נכון?

ת. כן.

ש. עכשיו אני רק שואל אותך, מציע לך את האפשרות שהכתב שלכם לא נסע לשתי שבתות תרבות בבאר שבע ובנתניה אלא קיבל פשוט את הדף שהביאו לו לבני ויאיר לפיד.

ת. אפשרי.

ש. ופשוט כתב אחד לאחד את מה שהם אמרו. נכון? אחד לאחד.

ת. ככה זה נראה.

ש. ככה זה נראה. עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך יום למחרת,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/491

ש. בוא נסתכל, פה זה בית ספר לעיתונות. תסתכל על הכותרת 'התקשורת בצרפת ליגלגה על הרגע המדהים של נתניהו, תצפו'. בסדר?

ת. כן.

ש. קודם כל, כרגיל אמרתי לך, אצל נתניהו תמיד מלגלגים עליו או מלעיגים עליו. זה חביב מאוד על מערכת וואלה. אתה רואה את זה כמופע חוזר ונשנה?

ת. אני לא יודע מה היה בעיתונים אחרים, אני לא יודע מה היה בידיעות אחרות.

ש. או, אז בוא נראה מה היה בעיתונים אחרים. תראה, מה הכותרת אומרת פה? 'התקשורת בצרפת ליגלגה'. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז בוא נראה את התקשורת בצרפת. אני אומר לך שאתה קורא את הכתבה, אפילו מהכתבה עצמה, בוא תסתכל, הנה. זהו. 'נתניהו נעמד במרחק של כמה סנטימטרים ממצלמות הרשת הצרפתית VFMTV והמתין בקוצר רוח לעלות לאוטובוס. הוא התבלבל קלות לפי הדיווח ברשת'. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. עכשיו, אז יש פה דיווח של רשת צרפתית שנתניהו התבלבל קלות. אתה רואה?

ת. כן.

ש. איך הצלחתם להגיע מרשת אחת שאמרה שהוא התבלבל קלות ל'תקשורת בצרפת לגלגה על הרגע המדהים של נתניהו'? כל התקשורת בכל מדינת צרפת לגלגה. רשת אחת אמרה שהוא התבלבל קלות. וואו. מה זה?

ת. רק רגע. אני קורא.

ש. זה בדיוק מה שאמר חברנו רביב דרוקר, ולא צריך אותו. זה בדיוק הכותרות והפריימינג, ואיך אתה מציג את זה. ואז הקורא חושב שהתקשורת בצרפת לגלגה על ראש הממשלה. שהתבלבל קלות. כי היא אמרה את בתחנת טלוויזיה. כן.

ת. לא הבנתי, התקשורת בצרפת לא לגלגה אתה אומר?

ש. לא. היא לא לגלגה. איפה הלגלוג? 'הוא התבלבל קלות' אמרה כתבת רשת אחת. VFMTV. זה מה שהיא אמרה.

ת. השאלה אם לא היה משהו אחר,

ש. גם אני שואל.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> אבל זה מה ש-,

ש. סליחה, תראה, הכתבה מצטטת ... את האסמכתאות שלה. או בעיקר את אי האסמכתאות שלה. אני אומר לך שזה מופת מזוקק קטן קריסטלי של הפער בין התוכן לבין הכותרת המקלינה. נכון או לא?

ת. תראה, אמיר תיבון הוא בחור דייקן, אני לא הייתי מאמין שהוא יעשה כזה דבר סתם. אבל אני לא יודע, לא יודע מה בתקשורת בצרפת.

ש. תראה, אני לא מבין, אז הוא ציטט,

ת. אני מתייחס לאמיר תיבון, אני יודע שהוא רציני. הוא לא יכתוב את זה סתם.

ש. סליחה, אבל אנחנו כרגע לא בחברים מספרים על ג'ימי ולא מספרים על תיבון. אנחנו כרגע בשאלה, אני לוקח את הכתבה, מראה מה חומר הגלם שבה. בלתי אפוי לחלוטין ומגיע לכותרת, שיכול להיות אגב שאמיר תיבון, תן לי להגיד לך כך, אולי הוא לא בחר את הכותרת. יכול להיות שאמיר תיבון ההגון כדבריך, אינני מכיר אותו, כתב כתבה ובאה המערכת והכניסה את הכותרת. יותר סביר. נכון?

ת. בדרך כלל כותרת נעשית, מישהו ברמה של אמיר זה נעשה איתו.

ש. לא, בדרך כלל..

ת. או שהוא היה מעיר, לא, הוא היה מעיר אם זה משהו,

ש. טוב, תקשיב, חבל על הזמן. לא נתקשקש. יש פער בין הכותרת לבין התוכן?

ת. אני לא יודע אם זה פער, לא יודע.

ש. אתה לא יודע אם זה פער. תודה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: עו"ד בן צור, אנחנו יוצאים להפסקה. חוץ מלנצל את הזמן כדי לנשום, אדוני ינצל את הזמן כדי לעבור שוב על כל ההגשות. אני מזכירה את מה שדיברנו לפני איזה שעה.

ש. אנחנו בחלקים מסוימים ננסה לאחד, איפה שזה יהיה רלוונטי.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: אם אדוני צריך עוד כמה דקות, נאריך את ההפסקה כדי לארגן את הניירת?

ש. אני אומר לכבודם כך,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: אנחנו נמתין בסבלנות.

ש. אני אומר, איפה שנניח זה מספר כתבות שעולות באותו עניין נשתדל לאחד. בסדר, אני אשתדל לעשות משהו, אבל זה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: תעשו סדר, בהתחשב...

ש. אני מבטיח גם יזע ודמעות אבל בסוף נגיע לאן שהוא..

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים לאחר ההפסקה.

ש. כבודה, ראינו שהמדינה הגיבה לבקשה שהוגשה ואנחנו היינו מבקשים אם אפשר לקיים מחר דיון קצר,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עוד לא הספקנו לראות את התגובה. אז אנחנו לא יכולים אפילו לענות.

ש. הבקשה שלנו היא שאם אפשר לקיים דיון קצר מחר בעניין ואז גם נגיב למה שהמדינה אמרה בעל פה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי באמצע אם נעשה עוד איזו הפסקה, לפחות נסתכל על זה שנראה מה המסגרת, מה יש לנו שם, כי לא ראינו.

ש. בסדר גמור.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. בבקשה.

ש. טוב. מר ישועה, עניין אחר, תגיד לי. מה היה הקשר שלך עם שמואל האוזר, ראש רשות ניירות ערך?

ת. שום קשר.

ש. שום קשר? גם לא בשלהי 2016?

ת. לא.

ש. לא. אז אני אראה לך מהחומר החדש אולי זה ירענן את הזיכרון שלך. תסתכל. הוא שמור לך באנשי הקשר, שמואל האוזר, אתה רואה? בנובמבר 2016. בוא תנסה לרענן את זיכרונך? כי אתה שולח לו הודעה, כמו שאתה רואה.

עו"ד ז'ק חן: לא, הוא שלח.

ש. האוזר שולח לך הודעה.

ת. הוא שולח לי?

ש. כן.

ת. נובמבר 2016. לא יודע.

ש. תנסה בכל אופן.

ת. לא זוכר.

ש. למה הוא שמור אצלך? ראש רשות ניירות ערך?

ת. לא יודע.

ש. דיברת איתו?

ת. לא.

ש. אף פעם?

ת. אף פעם.

ש. אז רק הוא שולח לך הודעה?

ת. אני לא רואה את ההודעה, אני לא יודע.

ש. נכון. גם אנחנו לא.

ת. לא דיברתי איתו אף פעם.

ש. אז אין לך הסבר ... שהוא שולח לך הודעה. והוא שמור אצלך באנשי הקשר.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב הוא ענה כבר.

ש. בסדר. בכל אופן, יש פה תמיהה.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה מה שענה.

ת. אין לי שום קשר אליו.

ש. היית בקשר עם מישהו מרשות ערך בשנת 2016?

ת. לא. הקשר היחיד היה כשקראו לי.

ש. ואין לך הסבר למה שישנו כאן?

ת. לא.

ש. מה שישנו כאן, לפרוטוקול, זה מה שישנו ברול החדש.

ת. לא.

ש. טוב אין לך הסבר, בוא נתקדם. אני מזכיר לך מר ישועה שאנחנו נמצאים במה שאנחנו קוראים פריט 64 שזה מתייחס לעניין של נתניהו: רשימת מועמדים לרשימת הליכוד. אוקיי?

ת. כן.

ש. עכשיו בוא נראה פרסום שהיה ב-12 בינואר 2015.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/492

ש. "הכירו את המועמדים החדשים של מפלגת העבודה". תעיין בבקשה. נקרין את זה ונגיש את זה. הנה, תסתכל על הפרסום. חסר לנו את הפרינט אז אנחנו נרשום לנו להגיש את זה. בוא תעיין.

ת. אוקי.

ש. תסתכל כאן,

ת. אוקיי.

ש. עכשיו בוא תעיין בפרסום, תראה שיש לך כאן רשימה של כל אחד מחברי הכנסת של הליכוד,

<u>דובר:</u> של העבודה.

ש. כן. של העבודה. חברי הכנסת של הליכוד לא זכו לעונג הזה. ואז תסתכל איך כל אחד יש לו, מה הוא, מה הרקע שלו, מה הוא יעשה אם הוא ייבחר. אתה רואה? אחד-אחד עם תמונה נאה. אתה רואה אחד-אחד. נכון?

ת. כן.

ש. אז עכשיו תאשר לי שאת זה קיבלתם, את זה, כלומר את הנתונים הללו, קיבלתם מהמחנה הציוני. לא עשו תחקיר לכל אחד ואחד מה הרקע שלו ואיפה, מה הוא ילך לעשות. המחנה הציוני על פניו, שלח לכם את כל הנתונים לגבי המועמדים, ארזתם את זה יפה והעליתם את זה באתר.

ת. אני לא בטוח בזה, אני מניח שכן.

ש. כן. בסדר. כי למשל לגבי דני עטר, שהיה איתי בצבא, אז למשל, שם, אתה יודע, יש לו 'שליחים צעירים ליהדות העולם בשיתוף הסוכנות היהודית', זה דברים שהם שלחו לכם. 'הוא יקדם את אהבת הארץ',

ת. סביר להניח.

ש. סביר להניח. עכשיו,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אתם רוצים להגיש?

ש. כן. כבודה אנחנו נגיש את זה, רשמנו לנו, אנחנו נגיש את זה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אוקיי.

ש. אז עכשיו.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> אבל גבירתי סימנה את זה נ/492

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> סימנתי את זה נ/492 אבל נייר אין.

ש. אוקיי. בוא נראה עוד כתבה כי אנחנו כרגע דנים בזה שיש פניה לגבי רשימת מועמדים. אצלנו זה שוחד. עכשיו,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> שניה, באיזה אנחנו עכשיו? בקודם או בחדש?

ש. בחדש. עוד אחד.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/493

ש. עבר יום, יום אחד בלבד והנה רשימות מועמדים, איך מתייחסים אליהם. הכותרת: 'הרצוג הצביע בפריימריז, זו הרשימה שתוביל את העבודה', תסתכל בכותרת המשנה, 'רשימה חברתית לוחמנית והנקייה ביותר'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז תאשר לי שהפרסום הקודם, תיכף אני אראה את הסרטון, והכתבה הזו, אלה כתבות חיוביות כלפי הרצוג והמחנה הציוני?

ת. הקודם אני לא יודע,

ש. אני אזכיר לך מה היה הקודם. הקודם היה רשימה נאה של המועמדים וכל אחד מה הרקע שלו ומה הוא הולך לעשות, ולקדם את אהבת ישראל, לקדם את אהבת הארץ, לקרוא לחיזוק ועוד כהנה וכהנה. תקשיב טוב, זה ברושור של המחנה הציוני.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. עכשיו בוא נסתכל גם על הסרטון שצורף לכתבה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לסמן אותו?

ש. כן אם אפשר גבירתי. תודה.

סרטון מוגש ומסומן נ/494

ש. הנה הסרטון, חלק מהכתבה.

(מוקרן סרטון)

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הבנו עו"ד בן צור.

ש. עכשיו תסכים איתי שזה פרו הרצוג, בצורה ברורה. נכון?

ת. כן.

ש. אבל בוא נראה מה יש באותו זמן לגבי ראש הממשלה. תראה מה יש לנו, כתבה, הכתבה היא 'דחוף ת'ביבי'. באותו יום.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/495

ש. אז בוא נראה מה יש לנו כאן. אנחנו תיכף נקריא את זה. הכותרת היא 'משחק חדש ברשת, לדחוף את ביבי בעצרת בפריז'. כותרת המשנה: 'צעירי המחנה הציוני יצרו משחק רשת שבו המשתתף נדרש לדחוף את ביבי דרך קהל הצועדים לשורה הראשונה בעצרת בפריז. בסוף המשחק מתגלה, כשביבי מנצח, כל השאר מפסידים'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. בוא תסתכל גם, יש לך פה, הנה, יש לנו את המשחק המשעשע, את כולם כמובן, 'דחוף ת'ביבי', אתה רואה? בתוך הכתבה, ויש גם טקסט. והטקסט הוא, לא נעבור על הכל, על הטקסט המכונן הזה, יש תגובות מבודחות ברשת, בדיחות על נתניהו ועל ההידחפות שלו כביכול לשורה הראשונה, השיא הגיע כיום כשלרשת יצא משחק מחשב בשם 'דחוף ת'ביבי' וגולשים מתבקשים לדחוף את הדמות של ביבי דרך המון הצועדים והמשחק הוא בעצם קמפיין של המחנה הציוני. צעירי המחנה הציוני.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה אדוני רוצה לשאול אותו, אם זו כתבה אוהדת?

ש. לא. אני שמח שכבודם מתרשמים ..

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא, אלה השאלות ...

ש. כן גבירתי, אלה השאלות, כי אנחנו כרגע, יש שוחד לראש הממשלה על ה'דחוף ת'ביבי',

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, זה בסדר שאדוני מגיש, השאלה מה אדוני רוצה..

ש. הנה השאלות גבירתי. כן, אז עכשיו תגיד לי כך,

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> קודם כל האם הוא שיחק במשחק.

ש. שאלה ראשונה, את המשחק חדש שמופיע בתוך וואלה, מי ששלח לכם את זה זה הקמפיין של המחנה הציוני?

ת. מן הסתם.

ש. מן הסתם. וכל זה במסגרת הסיקור הטראגי של הרצוג בבחירות כמובן. זה חלק מהסיקור הטראגי שלו, נכון? תגיד לי.

ת. זה לא, מה שהתבקשנו לעשות אחר כך,

ש. זה לא, אנחנו רואים אחד-אחד מר ישועה, אני אמרתי לך, אני אפרע את השטר הזה. וזה קל. אז עכשיו, היה משהו דומה מהצד השני של המפה הפוליטית?

ת. אני לא יודע.

ש. גם אני לא. לא ראינו.

ת. גם את זה לא ראיתי. פעם ראשונה אני רואה,

ש. פעם ראשונה. הכל אתה רואה פעם ראשונה, אגב אני קצת מפקפק, אני אגיע לזה בהמשך. את הפעם הראשונה שאתה רואה את זה. בוא נמשיך הלאה. הנה עוד כתבה, יומיים, אנחנו כרגע בין פרטי השוחד. שוחד במרכאות כמובן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/496

ש. בוא נעצור רגע, ראינו שני אייטמים על הרשימה של הרצוג. נכון? שתי כתבות. שתי הכתבות הקודמות, לפני 'דחוף ת'ביבי', היו שתי כתבות על הרשימה, על הנבחרת המופלאה. נכון?

ת. כן.

ש. 11 המוסקטרים או משהו כזה, של מחנה הציוני. עד כאן נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה את הכתבה השלישית. ויש פה גם, בוא נסתכל על הסרטון, נעיין בכותרות, נסתכל על הסרטון ונשאל שאלה. הנה הכותרת, תסכים איתי, כותרת חיובית להרצוג, שלילית לנתניהו, נכון?

ת. נכון.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מגישים את זה?

ש. כן. ואם אפשר, גם לומר שיש סרטון בתוכו.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> גבירתי הכתבה סומנה כבר כנ/496

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני שואלת אם הם מגישים עוד משהו. אמרו שמגישים עוד משהו.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> לא, הוא מקרין את הסרטון שבתוך הכתבה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אה, כי הגברת עומדת להגיש משהו.

ש. זה בהיכון ל-, אנחנו מוכנים מראש.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אותה כתבה. בסדר. אוקיי. אז זה הסרטון. אין בעיה. הסרטון.

סרטון מוגש ומסומן נ/497

(מוקרן סרטון)

ש. טוב. אפשר לעצור. עכשיו בוא נסקור את הדבר הבא מר ישועה, ותאשר לי את זה כך, אנחנו בפריט 64. פריט 64 פניה בקשר להצעה שהציבור יציע את רשימת המועמדים לרשימת הליכוד. בסדר?

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. אז מה שראינו עד עכשיו, ראינו שלוש כתבות עם סרטון שמתייחסות לרשימה הנאה של המחנה הציוני -מפלגת העבודה, עד כאן נכון?

ת. כן.

ש. ראינו הודעה לעיתונות שנשלחה ושהופצה בשורה ארוכה של כלי תקשורת, עד כאן נכון?

ת. נכון.

ש. ושאלתי אליך אם אתה מבין את הנלעגות של להגיד או לטעון או להעז לטעון, סליחה על הזה, שזה, ההודעה לעיתונות של הליכוד זה מתת ביחס לרשימה, שמופצת בכל כלי התקשורת, ואצלכם על המחנה הציוני יש שלוש כתבות על הרשימה שלהם? אתה מבין שזה נלעג?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

ש. אם הוא מבין שזה נלעג. הדבר הזה. כבודם, נתקדם.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלת אותו על הניסוח של כתב האישום?

ש. אני שואל אותו על הפריט בכתב האישום שאומרים שזה שוחד. זה מה שאני שואל אותו. שזה חלק מהשוחד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמור להגיב? הוא יכול להגיב על העובדות. הוא לא יכול להגיב אם זה שוחד או לא שוחד. זה לא עניין שלא.

ש. טוב. בסדר. נתקדם הלאה. אבל כבודכם יכול להגיב כמובן. אוקיי. עכשיו בוא נתקדם הלאה באתר החיובי. באותו יום,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, זה חדש עכשיו?

ש. כן.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלא נעשה שום טעויות.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/498.

ש. הנה הכותרת הבאה, 'ראש ממשלת תורכיה : נתניהו רוצח ופושע כמו המחבלים מפריז' ואחרי זה גם מאשימים אותו בכותרת המשנה, ראש הממשלה דאוטולו, בתורכיה, ב'פשעים נגד האנושות'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. זו ידיעה שהגיעה מהרויטרס, כמו שאתה רואה, תאשר לי.

ת. רואה.

ש. נכון?

ת. כן.

ש. כמה שאלות בהקשר הזה. אחת, איך וואלה מגיע לרויטרס? וואלה יושב,

ת. וואלה מנוי ברויטרס.

ש. וואלה מנוי של רויטרס וההחלטה של וואלה, של המערכת לקחת את הכתבה הזו, את הדברים הללו ולשים אותם בכותרת ראשית?

ת. כן. מקבלים פיד קבוע מרויטרס, ומתוך הפיד לוקחים את מה שרוצים. מה שרלוונטי למדינה.

ש. הבנתי. אוקיי. ואז, מכיוון שיש פה טענות שאנחנו מדברים פה ברוצח, פושע נגד האנושות, הייתה לכם, פניתם לקבל איזו שהיא תגובה בעניין? בכל אופן, אתה יודע, אומרים שאדם הוא פושע נגד האנושות, לקבל איזו שהיא תגובה לכתבה השלילית הזו?

ת. תראה, אני לא יודע אם פנו או לא פנו, אני לא רואה פה תגובה, בכל אופן אני לא חושב שזו ידיעה שלילית, כי כשאומרים שראש ממשלת תורכיה אומר משהו, בדרך כלל זה דווקא מעורר את הישראלים לתמוך בראש הממשלה, זו לא בהכרח ידיעה שלילית. ציטטו את מה שארדואן אומר על ראש הממשלה.

ש. כן. אוקיי. אבל זה נכנס as is לתוך וואלה?

ת. כן. ידיעות מרויטרס הרבה פעמים נכנסות כך כי זה, מכניסים את זה ונותנים את הרצף.

ש. בוא נתקדם. בוא נגיד להרצוג. יום אחד קדימה. 16 בינואר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/499

ש. כותרת: 'הרצוג שמח שהסקרים מראים שיש אלטרנטיבה לשלטון'. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. עכשיו הוא נושא נאום, כך כתוב בכותרת המשנה, באוניברסיטת חיפה. רואה?

ת. רואה.

ש. אז עכשיו, תקן אותי אם אני טועה, ההנחה הסבירה היא שדוברות המחנה הציוני, הרצוג, שולחת לכם את הדברים. והכתב שלכם לא נסע לאוניברסיטה כדי להקשיב לנאום של הרצוג באוניברסיטה בחיפה. כמו שהוא לא נסע לשבת תרבות ולכל המקומות האלה. נכון?

ת. הנחה סבירה, יכול להיות שלפעמים נסעו, לפעמים לא, נראה לי ש-,

ש. הנחה סבירה. כן.

ת. אני לא יכול להיות בטוח בזה.

ש. בסדר. אתה לא יכול להיות בטוח, הנחה סבירה,

ת. אבל זו הנחה סבירה שלא נסעו לכל המקומות.

ש. אוקיי. ותאשר לי פה ששוב, כל המסה של הרצוג נכנסת בתוך האתר שלכם?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה, אתה יודע, יש לנו תבנית : כתבה חיובית – הרצוג, כתבה שלילית – נתניהו. זו התבנית אצלכם. בוא נסתכל באותו יום, נתניהו,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/500

ש. גם הצליחו למצוא בדברים של אריה דרעי, 'נתניהו איפה החמלה שלך'. תאשר לי, כתבה, אמירה שלילית, כותרת ראשית נגד נתניהו. נכון? נטול חמלה.

ת. ראשית נגד נתניהו משנית נגד כולם.

ש. טוב. תודה. מצוין. עכשיו שאלה. יש פה דברים שנושא השר דרעי באשדוד, תקן אותי אם אני טועה, הכתב שלכם סביר להניח שלא הגיע אשדודה, אלא שש"ס הוציאה לכם את ה-, פנו אליכם והוציאו את הנאום. הדוברות שלהם.

ת. הנחה סבירה, שוב, לפעמים אני מניח שנסעו. לא יודע. לא יודע, בכל מקרה, הנחה סבירה שרוב הפעמים לא נסעו.

ש. אוקיי. עכשיו, בחירה של הכותרת מכל הנאום הארוך 'נתניהו איפה החמלה שלך' ככותרת ראשית, זו הבחירה של המערכת.

ת. אה,

ש. יש נאום רחב, המערכת החליטה שהכותרת תהיה 'נתניהו, אתה נטול חמלה'.

ת. או הכותרת או הכתב.

ש. סליחה?

ת. או המערכת או הכתב.

ש. או המערכת או הכתב שכנראה לא היה שם. הלאה. עכשיו אנחנו בתקופת השבי, כן? אמצע הבחירות. בוא נראה עוד כיוון באותו יום, 17 בינואר 2015. עכשיו יש פה על השיער של ראש הממשלה. וכמו שאתה רואה, הכותרת היא 'שער-וריה' עם ש'. אתה רואה?

כתבה מוגשת ומסומנת נ/501

ש. אז עכשיו תסתכל, זו הכותרת, תסתכל בעמוד 2 בבקשה, את העמוד הקים גיל לואיס, מוזיקאי, פעיל בפייסבוק, ואז יש פה איזה 'תזכור את ה-comb over , זה רק סמל לכל מה שנתניהו מסתיר מאיתנו, מנסה להצטייר בציבור כדמות חזקה, סוג של גיבור, כשלמעשה הוא פחדן ומתחבא מאחורי שלוש שערות המשולות בעיני לביטחון מדיני, סכנת אירן, מסתיר את קרחת העוני, מצוקת הדיור והקושי ההישרדותי המהותי בו נמצא רוב הציבור'. עד כאן אתה רואה את זה?

ת. רואה.

ש. רואה. עכשיו תגיד לי רגע, זה שזה שלילי, 'שער-וריה', השערוריות הזאת, זה שלילי, נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו כשכתוב פה 'מערכת וואלה', אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. זה אומר שבעצם אין מישהו, אין כתב שקיבל ישירות. מישהו העביר למערכת את הדבר הזה, אין לי שם אחר לקרוא לזה. נכון? ולכן המערכת מתחבאת מאחורי השם 'מערכת'.

ת. לא בטוח, יכול להיות שזה, רק רגע, יכול להיות שזה כתוב בין כל עמודי הפייסבוק הסאטיריים, במערכת יש אנשים שעוברים כל הזמן על פייסבוק כדי לראות דברים שעולים ברשתות החברתיות, יכול להיות שהוא עלה, יכול להיות שהעבירו. או שמישהו הסב את תשומת ליבו, אבל הם עוברים,

ש. אז שתי אפשרויות. או ששלחו, או מישהו מהמערכת עובר בפייסבוק, רואה משהו שהוא חושב שצריך לפרסם אותו ומעלה אותו, נכון?

ת. או שיש איזה vibe ברשת אולי.

ש. תראה, או-או-או, הבחירה בין כך ובין כך ובין כך, היא בחירה להוציא משהו מלעיג על ראש הממשלה ועל הדרך לבקר אותו. נכון? כולל הכותרת שער-וריה.

ת. אוקיי. כן.

ש. כן. הלאה. אז היינו בפשעים נגד האנושות, היינו בתספורת, כל הכתבות הללו שעברנו מ-64 עד, תיכף נגיע לפריט 65, אף אחד לא פונה אליכם, לא מדבר איתכם, נכון?

ת. אינני יודע.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הגענו ל-65?

ש. מיד אני מגיע ל-65. הלאה. הגענו ל-65. ראש ממשלת יפן בישראל. עוד חלק מהשוחד. דרישה לפרסום כתבה בנושא ביקור ראש ממשלת יפן בישראל והצהרה משותפת עם הנאשם נתניהו. זו

הטענה. בסדר? עכשיו בוא נבדוק את הטענה הזאת. לפני האירוע הזה, ... אירוע, בוא תסתכל עוד פרסום אחד ב-19 לחודש, שוב, הרצוג,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/502

ש. בקצרה, הרצוג לבני מציגים את ידלין כמועמד לשר הביטחון, זה דבר שהוא פרו הרצוג, נכון?

ת. כן.

ש. אני גם חושב. עכשיו תסתכל רגע בפריט 65, דיברנו על ביקור ראש ממשלת יפן בישראל. אני אראה לך כתבה שמתפרסמת ב-20 בינואר. אני מגיש כרגע מקבץ של כתבות,

ת. מוואלה?

ש. לא, מכל כלי התקשורת. לקחנו את ההערה של בית המשפט בחשבון,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא כולל וואלה?

ש. ביחס לביקור של ראש ממשלת יפן בישראל, לקחנו את מקבץ הכתבות שהתפרסמות.

מקבץ כתבות מוגש ומסומן נ/503.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> זה כולל גם את וואלה אני רואה?

ש. כן. כולל את וואלה ואת האחרים.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> זה הודעת מזכיר הממשלה, הנוסח הזה?

ש. כן. נכון. בדיוק. כן. תיכף נגיע לאיך דברים כאלה יוצאים. אני כבר אומר לך שהייתה הודעה לתקשורת של משרד החוץ ושל מזכיר הממשלה. מזכירות הממשלה. מזכיר הממשלה מר מנדלבליט דאז. אז יש לנו ככה, שתי הודעות, של מזכירות הממשלה ושל משרד החוץ, בכל אופן, ביקור של ראש ממשלת יפן בישראל. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. אוקיי. ואחרי זה אנחנו רואים שיש פרסומים נרחבים בכל כלי התקשורת. ישראל היום, דה-מרקר, כלכליסט, NRG, ערוץ 2. אתה רואה? על אותו דבר. עיינת?

ת. כן.

ש. תאשר לי שכל כלי התקשורת הללו פרסמו את הביקור של ראש ממשלת יפן בישראל.

ת. פרסמו. כן.

ש. שמי שהודיע עליה, זה מזכיר הממשלה אביחי מנדלבליט ומשרד החוץ.

ת. מזכיר הממשלה ראיתי פה, משרד החוץ, לא,

ש. מזכיר הממשלה ומשרד החוץ גם. חבל על הזמן, ישנו.

ת. בסדר.

ש. אוקיי. בסדר. אני רק רוצה לשאול אותך שאלה אם אתה יכול להסכים איתי, וזה לא אסון להסכים איתי, שידיעה מהסוג הזה שמגיעה מהמקומות האלה, מהדוברויות, ומתפרסמת בכל כלי התקשורת או בעיקר, במרבית כלי התקשורת, אין פה היענות חריגה של וואלה לשום דבר. מעלים אייטם תקשורתי מקובל. נכון?

ת. עקרונית כן, תלוי במיקום ובמשך הזמן.

ש. מצוין. תלוי במיקום ובמשך הזמן. אני כבר אומר לך, אני לא רוצה להלאות את בית המשפט, שבדרך כלל, אגיד את זה בצורה רחבה, בדרך כלל אצלכם זה היה קצר יותר, משני יותר. יש לך מידע אחר?

ת. כן.

ש. יש לך מידע אחר.

ת. יש לי מידע אחר מכל המקרים שבהם,

ש. אנחנו עוברים על כל מקרה מר ישועה.

ת. שבהם,

ש. על המקרה הזה?

ת. רק שניה, אני לא זוכר את הטקסטים, אני רק אומר עוד פעם, המידע האחר שיש לי הוא שבמקרים רבים הנקודה הייתה 'תשאיר את זה בראשית' או 'תעלה את זה לראשית' או ש'תשים את זה בראשית', 'תשאיר יותר זמן'. זה הכל. אני לא זוכר פה מה היה.

ש. מר ישועה, תראה, אנחנו מאוד דידקטיים, ואולי מלאים, אבל זה מה שאנחנו חייבים לעשות. אחד-אחד, מה פורסם, נראה איך זה עבד. בסדר? בלי להחטיא משהו. ואני אומר לך, נדמה לי שאישרת לי באופן עקרוני, ואם לא אז תסתייג, ולא חייבים, שאם יש ידיעה שמופצת דוברותית ועולה בשורה של כלי תקשורת, בכפוף למיקום ולזמן, זה ענין סטנדרטי.

ת. אני מאשר.

ש. תודה. עכשיו, בוא נראה מי פנה אליך בנושא הזה. אגב, אתה יודע שאפשר לבדוק את זה, כמה זמן זה באתר, דרך ה-past pages ?

ת. אפשר לדגום.

ש. נכון.

ת. בקירוב.

ש. ואם אני אומר לך שבדגימה ראינו שהידיעה הזו הייתה כותרת לשעה אחת, זה מעט, נכון?

ת. כותרת ראשית?

ש. כן. לשעה. אחת.

ת. סביר. זה לא מעט.

ש. לא מעט, לא, כי אצלנו אמרו שלפעמים ידיעות ירדו בדרך הטבע אחרי חמש שעות, ואמרו לנו 'זה דירדור'. זה פשוט לא ייאמן. יש מקומות שאומרים לנו 'ידיעה הייתה באתר', שלילית, 'חמש שעות, אחרי חמש שעות התחילה לרדת בדרך הטבע, זה דירדור.

ת. זה תלוי.

ש. זה תלוי. ברור. כי אם זה בקבוקים או ראש ממשלת יפן. בזה זה תלוי.

ת. לא.

ש. לא,

ת. דירדור של ידיעה מהכותרת הראשית, הסברתי את המעבר,

ש. אתה לא צריך להסביר. אתה צריך לענות. כן,

ת. דרדור של ידיעה, אני עונה, לא מסביר. דירדור של ידיעה מהכותרת הראשית זה תלוי בכמה פקטורים, אחד הפקטורים זה החשיבות שלה, האם היא בעצמה עושה רייטינג, והדבר הנוסף, מה נדחף עוד לתוך הצנרת מבחינת אירועים.

ש. מצוין. נתקדם. עכשיו, מי פנה אליך, בוא נראה בעניין הזה. למי הייתה הפניה? הפונה היה לירן דן,

ת. לא זוכר, אה, אוקיי.

ש. אני אגיד לך. אני אזכיר לך. קודם כל, אתה מסכים איתי שביקור של ראש ממשלת יפן, הוא לא מגיע אחת לשבועיים, זה לא שבת תרבות בנהריה או בתל אביב. ביקור של ראש ממשלת יפן זה אירוע חדשותי. נכון?

ת. חד משמעית.

ש. חד משמעית בעניין הזה. עכשיו, אני אגיד לך מה אומר לירן דן. אני אבקש את ההתייחסות שלך. כי לירן דן פה יש לו קשר למספר פריטים. אז בוא נסתכל על ההודעה שלו. אני אקריא לך ואבקש את ההתייחסות, סליחה שזה לא בפני בית המשפט. הוא אומר כאן כך,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הוא אומר בחקירה ברשות? איפה?

ש. בחקירה שלו ברשות מה-22 בנובמבר 2018 בעמוד 4 ובעמוד 6. הוא נשאל כך 'אתה היית פונה ישירות לאילן ישועה בעניינים הקשורים לפרסומים בתקשורת ובאתר וואלה בפרט?' תשובתו: 'שוחחתי עם אילן כפי ששוחחתי עם גורמים רבים בתקשורת במסגרת תפקידי'. התייחסותך?

ת. נכון.

ש. הלאה. 'מה אופי הבקשות שלך מאילן ישועה?' תשובה: 'כמו מכל עורך ראשי של כלי תקשורת שאיתו מתקיימת אינטראקציה במסגרת תפקידי'. עמדתך?

ת. לגבי לירן זה נכון.

ש. אוקיי. 'עם אילו עורכים ראשיים היית בקשר במסגרת תפקידך בלשכת ראש הממשלה?' הוא משיב: 'אבי וייס מחברת החדשות, גולן יוכפז מחדשות 10, ירון דקל מגלי צה"ל, כל כלי תקשורת שתיקח שעבדנו מולו באינטנסיביות בפעמים שהיה צורך דיברתי עם העורך הראשי'. התייחסותך?

ת. נשמע סביר.

ש. נכון? גם אני חושב. שאלו אותו 'האם הרגשת יותר בנוח לבקש סיקור מאילן ישועה יותר מאשר עורכים ראשיים אחרים?' תשובה: 'לא'. עמדתך?

ת. לגבי לירן דן אני כבר אמרתי כמה פעמים שה-, בין כל היועצים והדוברים וכדומה, התקשורת עם לירן הייתה מינימלית והכי מקצועית.

ש. תודה. עכשיו, הוא נשאל 'במהלך עבודתך בלשכת ראש הממשלה ביבי' כך החוקרים, 'הפנה אותך לאתר וואלה לטובת פרסומים כאלה ואחרים מתוקף עבודתך?' תשובה: 'לא היה שום דבר שונה בין כלי תקשורת כזה או אחר במסגרת מילוי תפקידי בלשכת ראש הממשלה'. שואלים אותו 'הייתה העדפה כזו או אחרת לפניות שיצאו מלשכת ראש הממשלה ... משפחת נתניהו לאתר וואלה מאתרי חדשות אחרים?' תשובה: 'לא'. מה שהוא אומר - מבחינתי בתוך לשכת ראש הממשלה וואלה היה כמו כל כלי תקשורת אחר. התייחסותך?

ת. כבר אמרתי לגבי לירן דן שההתנהלות שלו הייתה קורקטית.

ש. טוב. בסדר גמור. נציג עוד פרסום אחד ב-YNET לגבי ביקור ראש ממשלת יפן.

כתבה מ-YNET מוגשת ומסומנת נ/504

ש. תעיין בזה, ותאשר לי שזו כתיבה חיובית על הביקור ביחס לראש הממשלה באחד האתרים העוינים ביותר, לפי מה שמתואר כאן בבית המשפט. ...

ת. אז מה השאלה, סליחה?

ש. השאלה שלי אם תאשר לי שהכתיבה ב-YNET בהשוואה לוואלה ביחס לאותו אייטם, היא אפילו כתיבה יותר חיובית, נקרא לזה. מהצד של ראש הממשלה?

ת. אני לא מסכים.

ש. אתה לא מסכים. היא אותו דבר?

ת. לא, אני חושב שבוואלה היא חיובית כי ב-YNET, הם מקפידים, במקרה זה אני לא מסכים. ב-YNET, תסתכל על הכתבה של עמרי נחמיאס מול הכתבה הזאת, הכתבה הזאת מדברת על זה שזה חשוב, ההתחממות, משתדלים לא להזכיר בכלל את ראש הממשלה. פה, בכותרת, מדברים על ירושלים, נתניהו וכדומה, אני חושב שדווקא פה,

ש. בוואלה?

ת. אני חושב שכן.

ש. הבנתי. אז בוא נחזור רגע לכל הכתבות האחרות שהיו באותו יום בערוץ 2, בגלובס, בדה-מרקר,

ת. לא מזכירים את השם של ראש הממשלה פה,

ש. אז ברחת מ-YNET,

ת. לא ברחתי.

ש. לא ברחת. אבל תאשר לי בטובך,

ת. גם התמונה, תשים לב. אתה מקפיד על תמונות.

ש. כן. אני מקפיד על תמונות.

ת. ב-YNET יש רק את ראש ממשלת יפן, לא שמים את ביבי, ובוואלה שמים את ביבי ו-, במקרה הזה אני חושב שזה לא נכון.

ש. תסתכל רגע על הפסקה הראשונה בכתבה ב-YNET. 'הסצנה הראשונה בסרט ... כאשר קונצרן יפני ... רכש כך וכך, בהמשך, נערך ביקור של ראש ממשלת ישראל בנימין נתניהו ביפן, דבר שלא קורה לעתים קרובות', '... הסכם מחקר ופיתוח בין שתי המדינות', 'משלחת מנכ"ל משרד הממשלה אריה לוקר הגיע', 'והשבוע זה פסגת העלילה, במפגש שהתקיים בירושלים בנוכחות שני ראשי הממשלות נחתם מזכר הבנות בין שתי המדינות'. יש ראש הממשלה? אין ראש הממשלה פה?

ת. שאלת אותי להשוות, אני חושב שאצל וואלה זה יותר ידידותי, זה בכותרת משנה ובתמונה. וגם בטקסט ההמשך.

ש. טוב, אוקיי, לא נתעכב. אני אגיד לך רק כך, במקרה הספציפי הזה ראית את כל הכתבות האחרות, הזכירו פחות או יותר כמו וואלה את ביקור ראש ממשלת יפן? שהפך לשוחד? חלק מהמתת?

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> מה אדוני רוצה מהעד?

ש. תודה. אני אמשיך. האמת שאני לא רוצה מהעד שום דבר. אני רוצה מכתב האישום הזה משהו. הלאה. בוא נסתכל כרגע קדימה, באותו זמן עוד מאמר בוואלה ב-19 בינואר, באותו יום. מאמר דעה.

מאמר דעה מוגש ומסומן נ/505

ש. מאמר דעה של צ'לו רוזנברג 'הפוליטיקה החשוכה של אתמול'. ותאשר לי שיש פה גם בכותרת, קודם כל נתחיל בכותרת 'הפוליטיקה החשוכה של אתמול' זה הפוליטיקה החשוכה של השלטון, ה-regime הקיים, נכון?

ת. אני לא יודע, אני צריך לקרוא את זה.

ש. מה אתה חושב, שזו פוליטיקה חשוכה של מי?

ת. אני יכול לקרוא לפני שאני חושב?

ש. כן תקרא. בבקשה.

ת. אוקיי. מקשיב.

ש. מקשיב. אז יש לנו פה כתיבה מאוד ביקורתית על הפוליטיקאים או הפוליטיקה החשוכה של, בראש ובראשונה הליכוד ואחרי זה ש"ס וגם קצת בנט, נכון?

ת. נכון.

ש. נכון. וגם בסוף יש קריאה, תסתכל בסוף המאמר, ש'מי שרוצה להמשיך ולחיות את יום האתמול יצביע עבור המפלגות המוזכרות לעיל, ומי שרוצה תקווה והתקדמות וחיים טובים יחשוב פעמיים לפני שהוא משלשל את הפתק ביום הבחירות'.

ת. נכון.

ש. נכון. וזה אומר, שבעצם מה שאומר לנו הכותב, שתיכף נראה מי הוא, שיש לנו פוליטיקה חשוכה, ליכוד-בנט-ש"ס, אבל יש אור במקום אחר, תהיו שם. נכון?

ת. נכון.

ש. מי זה פרופסור צ'לו רוזנברג?

ת. אני לא מכיר אותו.

ש. אני אגיד לך מה הבעיה עם הדבר הזה, כי נעשתה בדיקה בדה מרקר על הפרופסורה של ההיסטוריון, פרופ' רוזנברג, אני אגיד לך מה דה מרקר מעלים, הנה הכותרת, הנה הכתבה. נגיש את הנייר. אם אפשר, אנחנו נקרין את זה, אם כבודם,

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> פרופסור רוזנברג לא פה, הוא לא מעיד,

ש. אני מבין, כבודו. רק אני אומר, אני מסכים, אני לא רוצה לה... חס וחלילה אף אחד, אני מקבל את ההערה. רק מה שנאמר בפרסום בדה-מרקר, שאין פרופסורה, בסדר? נעשה את זה, אני לא יודע, הוא לא נמצא פה, אולי הוא כן יכול,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה זה גם חשוב לענייננו?

ש. את מי לוקחים לכתוב את טורי הדעה בוואלה. בסדר? זה חשוב. זה נגד ראש הממשלה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מישהו כתב מה שכתב, לא חשוב, מה חשוב לענייננו כל החלק הנוסף?

ש. סליחה?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני שואלת מה חשוב לענייננו כל החלק הנוסף. אדוני רצה להראות כתבה,

ש. עוד אחת, כן. עוד זה מדבר וזה בא.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא צריך להעלות גם אותו על השולחן.

ש. טוב. לא נעלה אותו על הזה, בסדר. אגב, אבל אם היה מצב, בוא נשאל, שהיה נכתב מאמר דעה, אני שואל אותך כרגע מה היה קורה במערכת, לנניח פרו נתניהו על ידי מי שהוא התיימר, ואני לא יודע אם הוא התיימר או לא, בסדר?

ת. מה?

ש. עזוב, חבל. נתקדם הלאה. תודה רבה. הנה, עוד יום, זאת אומרת אנחנו ב-19 בנובמבר, בוא נסתכל, אתה זוכר שצה"ל,

ת. נובמבר או ינואר?

ש. ינואר. מה אמרתי?

ת. אמרת נובמבר.

ש. אנחנו בינואר. 19 בינואר. היה אירוע, צה"ל פגע בג'יהאד מורניה, אחיו של, אתה זוכר מי זה?

ת. ודאי.

ש. ודאי. בוא נראה איך אפשר להציג את זה בדרך הכי שלילית כלפי ראש הממשלה. הכי שלילית. סליחה, ב -20 בינואר. אני אראה לך כך, מי הכותב ואת ה-, מה נכתב.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/506

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו מתקדמים לאירוע הבא או אנחנו עדיין באירוע הזה?

ש. גבירתי אנחנו מתקדמים לאירוע הבא לפי מה שהיה באתר באותם זמנים.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני רק שואלת כי אנחנו שוב ברצף של הגשה,

ש. הרצף של ההגשה גבירתי הוא בין פריט לפריט אנחנו מראים מה היה באתר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אז תגישו לנו אותם.

ש. בין פריט לפריט בכתב האישום אנחנו מראים מה קרה באתר הזה. ואנחנו מתקדמים. מה לעשות שהשלילי היה פה הר. אז בוא נסתכל מה יש לנו פה,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/507

ש. גיא אלסטר היה ראש דסק החוץ של וואלה משנת 2015?

ת. כן.

ש. ועכשיו בוא נראה איך נכתב המאמר של ראש דסק החוץ לגבי אירוע בטחוני משמעותי, לגבי הפגיעה, החיסול של ג'יהאד מורנייה. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אז בוא נסתכל. תקרא, אני אקרא ביחד בקצרה ואני אומר לך מה יוצא מזה. שאם חיסול בכירי החיזבאללה בגולן לא נעשה בשל ירידה בסקרים של מפלגת השלטון, על ראש הממשלה ושר הביטחון, מפרט בפני הציבור הישראלי איזה סכנה מיגרו, ואחרי זה, 'האם ייתכן שהאצבע על ההדק הייתה קלה יותר בשל הבחירות הקרבות' ואחרי זה 'קשה שלא לפקפק בכורח של ביצוע התקיפה דווקא עכשיו' ו'כשיואילו בטובם ראש הממשלה ושר הביטחון' זה יעלון, אני אומר לך, באותה תקופה 'לדבר בגילוי על הסכנה המוחשית שאותה מיגרו אתמול, רק כך אולי נאמין שלתקיפה אין קשר לירידה בסקרים ולרצון להסיט את הדיון על הכלכלה והחברה לדיון הבלתי

נגמר על הביטחון כפי שקרה בכל מערכות הבחירות האחרונות'. זו התמה של הכתבה. שמערכת הביטחון מחליטה שמדובר ביעד משמעותי שצריך לחסל אותו, זה בעצם ספין בחירות. נכון?

ת. זה מה שכתוב, זה כמובן שטות.

ש. כמובן שטות, נכון? גם אני חושב. אבל זו שטות שאנחנו קוראים אותה. כלומר שיש את ה... של ראש הממשלה שלא נכנס כל יום ומסתכל על האתר שלכם, זה מה שהם רואים כל הזמן, אתה מסכים איתי? זה מה שנראה באתר. פעם אחר פעם. אתה לא צריך להסכים איתי, אני אתקדם הלאה. עכשיו תראה, הנה, בוא נסתכל עוד, באותו יום. באותו יום. ב-20. תראה, בוא נסתכל מה יש לנו פה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/508

ת. דרך אגב, דומני, אני לא זוכר אם זה במקרה הזה או במקרה אחר, שאני הערתי למערכת על המקרה הזה או לגבי ... יותר ספציפית, אני מסכים שזה,

ש. אוקיי. תראה, נתניהו פרסם פוסט תודה למגיבים וכרגיל זה גרר פרודיות. אתה אפילו מחייך, אני רואה את עיניך מחייכות כי הבנת כבר את הפרודיה והלעג. אז בוא נראה מה קרה. יש פה איזו כתבה שלילית, אני אומר לך, חסרת פשר, ובוא נראה מה קרה כאן. לאן הגענו מפוסט שפרסם נתניהו, שבפוסט היה כתוב 'תודה על תמיכתכם'. אתה רואה את זה? תסתכל בכותרת המשנה. הוא פרסם פוסט בפייסבוק שלו, 'תודה על תמיכתכם'. ואז הגולשים שאתר וואלה בחדווה, תראה לאן זה הגיע אצלכם באתר, בתוך הבחירות. אתה רואה את זה? בוא נסתכל מה יש לנו מכל טוב, מה שאתם העליתם. יש לנו קצת יגאל עמיר,

ת. מה יש לנו? איפה אתה,

ש. אני אגיד לך מה יש. צלבי קרס, יגאל עמיר ורצח רבין,

ת. רגע, סליחה,

ש. בוא נסתכל מה היה כאן באתר הדי - סליחה על הביטוי - מטורלל שלכם בשלב הזה, לאן זה הגיע. בוא נעשה את זה שוב. תסתכל כאן כרגע, לקחו איסוף של תגובות מהרשת ל'תודה על תמיכתכם' ומה שיש לנו ב-,

ת. אה, הבנתי. הראשון זה מה שהוא לקח עם התגובות החיוביות.

ש. נכון. בדיוק.

ת. ואז אחר כך לקחו אחרות.

ש. ואז לקחו כך, תסתכל, לקחו, תסתכל רגע על יגאל עמיר עם צלב קרס על המצח, זה בעמוד השלישי. סליחה, אני רק מפנה, הנה, 'תודה על תמיכתכם' יגאל עמיר עם צלב קרס, נכון?

ת. כן.

ש. טוב. ואחרי זה יש לנו את, טוב, זה האח, נכון? חגי עמיר?

ת. מה?

ש. לא חשוב. נתקדם רגע,

ת. זה האח של יגאל עמיר?

ש. כן. הלאה. בוא נסתכל כאן. וזה נגמר ברבין עם ארון קבורה נכון? עם הכיתוב 'רבין'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. עכשיו אני רוצה רגע להבין. יש פוסט שלוש מילים 'תודה על תמיכתכם' שנכתב על ידי ראש הממשלה, הדבר הכי ניטראלי, ואתם לוקחים, מקבצים, מערכת וואלה, את כל הגבבה הזאת מיגאל עמיר וצלבי קרס וכלה ברצח רבין ושמים את זה בתוך וואלה. נכון? במסגרת הסיקור האוהד לראש הממשלה כמובן.

ת. מה שהם עושים, אוספים את מה שהופיע ברשת.

ש. כן, נכון. אבל זו בחירה של המערכת. ללכת למקום הזה.

ת. נכון.

ש. תגיד, אם חפץ היה פונה אליך, תנסה לשער, או רובינשטיין, אומר תשמע, 'תעשה איזה משהו כזה מהז'אנר הזה שאנחנו רואים פה', מצאנו ברשת כל מיני פרסומים כאלה, אתה יודע, קצת צלבי קרס, קצת זה, תעלו את זה אצלכם'. מה היית אומר? מה ... הייתה אומרת?

ת. להעלות את זה נגד מישהו אחר אתה אומר?

ש. כן. להעלות את זה נגד מישהו אחר, משהו מהתחתית הזאת.

ת. משהו עם צלב קרס זה, עוד פעם, לפי הטעם הטוב, דברים עם צלב קרס ודאי שלא הייתי מעלה, אם היה משהו סביר שהוא ביקורת סאטירית, לגיטימית על מישהו, אפשר לצחוק על מנהיגים.

ש. זה לא סאטירה. אתה מסכים איתי?

ת. אני מסכים.

ש. יש לך באתר בארבע השנים הללו, אני אומר תמיד בהכללה, כי יכול להיות תמיד שיש משהו, הצגה כל כך נבזית של מועמד אחר?

ת. שוב, אני לא יודע, אני רוצה לומר לך משהו. בוואלה, יש פה שתי נקודות. אחת, המערכת שעובדת עם פייסבוק וגם אלה שנמצאים בסלבס וגם אלה שנמצאים בברנז'ה, הם מטבעם יותר אגרסיביים, נשכניים, קיצוניים ובהחלט יכול להיות שהם העלו גם על אנשים אחרים. אני, אין לי דוגמה כי לא כל כך נכנסתי לשם. היו מעירים לי, הייתי מסתכל. היו אומרים לי את בזמן אמת.

<u>דובר:</u> ....

ת. סליחה?

ש. כן, הנקודה השניה?

ת. הנקודה השניה, הביקורת שצריך להסתכל עליה היא ביקורת,

ש. בונה.

ת. מה אתה אומר?

ש. תמשיך.

ת. הביקורת שצריך להסתכל עליה היא ביקורת מול ראש הממשלה והאם עשו ביקורת כזאת על ראשי ממשלות אחרים. לדעתי, זאת הדרך שצריך להסתכל על זה, למרות שגם זה לגיטימי.

ש. או, יש פה נקודה. רציתי להגיע אליה בהמשך. האם אתה יודע איך ראשי ממשלה אחרים עבדו, הם ודובריהם, עבדו מול כלי התקשורת? האם יש לך ידיעה? אתה יודע?

ת. אני מניח שעובדים דרך דוברים, עוברים דרך קשרים אישיים, עובדים.

ש. אם למשל,

ת. כל המנעד.

ש. אני אגיד לך, אם למשל עורך ידיעות אחרונות בשנות התשעים אומר שרבין היה מתקשר אליו תדיר כדי לנזוף בו על כתבות, מה אתה אומר?

ת. אני לא מתפלא,

ש. אין לך מושג?

<u>עו"ד דקלה סירקיס:</u> לא, הוא אמר 'אני לא מתפלא'.

ש. אה, אתה לא מתפלא, סליחה. חשבתי 'אני לא מתכוון'. אתם לא גם מתפלאים כמובן. כן.

ת. אינני מתפלא, אמרתי כבר בעבר, קשרים של קח ותן בין תקשורת לבין פוליטיקאים היו תמיד, אתה יכול ללכת גם לחנה זמר

ש. אני יכול ללכת גם לחנה זמר ו'דבר', ולבן גוריון, אפשר את כל ועדת העורכים, אפשר את הכל לעשות, יש בעיה אחת,

ת. אתה יכול ללכת גם למפא"י. זה נכון.

ש. אתה יודע מה, מר ישועה? שאף אחד לא בדק את זה בצד השני. אף אחד.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אני לא חושבת שהוא אחראי לזה,

ש. הוא לא אחראי לזה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אז, נתקדם.

ש. אין ספק שהוא לא אחראי לזה, יש אחריות אחרת. עכשיו, בוא נתקדם. אז בוא נסקור, סקרנו פה יומיים בין פריט 65 ל-66,הודעת דוברות אלמנטרית, זה פריט 65 בעניין ליכוד,

ת. לא הבנתי, יומיים בין 65 ל-66?

ש. בין פריט 65 ל-66,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הפריטים שבכתב האישום.

ת. אמרת 'יומיים'.

ש. סקרנו יומיים.

ת. אה, בין 65,

ש. בין פריט 65 ל-66 שעלה ביקור ראש ממשלת יפן ומנגד ראינו את המקבץ שראינו אותו עד עכשיו, שהסכמת איתי שהוא מקבץ נגטיבי. נכון?

ת. נכון.

ש. טוב. הלאה. עכשיו פריט 66, דירדור כתבה שהמוסד מזהיר מסנקציות על אירן בניגוד לעמדת הנאשם נתניהו. עכשיו, אבל, אנחנו תיכף, כדי לקשור את ההקשר, בוא נראה מה היה. יום לפני כן, מנהיג הקונגרס מזמין את נתניהו לנאום בפני הקונגרס. וזו הזמנה נדירה, זה אתה יודע? לא רבים הוזמנו לנאום בפני הקונגרס בארצות הברית.

ת. בוודאי.

ש. בוודאי. אוקיי. עכשיו בוא נראה איך אפשר להציג את זה בצורה הכי שלילית בוואלה. אני אומר לך, תיכף נגיע לרצף הכתישה. הנה כתבה מה-21, יום לפני, כי כמו שאמרנו, תמיד צריך הקשר, ורצף,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/509

ש. הכותרת: 'הקונגרס בשירות נתניהו, הוזמן לנאום חודש לפני הבחירות'. רואה?

ת. כן.

ש. ומה שיש לנו כאן, זה בעצם גם הכותרת וגם התוכן הוא, בעיקר הכותרת, שזה עניין בעצם שקשור לבחירות.

ת. כן.

ש. ובוא נתייחס אפילו לעוד כתבה, על הדרך, כי פשוט זה באותו יום. תיכף נקשור את הכל,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/510

ש. חשוב שנראה את הפרסומים באותו זמן. אותו יום, 'ראשי העדה החרדית: הקריאה לעלות לישראל תעמולה זולה' אתה רואה? ויש כאן ביקורת על הקריאה של נתניהו לעלות לישראל.

ת. יש ביקורת של הפלג הקיצוני.

ש. ברור. שזה מה שפרסמתם כמובן. אתה מרים גבה. עכשיו תראה, אני אגיד לך מה ההקשר. היה פיגוע בפריז, נהרגו ארבעה אנשים, ראש הממשלה קרא לעלות לישראל. ואז מה שאתם מפרסמים זה את הפלג הקיצוני שאומר, ואתם מפרסמים ש'ראש הממשלה רוקד על הדם'. הקריאה לעלות לישראל,

ת. אני חושב ש-,

ש. אתה חושב שמה? זה מה שכתוב.

ת. אני חושב שהתפקיד של גוף חדשות זה להביא לקוראים שלו מה גורמים שונים חושבים. הסכמתי איתך על שורה של כתבות פה שהן שליליות, לא היה לך אפילו מאמץ בעניין.

ש. נכון.

ת. בקטע הזה, הציבור בישראל צריך לראות מה ראשי העדה החרדית אומרים על משהו לגיטימי שראש ממשלה אומר. אני לא חושב שזה נגדו. אני גם מכיר את יקי, שגם אתה מה שכתוב פה, כשאני קורא את זה כישראלי, אני רואה כזה דבר, התגובה שלי היא דווקא ריאקציה נגד נטורי

קרתא, שאומרים על דבר כזה הוא רוקד על הדם. אני לא חושב שהוא כיוון נגד, אני לא קורא את זה כך.

ש. הבנתי. טוב, אתה לא קורא את זה כך, בסדר, בוא נתקדם. בוא נעבור ל-, אני אגיש רק כתבה אחת,

ת. אני לא חושב שרוב הציבור מזדהה עם נטורי קרתא.

ש. ברור. אני רק אגיש כתבה, פרסום של הרצוג כמובן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/511

ש. זה דובר בעד עצמו. תאשר לי שזה חלק מהקמפיין של המחנה הציוני בתקופת הבחירות?

ת. שניה.

ש. בבקשה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה השאלה אליו?

ש. השאלה שלי אם הכותרת הזו היא חלק מהקמפיין של המחנה הציוני, 'הרצוג: אין תחושת בטחון לאזרחי ישראל'.

ת. הכותרת כן, המשנה כבר יותר,

ש. הכותרת כן והמשנה פחות. הלאה. בוא נחזור כרגע לעניין של הפריט. אני מפנה אותך לכותרת של הכתבה שהייתה אחרי כמה שעות, ב-22 בינואר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/512

ש. אמיר תיבון מפרסם כתבה בעניין הנאום. אנחנו כרגע בסוגיית הנאום.

ת. אה, זה היה לך כבר, נתת לי.

ש. לא. היה לנו אחד, הנה,

ת. אוקיי.

ש. טוב. אז הכותרת היא 'הבית הלבן נגד הזמנת נתניהו, הפרה של הפרוטוקול'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. תאשר לי, קודם כל תסתכל בכתבה גופא שאין פה שום התייחסות ל-, אין שום תגובה של ראש הממשלה או של הליכוד?

ת. נכון.

ש. מה שכן יש לנו אבל זה את התגובה של המחנה הציוני. נכון?

ת. כן.

ש. וכמובן תגובה מבקרת? נכון?

ת. כן.

ש. שנתניהו רץ בהיסטריה לארגן לעצמו הזמנה, אתה רואה?

ת. כן.

ש. טוב. הלאה. עכשיו בוא נדבר על פריט 66 כי ראינו את ההקשר. הנה הכותרת, 'בניגוד לעמדת נתניהו',

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה גבירתי נותנת לנו, עוד כתבה?

ש. זה פריט 66.

מוגש ומסומן נ/513

ש. אתה רואה?

ת. כן.

ש. ואז מה שקורה פה, יש פה כתבה שאומרת שבניגוד לעמדת נתניהו, המוסד מזהיר את וושינגטון מסנקציות על אירן. אתה רואה?

ת. כן.

ש. סליחה?

ת. כן. את הכתבות האחרונות האלה אני זוכר כי התבקשנו לשנות, להוריד,

ש. לא יודע, אני עובר איתך אחד-אחד על כל דבר, לא עוצרים מילימטר.

ת. לא, מה שאני אומר זה שאת הכתבות האלה אני זוכר כי הייתה דרישה לשנות את הכותרת של תיבון ולדרדר.

ש. אז בוא נסתכל על הכתבה הזו מה היה. קודם כל סליחה, אין שום דרישה, אני אגיד לך למה, אין שום טענה אפילו לדרישה, כי זה עניין פנימי בתוך וואלה, גם בתוך כתב האישום, את פריט 66, אף אחד לא אומר שמישהו פנה. עניין פנימי שלכם ותיכף אני אסביר לך מה היה אצלכם בפנים.

ת. לא יודע מה זה פריט 66,

ש. פריט 66 מתייחס לכתבה הזו,

ת. על הנאום בקונגרס?

ש. על המוסד.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אולי תקריא לו את הפריט.

ש. דירדור כתבה על כך שהמוסד מזהיר מסנקציות על אירן בניגוד לעמדת הנאשם נתניהו. הכתבה דורדרה ... הנאשם אלוביץ', אין טענה שמישהו מדוברי ראש הממשלה פנה. זה עניין פנימי בתוך וואלה. זה נתון. אתה יכול להרים ידיים, חסר ישע, הכל בסדר. זה הטענה.

ת. אני לא מרים ידיים חסר ישע, אני רק אומר שאתה מציג פה סדרה של כמה כתבות, האחרונות האלה, שלגביהן זכור לי שהייתה פניה לתיקון הכותרת, לדרדור להורדה וכדומה כי סביב זה נוצר ריב גדול, אני לא יודע אם ראש הממשלה אמר לשאול או לא אמר לשאול, אני יודע מי פנה אלי.

ש. תראה, אני אגיד לך כך,

ת. אני לא זוכר בדיוק מי, אני זוכר שהייתה פניה.

ש. מר ישועה, אני אגיד לך את הדברים בצורה פשוטה. אני מציג לך את כל הכתבות שהתפרסמו באתר בסוגיה הזו. בסדר? ועכשיו אני מדבר איתך על הכתבה הספציפית הזו שאומרים שזה דורדר, ולא מייחסים את זה,

ת. של המוסד?

ש. של המוסד. תיכף אני אסביר לך למה קיבלתם את ההחלטה, אני מציע לך את ההסבר, נציע לך תיכף את ההסבר, כל זה עניין פנימי בתוך וואלה. אף אחד לא פנה לוואלה בקשר לכתבה של מר תיבון שהמוסד מזהיר את וושינגטון מסנקציות על אירן בניגוד לעמדת נתניהו .זה נתון. עניין פנימי שלכם. אבל בוא נבדוק את העניין הפנימי שלכם. כי לכאורה אני יכול להגיד שחצי מהדברים זה דברים פנימיים שלכם, מתוך ההמצאות האלה של ה-300, חצי בכלל זה דברים פנימיים שלכם ואני אכנס לתוך הפנימי שלכם.

ת. עניין פנימי יכול להיות, אתה מתכוון שאם אנחנו יודעים שיש משהו נגד, אז אנחנו מתקנים,

ש. אני לא יודע, משהו נגד? יש לכם אלפי נגד. בוא נתקדם עכשיו. תסתכל, הפריט עצמו אומר, קודם כל הכתבה היא ביקורתית כי מה שנאמר שם שראש הממשלה זורק רימון על התהליך שמקדמת ארצות הברית, אני מפנה אותך לעמוד האחרון. תסתכל על כותרת המשנה.

ת. הכותרת לכשעצמה היא ...

ש. גם וגם. אוקיי. עכשיו, הכתבה הזו פורסמה על ידי מערכת וואלה. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. אוקיי. ב-7:46 בבוקר. והכתבה בעצם ממחזרת פרסום שהיה בבלומברג.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. עכשיו תסתכל פה, אני אגיד לך כך, מעלה לך את ההשערה האינטליגנטית, שלא ישב מישהו במערכת וחיכה לבלומברג לכתוב את זה ב-4:00 לפנות בוקר, אלא מישהו שלח לכם את זה. גורם מעוניין.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. אז עכשיו תראה, בוא נסכם, לא נסכם, אני מניח לך שאף אחד מסביבת ראש הממשלה לא פנה, בוא נראה מהקרה. הכתבה כמו שאמרנו עולה ב-7:46. נכון?

ת. כן.

ש. בוא נראה, אומרים לנו 'דורדר'. אז אני מראה לך ב-8:27,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/514

ש. תאשר לי ב-8:27 זו הכותרת הראשית?

ת. כן.

ש. הלאה. בשעה 11:31 זו הכותרת הראשית בערוץ החדשות. אתה רואה?

ת. כן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/515

ש. עכשיו אנחנו יודעים שבגלל שמדובר בדגימות אז הכתבה הזו הייתה לכל הפחות ארבע שעות. נכון? כי אנחנו רואים 7:46 דגימה ו-11:31 דגימה.

ת. אה, 4 שעות בעמוד הבית אתה מתכוון?

ש. כן. כותרת ראשית בערוץ החדשות. נכון.

ת. רק רגע. מהראשית זה ירד אבל.

ש. ברור. נכון. כי תזכור, ראש ממשלת יפן, נדמה לי שאמרת לי,

ת. אני לא יודע מתי זה ירד מ-8:27 בראשית.

ש. אנחנו רואים, הכתבה עולה ב-7:46, ראינו, ב-8:27 זה כותרת ראשית.

ת. עדיין נמצא.

ש. סליחה?

ת. סביר להניח שזה נמצא מאז. כי אם זה עלה, זה עלה מראש לראשית.

ש. ברור. ואז ב-31 11: אנחנו רואים שזו כותרת ראשית בערוץ החדשות.

ת. כן.

ש. אוקיי. אז זה התהליך שזה נמצא שם, שעה, שעתיים, שלוש, ואז זה עבר לערוץ החדשות, לחדשות שלכם, נכון? ככותרת ראשית.

ת. כן. או שזה ירד לפני מהראשית לשם.

ש. טוב. עכשיו תזכור רגע אחד שאמרת לי על ראש ממשלת יפן, שאמרת 'שעה זה הרבה'. אתה זוכר? אתה זוכר שאמרת לי את הדבר הזה?

ת. תלוי. אמרתי שזה תלוי. אמרתי עוד פעם שזה יכול להיות סביר, זה יכול להיות תלוי בשלושה דברים. ברייטינג של הידיעה, בחשיבות שלה ובפוש של ידיעות נוספות.

ש. טוב. אז בוא נגיד כך, ידיעה שיושבת, כתבה שיושבת ארבע שעות כותרת ראשית, כותרת ראשית בחדשות, זמן לא מבוטל. נכון?

ת. כן.

ש. סליחה?

ת. כן. זה לא ישב שלוש-ארבע שעות בראשית של חדשות.

ש. אמרתי,

ת. הראשית זה הראשון.

ש. ב-46 7:, 27 8: זה כותרת ראשית. 31 11: כותרת ראשית בחדשות.

ת. בסדר. זה לא בראשית של עמוד הבית.

ש. בחדשות.

ת. נכון. זה ירד למטה. נכון.

ש. ברור שירד למטה. אמרת ש-4 שעות,

ת. אני לא יודע אחרי כמה זמן זה ירד.

ש. תאשר לי ש-4 שעות במצטבר לפחות,

ת. זה בעמוד הבית.

ש. נכון.

ת. זה כן.

ש. וזה משך זמן לא מבוטל. נכון? לא מבוטל.

ת. לא מבוטל.

ש. יופי. עכשיו, האם אתה יודע מה אמר ראש המוסד תמיר פרדו לגבי הטענה הזו?

ת. לא.

ש. הטענה שהייתה כתובה בבלומברג והייתה אחרי זה אצלכם.

ת. לא.

ש. לא. אז אני אראה לך.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/516

ש. תמיר פרדו שלל את הפרסום. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז למעשה, עכשיו רציתי לשאול אותך שאלה על עיתונאות. אם יש לך מושג. אתם ממחזרים כתבה מבלומברג, אתה לא חושב שמן הראוי תפנו נניח למוסד ותוציאו לו שאילתה, מה העמדה שלו? זה לא א-ב של עיתונאות?

ת. שני דברים. קודם כל, בלומברג הוא מקור מהימן. דבר שני, יכול להיות שפנו. אני לא יודע אם פנו או לא פנו. יכול להיות שפנו, יכול להיות שלא נתנו תגובה, אינני יודע מה היה שם.

ש. תראה, לא סביר שפנו, אני אגיד לך למה. לא סביר שפנו כי אנחנו רואים מה ראש המוסד אמר.

ת. לא,

ש. תקשיב, אם ראש המוסד אמר 'לא היה ולא נברא' לא סביר שפניתם, קיבלתם הודעה של המוסד שלא היה ולא נברא והעליתם. לכן אני מציע לך שלא פניתם.

ת. אני לא יכול להיות בטוח בכלל.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> יש כאן משהו בהודעה חריגה שהועברה היום בתגובה לפניות מצד כתבים. אני לא יודעת מה זה אומר.

ש. זה אחרי, גבירתי. נכון, קודם פרסמו ואז המוסד הוציא ואמר 'לא היה ולא נברא'.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> בסדר, אני לא יודעת לפני או אחרי, או באמצע.

ת. אולי הוא נבוך, לא יודע.

ש. אולי הוא נבוך. עכשיו תשמע, אין בעיה,

ת. תראה, אני אומר עוד פעם. האם אפשר לפרסם ידיעה שסוכנות בלומברג מעבירה בלי בדיקה עם הזה, כן. כי בלומברג זו סוכנות מאוד מהימנה. הם עושים את הבדיקות שלהם. אם הם מעבירים אז יש להם את המקורות שלהם. זה אחד. שניים, האם רצוי בכל מקרה גם לפנות? כן. זה שאני בטוח שלא פנו? אני לא בטוח. יכול להיות שפנו ויכול להיות שלא. איננני יודע. איננני בטוח.

ש. רציתם רק, על אורי אריאל איזו אמירה, כמעט הקמתם ועדת חקירה.

ת. על מי?

ש. אורי אריאל, שפורסם בערוץ 2, קבל עם ועולם ואתם התלבטתם והתייסרתם כי לא היה לכם אימות למרות שערוץ 2 זה מקור מהימן, למרות שהיה לכם מידע, שם התייסרתם.

ת. סליחה,

ש. סליחה, כן.

ת. המקרה של אורי אריאל הוא מקרה שבו ראש הממשלה, לדברי שאול, אמר לו את זה, ואחר כך הגורמים סביב ראש הממשלה הכחישו את זה.

ש. בערוץ 2 זה פורסם?

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> זה ממש לא נכון.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> זה לא נכון.

ת. רק שניה. הכחישו את זה. למרות מה שאמרתם.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> את השקר הזה כבר הראינו.

ת. סליחה, הגורמים בסביבת ראש הממשלה הכחישו את זה, אתם טוענים שהייתה שיחה ביני לבין שי חייק שכאילו אמר לי שכן, אבל היא לא הייתה. לכן אני אומר לכם, הגורמים בסביבת ראש הממשלה, לא היה לי שום סיבה לא לפרסם את זה. אני ניסיתי הרי לפרסם כן את זה. את הידיעה, ולחצתי לפרסם, אמרתי 'מה אכפת לך',

ש. וערוץ 2 כמקור מהימן שמעלה את זה, זה גם קשה?

ת. רק שניה אחת. אחרי שערוץ 2 העלה את זה, ערוץ 2 העלה את זה, הוא לא המקור של הידיעה. ערוץ 2 מעלה את הידיעה הזאת ואנחנו קיבלנו באותו זמן הכחשה מאורי אריאל,

ש. הכחשה או אישור?

ת. רק שניה. אנחנו קיבלנו מאורי אריאל הכחשה ומהאנשים של ראש הממשלה סירוב שזה יהיה מזוהה איתם, אפילו לא 'בכיר בלשכת ראש הממשלה'. זה מה שהיה. הדבר הזה יצר בעיה. זה הכל.

ש. טוב. בוא נחזור לעניין של הכתבה הזו, של הזה שזה פריט אצלנו בכתב האישום. בוא נדבר על הדברים הבאים: 1. יש לנו כתבה שנמצאת באתר מספר שעות. נכון? ראינו. כן.

ת. כן.

ש. אוקיי. 2. לא הייתה שום פניה של לא מטעם ראש הממשלה או שקשורה בראש הממשלה בנושא הכתבה הזו?

ת. אני לא יודע. זה לא לפני.

ש. אין טענה כזו. אני כבר אומר לך.

ת. בסדר, אני לא יודע.

ש. אתה לא יודע. אוקיי. 3.

ת. דרך אגב, אני רוצה להגיד לך משהו. אם יש טענה או אין טענה בכתב האישום, אני לא מתייחס לזה, אני לא קראתי את הנספח הזה שלכם,

ש. אנחנו קראנו.

ת. בסדר. לא קראתי אותו, יכול להיות שמשהו שפה אין אותו ובתוך ההודעות אלי יש לי הוראה לעשות את זה. למשל,

ש. חבל, תעצור.

ת. למשל, רק רגע,

ש. לא, אין למשל. שאלתי לגבי,

ת. למשל לגבי יפן, שאתה אמרת, אני זוכר ששאול פנה אלי. אז אני לא זוכר כרגע את הכל, ואני לא גם בכל דבר קופץ כי אמרו לי, 'שואלים שאלה, תענה תשובה' אז אני עונה.

ש. ראינו את הפניה שהייתה של שאול שהעביר הודעת דוברות שפורסמה בכל כלי התקשורת. לאן אתה לוקח את זה, מר ישועה? אתה רוצה להיות עוין בכל הכוח כשצריך ולא צריך או שאתה רוצה, קודם כל, אנחנו נבלה איתך כמה ישיבות שצריך על כל דבר ודבר.

ת. אדוני, דבר ראשון אל תאיים עלי.

ש. לא, לא מאיים. מודיע לך.

ת. בסדר גמור. אל תודיע לי בצורה מאיימת כי זה לא משנה שום דבר.

ש. זה הכי רך שאני יכול.

ת. אני לא מבין את ההתנהגות הזאת. אתה שואל אותי,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, אדוני שואל הוא עונה,

ת. עניתי לך, היו עשרות כתבות שהראית פה, הסכמתי בלי להתחכם איתך. אם יש מקום שזה לא מתאים, אז אני אומר שזה לא מתאים. אותו מקום שזה לא מתאים אתה מתנפל שאתה תחקור וכדומה. אז תחקור, מה אתה רוצה ממני?

ש. לא, אני אומר לך כך, שאין טענה,

ת. בסדר, אני לא משחק משחקים.

ש. תקשיב טוב, את זה אני יודע,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הוא ענה ואמר שהוא לא יודע. זהו.

ש. לא יודע. מקובל, הלאה. עכשיו לסגור רק את הפינה הזאת, מספר שעות, אתה לא יודע אם הייתה פניה. אני אומר לך שלא הייתה. ו-3. אנחנו רואים שהכתבה הזו הייתה בסופו של דבר לא נכונה. כי המוסד הודיע שלא היו דברים מעולם. נכון?

ת. אתה אומר שראש המוסד הכחיש אותם אחר כך.

ש. נו, אתה לא מאמין לו? מה זה? ישועה?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> סליחה, באמת.

ש. סליחה. טוב. אבל הוא אומר שראש המוסד, הוא לא יודע אם הוא הכחיש הכחשה לא נכונה. בוא נגן גם על ראש המוסד.

ת. לא, זה אתה שלא יודע שראש הממשלה לא רוצה את ריבלין.

ש. מה זה קשור לריבלין עכשיו?

ת. כלום. זה מראה את האמינות שלך.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> לא צריך את חילופי הדברים האלה.

<u>כב' השופט משה בר-עם:</u> מר ישועה,

<u>עו"ד יהודית תירוש:</u> אי אפשר להאשים את העד על הדברים האלה.

ת. סליחה, אני מתנצל

ש. מופע של ליצנות.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רק שניה אחת,

ש. בוא נתקדם.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רגע. לא בוא נתקדם. תורידו את כל הביטויים האלה בכלל מהפרק. שאלה תשובה לעניין בלי הערות ובלי ציונים, בלי כלום.

ש. מאה אחוז. בלי ציונים. עכשיו בוא נסתכל יום למחרת, כי זה קשור תיכף לפריט נוסף.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/517

ש. 23 בינואר 2015. אמיר תיבון: 'ארגון יהודי בארה"ב נגד ביקור נתניהו - צעד שגוי ופוליטי' אתה רואה?

ת. כן.

ש. טוב. יש פה תקיפה של ארגון מסוים את הביקור של ראש הממשלה. נכון?

ת. כן.

ש. הדברים נלקחו מסוכנות היהודית, ה-JTA, מוכרת לך איפה שהוא? כי אנחנו בדקנו, יש לנו התיימרות להבין קצת ברזים הללו ואנחנו לא הכרנו אותה עד למה שקרוי 4000. אתה שמעת על הסוכנות הזאת?

ת. לא מכיר.

ש. מה?

ת. לא מכיר, אבל זה לא אומר, אני לא בקיא ב-,

ש. אוקיי. הצעתי אליך, אם אתה יכול לאשר או לשלול, שהסיכוי שאמיר תיבון עקב אחרי JTA הוא כמו הסיכוי שאני אעקוב אחרי JTA ולכן זה מישהו ששלח את החומר לאמיר תיבון.

ת. אינני יודע.

ש. אינך יודע. אוקיי. עכשיו בוא נמשיך הלאה, אבל בכל מקרה,

ת. אמיר תיבון הוא עיתונאי וכתב מוערך, יש לו רשת של קשרים, הוא בחור יסודי,

ש. לא חשוב, אנחנו שואלים כרגע על עניין עובדתי. אנחנו לא מחלקים ציונים.

ת. יכול להיות. העיתונות עובדת ככה, שולח מישהו, אתה מסתכל, לפעמים אתה עולה על זה לבד. יכול להיות, לא מופרך ששלחו לו.

ש. טוב. הלאה. אנחנו ב-24 בינואר,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/518

ש. עכשיו יש לנו עוד שבת תרבות, בבת ים הפעם, ושם מאמר שתאשר לי, זה לבני נגד נתניהו, 'פוגע ביחסים עם ארצות הברית בגלל פוליטיקה, חוסר אחריות' אתה רואה?

ת. כן.

ש. וכמובן גם 'יש עתיד' – 'הורס את היחסים בשביל עוד כמה קולות לליכוד'.

ת. כן. רואה.

ש. אז עכשיו בוא תאשר לי את הדברים הבאים. 1. שלילי נתניהו, חיובי לבני ולפיד?

ת. כן.

ש. ותאשר לי, אני רוצה גם להראות לך עכשיו את הסרטון, עכשיו תראה, יש שם למטה בתחתית דברים קצרים של אקוניס וארדן, בעמוד 4,

ת. ראיתי.

ש. אוקיי. ובוא נראה עכשיו את הסרטון. לפני שמעלים את הסרטון אני רוצה רק לשאול אותך שאלה על סימטריה או חוסר סימטריה. אתה רואה שיש נפח מרכזי ללבני ולפיד, 'חוסר אחריות' 'פוליטיקה קטנה' 'פגיעה במדינת ישראל' ותמיד, אני אומר לך כעניין שבעובדה, כמעט תמיד ליכוד מוצנע למטה בעניין. גם זה שבת תרבות. למה הבחירה המערכתית הזאת?

ת. תראה, בדרך כלל הצורה שבה בונים ידיעה זה שהכותרת והמשנה מתייחסים לעיקר של הידיעה, התגובות מובאות אחרי, אבל אני מסכים שהיה צריך להביא לפחות במשנה תגובה.

ש. נכון. שלא הייתה.

ת. נכון.

ש. טוב, עכשיו בוא נסתכל רגע על הסרטון. זה חלק מהכתבה.

סרטון מוגש ומסומן נ/519

(מוקרן סרטון)

ש. ראה מי השני.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אולי תריצו את זה.

ש. נעצור כאן. אני כבר אומר לך, זה מייגע אבל זה חשוב. יש פה בחירה מערכתית מכמה שבתות תרבות לקחת רק את הצד האחד. לבני ולפיד. דברים שאמרו בצד השני נכנסים בקטן בתוך הכתבה בלי שום אזכור או התייחסות בתוך הסרט שהועלה. התייחסותך? למה זה קורה?

ת. אני לא בטוח שזאת התמונה, התמונה שאתה מציג,

ש. הצגתי לך. זה נגמר אצל לפיד. אין אף אחד אחרי זה. לבני ולפיד.

ת. בסדר. כי הם הופיעו בשבת תרבות, אולי אני לא יודע, אני לא חושב,

ש. גם הם הופיעו בשבת תרבות.

ת. תראה, אתה הבאת פה את אמיר תיבון, סדרה של מאמרים שלו, ואני אומר שלגבי אמיר תיבון, אמיר לא נגד ראש הממשלה.

ש. מה זה קשור כרגע?

ת. שניה אחת, שהוא מדווח את מה שהוא חושב שהוא צריך לדווח כעיתונאי, וברור שמי שנמצא בראש המערכת הוא זה שמבוקר. אני לא חושב שהייתה מגמה, ואני לא יודע מה המאמרים האחרים שהיו. אני באמת לא יודע, אני לא יודע מה המאמרים האחרים,

ש. אז אני אגיד לך ככה, אני אעשה את זה נורא קצר, אני רוצה להגיד לך כך, אתה ידעת,

ת. אני לא עשיתי סקר.

ש. או. שניה אחת. האם אתה עברת על המאמרים של תיבון לפני מה שאמרת עכשיו? בוואלה, בחירות, גרעין, קונגרס?

ת. את המאמרים האלה, מה היה הראשון שאמרת?

ש. שאלתי האם אתה עברת,

ת. גרעין וקונגרס כן.

ש. גרעין וקונגרס זה היינו הך. בסדר? זה קשור. האם עברת על הכתיבה של אותו תיבון בוואלה בתקופת הבחירות? כמה הוא כתב, מה הוא כתב, איך הוא כתב?

ת. על הדברים הספציפיים האלה כן כי זה היה נושא שביקשו ממני לשנות.

ש. אז אני כבר אומר לך, האם אתה יודע שהכתיבה הייתה רציפה, אינטנסיבית ושלילית ככל שאפשר?

ת. אני לא חושב שהיא רציפה אינטנסיבית ושלילית ככל האפשר,

ש. אז בוא נסתכל.

ת. אני חושב שהיא כתיבה, אני חושב שהכתיבה של תיבון היא כתיבה של עיתונאי רציני שכותב את מה שהוא חושב על ראש הממשלה ומבקר אותו.

ש. מצוין. אוקיי.

ת. אני חושב שאם זה היה ראש ממשלה אחר שהיה עושה את זה, הוא היה עושה את אותו דבר. אני לא חושב שיש לו משהו אישי נגדו.

ש. תשמע, אנחנו לא בשנאות ולא באהבות, אנחנו במה קורה בכתיבה. בסדר?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> טוב הלאה.

ש. הלאה. האם אתה יכול להסביר לי למה בשבת תרבות שגם יש את הצד השני, אתם לא מעלים אותם?

ת. הצד השני היה באותה שבת תרבות?

ש. כן.

<u>עו"ד מיכל רוזן-עוזר:</u> כן. היא מדברת על אקוניס שם.

ת. לא, לא ידעתי, חשבתי שרק נתנו תגובה.

ש. לא, באותה שבת תרבות.

ת. אני מסכים, זה לא בסדר.

ש. טוב. הלאה, בוא נתקדם. הנה עוד כתבה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> נתתם לנו עוד משהו. ביקור נתניהו,

ש. זה הבא. עוד זה הולך וזה מגיע כל פעם אצלנו אז הנה עוד כתבה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/520

ש. פה רק תאשר לי שוב, כתבה עם סטייטמנט שלילי כלפי נתניהו. נכון? בנושא אירן. בקונגרס.

ת. כן. מצטטים את הניו יורק טיימס.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> טוב, מתקדמים הלאה?

ש. מתקדמים. כן. אז רק בוא נסגור את העניין. הראיתי לך עד עכשיו סיקור חלקי בנושא של הנאום ושל אירן, בסדר? ראית חלק מהכתבות שכולן היו כתבות שליליות והראינו שהייתה כתבה אחת, זה פריט בתוך כתב האישום שאומרת שאחרי כמה שעות ירדה איזו שהיא כתבה לגבי עמדת המוסד לגבי אירן. עד כאן יישור קו. בוא נתקדם הלאה לפריט הבא. פריט 67 כבודם, דרישה להסרת כתבה בנושא עדויות עובדי המעון נגד שרה נתניהו. אוקיי? עכשיו אני כבר אומר לך שביום הזה מתפרסמים תצהירים שהגישו עדים בתביעה שהגיש מני נפתלי. אוקיי? אני נותן לך את

ההקשר. ורק אני אגיד לך את הדברים הבאים: מני נפתלי עבד במעון ראש הממשלה והוא הגיש תביעה בחודש מרץ 2014. הוא ביקש תקן קבוע ועוד דברים בנוגע לתנאי ההעסקה שלו. את זה אתה יודע, את הנתונים האלה?

ת. ביקש מה?

ש. התביעה שלו כפי שלמדו מפסק הדין הייתה שהוא ביקש קביעות, אמר 'הייתה הבטחה שלטונית' וגם התייחס לתנאי ההעסקה שלו. את זה אתה יודע?

ת. לא.

ש. אוקיי. עכשיו, אמרתי לך שוואלה עסק במני נפתלי הרבה יותר מכל כלי תקשורת אחר, אתה זכרת, עכשיו בוא אני אראה לך כמה וואלה סיקר בהשוואה לכתבות אחרות. בוא נתחיל ב-YNET, האתר העוין ביותר.

מוגש ומסומן נ/521

ש. אנחנו ספרנו, כי זה לא ממוספר, 88 כתבות. פשוט ספור. בסדר? זה בפניך, אתה יכול בבית אם אתה רוצה לאמת את מה שאני אומר לך. אם בא לך כמובן.

ת. טוב.

ש. עכשיו אני יכול להראות לך גם, נניח, הלאה, בוא נראה כמה וואלה. כי ערוצים אחרים, אני כבר אומר לך, זה פחות ופחות ופחות. חבל להלאות את השומע.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אדוני אמר 109?

ש. נכון. הנה, אז בוא נסתכל.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו לא מגישים את כולם. אין צורך.

ש. לא אני אגיש את מה שנקרא התגיות. התגיות זה רק הריכוז של מה שישנו.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> תגיות בסדר גמור.

ש. כן, אנחנו לא נגיש 109 כתבות כבודם, יש גבול למה שהרגישות האנושית יכולה לסבול של פרסומים כאלה.

תגיות מוגשות ומסומנות נ/522

ש. מר ישועה אני גם מקריא לך, תסתכל על המסך. ארכיון כתבות של מני נפתלי בוואלה, אני מפנה אותך למעלה, זה 109 כתבות. אתה רואה?

ת. לאיזו תקופה זה?

ש. עד עכשיו. אבל רוב העיסוק במני נפתלי זה 2015. בסדר? כי אתה יודע, יש גבול כמה אפשר לעסוק בזה, רוב העיסוק זה ב-2015.

ת. זאת אומרת זה לא לתקופה הרלוונטית רק?

ש. זה בטח לתקופה הרלוונטית.

<u>עו"ד דקלה סירקיס:</u> גם.

ת. זאת אומרת הספירה היא עד עכשיו.

ש. כן. בוא נשים את הדברים. גם ב- YNET זה עד עכשיו וגם בוואלה זה עד עכשיו ועיקר העיסוק היה בשנת 2015. בסדר?

ת. טוב. 2015, עד 2016 נדמה לי גם, לא?

ש. בסדר. מאה אחוז. אוקיי. אז עכשיו, אני רק רוצה לשאול. אתה זכרת 10 כתבות, אתה זוכר מר ישועה?

ת. לא, זכרתי שהייתה תקופה של דרישות חוזרות.

ש. לא, אני שאלתי אותך כמה כתבות היו על מני נפתלי באתר, אמרת 'עשר'. ואז אני רוצה לשאול אותך, כי זה חשוב. אתה חשבת שיש עשר כתבות על נפתלי ויש פי עשרה מאשר הזיכרון שלך. עד כאן הנתונים. נכון?

ת. פי עשרה לתקופה ארוכה יותר.

ש. זה לתקופה מר ישועה, מני נפתלי לא מסוקר בחודשים האחרונים.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא חשוב, נשאלת, הערכת בכעשר. זו השאלה עכשיו.

ש. נכון. ואני אומר לך שזה פי עשרה. אז אתה יכול להסכים איתי מר ישועה, 1. שעיקר הכתבות ביחס למני נפתלי הן כתבות שליליות מבחינת ראש הממשלה או אשת ראש הממשלה, נכון? אתה איתי מר ישועה?

ת. רק רגע. התאריכים שמופיעים במה שנתת לי בתגיות של מני נפתלי ב-YNET הם תאריכים של הכתבות?

ש. אני עשיתי PRINT למה שישנו ב-YNET. לא שונה. לא נגענו בזה.

ת. אני לא יודע, כי אי אפשר לפי התאריכים להבין. לא, לא מבין לפי התאריכים ממתי הן. אוקיי, תשאל את השאלה.

ש. שאלתי שוב, זכרת עשר, אמרתי לך 100. תסכים איתי שהכתבות או הפרסומים בעניין מני נפתלי היו ככלל פרסומים שנגטיביים או עוינים את ראש הממשלה או את אשת ראש הממשלה.

ת. לא חושב. כי אני חושב שמה שהיה, אני אומר מה אני זוכר,

ש. מה שעלה.

ת. אני לא זוכר מה עלה או לא עלה.

ש. אז אני אומר לך, אני שואל אותך.

ת. אני אומר לך מה אני זוכר. אני זוכר רצף של דרישות ממני לגבי מני נפתלי. זה היה סדין אדום וזה המספר שהתייחסתי אליו, שפחות או יותר סביב זה התעסקתי. התעסקתי בערך סביב עשרה אירועים, give or take

ש. אז בוא, נעשה אחד-אחד. אנחנו נבדוק אחד-אחד. זכרת עשר, יש 100 בוא נתקדם הלאה. האם אתה יודע שהכתבה שדובר בה, הכותרת שלה הייתה 'עדויות האימה'?

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> על איזו כתבה? אדוני מדבר על אירוע 67? על הכתבה באירוע?

ש. כן.

ת. אני זוכר משהו במעורפל. כאילו שהעובדים העידו על מה שקורה להם. תצהירים, כן?

כתבה מוגשת ומסומנת נ/523

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: כשאדוני יגיע לנקודה שאפשר לעשות הפסקה נעשה קצת הפסקה ונבדוק בינתיים גם את הבקשה. את התגובה.

ש. בסדר גמור גבירתי.

ת. אוקיי בבקשה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: יש לנו כאן רק כותרת, כן? כותרת ותמונה קיבלנו.

ש. זה מה שיש. נכון. אני רק אומר לכבודם, בנ/522 אנחנו צירפנו רק אחד מתוך\

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: נ/522 זה התגיות שנתתם.

ש. נכון. אנחנו צירפנו, אם כבודם מסתכלים למטה, רק אחד מתוך 9,

<u>עו"ד דקלה סירקיס</u>: כאן כתוב למעלה שזה 100 כתבות אבל אנחנו יכולים להשלים את כל התדפיס.

ש. טוב. עכשיו בוא נחזור רגע, קודם כל הכותרת 'עדויות האימה' תאשר לי בטובך שזו כותרת של העורכים?

ת. כן. אני מתאר לעצמי.

ש. עכשיו אני אומר לך כך, שלא ראש הממשלה ולא מישהו מסביבת הממשלה פנה ב עניין הזה לשאול אלוביץ'. לך יש ידיעה אחרת?

ת. אני יודע על הפניות אלי. הפניות אלי לא היו על ידם ישירות.

ש. אוקיי. מי שפנה אליך זה שאול אלוביץ', נכון?

ת. לא זוכר אז מי, מישהו פנה, אני כבר לא זוכר מי פנה. שאול או איריס, או שניהם.

ש. אז אני מראה לך את ההתכתבות שישנה,

ת. באיזה תאריך זה? ינואר, אוקיי.

ש. ינואר. אני מראה לך התכתבות משורה 6810. מיד אני אגמור את הנקודה ומבחינתנו אני אוכל לעצור, גבירתי. תסתכל. במסך זה לא עולה כבודם.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> תנסו עוד פעם לחבר כי אני לא נגעתי במערכת. תבדקו את החיבור אצלכם.

ש. כן. בוא תסתכל מר ישועה, שורה 6810. 'הוא דיבר איתי', אתה רואה? שאול כותב 'כרגיל לא היה מודע שהסרנו, ואנחנו מותקפים על כך, התחיל בזה שאנחנו מובילים את הנושא, כשהסברתי לו מה קורה אמר 'טוב מאוד' ועבר לנושא של אירן וכולי'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. 'הוא' זה ראש הממשלה מן הסתם. נכון?

ת. כן.

ש. אז מה שיוצא כאן בנושא הזה, עולה מהתכתובת הזו הוא שיש ביניכם שיח פנימי, בינך לבין שאול, ואז ראש הממשלה מדבר עם שאול, לדברי שאול, ולא מודע להסרה. עד כאן תיאור של מה שישנו פה?

ת. כן.

ש. אז עכשיו אני רוצה לשאול אותך עוד שאלה אחת. בוא נניח, רק אני מניח את העובדות הבאות. שראש הממשלה מיעט מאד להתקשר לאלוביץ', אנחנו יודעים 10-12 שיחות במשך ארבע השנים,... שיחה או שתיים, ובוא נניח שראש הממשלה, הנחה לטובת התביעה, מתקשר להלין על סיקור שלילי שאתם מובילים אותו. פעם אחר פעם. יותר כתבות מכולם, כותרות איומות, משהו פה לא תקין? לא שגרתי? לא שכיח? התקשר. מה קרה? אחרי כתבה ועוד כתבה ועוד כתבה. נניח הנחה שהוא התקשר, יזם את השיחה, שזה לא משתמע מפה, אבל נניח שהוא היה יוזם שיחה

כזאת. יש איזה איסור? זה לא מקובל? אנחנו ראינו שאתה הסרת כתבות בשניה על דברים הרבה יותר אזוטריים, פה מסע של כתישה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: כן, מבחינתך.

ת. אני לא מבין את השאלה. האם זה תקין שהוא מתקשר לבקש כזה דבר?

ש. אני אומר, פנה פעם אחת, ונניח שהוא היה פונה פעם אחת ואומר 'אתם הורגים אותנו בפרסום'. נניח. 'בפרסומים האלה אתם הורגים אותנו'.

ת. כמובן שזה ענין של מינון. אם מישהו היה פונה פעם פעמיים או שלוש לא היה קורה כלום.

ש. מצוין תודה. אני יכול לעצור כאן גבירתי.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: נעשה רבע שעה הפסקה.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: אנחנו ממשיכים לאחר ההפסקה. אנחנו לבקשתכם נקיים מחר בבוקר דיון בבקשה, ראינו גם את התגובה. העד יתחיל מחר ב-10:00. נקיים ב-9:00 את הדיון ולעד יש עוד שעה בבוקר לפני שהוא מגיע.

ש. אם יותר לי להציע, אם העד יכול להגיע קצת יותר מוקדם כי יכול להיות שזה יהיה דיון יותר קצר, אבל איך שלבית משפט,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: עוד יותר טוב.

ש. לא צריך, ב-10:00. סליחה. אני חוזר בי מהבקשה. זה באמת היה שטותי מצדי.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: 9:30 או 10:00?

ש. 10:00

<u>עו"ד ז'ק חן</u>: 10:00 ומקסימום תהיה לנו הפסקה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד</u>: אוקיי. אז מר ישועה, אתה מחר ב-10:00.

ש. מר ישועה אני מפנה אותך לתכתובת עם ניר חפץ מאותו יום, בשורה 6829. אתה כותב לניר חפץ כך: 'לא רציתי להציק לך במהלך היום אבל אתה עדיין חושב אחרי היום שמשהו ישתנה אם תתנו להם ראיון או שראוי לתת להם תקציב גדול מזה שוואלה מקבלת'.

ת. מתי זה?

ש. מאותו יום, מה-,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> 25 בינואר.

ש. הוא כותב לך 'היום הם עברו כל גבול' – 'ותעלול', צריך להיות –

ת. הוא כותב?

ש. הוא כותב. חפץ. ואתה כותב לו 'לגמרי'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. בוא נתייחס למה שישנו פה. אתה פונה לחפץ אמרנו באותו יום, ואומר שאתה עדיין חושב שאחרי היום משהו ישתנה – אני מדלג – או שראוי לתת להם תקציב גדול יותר מזה שוואלה מקבלת. כלומר, המהות של הפניה שלך היא 'בוא תראה, אחרי היום, ש-YNET כתשו בעניין ניר חפץ, האם אתה חושב שראוי לתת להם, ל-YNET, תקציב גדול יותר מזה שוואלה מקבלת' והוא אומר לך 'היום הם עברו כל גבול ותעלול' ואתה אומר לו 'לגמרי'. עד כאן תאשר לי שזו מהות ההתכתבות ביניכם?

ת. כן.

ש. אז עכשיו מה שיוצא מההתכתבות הזו, שאתה מסכים עם ניר חפץ ש-YNET שגם הם לקחו את מני נפתלי כפרויקט כנגד ראש הממשלה, ובאותו יום שהם לקחו תביעה שהוגשה לפני שנה במערכת הבחירות ונקרא לזה, ניפחו את זה וחצו כל קו, כלומר עברו כל גבול ותעלול, אתה אומר לו 'אתה צודק'. זה מה שרואה חפץ ממך באותו יום. שאכן YNET חצו כל גבול ביחס לפרסום או הפרסומים ביחס לתביעת מני נפתלי.

ת. זה נאמר בקשר לזה שאנחנו דנים על ראיון, אני יודע ש- YNET הולכים לקבל כנראה ראיון,

ש. נכון. ותקציב.

ת. בלעדי עם ביבי, ותקציב, אנחנו לפני הבחירות, תקציב שהוא יותר גדול, ואני מתלונן על זה בעצם,

ש. נכון. סליחה שאני קוטע אותך,

ת. עברו כל גבול ותעלול אני אמרתי או שהוא? אני לא רואה.

ש. חפץ. מה שאתה אומר, תראה, אחרי היום,

ת. כנראה 'אנחנו עזרנו לכם כל כך הרבה,'

ש. אתה לא אומר 'עזרת לו' נראה איך ההתכתבות שלך. אתה אומר, 'אחרי היום', אתם לא עזרתם שום דבר כי אני אומר לך חפץ היה אצלכם יקיר המערכת. ואתה אומר לו 'תראה מה YNET עשו ביחס לעניין ניר חפץ, והאם כך, האם אחרי שהם עושים את זה,

ת. לא היה שם דיון גם אצלנו? לגבינו? ביני לבינו?

ש. למיטב ידיעתי לא. ואז אני אומר לך,

ת. אין דיון בינינו לגבי מה שאנחנו עשינו לטובתם?

ש. אתה גם כותב 'לא רציתי להציק לך'.

ת. לא בסדר, אני שואל אם אין שם לפני זה דיון ביני לבינו לגבי התמיכה שאנחנו נתנו?

ש. לא.

ת. ואז אתה אומר לו, אתה מסכים איתו ש-YNET חצו כל גבול ותעלול. נכון?

ש. הוא אומר ואני מסכים. מה יש לי להתנגד?

ת. בסדר גמור. אין לך מה להתנגד. טוב. בוא נתקדם. בוא נראה מה קורה באתר בוואלה באותו זמן. יום לפני, ב-24 בינואר, רק נבין איך זה עבד שם, אז יום לפני זה הייתה כתבה שהוצגה 'ביקור נתניהו – ניסיון ... ללחוץ על הקונגרס בנושא אירן' עכשיו אני מראה לך, באותו יום, ה-25 בינואר, כתבה נוספת, ביחס ליקיר המערכת.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/524

ש. שוב כותרת נאה להרצוג על הרשימה של המחנה הציוני 'אנחנו הציונות האמיתית' ו'אין ברירה אחרת, זה אנחנו או נתניהו' ו'לבני: 'הולכים לנצח את הבחירות האלה'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. וזה בעצם סיקור אחד לאחד של דברי הרצוג ולבני בכל הכתבה הזו. נכון?

ת. כן.

ש. טוב, וזה כמובן חיובי הרצוג ושלילי נתניהו. הם לא הציונות האמיתית, זה אנחנו או הוא, לבני פה,

ת. כן.

ש. כן. אוקי. עכשיו גם יאיר לפיד מגיע באותו יום להתראיין באולפן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/525

ש. הכותרת 'נתניהו טס לארצות הברית' כשלפיד באולפן, 'לנאום פוליטי'. ומה שמעניין אותו זה לא האיום האירני, זה לא בראש מעייניו, אלא הפוליטיקה המקומית. בכותרת המשנה. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז כמה שאלות קצרות. 1. ראיון כזה נעשה בדרך כלל לאחר תיאום עם יועצי תקשורת? נכון? של לפיד במקרה הזה?

ת. סביר להניח.

ש. סביר להניח. אני כבר אומר לך, אנחנו נחסוך זמן, רצינו להראות את הריאיון כי זה קשור אחרי זה לראיון אחר שנבדוק אותו, אז נחסוך את זה, הריאיון, אני אומר לך, מאוד נינוח, אין שאלות

קשות ונותנים ללפיד להשלים את כל מה שהוא רוצה לומר. זכור לך משהו כזה? כי זה הכל מופיע בתוך האתר שלכם.

ת. מי המראיין? המראיין זה עמרי?

ש. נחמיאס.

ת. עמרי מראיין?

ש. כן. אוקיי. זכור לך משהו אחר?

ת. לא.

ש. לא, אוקיי. ותסכים איתי כמובן שהבחירה הכותרתית של וואלה שזה נאום פוליטי וזה פוליטיקה מקומית, זה נגטיבי לראש הממשלה?

ת. נכון.

ש. נכון. ואז באותו יום, נמשיך באותו יום, עוד זה מדבר וזה בא, ככה זה בוואלה אצלנו,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/526

ש. אמיר תיבון. עכשיו זה FOX נגד נתניהו, 'מתעלם מהנשיא ומתגנב לקונגרס'. אתה רואה? שני אנשים מהרשת המזוהה עם המפלגה הרפובליקנית שמביעה תמיכה עקבית בישראל תקפו את הנאום המתוכנן של נתניהו. אתה רואה?

ת. כן.

ש. עכשיו רק תאשר לי בטובך שכמובן זה שוב נגטיבי נגד ראש הממשלה, 'מתגנב לקונגרס'?

ת. ברור שהידיעה היא שלילית. אני לא חושב ש-, עוד פעם, שזה מגמתי אצל אמיר. אני חושב שהוא נותן את הידיעה,

ש. תיכף נראה איך עבדה התקשורת בארצות הברית, מה היה בקונגרס, כמה הגיעו לנאום, מה היה שם. כי אנחנו בינתיים רואים שלילי שלילי שלילי, רק אם אתה יודע שביקשו להעלות קטע קצר

של כמה עשרות שניות מ-FOX, אותה רשת FOX שמצטטים אותה שהיה סטייטמנט בעד נתניהו, שזה חלק מכתב האישום. לחזור?

ת. לא, אוקיי.

ש. אתה יודע את זה?

ת. עם גרטה אתה מדבר?

ש. כן. עם גרטה.

ת. אוקיי.

ש. נכון? זה אתה יודע, זה חלק מכתב האישום.

ת. אוקיי.

ש. אוקיי טוב. ואז אנחנו מגיעים לפריט 68, דרישה לפרסם את נאום שגריר ישראל בארצות הברית, ויש חלק נוסף, אנחנו נחלק את זה לשניים - בקשה לצאת נגד הכפשתה של שרה נתניהו.

ת. לא קלטתי. מה החלק הראשון?

ש. 1. בתוך פריט 68 יש דרישה לפרסם את נאום שגריר ישראל בארצות הברית.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו ב-26 בינואר 2015.

ש. כן. ב-26 בינואר, ובקשה לצאת נגד הכפשתה של שרה נתניהו.

ת. אוקיי. אני זוכר.

ש. עכשיו בוא נתחיל ברכיב הראשון. אני אומר לך, ואנחנו מראים כתבה אחרי כתבה, שהסיקור של וואלה בתקופת הבחירות ביחס לנאום ראש הממשלה בקונגרס היה הסיקור הכי נגטיבי שיכול להיות. אתה יודע משהו אחר?

ת. אני לא יודע מה, לא חיובי ולא שלילי. אני לא עשיתי סקירת עיתונים.

ש. אוקיי. אז בוא נמשיך. בוא נראה מה היה בסיקור שם. הנה אני אתן לך עוד כתבה, יותר מאוחר אבל בכל אופן לתת את ההקשר, כמו שאנחנו אוהבים לומר, נניח כתבה מה-5 במרץ,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/527

ש. 'נתניהו רוצה שארצות הברית תלכלך את הידיים'. אתה רואה? תקרא, תסתכל. אני אפנה אותך לסוף.

ת. עוד רגע. כן. קראתי.

ש. ואז הסוף הוא ש'ראש ממשלת ישראל שנמצא במערכת בחירות קשה שמסתיימת עוד שבועיים שולט באמנות המדיניות המעורפלת משתמש באותה אסטרטגיית משא ומתן הכושל עם הפלשתינאים בשנה האחרונה, הכריז שהוא בעד פתרון שתי מדינות אך מעולם לא הניח הצעה מפורטת לשרטוט הגבולות. גם במקרה הזה הדרישה הגדולה ביותר היא רטורית', אני מקצר, 'זהו מנהיג ישראלי שמאמין בכוחן של מילים, במיוחד של מילותיו שלו, אבל מלים אינן תחליף לאסטרטגיה ובדיוק במקום הזה נתניהו איכזב שוב את עצמו, את מדינתו ואת הקהל שלו'. אז תאשר לי שביחס שוב, לנאום, ארצות הברית, כתיבה שלילית לעילא ולעילא. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. בוא נמשיך לאמיר תיבון, כתבה מה-5 במרץ.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/528

ש. זו כתבה פוסט נאום. אובמה מחייך אחרי נאום נתניהו, הדמוקרטים נגד סנקציות. כמה סנטורים דמוקרטים שתמכו בעיצומים הודיעו לאחר הנאום כי אם הנושא יעלה להצבעה בקרוב הם יצביעו נגד. הסיכוי שהחקיקה תשרוד ... נשיאותי קלוש ביותר' אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. טוב. שוב, הצגה שלילית של נתניהו. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. מאמר אחר מה-4 במרץ

כתבה מוגשת ומסומנת נ/529

ש. 'האם נאום נתניהו דווקא עוזר לאובמה לאשר את ההסכם הרע' אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. כותרת המשנה, אני מקצר: 'התגובות אחרי הנאום גרמו דווקא לסחף בכיוון ההפוך כלומר לא שדמוקרטים יעברו לצד שתומך בחקיקה נגד ההסכם אלא ההיפך. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. שוב, נגטיבי נתניהו?

ת. כן.

ש. אוקיי. וגם הוא אומר ש'נתניהו נכשל במשימה העיקרית שלו'. מופיע. חבל על הזמן, אבל אישרת לי אז זה בסדר. תיכף נראה מה קרה בסוף בארצות הברית. עכשיו, הנה אתן לך עוד כתבה,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/530

ש. 3 במרץ, 'כרוניקה של משבר, עד כמה פגעו יחסי אובמה נתניהו בישראל'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. שוב שלילי נתניהו, למהלך שלו. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. ועוד אחת מה-2 במרץ,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/531

ש. 'סערת הנאום – האנשים שיצטרכו לכבוד את השריפות שהדליק נתניהו'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי, שריפות שהדליק נתניהו, שוב שלילי נתניהו. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. אז עכשיו אנחנו רואים איך וואלה מסקר את הנאום ובוא נראה מה היה לנו פה. אם אתה יודע שקודם לנסיעה לנאום בקונגרס שגריר ישראל בוושינגטון רון דרמר נאם? אתה יודע את זה?

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. אז עכשיו, אחרי שוואלה כותשת פעם אחר פעם את ראש הממשלה, מציגה זווית מאוד מאוד נגטיבית ומסוימת, קורה דבר מאוד טבעי. יש פניה אחת, 'תציגו את הנאום של רון דרמר'. ותיכף נראה מה קרה בכלי התקשורת האחרים. זה אתה יודע? זה ההקשר. זה ההקשר, ואז יש פניה 'בואו תראו מה אומר דרמר'. עד כאן?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא קפצנו באיזה חודש וחצי?

ש. כן. אני מראה את הרצף של הסיקורים באתר,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אדוני אומר 'סיקורים שליליים במרץ' ומדברים על אירוע מינואר.

ש. הראיתי גם בינואר סיקור שישנו.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אני שואלת, כי אדוני חוזר לינואר.

ש. אני מראה כך גבירתי, אני מראה שוואלה פרסם אין סוף כתבות לפני הנאום ואחרי, ולעולם הכתבות היו נגטיביות ביחס לנאום בקונגרס. זה מה שאנחנו מראים. ואז אני אומר, זה ההקשר, זה האתר באותה תקופה. ועכשיו, בפניה שביחס לרון דרמר, יש פניה להציג את הנאום של שגריר ישראל בוושינגטון. זה נותן לנו את ההקשר.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אבל חזרנו לינואר.

ש. כן כן בטח. אני חוזר לינואר. אני בפריט. אני רק הראיתי את המכלול.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> טוב.

ש. אז עכשיו, בוא נראה כך, יש לנו תכתובת, אני אומר לך, חבל על הזמן, זה מופיע ב-6839, שאול כותב שראש הממשלה מבקש לפרסם את הנאום של השגריר. בסדר? נתון. מאשר?

ת. זוכר.

ש. זוכר. אוקיי. עכשיו אנחנו יודעים שזו אחת הפניות המעטות של ראש הממשלה, כך אנחנו יודעים לפי טלפוניה, לאלוביץ' במשך אותן ארבע שנים. זה אתה יודע, היום לפחות בדיעבד? אם אתה יודע?

ת. אני יודע בגדול שפניות שאני, שהוא אמר לי שראש הממשלה דיבר איתו, יחסית היו מועטות. אני אמרתי את זה.

ש. אוקיי. עכשיו רק בוא נראה,

ת. שהוא אמר לי.

ש. אוקיי. אם וואלה עוסקת בנאום בצורה שהיא עוסקת, נגטיבי-נגטיבי-נגטיבי, בסוגריים, אני מזכיר לך את עמית סגל שאפשר להציג את הנאום של נתניהו בקונגרס בדרך א' ובדרך ב', זו הבחירה של וואלה, לתת במה גם לנאום של שגריר ישראל בוושינגטון שמסביר את החשיבות בהגעה לנאום בקונגרס, זה עניין מקובל, סטנדרטי, סביר, לגיטימי, נכון?

ת. הפניה של רון דרמר, לגבי הנאום של רון דרמר, ממתי זה?

ש. ב-26 בינואר.

ת. הכתבות השליליות שהיו,

ש. היו מדצמבר, לפני, תוך כדי ואחרי.

ת. אוקיי. פניה סבירה.

ש. סבירה. נכון. עכשיו בוא נראה מה קרה ביחס לפניה הזאת בוואלה ומה קרה בכלי תקשורת אחרים. ביחס לפניה הזו.

מוגש ומסומן נ/532.

ש. איך גם את זה הצליחו להפוך. הכותרת: 'שגריר ישראל בוושינגטון: לנתניהו יש מחויבות מוסרית להגיע לקונגרס'. אתה רואה?

ת. רואה.

ש. וכותרת המשנה, 'השגריר רון דרמר', כבר עקיצה קטנה שהוא הואשם בהתקפת הבית הלבן, 'אמר שלא הייתה כוונה להפגין חוסר כבוד בנאום שנשא, הודה לממשל, והסיוע לישראל'. עד כאן אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו תסתכל על הפתיחה. 'אחרי הסערה הפוליטית והתקשורתית בוושינגטון מגיעים הניסיונות להסביר ולהתנצל' אתה רואה?

ת. רואה.

ש. אוקיי. אני קראתי את הנאום, לא מצאתי שם שום התנצלות. למה צריך לכתוב שמגיעים הניסיונות להסביר ולהתנצל?

ת. לא ראית התנצלות איפה? בנאום של רון דרמר?

ש. כן. כותב הכתב שלא מצליח להיגמל, גם ביחס לאותו פריט, לא מצליח להיגמל מהשליליות, ואז הוא כותב שזה בעצם ניסיון להסביר, הנאום הוא ניסיון להסביר ולהתנצל.

ת. תיבון, לא דרמר.

ש. כן. תיבון כותב שדרמר בעצם בא להתנצל. קראתי את הנאום, אין בו שום התנצלות. יש בו סטייטמנט ברור ומפורש, מה החשיבות לשיטתו. אז למה הכותב, יש לך על זה הסבר, למה הכתב החליט שמדובר בהתנצלות? אני אגיד לך,

ת. אני לא יודע, נראה שמה שדרמר נתן, לפחות ממה שאני רואה פה, זה היה אפולוגטי. 'אינו נועד להביע זלזול, ישראל מעריכה את הסיוע', אני לא יודע אם הוא התנצל על הנאום אבל הוא כאילו מנסה ליישר קו עם ה-, ליישר את ההדורים עם הנשיא. שזה לגיטימי. אני לא טוען שזה לא לגיטימי.

ש. אוקיי. עכשיו בוא נמשיך כאן, וגם אחרי זה יש פרשנות, שהדברים החיוביים שאמר דרמר על ממשל אובמה לא צפויים לשנות את הלך הרוח בוושינגטון, ו'דרמר ספג ביקורת קשה' והביקורת הושמעה, אני מקצר בפסקה הזאת, 'הביקורת הושמעה לא רק בקרב תומכי הנשיא אלא גם בערוץ. פוקס ניוז. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. והלאה, כמובן כי בסך הכל ביקשו פעם אחת להעלות את הדיון של דרמר, יש שם ש'לינדזי גרהם אמר שהדברים צריכים להדאיג את נתניהו ויש חשש גובר של פוליטיקאים בכירים מפני קידום חקיקה, והמדיניות תסייע לדמוקרטים לשמור בידיהם את השלטון בבחירות הבאות לנשיאות ב-2016'. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. אוקיי. זו כתיבה של תיבון, נכון?

ת. זה כתיבה של עיתונאי רציני שזה מה שהוא מעריך שקורה.

ש. ברור. אז עכשיו, אני הולך רגע הצידה. זו כתיבה של עיתונאי, בסדר, לגיטימי לכתוב מה שהוא מבין, רק תאשר לי שכל שבת תרבות בכל מקום בארץ של המחנה הציוני, של לפיד, של כל גורם אחר, הדברים נכנסו as is לתוך וואלה, בלי פילטריזציה, לקחו הודעות דוברות, שמו אותן בתוך האתר. ראינו כבר, נכון?

ת. אתה מתייחס לתיבון או כללית?

ש. כללית בוואלה.

ת. כללית, לא יודע אם כל שבת תרבות, ראינו הרבה דוגמאות.

ש. ראינו הרבה דוגמאות. עכשיו תסתכל בתוך הכתבה 'עוד על נאום נתניהו בקונגרס', זה שולח אותך לכתבות נוספות בוואלה, אז כמובן הכל שלילי. FOX נגד נתניהו, מתגנב לקונגרס, הבית הלבן נגד נתניהו, הפרה של הפרוטוקול, נתניהו ינאם שבועיים לפני הבחירות, כל הבחירות למה להפנות בתוך אותה כתבה הן בחירות נגטיביות. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. בוא נמשיך. אז עכשיו, האם אתה יודע שהנאום של דרמר סוקר בשורה ארוכה של כלי תקשורת במדינת ישראל?

ת. לא.

ש. לא, אז בוא נראה לך. כי גם בשורה 6839 נאמר שהחומר מופץ עכשיו. תיכף נראה איפה זה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מה אתם מגישים לנו?

ש. עכשיו אני מציג ככה,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> נ/533. מה זה?

ש. אני מגיש כרגע את גלובס, מקבץ. ניסינו לרכז בדברים שנראו לנו שאפשר לרכז. מגלובס, חדשות, ערוץ 2, YNET, TIMES OF ISRAEL ו-CNN.

מקבץ כתבות מוגש ומסומן נ/533

ש. אגב, היו עוד פרסומים בחו"ל, אני כבר אומר לך. ואני מציג לך, תעיין בכל המקבץ שהצגתי לך של הכתבות, שכל כלי התקשורת העלו את הנאום של דרמר. נכון?

(העד מעיין)

ש. אתה יכול לקרוא כמובן כמה זמן שאתה רוצה, אני אומר לך כעניין שבעובדה, כלי התקשורת העלו את הנאום הזה, שורה ארוכה של כלי תקשורת. אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. בסדר. הלאה. אבל בוא נראה מה וואלה עושה באתר לגבי הנאום. בוא נמשיך הלאה. 27 בינואר,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/534

ש. כחלון שהוא מתחרה בבחירות, תוקף את נתניהו. 'הוא נוסע לארצות הברית ומזניח את הארץ' יו"ר כולנו ביקר במפעל פניציה ואמר על הנאום, על נתניהו את הדברים שמופיעים בתוך הכתבה. אתה רואה את זה?

ש. כן. עכשיו אני אגיד לך כך. קודם כל זה אמירות קשות נגד ראש הממשלה? נכון? נוסע לארצות הברית ומזניח את הארץ. אמת?

ת. כן.

ש. אוקיי. 2. אני נוטה להניח שאף כתב שלכם לא הגיע לביקור של כחלון במפעל פניציה, שכבודו במקומו מונח?

ת. אני מניח, לא יודע.

ש. זה היה בנצרת, נוף הגליל היום.

ת. מניח שלא.

ש. ופשוט, המפלגה של כחלון, 'כולנו', שלחה לכם את הדברים והעליתם אותם. נכון?

ת. סביר להניח.

ש. אוקיי. יום קדימה. 28 בינואר.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/535

ש. שוב הנאום. כי לנו יש כתב אישום. הנאום של דרמר עלה, וואו. 'אסון נתניהו: למחיקת אובמה יהיו השלכות נוראיות' 'פרסום מהמגזין "אטלנטיק" נגד ראש הממשלה לנוכח נאומו בקונגרס.' אתה רואה את זה?

ת. כן.

ש. טוב, אז אתם בוחרים לפרסם, זה בסדר, מה שאתם רוצים תעשו, לפרסם כתבה ממגזין "אטלנטיק" נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. שהכתבה היא כמובן נגטיבית מאוד?

ת. כן.

ש. אוקיי. אתה יודע שהיו דעות שונות בארצות הברית בעניין הזה? בארצות הברית. הייתה כתיבה מאוד רחבה למה זה חשוב.

ת. אני מתאר לעצמי שהימין הקונסרבטיבי או הרפובליקנים, או "וול סטריט ג'ורנל" משהו כזה, בטח תמך.

ש. אבל אתם החלטתם לפרסם פעם אחר פעם את השלילי. הלאה. בוא נתקדם. יש לנו גם באותו יום, 28 בינואר, מאיר דגן.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/536

ש. "נסיעת נתניהו לארצות הברית מסכנת את בטחון ישראל". אתה רואה את זה? שוב אמיר תיבון כמובן.

ת. כן.

ש. עכשיו דגן, נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. כמובן שלילי, נכון? מסכן את בטחון ישראל זה כתיבה שלילית, נכון?

ת. ציטוט שלילי.

ש. ציטוט שלילי. בסדר גמור. בוא נראה עם מי המשכתם. מאיר דגן, כבודו במקומו מונח כמובן,

ת. אתה לא טוען שאמיר תיבון אומר לדגן מה לומר.

ש. ברור. אבל רק הולכים לדגן ולא הולכים לעשרה אנשים שאומרים את ההיפך. וזה בסדר. הלאה. בוא נראה לאן הגעתם. יש כותרת חשובה,

כתבה מוגשת ומסומנת נ/537

ש. הכותרת היא 'השחקן מארק רופאלו מקדם עצומה להחרמת נאומו של נתניהו בקונגרס' אתה רואה?

ת. כן.

ש. מי זה מארק רופאלו? כי אני חושב שאני מבין טריוויה אבל לא עד כדי כך.

ת. לא יודע, שחקן,

ש. אז אני אגיד לך איפה הוא שיחק.

ת. שחקן הוליוודי.

ש. כן. הוא היה 'הענק הירוק' במרוול. בסדר? אז הוא היה הענק הירוק, ואני נוטה להניח שוב, בלי להקל ראש, שאתה יודע, הוא לא מה-team one של הוליווד, נכון?

ת. הוא לא ממה?

ש. הוא לא בגלריה המרכזית של הוליווד, נכון?

ת. לא יודע.

ש. אה, לא יודע, טוב,

ת. אני לא יודע אם הוא ב- A LIST או ב-, לא יודע, הוא כוכב ידוע.

ש. מי? מארק רופאלו?

ת. הוא כוכב ידוע מאוד. אני לא יודע אם הוא ב- A LIST או בזה, אני לא מדרג אותו.

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> קרוב משפחתו של בובספוג.

ש. כן. באמת כן. טוב, אז הענק הירוק גם שם. בעצם, המערכת החליטה לפרסם שהוא מקדם עצומה להחרמת הנאום של נתניהו בקונגרס. נכון? בחירה מערכתית. נכון? סליחה? המערכת?

ת. אוקיי.

ש. סליחה?

ת. כן.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> הלאה.

ש. ואני אומר לך ששוב, אתם לא עוקבים אחרי הכתיבה האלמותית של הענק הירוק, אלא מישהו שולח לכם את הציוץ ובחדווה אתם לוקחים את הציוץ הזה ומפרסמים אותו. נכון?

ת. עוד פעם, לא יודע אם מישהו שלח את הציוץ או שהחבר'ה שנמצאים ברשתות החברתיות ראו את זה, או לא יודע, לא יודע. לא יודע מה המנגנון.

ש. אז אנחנו רואים פעם אחר פעם, מר ישועה, תאשר לי, זה כתוב, אתה גם אישרת לדעתי שיש כתיבה אחת אחרי השניה במסה לא מבוטלת שהיא נגטיבית ביחס לנאום של נתניהו בקונגרס. נכון?

ת. נכון.

ש. ואז, נדמה לי שאתה גם אישרת ולכן אתה לא חייב להתייחס, שאם יש פניה אחת, יש דרמר שמתפרסם, זה לגיטימי. בוא נעבור לחלק השני, אתה הנהנת בחיוב עכשיו?

ת. אמרתי. כן.

ש. טוב. עכשיו בוא נעבור לחלק השני של אותו פריט, שם כתוב, בקשה לצאת נגד ההכפשה של שרה נתניהו. בסדר? היה פעם אחת לפרסם את הנאום ובקשה לצאת נגד ההכפשה של שרה נתניהו. אתה רואה? אתה יודע?

ת. אני זוכר את זה. כן.

ש. בסדר. עכשיו, שאול כותב לך, אני אקריא לך משורה 6839 ש'ראש הממשלה התחנן שנצא נגד ההכפשות הזדוניות נגד רעייתו'. כך הוא כותב. 'התחנן שנצא'. ועכשיו בוא נראה מה קרה בעולם התקשורת באותו מועד. בסדר? יש לנו כותרת ראשית בגלובס של דברי יאיר לפיד, בוא נסתכל, אמירה ג'נטלמנית שלו. 'לפיד: זה מכוער לתקוף את שרה נתניהו, הבעיה זה בעלה'. אוקיי?

ת. אוקיי.

ש. אנחנו נגיש כרגע קבוצה של פרסומים של דברי לפיד

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מעיתונות?

ש. כן.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אז נחבר את כולם יחד לנ/538

ש. כן. אני אציג את זה מ-NRG, הכתב זאב קם, ממעריב ומחדרי חדרים.

מקבץ כתבות מוגש ומסומן נ/538

ש. איריס אלוביץ' מפנה אותך לכותרת של גלובס. ... לתקוף את שרה נתניהו ואת בעלה. זוכר?

ת. זוכר.

ש. עכשיו, אני בדקתי ואני אגיד את זה כך, לא ראיתי שום דבר בוואלה.

ת. לא ראית?

ש. שום דבר בוואלה. ראש הממשלה התחנן, ראינו כלי תקשורת אחרים, אבל בוואלה לא ראיתי שום דבר. אתה יודע משהו אחר?

ת. אני לא זוכר.

ש. אתה לא זוכר.

ת. לא זוכר מה היה בעקבות זה.

ש. אוקיי. אז בוא נסכם את הפריט הזה.

כב' השופט משה בר-עם: זה מופיע כסיקור לגבי העניין הזה, או שזה רק ברול היה?

ש. זה לא כל כך ברור אדוני, בעניין הזה. מה שהם אומרים לנו שהייתה דרישה לפרסם את הנאום, דיברנו על כך, בבקשה לצאת נגד הכפשתה של שרה נתניהו וזה מה שכתוב ב-68 ואנחנו,

כב' השופט משה בר-עם: יש שם 'הדרישה נענתה'.

עו"ד ז'ק חן: לא ברור לאיזה מהשתיים.

ש. אני אומר את זה כך,

כב' השופט משה בר-עם: לאיזה חלק זה,

ש. הדרישה, הדרישה. הפניה שהפיצו, הנה חומר לגבי הנאום, התפרסם בוואלה ובעוד כלי תקשורת, והתחנונים לא סייעו. זהו. זה האירוע הקוסמי של פריט 68. מאשר?

ת. עוד פעם, אני אומר שלא נמצא לפניי ה-, לגבי ההכפשות, כן? לא נמצא לפניי החומר שאני אדע אם עשינו משהו או לא עשינו. אני זוכר בגדול שכשהיו בקשות לגבי הריאיון,

ש. אנחנו בקטן.

כב' השופט משה בר-עם: באופן קונקרטי לגבי העניין הזה ... אז זה בסדר,

ת. אני לא זוכר. זה לא נמצא, כל דבר קונקרטי אני לא יכול לזכור בלי שהחומר בפניי. אם שואלים אותי על חומר אני יכול לומר. זה לא היה פריט שאנחנו הורדנו ואחר כך אודי פרידן התלונן עליו?

ש. לא, לא. לא. התשובה היא לא, לא ראינו. התחנן, לא נענה, בסדר. דרמר ראינו, בזה מיצינו את פריט 68.

עו"ד ז'ק חן: גבירתי המקבץ כולל את גלובס?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כולל את וואלה ואת גלובס ואת כיכר השבת, כולל וואלה שהוגש בנפרד, וכל אלה שהוגשו אחריו. בסדר?

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: בקיצור, המוצג האחרון ... 538.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון. כל החבילה.

ש. אבל, האמת היא שאני טעיתי כי דרמר,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> לא גמרנו את 68?

ש. לא, עוד לא. תיכף. Closer כזה על 68, על דרמר. ב-29 בינואר אמיר תיבון.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> נותנים לנו משהו?

ש. כן. מגישים.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/539

ש. הנה בוא נסתכל על אמיר תיבון. אי אפשר כמובן, עלה פעם משהו מסויג לגבי דרמר, אז הנה הסנוקרת. 'שגריר במחלוקת: הבית הלבן נגד דרמר, בירושלים מגבים'. אתה רואה?

ת. כן.

ש. 'אחרי הביקורת שהוא ספג בארצות הברית', על כך שהוא 'גרם ל"חבלה מכוונת" במערכת היחסים בין ישראל וארצות הברית. שטייניץ: "בתקשורת ניפחו את המשבר, האחריות לא נופלת על כתפיו"'. כתבה הכי קשה נגטיבית ועוינת ביחס לדרמר, נכון?

ת. לא יודע, יכול להיות שהיא עובדתית.

ש. יכול להיות שהיא עובדתית. תיכף נראה מה קרה בקונגרס, נראה מה קרה בארצות הברית. מרוב פרשנויות של אמיר תיבון המתון והידידותי, תיכף נראה מה קרה שם. הוא כותש אותנו פעם אחר פעם אחר פעם, ואחרי זה נראה מה קרה שם. אוקיי.

ת. או שהוא כותב כעיתונאי ביקורת על ראש הממשלה.

ש. ברור. הכל בסדר, רק מה רוצים מאתנו? הלאה. בוא נתקדם. הנה פה, עכשיו בוא נסתכל, אנחנו באותו יום. עכשיו אנחנו באפליה נגד הרצוג וסיקור מוטה לטובת נתניהו.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> רגע, איפה אנחנו? סיימנו או לא סיימנו?

ש. אנחנו ב-26 בינואר כבודה. אנחנו תיכף נגיע לפריט 69.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> סיימנו עם 68 או לא סיימנו?

ש. כן. סיימנו עם 68 אבל אנחנו במועד שבין 68 ל-69.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו באמצע הדרך. אוקיי.

ש. כן. גבירתי, בישורת האחרונה לגבי פריט 68.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/540

ש. עכשיו יש לנו פה וואלה, בוז'י girl, ואנחנו רוצים להראות לך את הסרטון ומה שישנו שם ולשאול אותך כמה שאלות. בבקשה. סרטון יפה.

(מוקרן סרטון)

ש. טוב. קליפ. אין ספק שבוז'י לא שרד את המתקפה הזו. הכי פייבוריטי הרצוג, נגטיבי ראש הממשלה. נכון?

ת. אה, בסדר.

ש. מה לעשות? אלה החיים של הרצוג בתקופה הזאת ואלה החיים של ראש הממשלה. בוא נתקדם. אגב, כל מה שאני מראה לך על הסיקור של המחנה הציוני ושל הרצוג, הראינו לך חלק. היה מוכר לך?

ת. חלקים גדולים לא.

ש. חלקים גדולים לא.

ת. זה לא ראיתי.

ש. בסדר. בוא נתקדם. עכשיו, פריט 69. הסרת כתבה על כך ששרה נתניהו לקחה את דמי הפיקדון על מחזור הבקבוקים. אתה רואה?

ת. לא,

ש. סליחה, אתה צודק. היינו בנושא הבקבוקים, נכון? אתה זוכר שדיברנו על העניין של הבקבוקים,

ת. כן.

ש. אגב תאשר לי רק דבר אחד. בהגינות. כשאתה אמרת שאם יש דברים שהם דברים פוליטיים או מדיניים זה עולם אחד, ואם יש דברים שהם יותר צבע, תוספות שיער, מסיבות יאיר נתניהו, החברה של נתניהו .. מתנשקת, וכל כיוצא באלה זה דברים אזוטריים ושוליים, נכון?

ת. אמרתי שזה ברמה שונה ושזה דברים שיותר קל להיענות להם.

ש. מאה אחוז. אוקיי. אז עכשיו בוא נראה כאן, קודם כל לא הייתה שום פניה. אף אחד לא פנה אליכם.

ת. על מה אתה מדבר?

ש. על הסרת כתבה ששרה נתניהו לקחה את דמי הפיקדון מחזור הבקבוקים במעון ראש הממשלה. אף אחד לא פנה אליכם. אני אומר לך. אין טענה.

ת. אמרתי לך עוד פעם, טענות זה דבר אחד, אני לא מסתכל על הטענות. אני אומר שאני יכול להגיד על משהו בבירור אם כן או לא, רק אם אני מסתכל על ה-,

ש. אז הם הסתכלו על הרול,

ת. ולהסתכל על הוואטסאפים וסמסים.

ש. אז אני אגיד לך. הפרקליטות הסתכלה. אחרי שהם היו צריכים לתקן את כתב האישום, הם עשו מחקר קדחתני מה יש ברולים ומהרולים הם הוציאו את זה לתוך הנספח. זה מה שקרה.

ת. בסדר, אז אי אפשר לשאול אותי את זה.

ש. בסדר, אני רק אומר לך. אתה היית שם.

ת. אני זוכר מה שאני רואה אבל. בסדר, הייתי, אבל אני לא יכול לזכור ארבע שנים.

ש. אז אני אומר לך שאין טענה. בסדר? בוא נתקדם.

ת. בסדר גמור.

ש. עכשיו אומרים פה, ב-29 בינואר יש כתבה שמתפרסמת. בוא נסתכל. הנה, יש כתבה בוואלה, 'שרה נתניהו לקחה את פדיון בקבוקי מעון ראש הממשלה'.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/541

ש. קודם כל אתם עושים follow up על הפרשה המרגשת הזו מהארץ. נכון?

ת. כן.

ש. אז ראינו שאף אחד לא פנה, אבל אני רוצה להבין את הדבר הבא. כתוב בפריט הזה שהכתבה הוסרה. אני אומר לך את זה שתקבל כנתון. בפריט 69. ואני אומר לך שהכתבה לא הוסרה, ואני מציג לך את הכתבה. ותיכף אני אראה לך. יש לך התייחסות? אתמול הדפסנו אותה. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו, השעה על הכתבה היא 10:57. אתה רואה?

ת. כן.

ש. אתה יודע כמה זמן הכתבה הזו נשארה באתר הזה?

ת. מה זאת אומרת נשארה באתר?

ש. כמה זמן היא הייתה, שהתה ב-,

ת. הכתבה נשארת עד אין סוף באתר.

ש. כן, היא עד אין סוף. ברור.

ת. מה הכוונה נשארה? איפה?

ש. ב-home page.

ת. ב-home page? לא.

ש. אז אני אגיד לך שלכל הפחות שלוש שעות. בסדר? אני אגיד לך אפילו מאיפה אני לומד, כי יש איזה שיח פנימי בין שאול לבינך בשעה 14:00 שמתייחס לכתבה הזו, לכן אני אומר לך שלפחות שלוש שעות. מ-11:00 עד 14:00, לכל הפחות.

ת. אוקיי.

ש. ויש לך איזה שהוא הסבר אינטליגנטי איך אפשר לכתוב 'הכתבה הוסרה' בפריט 68, כשהכתבה נמצאת? פשוט איזו שהיא דיליטנטיות של ה-,

ת. אני כתבתי שהיא הוסרה?

ש. לא, אתה לא כתבת כלום. אני שואל אותך אם יש לך הסבר, כי אני לא יכול לשאול את החברים שלי מצד שמאל, אני יכול רק לשאול את העד. אתה לא יודע. נכון? אתה עושה תנועה של 'אינני יודע'.

ת. איני יודע.

ש. אינך יודע. האם אתה יודע אבל שבהקשר אחר כותבת לך מיכל קליין בשורה 20147 ש'אייטם חדשותי טוב נשאר שעתיים'.

ת. אוקיי.

ש. זה יכול כאמת מידה, כמובן לא, חצי שעה, מה זה יהלוך בינינו, שזה דבר, זה תיאור נכון?

ת. זה יכול לנוע בין שעה לארבע שעות לחמש שעות, לפעמים אגב זה יכול להיות חצי שעה כי אמרתי כבר איך זה נע. תלוי לאן האיטם החדשותי עלה. כמה שהוא עולה יותר למעלה הוא יישאר יותר כי הוא מתגלגל למטה. רוב האייטמים לא עולים ישר לראשית. הם עולים לטעימה, או עולים לראשית חדשות. כללי, יכול להיות שזה ממוצע, אני לא יודע.

ש. ממוצע. אוקיי. אז יש לנו כאן כתבה, בוא נסכם. 1. Follow up על הארץ, נכון?

ת. כן.

ש. 2. אנחנו לא רואים שום דרישה, 3. הכתבה ישנה, עד היום היא ישנה, ולכל הפחות שלוש שעות. יש לך משהו בעניין הזה מעבר למה שאמרתי או לשנות מה שאמרתי?

ת. אין לי מה לומר.

ש. גם לי אין מה להגיד. הלאה. טוב. בוא נעבור לפריט 70. דירדור כתבה שמצטטת את ציפי ליבני: 'האלכוהול שנתניהו קונה בחודש שווה לשכר מינימום'. אוקיי. זה הפריט. אני כבר אומר לך, זה

עניין פנימי בתוך וואלה שאף אחד, לא הייתה לגביו שום פניה. זה נתון. עכשיו בוא נראה את העובדות.

ת. יש שם הקטע, 'ציפי לא חותמת לי', נכון?

ש. אני כבר אכין אותך לפרק שיהיה, לא היום, בסדר? על 'ציפי לא חותמת' ובוזי 'לא כך',

ת. לא, אני שואל אם זה המקרה.

ש. ואת הממבו ג'מבו הג'יבריש שלכם ואת הסרטים שהייתם בתוך וואלה, יהיה לזה פרק נפרד. מאה אחוז. אז עכשיו תראה, ליבני אומרת שהאלכוהול שנתניהו קונה בחודש שווה לשכר המינימום, אני אתן לך סקופ נוסף, לגברת נתניהו אין תוספות שיער וראש הממשלה לא נוהג לשתות אלכוהול, אבל בוא נתקדם. הייתה כותרת באתר הבית, בוא נשים אותה. 'נתניהו חייב ללכת'.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/542

ש. ואני אציג לך את התדפיס, זה התדפיס בשעה 13:25 ושוב באירוע שבת תרבות, נגיש את הכתבה.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/543

ש. אם אתה רואה, עולה כתבה 'האלכוהול שנתניהו קונה בחודש שווה לשכר המינימום' אתה רואה את זה?

ת. רואה.

ש. ויש כאן שוב, שבת תרבות כמו שאתה רואה בכותרת המשנה וגם מהטקסט עצמו, הפעם בראשון לציון, שלא נפקד מקומה של עיר היין. רואה?

ת. כן.

ש. אני נוטה להניח שוב שעמרי לא שייט במרחבי ישראל ביום שבת אלא אלה דברים שהעבירו לו הדוברות של המחנה הציוני או התנועה בהקשר הזה, נכון?

ת. אפשרות סבירה.

ש. אוקיי. ואז כדי לאזן את התמונה כמובן אז יש לנו את לבני אבל אחרי זה יש לנו גם את הרצוג וגם את זהבה גלאון. והכותרת של זהבה גלאון היא, בכותרת המשנה "יש לחקור את נתניהו בחשד לגניבת כספי ציבור". אתה רואה? בעמוד 3. רואה את זה?

ת. כן.

ש. אז עכשיו אני רק רוצה להבין, 1. הכתבה ישנה. אתה רואה?

ת. כן.

ש. טוב. 2. הכתבה היא כולה כולה נגטיבית נגד ראש הממשלה.

ת. נכון.

ש. ואין גם תגובה. אין פניה אליכם ואין תגובה.

ת. אין פניה למי?

ש. אין פניה לוואלה ואין תגובה של הליכוד, נתניהו. שום דבר. והכתבה הזאת היא חלק מהשוחד נגדנו. זה פשוט, אתה יודע, העולם קצת,

ת. הבקשה להוריד אותה.

ש. לא הייתה בקשה. אף אחד לא פנה.

ת. שאול לא פנה אלי?

ש. אף אחד לא פנה בנושא הזה,

<u>עו"ד דקלה סירקיס:</u> לא נכון.

ש. שאול פנה,

ת. ברור שבידיעה שלילית הבעיה היא הפניה אלי להוריד אותה.

ש. והכתבה, מי שפנה אליך זה שאול. נכון?

ת. כן.

ש. ראש הממשלה או דובריו לא פנו אליכם. נכון?

<u>עו"ד ז'ק חן:</u> מה נכון, זה נתון.

ש. נתון. חבל לעשות...

ת. אני אומר עוד פעם, ראש הממשלה אמרתי שהוא אף פעם לא פנה אלי.

ש. וגם דוברים, אין שום פניה.

ת. ודוברים, אני לא זוכר.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אתה לא יודע על פניה כזו?

ת. אני זוכר בגדול שאול, אני לא זוכר אם גם הדוברים היו מעורבים.

ש. אין טענה כזאת. תאמין לי, לא עשו לנו פה הנחה על כל פריט של תוספת שיער. בסדר? ועל כל הדבר הזה, אין לנו סנטימטר של הנחה. כל קישקוש נכנס. לפעמים פוצל לארבע פעמים. עכשיו אני אומר לך, אין טענה. עכשיו אנחנו רואים גם ככה, שיש לנו כתבה שהסכמנו שהיא נגטיבית, נכון? שהיא חד צדדית,

ת. איזו כתבה?

ש. ליבני, זהבה גלאון,

ת. אוקיי. נגטיבית.

ש. אין תגובה של נתניהו או מישהו מטעמו. נכון?

ת. כן.

ש. אוקיי. עכשיו,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> עו"ד בן צור, כשאדוני יוכל,

ש. כן אני מגיע לנקודה עוד דקה. בסדר גמור. וראינו כמה זמן הכתבה, והראינו לכם שהכתבה בתוך האתר. עכשיו אני רק אשאל אותך, האם אתה יודע שבמקומות אחרים בתקשורת הישראלית היו תגובות מטעם הליכוד? אז אני אראה לך,

ת. לא עקבתי אחרי זה.

ש. אז אני אציג לך שלוש כתבות, שלושה כלי תקשורת. אני מציג כבודם מדה-מרקר, גלובס וכלכליסט

מקבץ כתבות מוגש ומסומן נ/544

ש. אם תראה, חבל על הזמן, זה הכל מה שאני אומר לך, זה כל מילה בסלע או כל מילה בפרינט, התגובות מטעם הליכוד נכנסו לדברים של הגברת ליבני. נכון?

ת. כן.

ש. טוב. עכשיו אני אקנח בשלוש שאלות. הפרסום בוואלה תאשר לי, הוא הכי תוקפני, הכי לא מאוזן, אין אפילו שום תגובה, בשונה מאחרים. נכון?

ת. לגבי מה?

ש. לגבי הדברים של הגברת ליבני. אם אין תגובה, ויש אתה יודע, כיתת יורים שעומדת שם, אז זה הכי קיצוני. נכון? כי אפילו את התגובה המאזנת אין.

ת. אני אומר שאין תגובה. אני לא יודע אם הוא הכי קיצוני.

ש. ברור. אוקיי. ותאשר לי נקודה אחרונה שאנחנו לא יודעים, אנחנו זה, ראש הממשלה או דובריו, על שיחות פנימיות בתוך וואלה.

ת. אני לא יודע מה ראש ממשלה יודע או לא יודע.

ש. אתה לא יודע. כבודם אני,

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אנחנו נסיים להיום.

ש. אני יכול לבקש רק שאלה אחת להשלמה? שאלה אחת.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> אוקיי. אנחנו צריכים לסיים בזמן אז תשאל ונסיים.

ש. שאלה אחת. מה שדוברים רואים זה בטוח מה שהתפרסם.

ת. מה ש-?

ש. מה שהתפרסם באתר שלכם זה מה שהדוברים רואים, זה בטוח. זה אי אפשר לברוח מזה. את האתר, האתר הוא גלוי.

ת. השאלה אם רואים את זה הדוברים?

ש. מה שהם יכולים לראות בהגדרה זה מה שמופיע באתר. כתבה-כתבה-כתבה נכון?

ת. אוקיי.

ש. אוקיי. זהו, בנאלי. אני סיימתי תודה.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, כדי שלא יטרידו אותנו בעוד פעם בקשות ל.. יש, ההחלטה החשובה שאתם נתתם אתמול לא עלתה לנט משום מה. אחר כך אנחנו מקבלים בקשות ותגובות וכולי.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא בנט. הכתבנו אותה לפרוטוקול.

עו"ד ז'ק חן: אה, היא בפרוטוקול?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו הכתבנו. זה יופיע בהקלטה. בסדר? לא הכנסנו אותה בנפרד.

עו"ד ז'ק חן: לא, פשוט ההחלטות האחרות מופיעות בנפרד.

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא תמיד. כשזה תוך כדי הדיון,

העד, מר אילן ישועה: כבודה אני יכול לפנות במשהו?

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

העד, מר אילן ישועה: הדיון בבוקר, אני מניח שהוא מתייחס לחומרים נוספים שקשורים לטלפוניה שלי. הבקשה היחידה שלי, אני הבנתי שמה שהועבר כבר כלל בין היתר חומרים פרטיים. אני לא מתייחס למה ש-, אם כן היו צריכים להעביר, לא היו צריכים להעביר. כל הבקשה שלי, אני הסכמתי למתווה שאתם הצגתם, מכיוון שפה אין אף אחד שמייצג אותי, הבקשה שלי היא שהפרטיות שלי תוקפד תוך כדי זה ששומרים על הזכויות שלהם, לגבי החומרים,

כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ערים לזה.

העד, מר אילן ישועה: בין אם זה בין עורכי הדין לבין מרשם וכדומה, אני מסכים לכל מתווה, לא,

עו"ד בועז בן צור: אין לנו מחלוקת על זה.

<u>כ.ה. ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:</u> מר ישועה אנחנו ערים לזה.

<u>העד מר אילן ישועה</u>: בסדר. תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד