

נחתם בתאריך: 20.05.2021

ת.א. 32745-03-21

בבית משפט השלום בתל אביב-יפו

יאיר נתניהו, ת.ז.: 305702623

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד מיכל לנקרי ו/או עוה"ד יניב לנקרי
ו/או עוה"ד יצחק לוי ו/או עוה"ד דיקלה לנקרי
ו/או עוה"ד יצחק לנקרי ו/או עדן כהן
מנחלת יצחק 8 ת"א- (משרד משני)
מרח' אח"י אילת 20, חיפה (משרד ראשי לקבלת דברי דואר)
ט.ל: 072-2520055 פקס: 072-2806777

התובע שכנגד

- נגד -

סתיו שפיר ת.ז.: 036766723

ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ו/או אוהד רוזן ו/או קרין תורן היבלר
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22א', תל אביב
טל: 03-9070770 פקס: 03-9070771

הנתבעת שכנגד

סוג התביעה: כספית, לשון הרע.

הסעד המבוקש: 300,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית.

אגרה: 7,500 ₪ (שולמה מחצית ראשונה בסך 3,750 ₪ במועד הגשת התביעה).

כתב תביעה שכנגד

"שמו הטוב של אדם וחופש הביטוי הם ערכי יסוד במשפטנו. ברוב המקרים מתקיימים ערכי יסוד אלה זה בצד זה, בלא לפגוע האחד בשני. נהפוך הוא: לעיתים קרובות השימוש בחופש הביטוי משרת את הערך של השם הטוב. הערכתנו את זולתנו מבוססת לרוב על ידע חיצוני שאנו מקבלים עליו ולא על ידע אישי. הקיום של האינטרס בדבר השם הטוב היה נפגע קשות לו חופש הביטוי היה מוגבל. עם זאת, יש להכיר בכך כי לעיתים קיים ניגוד בין שמו הטוב של אדם לבין חופש הביטוי ביחס אליו. ניגוד זה מתבלט מקום שהפרסום מביא לידיעת הציבור מידע הפוגע בשמו הטוב של אדם. אכן, ניגוד זה טבעי הוא לערכים בדבר השם הטוב וחופש הביטוי". בת"א (2281/85) נוף נ' אבנרי ואח', פ"מ תש"ן (ג) 9, 21:



הזמנה לדין (טופס 2 תקנה 10)

לכבוד: גב' סתיו שפיר,

הואיל ומר יאיר נתניהו הגיש למחוז שיפוט זה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגישי כתב הגנה לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



א. פתח דבר:

1. התובע יהא מיוצג, בתביעה זו עיי ב"כ עוה"ד הנ"ל ומענה לצורך המצאת כתבי בי-דין יהא במען משרד עוה"ד הנ"ל.
2. טענות כתב התביעה נטענות על דרך ההשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין, הכל לפי הקשרם והדבקם של הדברים.

ב. הצדדים:

3. **התובע שכנגד**, בנו של ראש ממשלת ישראל, אדם ערכי אשר מבין מובילי הדעה הבכירים בישראל. אדם אשר אומר את אשר על ליבו. גם אם דעותיו אינן נעימות לסקטורים אחרים כגון הנתבעת שכנגד, הרי שבמסגרת חופש הביטוי- שומה עלינו לשמוע גם את מי שמייצג את הרוב בישראל.
4. **הנתבעת שכנגד**, חברת כנסת בדימוס, אשר "מתנגדת" בלשון המעטה, לאביו של התובע שכנגד, ראש ממשלת ישראל ומחצבות לשונה אינן יודעות שובע תוך השפלתו של התובע משל לית דין ולית דין.

ג. תמצית הטענות:

5. קודם שניכנס לפירוט העובדות הנוגעות לגופה של תובענה זו, נבהיר תחילה את הרקע הדיוני להגשת תובענה זו.
6. עניינה של תובענה זו, במעשה חמור מאין כמותו מצד הנתבעת שכנגד, אשר ניצלה את השפעתה הרבה ברשתות החברתיות לשם ביצוע עוולה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), בכוונה לפגוע בתובע שכנגד, כאשר היא מכפישה אותו ואת משפחתו, ומלבינה את פניו ברבים, מציגה אותו כטיפוס שקרן, רשע, גזען, מטרידן תוך שהיא מטיחה בו האשמות חסרות בסיס המלוות בדברי עלבון מבזים כלפיו שיש בהם משום פגיעה בכבודו ובמעמדו בלשון המעטה בלבד.
7. הנתבעת שכנגד פרסמה אמירות ברשתות החברתיות כנגד התובע שכנגד וכנגד אביו- כב' ראש ממשלת ישראל. להלן: "ציוץ" או "פוסט".

כך למשל ביום 9.4.2021, כאשר העלתה הנתבעת שכנגד ציוץ לרשת החברתית "טוויטר", היא בחרה להתנסח כך:

"אין מילים לתאר כמה היה לי קשה לא לעשות את הסדר עם המשפחה. ואז זה. ה"מנהיג" שבשל החלטותיו אנו סובלים לא רק מבדידות אלא גם מחוסר ודאות כלכלית נורא – יושב בפריים טיים לחגוג עם הבן שלא גר בבית, בניגוד להוראות.



זוה המסר שהילדים שלכם רואים: חוק אחד לעם, חוק אחד לו, וצפצוף גדול על כולנו.

*** רצ"ב צילום הפוסט, סומן "א" ומהווה חלק בלתי נפרד מתובענה זו.

8. מפוסט זה ניתן לראות בבירור כי הנתבעת שכנגד מתייחסת לכבוד ראש הממשלה, אביו של התובע שכנגד, כ"מנהיג" בלעג וזלזול ולא דווקא כמנהיג אמיתי. לטענת התובעת קיים חוק אחד לעם וחוק אחד לכבוד ראש הממשלה כאשר לטענתה הוא מצפצף על כל מדינת ישראל.
9. ההתנהגות המיוחסת לנתבעת שכנגד מחפירה וחסרת תום לב בדרגתה הקיצונית, שעה ששמה למדרס את חוק יסוד כבוד האדם וחירותו ורמסה את זכויותיו של התובע שכנגד כאדם תוך פרסום דיבה כאמור ושקר מפגיע.
10. כפי שנרחיב בתובענה דנן, הנתבעת ניצלה את השפעתה התקשורתית הרבה ושברה באבחה אחת את האיזון שיצר המחוקק בין חופש הביטוי ובין הזכות לשם הטוב המעוגנות בחוק איסור לשון הרע.
11. ולא רק זאת, במעקב אחר הנתבעת בימים שלאחר הפרסום המביש ועד מועד כתיבת שורות אלו, נראה כי היא בעצמם מבקשת להעצים את הפרסום (כמשמעו לפי סעיף 2 לחוק) לאחר שהמשיכה לפרסם פרסומים נוספים כנגד התובע שכנגד ומשפחתו, והכל כפי שיפורט בפרק העובדות.

ד. העובדות המהוות את עילת התובענה:

12. ביום ה- 09/04/2021, פרסמה הנתבעת שכנגד את הפוסט הראשון אשר מהווה את הפרסום כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965.
13. התובע שכנגד שקרא את הפוסט המדובר, עצר את נשימתו לנוכח הפגיעה האנושה בו ואביו. התובע שכנגד נפגע עד עמקי נשמתו לנוכח דברי הבלע והבוז אשר הופנו אליו כסכין משוננת.

"תכלס אם הייתי מקשיבה לו יכולתי בגיל 27 לא להילחם כל היום בשיט שאבא שלו עושה בכנסת
אלא פשוט לקחת את המאבטח שהציבור ממך לי לטיול בפוסיקט."

14. ובהמשך, מחצבות לשונה של הנתבעת לא חדלו והפיקו ציוץ חדש (להלן: "פרסום מס' 1") כדלקמן:

"אין לי עניין עם חלאה כזה. יש לי עניין עם האבא שגידל אותו. עם האבא שנכשל איתו, ומנסה
עכשיו להכשיל את הילדים של כולנו. ככה נראה הרס החברה הישראלית. אנחנו נבנה אותה מחדשה.
שבת שלום."



*** רצ"ב פרסום מס' 1 כפי שהופיע אצל הנתבעת, סומן "ב"

15. לצערו הרב של התובע שכנגד, לא הסתפקה הנתבעת שכנגד בפוסטים אלו וביום ה – 9.4.2020 פרסמה הנתבעת שכנגד פוסט נוסף ברשת החברתית "טוויטר" (להלן: "פוסט מס' 2") כדלקמן:

"כל כך התגעגתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו ומתבטל מכספנו, מתגעגעת אליהם אפילו יותר. שקרן, רשע, גזען, מטרידן. הפה של הילד, מורשת האב."

*** רצ"ב פרסום מס' 2 כפי שהופיע אצל הנתבעת, סומן "ג"

16. אולם, גם הפעם לא הסתפקה הנתבעת שכנגד בפרסום פוסט זה ברשת הטוויטר, וביום ה – 10.4.2020, פרסמה הפעם ברשת הפייסבוק פוסט נוסף (להלן: "פוסט מס' 3") כדלקמן:

"כל כך התגעגתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו (ומתבטל מכספנו), מתגעגעת אליהם אפילו יותר. פה שמפיץ שקרים במקום לנהל שיחה שפויה בין אנשים שחלוקים זה על זה. שלא רק משקר, אלא עושה זאת תוך ירידה לשפל הגזענות, השוביניזם והזוהמה. שהטרדת נשים, מבחינתו, היא נשק אויב לשיחה ברשת. הפה של הבן. המורשת של האב. מי שהחינוך של ילדיו חשוב לו, קשה להבין איך ליבו שקט בידיעה שכך מחנך ראש הממשלה את בנו, את אוהדיו, את ילדנו. הלב כואב לי מהמחשבה שמיהו שעתיד המדינה חשוב לו מעו להשתמש במילה "אחדות", כדי לתרץ את המשך שלטונם של אנשים כאלה."

*** רצ"ב פרסום מס' 3 כפי שהופיע אצל הנתבעת, סומן "ד"

17. למרבה הצער, גם הפעם לא חדלה הנתבעת שכנגד ופרסמה פרסום נוסף (להלן: "פוסט מס' 4") כדלקמן:

"לא, נתניהו. כל הורה שאני מכירה היה מתכייש ושואל את עצמו מה האחריות האישית שלו בחינוך ילדיו לכוזה שפל מוסרי. כשהאב מאמין שהוא קיסר אין פלא שהילד חושב שהוא בן מלוכה ושנשים עובדי ציבור ו-20 מיליארד מכספי האזרחים הם ציפורים לחברי המשפחה. בושה."



***** רצ"ב פרסום מס' 4 כפי שהופיע אצל הנתבעת, סומן "ה"**

18. **נעמיד הדברים על מקומם כבר עתה ונטען:** התובע שכנגד אינו יצרן שקר, אינו רשע, גזען, חלאה ומטריד. הוא אינו מתבטל מכספי הציבור ואפילו עובד ולומד למחייתו. ההיפך הגמור, התובע שכנגד מוביל דעה בישראל, משופע במקורות ולא יפרסם שום מידע בטרם יבחן אותו לאשורו. למעשה, גם אם כבי בית המשפט יפקפק חלילה "בעדות האופיי" שמוסר התובע שכנגד – על עצמו, הרי שהנתבעת שכנגד לא תוכל להוכיח כי דברי הבלע שלה שרירים, קיימים ומהווים אמת. ולפיכך – **לנתבעת שכנגד לא עומדת שום הגנה מההגנות המנויות בחוק כדי להגין על דברי הבלע מטעמה.**

19. בשולי פרק זה יציין התובע שכנגד כי לתחושתו האישית – עצם השתייכותו לצד הימני במפה הפוליטית בישראל – העניקה לנתבעת שכנגד רוח גבית להתנכל לו לנוכח השקפות עולם אשר מצויות לא אחת בערוצי התקשורת בארץ. עדויות לא מעטות נערמות של שולחנו של התובע שכנגד בנוגע להשקפתו הפוליטית של הנתבעת שכנגד וככל שאלה יוכלו להבשיל לעדויות מגובות בתצהיר – הרי שנצרפם לשלב הראיות.

א. עילות וטענות התביעה:

20. בהתאם לסעיף 1 לחוק הנתבעת שכנגד השפילה את התובע שכנגד בעיני הבריות, עשו אותו מטרה לבזו וללעג, ביזו אותו ואת אביב, ראש ממשלת ישראל, וייחסו להם תכונות דמיוניות.

21. כידוע, על פי סעיף 2 לחוק, הפרסום יכול שיהא בעל פה, בכתב, בדפוס לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל או כל אמצעי אחר. אין כל חולק כי פרסום הפוסטים בפומבי – העצים את הפגיעה בתובע שכנגד בצורה אנושה.

22. בזיקה לסעיף 7 לחוק דיי באמור לעיל כדי לסתום הגולל על עוולת הנתבעת שכנגד כנגד התובע שכנגד. ואולם ניתן להניח בוודאות כי פרסום מספר פוסטים בפרופיל הטוויטר של הנתבעת שכנגד, אשר הינו פרופיל פומבי, גרמו לחשיפה של מיליוני גולשים. עניין זה כאמור משליך על גובה הפיצוי בהתאם לסעיף 7א לחוק.

23. ניתוח התיבות הקשות שהופנו לתובע שכנגד כסכין משוננת היטב מלמדות על איבה, שנאה ובזו לו ולמעמדו. מאידך, לא מדובר בפוסט בודד, אלא בכמה, אופי התיבות, אורך הטקסטים, המארג המבחיל שלהם, תוכנם ואורכם – מלמדים על חומרת הדברים שבהם ולא על "מעידה חד פעמית" או שמא "פליטת קולמוס".

24. כידוע, מגוון פסקי דין עסקו באמירות פחותות מזו של הנתבעת שכנגד שבפנינו, שעה שחייבו הנתבעים שם בדין. כך למשל: חויבו נתבעים על פי עוולת לשון הרע, בעת שנהג אוטובוס כינה קטינה במילה "רמאית" (ראו והשוו: תא"מ (שלום חיפה) 19044/07 ספיאשווילי נ' אגד אגודה שיתופית לישראל בע"מ, פורסם באתר משפטי נבו), בעת שנהג אוטובוס כינה מאבטח במילים "כוש" ו"אפס" (ראו: ע"א (מחוזי ירושלים) 9082/07 צגאי נ' אבשלום, פורסם באתר משפטי נבו), ויש לזכור כי גם התיבות הפחותות מאלו שבתביעתנו זו כגון: "כלב בן כלב, נביא שקר שתום עיין" שנאמרו בשפה הערבית, זיכו את התובע שם בפיצוי בגין עוולת לשון הרע (ראו ע"א 534/65 דיאב נ' דיאב, פ"מ כ (2) 269).



25. אך לאחרונה פסק בית משפט השלום (ת"א) פיצוי ממוני לאמנית אביבית בר זוהר נ' רמי ורד בהליך שהסתיים לבסוף בהכרעה על דרך הפשרה. ראו: ת"א 3159-05-19 בר זוהר נ' ורד

26. מכל המקובץ לעיל הרי שאין מסקנה אחרת, אלא כי המדובר בפרסום, שכן כמפורט בס' 2 (ב) (2) לחוק, רואים כ"פרסום לשון הרע", "אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע". במקרה דנן, לא זו בלבד שהתוכן יכול היה להגיע לאנשים רבים נוספים מלבד התובע שכנגד, אלא שכך גם אירע בפועל. מטבע הדברים ולאור פסיקות בתי המשפט שיובאו להלן, משמעות ענפה קיימת לתפוצת הפרסום בכל הכרוך בקביעת שיעורי הפיצוי.

• הפרסומים:

27. כאמור הפוסט הראשון אשר צוטט לעיל פורסם בפרופיל הנתבעת שכנגד ברשת החברתית טוויטר למאות אלפי הגולשים שקראו אותו בצורה ישירה עם פרסומו.

28. לאחר מכן, המשיכה הנתבעת שכנגד בפרסום פוסטים נוספים בחשבונה ברשתות החברתיות טוויטר ופייסבוק כפי שפורט בסעיף 12-17 לכתב תביעה זה.

29. לסיכום תת פרק זה: ניתן להניח בוודאות שהעצמת הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק שנעשתה במכוון על ידי הנתבעת שכנגד- גרמה להעצמת הבוז והבלע כלפי התובע שכנגד ומשפחתו.

30. בכל אחד מהפוסטים שפרסמה הנתבעת שכנגד, קיבלה אלפי לייקים, מאות תגובות ושיתופים, מה שמוכיח שהפרסום והתפוצה היו רחבים מאוד.

• כוונת הנתבעת שכנגד:

31. הגם שבהליך זה התובע שכנגד אינו חב בהוכחת כוונת הנתבעת שכנגד כמו בהליך הקובלנה הפלילית, נדמה כי כוונתה הברורה של הנתבעת שכנגד לבוא עמו חשבון לאור מעמדו ואו עמדותיו - סמאו את עיניה מכל אקט סביר של דרך ביטוי ראויה. למעשה, רחוק מכך. ראה בעניין הצורך המועט בהוכחת הכוונה בהליך זה בע"א 90/49 בנטוב ואח' נ' קוטיק, פ"ד ה' 593, 596).

32. וחמור מכך, הנתבעת שכנגד בחרה להמשיך ולהפיץ את משנתה כאילו "לית דין ולית דין" בכך שעמדה מאחורי דבריה וביקשה ללבות את האש לכל דכפין באמצעות פרסום פוסטים נוספים כנגד התובע שכנגד ואביו.

33. נעיר בהקשר לכוונת הנתבעת שכנגד כי גם אם דרכיה היו מלמדות כי כלל לא התכוונה לפגוע בתובע (והרי צעדיה אף ברגע הגשת התובענה מצביעה שהתכוונה גם התכוונה), אין לכך כל נפקות בדן האזרחי שבפנינו. כך נוקט המלומד א. שנהר בספרו "דיני לשון הרע" עמוד 122:



"בחירה זו בקנה מידה אובייקטיבי נובעת מכך שהחוק מגן על 'זכותו של כל אדם, כי הערכתו בעיני אחרים לא תיפגם ולא תיפגע על ידי הודעות כוזבות בגנותו'. לפיכך אין כל חשיבות לשאלה, האם המפרסם התכוון או אפילו היה מודע לכך שהפרסום עלול לפגוע בנפגע....." (ההדגשות כאן ולהלן לא במקור, י.ל)

ואף בע"א (מחוזיב"ש) 1010/09 פחימה נ' דלילה עמד בית המשפט על משמעות הפגיעה בשם טוב:

שמו הטוב של אדם הינו אחד הערכים החשובים, וככזה יש להגן עליו ולקדשו. קל לקלקל שם טוב בהבל פה או מילה מיותרת. קשה עד בלתי אפשרי כמעט לתקן רושם שנוצר במקרים של פגיעה בשם טוב."

34. עיינו רואות כי דיני לשון הרע מעוצבים בדרך של מציאת איזונים בין האינטרסים המתנגשים השונים. מן המפורסמות היא כי לצורך מציאת האיזון יש להעריך את משקלו הראוי של כל אחד מערכי היסוד הנ"ל ולאזן ביניהם. במקרה שבפנינו נראה כי הסיטואציה נוטה בעליל לטובת התובע שכנגד. כאשר הזכות לחופש הביטוי נמתחה עד אין קץ, נוצלה לרעה מצד הנתבעת שכנגד ופגעה בשמו הטוב של התובע שכנגד ובמעמדו - לא יותר כל מנוס כי הנתבעת שכנגד הפרה את הוראות הדין הרלוונטיות עת חרצה לשונה בחופשיות בוטה וקיצונית מספר פעמים.

35. התובע שכנגד יוסיף ויטען כי בהתאם לסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), עוולות הנתבעת שכנגד כלפיו חוסות תחת הגדרת המונח "נזק" - בכך שפגעו בשמו הטוב והחסירו ממנו משמעותית, וכל שכן לנוכח מעמדו כמוביל דעה בישראל ובנו של ראש ממשלת ישראל.

36. התובע שכנגד יטען כי בהתאם לסעיף 58 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), עוולות הנתבעת שכנגד חוסות תחת שקף מפגיע כלפיו וכלפי אביו, שעה שהפסדו הממוני (לרבות זה שלא ממוני) ניכר כתוצאה מהניסיון של התובע שכנגד להגן על שמו הטוב לאחר השתלחות הנתבעת שכנגד. (ראו פרוט בפרק הסעדים).

37. התובע שכנגד יוסיף ויטען כי מעמדו הציבורי כמו פועלו אשר ידועים להמוני בית ישראל, לרבות העובדה כי הינו בנו של ראש ממשלת ישראל, אשר הנתבעת שכנגד בכבודה ובעצמה מתנגדת לשלטונו, מעצימים את הפגיעה בו ובמעמדו. ויודגש, הנתבעת שכנגד בחרה להמשיך ולפרסם פוסטים כנגד התובע שכנגד ואביו.

38. למעשה, הישגיו הרבים של התובע שכנגד בזכות החשפעה הרבה שיש לו כמוביל דעה בישראל, עלולים לרדת לטמיון באבחה אחת לנוכח דברי הבלע שעושים להם גלים מידי שעה לאחר פרסום ע"י הנתבעת שכנגד כנגדו וכנגד אביו. בעניין זה, עמדו המלומדים גנאים, קרמיצר ושנור בספרם לשון הרע, הוצאת המכון הישראלי לדמוקרטיה, 2005) עמ' 83:

"פרסום על אופן התפקוד המקצועי שיש בו משום הערכה שלילית על הפרט כממלא תפקיד בחברה מתוך אחריות, מהווה פגיעה בכבוד הפרט. התפקיד, המשרה והמקצוע הם היבטים של הכבוד החברתי, והפגיעה בהם מהווה פגיעה בכבוד חברתי"

39. יתר על כן, הגם שנראה כי דבריה הקשים של הנתבעת שכנגד מדברים בעד עצמם ואינם חוסים תחת מטריית "חופש הביטוי", מן הראוי להדגיש כי פרסום הפוסטים בא לאוויר העולם במטרה לעשות את התובע ואביו, לבוז בעיני הגולשים הרבים. בעניין זה, עמד בית המשפט העליון בע"א 89/04 יולי נודלמנו' נתן שרנסקי, (פורסם בבנו, 04/08/2008) בהאי ליסנא:



“ ערך חופש הביטוי והזכות לשם טוב הם ערכים המצויים במפלס דומה במידרג זכויות האדם. המניח יחסיות אופקית, המניח יחסיות ביניהם. בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש זה, גם בגדר השיח הציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתחים קווים אדומים, שמעבר להם פורש המשפט את הגנתו על כבודו של איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבל יהא הפקר. כשהוא מוחל האמורים, כשהוא מוחל על איש ציבור, יש משקל מסוים גם לעוצמה המיוחדת של פגיעת לשון הרע במי שמלא תפקיד ציבורי ותלוי תלות מוחלטת באמון הציבור לצורך מילוי תפקידו”.

ובהמשך:

“החוק לא התיר בכל מצב מעשי השמצה והשתלחות באנשי ציבור בשם חופש הביטוי, ולא היקנה הגנה לפוגע גם אם הביטוי הוא הבעת דעה על איש ציבור, בנסיבות בהן לא נתקיים בפוגע יסוד של תום לב”

נדמה שהקו המנחה בפסיקה החשובה לעיל, מעצים את עוצמת הפגיעה בשעה שמדובר במוביל דעה ידוע ומוכר, על אחת כמה וכמה בראש הממשלה ובנו, ובשעה שדווקא הנתבעת שכנגד שלא שמה כל רסן לפיה-ממשיכה להעצים הפגיעה באמצעות פרסום פוסטים נוספים וחשיפתם לכל עבר על מנת לזכות בתהילה תקשורתית זו או אחרת ואף להתסיס את העם כנגד ראש הממשלה.

40. באגב נציין כי בהתאם לחוק, אין כל הגנה מההגנות המנויות בו אשר תוכל לסייע לנתבעת שכנגד להיחלץ מהדברים הקשים והמדודים בה נקטה כלפי התובע שכנגד.

41. יתרה מכך, ומבלי לגרוע מהאמור עד כה, התובע שכנגד יטען כי הוראות סעיפים 14 ו- 15 לחוק אינן קמות ועומדות כלל לנתבעת שכנגד. זאת משום שאין בפנינו הבעת דעה עניינית מצד הנתבעת שכנגד.

הסעדים הנתבעים:

42. פרק זה יפתח בתחושתו הקשה של התובע שכנגד לפיו כל סכום של פיצויים אשר יפסקו לו- לא יהיה בהם כדי לשפותו על הפגיעה האנושה בשמו הטוב, במעמדו ובפועלו כדי לשוות את מצבו לזה שהיה קודם לפרסום הזדוני והקשה מצד הנתבעת שכנגד.

43. מן המפורסמות היא כי פסיקות בתי המשפט התוו אמות מידה לקביעת הפיצויים בגין תובענה לפי חוק איסור לשון הרע. להווי ידוע כי הפסיקה המנחה הינה: רע"א 4740/00 לימור אמר ואח' נ' אורנה יוסף ואח', פ"ד נה (5) 524, 525 אשר קבעה כי:

הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד את רוחו של הניזוק... לתקן את הנזק לשמו הטוב, למרק את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין לשון הרע... בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב וסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד... ככל שהתפוצה היא רבה יותר, הנזק עשוי להיות גדול יותר והפיצוי רב יותר.



44. מושכלות יסוד המה כי הפיצוי ייגזר בין היתר **מזק ממוני** עליו יצביע התובע שכנגד להלן בגין הוצאותיו, ירידה במעמדו וכי. וכן **מזק שאינו ממוני** בגין הפגיעה בכבוד ובשמו הטוב, וכן בגין הכאב והסבל (הצער) בהתאם לפק' הנויקין.

45. יתרה מכך, התובע שכנגד יטען כי הא יהא זכאי גם לפסיקתו של פיצוי בגין **נזק מוגבר** (AGGRAVATED DAMAGE), וזאת בגין חוסר תום ליבה והתנהגותה של הנתבעת שכנגד שהמשיכה לחפש תבערה כמוצאות של רב אף במועד הגשת התובענה, היקפו האדיר של הפרסום ברשתות החברתיות של הנתבעת שכנגד, וכן הפונקציה המהותית שבהרתעת מוצאי לשון רע פוטנציאליים. ראה בהרחבה מאמרם של המלומדים י. קרניאל ו-ע. ברקת, **הפיצויים בדיני לשון הרע: "השם השמו", עלי משפט, תשס"ב**, וכן בע"א 802/87 נוף נ' אבנרי (פ"ד מ"ה (2), 489), גם ת"א 2411/84 קלוש נ' ד"ר גנות, 468.

46. למעשה כל צעדיה של הנתבעת שכנגד הוכיחו **בלמעלה מכל ספק סביר** כי רצונה היה ועודנו למנף את העוולה המיוחסת לה באמצעות פרסום מסיבי ביותר ופרסום פוסטים נוספים אשר כל אחד מהם גרף אלפי לייקים (מחוות) ומאות תגובות ושיתופים.

47. המלומד א. שנהר בספרו (עמ' 370) כותב על השיקולים הנשקלים בסוגית פסיקת פיצויים כדלקמן:

"השיקולים ששוקלים בתי המשפט לצורך פסיקת פיצויים במשפטי לשון הרע נגזרים מהמטרות שהפסיקה מבקשת להגשים באמצעות פסיקת הפיצויים. המטרה המרכזית שבפסיקת הפיצויים היא, כאמור, הטבת נזקי התובע. לפיכך ייתן ביהמ"ש משקל נכבד בפסיקת הפיצוי לנזק שנגרם לתובע כתוצאה מהפרסום. העוולה של פרסום לשון הרע מתגבשת במעשה הפרסום, אולם לצורך הערכת הפיצוי בוחן ביהמ"ש לא רק את הפרסום ואת נזקיו הישירים אלא גם את הדרך שבה נהגו הצדדים לאחר עשיית הפרסום, ואפילו את התנהגותם במהלך הדיונים המשפטיים, שכן להתנהגותם לאחר עשיית הפרסום עשויה להיות השלכה על הגדלת הנזק או על הקטנתו. כאמור, הפיצויים הנפסקים בגין לשון הרע אמורים גם להוות אמצעי להענשת מפרסמי לשון הרע ולחינוך הציבור והרתעתו מפגיעה בשמו הטוב של האדם. לצורך הגשמת מטרת אלה ישקול בית המשפט לא רק את הנזק שנגרם לתובע, אלא גם את התנהגות המפרסם, את זהירותו בעשיית הפרסום ואת הכוונות שהתלו לעשייתו. כמו כן ישקול בית המשפט את התנהגות התובע לפני הפרסום ולאחרי. לנסיבות אלה, הסובבות את הפרסום, תהיה השלכה על גובה הפיצוי גם אם לא תהיה להן זיקה לפגיעה בנפגע, והן יכולות להצדיק את הגדלת הפיצוי או את הקטנתו."

48. יתרה מכך, עמדו בתי המשפט השונים כי בתביעה בעילת לשון הרע אין צורך בהוכחת נזק שנגרם הלכה למעשה כתוצאה מהוצאת השם הרע, ודי בכך שיוכח כי הדברים שנאמרו עלולים להביא לנזק או מקימים חזקה כי נגרם נזק לשמו הטוב של התובע. ראה והשווה עם: ע"א 534/65 דיאב נ' דיאב, פ"ד כ(2) 269, בעמ' 273; ע"א 334/89 מיכאלי ואח' נ' אלמוג, פ"ד מו(5) 555, בעמ' 570; וע"א 354/76 עזבון מנדל שרף נ' שירותי יעוץ כלכלי ואח', פ"ד לה(4) 169, בעמ' 174. וכל שכן כאשר בפנינו תובע אשר הנזק האישי לרבות הציבורי מוכחים בנקל המה.

49. כעולה מהאמור, נראה כי הנתבעת שכנגד בפעולותיה המגוונות והחוזרות על עצמן, הכשירו את מלוא הקרקע כדי לפסוק כנגדה פיצוי גבוה ומשמעותי על מנת להרתיע בין היתר את מוציאי הדיבה הפוטנציאליים שמגיעים מתחום התקשורת.



50. יתרה מכך, פעולות הנתבעת שכנגד מלמדות על כוונה מדודה היטב בכדי לזכות בתהילה תקשורתית והתססת מתנגדי ראש הממשלה. משכך, על בית המשפט להחמיר עם הנתבעת שכנגד שפעלה בזדון ומתוך חישוב צעדיה. ראה והשווה עם: ע"א 30/72 פרידמן נ' סגל וערעור שכנגד, פ"ד כ"ז (2), 225, 244.

51. שורה של פסקי דין עמדו על פסיקתם של פיצויים מוגברים. מעיון מדוקדק בהם עולה המסקנה כי מרביתם אומנם נגעו לפגיעה באישי ציבור. אולם מאידך, מעמדם של אישי הציבור היה פחות מזה של התובע שכנגד שבפנינו אשר נהנה מהיכרות וחיפה אדירה בישראל, בנוסף לעצם היותו בנו של ראש הממשלה. בית המשפט בת"א. 6126/99 (אוחז עם 003259/99 וכן עם 001061/00) קבע כי חרף העובדה שהתובע שם לא הוכיח נזק ממוני – נפסקו לטובתו סך של 300,000 ₪ בתוספת 60,000 ₪ הוצאות ושכ"ט עו"ד.

52. כך למשל, פסק בית המשפט פיצוי בגובה של 250,000 ₪ לרופא שפניו הושחרו בפני מעבידו בלבד. לא כל שכן, כאשר בפנינו תובע ששמו הוכתם בפני אזרחים רבים במדינה. ראו והשוו ב: ת.א. 1714/97 ז"ר ניסנקורן אברהם נ' וילדר אירית.

53. ואם לא די בזאת, במקרה בו תבעה ח"כ (כתוארה אז) רוחמה אברהם את אסף הראל ואח' (ראו ב: ת.א. 012105/04 רוחמה אברהם ח"כ נ' אסף הראל ואח'), קבע בית המשפט את פסק דינו מכוח הסכם פשרה כי הפיצוי שישולם לתובעת יעמוד על 120,000 ₪.

• הנזקים והסעדים הכספיים:

נזק ממוני:

בזיקה להוראות פקודת הנויקין יטען התובע שכנגד כי נגרם לו נזק ממוני בשל הוצאת הדיבה כלפיו. קבע בית המשפט בע"א 355/80 אנסיםוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ פ"ד לה (2) 800 כיהכלל הואשיש לפרט את הנזק הממוני שנגרם, אלא אם לא ניתן לעשות זאת, ואז ייקבע הפיצוי בדרך האומדנה. בענייננו, התובע שכנגד יצביע על הוצאות ממשיות שנקט בכדי לנסות להדוף את האמירות הקשות שייחסו לו הנתבעת שכנגד.

54. התובע שכנגד נזקק לפינוי מזמנו הפרטי, אף בשעות הלילה, בכדי להיפגש עם צוות משרד הח"מ במספר פגישות עם פרוץ פרשת הדיבה כלפיו וכלפי משפחתו כדי לבדוק את האפשרויות המשפטיות העומדות בפניו למיגור הפרסום.

55. התובע שכנגד נאלץ, כך ממש, להשיב לפניות תומכים ואף מתנגדים לשלטון אביו בארץ אשר תרו אחר הפרשייה עם חשיפתה. דיי לעיין בשיתופים הרבים של "הגיגי" הנתבעת כד להבין את עוצמת הארס (או ההרס).

56. וחמור מכך, מעמדו הציבורי של התובע שכנגד נפגע ו/או יכול שיפגע מדברי הבלע שהופנו אליו כחיצים משוננים. את מעמדו הציבורי שנפגע קשה לאמוד בשלב זה, אולם התובע שכנגד צפה בעשרות רבות של תגובות שליבו ותמכו לצערו באמירות הנתבעת שכנגד.

57. משכך, יעמיד התובע שכנגד תביעתו לפי רכיב זה על סך של 50,000 ₪ אשר יהוו נזק ממוני.



נוק שאינו ממוני - מוכח בהתאם לסעיף 7 רבתי לחוק:

ניסיון לאמוד בצורה מדויקת נזק לא ממוני הינו קשה מטבעו, שכן פגיעה בשם הטוב, סבל ועגמת נפש הם נזקים שאינם שווי ערך לכסף. עם זאת ובהתאם לפסיקות שלעיל, בתי המשפט נוהגים לכמת בצורה כספית נזקים מסוג זה, וזאת בניסיון ליתן תרופה אופטימלית במגבלות האפשריות. כאמור מטרת הפיצוי במקרה כזה היא משולשת כפי שהובאה "בפרשת אמר" שלעיל.

58. נציין את פסיקתו החשובה של כב' הש' גרוס בע"א 1145/95 יוסף קליין ואח' נ' שמעון אמסלם (דינים מחוזי כרך כו(8) 357) כהאי לישנא:

"אין ספק כי הגיעה השעה לכך שמי ששמו נפגע מפרסום מסוג זה יזכה לפיצוי סביר והולם ולא לפיצויים סמליים כפי שנהגו בתי-המשפט לפסוק בעבר"

59. טיב הפרסום, העצמתו אף לאחר שהנתבעת שכנגד הוסיפה ופרסמה פוסטים נוספים, היקפו הרב, תגובות הנגד שקיבל התובע שכנגד, ההד התקשרותי הרב שנוצר, התנהגותן המחפירה של הנתבעת שכנגד - מהווים את חומרת העוולות, מינופן השלילי – וכתוצאה מכך מתן פיצוי גבוה בגינן.

60. אין כל צל של ספק כי תובענה זו הינה מבין ההליכים שהתובע שכנגד לא היה חפץ בהם. ואם "נקרא לילד בשמו": התובע שכנגד הובל כלאחר כבוד כדי שיגיש התובענה מחוסר ברירה, בין היתר מהמשך התלהמות הנתבעת שכנגד כלפיה בעצם העמקת הפרסום והאפשרות לפגיעה במעמדו ו/או במעמדו של אביו.

61. נהיר כי אין המדובר בתפוצה צרה של לשון הרע מצד הנתבעת שכנגד, כי אם בהיקף פרסום עצום שנעשה אף לאחר שפרסמה מספר פוסטים שונים כאמור. גם לכך נדרש בית המשפט בהתאם להלכת אמר שלעיל.

62. התובע שכנגד יוסיף כי מדובר בלשון הרע בעוצמה כבדה במיוחד, שפגיעתה רבה, מדודה, רחבה ביותר ומתמשכת אשר גרמה ואף תגרום לו ואף לאביו, נזק תדמיתי לשמו הטוב ולפועלו. הרף הערך המוקדש בשם:

63. אשר על כן ומשיקולי אגרה בלבד, יעמיד התובע שכנגד תביעתו לפי רכיב זה על סך של 200,000 ₪ אשר יהוו נזק בהתאם לסעיף 7 רבתי לחוק וזאת בשם לב לריבוי הפרסומים.

נזק מיוחד:

64. בהתאם לאמור לעיל, ולנוכח מעמדו של התובע שכנגד לרבות פועלו עבור ציבוריים שלמים בישראל, כמו גם עצם היותו בנו של ראש הממשלה, יש במסקנות תביעה זו בכדי להרתיע נתבעים פוטנציאליים.

65. נדמה כי הנזק העצום שבפרשייה זו- יכול להוות לתובע שכנגד ואביו כמעין כתם על לא עוול בכפו.

66. לא רק זאת, התובע שכנגד נאלץ לנהוג בטקטיקות שונות על מנת להדוף את פרסומיה האסורים של הנתבעת שכנגד. מבחינה אסטרטגית עולה מסקנה כי מעמדו הציבורי נפגע אנושות בתקופה זו, כמו גם של אביו, ראש ממשלת ישראל.



67. נדמה כי המקרה שלפנינו מצביע על צורך ממשי בפסיקתו של נזק מוגבר- מיוחד עבור התובע שכנגד וכנגד הנתבעת שכנגד.

68. אשר על כן, יעמיד התובע שכנגד תביעתו לפי רכיב זה בסך של 50,000 ₪

69. ובסה"כ: יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פסיקתם של 300,000 ₪, וזאת כאמור משיקולי אגרה גרידא.

כללי:

בנוסף, בית המשפט יתבקש להורות לנתבעת שכנגד לפרסם הודעת התנצלות בנוסח אשר יוצע על ידי בית המשפט בכל הרשתות החברתיות שבהן הם פרסמה את הפוסטים נשוא התובענה ובנוסף הודעת התנצלות זהה בעיתון יומי אשר תפוצתו עולה על 500,000 עותקים.

ב. סוף דבר:

70. בפנינו תובענה אשר קמה ובאה לאוויר העולם בלית ברירה מצד התובע שכנגד.

71. הנתבעת שכנגד כמעט שלא בחלה בשום אמצעי כדי לנסות ולהאדיר את שמה על גבו של התובע שכנגד ואביו.

72. הנתבעת שכנגד כאמור אף החליטה למנף את הפרשה הכואבת בצורה תקשורתית חסרת תקדים והמשיכה לפרסם פוסטים ודברי לשון הרע נוספים כאילו לית דין- ולית דין בישראל.

73. אל לנו להקל ראש כאשר השיח המתירני והפוגעני מופנה כחרב משוננת. וכל שכן כאשר התובע שכנגד בכובעו כמוביל דעה, ובנו של ראש הממשלה, פועל חדשות לבקרים לקירוב לבבות וסיוע רב למגזרים שאותם הוא מייצג.

74. התנהגותה של הנתבעת שכנגד מאששת העובדה כי נדרשת פסיקה מחמירה ביותר על מנת שיראו- ויראו.

75. אשר על כן, מתבקש בית המשפט לזמן הנתבעת שכנגד ולחייבה בדין תוך מתן התנצלות כמבוקש בפרק הסעדים.

76. בית המשפט מתבקש להורות על קבלת מלוא התביעה תוך חיוב הנתבעת שכנגד בסך הנתבע, בהוצאות התובע שכנגד ובשכר טרחת עו"ד כדין.

77. לבית משפט זה הסמכות המקומית והעניינית להיזקק לתובענה שבפנינו בשל היותה תובענה שכנגד להליך הפותח.

יניב לנקריג עו"ד
לנקריג ושות' עורכי דין
ב"כ התובע שכנגד

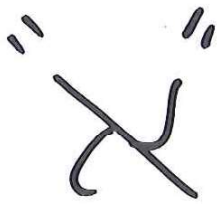


טבלת נספחים

<u>מספר עמוד</u>	<u>תוכן עניינים</u>	
14	צילום הפוסט	נספח א
15	פרסום מס' 1	נספח ב
16	פרסום מס' 2	נספח ג
17	פרסום מס' 3	נספח ד
18	פרסום מס' 4	נספח ה

נספח א'

צילום הפוסט



חיפוש בטוויטר

ציין



חדש בטוויטר?

התאמת לשינויים ולתוכן חדשים בטוויטר

הרשום

אנשים רלוונטיים

Yair Netanyahu @YairNetanyahu

עקוב

Please subscribe to my YouTube channel: [youtube.com/channel/UCz1f1t4t2p4h...](https://www.youtube.com/channel/UCz1f1t4t2p4h...)

Stav Shafir @StavShafir

עקוב

ז"ר המפלגה הירוקה, חברת כנסת ברית"ם | Leader of the Israeli Green Party, former Member of Parliament

הנושאים החמים בשבילך

#GRAMMYS

2020 באפריל 9 · @StavShafir · **Stav Shafir**

אין מילים לתאר כמה היה לי קשה לא לעשות את הסדר עם המשפחה. זה זה הזמנתי' שבשל החלטותי או סובלים לא רק מבידוד אלא גם מחוסר האות כלכלי טרא - ישוב בפרים טיים לחגוג עם הבן שלא נר בבית בניגוד לתראות. זה המסר שהילדים שלכם חאים: חזק אחד לעם, חזק אחד לנו, וצפנף גדול על כולנו



19 100 55

2020 באפריל 9 · @YairNetanyahu · **Yair Netanyahu**

תעשי לי טובה את חוגגת רק את ה1 במאי את הרמון

19 100 55

גילוי הגדרות

הרשום

אל תחמיץ את מה שקורה

אנשים בטוויטר הם רחוקים לעיתים

נספח ב'

פרסום מס' 1

... 2019 · 6 בספט' 2019 · @St...  **Stav Shaffir** 



אין לי עניין עם חלאה כזה. יש לי עניין עם האבא שגידל אותו. עם האבא שנכשל איתו, ומנסה עכשיו להכשיל את הילדים של כולנו. ככה נראה הרס החברה הישראלית. אנחנו נבנה אותה מחדש. שבת שלום. [twitter.com/YairNetanyahu/...](https://twitter.com/YairNetanyahu/)



AS

נספח ג'

פרסום מס' 2



9 באפר' 2020 · @St...



Stav Shaffir



כל כך התגעגעת לי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה.
לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות
טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו
של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו ומתבטל מכספנו,
מתגעגעת אליהם אפילו יותר.

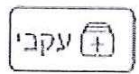
שקרן, רשע, גזען, מטרידן. הפה של הילד, מורשת האב.

נספח ד'

פרסום מס' 3

”
”
”

סתיו שפיר אנחנו איתך עד הסוף!



סתיו שפיר



10 באפר' 2020

כל כך התגעגתי לחבק את המשפחה שלי בחג הזה. לאנשים שלימדו אותי לדאוג לאחרים ולהשתדל לעשות טוב, גם כשקשה. עכשיו כשקוראת את איך שכותב בנו של ראש הממשלה שהתחנך בדרכו (ומתבטל מכספנו), מתגעגעת אליהם אפילו יותר.

פה שמפיץ שקרים במקום לנהל שיחה שפויה בין אנשים שחלוקים זה על זה. שלא רק משקר, אלא עושה זאת תוך ירידה לשפל הגזענות, השוביניזם והזוהמה. שהטרדת נשים, מבחינתו, היא נשק ראוי לשיחה ברשת.

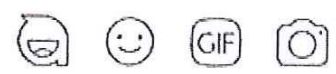
הפה של הבן. המורשת של האב.

מי שהחינוך של ילדיו חשוב לו, קשה להבין איך ליבו שקט בידיעה שכך מחנך ראש הממשלה את בנו, את אוהדיו, את ילדנו.

הלב כואב לי מהמחשבה שמישהו שעתיד המדינה חשוב לו מעז להשתמש במילה "אחדות", כדי לתרץ את המשך שלטונם של אנשים כאלה.

Yair Netanyahu

@YairNetanyahu



כתבי תגובה...

17

נספח ה'

פרסום מס' 4

Stav Shaffir

@StavShaffir



לא, נתניהו. כל הורה שאני מכירה היה מתבייש ושואל את עצמו מה האחריות האישית שלו בחינוך ילדיו לכה שפל מוסרי. כשהאב מאמין שהוא קיסר אין פלא שהילד הושב שהוא בן מלוכה ושנשים, עובדי ציבור ו-20 מיליארד מכספי האזרחים הם צ'ופרים לחברי המעפחה. בושה.

