

התובע:

מספר ת.ז. 059580274

ע"י ב"כ עו"ד ליאור פרי

משרדIASO פרי ושות', עורכי דין

מרחוב שמואל הנציב 3, נתניה

טל': 09-8441158 ; פקס': 09-8331944

- ג א ז -

הנתבע:

מספר ת.ז. 025194523

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן

מרחוב מנחים בגין 7, רמת גן

(בית גיבור ספורט – קומה 13)

טל': 03-6114486 ; פקס': 03-6114485

דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

#### **היועץ המשפטי לממשלה**

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליות מחוז מרכז (אזור ח')  
מדרך מנחים בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב,  
טל': 02-6468017 ; פקס': 02-376262

דוא"ל: [mazkirut-merkaz-erza@justice.gov.il](mailto:mazkirut-merkaz-erza@justice.gov.il)

#### **הודעה על הת Yi'zbot היעוץ המשפטי לממשלה**

1. מכוח סמכותי לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (הת Yi'zbot היעוץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש] ולאחר שראיתי כי זכות של מדינת ישראל או עניין ציבורי עלולים להיות מושפעים או קרוכים בהליך שלפני בית המשפט הנכבד, הריני להודיע על הת Yi'zbot להליך זה.
2. אני מסמיך כל פרקליט מפרקליות המדינה על שלוחותיה להיות נציגי בהליך זה.

  
אבייחי מנדלבלייט

היעוץ המשפטי לממשלה

היום, כ' אייר תשפ"א, 2 Mai 2021

ת.א. 20-08-23463

בבית המשפט השלום

בכפר סבא

**התובע:**  
ניר חוץ ת.ז. 059580274  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור פרי  
 ממשרדIASO פרי ושות', ערכידיין  
 מרחוב שמואל הנציב 3, נתניה  
 טל': 09-8441158 ; פקס': 09-8331944

- גג ד -

**הנתבע:**  
דיי מרכובי' ת.ז. 025194523  
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מון  
 מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן  
 (בית גיבור ספורט – קומה 13)  
 טל': 03-6114486 ; פקס': 03-6114485  
 דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

**היו"ץ המשפטיא לממשלה**  
ע"י ב"כ עו"ד מפרקיות מחוז מרכז (אזוריה)  
 מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), תל-אביב, 6492107  
 טל': 02-6468017 ; פקס': 02-6468017  
 דוא"ל: [mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il](mailto:mazkirut-merkaz-ezra@justice.gov.il)

### הודעה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהתאם להודעתו בדבר התיעצבותו להליך מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש הודעה מטעמו  
 בה יטען כי התיעצבותו נדרשת לצורך מעקב אחר ההתפתחויות בהליך, וזאת בתRossם ייבוש עמדה  
 בדבר הצורך לבקש את עיכוב ההליך האזרחי.

יבחר, כי אין בהודעה זאת משום הבעת עמדה בנוגע לזרת המחלוקה הרלוונטית להליך, או בנוגע  
 למשקל טענותיו של מי מן הצדדים בהליך, בין אם לגוף העניין ובין אם לשאלת זירת המחלוקה  
 הדרושה לבירור לצורך הכרעה בהליך.

## להלן פירוט ההזעה

### פתח דבר

1. התביעה שבندון נסבה סביב טענת התובע, מר ניר חפץ, כי נגרמו לו נזקים בעקבות מספר פרסומי שפרסם הנטבע, מר דדי מרכובי', בحسابו ה - Twitter שלו.
2. במסגרת התובענה הוגש עד כה לבית המשפט כתוב התביעה ובקשה לעיכוב הלि�כים מטעם הנטבע (וקן תגובה לבקשתו ותשובה לבקשתו). על בסיס כתבי דין הקיימים בתיק, ולנוח המחלוקת בין הצדדים ביחס למושגים אפשריים בין ההליך הפלילי בת.פ. 20-01-67104 מדינת ישראל נ' בניין נתניהו ואח' (להלן: "ההליך הפלילי") ובפרט ביחס לפרשה הפלילית המכונה "פרשה 4000" לתביעה דכאן, סבור היועץ המשפטי לממשלה, כי טרם בשלה העת להכריע אם המחלוקת העתידיות להתרבר בהליך זה עשוויות להיות קשורות לעניינים הנדונים בהליך הפלילי באופן שחייב את עיכובו של ההליך האזרחי. זאת, גם לנוכח העובדה שהשלב זה טרם הוגש כתוב הגנה על ידי הנטבע, וטרם החלו הלि�כים מקדמים בתיק.
3. משכך, היועץ המשפטי לממשלה מצא לנכון להתייצב להליך, מכח סעיף 1 לפקודותסדרי הדין, ובהמשך ההליך יוכל לבחון אם המשך בירור הטענות שבבסיס התביעה דכאן עלול להביא לפגעה בהליך הפלילי. בין היתר, ככל שיוחלט על ידי בית המשפט הנכבד, כי לצורך בירור התביעה תידרש חשיפת חומרים הקשורים להליך הפלילי, או הכרעה בסוגיות הנוגעות למהימנות התובע בהקשר לסוגיות שעתיות להיות נדונות בהליך הפלילי, באופן אשר נמצא כולל לפגוע ולזהם את ההליך הפלילי ב"פרשה 4000".
4. אם נמצא היועץ המשפטי לממשלה כי ניהול ההליך האזרחי הנדון עלול לפגוע בהליך הפלילי ב"פרשה 4000", תישקל על ידו האפשרות להגשת בקשה לעיכוב ההליך האזרחי ובמסגרתה לבקש כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו הטענה ויורה על עיכוב ההליך לפי תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי") ולהלופין, על פי הוראת תקנה 64(א) לאותן תקנות.
5. על כךלהלן.

### ההליך הפלילי – "פרשה 4000"

6. בחודש יוני 2017 נפתחה מחלוקת החקירה, מודיעין וברירת מסחר ברשות ניירות ערך בחקירה שהתמקדה בבחינות חדשות לביצוע עבירות לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 וחוק העונשין, התשל"ז-1977, על ידי גורמים בכירים בחברות בזק, יס וחולל תקשורת ועל ידי עובדי ציבור (להלן: "חקירה בזק"). התובע, מר ניר חפץ, מסר בפרשה זו עדות פתוחה.
7. פעולות החקירה שבוצעו על ידי רשות ניירות ערך עוררו חדשות לביצוע עבירות על טויהר המידע שבהן היו מעורבים, על פי החשד, בין היתר, ראש הממשלה ישראלי, מר בניין נתניהו (להלן: "ראש הממשלה"), התובע, וגורמים נוספים.
8. ביום 18.2.2018, נפתחה החקירה גלויה משותפת של רשות ניירות ערך ומשטרת ישראל (להלן, שזכתה לכינוי "פרשה 4000"). במסגרת החקירה זו נעצרו מספר חשודים, וביניהם התובע, אשר נחקר בפרשה באזרחה ובהמשך נחתם עמו הסכם עד מדינה.

9. בתרמיצית, "פרשה 4000" עוסקת בחשד לקיומם של יחס שוחד בין ראש הממשלה למור שאל אלוביץ' (להלן: "**אלוביץ'**") בעל השליטה בבעז ובאתר המרשותת "וואלה", וזאת בקשר לפעילויות אלוביץ' באתר זה. בקשר לפעילויות זו, קיבל לכארה ראש הממשלה, במסגרת תפקידיו הציבוריים, החלטות שהיטיבו עם אלוביץ'.

10. ממצאי החקירה והמלצות המשטרה הועברו לפרקיות ביום 3.12.2018, וביום 28.2.2019 הודיע היוזץ המשפטי לממשלה לראש הממשלה, לאוביץ' ולאחרים, כי הוא שוקל להעמידם לדין בפרשה זו בחשד לביצוע עבירה שוחד ועבירות נוספות, בכפוף לשימושים.

11. ביום 28.1.2020, לאחר שנדחו טענות השימוע של החשודים, הוגש כתוב האישום בהליך הפלילי, במסגרתו נכללו שלוש הפרשות – 1000, 2000 ו- 4000 (ת"פ 20-01-4000 **מדינת ישראל נ' בניין נתניהו ואח'**). ההליך מתנהל לפני הרכב בבית המשפט המחוזי בירושלים. במסגרת הליך פלילי זה הוגש הנאומים, בין היתר, בעבירות שוחד, מרמה והפרת אמון, בשלוש פרשות שונות המכונות "פרשה 1000", "פרשה 2000" ו"פרשה 4000".

12. התובע, מר חפץ, הוא עד תביעה מס' 191 בכתב האישום בהליך הפלילי ומשמש עד מדינה בהליך זה. לפי כתב האישום, התובע, שמש כיווץ התקורת של ראש הממשלה ומשפחותו החל משנת 2014, היווה גורם מרכזי במערכתיחס השוחד של נתניהו ואוביץ'.

13. בהליך הפלילי התקיימו מספר דיונים מקדמים, הנאומים הגיעו תשובה מפורטת לכתב האישום, ודינויו הוחכות בהליך החלו ביום 5.4.2021.

14. על פי תוכנית העדת העדים בהליך הפלילי שמסרה המاشימה בהתאם להחלטת בית המשפט, התובע צפוי להעיד חלק מקבוצת העדים הראשונה, כולל בשלביה הראשונים של פרשת התביעה.

#### התיקות היוזץ המשפטי לממשלה

15. סעיף 1 לפקודת סדרי הדין קובע כך: "**ראאה היוזץ המשפטי לממשלה, כי זכות של מדינת ישראל או זכות ציבורית או עניין ציבוררי מושפעים או כרוכים, או עלולים להיות מושפעים או כרוכים, בהליך פלוני שלפני בית משפט או לפני פקידי מסדר ממשמעתו בפקודת הקרןין (סידור זכות הקרןין), רשאי הוא, לפי ראות עיניו, להתיעץ באותו הילך ולהשמע דברו, או להסミニ **במיוחד את נציגו לעשות זאת מטעמו".****

16. עיון בכתב התביעה מעלה כי עניינו בטענת התובע לפיה ובירם מפרטומי הנتابע אודות התובע, בחשבון ה- Twitter שלו, ממוקדים בניסיונות מצדו של הנتابע לבזות, להשפיל ולפגוע בתובע ובשליח ידו, בגיןם מבקש התובע פיצוי כספי בסך 200,000 ש"ח (לא הוכחת נזק).

17. עיון בבקשת לעיוך ההליך שהוגשה מטעם הנتابע מעלה כי לטענתו, הראיות שבידיו, טענות ההגנה שבכונתו לטען, תצהירים שבכונתו להגיש ועדים שבכונתו בזמן (חלקים נכללים ברשימה העדים שצורפה לכתב האישום בהליך הפלילי) עלולים להשפיע על ההחלטה על ההחלטה הפלילי. יצוין, כי מנגד, עמדת התובע היא שבירור התביעה לא צפואה להשפיע על ההחלטה הפלילי מאחר ולעמדתו אין קשר בין הפרטומים בגיןם הוגשה התביעה ובין ההליך הפלילי.

18. בהתאם להלכה הפסוקה, עצם קיומם של הליך פלילי או של חקירה פלילתית, אין בהם כדי להצדיק, כשלעצמם, את עיקוב ההליך האזרחי באותו עניין (רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה **תכשיטים בע"מ** (פורסם ב公报, 210/03.30.4.1997); רע"א 210/03.30.4.1997). **Foundation Sansounimaille** נ' פרי (פורסם ב公报, 8.7.2003).

עם זאת, במקרים מתאימים, כאשר הוצג אינטראס משמעותי שהצדיק זאת, עוכב ההליך האזרחי, על מנת למנוע שיבוש של ההליך הפלילי ופגיעה בו. על פי ההלכה הפסוקה, לבית המשפט קיימת סמכות שבסיקול דעת לעכב או לדוחות למועד מאוחר יותר את הדיון בהליך האזרחי במקרים מסוימים, תוך בחינת כל מקרה לאופו ובהתאם לנסיבותיו (רע"א 346/06 ז"ר **באסם חזן נ' קלאב אין אילת בע"מ** (פורסם ב公报, 14.5.2006)). כאשר יש חשש ממשי לשיבוש ההליך הפלילי, יש לנפות לכיוון עיקוב ההליך האזרחי על מנת שנייתן יהיה לנחל את ההליך הפלילי בסביבה "סטרילית" ככל שניתן.

19. בכלל, ניהול התקין של היליך פלילי, מחיב, מطبع הדברים, כי גרסת העדים תשמע לראשונה במסגרת ההליך הפלילי טרם ייעדו אותם עדים בהליך אזרחי המתנהל במקביל. לנוכח רגשותו, חשיבותו ואופיו הציבורי של ההליך הפלילי, לנוכח זהות הגורמים המעורבים בו, וה להשלה הציבורית של הנושאים הנדונים בו, קיים אינטראס ציבורי משמעותי, אף ביתר שאת, לנוכח בזירותו יתרה על מנת למנוע כל חשש לשיבוש ההליך הפלילי.

20. משכך, מוגשת הودעת התיעיצות זו מטעם היועץ המשפטי לממשלה, על מנת שנייתן יהיה לבחון עם התקדמות היליך באם מתעורר חשש לשיבוש ההליך הפלילי. ככל שימצא שאכן כך הם פni הדברים, ישקול היועץ המשפטי לממשלה את עדיו ובכלל זאת הגשת בקשה לעיקוב ההליך האזרחי הנדון.

#### **סיכום**

21. לממד העבודה היליך הנדון עלול להיות קשור מסויים ל'פרשה 4000', ולמקרה כתבי הטענות מטעם הצדדים עולה חשש כי אופן המשך ניהולו של היליך והדרך בה יבקשו הצדדים להוכיח את טענותיהם בבית המשפט יובילו לפגעה פוטנציאלית בהליך הפלילי. עם זאת, זירתה המחלוקת ומידת הרלוונטיות של מחלוקת אלו להיליך הפלילי, טרם התבררו דיין לנוכח השלב המוקדם שבו נמצא היליך.

22. משכך, בהתאם לסעיף 1 לפקודת סדרי הדיון, מוגשת הודעתה זו לבית המשפט הנכבד בדבר התיעיצותו של היועץ המשפטי לממשלה בהליך, על מנת שיוכל לבחון בהמשך באם ניהול היליך עלול לפגוע בתקינותו של היליך הפלילי ולשקול צעדיו בהתאם.

*סגן סגן*

ליפז סרובי דותן, עו"ד  
סגן בכירה א'  
פרקיות מחוז מרכז (אזרחי)

  
עו"ד יtidit mandelbaum, עו"ד  
מנהלת המחלקה המשפטית  
פרקיות מחוז מרכז (אזרחי)