



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

לפני כבוד השופטת תמר אברהמי

וולטר צבי סוריאנו

המבקש:

נגד

העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית

המשיבה:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד אלון אביב ועו"ד אילן בומבר
ב"כ המשיבה עו"ד אלעד מן
מר אורן פרסיקו, העין השביעית

פרוטוקול

עו"ד מן:

אני מבקש לחדד עניין שהתעורר במהלך השיחה עם נציגי הרשות לפרטיות.
בתחילת הדיון שעבר עלתה שוב השאלה מהו גדר הדיון. הובהר באותו דיון מעל לכל ספק
אחרי שחשבתי שהבקשות לסילוק על הסף עוד לא נדונו, שאנחנו דנים רק בשאלת המאגר
והגנזך ולא בתכני הכתבות ובמסמכים שצורפו בעמוד הכתבה.
חברי אפילו אמר לפרוטוקול "ברור שזה הדבר".
במהלך השיחה עם נציגי הרשות לפרטיות כשאני תיארתי כך את הדברים, חברי אמר מה
פתאום. אני באותו רגע עצרתי ואמרתי אם כך אז נפסיק ונחזור לביהמ"ש ונבהיר את העניין
האם הוא עומד על טענות שלהבנתנו אינן בגדר המחלוקת ובגינן גם הגשנו בקשות בקשר
לטענות סף שביהמ"ש מצא את הדרך לייתר את הדיון בהם ע"י מיקוד וצמצום הדיון.
חשוב לי להבהיר כבר בהתחלה את גדר הדיון ואת הנושאים שעומדים לדיון.
להבנתנו על פי החלטות מפורשות של ביהמ"ש הזה אנחנו דנים רק בדף הגנזך של התובע
ובשאלה האם הוא צריך להירשם או לא להירשם כמאגר מידע. הא ותו לא.
על כך התבקשה גם ע"י ביהמ"ש הרשות להגנת הפרטיות להביע דעתה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1 חוות דעתה (שאינה מקובלת עלינו כמו שהיא) עוסקת רק בשאלה של חובת הרישום או הפטור
2 מחובת הרישום מהמאגר.
3 חברי ינסה לדעתי לקרוא לתוך חוות הדעת הזו דברים שלא כתובים בה. חברי היה חרוץ,
4 לטעמי יותר מדי חרוץ, וכבר למחרת הגשת חוות הדעת שיגר אלינו מכתב התראה (מציג
5 לביהמ"ש) שאנחנו כמובן דוחים את תוכנו מכל וכל, שמדבר על פגיעה בפרטיות וסעד כספי.
6 אציין כי חברי גם לא ביקש שום סעד ביניים. לא ביקש להסיר כסעד ביניים.
7 כנקודת מוצא, עוד לפני שמשיבים לנקודות העולות מחוות הדעת של הרשות להגנת הפרטיות
8 צריך להבין איפה אנחנו חיים ומה רוצה חברי? האם הוא נסוג בו מהקביעות הדיוניות שגדרנו
9 בתוכן את ההליך או שזאת השאלה להכרעה.

10

11

עו"ד בומבר:

12

אתחיל מהיום. אומר חברי לא ביקשת סעד ביניים. אני תמה על איזה סעד ביניים ניתן להגיש
13 בהמרצת פתיחה. האם אני מגיש צו עשה זמני? חברי מכיר אסמכתא לדבר כזה? אני פעלתי
14 במהירות האפשרית, הגשתי את המרצת הפתיחה לאחר שמיציתי הליכים וניהלתי תכתובת
15 הן עם המשיבה והן עם הרשות להגנת הפרטיות. הגשנו בדצמבר 2019 ה"פ שכבר בכותרתה
16 הדגשנו את אלמנט הדחיפות, את הבקשה לקיום דיון דחוף והסברנו עד כמה זה גורם לנזקים
17 רבים למבקש. היינו מצפים שהמשיבה תנסה להקטין את הנזקים ואולי תפעל בצורה שהולמת
18 את החוק. היא לא עשתה את כל זה.

18

19

20

21

22

23

חברי פתח במופע פרשנות מבחינתו למה כתבה המדינה. אנחנו פטורים לבוא ולהתפלפל מה
24 בדיוק התכוונה המדינה. כיון שהמדינה אמרה את הדברים בצורה ברורה לגבי השאלה
25 שביהמ"ש הפנה אליה, שאלה משפטית וממוקדת האם הגנזך עונה להגדרת מאגר מידע החייב
26 ברישום, אז הרגולטור ענה בתשובתו בצורה חד משמעית שאכן מדובר במאגר מידע שחייב
27 ברישום.

24

25

26

27

28

ברגע שב- 19.4 קיבלנו עמדה של הרגולטור אז ברור שכל יום נוסף שבו הגנזך עומד על מכונו
ברור שיש פה הפרה לא רק בוטה אלא ממש ביודעין שעמדת הרגולטור שונה לחלוטין. מדובר
בפגיעה קשה ומתמשכת.
אבקש לצטט מה שאמר חברי בדיון האחרון. מפנה לעמ' 14 לפרוטוקול הדיו מיום 25.11.20
(מצטט משורה 15 ואילך).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1 חברי הוא זה שמאוד לחץ לדעת מה עמדת הרגולטור וגם הוא הבין שיש לייחס לה חשיבות
2 רבה.

3 ברור שההפרה היא חמורה והנזקים הם שלא כדין.

4 המרצת הפתיחה עומדת לפי הסעדים שהגשנו מלכתחילה. הרגולטור חווה דעתו על מה
5 שהתבקש.

6 הגנזך זה רק כתבי טענות.

7

8 עו"ד מן:

9 הנושא של פרסום כתבי טענות והחופש לפרסם אותם והתנאים לפרסום שלהם נדון במספר
10 הליכים. כרגע תלויות ועומדות בביהמ"ש העליון בקשות עיון בתיקים בפני הרשם גולדשטיין
11 שהמספרה מוביל זה עע"מ 8868/18 שם "הצלחה" שאני יועצה המשפטי ואוחזת בהיתר עיון
12 ביקשה מהנהלת בתי המשפט מכוח היתר העיון לקבל את כל הפרוטוקולים כל יום של דיוני
13 העליון הפומביים לצורך פרסום שלהם. אמרה הנהלת בתי המשפט שהיתר העיון הוא היתר
14 עיון ולא היתר פרסום. הגשנו בקשות עיון במספר תיקים ואמרנו שמטרת העיון היא פרסום
15 ונימקנו. איגם את כל התיקים האלה השופט גולדשטיין.

16 הסוגיה של היתר העיון, הכוח לפרסם מסמכים, הצורך ברישום האם זה בכלל מצריך רישום
17 מאגר מידע או שזה פרסום מתוך רשות מאגר מידע כי נט המשפט או המאגר של בתי המשפט
18 הוא מאגר רשום, הן סוגיות תאורטיות חשובות שיש משמעות גם לעבודת הנתבעת וגם לכלי
19 התקשורת, שאם נגזור מסקנות שלדעתנו הן אבסורדיות שאליהן מכוון התובע שכל מצבור של
20 נתונים שמכיל פרטים אישיים כמו כתבות בעיון או מסמכים אחרים מצריך רישום, זה יישנה
21 באופן דרמטי את האופן שבו פועלים ויכולים לפעול כלי תקשורת במדינת ישראל.

22

23 יש דבר שלא חודד בעמדה של הרשות להגנת הפרטיות וחבל כי הדבר עלה בדיון שהתקיים
24 אצלה וזה לעניין מה לא נאמר בחוות הדעת ולמה היא כן מתייחסת. להבנתנו חוות דעתה של
25 הרשות להגנת הפרטיות מתמקדת במסמכים מאוד ספציפיים – כתבי טענות ואולי פרוטוקולים.
26 לא פסקי דין, לא החלטות, לא מסמכים שנמצאים היום בעמודים אחרים בגנזך כמו רשם
27 החברות, מסמכים של חופש מידע. הגנזך על עמודיו השונים מכיל סוגים רבים של מידע שלגבי
28 כל אחד ואחד מהם יכול להיות שהתוצאה היא שונה גם לשיטתה של הרשות להגנת פרטיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1 נניח שבא בעל דין באחד מהתיקים ומוסר מיזמתו את כתבי הטענות הרי זכותו לעשות זאת
2 זכות מי שמקבל, לפרסם. אם משרד עו"ד מפרסם את כתבי הטענות שנוגעים ללקוחות שלו
3 באתר האינטרנט שלו. יש פה הרבה שאלות שקשורות גם למסמכים ספציפיים. אי אפשר לגזור
4 גזירה גורפת.

5
6 הציטוט שהביא חברי מהדיון הקודם התעסק בפרקטיקה והרשות להגנת פרטיות אמרה בסיפא
7 שהיא לא אוכפת את זה. בתסקיר החוק שהופץ לאחרונה הומלץ לבטל את נושא הרישום וגם
8 החובה לרשום לא מאיינת את הזכות לפרסם. נקביל את זה לשאלת רישום שותפות. יש חובה
9 לרשום שותפות ויש שותפויות רבות שהן לא רשומות. אולי ברשויות המס. אז מה? זה מאיין
10 את עצם קיומה של השותפות? בוודאי שלא. זה אולי מהווה הפרה של חובה טכנית שלא
11 נאכפת.

12 גם אם ביהמ"ש יקבע שצריך לרשום מאגר, אז מה שעושים במקרים האלה זה מגישים בקשת
13 רישום ולא צריך להסיר שום דבר. אם הרשות לא עונה על בקשת רישום בתוך זמן מסוים יש
14 חזקה שהרישום אושר. זה לא אומר שצריך להסיר. זה אומר שהסעד הדרמטי הוא שביהמ"ש
15 יגיד שצריך לרשום. זה לא אומר הפרה, זה לא אומר פגיעה בפרטיות וזה בוודאי לא אומר נזק.
16 יכול להיות שעומדות לנו הגנות טובות ולכן כשאני רואה את מכתב חברי אני שואל האם
17 במקביל להליך הזה אני צפוי לקבל כתב טענות נוסף.

18 הוא יכול לבקש כל מיני דברים לעניין סעד כספי.
19 אם אוותר לחברי בעניין הקטן הזה, מזה לא ניפרד כידידים ולא נראה אחד את השני בהליכים
20 משפטיים שקשורים ללקוח שלו וללקוחה שלי בעניין הזה.
21 אנחנו חושבים שצריך לברר את העניין. אנחנו סבורים שאפשר לעשות את זה כמו שדובר
22 בפעם הקודמת, להגיש סיכומים בכתב.

23
24 (בית המשפט: יוער כי לפני מספר דקות הצטרף לדיון עו"ד יריב רונן).

25
26 עו"ד מן:

27 כשדיברתי על היתרי העיון והיכולת לפרסם באמצעותם אני מבקש להפנות את תשומת ליבו
28 של ביהמ"ש גם לעמדת הפרקליטות כפי שהוגשה בתיק בביהמ"ש המחוזי בירושלים הידוע
29 כתיק האלפים ת"פ 67104-01-20. הוגשה בקשה של ערוץ 12 לקבל חומרים אודיו-ויזואליים





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1 המוגשים בתיק והפרקליטות בתגובה מסרה שערות 12 יכול לפרסם כאוות נפשו (מצטט מתוך
2 תגובת המאשימה לבקשה להיתר פרסום של קטעי וידאו ואודיו שהוקרנו בדיון הוכחות).

3

4

עו"ד בומבר:

5

העמדה של הרשות מאמצת באופן ברור את הסעד השני שכתבנו בהמרצת הפתיחה.

6

הרשות להגנת הפרטיות כשקוראים את העמדה שלה, למעשה זיהתה שימוש לרעה (abuse)

7

באותו היתר עיון שיש לכתב העין השביעית. אם אנחנו מסתכלים בסעיף 26 לעמדת המדינה

8

זה מה שהם כותבים (מצטט). אנחנו מדברים על הגנזך.

9

צריך לזכור מה המהות. המהות היא שהעין השביעית מרכזת מידע על אדם פרטי שתבע אותה

10

לדין, ומציגה לציבור כתבי טענות שבאופן טבעי הם לא פומביים. צריך היתר עיון לראות אותם.

11

הם מרכזים את זה בגנזך וזה יחד עם השימוש לרעה בהיתר העיון של העין השביעית יוצר

12

מצב מנוגד לחוק.

13

חברי בא ואומר שלרשום מאגר זה לא חשוב. זה צפוף על החוק.

14

כתבנו בהמרצת הפתיחה שיש מעט מאוד אנשים פרטיים כמו המבקש ש"זכו" למדור גנזך

15

בעניינם. סוריאנו הוא לא אישיות ציבורית אבל הוא זוכה למדור מיוחד.

16

(עו"ד מן: יש עוד כמה וכמה: ענת קם, ניר חפץ, יאיר נתניהו ועוד).

17

אנשים מהסוג הזה שהעיסוק שלהם זה לא עיסוק של אדם פרטי שאגב מעולם לא הואשם

18

בפלילים ומעולם לא נחקר במשטרה. עושים עליו את הגנזך. זה לא ראש ממשלה ולא יועץ

19

ראש ממשלה אלא אדם פרטי לחלוטין. העובדה שהוא תבע את העין השביעית גרמה לכך

20

שהוא זכה למדור.

21

אני במקום חברי אחרי שהייתי מקבל את עמדת המדינה הייתי בא בראש מורכן ושפוף ולא

22

הייתי מסתכל בעיני ביהמ"ש. הוא בא בביטחון מלא. זה התגשמות של סעד ב' להמרצת

23

הפתיחה. ביהמ"ש הציע הצעה וחברי סירב לה. הוא רוצה לקבל פס"ד. הוא אמר שהוא רוצה

24

סיכומים. מנסים למשוך זמן כמה שיותר.

25

אני צירפתי את המכתב וביקשתי להוריד את הגנזך באופן מיידי. חברי רוצה פס"ד וסיכומים.

26

לנו נגרם נזק אדיר. אני מתריע על זה מהיום הראשון. חברי, שעתו לא רצה לו.

27

נכון שפה לא הגשנו תביעה כספית. אין חפיפה בין שום הליך אחר שנקטנו נגד העין השביעית

28

להליך פה.

29

נבקש הוצאות לדוגמא כתוצאה מהתנהלות המשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1

2

(דיון מחוץ לפרוטוקול).

3

4

<#3#>

5

החלטה

6

7

בהמשך לדיונים שהתקיימו בחודש יולי 2020 ובחודש נובמבר 2020, הוגשה עמדת הרשות להגנת פרטיות. כפי שנזכר בדיון האחרון, בעקבות הגשת עמדה זו התכנס דיון נוסף ובו נדונה העמדה ואפשרויות מתווה ההליך וסימומו.

9

10

להתרת ספקות אבהיר פעם נוספת, הגם שנראה שהדבר איננו שנוי במחלוקת, כי הסוגיה היחידה שנותרה תלויה ועומדת בתיק זה היא הסוגיה הנוגעת למה שמכונה "הגנזך" באתר העין השביעית (העמוד של התובע בלבד) – האם מדובר במאגר מידע שיש חובת רישום לגביו לפי חוק הגנת הפרטיות, האם חלה הוראת סעיף 8(ד) לחוק האמור וככל שהמענה שלילי, מה השלכת הדבר.

15

16

למען הפישוט והתמצות אציין כי לפי העמדה שהוגשה מטעם רשות להגנת הפרטיות, ככל שהעמוד הנוגע לתובע בעמוד הגנזך באתר העין השביעית כולל כתבי טענות ופרוטוקולים המכילים מידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות ומדובר במידע אשר נופל בגדר האמור בסעיפים 8(ג)(2) או 8(ג)(3) לחוק, כי אז אין תחולה לחריג בסעיף 8(ד) לחוק ומדובר במאגר החייב ברישום (סעיף 28 וסעיף 30 לעמדה).

21

22

בדיון שהתקיים חלקו לפרוטוקול וחלקו מחוץ לפרוטוקול לובנו בין השאר הבנתו של בית המשפט את עמדת הרשות והסוגיות העומדות על הפרק. בית המשפט הציע לצדדים לשקול את האפשרות להביא את המחלוקת הקונקרטית לכדי סיום באופן פרקטי מבלי שיהיה בדבר כדי להוות הודאה של מי מהצדדים באיזו טענה מטענות משנהו. ההצעה באה על רקע הגמישות והמרחב שעדיין קיימים בהליך זה וזאת בין השאר לגבי החלת העמדה על הנסיבות הקונקרטיות, לגבי דיון בהשלכות האפשרויות, וכן לגבי האפשרות שהתועלת האקדמית תהיה מוגבלת אולי מהרצוי ע"י מי מהצדדים.

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

03 מאי 2021

ה"פ 9333-12-19 סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות
עצמאית, חוקרת וחופשית

1

2 מוסכם על הצדדים, בהמשך לכך שהם ויתרו על חקירות עוד בדיון הקודם, כי ניתן להשלים
3 את הדיון על יסוד החומר שהוגש וטיעונים/סיכומים שיוגשו.

4

5 יינתנו אפוא הוראות בעניין הגשת הסיכומים כאשר הצדדים יודיעו אם וככל שניתן לייתר את
6 הדבר בדרך של הבנות קונקרטיות.

7

8 סיכומים מטעם התובע יוגשו עד ליום 22.6.21; סיכומי הנתבעות יוגשו עד ליום 5.9.21
9 (המועדים תואמו עם הצדדים).

10

11 על הסיכומים יחולו הנחיות ומגבלות אלה: היקפם לא יעלה על עשרה עמודים. עמוד הוא מסמך
12 בגודל A4. הסיכומים יערכו ויוגשו כך שיהיו קריאים וברורים. המסמכים יעמדו בהוראת מנהל
13 בתי המשפט בדבר צורת מסמך ומבנהו לפי תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט–2018 (י"פ
14 9478). הסיכומים לא יכללו טענות על דרך של הפניה לכתבי טענות אחרים. אם נזכרת פסיקה
15 שאינה פסיקת בית המשפט העליון המפורסמת במאגרי המידע, יש לצרפה.

16

17 בפתח הסיכומים יש לכלול הצהרה חתומה כי הסיכומים המוגשים עונים על ההוראות דלעיל,
18 לרבות הוראת מנהל בתי המשפט.

19

20 נקבע לבדק סיכומים (תז"פ) ביום 6.9.21.

21

22 בית המשפט מאחל לצדדים ולפרקליטים בריאות ואריכות ימים. כל השאר פתיר.

23

24 ניתנה והודעה היום כ"א אייר תשפ"א, 03/05/2021 במעמד הנוכחים.

25

תמר אברהמי, שופטת

26

27

הוקלד על ידי אילנית חולי

