

אלקטור תוכנה בע"מ, ח.פ. 515847051
מכתובת לא ידועה
על ידי ב"כ מיכאל דבורין, עו"ד,
מרח' קרן היסוד 25, ירושלים,
טל: 077-8150041, פקס: 02-6738931

התובעים

נגד

1. **תאגיד השידור הציבורי,**
מרח' בית הדפוס 32, ירושלים.

2. **יערה שפירא,** ת.ז. 314976622

3. **נעם רותם,** ת.ז. 034925933

ממדרשת בן גוריון
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן י. קלינגר, מ.ר. 42220, מרח'
חטיבת אלכסנדרוני 2,
רמת השרון.
טל: 052-3436436, פקס: 077-4701695

הנתבעים

בקשה לסילוק על הסף או תיקון כתב טענות

המועד האחרון להגשת הבקשה: כתב התביעה טרם הומצא כדין. המועד האחרון הוא 25.06.2021.

הנתבע 3 יבקש את סילוקה של התובענה או תיקון כתב הטענות, וזאת מהסיבות המפורטות בבקשה: בית המשפט נתבקש ליתן סעד שאינו בסמכותו ("התנצלות"), התובענה הוגשה ללא כתובת התובעת, כאשר התובעת מסתירה הליך מקביל, בחוסר תום לב, והתובעת השתמשה במאגרים לא חוקיים לאיתור פרטי הנתבע.

1 **הסעדים שנתבקשו בתובענה אינן בסמכות בית המשפט הנכבד.** התובעת מבקשת בסעיף 63 לכתב התביעה "התנצלות". לבית משפט נכבד זה אין סמכות לכפות על נתבע כלשהוא התנצלות (לעניין זה, ראו תא 71724-01-17 **לשכת עורכי הדין נ' שפורר**, החלטה מיום 23.04.2017, והאסמכתאות המובאות שם).

1.1 בעבר, פסק בית המשפט המחוזי בתל-אביב כי בתי משפט כלל אינם מוסמכים ליתן סעד התנצלות (א 32235-03-10 **ארגון המורים בבתי הספר העל יסודיים נ' ישראל היום** (פורסם בנבו)).

1.2 במקרים אחרים, בתי המשפט קבעו בנושא סעד "התנצלות" בתובענות לשון הרע כי "באשר לסעד ההתנצלות המבוקש על ידי המשיבים - הואיל ומדובר בצו אשר לא ניתן להעריך את

שוויו ונוכח הסמכות השיורית הנתונה לבית המשפט המחוזי והקבועה בסעיף 40 (1) לחוק בתי המשפט, אין לבית המשפט השלום סמכות לדון בסעד של "התנצלות" (א 53550/05 **ידיעות אינטרנט נ' בנק דיסקונט לישראל** (פורסם בנבו)).

1.3 דומה שעורכי דין רבים שוכחים עניין זה ונוטים לבקש סעד זה, רק כדי לקבל החלטה המוחקת אותו לאחר מכן. בעניינים שונים בהם הח"מ ייצג, הרי שסעד ההתנצלות נמחק פעם אחר פעם כאשר נתבקש בבית משפט השלום, לרבות עניין שפורר הנ"ל, וכן תא 20630-09-17 **ישראל זעירא נ' מיכאל סולסברי כורף** (פרוטוקול מיום 20.05.2018), תא 15440-12-16 **קל אוטו ואח' נ' מליניאק** (החלטה מיום 07.02.2017), תא 7345-06-14 **גילי נ' לרר ואח'** (החלטה מיום 09.02.2015), תא 3080-03-19 **גבלייב נ' שכנר** (פרוטוקול מיום 25.09.2019), תא 60942-09-19 **עילם נ' המקום הכי חם** (החלטה מיום 06.01.2020).

1.4 כלומר, אין מחלוקת כי לבית משפט נכבד זה אין כל סמכות ליתן את הסעד שנתבקש, וספק אם אף לבית המשפט המחוזי ישנה סמכות כגון זאת.

2 **התובענה הוגשה ללא כתובת התובעת.** בניגוד למצוות תקנה 10(4) הדורשת את מען התובע. בעניין בא 1493/06 יעקב בולקה נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (פורסם בנבו) פסק בית המשפט כי "אי פסירת כתובת מגורים היא כשלעצמה פהווה טעם לחייב תובע בהפקדת ערובה להוצאות, שכן קיים חשש שהנתבע לא יוכל לגבות מהתובע את הוצאות המשפט היה והתביעה נגזו יידחה, מן הטעם הפשוט שאין הוא יודע היכן מתגורר התובע והיכן ניתן לבצע את הליכי הגבייה. לענין זה אין די בכך שהתובע פוסר כתובת להמצאת כתבי בי דיון, שהרי את הליכי גביית החוב מבצעים אצל החייב ולא אצל בא כוחו".

3 **התובענה הוגשה כאשר התובעת מסתירה את קיומו של הליך דומה.** קיים הליך דומה בו מייצג הח"מ (תא 1215-03-20 **כהן ואח' נ' הליכוד**) בבית משפט השלום בהרצליה. **באותו ההליך הנתבע 3 הוא עד תביעה.** המסכת העובדתית שם היא אירועי אבטחה שהתרחשו בתובעת.

4 **התובענה הוגשה בחוסר תום לב כדי להרתיע עד מלידת עדות חופשית.** כאמור, הנתבע 3 הוא עד בהליך הנוסף. קיים חשש של ממש כי תובענה זו שהיא חסרת סיכוי לשכעצמה, הוגשה אך ורק כדי להרתיע את הנתבע 3 מלהעיד עדות חופשית בתיק הנוסף, וכמובן שהתובענה הוגשה כדי לערער את אמינותו של העד ולטעון בתובענה הנוספת כי לעד יש מניע (טענה מוכחשת לכשעצמה).

5 **התובעת השתמשה במאגרים לא חוקיים לצורך השגת כתובת הנתבע 3.** לא סתם כתב התביעה טרם הומצא כדיון, אלא שכתב התביעה הומצא לאדם אחר הנושא את שמו של הנתבע 3, בכתובת אחרת. הדרך בה היתה יכולה התובעת להצליב פרטים אלו בשוגג היא באמצעות שימוש לא חוקי במאגר "אלקטור" שברשותה.

6 **בקשה זו מגובה בתצהיר הנתבע.**

7 אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד למחוק התובענה או להורות על תיקונה, כך שימחק סעד ההתנצלות, תתווסף כתובת התובעת, ויובהר קיומם של הליכים דומים.

היום, 01 מאי, 2021.

יהונתן קלינגר, עו"ד,
ב"כ הנתבע 3

תצהיר

אני החתום מטה, נעם רותם מספר זהות 034925933 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. אני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשתי לסילוק על הסף של תביעת אלקטור כנגדי.
1. התובעת מסתירה מבית המשפט את קיומו של הליך דומה, בו אני אמור להעיד כעד. כפי הנראה, תביעה זו הוגשה כדי להרתיע אותי מליתן עדות חופשית בתיק שם.
2. התובעת השתמשה במאגר לא חוקי כדי להשיג את כתובתי. ולראיה: למרות שהיו לה את שמי ומספר זהותי, היא בחרה להמציא את כתב התביעה לאדם זר עם שם זהה לשמי המתגורר בישוב לפיד, ולכתוב כתובת זו בכתב התביעה. הדרך היחידה בה היתה מצליבה מידע זה עם המידע שלי היא באמצעות שימוש במאגר הלא חוקי שברשותה.
5. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

חתימה: נעם רותם

אישור:

הריני מאשר, כי ביום 9 בחודש מאי שנת 2021, בשעה 13:00 הופיע לפניי יהונתן יוסף קלינגר, עורך דין מ. ר 42220, נעם רותם מהכתובת ת.ד. 416 במדרשת בן גוריון הנושא ת"ז מספר 034925933 שזוהה על-ידי והמוכר לי אישית בהתאם להגדרת כלל 14(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי

יהונתן יוסף קלינגר, עו"ד.
